



Владимірскія
епархіальныя
вѣдомости .

№

ВЫХОДЯТЪ
ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

3.



Скоропечатня И. Коиль.

1916 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-20 Января

№ 3-й.

1916 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на имя Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 30 декабря 1915 г.

Ваше Высокопреосвященство.

Высочайше возложенное на состоящій подъ Моимъ Предсѣдательствомъ Комитетъ дѣло по оказанію помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, а также семьямъ убитыхъ и увѣчныхъ воиновъ, требуетъ значительныхъ средствъ для развитія дѣятельности Комитета по облегченію участи обращающихся къ нему за помощью лицъ.

Въ постоянныхъ заботахъ объ изысканіи средствъ Комитетъ старается привлечь добровольныхъ жертвователей, выпускать изданія, производить однодневные сборы и т. п., но, не смотря на всѣ прилагаемыя усилія учрежденій Комитета въ этомъ дѣлѣ, потребность его въ денежныхъ средствахъ въ значительной мѣрѣ является неудовлетворенной.

Особенно настоятельной и неотложной является необходимость оказанія помощи семьямъ, лишившимся своихъ кормильцевъ на войнѣ и для дальнѣйшаго своего существованія нуждающимся въ немедленной помощи.

Сознавая всю важность возложенной на Комитетъ задачи облегченія участи семей доблестныхъ нашихъ воиновъ, вполне заслужившихъ отъ родины особаго къ нимъ вниманія, по Моему указанію, въ цѣляхъ привлеченія средствъ для расширенія дѣятельности, Комитетъ вошелъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производства особаго всероссійскаго церковно-тарелочнаго сбора въ праздникъ Срѣтенія Господня, 2-го февраля 1916 года, за литургіями и, наканунѣ, за всенощнымъ бдѣніемъ, каковое ходатайство и удо-

влетворено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28-го октября с. г. за № 8751.

Не сомнѣваясь, что Православное духовенство, руководимое своими Архипастырями, откликнется на призывъ Комитета и окажетъ свою помощь при производствѣ сбора, Я, тѣмъ не менѣе, считаю необходимымъ обратиться къ Вамъ, Владыко, со смиренной просьбою оказать свое Архипастырское содѣйствіе по организациі тарелочнаго сбора во вѣрвенной Вамъ епархіи и тѣмъ помочь Моему Комитету исполнить возложенную на него задачу призрѣнія семей нашихъ дорогихъ воиновъ, защищающихъ своею кровью Православную Вѣру, Царя и Святую Русь, а также и положившихъ свой животъ на полѣ брани.

„ЕЛИСАВЕТА“.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—священническія: с. Польцѣ, Горохов. у., при единовѣрч. цер.; с. Новые-Поташи, Горох. у., при единовѣрч. цер.; с. Тимеревѣ, Суздальскаго уѣзда; с. Майморѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Діаконскія:—при Христорожественской гор. Переславля церкви; с. Флоровѣ, Гороховецкаго уѣзда; с. Мошкѣ, Судогодскаго уѣзда; пог. Суходѣ, Суздальскаго уѣз.; при Знаменской г. Владиміра церкви; с. Большомъ-Загаринѣ, Муромскаго уѣзда.

Псаломщическія:—с. Некоморнѣ, Юрьевск. у.; пог. Андреевскомъ, Покр. у.; с. Дуниловѣ, Шуйск. уѣз., при единовѣрч. цер.; с. Орѣховѣ, Покровскаго уѣзда; при Петро-Митрополитской гор. Переславля цер.; при Аванасьевской гор. Суздаля цер.; с. Новые-Поташи, Гороховецкаго уѣзда, при единовѣрч. цер.; с. Радилловѣ, Судогодскаго уѣз., при единовѣрческой церкви; при Вхоіерусалимской гор. Суздаля церкви; с. Лыковѣ, Владимірскаго уѣзда; с. Пестяки, Гороховецкаго уѣзда; с. Жереховѣ, Владимірскаго уѣз.; с. Мошкѣ, Судогодскаго уѣзда; пог. Спасъ-Желѣзномъ-Посохѣ, Покровскаго уѣзда; с. Сергіевы-Горы, Гороховецкаго уѣз.; при Благовѣщенской гор. Иваново-Вознесенска, единовѣрческой церкви; с. Матренинѣ, Покровскаго уѣзда; с. Алексинѣ, Юрьевскаго уѣз.; с. Ивановскомъ, Переславскаго уѣзда; с. Фантыревѣ, Юрьевскаго уѣзда; с. Тимеревѣ, Суздальскаго уѣзда; с. Алексинѣ, Ковровскаго уѣз.; с. Глумовѣ, Юрьевск. уѣз.; въ санѣ діакона—при Срѣтенской гор. Переславля церкви; с. Мордышѣ, Суздальскаго уѣзда; при Князе-Андреевской гор. Переславля церкви.

Псаломщикъ села Мошка, Судогодскаго уѣзда, Александръ Сахаровъ, 27 декабря, уволенъ по прошенію за штатъ.

Священникъ с. Майморѣ, Юрьевскаго уѣзда, Алексій Разумовскій, принятъ въ дѣйствующую армію во священники.

Псаломщикъ с. Пестяковъ, Гороховецкаго уѣзда, Николай Кузьмичевъ, 20 декабря, уволенъ отъ должности псаломщика по прошенію.

Псаломщикъ пог. Спасъ Желѣзный-Посохъ, Покровскаго уѣзда, Димитрій Лебедевъ, 16 декабря, умеръ.

Крестьянинъ Александръ Шаховъ, 28 декабря, допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Ряполово, Ковровскаго уѣзда,

Заштатный псаломщикъ пог. Воскресенскаго, Судогодскаго уѣзда, Павелъ Владыкинъ, 29 декабря, допущенъ къ исполн. обязан. псаломщика въ с. Нармочъ, Меленковскаго уѣзда.

Псаломщикъ Суздальскаго Васильевскаго женскаго монастыря, Іоаннъ Троицкій, умеръ 25 декабря.

За 1-ю половину 1915 года преподано Архипастырское благословеніе за пожертвованіе въ пользу разныхъ церквей епархіи слѣдующимъ лицамъ:

Крестьянину прихода церкви села Выпукова, дер. Жерлова, Александровскаго уѣзда, Дмитрію Ермилову Наумову за пожертвованіе въ приходскую, с. Выпукова церковь, одного сребро-позлащеннаго сосуда и другихъ соединенныхъ съ нимъ предметовъ, стоимостью во 100 руб.; за пожертвованія въ церковь погоста Благовѣщенскаго, того-же уѣзда, на благоуукрашеніе теплаго храма: Московскому 1-й гильдіи купцу Ивану Гаврилову Дорюфьеву—100 руб., приходскому, пог. Благовѣщенскаго, священнику Еврафу Никитину Грандилевскому—50 руб. и прихожанамъ того погоста церкви—350 руб.; за пожертвованія на приобрѣтеніе къ церкви села Осовца, Покровскаго уѣзда, новаго большого колокола слѣдующимъ лицамъ: крестьянамъ деревни Ѳедотовой—Ивану Яковлеву и Михаилу Яковлеву Яшинымъ—580 руб., Андрею Иванову Грязнову—1000 руб.; деревни Цѣпелева крестьянамъ: Ѳеодору Иванову Грошеву—300 руб., Ивану Ѳеодорову Грошеву—100 руб., Ѳеодору Ѳеодорову Грошеву—100 руб., Григорію Степанову Ѳомичеву—200 руб., Василью Степанову Ѳомичеву—100 руб., вдовѣ кр-на Аннѣ Ивановой Ѳомичевой—100 руб. и церковному старостѣ Ивану Степанову Ѳомичеву—860 руб.; церковному старостѣ с. Старыхъ-Пѣтушковъ, Покровскаго уѣзда, Ивану Павлову Кузнецову, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви 5500 руб. непрерывно-доходными билетами, двухъ керосино-калильныхъ фонарей, стоимостью въ 200 руб. и непрерывно-доходнаго билета въ 700 руб. въ пользу причта означенной церкви, и супругѣ его Натальѣ Ильиничнѣ Кузнецовой, за пожертвованіе въ храмъ с. Старыхъ-Пѣтушковъ полныхъ для священника и діакона золотыхъ парчевыхъ облачений, стоимостью до 500 рублей; Иваново-Вознесенскому купцу Николаю Александровичу Витову, за пожертвованія въ Казанскую-единовѣрческую, села Иволина, Судогодскаго уѣзда, церковь двухъ полныхъ священническихъ облачений, стоимостью во 180 руб. и одного пуда 10 ф. деревяннаго масла, полагая по 16 руб. за пудъ, на сумму 20 руб.,—всего на 200 рублей. Крестьянину дер. Палкина, Сарыевской волости, Вязниковскаго уѣзда, Сергѣю Вѣранову, за пожертвованіе имъ—100 руб. на произ-

Нельзя не отдать справедливости, при этомъ энергiи духовенства, своимъ словомъ авторитетно вліяющаго на народную массу и поддерживающаго въ немъ вѣру въ русскую мощь. Всѣ пожертвованія поступаютъ на подарки чрезъ о.о. духовныхъ.

Семейный бытъ у древнихъ евреевъ.

(Продолженіе).

Левиратный бракъ.

Замѣчательнымъ исключеніемъ, какое сдѣлалъ Моисей, запрещая брачныя связи между родственниками, было то, что онъ не только дозволилъ, но и предписалъ каждому еврею вступать въ бракъ съ женою родного брата, если тотъ умретъ бездѣтнымъ. Законъ, которымъ Моисей предписывалъ бракъ, обязывавшій деверя жениться на невѣсткѣ, принято закономъ левирата (отъ лат. слова *levir* деверь).

Законъ о левиратѣ находится въ 25 гл. кн. Второзаконія и читается такъ: „если братья живутъ вмѣстѣ, и одинъ изъ нихъ умретъ, не имѣя у себя сына, ¹⁾ то жена умершаго не должна выходить на сторону за человѣка чужого, но деверь ея долженъ войти къ ней и взять ее себѣ въ жены и жить съ нею. И первенецъ, котораго она родитъ, останется съ именемъ брата его умершаго, чтобы имя его не изгладилось во Израилѣ“.

Самаряне, видя явное противорѣчіе этого закона съ закономъ, запрещающимъ супружескія сношенія съ женою брата, не признаютъ закона о левиратѣ. Указанное мѣсто Второзаконія со словъ: „жена умершаго“ они читаютъ такъ: „жена брата, бывшая на сторонѣ у чужихъ людей (т. е. еще только обрученная брату женщина, но по обстоятельствамъ не бывшая въ дѣйствительномъ общеніи съ братомъ) должна быть взята въ жены деверемъ ея.

Но такъ какъ левиратный бракъ былъ въ обычаѣ у евреевъ и до Моисея, а съ другой стороны и послѣ Моисея были примѣры левиратнаго брака съ женою умершаго брата, жившею съ нимъ (а не обрученною только ему), то нѣтъ сомнѣнія, что Моисей этотъ бракъ узаконилъ. Хотя это и было, повидимому, въ противорѣчii съ другими законами, запрещающими бракосочетаніе между родственниками; но это только казалось такъ при поверхностномъ взглядѣ на Моисеево законодательство.

Обратимся къ разъясненію узаконенія о левиратномъ бракѣ.

Дѣлая такое узаконеніе, Моисей не вносилъ въ обычный строй еврейской жизни чего-либо новаго. Онъ узаконилъ только древній обычай, существовавшій у евреевъ со временъ патриархальныхъ.

¹⁾ „Сына“. Въ еврейскомъ текстѣ стоитъ слово *бенъ*. Но подъ словомъ *бенъ* евреи разумѣли вообще дитя, а потому вдова не имѣла права на левиратный бракъ и въ томъ случаѣ, если послѣ покойнаго ея мужа оставалась дочь, —наслѣдница имѣнія отца.

Первое упоминаніе объ этомъ обычаѣ встрѣчаемъ въ Библии при разсказѣ о сынѣ Іакова Іудѣ. Когда старшій сынъ этого патриарха, Ирѣ, умеръ, не оставивъ послѣ себя дѣтей, то Іуда отдалъ вдовствующую жену Ира, Ѡамарь, своему второму сыну, Онану. А когда потомъ и Онанъ умеръ бездѣтнымъ, то Іуда обѣщаль Ѡамари, что онъ дастъ ей въ мужья и своего младшаго сына, Шелу.

Исполненіе указаннаго обычая въ патриархальныя времена, очевидно, было вполнѣ обязательно для братьевъ умершаго, и они не могли отказаться отъ вступленія въ бракъ съ оставшейся послѣ почившаго женой ни подъ какимъ предлогомъ.—Такъ, напримѣръ, Онану, которому послѣ смерти его брата Ира пришлось взять за себя его жену Ѡамарь для восстановленія сѣмени брату своему (какъ видно изъ библейскаго разсказа), очень непріятна была эта обязанность, и онъ, чтобы не имѣть дѣтей отъ Ѡамари, прибѣгъ къ половому злоупотребленію, которое лишило его физической возможности къ произведенію дѣтей.

Михаэлисъ объясняетъ возникновеніе обычая левиратнаго брака въ народномъ правѣ существованіемъ у бѣдняковъ полиандріи. По его мнѣнію, при дороговизнѣ женъ, нѣсколько бѣдняковъ должны были довольствоваться одной женой. Поэтому и послѣ почившаго брата на жену его его братья могли смотрѣть, какъ на оставшееся послѣ него наслѣдство.

„Если вслѣдствіе полигаміи сосѣдей, говоритъ онъ, или людей болѣе зажиточныхъ, дѣвицы уменьшаются и приходится ихъ покупать за большую цѣну, то бѣдняки, конечно, пожелаютъ вдову брата считать частью наслѣдства. Такой взглядъ, возникая первоначально среди бѣдняковъ, можетъ потомъ перейти ко всему народу и сдѣлаться общимъ для всѣхъ закономъ“.

Это мнѣніе Михаэлиса можетъ быть справедливо для объясненія возникновенія обычая левиратнаго брака у другихъ народовъ, но непримѣнимо для объясненія его у евреевъ ¹⁾. Въ исторіи мы не находимъ никакихъ слѣдовъ существованія у евреевъ полиандріи. Съ другой стороны, на первыхъ же порахъ ихъ исторіи, читая о поступкѣ Онана, мы встрѣчаемся съ фактомъ, изъ котораго видно, что братья почившаго смотрѣли на обязанность взять за себя оставшуюся послѣ него жену, какъ на большое для себя неудобство, какъ на обязанность, выполненіе которой для нихъ очень невыгодно и стѣснительно. Можетъ быть, говоритъ И. Г. Троицкій, левиратный бракъ установленъ былъ ради чистоты народныхъ нравовъ, которой могло угрожать обиліе свободныхъ, бездѣтныхъ и въ то же время имущественно состоятельныхъ женъ.

¹⁾ Сомнительно, впрочемъ, что и у другихъ народовъ левиратъ имѣлъ такое происхожденіе. И тамъ онъ былъ болѣе нуженъ для вдовъ, чѣмъ для наслѣдовавшихъ ихъ мужчинъ. Руѣ, отговаривая невѣстокъ (моавитанокъ) слѣдовать за нею въ Палестину поставляла имъ на видъ, что они не могутъ имѣть мужей тамъ по закону левирата, такъ какъ у нея (Руѣи) нѣтъ и не будетъ болѣе сыновей, которые обязаны были бы быть ихъ мужьями.

Возникновеніе обычая левиратнаго брака у евреевъ во времена патріархальныя и полная обязательность тогда для деверя вступать въ такой бракъ, по мнѣнію Кейля, выясняется изъ господствовавшаго среди евреевъ убѣжденія, что для человѣка нѣтъ выше блага, какъ имѣть потомство, носящее его имя. Браки деверей съ невѣстками въ Израилѣ, говоритъ одинъ писатель, служили къ осуществленію той великой идеи, что ни одинъ потомокъ Авраама не лишается благословеннаго завѣта объ имѣніи потомства, но въ своемъ родѣ принимаетъ въ немъ участіе даже и тогда, когда природа, повидимому, и лишала его возможности къ этому, а именно, когда израильтянинъ умиралъ, не оставивъ сына, наслѣдника своего имени, носителя обѣтованій Божіихъ. Черезъ это Іегова оказывается Владыкою природы, Который, при раздѣленіи своихъ милостей, не связываетъ Себя никакими условіями, и если нить обѣтованія кажется естественно прерванною, Онъ указываетъ путь продолжить ее и другимъ образомъ, помимо путей крови (Прав. Обзор. 1889 года, стр. 541).

Въ виду того, что обычай левирата имѣлъ въ основѣ своей высокую цѣль сохранить священное воспоминаніе о почившемъ членѣ семьи,—обычай этотъ не стоялъ въ противорѣчій съ законами Моисея, запрещающими брачныя связи между родственниками, а, напротивъ, вытекалъ съ этими законами изъ одного принципа,—изъ принципа уваженія къ родному семейству. Законъ левирата, говоритъ Кейль, повидимому, идущій совершенно въ разрѣзъ съ законами Моисея, запрещающими бракъ въ кровномъ родствѣ, въ сущности, вытекаетъ изъ того же принципа, какъ и эти законы,—изъ принципа уваженія къ родному дому своему.

Запрещая бракъ съ невѣсткою въ случаѣ, если братъ умершей имѣетъ потомство, и считая такой бракъ оскорбленіемъ памяти брата,—въ случаѣ бездѣтности умершаго брата, Моисей предписываетъ для деверя бракъ съ женою его умершаго брата, какъ долгъ любви, для созиданія дома брата, для сохраненія его рода и имени. Въ первомъ случаѣ домъ брата охраняется отъ лишней примѣси; въ послѣднемъ случаѣ восполняется недостаточность его бытія. Въ обоихъ случаяхъ воздается долгъ любви умершему брату. Поэтому Моисей имѣлъ полное основаніе внести въ свое законодательство законъ о левиратномъ бракѣ.

Кромѣ заботы о сохраненіи имени почившаго члена еврейскаго народа въ потомствѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, большое вліяніе на происхожденіе Моисеева закона о левиратномъ бракѣ имѣла и причина чисто-практическаго характера, именно, желаніе Моисея, чтобы земельное владѣніе каждой семьи оставалось ненарушимымъ въ семьѣ, чтобы всегда сохранялась въ цѣлости фамиліальная собственность каждой семьи. Эта цѣль достигалась между прочимъ и закономъ левирата, такъ какъ иначе вдова владѣлица, выйдя замужъ за человѣка посторонняго семьѣ перваго ея мужа, оторвала бы часть земельного владѣнія отъ его рода. Это видно изъ того, что Моисей освобождаетъ

отъ обязанности вступить въ левиратный бракъ тѣхъ братьевъ, которые жили на сторонѣ и имѣли особое хозяйство, а возлагаетъ это только на того брата, который жилъ въ одной семьѣ съ почившимъ (что видно изъ начальныхъ словъ закона: „если братья живутъ вмѣстѣ“...) ¹⁾ Если бы въ законѣ Моисея шло дѣло не о земельной собственности, а только о сохраненіи въ памяти имени почившаго, то было бы рѣшительно все равно, гдѣ бы ни жилъ братъ, обязанный исполнять левиратный долгъ. Онъ всегда могъ взять къ себѣ вдову брата и перваго сына отъ нея, посвятить памяти умершаго. Но въ виду того, что вмѣстѣ съ рукою невѣстки деверь долженъ былъ получить въ собственное распоряженіе (до извѣстнаго времени) и недвижимое имущество своего брата, а живя въ другомъ мѣстѣ, онъ въ управленіе этимъ имуществомъ вступить не могъ, Моисей и освободилъ брата, живущаго вдали отъ семьи умершаго, отъ обязательства исполнить законъ левирата. Братъ, живущій далеко, не обязывался ѣхать за женой почившаго своего брата. ²⁾

Въ патриархальныя времена исполненіе левиратнаго долга было обязательно для деверя. Но исполненіе этого долга было для него тяжело. Женитьба по принужденію,—не на той дѣвушкѣ, какую избрало его сердце, а на вдовѣ почившаго брата, можетъ быть, очень не нравившейся; жениться подъ тѣмъ условіемъ, чтобы родившійся сынъ считался не его сыномъ, а сыномъ умершаго брата; женитьба, наконецъ, безъ права развестись съ женой, взятой по принужденію,—конечно, все это было неприятно для деверя; при томъ же не существовало никакой особой формы для заключенія этого брака; не было необходимымъ при библейскомъ левиратномъ бракѣ брачное торжество и, вообще, соблюденіе какихъ бы то ни было формальностей. Все это дѣлало левиратный бракъ очень печальнымъ. И такъ какъ бракъ по принужденію былъ противенъ духу Моисеева закона, допустившаго его, *лишь какъ наказаніе* для обольстителя дѣвиць (Втор., гл. 22, 29) и для мужа, опорочившаго невинность своей жены (Втор. 22, 19), то Моисей не сдѣлалъ левиратнаго брака *неизбѣжной обязанностью* для деверя, предоставивъ ему возможность отказаться отъ женитьбы на своей невѣсткѣ. Моисей только обставляетъ этотъ отказъ особымъ неприятнымъ церемоніаломъ, которому долженъ былъ подвергнуться уклоняющійся отъ исполненія левиратнаго закона, соотвѣтствующаго высшимъ цѣлямъ теократіи. „Если деверь не захочетъ взять невѣстку свою“,

¹⁾ Т. е., *по Кейлю*,—если они еще входятъ въ составъ одной семьи; *по Заальшутцу и преданію раввиновъ*—если владѣнія этихъ братьевъ граничатъ непосредственно одно съ другимъ; и *по Редслобу*—если обитаютъ въ одномъ и томъ же домѣ и ведутъ общій образъ домашней жизни и общее хозяйство.

²⁾ Думаютъ, что къ левиратному браку не былъ обязанъ первосвященникъ,—такъ какъ по другому закону Моисея первосвященникъ *не могъ вступать въ бракъ со вдовой*. Далѣе, раввины написали даже правило о томъ, что обязанность вступать въ бракъ съ женою почившаго брата не простирается на того родного брата его, который родится послѣ смерти этого почившаго, что само собою понятно.

говорить Моисей, „то невѣстка его пойдетъ къ воротамъ, къ старѣйшинамъ, и скажетъ: деверь мой отказывается возстановить имя брата своего во Израилѣ, не хочетъ жениться на мнѣ“ (Втор. 25, 7).

Такая жалоба могла быть принесена не ранѣе, какъ чрезъ три мѣсяца послѣ смерти мужа. Послѣ смерти мужа бездѣтная вдова не могла въ скоромъ времени требовать левиратнаго брака, потому что надо было выяснитъ вопросъ: не имѣеть ли она плодъ отъ перваго брака во утробѣ своей? Если она оказывалась беременной, то она должна была дожидаться разрѣшенія отъ бремени, и, если дитя родится живымъ и крѣпкимъ, то левиратъ уже не могъ существовать для такой женщины, хотя бы дитя вскорѣ по рожденіи и умерло.—Наконецъ, такъ какъ цѣлью левирата было сохраненіе во Израилѣ имени умершаго, то невѣстка имѣла право требовать брака съ деверемъ только при томъ условіи, если была не очень стара, и, слѣдовательно, способна къ дѣторожденію.

Старѣйшины города, выслушавъ жалобу вдовы на своего деверя, отказавшагося исполнить обязанности левирата, по закону Моисея должны были призвать его и уговаривать его, и если онъ станетъ и скажетъ: „не хочу взять ее“, тогда невѣстка его пусть подойдетъ къ нему, и въ глазахъ старѣйшихъ сниметъ сапогъ его, и плюнетъ въ лицо его (по другому переводу: „плюнетъ предъ глазами его“) и скажетъ: „такъ поступаютъ съ человѣкомъ, который не созидаетъ дома брату своему у Израиля. (Втор. 25, 9).

Подставляя свою ногу невѣсткѣ для разуванія, деверь тѣмъ самымъ предъ глазами суда отказывался отъ своихъ правъ на владѣнія брата, заявлялъ, что нога его никогда не будетъ на землѣ брата, такъ какъ снятіе и передача сапога въ древнее время служили символическимъ обрядомъ при отказѣ отъ какихъ-либо правъ, тогда какъ, напротивъ, ступить ногою на извѣстную мѣстность было символомъ вступленія во владѣніе ею. (Втор. 11, 24; I. Нав. 1, 3). Оскорбительнымъ для деверя было тутъ то, что онъ не самъ снималъ свою обувь, а публично дѣлала это женщина, съ которой онъ отказывался вступить въ левиратный бракъ, при чемъ она еще всенародно и плевала на своего деверя, отказывающагося возстановить имя умершему брату.

И нарекутъ ему (деверю) имя: „домъ разутаго“, заканчиваетъ Моисей свое постановленіе объ этой церемоніи отказа отъ левиратнаго брака. Существуетъ нѣсколько объясненій, почему домъ отказавшагося отъ левиратнаго брака деверя получалъ такое названіе. По однимъ, названіе это характеризовало его, какъ нищаго, какъ человѣка, который не въ состояніи содержать семью. Другіе же, имѣя въ виду то, что евреи разувались и ходили босыми во время траура по комъ-нибудь изъ ближайшихъ родственниковъ, говорятъ, что отказывавшійся отъ исполненія левиратнаго закона деверь какъ бы вторично хоронилъ своего брата на вѣки, лишая его имя сохраненія въ потомствѣ, и потому

на вѣки долженъ былъ ходить разутымъ, носить настоящій трауръ по своемъ почившемъ братѣ ¹⁾).

Къ заключенію левиратнаго брака въ патриархальное время, до Моисея, былъ обязанъ только старшій братъ и лишь за смертью его — слѣдующій за нимъ (Быт. 38, 1—11). Моисеево законодательство не содержитъ въ себѣ никакихъ дальнѣйшихъ постановленій по этому поводу, а только подтверждаетъ, что жившій на одной землѣ или на одномъ участкѣ съ почившимъ родной братъ его обязанъ жениться на оставшейся послѣ его смерти вдовѣ почившаго бездѣтнаго брата (Втор. 25, 5). Если же у почившаго не оказывалось брата, обязаннаго жениться на вдовѣ его и возстановить имя почившаго, то, по обычаю, вошедшему въ практику у евреевъ послѣ Моисея, при такихъ обстоятельствахъ обязанность левирата простиралась на ближайшаго родственника умершаго мужа, напр., на двоюроднаго брата и т. д. Этотъ бракъ назывался уже ужичествомъ. Вѣроятно, онъ предлагался родственнику не въ качествѣ обязанности, а какъ доброе дѣло, исполненіе котораго зависѣло всецѣло отъ его доброй воли, и церемонія разуванія, въ случаѣ отказа такого дальняго родственника, не имѣла уже унижительнаго характера, а значила просто отреченіе отъ принадлежащаго ему права на земельный участокъ вдовы. Такъ, отказавшійся отъ своего права на руку Руѳи ея родственникъ (но не деверь) не предоставляетъ снять свой сапогъ Руѳи, а снимаетъ его самъ. Въ бракъ по обычаю ужичества могъ вступить самый отдаленный родственникъ почившаго. Такъ, изъ книги Руѳь видно, что Воозъ не былъ близкимъ родственникомъ Руѳи: онъ совершенно не зналъ ея до встрѣчи на своей жатвѣ; въ свою очередь и Руѳь не знала, что онъ ея родственникъ.—Вообще, во времена послѣ Моисея мы встрѣчаемся не съ левиратомъ собственно, а съ ужичествомъ, гдѣ идеальное продолженіе имени умершаго отступаетъ на задній планъ, уступая свое мѣсто болѣе практическимъ цѣлямъ,—сохраненія порядка землевладѣнія въ народѣ.—Браки по ужичеству заключались для того, чтобы имущество почившаго не переходило въ другое колѣно, а оставалось въ томъ же, къ какому онъ принадлежалъ (Числ. 27, 1—11; 36 гл.), но не ту цѣль, чтобы возстановить имя умершему (Быт. гл. 38; Втор. гл. 25).—Воозъ, которому во время женитьбы на Руѳи было около 80 лѣтъ, взявъ себѣ въ жену Руѳь, созидаль домъ собственный, а не возсозидаль домъ прежняго ея мужа, Махлона (Руѳь 4, 11). Поэтому рожденный Руѳью послѣ брака съ Воозомъ Овидъ именовался сыномъ Вооза, а не Махлона (Руѳь 4, 21).

Вслѣдствіе обычая заключать браки по закону левирата и по обычаю ужичества происходятъ различія въ родословныхъ евреевъ. Отсюда

¹⁾ Этотъ постыдный для деверя обрядъ разуванія его женщиной назывался халицей, такъ какъ послѣ него слѣдовали троекратные возгласы присутствующихъ: „халацъ, халацъ, халацъ“, т. е. „разутый, разутый, разутый“.

Актъ халицы и порядокъ ея примѣненія см. въ приложеніи къ русскому переводу талмудическаго трактата Іевамотъ. СПб. 1900, стр. 103—109.

произошли различія и въ родословныхъ Иисуса Христа въ Евангеліяхъ Матѳея (гл. 1) и Луки (гл. 3), такъ какъ Евангелисты ведутъ родословную Іосифа Обручника по двумъ линіямъ, одинъ—указывая его праотцевъ по рожденію, а другой—по закону левирата и ужичества.

Съ наступленіемъ для евреевъ время плѣна и въ періодъ послѣ возвращенія изъ плѣна прежніе порядки землевладѣнія перестали существовать, а вслѣдствіе этого древнее право левирата и обычай ужичества, повидимому, остались безъ примѣненія въ жизни. По крайней мѣрѣ, въ библейской литературѣ этого времени болѣе не упоминается о левиратѣ, хотя и часто говорится въ ней о вдовахъ.

Впрочемъ, обрядъ отказа отъ левиратнаго брака существовалъ и въ это время и существуетъ между евреями донинѣ, хотя въ Талмудѣ дается возможность освободиться отъ его обязательности. Такъ, въ Талмудѣ существуетъ законъ, по которому всякій бракъ дѣйствителенъ только до тѣхъ поръ, пока раввинъ не объявитъ его недѣйствительнымъ. Такимъ образомъ, стоитъ только раввину заявить, что онъ не считаетъ бракъ покойнаго дѣйствительно бывшимъ, и необходимость для деверя вступать въ бракъ съ невѣсткою или подвергнуться обряду разуванія исчезаетъ сама собой. Раввины думаютъ даже, что и въ библейское время евреи прибѣгали къ различнымъ уловкамъ, чтобы избавиться отъ левиратнаго брака или обряда разуванія. Слова Іессея къ отроку Давиду, котораго онъ посылалъ въ станъ навѣдаться о здоровьи бывшихъ на войнѣ его братьевъ: „и узнай о нуждахъ ихъ“, они переводятъ такъ: „и возьми отъ нихъ разводныя письма“ (1 Цар. 17, 18). Іессей, по мнѣнію раввиновъ, позаботился запастись разводными письмами своихъ сыновей, на тотъ случай, чтобы, если кто-нибудь изъ нихъ погибнетъ на войнѣ, предъявить его разводное письмо и освободить своихъ сыновей отъ необходимости вступать въ бракъ по закону левирата.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

18 декабря въ покояхъ и подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, состоялось засѣданіе Владимірскаго Отдѣла Всероссійскаго Общества попеченія о бѣженцахъ, на каковомъ засѣданіи присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій, супруга Начальника губерніи М. Л. Крейтонъ, Ректоръ Духовной Семинаріи о. Архимандритъ Павелъ (Казначей Отдѣла), Каѳедральный Протоіерей Михаилъ А. Сперанскій, Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Дѣствительный Статскій Совѣтникъ Василій Г. Добронравовъ, Законоучитель казенной мужской гимназіи Протоіерей Александръ А. Васильевъ, Инспекторъ Духовной Семинаріи Протоіерей Дмитрій Садовскій, Протоіерей Іоаннъ Уваровъ, Священникъ Іоаннъ Быстровзоровъ, Священникъ Михаилъ

Тихонравовъ, Смотритель Духовнаго Училища Александръ И. Троицкій, Начальница Епархіальнаго женскаго училища Марія Д. Архангельская, Лидія І. Уварова, Елизавета Д. Быстровзорова, Ключарь Каѳедральнаго Собора Протоіерей Іоаннъ Взоровъ (Секретарь Отдѣла), Секретарь Духовной Консисторіи, Александръ Васильевичъ Гроздовъ и преподаватель духовнаго училища А. Воскресенскій.

Въ засѣданіи заслушано предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя, о выдѣленіи изъ состава и вѣдѣнія Епархіальнаго Комитета о больныхъ и раненыхъ воинахъ всего дѣлопроизводства и денежныхъ суммъ въ особо учрежденный 29 октября сего года Владимірскій Отдѣлъ Всероссійскаго Общества попеченія о бѣженцахъ. Казначей Епархіальнаго Комитета Протоіерей Михаилъ Сперанскій доложилъ, что на 18-ое сего декабря всѣхъ денежныхъ суммъ на предметъ призрѣнія бѣженцевъ имѣется 379 руб. 44 коп., въ томъ числѣ и 100 рублей Владимірскаго Губернскаго Отдѣленія Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны на содержаніе столовой для бѣженцевъ въ Страннопріимномъ Домѣ Каѳедральнаго Успенскаго Собора (остаточные отъ ассигнованныхъ 9-го октября 500 рублей).

Постановлено: все дѣло и денежные суммы по призрѣнію бѣженцевъ передать при актѣ изъ вѣдѣнія Епархіальнаго Комитета во Владимірскій Отдѣлъ Всероссійскаго Общества попеченія о бѣженцахъ, назначивъ для приѣма Казначея и Секретаря Отдѣла—О. Архимандрита Павла и Протоіерея Іоанна Взорова, а для сдачи—Казначея и Секретаря Епархіальнаго Комитета—Протоіерея Михаила Сперанскаго и Александра Васильевича Гроздова; Владимірское-же Губернское Отдѣленіе Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны почтительнѣйше просить отпустить средства на дальнѣйшее содержаніе столовой для бѣженцевъ въ Страннопріимномъ домѣ при Каѳедральномъ Соборѣ.

Членъ Епархіальнаго Комитета священникъ Михаилъ Тихонравовъ, завѣдующій раздачей одежды и обуви бѣженцамъ, доложилъ собранію, что съ 25 сентября, со времени открытія склада для раздачи одежды, обуви и бѣлья и по 9-ое декабря въ складъ обращались за помощью 1027 бѣженцевъ обоого пола, принадлежащихъ къ 676 семействамъ. За означенный періодъ времени со склада было выдано: 3 шубы, 145 теплыхъ пальто, 15 пиджаковъ и брюкъ, 13 шапокъ и шарфовъ, 694 пары валенокъ, 30 паръ кожаной обуви, 142 пары чулокъ, 6 одѣялъ, 4 простыни, 134 мужскихъ сорочки, 75 кальсонъ, 154 женскихъ кофты, 105 платьевъ и юбокъ, 122 сорочки, 13 полотенецъ, 60 платковъ, 217 дѣтскихъ вещей, 60 аршинъ ситца и холста, четыре пары теплыхъ оныхъ и 4 мѣшка.

Ея Превосходительство, супруга Начальника губерніи Марія Львовна Крейтонъ выразила готовность прислать изъ имѣющихся у нея 200 ватныхъ дѣтскихъ пальто для раздачи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій.

Постановлено: произведенную завѣдующимъ складомъ Епархіальнаго Комитета священникомъ Михаиломъ Тихонравовымъ выдачу бѣженцамъ одежды, обуви и бѣлья утвердить; Ея Превосходительству, супругѣ Начальника губерніи Маріи Львовнѣ Крейтонъ выразить благодарность за имѣющія быть полученными 200 ватныхъ дѣтскихъ пальто, а Владимірское Губернское Отдѣленіе Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ бѣдствій почтительнѣйше просить отпустить изъ средствъ Комитета сумму на покупку валеной обуви для бѣженцевъ и на снабженіе ихъ одеждою и бѣльемъ.

Заслушано прошеніе проживающей въ Ямской слободѣ бѣженки Ковенской губерніи, Ново-Александровскаго уѣзда, Ирины Соколовой объ оказаніи ей денежнаго пособія къ предстоящему празднику Рождества Христова.

Постановлено: отпустить Ирину Соколовой въ видѣ единовременнаго пособія 3 рубля.

Заслушанъ годичный отчетъ Боголюбовскаго Волостного Попечительства Владимірскаго уѣзда по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ въ войска по мобилизаци и по содержанію Лазарета на 5 коекъ за время съ 30 іюля 1914 года по 12 ноября 1915 года.

Открытый въ селѣ Боголюбовѣ, Владимірскаго уѣзда, на средства Боголюбовскаго Волостного Попечительства, лазаретъ на 5 коекъ, по опредѣленію Епархіальнаго Комитета, просоединенъ, въ качествѣ филиальнаго отдѣленія, къ лазарету Владимірскаго Епархіальнаго духовенства, согласно ходатайству о томъ Боголюбовскаго Волостного Попечительства.

Изъ представленнаго отчета усматривается, что со времени открытія Боголюбовскаго Лазарета, на излѣченіи въ одномъ находилось 58 человекъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. Больные и раненые, по выходѣ изъ Лазарета, снабжаются бѣльемъ, одеждою и частью обувью. На содержаніе Лазарета израсходовано 2075 рублей 11 коп.

Заслушано донесеніе священника села Струнина Алексія Рождественскаго о томъ, что дамскимъ кружкомъ при Струнинскомъ Попечительномъ Совѣтѣ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1915 года изготовлено 400 шт. рубахъ и 400 шт. кальсонъ приблизительно на сумму 800 рублей, каковыя вещи и отправлены на передовыя позііи воинамъ въ качествѣ Рождественскихъ подарковъ.

Заслушаны прошенія объ оказаніи пособій, по которымъ постановлено: назначить священнику села Котцина, Шуйскаго уѣзда, Петру Ленорскому изъ средствъ Епархіальнаго Комитета единовременное пособіе въ 10 рублей; крестьянкѣ села Крапивья, Яневской волости, Суздальскаго уѣзда, Акилинѣ Косминой Кручининой—10 руб.; женѣ призваннаго по мобилизаци въ ряды дѣйствующей арміи псаломщика села Буланова, Владимірскаго уѣзда, Аннѣ Святухиной—15 руб.; женѣ призваннаго въ ряды дѣйствующей арміи псаломщика села Старого

Заозерья, Владимірскаго уѣзда, Аннѣ Добролюбовой—10 руб.; семьѣ старшаго унтеръ-офицера 9-го Сибирскаго Гренадерскаго полка Ивана Васильева Козина—7 рублей; крестьянской вдовѣ Суздальскаго уѣзда, Агафіи Тихоновой—10 рублей; крестьянамъ-погорѣльцамъ деревни Ое-доровки, прихода села Дубенокъ, Судогодскаго уѣзда, Василию Бородачеву и Димитрію Павлову, въ качествѣ единовременнаго пособия по 25 рублей каждому.

Имѣли сужденіе о необходимости заготовить для нуждъ лазарета фартуки и косынки; объ улучшеніи къ предстоящему празднику Рождества Христова стола для воиновъ; объ ассигнованіи необходимой суммы на выдачу праздничныхъ наградныхъ служащимъ лазарета и объ устройствѣ какого-либо праздничнаго развлечения для воиновъ лазарета.

Постановили: Поручить о. о. завѣдующимъ хозяйственной частью лазарета озаботиться изготовленіемъ фартуковъ и косынокъ для служащихъ лазарета и нужную на это сумму денегъ, по представленіи надлежащей смѣты, ассигновать изъ средствъ Комитета; улучшить столъ для воиновъ и выдать праздничные награды служащимъ: прислугѣ по 3 руб., монахинѣ Надеждѣ 5 рублей и швейцарамъ по 5 рублей.

Что касается развлечения для воиновъ, то—по соглашенію съ Предсѣдательницей Дамскаго Комитета, супругой Начальника губерніи Маріей Львовной Крейтонъ,—рѣшено устроить 29 декабря вечеръ въ помѣщеніи лазарета Дамскаго Комитета, куда имѣютъ прибыть воины Епархіальнаго лазарета и Боголюбовскаго филиальнаго отдѣленія онаго.

Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель изъявилъ желаніе командировать на этотъ вечеръ свой хоръ. Заботы объ устройствѣ вечера приняла на себя Ея Превосходительство супруга Начальника губерніи Марія Львовна Крейтонъ.

Имѣли сужденіе объ имѣющихся въ складѣ Комитета 40 полушубкахъ, сшитыхъ на небольшой ростъ, и 12 овчинъ: Постановили имѣющіяся въ складѣ 40 полушубковъ передѣлать, употребивъ на это 12 овчинъ и уплативъ за работу по 1 рублю, а затѣмъ передать ихъ въ Отдѣлъ о бѣженцахъ.

Ея Превосходительство, супруга Начальника губерніи Марія Львовна Крейтонъ выразила готовность прислать въ Комитетъ 200 пальто для дѣтей-бѣженцевъ: постановили выразить Ея Превосходительству Маріи Львовнѣ Крейтонъ за ея пожертвованіе искреннюю и сердечную благодарность.

20 декабря божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по литургіи панихиду по почившемъ протоіереѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ совершилъ Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Юрьевскій.

24 декабря всенощное бдѣніе и 25 декабря божественную литургію и установленный послѣ оной молебенъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскаго и Суздальскаго изволилъ совершить въ Рождественской Крестовой церк-

ви. По окончаніи божественной литургіи и молебна, въ покояхъ Его Высокопреосвященства собрались прославить Христа и привѣтствовать съ праздникомъ своего Архипастыря гражданскія власти города, городское духовенство, начальствующіе и преподаватели всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній города Владиміра и служащіе духовной консисторіи.

Его Преосвященство, Епископъ Юрьевскій Евгений 24-го декабря совершилъ въ 12 час. дня божественную литургію Василя Великаго въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, а въ 5 часовъ вечера все-ночное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ. 25 декабря божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ и участвовалъ затѣмъ въ служеніи Его Высокопреосвященствомъ молебна о дарованіи побѣды въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

26 декабря Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, изволилъ совершить божественную литургію въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

26 декабря Преосвященнѣйшій Евгений совершилъ божественную литургію въ Боголюбовѣ монастырѣ и по литургіи—молебенъ о дарованіи побѣды, послѣ котораго посѣтилъ бѣженцевъ, живущихъ въ монастырской гостинницѣ, воина, находящагося въ монастырской больницѣ, и воиновъ, живущихъ въ Боголюбовскомъ отдѣленіи Епархіальнаго лазарета. 27 декабря Преосвященнѣйшій Евгений совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

27 декабря въ 6 час. вечера въ актовомъ залѣ духовной семинаріи въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, Преосвященнѣйшаго Евгения, Епископа Юрьевскаго, начальствующихъ и преподавателей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній г. Владиміра состоялся дѣтскій святъ-вечеръ съ изображеніемъ Виолеемской звѣзды. Дѣтвоспитанницы Паричскаго училища духовнаго вѣдомства и архіерейскаго хора хорovýmъ пѣніемъ исполнили кантаты и продекламировали стихотворенія, посвященныя Рождеству Христову, переживаемымъ Родиною тяжелымъ событіямъ. Пѣніе и декламация перемежались дѣтскими играми. Въ концѣ вечера дѣтямъ розданы подарки. Прощаясь съ дѣтьми, Его Высокопреосвященство поблагодарилъ дѣтей за прекрасное пѣніе и декламацию и выразилъ свое удовольствіе отъ пребыванія въ ихъ средѣ, такъ какъ прекрасныя мысли, воодушевленно высказанныя и выраженные дѣтскими устами, исходятъ отъ чистыхъ, искреннихъ, невинныхъ сердець и создаютъ умильное настроеніе въ душѣ взрослого. Святъ-вечеръ продолжался до 10 часовъ.

28 декабря въ 12 час. дня въ домѣ Владимірскаго Уѣзднаго Земства состоялось открытіе Владимірскаго Общества борьбы съ дороговизной на жизненные продукты. Въ этомъ обществѣ принимаетъ участіе и Владимірскій Епархіальный комитетъ. Въ залѣ открытія совершенъ былъ молебенъ соборнымъ причтомъ въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіе-

пископа Владимірського и Суздальскаго, Господина Начальника Владимірской губерніи, представителей города и земства. Послѣ молебна дѣйствія общества объявлены открытыми. Общество привѣтствовали рѣчами: Высокопреосвященный Архипастырь, г-нъ Начальникъ Владимірской губерніи и др.

Съ 4-хъ часовъ этого дня въ пѣвческомъ залѣ Архіерейскаго дома состоялся святъ-вечеръ съ Виолеемской звѣздой для дѣтей-школьниковъ церковно-приходскихъ школъ г. Владиміра и народнаго хора, поющаго въ Крестовой церкви. На святъ-вечерѣ присутствовали: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій, Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, В. Г. Добронравовъ, Владимірскій уѣздный наблюдатель, свящ. І. Быстровъ, ключарь собора, прот. І. Взоровъ, многіе родители дѣтей и родственники. Дѣти хоромъ пѣли кантаты, посвященныя Рождеству Христову, патріотическія пѣсни и декламировали стихотворенія, соотвѣтствующія времени.

Изъ Мурома. Въ полночь на 1-е января 1916 года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Муромскій, въ городскомъ соборѣ совершилъ молебенъ, положенный въ новолѣтіе, при участіи соборнаго причта и законоучителя эвакуированной въ городъ Муромъ Перновской мужской гимназіи, священника о. Сергія Околовичъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. 1-го января Преосвященнѣйшій Митрофанъ въ томъ же соборѣ и въ сослуженіи тѣхъ же лицъ совершилъ божественную литургію, а по окончаніи литургіи—молебенъ, положенный по уставу, при участіи всего городского духовенства и въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ. 3-го января Его Преосвященство въ городскомъ соборѣ совершилъ божественную литургію и молебенъ о дарованіи побѣды, въ сослуженіи соборнаго причта. 5-го января Владыка Митрофанъ, выслушавъ вечерню съ литургією Василия Великаго въ Спасскомъ монастырѣ, совершилъ „послѣдованіе великаго освященія святыхъ Богоявленій“, при участіи мѣстной монашескующей братіи. 6-го января Его Преосвященство отслужилъ божественную литургію въ городскомъ соборѣ, въ сослуженіи мѣстнаго причта, а по окончаніи литургіи возглавлялъ крестный ходъ на рѣку Оку для освященія воды.

Свящ. А. Алякринскій.



Священникъ о. Григорій Доброхотовъ.

1-го декабря 1915 года состоялось погребеніе священника села Шижеды, Ковровскаго уѣзда, отца Григорія Доброхотова. Покойному было всего 51 годъ, но нѣсколько болѣзней свели его, обладавшаго крѣпкимъ здоровьемъ, преждевременно въ могилу. Не пройдя и половины своего

жизненнаго пути, покойный о. Григорій лишился любимой подруги своей жизни. Тяжелый крестъ—молодому, полному силъ и здоровья, оставшемуся съ малолѣтними дѣтьми, выпалъ на долю о. Григорія, но вѣра въ общаго Небснаго Утѣшителя и любовь къ малолѣтнимъ дѣтямъ поддержали его и дали ему силы и возможность съ рѣдкимъ христіанскимъ терпѣніемъ перенести трудное бремя, возложенное на него Промысломъ Божиимъ. При постигшемъ его несчастіи, о. Григорій не только не ослабѣлъ въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, но еще съ большею ревностію и любовію отдался любимому дѣланію и въ истовомъ, усердномъ исполненіи службъ, таинствъ и требъ церковныхъ находилъ себѣ отраду, утѣшеніе и облегченіе. Не растерялся о. Григорій оставшись и съ своими малолѣтками, но, исполняя обязанности отца, въ примѣръ прочимъ, былъ для нихъ и любящею матерью, самъ всегда заботясь о нихъ,—объ ихъ воспитаніи и образованіи.

За послѣднее время уже будучи больнымъ, хотя и на ногахъ, о. Григорій простудился при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Чувствуя себя очень плохо, о. Григорій, несмотря на уговоры близкихъ, за 5 дней до смерти въ послѣдній разъ, перемогаясь, прочувственно, какъ и всегда, совершилъ богослуженіе въ своемъ приходскомъ храмѣ. Послѣ сего окончательно слегъ въ постель и 28-го ноября скончался въ ближайшей больницѣ.

Высокая и рѣдкая черта характера о. Григорія—христіанское терпѣніе въ несчастіяхъ не покидало о. Григорія и въ послѣдніе дни его жизни. Свои недомоганія о. Григорій переносилъ тихо, безъ ропота, скрывая отъ близкихъ свои душевныя и тѣлесныя страданія. До послѣдней минуты своей жизни почившій сохранилъ ясность сознанія: дѣлалъ послѣднія завѣщанія оставляемымъ дѣтямъ, пѣлъ божественныя пѣснопѣнія и псалмы и, напутствованный Св. Тайнами, о. Григорій съ блаженной и спокойной улыбкой на вѣки закрылъ свои глаза и отошелъ въ иной міръ.

Отдать послѣдній долгъ покойному о. Григорію собрались нѣсколько сосѣднихъ священниковъ—сослуживцевъ и мѣстный о. благочинный; соборъ священниковъ возглавлялъ и бывший о. благочинный-протоіерей; собрались родственники и почти весь приходъ о. Григорія, хотя былъ день будничныи и сырой. Храмъ былъ полонъ духовными чадами почившаго. Надъ гробомъ о. Григорія было произнесено 3 слова.

Въ послѣднихъ было высказано сожалѣніе о потерѣ добраго, отзывчиваго, справедливаго и съ пользою послужившаго отца Григорія. Прочувственное слово о. благочиннаго особенно произвело сильное впечатлѣніе на присутствующихъ и вызвало у всѣхъ неподдѣльныя слезы горя и сожалѣнія. Слышны были сожалѣнія и заявленія духовныхъ дѣтей почившаго, что имъ уже не найти такого священника, что почившій былъ отцомъ для нихъ, отзывавшимся на всякое явленіе приходской и семейной жизни.

Во 2-мъ часу дня тѣло почившаго о. Григорія при уныломъ звонѣ церковнаго колокола и рыданіяхъ родныхъ и прихода было предано землѣ.

Дай, Богъ, побольше такихъ полезныхъ тружениковъ на нивѣ Божіей!

Всѣ, знавшіе почившаго, да помолятся о упокоеніи души его въ мѣстѣ свѣтлѣ....

Н. П.

Съ театра военныхъ дѣйствій.

(По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ съ 3-го по 13-е января).

На Западномъ нашемъ фронтѣ отъ операций болѣе серьезнаго характера обѣ стороны въ ближайшее истекшее время воздерживались. Болѣе активной по прежнему оставалась южная половина нашего фронта къ югу отъ рѣки Припяти.

3-го января нѣмецкіе аэропланы совершили налеты на Шлокъ, Куртенгофъ и Двинскъ. Въ районѣ Плаканена, къ югу отъ Риги, Коккенхузена (восточнѣе Фридрихштадта) и Илукста—была артиллерійская перестрѣлка. Отмѣчены удачныя дѣйствія нашей артиллеріи противъ дер. Лавренской и по району Дубелишекъ (сѣверо-западнѣе Двинска).—5-го января на фронтѣ Рига—Двинскъ германскіе авіаторы предпринимали частые полеты. Ихъ аэропланы появились въ районѣ нижняго теченія рѣки Аа Курляндской у Скотеля (западнѣе Фридрихштадта) и надъ Двинскомъ, гдѣ германцами было сброшено нѣсколько бомбъ. Попытка нѣмцевъ спуститься къ берегу рѣки Двины противъ Ленневадена, ниже Фридрихштадта, была отбита огнемъ. Къ юго-востоку отъ Фридрихштадта, около Самена, нѣмцами были пущены удушливые газы въ нашу сторону. На двинскихъ позиціяхъ усилился артиллерійскій огонь въ районѣ Тенненфельда, послѣ чего нѣмцы два раза переходили въ атаку, но оба раза были отражены нашимъ огнемъ.—6-го января въ районѣ Двинска наша артиллерія удачно обстрѣляла колонну противника, подходившую съ запада къ Шлосбергу. Въ Галиціи на средней Стрыпѣ отражены попытки небольшихъ частей противника приблизиться къ нашимъ окопамъ. Къ сѣверо-востоку отъ Черновицъ, въ районѣ Раранче, мы овладѣли участкомъ непріятельской позиціи. Съ цѣлью возвратить обратно этотъ участокъ противникъ произвелъ пять ожесточенныхъ контръатакъ, но всѣ онѣ были отбиты съ громадными для врага потерями.—7 января въ двинскомъ районѣ отмѣчено удачное дѣйствіе нашей артиллеріи. Въ районѣ ст. Вилейка захваченъ германскій аэропланъ. Къ сѣверу отъ Чарторыйска противникъ пытался овладѣть занятой нами высотой, но былъ отбитъ.—8-го января въ районѣ Тенненфельда нѣмцы обстрѣливали наши окопы бомбами съ газами. Къ сѣверу отъ Чарторыйска противникъ вновь тщетно пытался овладѣть занятой нами высотой. Въ Галиціи на фронтѣ средняго теченія р. Стрыпы отражены попытки противника приблизиться къ нашимъ окопамъ. На нижнемъ теченіи Стрыпы и на Днѣстрѣ мы атаковали противника, занимавшаго высоту къ сѣверо-востоку отъ Язловецъ и с. Доброво къ юго-востоку отъ Латачъ. С. Доброво нами было занято. Къ сѣверо-востоку отъ Черновицъ противникъ передъ нашими окопами взорвалъ

четыре горна, у которыхъ завязался упорный бой.—9-го января въ рижскомъ участкѣ, около митавскаго шоссе, нѣмцы обстрѣливали наши окопы снарядами съ удушливыми газами.—10-го января у Иллукуста нашей артиллеріей были удачно обстрѣяны партіи нѣмцевъ, производившихъ окопныя работы. На средней Стрыпѣ, въ районѣ Бурканува, огнемъ нашей артиллеріи также были разсѣяны партіи противника. Въ районѣ нижней Стрыпы—артиллерійская перестрѣлка. Въ бою за воронки, образовавшіяся отъ взрыва горновъ, сѣверо-восточнѣе Черновиць, непріятель примѣнялъ бомбочки съ удушливыми газами.—11-го января наша артиллерія обстрѣливала расположеніе германцевъ въ районѣ р. Двины, ниже Фридрихштадта.

Большимъ оживленіемъ отличался кавказскій фронтъ. Здѣсь русскія войска перешли въ наступленіе на фронтѣ отъ озера Тортумъ-гель на сѣверо-западѣ до рѣки Шаріанъ-су на юго-востокѣ и опрокинули стоявшія здѣсь турецкія силы. Напѣ ударъ былъ настолько стремителенъ, что на главномъ сарыкамышско-эрзерумскомъ направленіи турки не могли задержать даже на укрѣпленной кеприкеевской позиціи, и она была взята нами съ налета. За тѣмъ мы захватили городъ Гасанъ-кала, преслѣдовали турокъ до самыхъ фортовъ эрзерумской крѣпости и наша артиллерія уже обстрѣливаетъ эти форты.—3-го января турки дважды пытались перебраться на правый берегъ Архаве, но оба раза были отбиты. Въ бояхъ 2-го января нашими войсками взято въ плѣнъ 167 нижнихъ чиновъ и захвачено въ турецкомъ артиллерійскомъ складѣ въ Ситоутѣ, сѣверо-западнѣе города Хоросана, около одного милліона ружейныхъ патроновъ и нѣсколько тысячъ орудійныхъ снарядовъ.—Въ бояхъ 3 января нами взято въ плѣнъ 24 турецкихъ офицера и болѣе 200 нижнихъ чиновъ, а также захвачено 1 орудіе, много винтовокъ, артиллерійскіе запасы, палаточный лагерь, хлѣбопекарня и большія запасы сухарей и муки.—По оффиціальному сообщенію отъ 6-го января въ результатѣ нашего стремительнаго и неожиданнаго удара разстроенный центръ турецкой арміи былъ сбить съ сильныхъ, заблаговременно укрѣпленныхъ позицій на фронтѣ отъ района озера Тортумъ—Геля до района рѣки Шаріанъ-су (къ сѣверу отъ Мелязгерта), т. е. на протяженіи болѣе 100 верстъ, и отступаетъ въ направленіи къ Эрзерумской укрѣпленной равнинѣ. Мѣстами это отступленіе носитъ характеръ паническаго бѣгства. Нѣкоторыя турецкія части нами уже почти совершенно уничтожены, причѣмъ по пути нашего наступленія трупы турецкихъ аскеровъ лежатъ сотнями. Нишимъ войскамъ мѣстами приходится наступать по заоблачнымъ высотамъ, съ прокладкой траншей въ глубокомъ снѣгу при сильномъ снѣжномъ буранѣ. Нами занято селеніе Кеприкей (на рѣкѣ Араксѣ, въ 50 верстахъ къ востоку отъ Эрзерума). Въ бояхъ за 4-е января нами взято въ плѣнъ 5 офицеровъ, 208 нижнихъ чиновъ и захвачено много оружія, пулеметъ, снаряженія и артиллерійскихъ ящичковъ со снарядами. Въ районѣ рѣки Шаріанъ-су, въ селеніи Турнагель, нами захваченъ турецкій складъ патроновъ и ручныхъ бомбъ.—6-го января преслѣдованіе центра разстроенный турецкой арміи нашими кавказскими войсками продолжается. Несмотря на большія турецкія силы и чрезвычай-

но тяжелыя мѣстныя условія наши войска сумѣли развити первоначальный свой ударъ въ значительный успѣхъ. Сбитый со своихъ позиціи и отступающій непріатель понесъ тяжкія потери какъ людьми, такъ и всякаго рода боевыми средствами. По полученнымъ свѣдѣніямъ, на эзерумскомъ направленіи нами взята укрѣпленная кеприкейская позиція турокъ, причѣмъ захвачены орудія, артиллерійскіе припасы и плѣнные. Государь Императоръ, получивъ донесеніе о нанесенномъ туркамъ ударѣ, повелѣлъ передать доблестнымъ войскамъ кавказской арміи сердечную Его Высочайшую благодарность за самоотверженную службу и совершенные подвиги, выразивъ увѣренность, что эти испытанныя войска съ тою же настойчивостью доведутъ дѣло до конца.—7-го января въ приморскомъ районѣ турки на широкомъ фронтѣ пытались потѣснить наши войска, но съ большими потерями были отброшены назадъ. Наши части, преслѣдуя противника, заняли съ боя городъ Гассанъ-Калу и гнали затѣмъ бѣгущаго врага до фортовъ эзерумской крѣпости, изрубивъ при этомъ и захвативъ въ плѣнъ болѣе 1,500 нижнихъ чиновъ и взявъ орудія, много боевыхъ припасовъ и большой палаточный лагерь. По всѣмъ направленіямъ турки поспѣшно отходили подъ защиту эзерумской крѣпости, оставляя въ нашихъ рукахъ артиллерійскіе и продовольственные склады и большіе запасы топлива. Повсюду брошены патроны и снаряженіе и бродятъ остальные. На южномъ берегу Ванскаго озера наши войска потѣснили турокъ къ западу отъ Вастана. Къ югу отъ Урмійскаго озера мы вновь отбросили курдскій отрядъ за рѣку Джагату.—8-го января преслѣдованіе центра турецкой арміи, поспѣшно отступающей изъ района озера Тортумъ-Гель, продолжались. Нами захватывались плѣнные, оружіе, патроны, снаряженіе и различнаго рода запасы. Наши казаки, атаковавъ въ конномъ строю близъ фортовъ Эрзерумской крѣпости турецкій арріергардъ, изрубили нѣсколько сотъ турокъ и захватили въ плѣнъ болѣе 1000 аскеровъ, остатокъ же арріергарда бѣжалъ въ Эрзерумъ. Наша артиллерія обстрѣливала форты Эрзерума.—9-го января поспѣшное отступление турокъ въ эзерумскомъ районѣ продолжалось. Во многихъ мѣстахъ мы продолжали захватывать артиллерійскіе и продовольственные запасы и телефонное имущество. Наши части, преслѣдуя врага, двигались по путямъ, отмѣченнымъ многочисленными трупами замерзшихъ аскеровъ. Значительныя партіи плѣнныхъ берутся въ каждомъ населенномъ пунктѣ. Одна изъ нашихъ сотень, прибывшая на кавказскій фронтъ изъ Маньчжуріи, въ конномъ строю атаковала полуэскадронъ суваріи и три роты аскеровъ, оборонявшихъ селеніе, причѣмъ турки частью были изрублены, частью взяты въ плѣнъ. Къ югу отъ рѣки Шаріанъ-су нами совершенно уничтоженъ значительный курдскій отрядъ. Въ мелазгертскомъ районѣ наша конница, ведя бой съ большими силами кудровъ, отбила у нихъ 600 головъ скота. Въ Персіи, къ юго-востоку отъ Хамадана, противникъ дѣлалъ попытки продвинуться къ перевалу Канделяну, но былъ отброшенъ. Нашими войсками занятъ городъ Султанъ-Абадь. Находившійся въ этомъ пунктѣ германскій консулъ и на вербованный имъ отрядъ изъ персидскаго населенія бѣжали.—10-го января при преслѣдованіи

противника нами взято въ плѣнъ болѣе 700 аскеровъ и захваченъ артиллерійскій транспортъ. Наша артиллерія вновь обстрѣливала форты эрезумской крѣпости. Въ мелагертскомъ районѣ нами разбиты въ разныхъ мѣстахъ отряды кудровъ, поддержанные пѣхотою.—11 января мы продолжали тѣснить турокъ, захватывая въ каждомъ населенномъ пунктѣ плѣнныхъ аскеровъ.

Въ Черномъ морѣ 4-го января наши миноносцы сдѣлали набѣгъ на восточное побережье Анатолиі, причемъ уничтожено 163 парусныхъ судна, изъ коихъ 73 груженныхъ провіантомъ; 31 человекъ взятъ въ плѣнъ; остальные бѣжали на берегъ. 8-го января наши миноносцы уничтожили у береговъ Анатолиі сорокъ парусныхъ судовъ.

Крупныя перемѣны произошли въ сѣверо-западной части Балканскаго полуострова, въ Черногоріи, хотя нѣкоторыя наиболѣе существенныя детали разыгравшихся здѣсь событій остаются темными. Можно считать установленнымъ лишь тотъ фактъ, что Черногорское правительство вступило съ австрійцами въ переговоры о заключеніи сепаратнаго мира, но затѣмъ эти переговоры формально были оборваны.

Редакторъ Н. Малицкій.

Объявленія.

Отъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ.

Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ объявляетъ въ всеобщее свѣдѣніе, что имъ разосланы во всѣ Почтово-Телеграфныя Учрежденія списки эвакуированныхъ учреждений всѣхъ вѣдомствъ, въ коихъ указаны мѣсто эвакуаціи ихъ и что вмѣстѣ съ тѣмъ Почтово-Телеграфнымъ Учрежденіямъ предложено сообщать о мѣстонахожденіи этого или другого эвакуированнаго Учрежденія всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, обращающимся къ нимъ за такими справками.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА Богословскій Вѣстникъ

— 1916-й годъ —

(двадцать пятый годъ изданія).

Въ 1916 году Императорская Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).

II. Оригинальные изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей вѣшкольнаго богословія.

III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.

IV. Хроника академической жизни; отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во вѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.

V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ.

VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1915 годъ.

Въ 1916 году будетъ продолжаться въ „Б. В.“ печатаніе

перевода твореній СВ. МАКСИМА ИСПОВѢДНИКА.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ безъ приложеній—семь рублей съ пересылкой.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1916 году будетъ предложенъ, по ихъ выбору, одинъ изъ слѣдующихъ трехъ комплектовъ книгъ, съ неодинаковой доплатой.

I. Подписчики, приплачивающіе, сверхъ основной подписной платы, еще 1 руб., получаютъ „Божественные гимны пр. Симеона Новаго Богослова, съ изображеніемъ св. Отца и со вступительной статьей Никиты Стивата (ученика пр. Симеона)“.

II. Подписчики, приплачивающіе, сверхъ подписной платы, еще 1 руб. 50 коп., получаютъ изданный къ юбилею Академіи сборникъ „Памяти почившихъ наставниковъ“. Въ этомъ сборникѣ (VII—402 стр.) даны біографіи и характеристики слѣдующихъ виднѣйшихъ дѣятелей Академіи за первое столѣтіе ея существованія: прот. П. С. Делицына, прот. Ѳ. А. Голубинскаго, прот. А. В. Горскаго, проф. В. Д. Кудрявцева-Платонова, проф. Д. Ѳ. Голубинскаго, прот. С. К. Смирнова, проф. П. С. Казанскаго, проф. Е. Е. Голубинскаго, проф. Н. И. Субботина, проф. В. О. Ключевскаго, проф. А. П. Лебедева, проф. И. Н. Корсунскаго и проф. А. И. Введенскаго. Біографіи этихъ выдающихся дѣятелей Академіи даютъ богатый матеріалъ какъ для официальной исторіи Академіи, такъ и для характеристики бытовой стороны академической жизни за прошлое столѣтіе. При каждой біографіи портреты на мѣловой бумагѣ. (Въ отдѣльной продажѣ цѣна 2 рубля безъ пересылки).

III. Подписчики, приплатившіе, сверхъ подписной платы, еще 3 рубля 50 коп. получаютъ

въ память столѣтія Императорской Московской Духовной Академіи.

Сборникъ научныхъ статей, принадлежащихъ бывшимъ и настоящимъ членамъ академической корпораціи.

Издается Сборникъ въ двухъ частяхъ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна за обѣ части 5 руб.,—отдѣльно каждая часть 3 руб.

Условія подписки: подписная цѣна на журналъ безъ приложений—семь руб., за границу—десять руб. Съ приложеніемъ комплекта № I-й—восемь руб.; съ комплектомъ № II-й—восемь руб. 50 коп.; съ комплектомъ № III-й—10 руб. 50 коп. Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 3 руб. Стоимость приложений уплачивается при подпискѣ.

За перемѣну адреса 20 коп.

Примѣчаніе. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа. Въ редакціи Б. В. продаются „Списки студентовъ Императорской Московской Духовной Академіи за первое столѣтіе ея существованія“. Цѣна 1 руб.

Редакторъ священникъ *Павель Флоренскій.*

Принимается подписка на 1916 годъ.

С В Ъ Т Ъ

ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета.

Основана В. В. Комаровымъ.

„Свѣтъ“ даетъ послѣднія военныя новости.

„Свѣтъ“ имѣетъ своихъ спеціальныхъ военныхъ корреспондентовъ на русско-германскомъ и русско-австрійскомъ театрахъ военныхъ дѣйствій.

„Свѣтъ“ имѣетъ спеціальнаго корреспондента на сербскомъ театрѣ войны.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкой 4 руб. 80 коп. въ годъ съ 1 января по 31 декабря; 2 руб. 50 коп. въ полгода съ 1 января или съ 1 іюля; 1 руб. 30 коп. въ три мѣсяца съ 1 января, съ 1 апрѣля, съ 1 іюля и съ 1 октября; на 1 мѣсяць 45 коп.

Адресовать: Петроградъ, Невскій пр., 136.

всякаго рода книгъ и брошюръ цѣлая библіотека. Въ своей жизни старообрядцы мало чѣмъ отличаются отъ православныхъ; освободительная волна коснулась и ихъ, и жизнь молодого поколѣнія рѣзко отличается отъ ихъ отцовъ и дѣдовъ.

Духовенство Гороховецкаго уѣзда старается воздѣйствовать на расколъ имѣющимися въ его распоряженіи средствами-внѣбогослужебными собесѣдованіями религіозно-нравственного и противораскольническаго содержанія и публичными чтеніями о расколѣ. Собесѣдованія ведутся большею частію въ храмѣ въ воскресные и праздничные дни, обычно между утреней и литургіей, а великимъ постомъ послѣ вечерни и акаѣиста. Собесѣдованія ведутся не всегда въ систематическомъ порядкѣ, такъ какъ прихожане, занимаясь отхожими промыслами на сторонѣ, дома бываютъ не постоянно. Въ отчетномъ году они располагались въ связи съ евангельскими чтеніями, и изъ нихъ часто выбирались темы для собесѣдованій; въ праздничные-же дни темой служило праздничное событіе, или часто житіе святого, въ честь коего праздникъ. Произносились въ храмѣ съ церковной кафедрой и проповѣди о расколѣ. Къ собесѣдованіямъ и проповѣдямъ православные относятся сочувственно и внимательно. Предметы противораскольническихъ чтеній были довольно разнообразны. Они касались всегда главныхъ заблужденій раскола. Матеріаломъ для чтенія служили книги: Архимандрита Павла: 1) Краткое руководство къ познанію правоты Св. Церкви и неправоты раскола, 2) Дружескія бесѣды 2-хъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи (вып. 1, 2, 3 и 4). Священника Полянскаго: Записки миссіонера, вып. 1—4; свящ. Попова: поученія сельскимъ жителямъ, среди которыхъ живутъ старообрядцы. Сборникъ П. Ѳ. Новгородскаго—Свѣтъ во тьмѣ раскола 1—2 ч.ч.; Амфилохія, епископа Иконійскаго—Не должно отчаиваться во спасеніи и Григорія, митрополита Новгородскаго—Истинно древняя и истинно православная Христова церковь. Статьи изъ духовныхъ жуналовъ: Пастырскій Собесѣдникъ, Русскій Паломникъ, Воскресный День, Миссіонерское обозрѣніе, Кормчій съ его назидательными книжками-приложеніями, и нѣкоторыя статьи изъ книгъ журнала Душеполезное Чтеніе.

Разрѣшая многіе недоумѣнные для раскольниковъ вопросы, они послѣднихъ приближаютъ къ православію, а православныхъ слушателей предохраняютъ отъ увлеченія расколомъ и болѣе утверждаютъ въ преданности православію. Православные смотрятъ на раскольниковъ, какъ на заблудшихъ, и сочувствія имъ въ дѣлахъ вѣры не выражаютъ. Кромѣ того духовенствомъ разрѣшались разнообразные вопросы: о церкви, таинствахъ, необходимости для спасенія церковной молитвы, таинствѣ покаянія и причащенія, о перстосложеніи. Разказывались и читались событія изъ жизни святыхъ, статейки изъ душеполезныхъ книгъ и журналовъ о поминовеніи умершихъ за богослуженіемъ, статьи, обличающія разные современные пороки, (напримѣръ пьянство), а болѣе всего житія святыхъ и Троицкіе листки. Для привлеченія старо-

обрядцевъ въ церковь Христову и для удержанія колеблющихся богослуженія совершались истово, уставно, неспѣшно и продолжительно; за утреними введено чтеніе канона и каѳизмъ, крестообразное кажде-ніе и употребленіе на общественныхъ молебствіяхъ въ присутствіи старо-обрядцевъ двуперстія.

Въ школахъ какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ раскрывалось положительное ученіе православной церкви о главнѣйшихъ предметахъ христіанскаго вѣрученія, о неодолимости и вѣчности церкви Христовой, о святости церкви, святости и спасительности для насъ церковныхъ таинствъ, о повиновеніи пастырямъ церкви и т. п. Противъ тому нежелательному явленію, что въ старообрядческихъ моленныхъ читались творенія Св. Іоанна Златоуста, и эти собранія посѣщались и православными (приходъ с. Бережцовъ), въ деревнѣ Копсовѣ прочитывались творенія Св. Іоанна Златоуста одной православной грамотной крестьянкой Наталіей Никифоровой Роговой, а въ дер. Картагановой—Маріей Якимовой Орѣховой въ собственныхъ домахъ, причѣмъ нужныя объясненія при всѣхъ возможныхъ случаяхъ давались священникомъ с. Бережцовъ о. Николаемъ Алякринскимъ. Въ приходѣ-же Куплинскомъ помощниками священнику о. Александру Архангельскому по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній были бывшіе питомцы Куплинской церковно-приходской школы Василій Ивановъ Поляковъ и Петръ Фирсовъ Бычковъ. Они, по указанію о. Архангельскаго, въ промежутокъ между утреней и литургіей, когда онъ совершалъ таинство исповѣди надъ говѣющими, читали слушателямъ житія Святыхъ и различныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія.

Вообще—духовенство уѣзда къ дѣлу борьбы со старообрядчествомъ въ 1913 и 1914 г.г. относилось съ большимъ вниманіемъ и усердіемъ, раскрывая по большей части положительное ученіе и вступая въ полемику со старообрядцами при всякомъ удобномъ случаѣ, не нарушая впрочемъ добрыхъ взаимныхъ отношеній, какія стали существовать у духовенства и старообрядцевъ со времени объявленія закона о свободѣ вѣроисповѣданія. Благодаря указанной дѣятельности духовенства православные твердо охраняются отъ совращенія въ расколъ, являются преданными сынами православной церкви и смотрятъ на старообрядцевъ-раскольниковъ, какъ на заблуждающихся въ истинахъ вѣры, слушать которыхъ и слѣдовать за которыми не нужно. Старообрядцы же поддаются увѣщаніямъ и влиянію пастыря. Въ приходѣ с. Краснаго былъ случай перехода изъ старообрядчества въ православіе. 2-го апрѣля с./г. присоединенъ изъ австрійскаго толка крестьянинъ Никифоръ Константиновъ Соколовъ. Главное-же замѣчается то, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ старообрядцы тяготеютъ къ православной церкви. Такъ, Дубковскіе старообрядцы въ приходѣ с. Бережцовъ ежегодно принимаютъ у себя во оброчные дни Святыхъ Иконы и стали приглашать своего приходскаго священника къ себѣ въ дома съ каждымъ святомъ и оказали въ текущемъ году денежную помощь при ремонтѣ приходска-

го храма. Въ приходѣ с. Краснаго въ истекшемъ году было не мало случаевъ исповѣди и Св. Причастія такихъ лицъ, которые, не смотря на свой почтенный возрастъ, приступили къ этому дѣлу впервые, такъ какъ хотя они и числились официально православными, но на дѣлѣ до сихъ поръ были старообрядцами. Особенно замѣтенъ упадокъ старообрядчества въ дер. Ветельницахъ этого прихода. Въ приходѣ с. Купли, а) одно семейство изъ дер. Пѣшкова (Горева Василя Гаврилова), в) семейство изъ дер. Малинова (Елены Никифоровой Павловой), с) семейство изъ дер. Случкова (вдовы Наталіи Краснопѣевой), и д) многія личности изъ другихъ деревень прихода, отличавшіяся ранѣе холодностію къ православію, не посѣщавшія храма, никогда не причащавшіяся въ жизни своей, въ текущемъ году исповѣдывались и причащались Св. Христовыхъ Таинъ и ревностно посѣщаютъ храмъ Божій. Священникъ пог. Вознесенскаго о. Ѳ. Кантовъ такъ пишетъ о старообрядчествѣ въ своемъ приходѣ: Старообрядчества придерживаются, какъ заключилъ я изъ разсужденій съ прихожанами, нерѣдко не по убѣжденію. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ принадлежность къ старообрядчеству объясняется привычкою и ложнымъ стыдомъ измѣнить вѣрѣ своихъ отцовъ, а гдѣ—и удобствомъ помолиться въ своей деревнѣ, считая дальность разстоянія храма Божія (4—5 верстъ) обременительной. Въ нѣкоторыхъ же деревняхъ Гороховецкаго уѣзда (напр. Колесниково) принадлежность къ старообрядчеству объясняется исключительно экономической зависимостью населенія отъ богатаго старообрядца—отрицанца Матвѣева, имѣющаго мѣшочную фабрику и дающаго работу своимъ односельчанамъ. Работа производится на фабрикѣ и по домамъ. Вотъ боязнію населенія лишиться заработка и исключительно этимъ и объясняется въ данномъ случаѣ безсознательная приверженность къ старообрядчеству. Трудно бороться съ подобнымъ явленіемъ,—заканчиваетъ свое сообщеніе о. Кантовъ, но бороться нужно.

д) Ковровскій уѣздъ.

Въ Ковровскомъ уѣздѣ расколъ наиболѣе силенъ въ самомъ городѣ Ковровѣ, гдѣ имѣется и Отдѣленіе Братства Св. Александра Невскаго, распространяющее свою дѣятельность на 1-й и 2-й благочинническіе округа. Проживаютъ здѣсь приверженцы Спасова согласія, у которыхъ имѣется въ предѣлахъ города два скита—женскій и мужской. Руководителемъ согласія въ отчетномъ году состоялъ житель г. Коврова Агаповъ, имѣющій для услуги расколу типографію-печатню. Изъ другихъ центровъ раскола въ районѣ Отдѣленія слѣдуетъ отмѣтить село Клязьменскій Городокъ, Осипово и приходъ села Любцы. Здѣсь также свили себѣ гнѣздо послѣдователи Спасова согласія, дѣятельно поддерживаемые въ своемъ заблужденіи руководителемъ изъ гор. Коврова. Изъ послѣдователей другихъ толковъ въ районѣ Отдѣленія имѣются еще поморцы-безбрачники, проживающіе въ томъ-же приходѣ села Любца. Въ 3-мъ Ковровскомъ округѣ расколъ существуетъ въ 3-хъ приходяхъ:

селѣ Хозниковѣ, въ количествѣ 100 душъ обоого пола (40 душъ муж. п. и 60 душъ женск. п.), проживающихъ въ разныхъ селеніяхъ прихода и принадлежащихъ къ австрійщинѣ, окружникамъ и противоокоужникамъ. Одно семейство, принадлежащее къ тому же толку, находится въ приходѣ села Назарьева, въ деревнѣ Дягильковѣ. Въ приходѣ села Михалева, въ разныхъ деревняхъ, имѣется раскольниковъ 41 человекъ обоого пола, и всѣ они безпоповцы; какого толка—въ докладѣ не указывается. Въ 4-мъ округѣ Ковровскаго уѣзда всѣхъ старообрядцевъ 61 человекъ (20 муж. п. и 41 жен. п.). Всѣ они безпоповцы Спасова согласія; центромъ ихъ служитъ деревня Ильинка. Расколъ прежде поддерживался здѣсь купцами Першиными. Съ ихъ обѣднѣніемъ и переселеніемъ въ г. Ковровъ, особенно же послѣ открытія въ деревнѣ Ильиной церковно-приходской школы расколъ здѣсь сталъ слабѣть.

Расколъ въ уѣздѣ поддерживается, главнымъ образомъ, отдѣльными лицами: въ гор. Ковровѣ—упомянутымъ Агаповымъ, Ковровскимъ мѣщаниномъ Терентіемъ Шалеевымъ; держится больше по традиціи, никакого вліянія на православныхъ не оказываетъ, живетъ замкнуто и въ большинствѣ лицъ упорно уклоняется отъ бесѣдъ со священниками, а съ миссіонеромъ въ особенности. Отчетъ 3-го округа отмѣчаетъ даже, что ежегодно бываетъ обращеніе изъ раскола, но примѣровъ обращенія не приводитъ. Правда, Ковровское отдѣленіе приводитъ противоположные примѣры, такъ называемыя отчисленія въ расколъ отдѣльных лицъ, но объясняетъ эти отчисленія тѣмъ, что такіе люди только формально числились православными, въ душѣ-же давно не были православными, или-же тѣмъ, что перешедшія въ старообрядчество Спасова согласія двѣ крестьянки были—одна дочь, другая внука крестьянина старообрядца, и, слѣдовательно, всегда находились подъ близкимъ родственнымъ вліяніемъ родственниковъ-старообрядцевъ. По заявленію священника прихода, гдѣ произошелъ этотъ переходъ въ старообрядчество, православныхъ даже отталкиваетъ ученіе безпоповцевъ о перекрещиваніи, и потому старанія нѣкоторыхъ изъ старообрядцевъ привлечь къ себѣ православныхъ успѣха не имѣютъ. Тѣмъ не менѣе борьба съ расколомъ требуется со стороны пастырей церкви, обязанныхъ не только оберегать овецъ своего духовнаго стада, но и обращать на путь истины заблудшихъ. Особеннаго вниманія требуетъ со стороны пастыря австрійщина, пропаганда которой среди православныхъ и особенно среди старообрядцевъ-безпоповцевъ вполне естественна и можетъ имѣть успѣхъ. И эта дѣятельность пастырей въ Ковровскомъ уѣздѣ обнаруживается. Отдѣленіе 3-го округа постановляетъ усилить пастырскую дѣятельность по утвержденію православныхъ въ вѣрѣ и доброй нравственности и выписать для вѣбогослужебныхъ чтеній на средства отдѣленія Братства книгъ и брошюръ на сумму не менѣе 25 рублей. Въ Ковровскомъ отдѣленіи Братства имѣется для борьбы съ расколомъ противораскольническая миссіонерская бібліотека, состоявшая въ отчет-

номъ году изъ 157 томовъ. Самая эта борьба съ расколомъ со стороны Отдѣленія проявилась въ принятіи слѣдующихъ мѣръ:

1) Въ приходяхъ, гдѣ проживаютъ старообрядцы, особенное вниманіе обращалось на возможно истовое совершеніе богослуженій и церковныхъ процессій внѣ храма. вмѣстѣ съ тѣмъ строго поддерживалась трезвая и истиннохристіанская жизнь причта, чѣмъ исключалась возможность всякаго рода поводовъ къ нареканіямъ со стороны старообрядцевъ и сомнѣвающихся.

2) Большая часть церковныхъ проповѣдей состояла въ изъясненіи истинъ и обрядовъ Св. Православной церкви, при чемъ всегда подчеркивались и тщательно обсуждались тѣ пункты, которые являются камнемъ преткновенія для раскольниковъ. Проповѣди эти имѣли цѣлью еще болѣе укрѣпить истинныхъ сыновъ Церкви въ ея вѣроученіи и обрядоученіи, и показать, съ другой стороны, всю необоснованность и лживость ученія раскольниковъ.

3) При посѣщеніи домовъ прихожанъ со Св. Крестомъ и при совершеніи церковныхъ требъ на дому, особенно въ тѣхъ семействахъ, гдѣ замѣчалась склонность къ старинѣ, велись частныя бесѣды-проповѣди противъ старообрядчества, причемъ почти всегда замѣчалась особая охота прихожанъ къ такимъ бесѣдамъ съ „батюшкой“.

4) Наряду съ обычнымъ проповѣдываніемъ за богослуженіемъ въ отчетномъ году устраивались и внѣбогослужебныя бесѣды въ храмѣ на миссіонерскія и противораскольническія темы, тоже привлекавшія не мало слушателей изъ прихожанъ.

5) Широко практиковалась въ отчетномъ году и бесплатная задача духовенствомъ своимъ прихожанамъ всевозможныхъ листковъ и брошюръ миссіонерскаго содержанія. Для этой цѣли больше всего служили изданія Троицкихъ Листковъ, Воскреснаго Дня и журнала Кормчій. Замѣчено, что простой народъ очень охотно разбираетъ и прочитываетъ эти листки въ праздничные дни послѣ богослуженій.

6) Наконецъ большое значеніе въ борьбѣ съ расколомъ по при-мѣру прошлыхъ лѣтъ имѣли начальныя школы. Здѣсь на урокахъ Закона Божія о.о. Закоучители, особенно тамъ, гдѣ обучаются и дѣти старообрядцевъ, останавливали свое вниманіе на тѣхъ разногласіяхъ, какія существуютъ между православными и старообрядцами. Священникъ села Осипова сообщаетъ: „Самое вѣрное средство для борьбы съ расколомъ-это школа, гдѣ въ дѣтскія души сѣются сѣмена истинно-христіанскаго ученія и запечатлѣваются дѣтской душой такъ глубоко, что ихъ трудно бываетъ искоренить. Для этой цѣли я пользуюсь Осиповской школой и результатъ ея въ настоящее время вижу на дѣлѣ: въ праздничные и воскресные дни всѣ учащіеся и учившіеся посѣщаютъ храмъ Божій“. То-же самое наблюдается и въ другихъ приходяхъ.

Публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами въ отчетномъ году не велось, такъ какъ старообрядцы упорно отклоняются отъ такого рода бесѣдъ, очевидно, подъ влияніемъ своихъ руководителей, болѣе склон-

ныхъ къ тайной подпольной пропагандѣ, чѣмъ къ открытымъ состязаніямъ по вопросамъ вѣры.

Въ заключеніе настоящаго отчета Совѣтъ Отдѣленія съ особымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ слѣдующее сообщеніе священника с. Любца о. І. Благосклонова: „Для того, чтобы отвлечь прихожанъ отъ посѣщеній старообрядческихъ моленій и пріохотить къ православному богослуженію, въ деревнѣ Бѣльковѣ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ лѣтнее время, совершаются всенощныя бдѣнія въ существующей тамъ часовнѣ. Для этой-же цѣли предполагается совершать всенощныя бдѣнія въ наступающемъ учебномъ году въ Погостовскомъ училищѣ“.

е) Меленковскій уѣздъ.

Меленковскій уѣздъ является однимъ изъ наиболее зараженныхъ церковнымъ расколомъ во всей Владимірской епархіи; здѣсь существуетъ не только старообрядчество, но и сектантство, причѣмъ старообрядцевъ можно считать около 5,000 человѣкъ. Въ самомъ гор. Меленкахъ поповцевъ 79 человѣкъ и въ дер. Лѣсникахъ, Заколпской волости, Меленковского уѣзда, въ единовѣрческомъ приходѣ 98 человѣкъ, австрійскаго толка; въ с. Борзино въ дер. Ново-Новлянскій и селѣ Черсевѣ спасовцевъ 24 чел. Въ 1-мъ благочинническомъ округѣ заражены расколомъ 8 приходовъ, а именно: Кононовскій, Казневскій, Воютинскій, Кудринскій, Ильинскій, Пьянгскій, Приклонскій и Унженскій. Во всѣхъ этихъ приходохъ преобладающимъ по численности является толкъ австрійскаго священства, а въ меньшинствѣ безпоповцы-спасовцы, федосѣевцы и поморцы. Общее число всѣхъ 1972 человѣка; сколько какого толка—указаній не имѣется. Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Меленковского уѣзда всѣхъ старообрядцевъ 2,900 человѣкъ въ приходохъ: Драчевскомъ, Малышевскомъ и Семеновскомъ—большинство; въ Захаровскомъ, Гусевскомъ, Георгіевскомъ, Вешкинскомъ и Запрудскомъ отъ 4 до 30 человѣкъ въ каждомъ. Почти всѣ за исключеніемъ 13 человѣкъ—федосѣевцевъ и австрійцевъ,—нѣтовскаго направленія, старославовцы—1714 человѣкъ и новоспасовцы—1173 человѣка. Отъ 2-го округа Меленковского уѣзда свѣдѣній не представлено.

Характеристику внутренняго состоянія раскола даетъ только отчетъ І-го благочинническаго округа. Онъ отмѣчаетъ ихъ неграмотность, незнание ихъ съ своимъ вѣроученіемъ и отсутствіе среди нихъ опытныхъ начетчиковъ. Случаи посѣщенія ихъ начетчиками бывали очень рѣдко; авторъ отчета въ 20 лѣтъ помнитъ только 2 случая такихъ посѣщеній. Безъ начетчиковъ некому изъ старообрядцевъ выступать съ возраженіями противъ православныхъ; вотъ почему бесѣды о расколѣ приходится вести только въ присутствіи православныхъ. Если и приходятъ на бесѣду нѣкоторые изъ старообрядцевъ, то только и слышалось отъ нихъ одно: „вотъ если-бы вы поговорили съ нашими миссіонерами, они бы вамъ указали истину, а то вѣдь вольно вамъ здѣсь говорить, что угодно;

мы сами ничего не знаемъ, а слышали, что истинная церковь наша“. Расколъ собственно держится по рожденію въ немъ: „такъ-де родители благословили насъ“, да еще-тѣмъ, что ютится онъ по большей части въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ, гдѣ исполненіе религіозныхъ требованій сопряжено съ трудностями. Раскольники же, особенно „австрійцы“, въ каждой деревнѣ понастроили своихъ молельнъ, имѣютъ, какъ на примѣръ, въ деревнѣ Пруднѣ, Унженскаго прихода, своего лжепопа мѣснаго крестьянина Хрисанфа Димитріева Антонова, который чуть не половину благочинія обслуживаетъ одинъ, а другую—изъ городского Меленковскаго благочинія крестьянинъ деревни Осинокъ, Леонтій Патокинъ. Слѣдовательно, для раскольниковъ представляются удобства въ исполненіи ихъ религіозныхъ потребностей, чѣмъ нерѣдко они соблазняютъ даже православныхъ. Въ общемъ пропаганда раскола въ 1-мъ благочинническомъ округѣ отсутствуетъ. Но какъ ни индифферентенъ расколъ къ пропагандѣ своего вѣрученія среди православныхъ, уже одно массовое количество ихъ должно оказывать вліяніе на православныхъ, хотя-бы въ смыслѣ охлажденія ихъ къ православной церкви, особенно-же къ православному духовенству, если при этомъ послѣдніе,—помилуй Богъ,—имѣютъ какіе-либо недостатки, или вызываютъ чѣмъ нибудь недовольство своихъ прихожанъ. Къ тому же не вся же масса раскола поголовно безграмотна и равнодушна къ православію. Есть фанатики своей вѣры, и послѣдователи австрійскаго священства не могутъ обойтись безъ того, чтобы не поговорить о полнотѣ своего священства, о превосходствѣ своихъ священниковъ и совершаемаго ими богослуженія. Вотъ почему состояеіе раскола въ Меленковскомъ уѣздѣ трубуется со стороны пастырей самой широкой и напряженной дѣятельности противъ раскола. Таковую дѣятельность православные пастыри и проявляютъ. Отчетъ 1-го округа говоритъ, что по отсутствію особаго оживленія и движенія въ самомъ расколѣ вниманіе священниковъ сосредоточивается преимущественно на огражденіи отъ зараженія расколомъ православныхъ, особенно тѣхъ, кои живутъ среди раскольниковъ, хотя конечно, по возможности, удѣлялось вниманіе и раскольникамъ. Поэтому, въ цѣляхъ утвержденія православныхъ въ истинахъ святой православной церкви и огражденія отъ увлеченія расколомъ всѣми священниками зараженныхъ расколомъ приходовъ принимались въ отчетномъ году слѣдующія мѣры: церковное проповѣдничество, внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія и раздача брошюръ и книгъ грамотеямъ. Въ церковныхъ проповѣдяхъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ священники главнымъ образомъ старались показать несостоятельность и ложность раскола и разъяснить на основаніи Священнаго Писанія и старопечатныхъ книгъ, что Греко-Россійская церковь и до сего времени сіяетъ благодатію, одна она соблюдаетъ преданное ей Христомъ ученіе, Его Святыми Апостолами, семью вселенскими соборами и девятью помѣстными соборами, и никогда ни въ чемъ не отступала отъ древней восточной церкви. Раскрывалось на внѣбого-

служебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ и положительное ученіе о догматахъ вѣры и нравственности, о таинствахъ, о молитвѣ и о богослуженіи. Предлагались на чтеніяхъ статьи изъ церковно-бытовой жизни раскола и другія назидательнаго характера. Въ борьбѣ съ обличеніемъ раскола велись священниками частныя бесѣды. Но онѣ значительно рѣдки, такъ какъ раскольники не свѣдуци, а потому и не желаютъ вступать въ бесѣды. Если приходится какимъ-либо родомъ завести бесѣду съ раскольникомъ, то онѣ всегда старается, или уйти, или прямо заявить о своемъ нежеланіи бесѣдовать. По этой причинѣ публичныхъ бесѣдъ въ I-мъ округѣ въ отчетномъ году не было ни въ одномъ приходѣ, такъ какъ православные миссіонеры отъ Братства Св. Александра Невскаго приходовъ въ отчетномъ году не посѣщали.

Въ 3-мъ округѣ Меленковскаго уѣзда и публичныя и частныя бесѣды со старообрядцами велись въ отчетномъ году священникомъ села Драчева Николаемъ Постниковымъ и помощникомъ миссіонера Сухаревымъ. Первымъ было проведено 7 внѣбогослужебныхъ собесѣдованій на слѣдующія темы:

- 1) О признакахъ истинной церкви Христовой.
- 2) О вѣчности церкви Христовой.
- 3) О вѣчности существованія въ церкви Христовой трехчинной іерархіи.

4) О правѣ церкви измѣнять обряды.

5) О таинствѣ Святаго Покаянія.

6) О таинствѣ Святаго Причащенія.

7) О перстоложеніи для крестнаго знаменія, — по бесѣдамъ священника В. А. Черкесова. Въ то-же время священникомъ Постниковымъ было произнесено за богослуженіями пять поученій, направленныхъ въ обличеніе старообрядчества. Кромѣ того имъ-же велись частныя бесѣды со старообрядцами, при обхожденіи прихода со Св. Крестомъ во время храмовыхъ праздниковъ и Св. Пасхи: 1) о невозможности спасенія внѣ церкви; 2) о томъ, что старообрядческіе молитвенные дома не могутъ замѣнить храма Божія; 3) о необходимости таинствъ для спасенія человѣка; 4) о таинствахъ Покаянія и Св. Причащенія, и проч.

Что же касается дѣятельности помощника миссіонера Сухарева, то она выразилась въ слѣдующемъ: въ текущемъ году помощникомъ миссіонера Никитой Сухаревымъ въ предѣлахъ Драчевскаго прихода было проведено 10 бесѣдъ и 1 бесѣда въ деревнѣ Елхахъ, прихода села Шульгина, а именно: 1) бесѣда въ селѣ Драчевѣ—26 января—„О составѣ церкви“; 2) въ селѣ Драчевѣ—2 февраля—„Было-ли троеперстное сложеніе до лѣтъ Патріарха Никона“; 3) тамъ-же—2 марта—„О вѣчности епископскаго чина“; 4) тамъ-же 21 апрѣля—„О вѣчности жертвоприношенія въ церкви Христовой“; 5) въ деревнѣ Савинѣ—6 мая—„О вѣчности Христовыхъ таинствъ“; 6) въ дер. Федорковѣ—„Кто позволилъ недарованною властію совершать таинство Покаянія“; 7) въ селѣ Драчевѣ—26 мая— „Имѣли-ли право старообрядцы отдѣляться

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Отдѣлъ офіціальный.

II. Отдѣлъ неофіціальный.

Подарки воинамъ въ Дѣйствующую Армію.

Семейный бытъ у древнихъ евреевъ.

Епархіальныя извѣстія.

Священникъ о. Григорій Доброхотовъ. (Некрологъ).

Съ театра военныхъ дѣйствій.

Объявленія.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ обложкахъ . 5 р. 50 к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ обложкахъ . 6 р. — к.