

№№ 23—24.

15—22 ЮНЯ.

1909.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА  
КАЗАНЬ  
Духов. Академіи.

# ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 653. Свободныя мѣста. 654. Выдача сборныхъ книгъ. 654. Отъ Правленій Казанскаго и Чебоксарскаго духовныхъ училищъ. 654. Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи. 655. Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода. 656.

Неофициальный отдѣлъ. Слово на 13 іюня—день празднованія 25-лѣтія церковныхъ школъ. Свящ. Е. Сосунцова. 657. Нравственно-религиозное развитіе Гоголя. Свящ. Н. Петрова. 660. Объ Авраамъ по ученію Библии и по ученію Корана. Прот. Е. Малова. 666. Докладъ Предсѣздной Комиссіи о мѣрахъ къ улучшенію богослужебнаго пѣнія въ церквахъ Казанской епархіи. 682. Еще къ вопросу объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Свящ. А. Кулясова. 687. Скромное торжество. 689. Изъ отзывать печати о церковно-школьной выставкѣ. 691. В. И. Базяковскій. (Некрологъ). Свящ. А. Срѣтенскаго. 694. Библиографія. 695. Объявленія. 696.

Приложеніе. Отчетъ о состояніи Попечительства при Введенской церкви Казан. жен. училища духовнаго вѣдомства за 1908 г. Стр. 1—12.

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены.** Мѣщанинъ Сергѣй *Родионовъ* и. д. псаломщика въ с. Чекурчу, Казанскаго уѣзда, 6 іюня.

Мѣщанинъ Василій *Колесниковъ* и. об. псаломщика въ с. Осиновку, Лаишевскаго уѣзда, 6-го іюня.

Сынъ діакона Михаилъ *Березинъ* псаломщикомъ въ с. Перягаши, Козмодемьянскаго уѣзда, 3 іюня.

**Отчислень отъ мѣста** священникъ с. Кадышева, Казанскаго уѣзда, Владиміръ *Теминъ*, за перемѣщеніемъ въ Пензенскую епархію, 5 іюня.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:** діаконъ с. Помьяль, Чебоксарскаго уѣзда, Никаноръ *Сироткинъ*, 31 мая.

Псаломщикъ с. Турунова, Ядринскаго уѣзда, Александръ *Введенскій*, 18 мая.

Псаломщикъ Кладбищенской г. Чебоксарь церкви Павелъ *Кудрявцевъ*, 8 іюня.

### СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Кривоверкахъ, Чистопольскаго уѣзда, и Кадышевѣ, Казанскаго у.

Псаломщическія. При Кладбищенской гор. Чебоксарь церкви.

### ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Выдана сборная книга крестьянамъ села Аковъ, Казанскаго уѣзда, Прокопію Евдокимову Яшину и Ивану Космину Гаранину для сбора пожертвованій на построеніе новаго храма въ деревнѣ Акахъ.

### Отъ Правленія Казанскаго духовнаго училища.

Отъ Правленія Казанскаго духовнаго училища симъ объявляется, что очередной Съѣздъ оо. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа имѣеть открытъ свои засѣданія въ семь году 16-го сентября.

Правленіе Казанскаго мужского духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантна должность учителя церковнаго пѣнія. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать прошеніе съ надлежащими документами о правоспособности на имя Правленія училища не позднѣе 12 августа сего 1909 года.

Смотритель училища *Влад. Богословскій*.



## Отъ Правленія Чебоксарскаго духовнаго училища

къ свѣдѣнію духовенства Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа.

### Списокъ мальчиковъ, державшихъ экзаменъ въ I-й классъ въ маѣ мѣсяцѣ.

*Выдержали экзаменъ по всемъ предметамъ слѣдующіе мальчики:* 1. Теплово Борисъ. 2. Петровъ Петръ. 3. Ивановъ Симеонъ. 4. Вишнево Анатолій. 5. Дроздовъ Иванъ. 6. Пчеловъ Петръ. 7. Логиновъ Ѳеодоръ. 8. Ермолаевъ Владиміръ. 9. Запольскій Александръ. 10. Гавриловъ Василій. 11. Тавельскій Николай. 12. Чистосердовъ Борисъ. 13. Ефимовъ Константинъ. 14. Вороновъ Константинъ. 15. Семеновъ Антоній. 16. Анисовъ Валеріанъ. 17. Шишкинъ Рафаиль. 18. Тоябинскій Ѳеодоръ. 19. Даниловъ Алексѣй. 20. Сидоровъ Василій.

*Допущены къ переэкзаменовкѣ:* Тиховидовъ Димитрій, Воскресенскій Николай—по ариѳметикѣ. Сильвестровъ Викторъ, Шумиловъ Николай, Лебедевъ Сіоній—по русскому языку. Алатовъ Евгений, Воскресенскій Анастасій, Любимовъ Константинъ, Пономаревъ Василій, Пономаревъ Евгений—по русскому языку и ариѳметикѣ. Наумовъ Петръ по русскому и церковно-славянскому языку.

*Не выдержали экзамена слѣдующіе:* 32. Дроздовъ Димитрій. 33. Марковъ Александръ. 34. Куницынъ Сергѣй. 35. Петровъ Михаилъ. 36. Рябининъ Іосифъ. 37. Аникинъ Василій. 38. Альфонсовъ Григорій.

О днѣ переэкзаменовокъ будетъ объявлено особо. Условія пріема въ первый классъ училища указаны въ опредѣленіи Св. Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670, напечатанномъ въ 22 № «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 годъ.

Смотритель училища *А. Калиновскій.*

### Къ свѣдѣнію духовенства Казанской епархіи.

Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ увѣдомило Консисторію, что кредитъ на жалованье духовенству въ текущемъ году имѣеть быть открытъ *по истеченіи полугодія.*

Вслѣдствіе сего Духовная Консисторія объявляетъ духовенству, что къ 1 іюля,—времени обычнаго полученія жалованья,—

такое не будет распределено по уезднымъ казначействамъ и посему духовенство имѣеть явиться въ подлежащія казначейства за жалованьемъ лишь по объявленіи въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ о времени полученія жалованья.

.....

### **Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчного завода.**

Управленіе Казанскаго Епархіальнаго свѣчного завода имѣеть честь довести до свѣдѣнія духовенства Казанской епархіи, что Епархіальный заводъ покупалъ весною сего года и будетъ покупать, впредь до измѣненія рыночныхъ цѣнъ, желтый пчелиный воскъ по слѣдующимъ цѣнамъ: а) воскъ хорошо отстоенный, не содержащій въ поддонкѣ грязи и имѣющій чистый свѣтло-желтый цвѣтъ—отъ 26 до 26 руб. 50 коп. за пудъ и б) воскъ не особенно хорошо отстоенный, содержащій въ поддонкѣ небольшое количество мервы и грязи и имѣющій темновато-желтый цвѣтъ—отъ 25 до 26 руб. за пудъ. Воскъ очень плохо отстоенный, содержащій въ поддонкѣ много мервы и грязи и имѣющій бурый—темно-коричневый цвѣтъ, если только чисто пчелиный, хотя и принимается, но цѣна такому воску назначается ниже вышеуказанной минимальной цѣны—25 руб. за пудъ, а иногда такой очень грязный и темный воскъ даже совсѣмъ не принимается, или же принимается по цѣнѣ желтыхъ свѣчныхъ огарковъ—20 руб. за пудъ. При этомъ Управленіе завода считаетъ долгомъ пояснить, что, при покупке крупныхъ партій, берутся изъ партіи, по усмотрѣнію Управленія, образцы и отдаются для производства химическаго анализа, и воскъ принимается окончательно только тогда, когда по опредѣленію химическаго анализа таковой окажется чисто-пчелиный, не содержащій въ себѣ никакой примѣси, при чемъ расходъ по производству анализа оплачивается за счетъ продавца.

Предсѣдатель Управленія, священникъ *Александръ Павловскій*.

Члены Управленія: священникъ *Порфирій Руфимскій*,  
священникъ *Николай Измайловъ*.

~~~~~

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### С Л О В О

на день празднованія 25-лѣтія церковныхъ школъ <sup>1)</sup>.

*„Благочестіе на все полезно есть“.*  
(I къ Тимоѳ. IV гл., 8 ст.).

Среди переживаемыхъ отголосковъ недавнихъ потрясеній нашего православнаго отечества сегодня выступаетъ свѣтлый день для всякаго истиннаго сына православной церкви. Сегодня исполнилось ровно двадцать пять лѣтъ съ того времени, когда державной волей въ Бозѣ почивающаго Императора Александра третьяго были пробуждены къ жизни и дѣятельности такъ называемыя церковно-приходскія школы, имѣющія своей задачей насажденіе просвѣщенія въ духѣ Православія, Самодержавія и Русской народности въ сердцахъ сыновъ святой Церкви и будущихъ гражданъ Русскаго Государства. Эти школы волею Монарха явились въ противовѣсь безбожному духу, которымъ стараются пропитать молодыя поколѣнія люди, отрѣшившіеся отъ всего, что зовется святымъ и Божественнымъ.

Со временъ Святого Равноапостольнаго Князя Владиміра русскіе люди воспитывались въ духѣ истинной вѣры въ Бога, въ преданности своимъ Государямъ и въ любви ко всѣмъ лучшимъ вѣковымъ устоямъ своей народности. Эти три основы жизни передавались въ семьяхъ, они же входили и въ кругъ воспитанія въ школахъ. Самыя школы до сравнительно недавняго времени существовали при церквахъ и при монастыряхъ, и всякій русскій человѣкъ относился къ ученію книжному съ чувствомъ уваженія и почтенія. Даже самое средство просвѣщенія—всякая бумага съ на-

<sup>1)</sup> Произнесено въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ гор. Казани 13-го іюня 1909 г.



писаннымъ на ней почиталась предметомъ досточтимымъ, а всякая книга считалась выраженіемъ самой истины. Тогда насаждалось истинно христіанское просвѣщеніе. Прошли вѣка. Русь изъ языческой страны обратилась въ Святую Православную, въ родную добрую мать для своихъ дѣтей и страшную для враговъ. Много бѣдствій и тяжелыхъ испытаній вынесла на своихъ могучихъ плечахъ русская земля, прежде чѣмъ она пришла въ силу, но все бѣдствія она одолѣла съ помощью Божіей подъ надежнымъ покровомъ и оплотомъ святой православной вѣры и церкви.

Вѣра православная не дала русскому народу подчиниться умственному и нравственному вліянію несмѣтныхъ побѣдителей Руси монголовъ; церковь православная помогла ей слиться во едино изъ отдѣльныхъ мелкихъ княжествъ.

Русь великая и святая выработала свое просвѣщеніе, свой духъ, свою культуру. Правда, просвѣщеніе въ ней было задержано тяжелыми внѣшними условіями, нравственность подорвана чужой властью, но изъ этихъ испытаній русская земля вышла побѣдительницей. Церковь и духовенство сослужили свою великую службу на благо Россіи.

Миновали години невзгодъ, Русь окрѣпла, явились новые люди, посѣяли новыя мысли, и во главѣ стало мнѣніе, которое можно отмѣтить нѣсколькими словами: все русское плохо, все западно-европейское—хорошо. Выходя изъ этого положенія, просвѣтители народа постарались оттолкнуть духовенство отъ народнаго просвѣщенія, школу—отъ церкви. Въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка былъ расторгнутъ вѣковой плодотворный союзъ церкви и школы и начало насаждаться просвѣщеніе исключительно на началахъ разума. Не вѣра, не Богъ, не святость начали полагаться въ основаніе ученія отроковъ, а естествознаніе, опьяненное своими успѣхами,—грубый матеріализмъ, отрицающій все, что выше тѣла и услажденія плоти безъ всякаго удержа.

Не безъ поддержки со стороны лицъ, причастныхъ къ народному образованію, начали сѣяться въ молодыхъ сердцахъ сѣмена отрицанія, гордости и вражды. Любовь Христова порицалась, терпѣніе хулилось, какъ рабская добродѣтель, послушаніе искоренялось.

Такое положеніе дѣла закончилось ужасной катастрофой 1 марта 1881 года. Дерзновенная рука поднялась на Освободителя. Рабы своихъ заблужденій звѣрски расправились съ дарователемъ свободы.

Грянулъ громъ, поразила Божья гроза русскую землю и ужаснулись благоразумные русскіе люди передъ своимъ увлеченіемъ чужими тлетворными вѣяніями. Увидали они, что переняли отъ сосѣдей не только здоровое, но и гнилое, не только истинное и доброе, но и ложное и злое.

И вотъ 1884 года 13 іюня Государь Императоръ Александръ III-й начерталь: «Быть по сему» на правилахъ, которыми отторгнутое отъ великаго дѣла просвѣщенія народа православное русское духовенство было призвано на свою жатву, на то поле, надъ которымъ оно трудилось не годъ, не два, а цѣлыхъ восемь вѣковъ.

На святой Руси слово Государево никогда отъ исполненія не отдалялось. «Быть по сему» начерталь Самодержецъ и выросли по лицу славнаго русскаго царства десятки тысячъ церковныхъ школъ съ милліонами учащихся. Жить для Бога, жить для добра всѣхъ людей,—вотъ чему учить церковная школа своихъ питомцевъ. А кто живетъ для Бога и для людей, тотъ собираетъ счастье для себя. Кажется на первый взглядъ, что благочестивый человѣкъ, живя для другихъ, обездоливаетъ себя, но на дѣлѣ выходитъ совершенно наоборотъ, и слова апостола: «благочестіе на все полезно» находятъ подтвержденіе въ нашей повседневной жизни.

По своимъ цѣлямъ, по своимъ задачамъ и по своему строю церковная школа ведетъ всѣхъ людей къ счастью земному и къ блаженству вѣчному, а потому день возобновленія церковныхъ школъ есть праздникъ истины, добра и высокой нравственной красоты. Аминь.

Священникъ Троицкой церкви *Евгеній Сосунцовъ*.

---

## Нравственно-религіозное развитіе Гоголя.<sup>1)</sup>

Сто лѣтъ тому назадъ родился великій писатель русской земли Н. В. Гоголь. Въ нынѣшнемъ году вся Россія торжественно поминала своего великаго сына и молилась о немъ. И эта молитва о покойномъ писателѣ не была и не могла быть печальной, скорбной,—это была молитва утѣшительная, даже радостная. Скорбно и тяжело бываетъ молиться за такого человѣка, о которомъ мы знаемъ, что въ жизни своей онъ не помнилъ Бога, не исполнялъ и отвергалъ заповѣди Божіи... Гоголь былъ не таковъ.

Въ характерѣ и жизни Гоголя безъ труда можно подмѣтить двѣ главныя черты его нравственной личности; это, во-первыхъ, глубокая нравственная серьезность, т. е. чрезвычайная чуткость совѣсти и послушаніе ея голосу, и, во-вторыхъ,—живая религіозность, т. е. постоянное ясное сознаніе и чувство бытія Божія и отвѣтственности человѣка предъ Богомъ. Эти двѣ черты видны и преобладаютъ въ Гоголѣ въпродолженіе всей его жизни, и главнымъ образомъ въ развитіи именно *ихъ* состоитъ исторія личности этого писателя.

Уже въ дѣтствѣ, дома и въ годы школьнаго ученія, Гоголь былъ мальчикомъ очень религіознымъ, богомольнымъ и, при всей рѣзвости своего характера, посвоему серьезнымъ. Эта религіозная серьезность особенно ясно выразилась въ отроческихъ письмахъ его къ матери. И немножко смѣшно и въ то же время въ высшей степени трогательно читать эти письма, гдѣ сынъ-мальчикъ увѣщеваетъ свою пожилую маменьку не предаваться печали (по поводу смерти мужа), возложить все упованіе на милостиваго Бога, Который о всѣхъ насъ заботится, и т. п. И эти увѣщанія не были пустыми словами: изъ тѣхъ же писемъ Гоголя видно, что и самъ онъ находилъ утѣшеніе въ своихъ горестяхъ (тоска въ школѣ вдали отъ близкихъ, смерть отца) только въ преданности волѣ Божіей и въ молитвѣ.

Пришло время Гоголю оставить школу,—и мы видимъ его юношей съ самымъ благороднымъ, идеальнымъ настроеніемъ. Готовясь выйти изъ нѣжинской гимназіи и вступить въ жизнь, Гоголь

---

<sup>1)</sup> Рѣчь за панихидой о Гоголѣ въ церкви Казанскаго Родіоновскаго Института.



мечталъ о *службѣ*, но не въ смыслѣ дѣланія выгодной и почетной карьеры,—совѣмъ нѣтъ: онъ мечталъ о томъ, чтобы служить русскому народу, приносить ему пользу, дѣлать добро. А такъ какъ изъ всѣхъ сферъ общественной дѣятельности наибольшія злоупотребленія царили тогда въ области суда, и, слѣдовательно, въ судебномъ вѣдомствѣ особенно нужны были честные люди и особенно удобно было внести въ русскую жизнь замѣтную долю добра, то Гоголь и рѣшилъ отдать свои силы на служеніе правосудію въ безсудной тогда Россіи. Для этой цѣли онъ отправился въ Петербургъ.

По разнымъ причинамъ служба не удалась Гоголю. Онъ сдѣлался писателемъ. И скоро, послѣ нѣсколькихъ рассказовъ веселаго, забавнаго характера, Гоголь на этомъ новомъ пути дѣятельности ярко проявляетъ свой глубоко-серьезный и религіозный характеръ. Уже въ раннихъ повѣстяхъ его слышится *скорбный смѣхъ* о пошлости человѣка, о мелочности и ничтожествѣ интересовъ, наполняющихъ его жизнь, о нравственной грубости и жестокости его въ отношеніи къ ближнему. Въ крупныхъ же своихъ произведеніяхъ, въ «Ревизорѣ» и «Мертвыхъ душахъ», онъ даетъ картины пошлости и темноты русской жизни, поражающія своей силой и широтой,—картины, которыя съ небывалой силой всколыхнули русское общество,—однихъ обрадовали, другихъ испугали и возмутили своею смѣлостью. Въ этихъ своихъ произведеніяхъ Гоголь сознательно, намѣренно старается показать своимъ современникамъ, какъ имъ не должно жить, какими они не должны быть, сознательно стремится ударить по сердцамъ, чтобы пробудить въ каждомъ соотечественникѣ «ревизора»—совѣсть. Ему не пришлось сдѣлаться судьей преступленій,—и онъ выступилъ судьей нравовъ.

Но работая надъ своими крупными произведеніями, Гоголь постепенно пришелъ къ ясному сознанію того, до чего серьезна и отвѣтственна дѣятельность писателя вообще и писателя—нравовѣдителя въ особенности. Эта дѣятельность есть служеніе нравственному возрожденію людей, это есть выполненіе воли Бога, Который хочетъ нашего спасенія и устрояетъ его разными средствами и способами. Если же это такъ, то къ такому великому и святому дѣлу писатель долженъ относиться какъ можно серьезнѣе. Прежде,

чѣмъ обличать и учить другихъ, писатель долженъ самому себѣ исполнѣ уяснить, въ чемъ состоятъ истинныя достоинства и недостатки людей,—въ противномъ случаѣ можно вѣдь по невѣдѣнію осмѣять, въ качествѣ недостатка, то, что въ дѣйствительности составляетъ достоинство человѣка, и—наоборотъ,—по той же причинѣ можно возвеличить порокъ и этимъ ввести людей въ заблужденіе и грѣхъ. А эта задача влечетъ за собою другую, еще болѣе трудную: чтобы составить себѣ правильный взглядъ на поведеніе человѣка, нужно знать природу человѣка, цѣль и смыслъ его жизни, т. е. нужно выработать себѣ цѣльное міровоззрѣніе. И вотъ Гоголь оставляетъ на время беллетристику и всецѣло отдается самому добросовѣстному изученію человѣка, выработкѣ обоснованнаго міровоззрѣнія. Впродолженіе шести лѣтъ онъ читаетъ и изучаетъ различныхъ мыслителей, законодателей, изучаетъ разныя вѣры, исповѣди выдающихся людей, творенія древнихъ и новыхъ христіанскихъ писателей, св. отцовъ и аскетовъ.... И на этомъ пути, говоритъ Гоголь, «я незамѣтно для самого себя пришелъ ко Христу». «Пришелъ ко Христу»—это не значитъ, что раньше Гоголь не вѣрилъ Христу,—нѣтъ, онъ никогда не терялъ вѣры, и теперь пришелъ къ тому же, чему вѣрилъ прежде; но онъ пришелъ къ этой прежней своей вѣрѣ другимъ путемъ, путемъ испытанія и сравнительнаго изученія ея, путемъ смѣлаго углубленія въ ея основанія и слѣдствія. Теперь онъ имѣлъ уже не вѣру дѣтскихъ лѣтъ, усвоенную по преданію отъ старшихъ и удержанную по сочувствію ей сердца и велѣнію совѣсти,—онъ имѣлъ христіанскія *убѣжденія*, обслѣдованныя и обоснованныя. Шестъ лѣтъ добросовѣстной работы сдѣлали Гоголя убѣжденнымъ христіаниномъ-мыслителемъ.

Но и на этой ступени не остановилось нравственно-религіозное развитіе Гоголя. Выработавъ себѣ обоснованное христіанское міровоззрѣніе, Гоголь почувствовалъ сильнѣйшее стремленіе и призналъ своимъ долгомъ возвыситься надъ ролью писателя-судьи или правообличителя: теперь онъ хотѣлъ въ своихъ произведеніяхъ представить *положительное* изображеніе добра, дать художественное воплощеніе человѣка, какимъ онъ *долженъ* быть по христіанскому идеалу. Но для выполненія этой задачи писателю недостаточно знать добро и истину о человѣкѣ. Если онъ хочетъ *живо* изобразить добро, представить его такъ реально, чтобы оно влекло

и побуждало людей, то онъ долженъ самъ пережить его въ себѣ, воплотить въ своей жизни: лучшія чувства и движенія человѣческой души нельзя изобразить только съ помощью воображенія. Такъ Гоголь пришелъ къ новой великой задачѣ—сдѣлаться истиннымъ христіаниномъ не только по убѣжденіямъ, но и по жизни. И эту задачу онъ выполнялъ съ обычной своей добросовѣстностью. Въ послѣдніе годы своей жизни онъ усердно молился Богу, очень часто ходилъ въ церковь, совершилъ паломничество въ св. землю, часто говѣлъ, исповѣдался и приобщался Св. Тайнъ,—сколько было силъ его, соблюдалъ посты, всячески смирялъ свою гордость и старался освободиться отъ суетныхъ заботъ и привычекъ, обычныхъ мірскому и свѣтскому человѣку. При глубокой искренности и крайней требовательности къ самому себѣ, при плохомъ здоровьи и нерѣдко безпомощномъ одиночествѣ Гоголя, этотъ аскетическій подвигъ былъ очень тяжелъ для него, но великій человѣкъ остался вѣренъ долгу до послѣдней минуты своей жизни... Итакъ, вотъ въ немногихъ словахъ исторія души Гоголя, насколько эта глубокая душа открыта намъ. Гоголь въ дѣтствѣ—богомольный и сердечно-религіозный мальчикъ. Гоголь въ юности—одушевленъ прекрасною мечтою о служеніи правдѣ. Гоголь—молодой писатель стремится учить людей добру своимъ скорбнымъ смѣхомъ. Гоголь—зрѣлый мужъ становится убѣжденнымъ христіанскимъ мыслителемъ и, наконецъ, подвижникомъ-аскетомъ.

Стремленіе послѣднихъ лѣтъ жизни Гоголя не увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: онъ не въ силахъ былъ удовлетворительно съ своей точки зрѣнія изобразить положительные типы во второмъ томѣ «Мертвыхъ душъ» и даже, въ припадкѣ болѣзненного разочарованія въ своей работѣ, сжегъ этотъ томъ незадолго до своей смерти. Однако эта видимая незаконченность жизненнаго подвига Гоголя не умаляетъ въ нашихъ глазахъ этого великаго писателя. Помимо безсмертнаго литературнаго наслѣдства, Гоголь оставилъ родинѣ великую мысль и важный примѣръ. Онъ словами высказалъ и жизнью своею показалъ, что писатель долженъ относиться къ своему дѣлу глубоко-совѣстливо, со страхомъ Божиимъ; словомъ и дѣломъ онъ показалъ, что прежде, чѣмъ учить другихъ, писатель долженъ выработать себѣ серьезное обоснованное міровоззрѣніе, и, уча другихъ добру, самъ долженъ воплощать это добро въ своей



жизни: нельзя выступать учителемъ жизни, брать на себя заботу о чужихъ душахъ, не устроивъ свою собственную душу, свою собственную жизнь,—писатель долженъ быть подвижникомъ добра не только въ словахъ, но и въ своей жизни, въ немъ писатель и человекъ должны быть въ гармоніи. Этотъ идеаль присущъ и другимъ великимъ русскимъ писателямъ, особенно жившимъ послѣ Гоголя,—вспомнимъ, на примѣръ, Достоевскаго и Л. Толстого,—поскольку послѣдній является художникомъ,—такъ что не безъ основанія русскую литературу называютъ совѣстью русскаго народа: ея содержаніе и значеніе отмѣчены характеромъ по преимуществу нравственнымъ. Но всетаки идеаль писателя-подвижника своей идеи никѣмъ такъ ярко не выражень, какъ Гоголемъ.

До сихъ поръ мы говорили о писателѣ и писателяхъ. Но чему научаетъ Гоголь насъ, *читателей*, людей, которые не создаютъ, а только читаютъ и оцѣниваютъ чужія произведенія?—Для оцѣнки литературныхъ произведеній обыкновенно избираются различныя точки зрѣнія: эстетическая, социальная, но рѣдко—религіозно-нравственная. Эта послѣдняя считается какъ бы мало подходящею къ литературнымъ произведеніямъ; критикъ, хотя и не отрицаетъ ее, но и не считаетъ нужнымъ стать на нее, представляя *такую* оцѣнку лицамъ, специально интересующимся этою областью мышленія, лицамъ духовнаго сана. Между тѣмъ такое пренебреженіе религіозно-нравственною точкою зрѣнія глубоко ошибочно, и это говорятъ намъ сами великіе писатели, яснѣе же всѣхъ—Гоголь. Вѣдь *они* сознательно стремились учить людей *добру*, въ своемъ дѣлѣ видѣли служеніе *Богу*, а мы—будемъ видѣть въ нихъ только виртуозовъ слова или защитниковъ партійныхъ классовыхъ экономическихъ интересовъ?! Не значитъ ли это—совершенно не понимать смыслъ того, что мы цѣнимъ? Религіозно-нравственная точка зрѣнія не только возможна въ примѣненіи къ художественнымъ произведеніямъ слова,—она есть первая и главная. Каждому писателю и каждому его произведенію мы имѣемъ право и должны прежде всего ставить вопросъ: добру или злу учать они насъ? И въ зависимости отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса, мы или можемъ отдаться впечатлѣнію талантливо созданныхъ поэтическихъ образовъ, или должны оградить себя отъ нихъ, какъ бы ни были они привлекательны. Христіа-

нинъ долженъ все цѣнить по Христу, по заповѣдямъ Божиимъ, по совѣсти. И можетъ ли быть иначе? Вѣдь, вспоминая въ юбилейный день какого-либо великаго писателя, мы молимся о немъ: «со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего». Такъ молились мы и о Гоголѣ; это о немъ мы пѣли «со святыми упокой»,—о томъ самомъ Гоголѣ, который написалъ «Вечера на хуторѣ», «Старосв. помѣщики», «Ревизоръ», «Мертвыя души»,—о немъ молились мы совершенно такъ же, какъ и о всякомъ другомъ усопшемъ христіанинѣ.... Да, и Гоголь и всякій писатель—такой же *рабъ Христовъ*, какъ и каждый человѣкъ, и писатель живетъ и работаетъ для того же, для чего и каждый другой человѣкъ, и для него съ его дѣлами послѣдній и высшій судъ—судъ Божій. И, слѣдовательно, можно ли сомнѣваться, что литературныя произведенія могутъ и должны цѣниться съ религіозно-нравственной точки зрѣнія? Высшая и главная оцѣнка ихъ—оцѣнка въ глазахъ Божіихъ.

Въ послѣднее время появилось въ Россіи немало литературныхъ произведеній русскихъ и переводныхъ, въ которыхъ въ самыхъ привлекательныхъ чертахъ изображается порочная жизнь, воспѣвается культъ страстей—гордости и плотской похоти. Нечислимый вредъ приноситъ эта новѣйшая литература, особенно увлекающейся молодежи, которая въ этихъ продуктахъ нравственнаго вырожденія находитъ пріятную отраву своимъ душамъ и тѣламъ. Встрѣчаясь съ такою литературою, твердо будемъ помнить завѣтъ великаго писателя и великаго человѣка, нашего безсмертнаго Гоголя: вспомнимъ, какъ *онъ* училъ цѣнить произведенія слова; подумаемъ, могъ ли *онъ* позволить себѣ или другимъ выносить такое зло и такую грязь на свѣтъ Божій и представлять ихъ въ видѣ идеала человѣческой жизни; прямо поставимъ вопросъ: согласно ли съ совѣстью и съ Евангеліемъ то, чему учатъ насъ пѣвцы гордости и похоти? Нѣтъ, не согласно, отчетливо скажетъ намъ разумъ нашъ и совѣсть. И такая оцѣнка будетъ истиннымъ выполненіемъ мыслей и желаній Гоголя,—этимъ всего лучше простой-рядовой читатель почтитъ память великаго писателя и учителя русской земли.

Священникъ *Н. Петровъ*.

## Объ Авраамъ по ученію Библии и по ученію Корана.<sup>1)</sup>

### Разговоръ IV.

*Содержаніе: Продолженіе разговора III-го. Можетъ ли необрѣзанный быть мусульманиномъ? Мулла заявляетъ, что обрѣзаніе есть часть вѣры, но потомъ отказывается отъ такого мнѣнія. Онъ признаетъ обрѣзаніе необходимымъ для спасенія, но утверждаетъ, что обрѣзанный многобожникъ въ раю не будетъ, т. е. не спасется. Для спасенія, по словамъ муталлы, необходимо человѣку умереть съ вѣрой во Единого Бога на устахъ. Фараонъ, однако же, погибая хотя говорилъ, что вѣруетъ въ Бога израильтянъ, но это было уже поздно... Наружное обрѣзаніе бесполезно. Какъ внѣшній знакъ завѣта, оно не можетъ считаться вѣчнымъ знакомъ: наружный знакъ или внѣшній обрядъ можетъ измѣняться. Вѣчнымъ признается самый завѣтъ, а не знакъ завѣта.*

3-го іюня вечеромъ я началъ съ муллой свою бесѣду, спросивши его: почему ты, мулла, не написалъ мнѣ, что „и необрѣзанный можетъ быть мусульманиномъ“? Припомни, ты признавалъ это возможнымъ!

— Это все равно: самъ ли ты напишешь, я ли напишу. Я только спрашиваю: сдѣлавшись мусульманиномъ, почему человѣкъ не будетъ обрѣзываться? сказалъ мулла.

— Онъ скажетъ: я потому не желаю обрѣзываться, что опасаюсь боли отъ операціи обрѣзанія; но я, скажетъ, не унижаю обрѣзанія; я признаю, что оно не *фарзъ*, не *ваджибъ*, а только *суннетъ*, т. е. обрѣзаніе не предписано Кораномъ, какъ безусловно необходимая для всѣхъ обязанность; оно даже не имѣетъ степени вообще необходимости, а только совѣтуется (учеными?).

— Такой человѣкъ, какъ я прежде сказалъ тебѣ, можетъ быть мусульманиномъ; но онъ именно долженъ признавать обрѣзаніе *суннетомъ*. Если же онъ будетъ говорить, что обрѣзаніе ничего не значить, и такимъ образомъ будетъ унижать мусульманскую вѣру, то онъ не

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. 1908 г. № 38-й.



будеть мусульманиномъ: обрѣзаніе есть часть вѣры, ска-  
заль мулла.

— Какая же часть вѣры—обрѣзаніе? Когда ты, мулла,  
*подробно выражаешь исповѣданіе своей вѣры*, или произно-  
сишь *иманъ муфассаль* ( *إيمان مفصل* ), тогда ты говоришь:

أَمَّنْتُ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ  
وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْقَدَرِ خَيْرِهِ وَشَرِّهِ  
مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَالْبَعْثِ بَعْدَ الْمَوْتِ (1)  
آیتکاج شول وقتده ودخی سنتکا  
ایشانا من دیب آیتهای سن \*

„Я вѣрую въ Бога и въ  
ангеловъ Его, и въ книги  
Его, и въ посланниковъ Его,  
и въ послѣдній день, и въ  
предопредѣленіе добра и зла  
отъ Бога всевышняго, и въ  
воскресеніе послѣ смерти“<sup>1)</sup>,  
но ты не говоришь въ тоже  
время: вѣрую я и въ обрѣ-  
заніе?

— Ну, хорошо; обрѣзаніе—не часть вѣры, а оно состав-  
ляетъ одинъ изъ многихъ признаковъ мусульманина, по-  
правился мулла.

— Но мы съ тобою, мулла, пришли къ убѣжденію въ  
томъ, что обрѣзаніе, какъ признакъ наружный, не дости-  
гаетъ цѣли; по нему нельзя отличить мусульманина отъ  
невѣрующаго, если оба они обрѣзаны.

— Обрѣзаніе отличаетъ человѣка отъ необрѣзаннаго.  
Если умираютъ среди насъ обрѣзанный и не обрѣзанный,  
то и того и другаго можемъ мы различить (разумѣется,  
при омовеніи умершихъ). Но обрѣзаннаго и въ тоже вре-  
мя невѣрующаго Богъ спроситъ на судѣ: ты не вѣровалъ,  
зачѣмъ же обрѣзался? дай Мнѣ на это отвѣтъ, сказалъ  
мулла.

— Не вѣрующій, но обрѣзанный, можетъ отвѣтить: я  
не знаю и не зналъ, для чего нужно обрѣзываться? *вз*

1) См. *Шарайтуль-имани* ( *شرایط الايمان* )—*Условія вѣры*. (Мухам-  
меданскій Букварь, съ русскимъ переводомъ). Казань. 1894 г., стр.  
10—11.

*Коранъ объ этомъ нѣтъ ни слова.* Или же можетъ отвѣ-  
тить: когда я обрѣзывался, я слѣдовалъ въ этомъ случаѣ  
Аврааму, а Авраамъ былъ, Господи, Твой пророкъ; объ  
обрѣзаниі говорится въ Библии, а Библия Твой законъ,  
Господи. Я этому всему вѣровалъ, вѣровалъ тогда, что  
Ты единый истинный Богъ, а потомъ я развратился, от-  
палъ отъ вѣры, даже сдѣлался язычникомъ многобожни-  
комъ. Но я надѣюсь, Господи, что Ты простишь меня.  
Послѣ страданій во адѣ, Ты выведешь меня изъ ада и по-  
мѣстишь въ рай: потому что въ Коранѣ (99, 8) Ты ска-  
заль: „тогда и тотъ, кто сдѣлалъ добра вѣсомъ на одну  
пылинку, увидитъ его; и кто сдѣлалъ зла вѣсомъ на одну  
пылинку, увидитъ его“. А вѣра есть добро; этой вѣры у  
меня была, когда-то, пылинка... И кромѣ вѣры дѣла были:  
я обрѣзался...

— Нѣтъ, сказалъ мулла, многобожникъ хотя и обрѣ-  
занный не будетъ въ раю никогда; онъ останется вѣчно  
въ аду.

— Въ такомъ случаѣ Богъ оказывается, по вашему уче-  
нію, лицепріятнымъ: Онъ милостивый только для мухам-  
меданъ, а для другихъ людей и Коранъ не помогаетъ. Ты  
нѣсколько разъ говорилъ мнѣ <sup>1)</sup>, что Богъ выведетъ изъ  
ада мухаммеданина, хотя бы и величайшаго грѣшника, но  
имѣвшаго вѣру въ единаго Бога. Но Коранъ же говоритъ  
(6, 159), что одной вѣры недостаточно.

هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة  
أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات  
ربك يوم يأتي بعض آيات ربك  
لا ينفع نفسا إيمانها لم تكن آمنت

Ужели они ждутъ еще, что-  
бы къ нимъ пришли ангелы,  
или пришелъ бы Господъ твой,  
или пришли бы какія либо  
изъ знаменій Господа твоего?  
Будетъ день, когда придутъ  
нѣкоторыя изъ знаменій Го-  
спода твоего: *тогда не при-  
несетъ пользы души въра ея,*

<sup>1)</sup> См. Объ Адамѣ по ученію Библии и по ученію Корана. Казань.  
1885 г., стр. 98, 103 и др.

من قبل أو كسبت في إيمانها غيراً قل  
انتظروا أنا منتظرون \*  
если она не увѣровала пре-  
жде того, или когда она, при  
вѣрѣ своей не усвоила себѣ  
ничего добраго. Скажи: жди-  
те, и мы будемъ ждать.

Изъ этихъ словъ Корана видно, что отъ человѣка требуется не одна вѣра, но и добрыя дѣла. А ты прежде говорилъ, что требуется одна вѣра въ единого Бога, и что эта самая вѣра есть добро. Потомъ ты приводилъ въ подтвержденіе своего мнѣнія указанныя выше слова Корана (гл. 99, 8). Теперь же ты говоришь, что человѣкъ обрѣзанный, прежде вѣровавшій въ Единого Бога, но потомъ отпадшій отъ вѣры и сдѣлавшійся многобожникомъ, не можетъ быть въ раю, и вѣчно останется въ аду. Развѣ его *вѣра* и *обрѣзаніе* не составляютъ той пылинки добра, за которую Богъ будетъ перемѣщать однихъ мухаммеданъ изъ ада въ рай? И—значить, обрѣзанный человѣкъ, бывшій даже мухаммеданиномъ, но потомъ отпадшій, никогда не увидитъ своего добра, значить это добро, т. е. и прежняя его мусульманская вѣра и обрѣзаніе, совершенно уничтожатся, а ты говорилъ, что добро и зло никогда не уничтожатся, что человѣкъ долженъ будетъ увидать то и другое, т. е. получить за нихъ наказаніе и награду<sup>1)</sup>.

— Вѣра должна быть не на одно какое либо время у человѣка, но всегда. Въ истинной вѣрѣ, т. е. съ исповѣданіемъ единства Божія, человѣкъ долженъ умереть; тогда только вѣра для него полезна. Но обрѣзанный, бывшій мусульманиномъ и потомъ отпадшій, на томъ свѣтѣ получить за свою вѣру небольшое облегченіе въ аду, и только; но въ раю онъ никогда не будетъ.

— Ты, мулла, говоришь, что вѣра въ единого Бога всегда должна быть у человѣка. Но тебѣ извѣстно, что люди иногда долго вовсе не слышатъ и не знаютъ истинной вѣры. Потомъ, ты говоришь, что вѣра тогда только бываетъ полезна для человѣка, когда человѣкъ умираетъ

<sup>1)</sup> Объ Адамѣ по ученію Библии и по ученію Корана. Казань. 1885 г., стр. 97. 174—183.



съ исповѣданіемъ этого единства Божія на устахъ; но Коранъ, напротивъ, свидѣтельствуеть, что челоѣку не помогаетъ иногда и это предсмертное исповѣданіе. Я хочу тебѣ напомнить исторію смерти Фараона. Въ Коранѣ отъ лица Бога говорится (10, 90—92):

وجاوزنا بيني اسرائيل البحر فاتبعهم  
 فرعون وجنوده بغيا وعدوا حتى  
 اذا أدركه الغرق قال آمنت أنه  
 لا إله إلا الذي آمنت به بنو اسرائيل  
 وأنا من المسلمين \*  
 الآن وقد عصيت قبل وكنت من  
 المفسدين \*  
 فاليوم ننجيك ببدنك لتكون لمن  
 خلفك آية وإن كثيرا من الناس  
 عن آياتنا لغافلون \*

„Мы перевели через море сыновъ Израилевыхъ. Фараонъ и его войско стремительно, быстро преслѣдовали ихъ дотолѣ, какъ ихъ самихъ настигло потопленіе. Онъ сказалъ: *вѣрую, что нѣтъ Бога, кромѣ Того, въ Котораго вѣруютъ сыны Израилевы, и я одинъ изъ покорныхъ Ему* <sup>1)</sup>. Теперь только?... а прежде сего ты упорствовалъ, былъ однимъ изъ распространителей нечестія. Сего дня Мы велимъ всплыть тебѣ—твоему тѣлу, чтобы ты былъ знаменіемъ для тѣхъ, которые будутъ послѣ тебя, хотя многіе изъ людей невнимательны къ Нашимъ знаменіямъ“.

Вообще я вижу, мулла, въ твоихъ словахъ противорѣчіе и твоимъ прежнимъ словамъ и словамъ Корана. Ты прежде говорилъ, что дѣла невѣрующихъ подобны дыму, или праху, что за пылинку вѣры Богъ переведетъ челоѣка изъ ада въ рай, теперь твои слова иныя. При томъ какое облегченіе въ аду? Ты говорилъ, что *добро* свое челоѣкъ *долженъ будетъ* непременно *увидѣть въ раю...*

<sup>1)</sup> Въ арабскомъ текстѣ фраза: *и я одинъ изъ покорныхъ* (Богу) можетъ быть переведена такъ: и я (одинъ) *изъ мусульманъ*.

— Невѣрующій, хотя бы обрѣзанный, не можетъ быть въ раю, сказалъ мулла, и въ тоже время произнесъ слѣдующую проповѣдь: Богъ его спросить: почему ты не вѣровалъ и не исполнялъ истиннаго закона? Не далъ ли Я тебѣ ума, не далъ ли тебѣ ногъ и рукъ, не далъ ли тебѣ ушей, не давалъ ли тебѣ пищи и питія? Все необходимое Я тебѣ давалъ, почему же ты не вѣровалъ и не исполнялъ Моего закона, не слушался Моего послѣдняго пророка Мухаммеда? Что онъ будетъ тогда отвѣчать Богу?

— Онъ не можетъ ничего отвѣчать, или же скажетъ: я виновенъ, я грѣшенъ: или же отвѣтитъ что-либо другое въ свое оправданіе. Но мы съ тобой, мулла, уклонились въ проповѣди. Вопросъ у насъ объ обрѣзаніи. Мы съ тобой, кажется, выяснили, что одно *наружное обрѣзаніе* безъ истинной вѣры и безъ исполненія истиннаго закона бесполезно.

— По нашему это такъ, сказалъ мулла, а по вашему какъ? Въ Библии говорится, что обрѣзаніе—*завѣтъ вѣчный*. Евреи до сего времени обрѣзываются, а христіане не обрѣзываются. Спасутся ли евреи, спасутся ли христіане?

— Меня удивляетъ твое выраженіе: „по нашему“!! А *въ вашемъ законѣ* объ обрѣзаніи и его спасительности нѣтъ ни одного слова! Когда я говорилъ тебѣ объ еврейскомъ обрѣзаніи, я уже упоминалъ, что слово „*вѣчный*“ имѣетъ здѣсь значеніе относительное, т. е. не *абсолютно вѣчное*. И евреи не считали обрѣзанія, какъ внѣшняго отличительнаго знака, завѣтомъ, или закономъ *вѣчнымъ*. Обрѣзаніе евреи иногда не исполняли, на примѣръ во время странствованія по пустынь (Ис. Нав. 5, 9). Въ пустынь, во время странствованія, евреи были одни, тамъ отдѣляться и отличатся обрѣзаніемъ имъ было нѣ отъ кого. Такимъ образомъ, въ вопросѣ о спасительности обрѣзаніе не имѣло значенія. Если еврей будетъ принадлежать къ обществу отца вѣрующихъ Авраама не наружно только, по внѣшнему признаку, но по внутреннему расположенію, если будетъ сохранять истинную вѣру, т. е. такую, какую имѣлъ Авраамъ, и исполнять весь истинный законъ, то

онъ могъ спастись. А вѣра Авраама состояла въ томъ, что онъ вѣровалъ обътованію Божію о рожденіи сына Саррою, тогда какъ природа заставляла считать это рожденіе невозможнымъ (Быт. 15, 1—5). А обътованіе это вмѣстѣ было обътованіемъ о стѣмени, *Которымъ должны благословитъ всѣ народы.* „Вѣрова Авраамъ Богу, и вмѣнися ему въ правду“. Значитъ, и Авраамъ спасается не обрѣзаніемъ, а вѣрою въ обътованное сѣмя жены. И это было до установленія обрѣзанія (Быт. 15, 6).

И христіанинъ также, если и не будетъ обрѣзанъ наружно, но если будетъ сохранять истинную вѣру во Иисуса Христа, какъ своего Спасителя, каковую вѣру имѣлъ и Авраамъ, какъ я постараюсь объяснить тебѣ, мулла, то онъ спасется. Иисусъ, какъ произшедшій по плоти отъ еврейскаго рода, коему данъ былъ законъ объ обрѣзаніи, былъ обрѣзанъ. Онъ Самъ говорилъ: „не думайте, что Я пришелъ нарушить законъ, или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить“ (Матѣ. 5, 17). Самъ Онъ былъ обрѣзанъ (Лук. 2, 21—32), но христіанамъ Онъ не предписалъ обрѣзанія. Я уже говорилъ тебѣ, что Иисусъ Христосъ, вмѣсто обрѣзанія, установилъ крещеніе. Припомни, мулла, что Иисусъ говорилъ: „кто будетъ вѣровать и креститься, *спасенъ будетъ*; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“ (Марк. 16, 16. Сравн. Матѣ. 28, 19—20).

Одни только строгіе приверженцы буквы закона изъ Иудеевъ говорили о необходимости обрѣзанія для спасенія. Такъ, изъ книги Дѣяній Св. Апостоловъ мы знаемъ, что

ويهوديه دن كيلكان بر نيچه كشيلاز  
قرنداش لارغه تعليم بيرديلر كم  
سز موسى ننگ سنتى بيلان  
خته لنسانكنز نجات تابا آلماس سز  
ديب وآنلار بيلان پاواس  
وبار ناباس ننگ نزاع لارى وكوب

„Нѣкоторые, пришедшіе изъ Иудеи, учили братьевъ: если не обрѣжетесь по обряду Моисееву, не можете спастись. Когда же произошло разногласіе и не малое со- стязаніе у Павла и Варнавы



بحث لاری بولغاچ سوز شونگا قویلدی  
کم پاولس وبار ناباس وآنلاردن  
بر نیچا کیمنه لر اوشبوایش حقنه  
یروشلم ده کی حواری لار  
و پریسویتلار حضورینه بارغای لر  
وکلیسیادن اشبو یبار لکان لار  
فینکیه دن و سامریه دن اوتوب  
بارغانلارنده طائفه لارنک (اللهه)  
قایتولارندن خبر بیروب بارچه  
قرنداش لرغه اولوغ سیونچ کیتور  
ایدیلار و یروشلم غه یتکاج کلیسیا  
و حواری لار و پریسویتلار آنلارنی  
قبول ایتدیلار و بونلار ایسه الله  
آنلارغه قیلغان بارچه نرسه لارنی  
[وطائفه لارغه ایمان قومسین آچقازنی]  
بیان ایتدیلار و فریسیلار مذهبندن  
ایمانغه کیلکان کیمنه لار توروب  
آیتدیلار کم طائفه لارنی ختنه ایتیک  
واجبدرو آنلارغه موسی شریعتین  
صاقلاب توتارغه بیور مق کر کدر  
دیب حواری لر و پریسویتلار  
بو ایش حقنه کینکاش کا یغلدیلار  
وکوب سوزلاشکان دن صونک پطرس

съ ними, то положили Павлу и Варнавъ и нѣкоторымъ другимъ изъ нихъ отпра- виться по сему дѣлу къ Апо- столамъ и пресвитерамъ въ Іерусалимъ. Итакъ, бывши провожены церковью, они проходили Финикію и Сама- рію, рассказывая объ обра- щеніи язычниковъ, и произ- водили радость великую во всѣхъ братіяхъ. По прибы- тіи же въ Іерусалимъ, они были приняты церковью, Апостолами и пресвитерами, и возвѣстили *все*, что Богъ сотворилъ съ ними, и какъ отверзъ дверь вѣры язычни- камъ. Тогда возстали нѣко- торые изъ фарисейской ереси увѣровавшіе и говорили, что должно обрѣзывать *язычни- ковъ* и заповѣдывать соблю- дать законъ Моисеевъ. Апо- столы и пресвитеры собра- лись для разсмотрѣнія сего

توروب آنلارغه آیتدی کم ای  
ایرنلار قرنداشلار سز بیلاسز  
کم الله اول کونلاردن ارامزده  
اختیار ایتدی کم طائفه لر انجیل  
سوزین منم آغزمدن ایشته لر  
وایمان کیلتوره لر وکونکل لر نی  
بیلکچی الله آنلارغه روح القدس  
عطاسی برله شهادت بیردی بز لارکا  
(بیرکان) کبی وکونکل لرین ایمان  
بیلان آرولاب بز ننگ بیلان  
آنلار ننگ آراسنده هیچ آیرمه  
قالدرمادی پس ایمدی نی ایچون  
سز الله نی سینای سز شا کردلر ننگ  
موینینه هم آتالرمز و هم اوزمز  
کوتارا آلماغان یوکنی سالورغه  
ایستای سز اما اینانامز کم عیسی  
مسیح ننگ توفیقی بیلان آنلار تیک  
بز هم نجات تابارمز دیب آنده  
بارچه مجلس تیک توردی  
وبار ناباس و پاولس ننگ سویلاکان  
قصة لارینه قولاق توتدی لار (یعنی)  
الله طائفه لار آراسنده آنلار

дѣла. По долгомъ разсужде-  
ніи, Петръ вставъ сказаль-  
имъ: мужи братія! вы знае-  
те, что Богъ отъ дней пер-  
выхъ избралъ изъ васъ *меня*,  
чтобъ изъ устъ моихъ языч-  
ники услышали слово Еван-  
гелія и увѣровали; и Сердце-  
вѣдецъ Богъ далъ имъ сви-  
дѣтельство, даровавъ имъ  
Духа Святаго, какъ и намъ,  
и не положилъ никакого раз-  
личія между нами и ими,  
вѣрою очистивъ сердца ихъ:  
что же вы нынѣ искушаете  
Бога, *желая* возложить на  
выи учениковъ иго, кото-  
раго не могли нести ни от-  
цы наши, ни мы? но мы вѣ-  
руемъ, что благодатію Гос-  
пода Іисуса Христа спасем-  
ся, какъ и они. Тогда умолк-  
ло все собраніе и слушало  
Варнаву и Павла, рассказы-  
вавшихъ, какія знаменія и

سببندن نیندای علامت لار  
чудеса сотворилъ Богъ чрезъ  
нихъ среди язычниковъ“.  
\* ومعجزه لار ظاهر قيلغانينه \* (Дѣян. 15, 1—12)<sup>1)</sup>.

Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: „неужели Богъ *есть* Богъ Иудеевъ только, а не и язычниковъ? Конечно и язычниковъ, потому что одинъ Богъ, Который оправдаетъ обрѣзанныхъ по вѣрѣ и необрѣзанныхъ чрезъ вѣру“ (Римл. 3, 29—30). Измаиль обрѣзанный, но устраненъ отъ завѣта, Исавъ также, хотя былъ роднымъ внукомъ Аврааму. Слѣдовательно, вѣра есть печать внутренняя и единственная чадъ Авраама; она есть законъ вѣчный, а обрѣзаніе есть *печать внѣшняя* на тѣлѣ, а потому оно не есть завѣтъ или законъ вѣчный (См. Быт. XVII, 11. Сравн. Римл. 9, 6—8. Гал. 3, 7). Въ христіанствѣ, напротивъ, обращается вниманіе не на плоть, не на обрѣзаніе, но на сердце. „Ибо не тотъ Иудей, кто *таковъ* по наружности, и не то обрѣзаніе, которое наружно, на плоти; но *тотъ* Иудей, кто внутренно *таковъ*, и *то* обрѣзаніе, которое въ сердцѣ, по духу, а не по буквѣ: ему и похвала не отъ людей, но отъ Бога (Римл. 2, 28—29).

На законъ обрѣзанія, какъ на законъ о субботахъ, слѣдуетъ смотрѣть съ его духовной, а не внѣшней стороны. Такъ смотрѣли на него и ветхозавѣтные вѣрующіе дивнозрители, взывая къ обрѣзанію ушей и сердца, а не плоти (сравн. Второз. 10, 16; 30, 6; Лев. 26, 41; Иер. 4, 4; 6, 10; 9, 26; Иезек. 44, 9; см. Дѣян. 7, 51). Такъ смотрѣть на законъ обрѣзанія заповѣдуетъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ, т. е. что важнѣйшее въ законѣ должно быть предпочитаемо менѣе важному (Матѹ. 12, 1 и дал. 11. 12. Іоан.

<sup>1)</sup> См. مقدس حواری لرننگ عمللری ورساله لری وهم اپوکالیپسس  
\* یعنی یوحنا الیهینک مکاشفه سی در \*  
С.-Петербургъ. 1861 г., стр. 65  
гл. 15, 1—12. И: Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа на славянскомъ и русскомъ языкахъ съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей. Изд. 2. С.-Петербургъ. 1903 г., стр. 584—586.



7, 23. 24; 5, 1—10). У Св. Ап. Павла мы находимъ дивное распространіе толкованія Господня закона объ обрѣзаніи. Въ посланіи своемъ Колоссянамъ онъ пишетъ: „въ Немъ (Христѣ) вы и обрѣзаны *обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ*, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ. Бывъ погребены съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ; и васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простивъ намъ всѣ грѣхи“ (Колоссян. 2, 11—13).

Въ приведенныхъ изреченіяхъ Апостола видны слѣдующія мысли: а) противопоставляется совершаемому руками обрѣзанію—*нерукотворенное обрѣзаніе*, состоящее въ совлеченіи тѣла плоти, б) это новое обрѣзаніе—совлеченіе тѣла плоти, есть совлеченіе съ собой,—какъ выражается Св. Апостоль въ другомъ мѣстѣ,—ветхаго человѣка, истлѣвающаго въ обольстительныхъ похотяхъ, и облеченіе въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины (Ефес. 4, 22. 24), т. е. в) обновленіе, оживленіе, воскресеніе изъ мертвыхъ со Христомъ въ крещеніи въ смерть Его. Итакъ, по объясненію Св. Апостола Павла, ветхозавѣтное обрѣзаніе, какъ печать обоюдной вѣрности условіямъ завѣта между Богомъ и человѣкомъ (сравн. Римл. 4, 11), таинственно предъизображало собою новозавѣтную печать духа въ крещеніи, которымъ мы вступаемъ въ новый завѣтъ духовный, лучшій союзъ съ Богомъ чрезъ вѣру во Христа. Иначе сказать, совлеченіемъ тѣла грѣховнаго плоти Апостоль называлъ спасительное крещеніе, потому что въ немъ совлекаемъ съ себя оскверненный хитонъ грѣха. Но теперь, говоритъ Апостоль, обрѣзаніе не отъ ножа, но отъ Самого Христа. Не рука, какъ тамъ (т. е. въ Ветхомъ Завѣтѣ) совершаетъ это обрѣзаніе, но Духъ; обрѣзывается не часть, но весь человѣкъ. Тѣло и это, тѣло и то; но то обрѣзывается плотски, а это духовно; а не такъ какъ іудеи; ибо вы совлеклись не плоти, но грѣховъ. Когда и гдѣ? Въ креще-

ніи. Что Апостоль называетъ обрѣзаніемъ, то называетъ и гробомъ <sup>1)</sup>).

*Обрѣзаніе* имѣеть духовный смыслъ: обрѣзаніе зла, т. е. злыхъ склонностей (сравн. Второз. X, 16; Иерем. IV, 4; Иезек. XLIV, 7). Въ видимомъ знаменіи завѣта (т. е. въ обрѣзаніи плоти) было близкое указаніе на обѣтованіе о благословенномъ сѣмени, долженствующемъ произойти отъ Авраама. Обрѣзаніе плоти мужескія есть какъ бы отрицательное выраженіе понятія о сѣмени жены <sup>2)</sup>).

— Иисусъ Христосъ говорилъ: Я пришелъ не нарушить законъ, но исполнить. Это значить, говорилъ мулла, Иисусъ признаеть обязательнымъ для себя и для своихъ послѣдователей законъ Моисеевъ; мало того, Онъ прибавилъ еще, что пришелъ восполнить въ этомъ законѣ то, чего въ немъ не доставало. Поэтому вы должны обрѣзываться; въ Евангеліи нигдѣ не отмѣняется обрѣзаніе.

— Слово „исполнить“ можно понимать и въ такомъ смыслѣ, какъ объясняешь ты, мулла; но обрѣзаніе для насъ христіанъ не обязательно; оно было обязательно для евреевъ; оно дано было Аврааму и *роду его* <sup>3)</sup>. Кто не обрѣжется, тотъ истребится.

Когда Богъ заключалъ съ кѣмъ либо изъ людей *завѣтъ*, то при этомъ давалъ и знакъ или знаменіе завѣта.

1) Богъ поставилъ *завѣтъ съ Ноемъ* (Быт. IX, 9—11).

Знаменіемъ (*отъ אֵת*) этого завѣта Богъ положилъ радугу (*кѣшетъ קַשֶׁת*) въ облакахъ (Быт. IX, 12—14). Знаменіе это хотя положено *въ роды, навсегда (ледорѣтъ оламъ לְדֹרֹת עוֹלָם)*, но понимать гораздо вѣрнѣе смыслъ Божіихъ словъ слѣдуетъ такъ, что называется *вѣчнымъ* здѣсь не столько *знакъ* или *знаменіе*, сколько *самый завѣтъ* (Быт. IX, 16): *И будетъ радуга въ облакъ, и Я увижу ее, и вспом-*

<sup>1)</sup> См. Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. *Ив. Корсунскаго*. Москва. 1885 г., стр. 271—273.

<sup>2)</sup> Записки на книгу Бытія. Ч. 2, стр. 110. Москва. 1867 г. Приготовленіе Евр. народа къ принятію христіанства, *свящ. Г. М. Дьяченко*. Правосл. Обзорніе. 1884 г., май-іюнь, стр. 70.

<sup>3)</sup> А также купленнымъ домочадцамъ (Быт. 17, 9—14).

ню „завѣтъ вѣчный“ (*ברית עולם*). А завѣтъ высказанъ тотъ, что болѣе не будетъ уже потопа (Быт. IX, 14—15).

2) Поставилъ Богъ *завѣтъ съ Авраамомъ* (Быт. XVII, 2. 4. 9—16), *завѣтъ вѣчный* (Быт. XVII, 7. 13).

Знаменіемъ этого завѣта установлено *обрѣзаніе крайней плоти* (Быт. XVII, 11). И знаменіе обрѣзанія получилъ Авраамъ, какъ печать оправданія вѣрою (Римл. IV, 11).

3) *Съ Исаакомъ* Богъ поставилъ тотъ же *завѣтъ*, какой былъ поставленъ съ отцемъ его, Авраамомъ (Быт. XVII, 19. 21).

Но съ Измаиломъ *Богъ не заключалъ никакого завѣта* (Быт. XVII, 18—22).

4) *Тотъ же завѣтъ*, какой былъ заключенъ съ Авраамомъ и съ Исаакомъ, установленъ *и съ Иаковомъ* (Лев. 26, 42).

Посему какъ завѣтъ всѣмъ этимъ Патріархамъ и ихъ роду данъ былъ Богомъ одинъ, такъ и *знакъ этого завѣта* былъ одинъ и тотъ же, т. е. *обрѣзаніе крайней плоти*.

Завѣтъ,—повторю я и прошу тебя, мулла, имѣть это особенно въ виду,—состоялъ въ томъ, что Аврааму обѣщается 1) безчисленное потомство, 2) отдается этому потомству земля ханаанская и 3) обѣщается особенно то, что *въ сѣмени его* (т. е. въ сѣмени Авраама) *благословятся всѣ народы земли* (Быт. 12, 1—3).

Для того, чтобы сохранить Авраама и его потомство, а въ его потомствѣ чтобы сохранить вѣру въ обѣтованнаго Потомка, чрезъ Котораго имѣютъ получить благословеніе и спасеніе всѣ народы земли, Господь переименовалъ Авраама въ Авраама и жену его Сару—въ Сарру, выдѣлилъ его изъ среды нечестивыхъ единоплеменниковъ и отдѣлилъ его и роцъ его такъ сказать *печатью обрѣзанія*.

Такимъ образомъ, въ завѣтѣ Аврааму мы можемъ усматривать возрожденіе человѣчества: если кто не хочетъ возрожденія, тотъ потребится отъ рода своего. Всѣ грѣховны въ Адамѣ. Адаму дано обѣтованіе о сѣмени жены (Быт. 3, 15). Это обѣтованіе повторено Аврааму; посему какъ данъ былъ завѣтъ Адаму: если вкусишь отъ древа



познанія добра и зла, умрешь (Быт. 2, 17); такъ точно данъ завѣтъ и Аврааму: пусть будетъ обрѣзанъ у васъ весь мужескій полъ (Быт. XVII, 10—13). Кто не обрѣжетъ крайней плоти своей, истребитя душа та изъ народа своего (Быт. XVII, 14. Сравни. Сирах. XIV, 18).

Значить, обрѣзаніе главнымъ образомъ есть знакъ подчиненія Господу Іеговѣ. Оно есть знакъ вѣры. Я приведу здѣсь прекрасное свидѣтельство учителя церкви блаженнаго Іеронима о цѣли обрѣзанія.

Блаженный Іеронимъ о цѣли обрѣзанія у евреевъ говоритъ: „поелику отъ сѣмени Авраама имѣлъ произойти Христось, а отъ Авраама до Христа имѣло пройти много вѣковъ, то Богъ, предвидя, чтобы потомство избраннаго Авраама не смѣшалось съ другими народами и мало по малу родъ его не сдѣлался неизвѣстнымъ, израильскій народъ обозначилъ предохранительнымъ знакомъ обрѣзанія“<sup>1)</sup>. Этимъ же значеніемъ обрѣзанія ученый Іоаннъ Спенсеръ объясняетъ даже тотъ фактъ, что обрѣзаніе во время сорокалѣтняго странствованія евреевъ въ пустынь было оставлено ими безъ исполненія. „Почему, замѣчаетъ онъ, произошло это (нарушеніе закона) какъ не потому, что въ пустынь, будучи отдѣлены отъ всѣхъ иноплеменниковъ самою изолированностію мѣстности, евреи этимъ самымъ были уже достаточно отличены“<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, какъ бл. Іеронимъ, такъ и ученый Іоаннъ Спенсеръ видѣли въ обрѣзаніи цѣль—отличить, или отдѣлить евреевъ отъ всѣхъ другихъ народовъ—идолопоклонническихъ.

Теперь, я думаю, понятно тебѣ, мулла, что если какой либо народъ, при Авраамѣ или въ послѣдующее потомъ время, не имѣлъ вѣры въ общаннаго Богомъ Спасителя, то этому народу не было никакой надобности въ обрѣзаніи, особенно если этотъ народъ не принадлежалъ къ племени Авраама. Арабы, хотя чрезъ Измаила, при-

<sup>1)</sup> См. Hieron. In Epistol. ad Galat. cap. 3.

<sup>2)</sup> Joh. Spencer. De legibus hebr. ritualibus p. 20. См. соч. *Василія П. Соколова* „Обрѣзаніе у евреевъ“. Историко-Богословское изслѣдованіе. Казань. 1892 г. Глава 3—Значеніе обрѣзанія.

надлежали къ плотскимъ чадамъ Авраама, но они выдѣлены были Самимъ Богомъ изъ завѣта обѣтованія, т. е. Господу Богу благоугодно было, чтобы Спаситель міра по плоти произошелъ отъ Авраама, Исаака и Іакова и далѣе — отъ колѣна Іуды, сына Іаковлева, а не изъ племени Измаила. Поэтому родъ Исаака, Іакова и другихъ потомковъ Авраама слѣдовало обозначить печатью обрѣзанія. Изъ этого же понятно и то, что намъ-христіанамъ обрѣзаніе не обязательно. Оно дано,—прошу не забывать мulla,—роду Авраамову, какъ знакъ вѣры ихъ въ имѣющаго родиться въ потомствѣ Авраама Мессію—Спасителя. А мы —христіане вѣруемъ въ Сына Божія, пришедшаго для нашего спасенія съ небесъ и воплотившагося. Мы къ роду Авраамову *по плоти* не принадлежимъ.

Кромѣ всего этого, мulla, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ извѣщалъ евреевъ *черезъ Своихъ изранныхъ пророковъ*, что Онъ заключить съ людьми *новый завѣтъ* (בְּרִית הַרְשָׁה Іерем. XXXI, 30—32). *Завѣтъ* этотъ также называется *вѣчнымъ* (Іерем. 32, 40). Очевидно, что и *знакомъ* или знаменіемъ этого новаго вѣчнаго завѣта не можетъ быть обрѣзаніе, а долженъ быть другой, *новый* лучшей *знакъ*. Богъ чрезъ пророка Исаію, дѣйствительно, возвѣщаль, что *Мессія Іисусъ*, Коего Господь Богъ обѣщаль людямъ, какъ Спасителя ихъ, *будетъ завѣтомъ народу, свѣтомъ племенамъ* (וְאַתְּנָה לְבְרִית לְאוּר גוֹיִם Исаіи 42, 6).

Знакъ завѣта ветхаго, когда наступилъ завѣтъ новый, слѣдовало измѣнить, какъ и самый законъ, потому что обрѣзанные и не обрѣзанные ничѣмъ почти другъ отъ друга не отличались (Іерем. IX, 25). Посему Господь нашъ Іисусъ Христосъ *знакомъ* Новаго Завѣта установилъ *крещеніе* (Матѳ. 28, 19). Какъ отъ потолка, при Ноѣ, спаслись тѣ, кои были въ ковчегѣ, какъ при Авраамѣ, и послѣ него входили въ общество вѣрующихъ тѣ, кои были обрѣзаны, такъ теперь въ общество вѣрующихъ вступаютъ и имѣютъ надежду спасенія всѣ тѣ, кои крещаются *во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Матѳ. 28, 19; 1 Петр. 3, 20; 1 Коринѳ. 10, 2; Колос. 2, 11. 12; Римл. 6, 4). Припомни,

мулла, я говорилъ тебѣ, что крещеніе есть дверь въры христіанской. Вотъ почему, мулла, для христіанъ обязательно уже не обрѣзаніе, а св. таинство крещенія. Это передаютъ намъ Св. Апостолы—ученики Иисуса Христа, которые слушали Его и были Его очевидцами. Законъ Иисуса Христа составляетъ не одно такъ называемое четверо-Евангеліе, а весь Новый Завѣтъ, въ которомъ заключаются и Посланія Св. Апостоловъ. Спаситель нашъ говорилъ, что Онъ дастъ намъ Новый Завѣтъ въ Своей крови. Подробнѣе мы обо всемъ этомъ еще будемъ говорить. Прочитай, мулла, напр. изъ Евангелія Матѳея (26, 26—28).

Мулла взявъ арабскій переводъ Библии, приискалъ это мѣсто и прочитавши, сказалъ: кровь запрещено было ѣсть Евреямъ, а вамъ развѣ дозволено?

— Почему была запрещена кровь Евреямъ?

— Когда Богъ даетъ законы людямъ, Онъ не объясняетъ причины своего запрещенія, или, по крайней мѣрѣ, не всегда объясняетъ, отвѣчалъ мулла.

— Но, говоря о запрещеніи крови, Богъ объяснилъ причину. Не ѣште крови, потому что въ ней жизнь, говорилъ Господь<sup>1)</sup>. Но человѣкъ, какъ я уже упоминалъ тебѣ, мулла, не однажды, чрезъ грѣхъ сдѣлался смертнымъ, потерялъ жизнь, то теперь Иисусъ Христосъ, какъ пришедшій спасти грѣховный родъ человѣческій отъ грѣха и смерти, даетъ намъ кровь Свою и этимъ возвращаетъ намъ жизнь.

---

<sup>1)</sup> Душа въ тѣлѣ есть кровь, или кровь есть душа. Быт. IX, 4. 5. Лев. 17, 10—14. Второз. 12, 23. Запрещено было ѣсть кровь 1) потому, что кровь, какъ сѣдалище души, можетъ вводить въ организмъ чловека звѣрскія свойства; 2) потому, что привычка убивать животныхъ особенно мучительнымъ образомъ и ѣсть кровь ихъ притупляетъ естественное отвращеніе къ убійству; 3) кровь въ жертвахъ имѣла очистительное значеніе (Лев. 17, 11) и прообразовала кровь Иисуса Христа (см. Учебное руководство по предмету Свящ. Писанія, составленное для учениковъ I класса Дух. Семинарій. Книги законоположительныя Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта. Д. Аванасьева. Кіевъ. 1874 г., стр. 89. Такъ же: Ветхозавѣтное вѣроученіе во времена патріарховъ. Священника А. Лебедева. СПб. 1886 г., вып. 1, стр. 251—252).



— Какая жизнь въ крови? Жизнь отъ духа Божія или отъ словъ закона Божія; притомъ же вы вкушаете не кровь, а хлѣбъ и вино, сказалъ мулла.

— Вы мухаммедане вѣруете словамъ Корана, какъ словамъ Божиимъ, вѣруете, что если Богъ скажетъ мертвымъ, чтобы они ожили и это будетъ: такъ точно и мы вѣруемъ словамъ Библии и словамъ Евангелія, какъ словамъ Божиимъ. Если Господь Богъ сказалъ намъ, что хлѣбъ и вино становятся Его плотію и Его кровью для нашей жизни, то мы этому вполне вѣруемъ.

Бесѣда на этомъ была закончена.

P.S. Изъ послѣдняго возраженія муллы я снова убѣждался, что его возраженія черпаются изъ мухаммеданскихъ книгъ полемическаго характера противъ христіанъ. Послѣднее возраженіе напр. взято изъ рукописнаго сочиненія на арабскомъ языкѣ: „Подарокъ благовоспитаннаго къ опроверженію народовъ креста“.— Впрочемъ, въ 1895 г. это сочиненіе напечатано въ переводѣ съ арабскаго языка на турецкій языкъ, въ Турціи подъ слѣдующимъ заглавіемъ:

كُفَّةُ الْأَرِيبِ فِي رَدِّ عَلَى أَعْلَى الصَّلِيبِ تَرْجِمَهُ سَيِّ أَثَرُ مَوْلَانَا

عبد الله الترجمان ١٣٠٤

Протоіерей *Евсимій Маловъ*.

---

## Докладъ Предсѣздной Комиссіи

о мѣрахъ къ улучшенію богослужебнаго пѣнія въ церк-  
вахъ Казанской епархіи.

Поставленный на обсужденіе Казанскаго Епархіальнаго Сѣзда 1908 года вопросъ о церковныхъ хорахъ возникъ изъ-за «Замѣтки» анонимнаго автора, помѣщенной въ «Газетѣ правыхъ» за 1907 годъ (№ 18); въ этой «Замѣткѣ» говорится въ рѣзкомъ и несдержанномъ тонѣ о хорѣ пѣвчихъ Божоявленской церкви города

Казани, дозволяющихъ себѣ яко-бы неблагоговѣнное отношеніе къ святости храма. По этому поводу въ Бозѣ почившій Архіепископъ Дмитрій сдѣлалъ предложеніе Казанской Духовной Консисто́ріи «обратить вниманіе на «Замѣтку» и сдѣлать надлежащее распоряженіе объ упорядоченіи церковныхъ хоровъ, поющихъ въ храмахъ гор. Казани и Казанской епархіи». Въ силу этой резолюціи Казанская Духовная Консисто́рія сдѣлала предписаніе всѣмъ благочиннымъ епархіи «ознакомиться съ постановкою пѣвческихъ хоровъ въ церквахъ вѣрренныхъ имъ благочиній и, по выясненіи постановки этихъ хоровъ, обсудить этотъ вопросъ детально на благочинническихъ сѣздахъ, съ тѣмъ, чтобы внести вопросъ о пѣвческихъ хорахъ на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства».

Такимъ образомъ, въ основѣ вопроса о церковныхъ хорахъ лежалъ фактъ неблагочиннаго поведенія пѣвчихъ въ храмѣ, почему и Епархіальный Сѣздъ 1908 года остановилъ свое вниманіе главнымъ образомъ на устраненіи подобныхъ нежелательныхъ явленій. Такъ какъ въ пѣвческихъ хорахъ сельскихъ церквей, гдѣ поютъ крестьяне и ихъ дѣти, воспитанные въ страхѣ Божіемъ, нарушеніе благочинія встрѣчается только какъ чрезвычайно рѣдкое и исключительное явленіе, то вопросъ объ устраненіи неблагочинія пѣвчихъ ближайшимъ образомъ касается городскихъ церквей. Поэтому рѣшеніе этого вопроса правильнѣе было бы поручить городскому духовенству, которое на пастырскомъ собраніи совмѣстно со старостами могло бы выработать соответствующія мѣры къ устраненію неприличнаго поведенія пѣвчихъ въ храмѣ. А Епархіальный Сѣздъ могъ бы только съ благословенія Высокопреосвященнаго Владыки вмѣнить въ обязанность настоятелямъ церквей имѣть вмѣстѣ съ церковными старостами, согласно инструкціи имъ (§ 22, 10), неослабное наблюденіе за поведеніемъ пѣвчихъ въ храмѣ и принимать пастырскія мѣры къ устраненію замѣченнаго неблагочинія.

Гораздо сложнѣе общій вопросъ объ улучшеніи хорового церковнаго пѣнія. Само собою понятно, что здѣсь одними постановленіями и распоряженіями нельзя ничего достигнуть, если пастыри церкви не приложатъ къ этому своей энергіи. Епархіальный Сѣздъ можетъ сдѣлать только общія указанія, направленные къ устраненію хоровъ и введенію общенароднаго пѣнія. Предсѣздная Ком-

миссія съ своей стороны предлагаетъ просить Его Высокопреосвященство утвердить для Казанской епархіи слѣдующія правила.

1. Настоятелямъ тѣхъ церквей Казанской епархіи, гдѣ не имѣется хоровъ, вмѣняется въ обязанность всемѣрно озаботиться введеніемъ въ ихъ храмахъ хорового пѣнія.

2. Если по какимъ нибудь обстоятельствамъ нельзя устроить школьнаго хора подъ руководствомъ учителя, то обязанность составленія хора и руководства имъ возлагается на кого либо изъ знающихъ пѣніе членовъ причта.

3. Если учитель мѣстной церковно-приходской школы, буде таковая существуетъ, не способенъ къ пѣнію и составленію хора, то настоятелю церкви, въ случаѣ неспособности членовъ причта къ устройенію хора, предоставляется право ходатайствовать чрезъ уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о замѣнѣ такового учителя лицомъ, опытнымъ въ церковномъ пѣніи.

4. Псаломщики, недостаточно подготовленные къ руководителству хоровымъ пѣніемъ, должны командироваться на краткосрочные псаломщическіе курсы, имѣющіе быть устроенными согласно постановленію Епархіальнаго Създа 1908 года.

5. Если псаломщикъ не въ состояніи руководить хоромъ, а другого руководителя не найдется, то настоятель можетъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ чрезъ о. благочиннаго о замѣнѣ наличнаго псаломщика другимъ лицомъ, опытнымъ въ хоровомъ пѣніи.

6. Наблюденіе за поведеніемъ пѣвчихъ въ храмѣ возлагается на настоятеля и церковнаго старосту, согласно инструкціи церковнымъ старостамъ (§ 22, 10).

7. Выборъ пьесъ, одобренныхъ къ церковному употребленію и соответствующихъ силамъ хора, предоставляется настоятелю церкви.

8. Настоятели церквей должны приложить особенное стараніе къ введенію при церковномъ богослуженіи общенароднаго пѣнія наиболѣе извѣстныхъ церковныхъ пѣснопѣній.

9. Въ цѣляхъ развитія общенароднаго пѣнія желательно изданіе дешевыхъ сборниковъ наиболѣе употребительныхъ богослужебныхъ пѣснопѣній.



10. Оо. благочинные должны поощрять представленіемъ къ наградамъ и другими мѣрами тѣхъ, которые обнаруживаютъ наибольшую заботу объ устроеніи церковныхъ хоровъ и введеніи общенароднаго пѣнія.

11. Въ своихъ годичныхъ отчетахъ оо. благочинные должны отмѣчать, въ какихъ церквахъ существуютъ наиболѣе благоустроенные хоры, гдѣ нѣтъ совѣмъ хоровъ и гдѣ достигнуто наибольшаго развитія общенародное пѣніе.

На означенномъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, отъ 12 февраля 1909 года за № 864, послѣдовала такая: *„Одобривая шесть послѣднихъ пунктовъ, прошу по дѣлу сему высказаться Преосвященнаго Алексія, котораго прошу пригласить для сужденія о селѣ о. Ключаря и г. Морева“.*

Во исполненіе настоящей резолюціи означенныя въ ней лица представили слѣдующія соображенія:

**Предположенія по вопросу о мѣрахъ А) къ устраненію неблагочиннаго поведенія пѣвчихъ въ храмѣ и Б)—улучшенію хорового церковнаго пѣнія.**

1. Для устраненія неблагочиннаго поведенія пѣвчихъ въ храмѣ необходимо: а) Какъ можно осмотрительнѣе выбирать регента, ибо серьезный, религіозно настроенный и трезвый регентъ, безъ какихъ либо понужденій со стороны, самъ будетъ требовать отъ пѣвчихъ надлежащаго отношенія къ принятымъ ими на себя предъ Церковію обязанностямъ. б) При соглашеніи съ регентомъ, возлагать на него же и отвѣтственность за поведеніе пѣвчихъ въ храмѣ, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ неспособности его подерживать въ хорѣ должную дисциплину какъ на спѣвкахъ, такъ въ особенности за Богослуженіемъ, церковь вынуждена будетъ отказать и ему и хору, пригласивъ другое лицо; а чтобы дать регенту дѣйствительную возможность выполнить поставленное ему условіе, особенно въ городахъ, крайне важно обезпечить хоръ достаточнымъ, по мѣстнымъ условіямъ спроса и предложенія пѣвческаго труда, вознагражденіемъ, чтобы пѣвчіе дорожили мѣстомъ, а регентъ могъ выбирать пѣвцовъ и, назначивъ приличное жало-

ваніе, требовать отъ нихъ серьезнаго отношенія къ дѣлу, не опасаясь бѣгства пѣвчихъ въ другіе хоры, гдѣ хоровая служба и полегче, и лучше оплачивается. в) Всѣмъ членамъ церковнаго причта всегда и во всемъ являть живой примѣръ благоговѣйнаго отношенія къ храму и такового же совершенія обязанностей своего служенія по церкви (чтенія, пѣнія, кажденія и проч.), чего въ дѣйствительности нерѣдко не наблюдается, къ величайшему соблазну и для прихожанъ и для пѣвчихъ въ особенности.

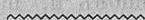
II. Въ видахъ улучшенія хорового церковнаго пѣнія желательно: а) Учредить изъ нѣсколькихъ свѣдущихъ лицъ постоянный церковно-пѣвческій комитетъ, который бы, прежде всего, составилъ списокъ хоровыхъ пьесъ, по характеру своему наиболѣе отвѣчающихъ задачамъ православнаго-церковнаго Богослуженія, а по голосоведенію—доступныхъ хорамъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей, независимо отъ численнаго ихъ состава. По одобреніи и утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ означеннаго списка, весьма желательно предложить его, чрезъ Духовную Консисторію, оо. настоятелямъ церквей Казанской Епархіи въ качествѣ обязательнаго руководства при выборѣ и назначеніи пьесъ къ церковно-богослужебному употребленію. Этотъ же Комитетъ затѣмъ ежегодно пополняетъ упомянутый списокъ новыми пѣснопѣніями, тѣмъ же порядкомъ разсылая его по Епархіи, или—чрезъ напечатаніе въ «Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи». б) Ежегодное устройство краткосрочныхъ курсовъ, на которыхъ бы псаломщики и регента практически знакомились съ пріемами надлежащаго исполненія одного-доснаго и хорового церковнаго пѣнія, или непосредственно участвуя въ хорѣ и управляя имъ, или же слушая приглашенный для этой цѣли мѣстный хоръ.

III. Введеніе общенароднаго пѣнія при церковномъ Богослуженіи наиболѣе извѣстныхъ пѣснопѣній весьма желательно, но требуетъ, для успѣха и достиженія необходимаго благолѣпія, многихъ благопріятныхъ условій, особенно въ городахъ.

Ректоръ Казанской Духовной Академіи *Епископъ Алексій*.

Ключарь Собора, священникъ *Петръ Рождественскій*.

Преподаватель Казанской Духовной Семинаріи *Иванъ Моревъ*.



### Еще къ вопросу объ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

Много писалось по этому вопросу, и статьи уже начали носить характеръ полемики, что нежелательно въ виду важности вопроса и въ виду того, что споры у искреннихъ и любящихъ свое дѣло людей въ большинствѣ случаевъ возникаютъ изъ за разныхъ точекъ зрѣнія на дѣло. Въ данномъ случаѣ большинство обезпеченныхъ горожанъ изъ духовенства можетъ много написать за о. Владимірскаго, а мы, сельскіе жители, за исключеніемъ состоятельныхъ,—въ пользу о. Порфирія, и всѣ будемъ по-своему правы. Положеніе о. Владимірскаго, находящагося между двухъ огней, крайне трудное: почти невозможно удовлетворить требованія города и запросы деревни; городъ, гдѣ находится училище, примѣръ другихъ средне-учебныхъ заведеній, а также болѣе состоятельные изъ сельскаго духовенства требуютъ, чтобы училище не ударило себя въ грязь лицомъ, и— оно блестяще исполняетъ свое дѣло. Но тутъ всѣ мы, сельская бѣднота, чьи дочери преимущественно въ училищѣ учатся, вопимъ: «ради Бога попроси, не вмоготу намъ съ такимъ воспитаніемъ и ученіемъ, и если бы не нуженъ былъ дипломъ на сельскую учительницу, то наши дочери и не поѣхали бы туда». Тутъ невольно припоминается слѣдующій случай. Одна начальница учительской школы, горожанка, любящая свое учебное заведеніе не менѣе уважаемаго о. Инспектора, получила отъ своей бывшей воспитанницы изъ крестьянъ, поступившей въ сельскія учительницы, письмо приблизительно такого содержанія: «о своемъ положеніи пришлось бы очень много писать, но короче слѣдующая притча: одинъ полевой цвѣточекъ дикій, неприхотливый и выносливый попалъ въ цвѣтникъ культурныхъ растений, сдѣлался нѣжнѣе, благороднѣе и душистѣе, но черезъ нѣсколько лѣтъ опять оказался въ прежней некультурной средѣ; каково ему?»... Гуманнѣйшая и добрѣйшая начальница была разобижена до глубины души. Вѣроятно, возмутятся такой неблагодарностью всѣ, выросшія въ хорошихъ условіяхъ, идеально-настроенныя лица и скажутъ: «зачѣмъ же ѣхала учиться, вѣдь не силой же тащили въ училище?» Да вѣдь родители, не спрашивая ее, привезли, какъ и вездѣ, за дипломомъ, она же была мала и не знала, что придется пережить такую трагедію по выходѣ изъ школы. Думается, что нужно сообразоваться съ тѣмъ, куда готовятся епархіалки, семинарки и даже гимназистки. Въ сельскія учительницы? Если да, то какъ



жить ей при настоящей дороговизнѣ содержанія на 10—15 рублей въ мѣсяць? Какъ учительствовать, когда осенью набѣжитъ учиться масса ребятшекъ, которые на своихъ лаптяхъ, нерѣдко растрепанныхъ, натащатъ такую уйму грязи съ улицы, что городской чловѣкъ и представить не можетъ; вся эта грязь къ концу занятій высохнетъ, распылится, а во время переменъ поднимается такая пыль, что послѣ уроковъ отхаркиваешь и высмаркиваешь массу грязи; сторожей «міръ» наровитъ нанять подешевле, а такой сторожъ метлой сырую-то землю вымететъ, а сухую разгонитъ по стѣнамъ, шкапамъ и партамъ. Вотъ когда епархіалка, семинарка или гимназистка изъ прекрасной городской жизни попадаетъ въ такія убійственныя условія нашей соломенной и черноземной деревни, то ей на первыхъ порахъ небо, какъ говорится, покажется съ овчинку. А мужики еще говорятъ, что она мало учитъ и не знай за что деньги получаетъ. И они тоже по своему правы. — ихъ бабы цѣлый день буздаютъ цѣпомъ только за двугривенный при наймѣ на молотьбу; а тутъ-де въ теплѣ, свѣтлѣ и на легкой работѣ получаютъ полтинникъ въ сутки. Да, тяжелое положеніе сельскихъ учительницъ и учителей, особенно если нѣтъ у нихъ «папаши», подобнаго незабвенному Н. И. Ильминскому, который утѣшалъ и ободрялъ своихъ питомцевъ привѣтомъ, лаской и отзывчивымъ письмомъ во время невѣроятной-тяжелой учительской дѣятельности.

Вотъ почему особенно дороги для насъ, бѣдныхъ сельскихъ жителей, статьи о. Порфирія и весьма отрадны напутственныя бесѣды о. Владимірскаго, подобныя напечатанной въ № 24 «Извѣстій по Казанск. Еп.» за 1907 г. Спасибо за нихъ о. Инспектору, потому что обязательно надо знать, къ чему готовятся учащіяся. Теоретичность вырабатываетъ безвольныхъ нытиковъ, которыми полна матушка Россія; наоборотъ, когда знаешь, куда идешь, то идешь, запасшись соотвѣтствующимъ оружіемъ, чтобы не быть безпомощнымъ. Крестьяне же, когда увидятъ, что ихъ учительницы знаютъ ихъ жизнь, понимаютъ нужды деревни и учатъ ихъ ребятъ только одному полезному для души и тѣла, а бездѣлушками не занимаются, тогда и они въ концѣ концовъ, не смотря на свою инертность, оцѣнятъ такую не боящуюся труда и лишеной подвижности учительницу.

Священникъ *Алексій Кулясовъ.*



## Скромное торжество.

1-го іюня 1909 года Управление Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода скромно праздновало 25-лѣтіе служенія въ заводѣ дѣлопроизводителя Управленія, Димитрія Ивановича Ключева.

Въ 12 часовъ дня, въ положенный перерывъ отъ работъ для обѣда, въ мастерской завода былъ отслуженъ благодарственный молебенъ Господу Богу. Молебенъ служилъ благочинный 1-го округа, гор. Казани, о. Павелъ Петровичъ Аѳонскій, а пѣвцами были Управление завода и рабочіе. Предъ началомъ молебна членъ Управленія, священникъ Порфирій Руфимскій сказалъ краткое слово. «Всѣ мы, говорилъ онъ рабочимъ завода, работаемъ въ одномъ дѣлѣ, служимъ одному хозяину, а потому составляемъ одну семью. Радость одного члена семьи радуетъ и всю нашу семью. И въ настоящій день, когда одинъ изъ нашей семьи—всѣми нами уважаемый Димитрій Ивановичъ—радуется тому обстоятельству, что ему Господь Богъ помогъ послужить нашему заводу безупречно въ теченіе цѣлыхъ двадцати пяти лѣтъ, порадуемся вмѣстѣ съ нимъ и всѣ мы. И прежде всего поблагодаримъ Господа Бога, благодѣявшаго доселѣ рабу Своему Димитрію. А затѣмъ попросимъ у Господа Бога и дальнѣйшихъ Его милостей и щедротъ на предстоящіе труды раба Димитрія въ слѣдующее двадцатипятилѣтіе».

Молебенъ закончился многолѣтіями Царствующему Дому, Св. Синоду, Архипастырю Казанскому со всей его паствой и рабу Божію Димитрію.

Послѣ молебна Управление завода поднесло своему сослуживцу изящный чернильный приборъ, съ выгравированной на немъ надписью, при слѣдующемъ адресѣ:

*Многоуважаемый Димитрій Ивановичъ!*

«Совмѣстная наша работа въ одномъ общемъ дѣлѣ на благо Казанской епархіи даетъ намъ полное основаніе со всею открытенностью, по чистой совѣсти сказать Вамъ въ сегодняшній день простое, русское «спасибо».

Спасибо Вамъ за тотъ четверть-вѣковой, непрерывный, тяжелый трудъ, которымъ Вы трудились въ Управленіи Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Составъ Управленія за эти трудовые годы не разъ измѣнялся и обновлялся, но Вашъ трудъ, всегда и неизмѣнно, у каждаго состава Управленія заслуживалъ похвалу и одобреніе.

И тѣмъ съ большимъ правомъ Вы заслуживаете эту похвалу теперь, когда вступаете во вторую четверть вѣка своего непрерывнаго труда на благо епархіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что Вашъ похвальный трудъ заслуживалъ бы иной, болѣе существенной оцѣнки, чѣмъ какую мы даемъ ему въ настоящемъ привѣтствіи. Но Вы и сами хорошо знаете, что мы, Управленіе завода, являемся такими же работниками у одного общаго хозяина—всей епархіи, какимъ числитесь и Вы. И этотъ хозяинъ, какъ мы хотѣли бы думать, конечно не забудетъ оцѣнить Ваши труды «по хозяйски».

Какъ соратники у одного общаго хозяина, мы все же считаемъ приятнымъ своимъ долгомъ запечатлѣть въ Вашей памяти настоящій день этимъ маленькимъ подаркомъ. Пусть онъ напоминаетъ Вамъ уже совершенные труды, а равно подбадриваетъ и къ предстоящимъ, во вторую четверть вѣка.

Трудитесь же съ неослабной энергіей и впредь, дабы на склонѣ своихъ лѣтъ, когда физическія Ваши силы потребуютъ отдыха, Вы услышали «хозяйскій» привѣтъ: «Димитрій Ивановичъ столько лѣтъ трудился на благо епархіи, а потому справедливо долженъ считаться не пасынкомъ ея, а роднымъ сыномъ. Епархія не оставитъ его безпріютнымъ инвалидомъ, а обезпечитъ во дни старости пожизненной пенсіей»...

Адресъ, отпечатанный золотымъ тисненіемъ, былъ вложенъ въ изящную папку. Чтеніе адреса вызвало крупныя слезы какъ у самого юбиляра, такъ и у всѣхъ, окружавшихъ его.

По просьбѣ юбиляра Управленіе завода, вмѣстѣ съ о. благочиннымъ, изъ мастерской завода перешло въ квартиру г. Ключева «на чашку чая».

Но скромное торжество этимъ не кончилось. Въ квартиру г. Ключева вскорѣ прибылъ предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета, священникъ Петръ Рождественскій, который отъ лица Комитета и принесъ привѣтствіе скромному юбиляру въ слѣдующихъ выраженіяхъ, собственноручно начертанныхъ имъ на поднесенномъ адресѣ: «Ревизіонный Комитетъ всецѣло присоединяется къ привѣтствію и благожеланіямъ Управленія свѣчнаго завода».



Вечеромъ этого дня, когда приказчики свѣчныхъ лавокъ освободились отъ своихъ обязанностей, квартиру г. Ключева посѣтили какъ сами приказчики, такъ равно ихъ помощники и касирши. Поднося своему сослуживцу скромный подарокъ, они привѣтствовали его слѣдующимъ адресомъ:

*Многоуважаемый Димитрій Ивановичъ!*

«Сегодня исполнилось двадцать пять лѣтъ Вашей службы Казанскому Епархіальному свѣчному заводу. Привѣтствуемъ Васъ съ этимъ радостнымъ для Васъ днемъ и отъ души желаемъ, чтобы Господь Богъ далъ Вамъ силы и крѣпость послужить еще многіе и многіе годы общему всѣмъ намъ дѣлу. Высказывая это пожеланіе, не можемъ не выразить Вамъ и благодарности за то чисто товарищеское, попечительное отношеніе къ намъ, меньшимъ Вашимъ братьямъ по службѣ, которое Вы всегда и неизмѣнно проявляли въ отношеніяхъ къ сослуживцамъ. Дай Богъ, чтобы такъ продолжалось и впредь».

Отрадно отмѣтить и то обстоятельство, что въ группѣ приказчиковъ находились лица, прежде служившія заводу, а теперь уже занимающіяся своимъ дѣломъ.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что скромнаго юбиляра привѣтствовало въ день его юбилея и страховое О-во Саламандра, въ которомъ страхуются зданія и товары свѣчного завода. За «обычно-корректное и дѣловое отношеніе, ничѣмъ и никогда не омрачавшееся», это О-во, въ лицѣ главныхъ своихъ агентовъ гг. Петровыхъ, «сердечно желаетъ г. Ключеву здоровья и силъ къ продолженію безупречной службы на многіе годы».

---

**Изъ отзывовъ печати о церковно-школьной выставкѣ.**

Всероссійская церковно-школьная выставка съ ея экспонатами, организованная въ Петербургѣ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ въ виду исполнившагося 25-лѣтія существованія церковно-приходской школы,—это безмолвный, но выразительный отвѣтъ на неправду въ отношеніи къ церковной школѣ.

Вы увидите здѣсь—и это въ экспонатахъ положительно всѣхъ губерній—самую тонкую, часто очень изящную работу учениковъ

и учениць церковныхъ школъ: ковры, шитье гладью и по канвѣ, кружева и т. п. И около этихъ экспонатовъ слышится восторженная, иногда не-русская, рѣчь, замѣтенъ внимательный, нерѣдко удивленный тонкою работою взглядъ. И мы лично съ удовольствіемъ останавливали свое вниманіе на работахъ учениковъ и учениць церковныхъ школъ Московской, Петербургской, Кіевской, Саратовской и другихъ губерній. И когда мы переходили къ экспонатамъ другихъ губерній, то положительно терялись въ томъ, работамъ какой изъ нихъ нужно отдать предпочтеніе. Всюду видѣнъ трудъ и любовь къ нему. Всюду видны не только маленькіе ремесленники, но и художники, работа которыхъ охотно приобрѣтается здѣсь же на выставкѣ посѣтителями.

Такъ, нельзя безъ чувства глубокаго удовлетворенія смотрѣть на чисто-художественное исполненіе нѣкоторыхъ рисунковъ красками и тушью. *Даже въ инокородискомъ, въ общемъ интересномъ, отдѣлѣ церковныхъ школъ есть очень тонкія работы красками по стеклу, положенному на фольгу (Черемисская школа, Казанской епархіи).* Встрѣчаются хорошо исполненные красками пейзажи—работа учениковъ не только центральныхъ, но и сибирскихъ школъ. Петербургская Свято-Владимірская церковная школа выставила цѣлый рядъ исполненныхъ красками ликовъ Спасителя, Богоматери и др. Въ экспонатахъ Московской епархіи интересна, на примѣръ, работа Вознесенской церковной школы—вышитыя шелками Спасскія Кремлевскія ворота.

Изъ всѣхъ почти губерній представлены также образцы столярнаго, плотничнаго, кузнечнаго, сапожнаго и башмачнаго ремесль. Здѣсь есть модели срубовъ избъ, школъ, храмовъ и самой разнообразной мебели. Церковныя школы Вятской губерніи прислали образцы коконовъ шелка, шелковичныхъ червей и листья мѣстнаго растенія, которымъ, за отсутствіемъ шелковичныхъ деревьевъ, кормятъ здѣсь червей.

Нѣкоторыя церковныя школы южно-русскихъ губерній занимаются разведеніемъ виноградниковъ и производствомъ винограднаго вина, конечно, въ маленькомъ размѣрѣ. И онѣ прислали плоды трудовъ своихъ.

Редакторъ журнала „Народное Образованіе“ П. П. Мироносицкій устроилъ уголокъ въ память незабвеннаго Татевскаго труженика С. А. Рачинскаго, гдѣ собралъ не мало предметовъ, или

лично принадлежавших Рачинскому, или говорящихъ объ его дѣятельности. Тотъ же редакторъ, П. П. Мироносицкій, показываетъ, поясняетъ совершенно новый у насъ по обученію грамотѣ «зрительный методъ словъ».

Хорошо представленъ отдѣлъ Издательской комиссіи, гдѣ разложены изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

И какъ бы незримымъ прологомъ ко всѣмъ выставочнымъ экспонатамъ являются дневники скромныхъ тружениковъ церковныхъ школъ. Въ нихъ записаны страдныя и свѣтлыя страницы ихъ трудовой жизни... Въ нихъ видна любовь къ своему дѣлу. Эти дневники, какъ и вообще многочисленныя письменныя работы учениковъ,—плодъ давно уже начатыхъ и не предназначавшихся для выставки трудовъ. Тетрадки носятъ на себѣ печать давности и тѣмъ самымъ говорятъ, что въ нихъ живая, искренняя исповѣдь.

Отдѣлъ картограммъ суммируетъ въ яркихъ, краткихъ формулахъ итогъ работы церковной школы и количество затраченной энергіи. Изъ картограммъ видно, что почти половина всѣхъ наличныхъ школъ въ Россіи относится къ церковно-приходскимъ. Изъ суммы около 197 милліоновъ рублей, израсходованной на церковно-приходскія школы за все 25-лѣтіе ихъ существованія, большая половина ея (свыше 100 милліоновъ) относится къ мѣстнымъ средствамъ, и только около 90 милліоновъ получено изъ суммъ Государственнаго Казначейства. И все же, при скромныхъ средствахъ, затрачиваемыхъ на эти школы, онѣ дали такой процентный подъемъ грамотности и культурныхъ навыковъ, который составляетъ огромную заслугу церковныхъ школъ предъ Россіей.

Все, что вы видите на Выставкѣ, вамъ показывается съ любовью и предупредительностію. Такъ и чувствуется, что собранная здѣсь дружина учителей и учительницъ горячо предана своему дѣлу и что устроители церковно-школьной Выставки, какъ бы вышедшіе съ нею въ столицу на открытый судъ, ждутъ такого же добраго, участливаго отношенія къ церковной школѣ, съ какой они встрѣчаютъ своихъ гостей.

Можно пожелать, чтобы завѣдующіе церковно-школьной Выставкой сумѣли привлечь на нее возможно большее количество посѣтителей, которые не будутъ, несомнѣнно, жалѣть потраченнаго на осмотръ этой интересной выставки времени.—Д. Введенскій.  
(„Московск. Вѣдом.“, № 127).





## В. И. Базяковскій.

(Некрологъ).

Въ ночь на 18 апрѣля сего года въ селѣ Вязовыхъ, Свяжскаго уѣзда, скончался заштатный псаломщикъ, Спасскаго уѣзда, села Гусихи—Владиміръ Ивановичъ Базяковскій. Покойный всю жизнь прослужилъ честно и безпорочно на одномъ мѣстѣ, въ селѣ Гусихѣ, за каковую службу Государемъ Императоромъ былъ награжденъ большою золотою медалью на Александровской лентѣ, съ надписью «за усердіе».

Отличительною чертою Владиміра Ивановича была любовь къ храму Божію, нелѣностное исполненіе своихъ обязанностей, непрекословное послушаніе своему священнику, мирная и любезная жизнь со всѣми. Онъ не былъ искателемъ ни хорошихъ, богатыхъ мѣстъ, ни діаконскаго сана, хотя и обладалъ очень хорошимъ голосомъ. Онъ часто говаривалъ своимъ роднымъ: «ничего мнѣ не надо: пою Богу моему, дондеже есмь». Проживши всю жизнь въ селѣ Гусихѣ, онъ выразилъ желаніе и умереть тамъ, но Богъ устроилъ иначе. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года умерла у него жена, съ которою онъ прожилъ 50 лѣтъ. Похоронивъ по-другу жизни, Владиміръ Ивановичъ сразу какъ то постарѣлъ на нѣсколько лѣтъ, сталъ чувствовать сильное недомоганіе, жалуясь на болѣзнь сердца. Чтобы нѣсколько забыться отъ невозвратимой утраты, онъ, отказавшись отъ должности, переѣхалъ на жительство къ своему зятю, діакону села Вязовыхъ, Ив. Герм. Шумилову, но здѣсь онъ чувствовалъ себя еще слабѣе и сталъ поговаривать о своей приближающейся смерти. Съ вѣрою въ Бога ждалъ онъ скорой развязки съ этимъ міромъ; 18 апрѣля Владиміра Ивановича уже не стало.

20 апрѣля въ церкви села Вязовыхъ, при большомъ стеченіи народа, было совершено отпѣваніе тѣла почившаго двумя священниками: мѣстнымъ—Н. А. Вишневецкимъ и зятемъ покойнаго—села Янгильдина, Козмодемьянскаго уѣзда, А. А. Срѣтенскимъ, которымъ было сказано слово. При пѣніи мѣстнымъ хоромъ пѣвчихъ Пасхальнаго канона: «Воскресенія день, просвѣтимся людіе»... тѣло покойнаго было отнесено къ мѣсту вѣчнаго упокоенія и предано землѣ на приходскомъ кладбищѣ.

Царство тебѣ небесное, честный и усердный служитель церкви Божіей.

Священникъ Александръ Срѣтенскій.

## БИБЛІОГРАФІЯ.

**Полное собраніе житій святыхъ Православной Греко-Россійской Церкви. Подъ редакціей Е. Поселянина.** Спб. 1908 г. 1 и 2 т. т.  
Цѣна 5 руб.

Недавно отпечатаны и поступили въ продажу два объемистыхъ тома «Полнаго собранія житій святыхъ Православной Греко-Россійской Церкви». Трудъ составленія ихъ принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, а редакція г. Погожеву, подписывающемуся хорошо извѣстнымъ духовенству псевдонимомъ—«Е. Поселянинъ».

Въ каждомъ томѣ по шести книгъ, расположенныхъ по порядку мѣсяцевъ. Счетъ страницъ данъ для каждой книги въ отдѣльности. Въ 1-мъ томѣ содержатся житія святыхъ, празднуемыхъ Церковію въ теченіе января—іюня, а во 2-мъ—житія святыхъ на іюль—декабрь. Повторяющіяся въ теченіе года памяти святыхъ отмѣчаются подъ соотвѣтственными числами, причемъ подъ однимъ числомъ рассказывается житіе святого, а подъ другимъ приводятся только ссылки на это житіе.

Изданіемъ «Полнаго собранія житій святыхъ» имѣется въ виду противопоставить живую и жизненную проповѣдь святыхъ угодниковъ Божіихъ распространяющейся въ нашемъ образованномъ обществѣ проповѣди объ изгнаніи изъ жизни понятій о милосердіи и нравственномъ долгѣ и о наслажденіи лишь фантазіями земного счастья. Цѣль высокая! Наше образованное общество, дѣйствительно, мало или совсѣмъ незнакомо съ житіями святыхъ. Составители «Полнаго собранія житій святыхъ», зная требованіе общества—говорить его языкомъ, постарались изложить житія святыхъ такимъ языкомъ, какимъ говорятъ въ свѣтскомъ обществѣ. Новое полное собраніе житій святыхъ вполне заслуживаетъ рекомендаціи въ цѣляхъ широкаго распространенія его въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ. (К. Е. В.)

## Объявленія.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

*С. А. Форбрихеръ*

(основана въ 1833 году).

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ Лекарства и Лечебники на всѣ почтовые станціи Европейской Россіи съ наложеннымъ платежемъ. Въ Азіатскую-же Россію не иначе, " какъ по полученіи при заказѣ задатка въ размѣрѣ стоимости пересылки.

*Имѣются также для продажи немного попорченныя Лечебники своего изданія, которые уступаемъ за половинную цѣну.*

Прейсъ-Курантъ Лечебниковъ, Гомеопатич. Лекарствъ и аптечекъ высылается бесплатно.

---

*Всѣмъ подписчикамъ при настоящемъ номерѣ прилагается объявленіе отъ Гомеопатической аптеки К. И. Иванова.*

---

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 20-го іюня 1909 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**

---

Казань. Центральная типографія.



# ОТЧЕТЪ

О

СОСТОЯНИИ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ ВВЕДЕНСКОЙ ЦЕРКВИ

Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства,

НАХОДЯЩАГОСЯ

ПОДЪ АВГУСТЪЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ВЕОДОРОВНЫ,

за 1908-й годъ

(V-й годъ существованія).



КАЗАНЬ.

Центральная типографія.

1909.

# ОТРЕТЪ

А. Фосфоръ

Состояніи Императорскаго Казанскаго Университета

Издана въ Казани въ 1908 году

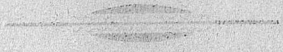
КАЗАНЬ

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**

Издана въ Казани въ 1908 году

№ 1908-й годъ

(7-й годъ существованія)



КАЗАНЬ

Издана въ Казани въ 1908 году

№ 1908

Введенское Попечительство о недостаточныхъ воспитанницахъ училища было основано по инициативѣ бывшаго Казанскаго Архіепископа Димитрія (нынѣ Херсонскаго и Одесскаго), который сдалъ въ Правленіе училища 16-го августа 1903-го года слѣдующее предложеніе: „Привѣтствую Казанское женское училище духовнаго вѣдомства въ 1-й день его жизни по новому уставу. По милости Божіей да расширится оно и укрѣпится.

Преобразуясь отнынѣ изъ 3-хъ класснаго въ 6-ти классное, оно имѣетъ увеличиться вдвое. Слѣдовательно, и число недостаточныхъ воспитанницъ, объ удовлетвореніи нуждъ которыхъ доселѣ заботилось само Правленіе училища, увеличится въ немъ вдвое. Вдвое должна увеличиться и забота о такихъ воспитанницахъ.

Настаетъ, поэтому, необходимость открытія при училищѣ учрежденія, которое оказывало бы училищу содѣйствіе въ его заботахъ о недостаточныхъ воспитанницахъ, т. е. по примѣру многихъ другихъ учебныхъ заведеній—Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ училища.

Вполнѣ увѣренный, что училище не замедлитъ принять мѣры къ учрежденію при немъ Попечительства, я нынѣ же вношу въ основной капиталъ будущаго Попечительства 300 рублей.

Да благословитъ Богъ, чтобы эта малость привлекла въ кассу Попечительства много жертвъ, какъ большихъ, такъ и малыхъ“.

Согласно этому предложенію, 23-го ноября 1903 года Попечительство при училищѣ было открыто.

Стало быть, истекшій годъ былъ пятымъ годомъ существованія Попечительства.



Въ 1908 году Попечительство лишилось Почетнаго Попечителя—Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, и двухъ дѣйствительныхъ членовъ—о. протоіерея І. Т. Горизонтова и воспитательницы училища К. Θ. Тихомировой. По случаю смерти Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, званіе Почетнаго Попечителя изволилъ принять на себя вновь назначенный на Казанскую кафедру Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ. Находясь подъ его покровительствомъ, Попечительство приобрѣло трехъ новыхъ Почетныхъ Членовъ въ лицѣ Преосвященнаго Михаила, Епископа Чебоксарскаго, Преосвященнаго Андрея, Епископа Мамадыскаго, и Маріи Петровны Щетинкиной.

Въ 1908 году въ составѣ Попечительства было: почетныхъ членовъ—19, пожизненныхъ—3, дѣйствительныхъ—62 и членовъ соревнователей—10.

#### Списокъ членовъ Попечительства въ 1908 году.

|  | ВНЕСЕНО:      |
|--|---------------|
|  | въ преж. въ   |
|  | годы. 1908 г. |
|  | РУБ. РУБ.     |

|                                                                                                       |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1) Почетный Попечитель, Высокопреосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій . . . . . | 50 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|

#### Почетные члены:

|                                                                                                        |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2) Высокопреосвященный учредитель Попечительства Дмитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій . . . . . | 400 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                |   |
|--------------------------------------------------------------------------------|---|
| 3) Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій . . . . . | — |
|--------------------------------------------------------------------------------|---|

|                                                        |    |
|--------------------------------------------------------|----|
| 4) Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій . . . . . | 50 |
|--------------------------------------------------------|----|

|                                                                            |    |
|----------------------------------------------------------------------------|----|
| 5) Преосвященный Алексій, Епископъ Таврическій и Симферопольскій . . . . . | 25 |
|----------------------------------------------------------------------------|----|

|                                                           |   |
|-----------------------------------------------------------|---|
| 6) Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Пензенскій . . . . . | — |
|-----------------------------------------------------------|---|

|                                                                                             |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 7) Преосвященный Алексій, Епископъ Чистопольскій, ректоръ Казанской Дух. Академіи . . . . . | 3 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|---|

РУБ. РУБ.

- |                                                                                                                                                          |     |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|
| 8) Преосвященный Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій . . . . .                                                                                                | 50  | 100 |
| 9) Преосвященный Андрей, Епископъ Мамарышскій . . . . .                                                                                                  | 6   | —   |
| 10) Начальница училища А. Е. Стройкова . . . . .                                                                                                         | 100 | —   |
| 11) Почетный блюститель по хозяйственной части, статскій совѣтникъ П. В. Щетинкинъ . . . . .                                                             | 100 | —   |
| 12) Щетинкина Марія Петровна . . . . .                                                                                                                   | —   | —   |
| 13) Дѣйствительный членъ и казначей Попечительнаго Совѣта пріюта принца П. Г. Ольденбургскаго, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Л. Вѣкшинъ . . . . . | 100 | —   |
| 14) Врачъ училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ Р. Ѳ. Николаи . . . . .                                                                             | 100 | —   |
| 15) Заслуженный орд.-проф. Казанской Духовной Академіи, протоіерей Е. А. Маловъ . . . . .                                                                | 53  | 3   |
| 16) Экстра-ординарный проф. Казанской Духовной Академіи, священникъ І. В. Поповъ . . . . .                                                               | 100 | —   |
| 17) Священникъ Воскресенской г. Казани церкви П. М. Руфимскій . . . . .                                                                                  | 108 | 3   |
| 18) Преподаватель Казанской Духовной Семинаріи, статскій совѣтникъ В. П. Яблоковъ . . . . .                                                              | 105 | —   |
| 19) Коллежскій совѣтникъ А. Г. Кобызевъ . . . . .                                                                                                        | 100 | —   |

**Пожизненные члены:**

- |                                                                                  |    |   |
|----------------------------------------------------------------------------------|----|---|
| 20) Инспекторъ классовъ Царскосельскаго училища А. Е. Царегородцевъ . . . . .    | 50 | — |
| 21) Священникъ села Перво-Степанова Цивильскаго уѣзда І. І. Флоренцевъ . . . . . | 50 | — |
| 22) Почетный Потомственный Гражданинъ В. П. Шмелевъ . . . . .                    | 50 | — |

**Дѣйствительные члены:**

- |                                                                           |     |   |
|---------------------------------------------------------------------------|-----|---|
| 23) Архимандритъ Ѳеодоръ, ректоръ Московской Духовной Семинаріи . . . . . | 3   | — |
| 24) Алалыкина Н. Я., учительница музыки . . . . .                         | 9   | — |
| 25) Бажановъ М. В., протоіерей Покровской г. Казани церкви . . . . .      | 127 | 3 |

|                                                                                           | РУБ. | РУБ. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|
| 26) Богданова Е. М.                                                                       | 6    | 3    |
| 27) Боголюбовъ Н. А., священникъ . . . . .                                                | 6    | —    |
| 28) Богословскій В. И., смотритель Казанскаго<br>мужского духовнаго училища . . . . .     | 12   | 3    |
| 29) Богословскій Г. К., священникъ Покровской<br>г. Казани церкви . . . . .               | 9    | —    |
| 30) Братолюбовъ В. С., протоіерей . . . . .                                               | 10   | —    |
| 31) Братолюбовъ М. В., преподаватель училища . . . . .                                    | 9    | 3    |
| 32) Васильевскій М. Н., противораскольническій<br>миссіонеръ . . . . .                    | 3    | —    |
| 33) Виноградовъ Н. П., протоіерей, Инспекторъ<br>Казанской Духовной Академіи . . . . .    | 10   | —    |
| 34) Владимірскій Н. А., священникъ-Инспекторъ<br>Епархіального женскаго училища . . . . . | 3    | 3    |
| 35) Воронцовъ Н. А., протоіерей . . . . .                                                 | 9    | —    |
| 36) Галкина-Врасская Н. Н. . . . .                                                        | 6    | 3    |
| 37) Галкинъ-Врасскій Н. Н., тайный совѣтникъ . . . . .                                    | 16   | 3    |
| 38) Геркенъ М. А., дворянка . . . . .                                                     | 9    | 3    |
| 39) Головщиковъ И. И., преподаватель Чисто-<br>польскаго духовнаго училища . . . . .      | —    | 5    |
| 40) Гранскій И. И., священникъ . . . . .                                                  | —    | 3    |
| 41) Грофе О. Н., учительница музыки . . . . .                                             | 12   | 3    |
| 42) Экзакустодіанъ, архимандритъ . . . . .                                                | 6    | —    |
| 43) Захарьевскій П. И., протоіерей, епархіальный<br>наблюдатель . . . . .                 | 9    | —    |
| 44) Знаменскій П. В., дѣйствительный статскій<br>совѣтникъ . . . . .                      | 10   | 15   |
| 45) Иванова В. Н., преподавательница училища . . . . .                                    | 6    | 3    |
| 46) Ивановъ А. М., преподаватель училища . . . . .                                        | 6    | 3    |
| 47) Ивановскій Н. И., проф. Казанской Духов-<br>ной Академіи . . . . .                    | 6    | —    |
| 48) Иннокентій, Епископъ Коневскій . . . . .                                              | 6    | —    |
| 49) Источниковъ М. К., законоучитель училища . . . . .                                    | 8    | 3    |
| 50) Кафаровъ Н. Н., преподаватель мужского<br>дух. училища . . . . .                      | 3    | —    |
| 51) Керенскій В. А., проф. Казанской Духовной<br>Академіи . . . . .                       | 6    | 3    |
| 52) Кошурниковъ В. В., протоіерей . . . . .                                               | 6    | —    |



РУБ. РУБ.

|                                                |    |    |
|------------------------------------------------|----|----|
| 53) Корсакова В. Д., жена профессора Универ-   | 20 | 5  |
| ситета . . . . .                               |    |    |
| 54) Кремкова А. В., воспитательница училища .  | 12 | 3  |
| 55) Лапинъ П. Д., преподаватель училища . . .  | 3  | 3  |
| 56) Любимовъ А. М., купецъ . . . . .           | 15 | 10 |
| 57) Магницкій А. М., преподаватель училища .   | 9  | —  |
| 58) Малиновскій О. Н., архитекторъ . . . . .   | 15 | —  |
| 59) Миролюбова А. В., учительница рисованія .  | 6  | 3  |
| 60) Мироносицкая О. А., жена священника . .    | 15 | 10 |
| 61) Мироносицкій Н. А., священникъ . . . . .   | 6  | 10 |
| 62) Моревъ И. С., преподаватель Казанск. Дух.  |    |    |
| Семинаріи . . . . .                            | 6  | —  |
| 63) Мстиславскій В. П., протоіерей Воскресен-  |    |    |
| ской г. Казани церкви . . . . .                | 5  | —  |
| 64) Никифоровъ М., священникъ г. Алатыря .     | 3  | —  |
| 65) Николаевъ Н., священникъ . . . . .         | 3  | 6  |
| 66) Остроумовъ А. А., дѣйствительный статскій  |    |    |
| совѣтникъ . . . . .                            | 5  | —  |
| 67) Павловскій А. А., священникъ . . . . .     | 25 | 20 |
| 68) Петровъ Н. В., свящ., доцентъ Казанской    |    |    |
| Дух. Академіи . . . . .                        | —  | 3  |
| 69) Побережская Ю. Н. . . . .                  | 12 | 3  |
| 70) Покровскій А. М., помощникъ смотрителя     |    |    |
| Казанскаго дух. училища . . . . .              | 12 | 3  |
| 71) Ридманъ Н. А., тайный совѣтникъ . . . . .  | 10 | —  |
| 72) Рождественскій И. С., врачъ . . . . .      | 12 | 3  |
| 73) Рудольскій А. И., священникъ . . . . .     | 9  | 38 |
| 74) Смирновъ А. В., протоіерей проф. богосло-  |    |    |
| вія въ Казанскомъ Университетѣ . . . . .       | 8  | —  |
| 75) Сперанскій И. А., Инспекторъ классовъ учи- |    |    |
| лища . . . . .                                 | 18 | 1) |
| 76) Сычугова А. В., воспитательница училища .  | 13 | 3  |
| 77) Терновскій С. А., проф. Казанской Духов.   |    |    |
| Академіи . . . . .                             | 8  | —  |
| 78) Тихомирова К. О., воспитательница училища  | 12 | 3  |
| 79) Тихомирова С. П., вдова священника . . .   | 12 | 3  |

1) Пять рублей были внесены послѣ составленія отчета.

|                                                                       | РУБ. | РУБ. |
|-----------------------------------------------------------------------|------|------|
| 80) Троицкій Ѳ. И., бібліотекаръ Казанской<br>Дух. Академіи . . . . . | 12   | 6    |
| 81) Унженинъ П. В., Казанскій купецъ . . . . .                        | 11   | 5    |
| 82) Шабановъ С. В., преподаватель училища . . . . .                   | 25   | 3    |
| 83) Яблоковъ А. П., протоіерей кафедральнаго<br>собора . . . . .      | 12   | 3    |
| 84) Ѳедорова А. С., начальница Епархіального<br>училища . . . . .     | 12   | 3    |

**Члены соревнователи:**

|                                                                        | Р. | Р. | К. |
|------------------------------------------------------------------------|----|----|----|
| 85) Болдырева Е. И., лазаретная надзиратель-<br>ница училища . . . . . | 4  | 1  | —  |
| 86) Далматова А. К., помощница воспитатель-<br>ницъ . . . . .          | —  | 1  | 50 |
| 87) Крестьянинъ села Зеленаго Дола . . . . .                           | 2  | 1  | —  |
| 88) Кремкова К. Г., учительница образцовой<br>школы . . . . .          | 3  | 1  | —  |
| 89) Крестниковъ Н. М., священникъ . . . . .                            | 4  | 2  | —  |
| 90) Михайловъ В., священникъ . . . . .                                 | 1  | —  | —  |
| 91) Наумова С. Л., учительница училища . . . . .                       | 1  | —  | —  |
| 92) Покровская Е. А., воспитательница училища                          | 8  | 1  | —  |
| 93) Цвѣткова Е. Г., воспитательница училища                            | 12 | 1  | —  |
| 94) Романовская А. Ф., воспитательница училища—                        | 1  | 50 |    |

Кромѣ членскихъ взносовъ въ Попечительство по-  
ступили въ истекшемъ 1908 году:

а) пожертвованія, собранныя оо. благочинными:

|                                     | РУБ. | К. |
|-------------------------------------|------|----|
| 1-го округа города Казани . . . . . | —    | —  |
| 2-го — города Казани . . . . .      | —    | —  |

*Казанскаго уѣзда:*

|                       |    |    |
|-----------------------|----|----|
| 1-го округа . . . . . | 19 | 30 |
| 2-го — . . . . .      | —  | —  |
| 3-го — . . . . .      | 7  | —  |

*Козмодемьянскаго уѣзда:*

|                       |   |    |
|-----------------------|---|----|
| 1-го округа . . . . . | 4 | 95 |
| 2-го — . . . . .      | — | —  |
| 3-го — . . . . .      | 7 | —  |

*Лаишевскаго уѣзда:*

|                       | РУБ. | К. |
|-----------------------|------|----|
| 1-го округа . . . . . | 11   | 65 |
| 2-го — . . . . .      | 4    | 70 |
| 3-го — . . . . .      | 7    | 70 |

*Мамадышскаго уѣзда:*

|                       |   |    |
|-----------------------|---|----|
| 1-го округа . . . . . | 2 | 92 |
| 2-го — . . . . .      | 1 | 60 |

*Свияжскаго уѣзда:*

|                       |    |    |
|-----------------------|----|----|
| 1-го округа . . . . . | 10 | 38 |
| 2-го — . . . . .      | 15 | 35 |
| 3-го — . . . . .      | 8  | 35 |

*Спасскаго уѣзда:*

|                       |    |    |
|-----------------------|----|----|
| 1-го округа . . . . . | 7  | 15 |
| 2-го — . . . . .      | 8  | 66 |
| 3-го — . . . . .      | 15 | 50 |

*Тетюшскаго уѣзда:*

|                       |    |    |
|-----------------------|----|----|
| 1-го округа . . . . . | 12 | 12 |
| 2-го — . . . . .      | 9  | 45 |
| 3-го — . . . . .      | 9  | 85 |

*Чебоксарскаго уѣзда:*

|                       |   |    |
|-----------------------|---|----|
| 1-го округа . . . . . | 5 | 80 |
| 2-го — . . . . .      | — | —  |
| 3-го — . . . . .      | 9 | 40 |

*Чистопольскаго уѣзда:*

|                       |    |    |
|-----------------------|----|----|
| 1-го округа . . . . . | 9  | 45 |
| 2-го — . . . . .      | 23 | 47 |
| 3-го — . . . . .      | —  | —  |
| 4-го — . . . . .      | 8  | 25 |
| 5-го — . . . . .      | 2  | 65 |

*Царевококшайскаго уѣзда:*

|                       |   |    |
|-----------------------|---|----|
| 1-го округа . . . . . | 4 | 45 |
| 2-го — . . . . .      | 1 | 55 |



**Цивильскаго уѣзда:**

|                       |    |    |         |
|-----------------------|----|----|---------|
| 1-го округа . . . . . | 5  | 85 | РУБ. К. |
| 2-го — . . . . .      | 12 | —  |         |

**Ядринскаго уѣзда:**

|                       |   |    |  |
|-----------------------|---|----|--|
| 1-го округа . . . . . | 3 | 80 |  |
| 2-го — . . . . .      | — | —  |  |

б) %%% съ запаснаго неприкосновеннаго капитала Попечительства за 1908 годъ . . . . . 114 95

в) изъ церковной кружки Попечительства . . . . . 14 65

г) единовременныя пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

- |                                              |    |   |
|----------------------------------------------|----|---|
| 1) Аверьяновъ С. Л., псаломщикъ . . . . .    | 3  | — |
| 2) Архангельскій М. А., псаломщикъ . . . . . | 2  | — |
| 3) Давыдовъ И. В., о. діаконъ . . . . .      | 3  | — |
| 4) Дунинъ А. И., о. діаконъ . . . . .        | 10 | — |
| 5) Журавлевъ Э. И., купецъ . . . . .         | 3  | — |
| 6) Любимовъ А. М., купецъ . . . . .          | 10 | — |
| 7) Козловъ С. Л., о. діаконъ . . . . .       | 5  | — |
| 8) Крекнинъ В. И., купецъ . . . . .          | 2  | — |
| 9) Павловъ, купецъ . . . . .                 | 2  | — |
| 10) Сергѣевъ, купецъ . . . . .               | 2  | — |
| 11) Смоленцевъ Я. С., купецъ . . . . .       | 3  | — |

Что касается денежныхъ средствъ Попечительства, то они представляются за отчетный годъ въ слѣдующемъ видѣ:

**П Р И Х О Д Ъ .**

Къ 1-му января 1908 года состояло въ остаткѣ:

- |                        |      |    |    |
|------------------------|------|----|----|
| а) билетами . . . . .  | 2600 | р. | —  |
| б) наличными . . . . . | 86   | р. | 79 |

Итого . . . . . 2686 р. 79 к.

Въ теченіе 1908 года поступило на приходъ . 819 р. 75 к.

### РАСХОДЪ.

а) внесено въ Правленіе училища за содержаніе слѣдующихъ воспитанницъ:

|                                  |             |
|----------------------------------|-------------|
| 1) Анны Суворовой . . . . .      | 15 р. —     |
| 2) Поликсеніи Ивановой. . . . .  | 15 р. —     |
| 3) Ольги Сосунцовой . . . . .    | 55 р. —     |
| 4) Зои Сироткиной . . . . .      | 110 р. —    |
| 5) Елизаветы Поповой . . . . .   | 35 р. —     |
| 6) Елизаветы Чапаевой . . . . .  | 37 р. 80 к. |
| 7) Зинаиды Сухорѣдской . . . . . | 55 р. —     |
| 8) Юліи Чистосердовой . . . . .  | 15 р. —     |

б) уплачено на покупку четырехъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты . . . . . 310 р. 2 к.

в) на канцелярскіе расходы . . . . . 95 к.

---

Итого . . . . . 649 р. 2 к.

Къ 1-му января 1909 года состоитъ въ остаткѣ:

|                        |              |
|------------------------|--------------|
| а) билетами . . . . .  | 3000 р. —    |
| б) наличными . . . . . | 257 р. 52 к. |

---

Итого . . . . . 3257 р. 52 к.

18-го января 1909 года члены Ревизіонной Комиссіи Введенскаго Попечительства священникъ П. М. Руфимскій и преподаватель училища А. М. Ивановъ свидѣтельствовали принадлежащія Попечительству денежные суммы и приходо-расходную книгу, причемъ оказалось, что приходо-расходная книга ведется правильно, всѣ поступления и расходы записываются своевременно и согласно съ оправдательными документами. Денежныя суммы оказались на лицо въ томъ именно количествѣ, какъ это значится на 1-е января настоящаго года.

Въ 1909 году Введенское Попечительство при Казанскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства вступило въ 6-й годъ своего существованія по прежнему съ вѣрою въ помощь Божію, съ надеждою на живое дѣятельное сочувствіе всѣхъ добрыхъ людей, которымъ близки и дороги

интересы женскаго образованія среди православнаго духовенства. Совѣтъ Попечительства надѣется встрѣтить и въ настоящемъ году дружное содѣйствіе въ своей дѣятельности особенно со стороны Казанскаго духовенства, которое имѣетъ возможность обучать своихъ дочерей въ училищѣ, не тратя при этомъ на его содержаніе почти ничего.

Закачивая отчетъ о состояніи Попечительства за 5-й годъ его существованія, Совѣтъ нравственнымъ долгомъ поставляетъ засвидѣтельствовать глубокую и сердечную благодарность своему Почетному Попечителю Высокопреосвященному Никанору, Архіепископу Казанскому и Свѣяжскому, Высокопреосвященному учредителю Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, почетнымъ и другимъ членамъ Попечительства, оо. Благодѣльцамъ, причтамъ Казанской епархіи и всѣмъ лицамъ, оказавшимъ помощь Попечительству въ его святомъ дѣлѣ.

Предсѣдательница Совѣта, начальница училища  
*Анастасія Стройкова.*

Дѣлопроизводитель Совѣта, инспекторъ классовъ  
*Иванъ Сперанскій.*



# ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА К. И. ИВАНОВА.

*Казань, Петропавловскій Переулокъ, домъ  
Савиныхъ и Шмелева.*

Иногородніа заказы исполняются немедленно.

**Къ свѣдѣнію покупателей.**

Гомеопатическіа лекарства продаются какъ отдѣльными стклянками различной величины, такъ и цѣльными аптечками.

При требованіи необходимо указать, въ какомъ видѣ желаютъ имѣть лекарство. Кромѣ вышесказанныхъ аптечекъ имѣются противухолерныя.

Затѣмъ имѣются гомеопатическіе лечебники.