

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 10.

Цѣна сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р., въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандеролю, упаковку и другія расходы 40 копеекъ серебромъ.

15-го Мая 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—Высочайшая грамота:—На имя дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора Св. Синода, графа Дмитрія Толстаго.—Правила о порядкѣ испытанія молодыхъ людей получившихъ образованіе въ заграничныхъ учебныхъ заведеніяхъ, для предоставленія имъ права на сокращенные сроки службы при отбываніи ими воинской повинности.—По духовному-вѣдомству.—Указы Св. Синода: а.) о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ подавій б.) съ экземпляромъ манифеста о рожденіи Ея Импер. Высочества Великой Княжны Ксеніи Александровны.—Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1873-й г.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Журналы сѣзда депутатовъ отъ духовенства Павловскаго училищнаго округа отъ 1—2 декабря 1874 г. Распоряженія разныхъ епархіальныхъ начальствъ.—Проектъ устава попечительства объ ученикахъ Сиб. дух. училища.—Сѣздъ смотрителей дух. училищъ въ гор. Ставрополѣ.—По дѣламъ миссіонерскаго общества.—Замѣтка: можно ли дѣлать въ выписяхъ изъ метрикъ отмѣтки о смерти лицъ на основаніи словесныхъ о томъ заявленій, въ случаѣ пропуска записки о смерти сихъ лицъ по метрикамъ?—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Высочайшая грамота:

Нашему дѣйствительному тайному совѣтнику, министру народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, графу Дмитрію Толстому.

Цѣня въ полной мѣрѣ ревностные и полезные труды ваши по управленію министерствомъ народнаго просвѣще-

нія и по дѣламъ Святѣйшаго Синода, мы обратили, въ послѣднее время, особенное Наше вниманіе на ту послѣдовательность и стойкость, съ которыми вы приводите въ исполненіе указанія Наши по введенію въ дѣйствіе новой учебной реформы. Такая многосложная и съ тѣмъ вмѣстѣ плодотворная дѣятельность даетъ вамъ право на полную Нашу признательность. Во изъявленіе сего, также въ знакъ особеннаго Нашего къ вамъ благоволенія Всемилостивѣйше пожаловали Мы вамъ знаки Императорскаго ордена Нашего святаго благоутробнаго великаго князя Александра Невскаго, съ алмазными украшеніями кои при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

(Церк. Вѣстн. № 15.)

Правила о порядкѣ испытанія молодыхъ людей получившихъ образованіе въ заграничныхъ заведеніяхъ, для предоставленія имъ права на сокращенные сроки службы при отбываніи военной повинности.

(Утверждены министромъ народнаго просвѣщенія, 29-го марта 1875 года.)

Высочайше утвержденнымъ, 14-го октября 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о предоставленіи въ которыхъ льготъ по отправленію военной повинности молодымъ людямъ, получившимъ образованіе въ заграничныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на министерство народнаго просвѣщенія возложена обязанность опредѣлять: какому именно разряду русскихъ учебныхъ заведеній соотвѣтствуютъ тѣ иностранныя учебныя заведенія, въ которыхъ получаютъ образованіе сыновья лицъ, находя-

щихся за границую по обязанностямъ россійской государственной службы. Такое опредѣленіе должно имѣть мѣсто въ двухъ случаяхъ: 1) при представленіи такими молодыми людьми, воспитывающимися за границею, свидѣтельствъ о нахожденіи ихъ въ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ цѣлю полученія отсрочекъ для окончанія своего образованія, и 2) при представленіи свидѣтельствъ объ окончаніи такими молодыми людьми курса наукъ въ иностранномъ учебномъ заведеніи, для полученія льготъ по отбыванію воинской повинности.

Тѣмъ-же мнѣніемъ Государственнаго Совѣта министру народнаго просвѣщенія предоставлено, по взаимному соглашенію съ военнымъ министромъ, устанавливать программы и порядокъ дополнительныхъ испытаній, которымъ должны подвергаться молодые люди, окончившіе курсъ наукъ въ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ, для полученія льготъ по отбыванію воинской повинности.

На основаніи вышеизложеннаго и по взаимному соглашенію министра народнаго просвѣщенія съ военнымъ министромъ, постановляется:

1. Взаимное соотвѣтствіе иностранныхъ учебныхъ заведеній по учебному курсу съ русскими учебными заведеніями опредѣляется ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, каждый разъ особо, когда представится въ томъ дѣствительная надобность.

2. Для этого, вмѣстѣ съ представленіемъ свидѣтельствъ молодыхъ людей о нахожденіи ихъ въ иностранныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на полученіе отсрочекъ для окончанія образованія до 22 или 27 лѣтъ отъ роду, они должны прилагать официальные свѣдѣнія о предметахъ,

преподаваемыхъ въ томъ учебномъ заведеніи, въ которомъ они воспитываются, или о лекціяхъ, которыя они слушаютъ.

3. Въ виду же того, что при поступленіи въ нѣкоторыя изъ высшихъ иностранныхъ учебныхъ заведеній русскихъ подданныхъ, уровень требуемыхъ отъ нихъ познаній нерѣдко значительно понижается противъ уровня среднихъ учебныхъ заведеній какъ заграничныхъ, такъ и русскихъ, вмѣстѣ съ дипломами или аттестатами, по удостовѣреніи ихъ дѣйствительности подлежащимъ русскимъ посольствомъ или миссіею, должны быть представляемы въ министерство народнаго просвѣщенія аттестаты или свидѣтельства, или же другіе документы, по которымъ тѣ молодые люди были приняты въ высшее иностранное учебное заведеніе.

4. Въ отношеніи программъ и порядка производства дополнительныхъ испытаній изъ русскаго языка и словесности, исторіи и географіи Россіи, а для лицъ православнаго исповѣданія и изъ Закона Божія, — руководствоваться утвержденными министромъ народнаго просвѣщенія: а) 31-го іюля 1872 г. учебными планами и программами предметовъ, преподаваемыхъ въ мужскихъ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія. и б) 8-го декабря 1872 г. правилами объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій министерства народнаго просвѣщенія.

5. Означенныя дополнительные испытанія должны быть производимы въ правительственныхъ гимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, наравнѣ и одновременно съ учениками, подвергающимися соответственнымъ съ различными льготами по воинской повинности испытаніямъ, то-есть: ищущимъ льготъ по учеб-

нымъ заведеніямъ 2-го разряда—наравнѣ и одновременно съ учениками, оканчивающими курсъ VI-го класса гимназій, а ищущимъ льготъ, присвоенныхъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ—наравнѣ и одновременно съ учениками, подвергающимся испытаніямъ зрѣлости.

(Новости.)

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

Отъ 8 Марта 1875 г. за № 5. О Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добровольныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания: Высочайше утвержденнымъ въ 25 день Мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителю святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ Святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъавлять святыни для чествованія и пок-

лоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Афонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи dobroхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока надлежащія виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надписи слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутиемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣтельствованную копію, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усрдствующихъ названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

Отъ 26 Марта 1875 года за № 12. Съ экземпляромъ
ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста о благополучномъ разрѣ-
шеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ГО-
СУДАРЫНИ ЦЕСАРЕВНЫ и ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ
МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ Дщерію, нареченною КСЕНІЕЮ.

(къ исполненію).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-
ли предложеніе Господина синодальнаго оберъ-прокурора,
отъ 26-го сего Марта, за № 987, съ препровожденіемъ
ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА Манифеста, даннаго сего Марта въ 25 день, о
разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни
Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ
отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Ново-
рожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Вы-
сочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣ-
шеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Це-
саревны Великой Княгини МАРІИ ТЕОДОРОВНЫ
отъ бремени Дщерію КСЕНІЕЮ и о именованіи Ново-
рожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Вы-
сочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдом-
ственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препро-
водивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙ-
ШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ
сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами,
сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отпран-
леніи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ
соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій,
а въ сельскихъ и уѣздныхъ и монастырскихъ церквахъ
— въ первый же воскресный или праздничный день,
предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодар-

ственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о новорожденной Великой Княжнѣ Ксеніи Александровнѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ
БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Въ 25-ый день сего Марта. Любезнѣйшая НАША Невѣстка Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государи Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внуки, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Дочери, нареченной Ксеніею.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго на НАСЪ и на Имперію НАШУ, изливаемой и возвѣщающей о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ,

пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сію Любезнѣйшую НАМЪ Внуку, Новорожденную Великую Княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 25-ый день Марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

АЛЕКСАНДРЪ.

Печатано въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ. Марта 26-го дня 1875 года.

(Калужск. Епарх. Вид)

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1873-й ГОДЪ.

(Продолженіе).

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ и иноувѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Церковь русская въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ церквамъ восточнымъ, и въ 1873-мъ г., неизмѣнно сохраняла искони присущій ей духъ мира и любви къ прислымъ по шѣрѣ, не взирая на то, что со стороны

и въ некоторой части нашихъ восточныхъ единовѣрцевъ, среди продолжавшихся между ними церковныхъ волненій, проявлялось противоположное сему духу настроеніе. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ и съ неменьшею скорбію слѣдилъ за совершавшимися событіями и сопровождавшими ихъ смутами на православномъ Востокѣ и не преставалъ оказывать дѣятельное сочувствіе къ нуждамъ и положенію нашихъ единовѣрцевъ братскою помощью и содѣйствіемъ имъ при всѣхъ открывавшихся къ тому случаяхъ.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ константинопольскомъ патриархатѣ.

Прискорбная греко-болгарская распря, породившая цѣлый рядъ волненій на православномъ Востокѣ, продолжала обращать на себя особенное вниманіе отечественной Церкви. Распря эта, въ теченіи 1873-го года, не пришла къ желаемому мирному исходу; но въ ходѣ ея за послѣднее время обнаружались нѣкоторые утѣшительные признаки возможнаго осуществленія надежды на примиреніе враждующихъ. Событія 1873-го года во многомъ оправдали, въ глазахъ даже пристрастныхъ и предубѣжденныхъ противъ русской Церкви лицъ, справедливость и пользу миролюбивыхъ воззрѣній и совѣтовъ, какіе не разъ выражалъ русскій Святѣйшій Синодъ по греко-болгарскому вопросу, а также вѣрность и цѣлесообразность образа дѣйствованія, принятаго имъ, особенно въ послѣдніе годы, по этому вопросу. вмѣстѣ съ тѣмъ значительно уровнились пути для будущаго дѣйствованія отечественной Церкви къ водворенію церковнаго мира на взволнованномъ Востокѣ.

Какъ и предвидѣлъ Святѣйшій Синодъ, провозглашеніе болгарской схизмы на константинопольскоѣ со-

боръ 1872 года не привело къ тѣмъ благопріятнымъ для грековъ послѣдствіямъ, какихъ ожидали и на какія надеялись въ ослѣпленіи страстей главные двигатели этого прискорбнаго дѣла. Оно не произвело смущенія между болгарами, а только ожесточило и тѣснѣе сплотило ихъ для дѣйствованія противъ грековъ. Не участвовавшія въ соборѣ автокефальныя православныя церкви, за исключеніемъ еллинской, или вовсе не отвѣтствовали на сообщеніе константинопольскаго патріарха объ опредѣленіи собора (какъ Церковь русская), или въ своихъ отвѣтахъ выразили лишь сожалѣнія по поводу этого опредѣленія (какъ церкви сербская и румынская). Въ антioxійскомъ патріархатѣ со стороны арабскаго населенія выражалось недовольство согласіемъ патріарха съ рѣшеніемъ собора и даже требованіе, чтобы патріархъ формально отрекся отъ своей подписи на соборномъ актѣ. Между тѣмъ послѣ собора стало замѣчаться и охлажденіе Порты къ интересамъ грековъ, особенно вслѣдствіе настойчивыхъ домогательствъ патріархіи послать греческихъ епископовъ въ болгарскія епархіи. Наконецъ, подъ вліяніемъ всѣхъ сихъ обстоятельствъ, въ самихъ грекахъ начало сказываться и развиваться чувство недовольства возникшимъ порядкомъ вещей, и это недовольство, усилившись, обратилось къ лицу предстоятеля константинопольской церкви, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ провозглашенія схизмы. Патріархъ Анѳимъ VI, не далѣе какъ чрезъ годъ послѣ собора, увидѣлъ себя лишеннымъ любви и довѣрія народа, всякой поддержки со стороны своего Синода и смѣшаннаго Совѣта, и вынужденъ былъ оставить вселенскій престолъ. На его мѣсто, въ ноябрѣ 1873 года, избранъ былъ Іоакимъ II, бывшій уже константинопольскимъ патріархомъ въ 1860—1863 годахъ. Новоизбранный патріархъ извѣстенъ проницательностію ума и твердостію воли и убѣжденій, непреклонною предъ мнѣніями и неподдающеюся вліяніямъ тѣхъ или другихъ

совѣтниковъ; съ 1860 года живя постоянно въ Константинополѣ и принимая участіе въ церковныхъ дѣлахъ, онъ владѣетъ большою опытностію въ веденіи оныхъ и полнымъ знаніемъ той среды и тѣхъ условій, въ которыхъ ему предстоитъ нынѣ дѣйствовать; все это ревнителямъ церковнаго мира подаетъ надежду, что святѣйшій Іоакимъ избретъ болѣе вѣрный и надежный путь для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса съ сохраненіемъ законныхъ интересовъ какъ грековъ, такъ и болгаръ. Посланіе новоизбраннаго патріарха къ нашему Святѣйшему Синоду съ извѣщеніемъ о возшествіи на патріаршій престолъ, отправленное имъ въ декабрѣ 1873-го г., представляетъ нѣкоторое подтвержденіе такой надежды: изъ сего акта общенія Святѣйшій Синодъ съ утѣшеніемъ усмотрѣлъ, что новый предстоятель Великой церкви, при полномъ сознаніи всѣхъ затрудненій своего служенія, проникнутъ горячимъ желаніемъ возстановленія церковнаго мира, и что онъ по отношенію къ русской церкви, постоянно раздѣляющей то же благое желаніе, питаетъ искреннія чувства христіанскаго братолюбія. Высоко цѣня такое настроеніе патріарха, Синодъ, немедленно по полученіи посланія святѣйшаго Іоакима, отправилъ ему телеграмму съ привѣтствіемъ по случаю возшествія на патріаршій престолъ, — на которую получилъ отъ него благодарственный отвѣтъ: затѣмъ отъ Синода препровождено было къ патріарху привѣтственное посланіе, въ которомъ, между прочимъ, выражено желаніе, чтобы онъ, «забывая всѣ земныя цѣли, а имѣя въ виду только славу Божию и вѣчное спасеніе ближнихъ, одушевляясь истинно-апостольскою ревностію и апостольскимъ самоотверженіемъ и руководясь началами самой строгой христіанской справедливости и любви, успѣлъ, съ помощію Всевышняго Пастыреначальника, преодолѣть всѣ трудности и водворить въ церковныхъ своихъ предѣлахъ миръ, тишину и взаимную братскую любовь»

между всѣми христіанами, православно, хотя и на разныхъ языкахъ, исповѣдующими и прославляющими одного и того же Трїипостаснаго Бога». Оба привѣтствія патріарху, какъ чрезъ телеграмму, такъ и чрезъ посланіе, отправлены Святѣйшимъ Синодомъ уже въ январѣ 1874 года.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ іерусалимскомъ патріархатѣ.

Греко-болгарская распря, еще въ 1872 году, въ слѣдъ за окончаніемъ константинопольскаго собора, печально отразилась на положеніи іерусалимскаго патріархата. Доблестный предстоятель іерусалимской церкви, блаженный Кирилль, 27 лѣтъ съ честію занимавшій престолъ патріаршій, своимъ несогласіемъ съ рѣшеніями собора по болгарскому дѣлу навлекъ на себя непріязнь греческаго духовенства какъ въ константинопольскомъ, такъ и въ своемъ собственномъ патріархатахъ. Признанный за то измѣнникомъ національному греческому дѣлу, онъ былъ осужденъ и низложенъ съ патріаршаго престола, къ великому прискорбію той, составляющей большинство, части его паствы, которая принадлежитъ къ арабскому племени и которая высоко цѣнила въ немъ качества истиннаго архипастыря, чуждаго національныхъ пристрастій и блюдушлаго нравственные и матеріальные интересы своихъ пасомыхъ, безъ различія народностей. Намѣсто блаженнаго Кирилла на патріаршій престолъ церкви іерусалимской возведенъ былъ архіепископъ Газы, преосвященный Прокопій. Новый патріархъ, въ январѣ 1873-го года, препроводилъ въ Святѣйшій Синодъ посланіе съ извѣщеніемъ о низложеніи блаженнѣйшаго Кирилла и о своемъ вступленіи на патріаршій престолъ. Такъ какъ и низложеніе прежняго патріарха и возведеніе на престолъ преосвященнаго Прокопія было дѣломъ одной греческой партіи, и такъ какъ эта церемѣна стоитъ

въ тѣсной связи съ дѣломъ константинопольскаго собора, по которому Святѣйшій Синодъ уклонился высказать свое сужденіе, — то означенное посланіе патріарха Прокція оставлено Синодомъ безъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что и въ самомъ посланіи, и въ приложенной къ нему запискѣ о событіяхъ, вызвавшихъ іерархическую перемѣну въ іерусалимскомъ патріархатѣ, событія эти представлены новымъ патріархомъ пристрастно и односторонне. Руководясь требованіями справедливости, нашъ Святѣйшій Синодъ въ своемъ отвѣтѣ былъ бы вынужденъ указать на истинный смыслъ событій въ іерусалимской церкви, послужившихъ поводомъ къ смѣнѣ ея предстоятеля; а это могло лишь усилить раздоры и волненія въ патріархатѣ, порожденныя незаконнымъ изложеніемъ блаженнѣйшаго Кирилла. Такимъ образомъ уклоненіе Святѣйшаго Синода отъ отвѣта на посланіе патріарха Прокція и отъ неизбежнаго при этомъ случаѣ обличенія неправды было со стороны Синода новымъ знакомъ миролюбія къ единовѣрнымъ намъ церквамъ восточнымъ.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.

Братолюбивое участіе Святѣйшаго Синода къ судьбамъ единовѣрныхъ Россіи народовъ на Востокѣ должно выражаться возможнымъ вспоможеніемъ въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ и въ частности содѣйствіемъ къ распространенію между ними просвѣщенія на началахъ православія. Такъ, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ въ 1813-мъ году отпущено было безмездно 240 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ, на 633 р. 40 к., и съ уступкою отъ 6 до 25% — 1.318 экз., на 5.542 руб.

Въ видахъ посильнаго удовлетворенія нуждамъ сербской церкви благотворительною помощью русскаго народа съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено сербской митрополіи имѣть подворье въ Москвѣ. Для этого подворья, съ согласія московскаго епархіальнаго начальства, уступлена приписная къ Всѣхсвятской церкви церковь Кирилла и Іоанна на Солянкѣ, съ принадлежащими оной двухъ-этажнымъ каменнымъ домомъ и мѣстомъ, отдаваемымъ въ аренду для торговли, за которые сербскій митрополитъ изъявилъ готовность уплатить, при помощи сербскаго правительства, 10 т. руб. въ пользу Всѣхсвятской церкви.

Для воспособленія православной Сараевской общины, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено довѣренному отъ сей общины архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать въ Россіи сборъ пожертвованій, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года.

Точно также разрѣшено находившимся въ Россіи, для сбора подааній въ пользу Есфигменскаго монастыря, архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ въ теченіи шести мѣсяцевъ сверхъ назначеннаго имъ на то годичнаго срока.

Содѣйствіе Святѣйшаго Синода развитію духовнаго просвѣщенія между восточными нашими единовѣрцами проявлялось въ пособіяхъ къ содержанію греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, сербской и черногорской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Цетивьѣ, и въ воспитаніи на средства Синода молодыхъ людей изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такихъ воспитанниковъ, въ отчетномъ го-

ду, состояло 33 человека, въ томъ числѣ 9-ть въ духовныхъ академіяхъ, 11-ть въ духовныхъ семинаріяхъ и 13-ть въ духовныхъ училищахъ. Для большаго же облегченія доступа въ нашу духовную школу молодымъ людямъ изъ православныхъ иностранцевъ, въ 1873 мѣ году Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы пріемъ въ семинаріи такихъ молодыхъ людей, какъ казеннокоштными, такъ и своекоштными воспитанниками, производимъ былъ безъ особаго въ каждомъ подобномъ случаѣ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, и чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній оказывали возможное снисхожденіе, какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время обученія въ заведеніяхъ, не только казеннокоштнымъ воспитанникамъ изъ православныхъ иностранцевъ (что уже было разрѣшено въ 1869 году), но и своекоштнымъ.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Неослабно поддерживая вѣковую связь и духовное единеніе съ прочими православными церквами, церковь русская, поставленная въ близкое соприкосновеніе съ иностранными христіанскими церквами и обществами, имѣющими въ нашемъ отечествѣ весьма значительное число своихъ исповѣдниковъ, сохранила и къ симъ обществамъ отношенія мира и терпимости, достойныя ея высокаго значенія. Въ то же время не превращались, но болѣе устанавливались благопріятныя отношенія между отечественною церковію и нѣкоторою частью западнаго христіанскаго міра, — такъ называемыми старокатоликами. Отдѣлившаяся въ 1870 году отъ римской церкви и непогрѣшимаго ея папы, старокатолическая партія, въ 1873 году, организовалась въ Германіи въ стройное религіозное общество — съ епископомъ во главѣ, признанное мѣстнымъ правительствомъ, а вмѣстѣ съ

*Мѣры къ улучшенію быта православнаго духовенства въ
россіи.*

Дѣло матеріальнаго обезпеченія, или, по крайней мѣрѣ, улучшенія быта православнаго духовенства русскаго благодаря мѣропріятіямъ послѣдняго времени начавшее достигать нѣкоторыхъ результатовъ, но еще далекое отъ желаемаго окончанія, и въ 1873-мъ году не переставало составлять одну изъ неотложныхъ нуждъ русской церкви и важнѣйшихъ заботъ и высшаго правительства, и епархіальныхъ начальствъ, самаго духовенства, которое нынѣ, при совершающихся въ средѣ его реформахъ, болѣе чѣмъ когда либо сознаетъ всю ненормальность и тяжесть своего матеріальнаго положенія. Между тѣмъ какъ высшее правительство стремилось къ возвышенію внѣшняго благосостоянія служителей церкви постепеннымъ приведеніемъ въ исполненіе законоположенія 16 апрѣля 1869 г. и принятіемъ частныхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства въ той или другой отдѣльной мѣстности на средства государственныя, епархіальныя начальства и духовенство изыскивали мѣстные способы къ удовлетворенію многочисленныхъ матеріальныхъ нуждъ его, преимущественно же къ облегченію участи заштатныхъ священно-и-церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ ихъ.

*Утвержденіе новыхъ росписаний приходовъ и причтовъ по
18 епархіямъ и правила касательно приведенія оныхъ въ
дѣйствіе.*

Въ отчетномъ году положеніе 16-го апрѣля 1869 года получило примѣненіе въ 18 епархіяхъ. Главнымъ Присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, согласно заключенію учрежденной при ономъ особой комисіи изъ трехъ членовъ и съ Высочайшаго Ва-

шего Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго въ 7 день апрѣля 1873 г утверждены представленныя губернскими по обезпеченію духовенства присутствіями новыя росписанія приходовъ и причтовъ по епархіямъ: архангельской, астраханской, владимірской, вологодской, воронежской, екатеринославской, калужской, вишиневской, курской, могилевской, оренбургской, пермской, рязанской, саратовской, таврической, тамбовской, уфимской и харьковской.

По симъ росписаніямъ, во всѣхъ означенныхъ 18 епархіяхъ положено образовать самостоятельныхъ приходовъ 7,818 (вмѣсто 9,810) и въ нихъ имѣть штатныхъ: священниковъ 11,411, соборныхъ діаконовъ 179 и псаломщиковъ 12,511, всего 24,121, лицо, менѣе противу бывшаго состава причтовъ на 14,701 лицо. Сокращеніе это относится, впрочемъ, преимущественно къ низшихъ членамъ причтовъ; священниковъ же уменьшится во всѣхъ 18 епархіяхъ только на 1,263.

Вмѣстѣ съ изданіемъ новыхъ штатныхъ росписаній. Высочайше утвержденнымъ 7-го апрѣля 1873 г. положеніемъ Присутствія разрѣшено увеличить опредѣленный положеніемъ 16 го апрѣля 1869 года штатный составъ причтовъ добавленіемъ третьяго псаломщика въ приходахъ, въ которые назначается настоятель болѣе одного помощника, и указанъ порядокъ и способъ введенія новыхъ росписаній въ дѣйствіе. Такъ, преосвященнымъ означенныхъ 18 епархій поручено нынѣ же сдѣлать распоряженія: 1) о распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный новымъ росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ священниковъ по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками; 2) о назначеніи священникамъ и

Къ 1874 году собранныя суммы на построение означенныхъ церквей простирались: въ Нью-Йоркѣ до 33,521 р. 48 коп. (за исключеніемъ произведеннаго въ 1870 г. расхода въ количествѣ 32,500 р., на покупку земли подъ постройку), въ Санъ-Франциско до 13,156 р. 75 коп и въ Брюсселѣ 8,819 р. 8 к. Вслѣдствіе заявленія нашего священника въ Нью-Йоркѣ, П. Бьеринга, что имъ имѣются въ виду лица, изъявляющія желаніе приносить пожертвованія на построение тамъ храма, Святѣйшимъ Синодомъ, въ сентябрѣ 1873-го года, разрѣшено г. Бьерингу производить сборъ таковыхъ пожертвованій. По окончаніе постройки православной церкви въ Дрезденѣ, предпринятой благочестивымъ усердіемъ частныхъ лицъ, на собственныя ихъ приношенія, Святѣйшимъ Синодомъ съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 8 день января 1873 года, ассигновано 6000 р. изъ строительнаго кредита смѣты Святѣйшаго Синода на 1874 г. Поощреніями славянскаго благотворительнаго комитета, при полномъ сочувствіи русскаго общества, окончено въ 1873-мъ году устройство православной церкви въ Прагѣ, гдѣ давно уже заявлялась потребность въ православномъ храмѣ и нашими путешественниками и православными славянами, получающими образованіе въ пражскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для устройства этого храма уступлена пражскою городскою думою, срокомъ на 30 лѣтъ, съ платою въ пользу города ежегодно по 300 австрійскихъ червонцевъ, полуразрушенная церковь св. Николая, нѣкогда принадлежавшая монастырю славянъ-бенедиктинцевъ восточнаго обряда. Устроивъ храмъ (на что употреблено было болѣе 40,000 рублей) и приготовивъ его къ освященію, строители обратились съ ходатайствомъ о временномъ обезпеченіи причта содержаніемъ, при чемъ выразили надежду, что по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ соберетъ я достаточный капиталъ, процентами съ котораго можно будетъ содер-

жать православный храмъ въ Прагѣ. Святѣйшій Синодъ, сдѣлавъ съ своей стороны значительныя пожертвованія для этого храма устройствомъ нѣсколькихъ комплектовъ ризницы, священныхъ сосудовъ и другихъ принадлежностей богослуженія, а также отпускомъ богослужебныхъ книгъ, призналъ справедливымъ назначить причту Пражской церкви содержаніе изъ Государственнаго казначейства, къ чему и министерство финансовъ не встрѣтило съ своей стороны препятствія. За симъ, согласно ходатайству Синода, Высочайше утвержденнымъ (13) 25 Іюня 1873 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, разрѣшено отпускать изъ суммъ Государственнаго казначейства, по 4,270 р. въ годъ на содержаніе церкви и причта въ Прагѣ, съ предоставленіемъ усмотрѣнію Святѣйшаго Синода распредѣленія этой суммы на подлежащія потребности. Въ 1873-мъ году дано разрѣшеніе на устройство еще двухъ православныхъ церквей за границею на пожертвованія частныхъ лицъ: одной въ Лугано и другой въ Вевэ (въ Швейцаріи). Церковь въ Лугано съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1-й день августа 1873 г., имѣетъ быть построена иждивеніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фонъ-Дервиза въ находящемся тамъ его имѣніи. Богослуженіе въ ней будетъ совершаться протоіереемъ нашей посольской церкви во Флоренціи. Построеніе церкви въ Вевэ разрѣшено графу П. Шуазлову, который въ пользу этой церкви предоставилъ принадлежащій ему въ означенномъ городѣ участокъ земли, а также иконостасъ и церковную утварь изъ упраздненной церкви, находившейся въ домѣ его матери въ Парижѣ, и сверхъ того обезпечилъ содержаніе церковнаго зданія ежегодною рентою въ 2,000 франковъ. Церковь въ Вевэ имѣетъ быть приписною къ нашей Женевской церкви и богослуженіе будетъ совершаемо въ ней протоіереемъ этой послѣдней.

съ англиканцами, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія положительныхъ результатовъ въ возложенномъ на комиссію порученіи. Кромѣ того, многими присутствовавшими на Констанцскомъ конгрессѣ выражены были горячія желанія, чтобы скорѣе совершилось великое дѣло воссоединенія церквей.

При такомъ направленіи старокатолическаго движенія не оставалась къ нему безучастною отечественная Церковь, хотя и не было съ ея стороны никакихъ заявленій или сношеній, имѣющихъ офиціальныи характеръ. Частныя сношенія съ старокатоликами велись открытымъ въ 1872 году С.-петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который, сообразно съ одною изъ цѣлей своего учрежденія, занимался разработкою съ православной точки зрѣнія вопросовъ какъ о причинахъ раздѣленія церквей, такъ и объ условіяхъ желаемаго ихъ воссоединенія. Эти труды отдѣла становились извѣстными на Западѣ и находили тамъ сочувственные отзывы въ средѣ старокатоликовъ. На констанцскомъ конгрессѣ, по порученію отдѣла, присутствовали въ качествѣ гостей члены его — предсѣдатель учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Васильевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ и секретарь отдѣла полковникъ Кирѣевъ. Эти лица и своимъ присутствіемъ и своими рѣчами засвидѣтельствовали предъ конгрессомъ, что православное русское общество съ полнымъ сочувствіемъ относится къ старокатолическому движенію, что оно съ довѣріемъ и надеждою смотритъ на заявляемое старокатоликами стремленіе къ воссоединенію церквей. По учрежденіи на Констанцскомъ конгрессѣ подкомиссіи для переговоровъ съ православною Церковію и по полученіи отъ вице предсѣдателя старокатолическаго си-

нодальнаго представительства официальнаго о томъ извѣщенія, С.-петербургскій отдѣлъ не замедлилъ войти съ подкоммиссіею въ сношенія. Изъяснивъ въ своемъ сообщеніи ей, что по вопросу о церковномъ соединеніи должны быть устранены всѣ постороннія цѣли, — должно быть далеко все, что не принадлежитъ къ чисто религіозной области, и выразивъ надежду увидѣть возстановленіе западной православной, родственной намъ Церкви и оказать этому событію посильную помощь, отдѣлъ указалъ основанія, которыя должны быть приняты за исходныя точки для дальнѣйшихъ переговоровъ и препроводилъ въ подкоммиссію перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную церковь отъ восточной православной, который и долженъ составлять первый предметъ обсужденій и дальнѣйшихъ сношеній отдѣла и подкоммиссіи

Устроеніе православнаго храма за границею.

Въ виду возникшаго въ средѣ западныхъ религіозныхъ обществъ и насоятельно проводимаго старшатоликами вопроса о всеобщемъ церковномъ воссоединеніи, наши храмы за границею получаютъ особое значеніе, служа удовлетворенію не только духовныхъ нужъ православныхъ исповѣдниковъ, живущихъ внѣ предѣловъ своего отечества, но и пробуждающей болѣе и болѣе потребности иновѣрныхъ христіанъ ближе узнать православную Церковь въ ея величественномъ богослуженіи и обрядахъ, заключающихъ въ себѣ обильный источникъ догматическаго и нравственнаго вѣроученія. Въ отчетномъ году принимались соотвѣтствующія мѣры и усиливались способы къ умноженію нашихъ храмовъ за границею и ихъ устройству. Такъ, на сооруженіе православныхъ церквей въ Нью-Йоркѣ, Санъ-Франциско и Брюсселѣ продолжался сборъ пожертвованій.

этимъ сдѣлавшееся центромъ всего религіознаго движенія, охватившаго римско католическій Западъ. Старокатоличество поставляетъ своею задачею не одну только борьбу съ заблужденіями латинской церкви и организованіе общества, отдѣльнаго отъ нея, не одну реформацію, подобную тѣмъ, какія уже неоднократно совершались на Западѣ въ предшествующіе вѣка, но стремленіе къ воссоединенію, на истинныхъ началахъ католическаго христіанства, всѣхъ вообще христіанскихъ церквей и обществъ безъ различія вѣроисповѣданій. Такая задача, естественно, вызывающая по отношенію къ старокатолическому движенію сочувствіе всѣхъ христіанъ, ищущихъ церковнаго мира и единенія, если только будетъ разрѣшаться неуклонно правильно и безпристрастно, особенно важна въ интересахъ православія, которое обладаетъ всецѣло христіанскою истиною, пріятою отъ самихъ апостоловъ и сохраненною въ ненарушимой чистотѣ ея божественнаго происхожденія.

Въ средѣ старокатоликовъ и въ 1873-мъ году происходили явленія, свидѣтельствующія, что они остаются вѣрными означенному направленію и что въ нихъ живо стремленіе къ ближайшему ознакомленію съ православною и въ частности російскою церковію, въ видахъ сближенія съ нею. Такъ одинъ изъ главныхъ представителей старокатолическаго движенія, бреславльскій профессоръ, докторъ Рейнкенсъ, избранный затѣмъ въ епископа нѣмецкихъ старокатоликовъ, помѣстилъ въ Бонской старокатолической газетѣ «Theologisches Literaturblatt» обширную статью, посвященную разбору «Исторіи русской церкви», покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, переведенной на нѣмецкій языкъ тайнымъ соавтникомъ Блюменталемъ и изданной во Франкфуртѣ въ 1872 году. Кромѣ сочувствія къ русской церкви и

богословской наукѣ въ Россіи, выраженнаго въ означенной статьѣ, въ ней останавливаетъ на себѣ вниманіе высказанное авторомъ желаніе, чтобы и другія произведенія новѣйшей русской богословской литературы, и прежде всего «Исторія русской церкви» Макарія, архіепископа литовскаго, были переведены на нѣмецкій языкъ и такимъ образомъ стали доступны нѣмецкому обществу, для ближайшаго ознакомленія его съ русскою церковію.

Не менѣе примѣчательно и то, что въ способѣ избранія епископа германскихъ старокатоликовъ соблюдены были многія формы древней католической церкви. Посвященіе его совершено епископомъ голландской ансвитской церкви, давно уже отвергшей многія заблужденія папства и отдѣлившейся отъ Рима, но признаваемой сохранившею отъ древнихъ временъ преемство апостольскаго священства: чрезъ это выполнена была мысль старокатоликовъ, чтобы священство создаваемой ими церкви стояло въ связи съ католическимъ священствомъ.

Въ августѣ и сентябрѣ 1873 года въ Констанцѣ былъ новый конгрессъ старокатоликовъ, на которомъ опредѣлена и утверждена организація старокатолической церкви, соответствующая католическому понятію о церкви и согласная въ главныхъ основахъ съ практикою древнѣйшихъ временъ христіанства; но на этомъ конгрессѣ не забытъ былъ и вопросъ о подготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію христіанскихъ вѣроисповѣданій. Здѣсь была заявлена и принята мысль объ учрежденіи въ составѣ назначенной въ 1872 году вельнскимъ конгрессомъ комиссіи по вопросу о церковномъ единеніи, двухъ спеціальныхъ подкомиссій, — одной для сношеній съ православною церковію и другой для переговоровъ

богослуженіе съ вечера въ Соборной Преображенской церкви города Павловска.

6.) Ассигновать на этотъ предметъ единовременно 140 руб.

Съ подлиннымъ вѣрно: Протоіерей *Николай Милотинъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „3 Марта 1875 года. Исполнить“.

Вѣрно: За Столоначальника *И. Саввинъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія съѣзда депутатовъ отъ духовенства Павловскаго училищнаго округа Декабря 2-ю 1874 года.

СЛУШАНО:

Представленные членами строительнаго комитета, по постройкѣ дома для классовъ Павловскаго духовнаго училища, свѣдѣнія о произведенныхъ расходахъ по сей постройкѣ и о томъ, что, для уплаты за матеріалы, употребленные на постройку дома и мастеровымъ, сверхъ внесенныхъ, еще требуется 375 рублей.

РАЗСУЖДЕНО:

На покрытие 375 руб. и 140 руб., ассигнованныхъ на удовлетвореніе нуждъ училища, указанныхъ правленіемъ училища, сдѣлать сборъ съ церковей округа, по одной чети копейки съ прихожанина мужескаго пола, приложивъ оный сборъ ко взносу отъ церковей на 1875 годъ на нужды училища.

Журналы съѣзда, чрезъ отца предсѣдателя, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Съ подлиннымъ вѣрно: Протоіерей *Николай Милютинъ*.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала: „3 Марта 1875 года. Исполнить“.

Вѣрно: За Столсначальника *И. Саввинъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ РАЗНЫХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ.

Проектъ устава попечительства объ ученикахъ Сиб. дух. училища

Въ „Новомъ Времени“ сообщаютъ извлеченіе изъ выработаннаго особою комисіею проекта устава попечительства объ увольняемыхъ изъ с.-петербургскаго Александроневскаго духовнаго училища ученикахъ. Сущность проекта заключается въ слѣдующемъ: 1) Попечительство объ увольняемыхъ изъ с.-петербургскаго Александроневскаго духовнаго училища ученикахъ имѣетъ цѣлю помогать родителямъ и родственникамъ въ пристроеніи означенныхъ учениковъ, а также и самостоятельно пристроить тѣхъ изъ нихъ, которые поручены будутъ ему для сей цѣли родителями, родственниками, опекунами, или же будутъ оставлены безъ всякихъ о нихъ заботъ и попеченій. 2) Преимущественнымъ правомъ на содѣйствіе попечительства въ пристроеніи пользуются увольняемые ученики-сироты, также дѣти бѣдныхъ родителей. 3) Тѣмъ изъ увольняемыхъ учениковъ, которые, по выходѣ изъ училища, остаются безъ всякаго пристанища, попечительство, впредь до пристроенія ихъ, даетъ временное призрѣніе, т. е. помѣщеніе и содержаніе. 4) Способы пристроенія увольняемыхъ изъ училища учениковъ состоятъ въ опредѣленіи ихъ бесплатно или съ платою во первыхъ въ разныя общеобразовательныя частныя и казенныя учебныя заве-

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Ж У Р Н А Л Ъ

*Създа депутатовъ отъ духовенства Павловскаго училища
10 округа Декабря 1-го дня 1874 года.*

Прибыло на създъ 20 депутатовъ и, по избраніи Предсѣдателемъ създа протоіерея Николая Милютина, а дѣлопроизводителемъ священника Іоанна Комарева, обсуждали слѣдующее.

СЛУШАНО:

1) Отношеніе благочиннаго священника Алексѣя Львова о томъ, что депутатъ его вѣдомства, священникъ Іоаннъ Сахаровъ не можетъ явиться на създъ, по болѣзненному состоянію.

2) Заявленіе депутата священника Михаила Иванова о томъ, что онъ не можетъ явиться на създъ по болѣзни.

3) Отношеніе благочиннаго священника Алексѣя Ермолаева о томъ, что депутатами, отъ духовенства его вѣдомства, вновь избраны священники Гавріиль Рукинъ и Петръ Абрамовъ.

4) Циркулярныя указы Воронежской духовной консисторіи отъ 9 го Октября сего года за № 5514-мъ и отъ 1-го Ноября за № 6073-мъ о назначеніи экстренныхъ създовъ депутатовъ отъ духовенства Павловскаго, Бирюченскаго и Задонскаго училищныхъ округовъ, для исполненія предложенія о пожертвованіи отъ сихъ округовъ дополнительной къ 20 тысяч. руб. суммы, какая потребуется, по смѣтѣ и раскладкѣ, по каждому изъ сихъ округовъ, на устройство для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи общежитія.

5) Отношеніе начальства Павловскаго духовнаго училища

О томъ, что въ грязное и дождливое, а особенно въ темное и холодное зимнее время, квартирнымъ ученикамъ училища слишкомъ не удобно ходить къ утреннему богослуженію въ воскресные и праздничные дни а потому, въ видахъ такого неудобства и опасности для здоровья учениковъ, не сочтеть ли съѣздъ депутатовъ умѣстнымъ, и даже необходимымъ, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о дозволеніи въ каковой либо изъ градскихъ церквей (а лучше соборной, какъ ближайшей къ училищу) отправлять утреннее богослуженіе съ вечера, гдѣ бы могли присутствовать и ученики училища.

6.) Отношеніе училищнаго правленія объ ассигнованіи суммы въ количествѣ 140 руб. на покрытіе нѣкоторыхъ, крайне необходимыхъ статей расхода, по содержанію училища, части не внесенныхъ въ смѣту, части же внесенныхъ въ смѣту по назначеніемъ крайне ограниченной цифры денегъ.

РАЗСУЖДЕНО:

Отношенія и заявленіе приобщить къ дѣламъ училищнаго правленія.

4.) На прошедшихъ съѣздахъ было не однократно заявлено, что многія нужды Павловскаго училища—какъ то приспособленіе общежитія для помѣщенія, по меньшей мѣрѣ 100 воспитанниковъ, окончателная отстройка новаго дома для классовъ и другія требуютъ безотлагательнаго удовлетворенія. Между тѣмъ нужды эти и до сего времени остаются безъ удовлетворенія единственно по недостаточности средствъ. По этому съѣздѣ удовлетворенія, выше объявленныхъ нуждъ училища, исполненія предложенія о пожертвованіи на устройство общежитія при семинаріи, не находитъ возможнымъ.

5.) Признавая, представленныя училищнымъ начальствомъ, объясненія вполне справедливыми, съѣздъ считаетъ необходимымъ всеижайше просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи отправлять, въ воскресные и праздничные дни, утреннее

предоставило преосвященнымъ тѣхъ епархій: 1) опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ; 2) могущихъ оказаться излишними и лишнихъ священно-служителей и причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхштатными, впредъ до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ рукоположенія во священники имѣющихъ ученыя богословскія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ; 3) опредѣлять къ церквамъ по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто кромѣ діаконовъ сверхъ штата опредѣляемъ не былъ, и съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта; и 4) окончательно разрѣшать дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходяхъ, а на образованіе новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ причтовъ, который опредѣленъ росписаніемъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтъ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

Вмѣстѣ съ этими распоряженіями настоящимъ положеніемъ Главнаго Присутствія: 1) постановлено производить отъ казны, по назначеніямъ Святѣйшаго Синода, вспомоگательныя оклады (отъ 85 р. до 114 р.) причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей въ епархіяхъ: владимирской, воронежской, вишневецкой, курской, рязанской и тамбовской, гдѣ духовенство не получаетъ штат-

наго жалованья, производитъ причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященнымъ, если они найдутъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода соображеніе объ иномъ распредѣленіи тѣхъ окладовъ, и 2) предоставлено преосвященному могилевскому, по мѣрѣ выбытія сверхштатныхъ священнослужителей, причетниковъ и просфирень съ занимаемыхъ ими мѣстъ, по случаю перемѣщенія на штатныя мѣста, увольненія въ отставку и смерти, возвышать, на счетъ освобождающихся такимъ образомъ окладовъ, жалованье штатнымъ членамъ причтовъ въ размѣрахъ: протоіереямъ уѣздныхъ соборовъ до 700 р., настоятелямъ городскихъ церквей, а также двумъ священникамъ и протодіакову могилевскаго кафедральнаго собора до 600 р., настоятелямъ сельскихъ церквей до 500 р., псаломщикамъ городскихъ церквей до 180 р. и псаломщикамъ сельскихъ церквей до 144 въ годъ, начавъ такое возвышеніе окладовъ съ псаломщиковъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, и переходя постепенно къ прочимъ штатнымъ членамъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ улучшеніе содержанія духовенства признается болѣе настоятельнымъ; а по остальнымъ 11-ти епархіямъ преосвященнымъ предоставлено въ отношеніи распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію причтовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

(Изъ Церковн. Вѣстн. №№ 15 и 16-й.)

(Продолженіе будетъ.)

причетникамъ постояннаго мѣста жительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и объ уравнительномъ распредѣленіи прихожанъ между священниками, имѣя при этомъ въ виду, что раздѣленіе существующихъ въ одномъ самостоятельномъ приходѣ церквей на главную при которой числится по расписанію причтъ, и на приписныя сдѣлано только въ видахъ церковно административныхъ, для порядка веденія церковныхъ и приходскихъ документовъ, въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей полагаемый по штату причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и что, поѣтому: а, при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, можетъ быть возлагаемо на настоятеля завѣдываніе главною церковію, а на его помощника приписною, или наоборотъ, а равно и въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви, но причтъ состоитъ изъ одного настоятеля, безъ помощниковъ, можетъ быть назначаемо настоятелю мѣсто жительства или при главной церкви, или при церкви приписной, по ближайшему усмѣтрѣнію духовныхъ нуждъ приходскаго населенія и удобства для причта, при чемъ должно быть отдаваемо преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ: б) при распредѣленіи прихожанъ между священниками въ приходахъ, имѣющихъ въ причтѣ болѣе одного священника при одной церкви, отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства зависитъ допустить исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ, или ввести завѣдываніе каждымъ изъ нихъ опредѣленными частями прихода, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ

священниками, распредѣлять между ними приходскія деревни по мѣстному удобству, руководствуясь вообще въ семъ отношеніи тою основною мыслию, что церковно-административную единицу составляетъ самостоятельный приходъ въ цѣломъ его составѣ и что, поэтому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень между церквами и населенія между священниками можетъ быть измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ; и 3) объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ приписныхъ церквахъ, несостоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, принявъ во вниманіе: а) что въ сельскихъ приходахъ должно быть введено въ воскресные и праздничные дни очередное въ главной и приписныхъ церквахъ богослуженіе по напередъ составленному съ согласія приходскихъ обществъ росписанію, кромѣ только церквей, обветшавшихъ или отдаленныхъ, въ которыхъ отправленіе богослуженія можетъ быть установлено по мѣрѣ возможности, и б) что въ городахъ, равно какъ въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ есть по двѣ церкви въ одномъ селеніи, можетъ быть или также введено очередное богослуженіе въ главной и приписныхъ церквахъ, или же одна изъ церквей обращается въ теплую для зимняго, а другая въ холодную для лѣтняго богослуженія, по соглашенію настоятеля съ церковнымъ старостою и прихожанами относительно какъ избранія церквей для того и другаго назначенія, такъ и времени отправляемаго въ нихъ богослуженія, съ утвержденія во всякомъ случаѣ епархіальнаго начальства.

Примѣнивъ затѣмъ ко всѣхъ восемнадцати епархіямъ статьи II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 г. правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ олонецкой епархіи, Главное Присутствіе

денія; во вторыхъ, въ разныя учебныя спеціальныя ремесленныя, техническія, сельско хозяйственныя и тому подобныя заведенія; въ третьихъ, въ разныя мастерскія, торговыя и промышленныя заведенія, содержимыя частными лицами; наконецъ — въ пріискаваніи имъ другихъ какихъ-либо, соответствующихъ ихъ возрасту и способностямъ, мѣстъ и занятій. 5) Въ случаѣ, если попечительство найдетъ потребными и по своимъ средствамъ возможнымъ, оно открываетъ для своихъ цѣлей собственное ремесленное заведеніе. 6) Устраиваемыя попечительствомъ ученики составляютъ предметъ его заботъ до тѣхъ поръ, пока они, по своему физическому и умственному развитію, не приобретутъ возможности къ болѣе или менѣе самостоятельному существованію.

Съѣздъ смотрителей дух. училищъ въ гор. Ставрополѣ.

Собравшійся въ г. Ставрополѣ съѣздъ учителей духовныхъ училищъ, въ числѣ другихъ предметовъ, коснулся также вопроса о предоставленіи оканчивающимъ курсъ училищныхъ наукъ ученикамъ — сиротамъ средствъ на проѣздъ въ гор. Ставрополъ для поступленія въ семинарію.

Вопросъ этотъ, касающійся мѣстныхъ воспитанниковъ, имѣетъ значеніе и для другихъ епархій, такъ какъ тѣже явленія встрѣчаются повсемѣстно въ духовно училищной средѣ. На этомъ основаніи мы сообщаемъ постановленіе съѣзда по упомянутому предмету. Вотъ что сказано въ постановленіи.

„Въ практикѣ училищъ встрѣчаются случаи, что ученики — сироты, пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ, оканчивая училищный курсъ, затрудняются явиться въ городъ Ставрополъ для опредѣленія въ семинарію, не имѣя средствъ на проѣздъ и первоначальное содержаніе свое до опредѣленія, и что были уже случаи, когда одни изъ учениковъ, сознавая потребность продолжать свое образованіе въ семинаріи, отпраплялись въ г.

Ставрополь пѣшкомъ и до опредѣленія своего содержались на средства своихъ товарищей; другіе, напротивъ, оставляли всякую мысль о поступленіи въ семинарію по неимѣнію средствъ на проѣздъ и первоначальное содержаніе себя до опредѣленія. Обращая вниманіе на то, что безпомощное положеніе окончивающихъ училищный курсъ сиротъ — учениковъ можетъ и на будущее время лишать ихъ возможности поступить въ семинарію единственно по недостатку средствъ на проѣздъ въ гор. Ставрополь, мы полагаемъ бы: тѣмъ изъ нихъ, кои по успѣхамъ и положенію будутъ подавать надежду на поступленіе въ семинарію и будутъ затрудняться въ средствахъ на проѣздъ и первоначальное до поступленія въ семинарію содержаніе, предоставлять для этого средства изъ свободныхъ училищныхъ суммъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: на проѣздъ отъ городовъ Екатеринодара и Моздока до Ставрополя снабжать ихъ прогоновыми деньгами по разстоянію на одну лошадь; на время же содержанія въ Ставрополѣ по день опредѣленія въ семинарію выдавать на прокормъ 2 руб. Каковыми деньгами и снабжать ихъ при отпавкѣ въ гор. Ставрополь“.

Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: „Рекомендую духовенству екатеринодарскаго и моздовскаго округовъ обратить вниманіе на указываемую нужду и на ближайшія сѣздахъ поискать средствъ къ ея удовлетворенію, однако помимо училищныхъ суммъ“.

По дѣламъ миссіонерскаго общества.

Преосвященный Викторинъ, епископъ полоцкій, въ годичномъ собраніи витебскаго отдѣла миссіонерскаго общества, 9 марта сего года, произнесъ рѣчь, изъ которой извлекаемъ слѣдующіе практическіе совѣты, данные преосвященнымъ касательно расширенія круга дѣятельности общества.

„По моему, сказалъ преосвященный, вотъ чѣмъ могутъ члены миссіонерскаго общества, — кромѣ своихъ годичныхъ взно-

на
ся
свѣ
пн.
чи.
бу.
ю.
га.
и
на.
во.
ав.
въ
рв
ми
га.
до
ав.
ко.
въ
тъ
ю.
н.
9
в.
а
тъ
ю.

совъ за право носить это званіе, — споспѣшествовать цѣлямъ его: надѣленные отъ Господа богатыми умственными талантами могутъ служить дѣлу миссій умомъ своимъ, — богатые имѣніемъ вещественнымъ способствовать ему отъ избытковъ своихъ, — богатые же добротою сердечною служить сему св дѣлу этимъ своимъ боголюбивѣйшимъ, нравственнымъ качествомъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы люди, занимающіеся богословскими или и другими нравственно-полезными науками, помня, что они члены миссіонерскаго общества, посвящали хотя малую часть своего досуга на составленіе сочиненій для руководства миссіонеровъ, или для чтенія въ миссіонерскихъ школахъ, то они, и не оставляя мѣста своего жительства, такъ сказать, душой своей участвовали бы съ миссіонерами въ трудахъ ихъ. Или, если бы изъ людей, которыхъ Господь съ избыткомъ надѣлилъ земнымъ богатствомъ, одинъ членъ миссіонерскаго общества заявилъ тому или другому комитету или совѣту его, что онъ даетъ средства на содержаніе, въ какой либо дикой мѣстности, миссіонера или цѣлаго миссіонерскаго стана, — другой устроилъ бы и обезпечилъ для новопросвѣщаемыхъ дѣтей христіанскую школу, — третій учредилъ бы среди бѣдствующихъ инородцевъ благоустроенную богадѣльню, или выстроилъ бы благолѣпный храмъ, который бы величіемъ своимъ привлекалъ ихъ къ себѣ, для прославленія имени великаго Бога... о, такіе члены общества, и не отправляясь въ дальнія страны, населенныя язычниками, оказывали бы услугу вѣрѣ Христовой неменьшую, какъ и самые миссіонеры, трудящіеся въ распространеніи ея! При этомъ замѣчу, что каждый членъ миссіонерскаго общества, внося свой опредѣленный, годичный вкладъ въ кассу его, въ назначеніи особаго своего благотворенія той или другой мѣстности, или народности, можетъ быть свободенъ. Отъ доброй воли каждаго зависитъ благотворить тамъ, гдѣ кто пожелаетъ. Одинъ можетъ дать себѣ обѣтъ устроить храмъ Божій, среди новопросвѣщенныхъ Бурятъ за Байкаломъ, другой — содержать православную школу въ Абхазіи, или въ другихъ мѣстахъ Кавказа; или иной пожелаетъ помогать достолюбезнымъ и самоотверженнымъ нашимъ миссіонерамъ о.о. Николаю и Анатолию, трудящимся, въ распространеніи свѣта Христова, въ отдаленной Японіи; дру-

гой удѣлить часть отъ избытковъ имѣнія своего на проповѣдь евангельскую среди Татаръ, Чувашъ, Вотяковъ и Черемисъ, о просвѣщѣніи которыхъ заботится въ Казани братство св. Гурія, съ своими достоуважаемыми дѣятелями Н. И. Пльминскимъ и о В. Т. Тимофеевымъ. Пусть каждый, куда кого влечетъ сердце, тотъ туда и посылаетъ свои жертвы, на дѣло распространѣнія свѣта Христова. Наконецъ, если не все способны, по состоянію своему, къ крупной благотворительности, для миссіонерскихъ дѣлеи: то и небогатые люди, по добрымъ сердцемъ, много могутъ помогать св. дѣлу нашихъ миссій, — могутъ спѣшествовать ему своими теплыми молитвами къ Богу за успѣхъ его; сами, пропущенные мыслию о немъ, могутъ и другихъ добрыхъ людей располагать и привлекать въ члены миссіонерскаго общества. Конечно, членскіе взносы, представляемые ими, — это лепты для столь великаго дѣла — содержанія христіанскихъ миссій. Но Господь нашъ высоко оцѣнилъ и лепты вдовицы; и мелкія лепты, если онѣ приносятся на св. дѣло отъ чистаго сердца, при споспѣшствующей ему дѣлу благодати Божіей, могутъ оказать ему великую пользу. Читайте журналъ «Миссіонеръ», органъ нашего миссіонерскаго общества, я передаю его въ здѣшнюю публичную бібліотеку, чтобы все могли читать его, — вы увидите изъ него, какими заимѣръ малыми средствами располагаетъ наша японская миссія и, при Божіемъ ей покровительствѣ, уже великую услугу оказываетъ св. Церкви Христовой».

(Церк. Общ. Вѣсти, № 46)

ЗАМѢТКА.

Можно ли дѣлать въ выпискахъ изъ метрикъ отмѣтки о смерти лицъ на основаніи словесныхъ о томъ заявленій, въ случаѣ пропуска записи о смерти сихъ лицъ по метрикамъ?

Духовенство по дѣлу о всеобщей воинской повинности обязано представлять метрическія выписи, а метрическія выписи должны основываться на метрическихъ книгахъ; следовательно

никакія словесныя заявленія родственниковъ или знающихъ людей ни о времени рожденія, ни о времени смерти кого либо изъ прихожанъ въ метрическія выписи ни подъ какимъ видомъ внесены быть не должны, тѣмъ болѣе не должны быть составляемы документы на основаніи такихъ заявленій, безъ распоряженія о производствѣ слѣдствія и постановленія Епархіальнаго Начальства, и производствѣ такового, о занесеніи того или другаго заявленія въ метрическую книгу. Такъ опредѣлила Самарская Консисторія въ разрѣшеніе сего вопроса по поводу того, что нѣкоторыя Волостныя Правленія Самарской губерніи обращались въ причтамъ съ требованіемъ, чтобы въ метрическихъ выписяхъ по волостной повинности они дѣлали отмѣтки о смерти не только тѣхъ, которые въ метрикахъ окажутся записанными въ числѣ умершихъ, но и тѣхъ, кои по чему либо опущены записью въ оныхъ, основываясь въ этомъ послѣднемъ случаѣ на показаніяхъ родителей.

(Волын. Еп. Взд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

отъ Валуйскаго училищнаго совѣта

Симъ Валуйскій училищный совѣтъ вызываетъ лицъ, желающихъ занять мѣста наставниковъ въ сельскихъ училищахъ Валуйскаго уѣзда на слѣдующихъ условіяхъ: 1) жалованье наставникамъ не менѣе 120 р. въ годъ; 2) учитель, прослужившій не менѣе 3-хъ лѣтъ и имѣющій удостовѣреніе отъ Совѣта или г. Инспектора народныхъ училищъ объ усердныхъ занятіяхъ и хорошемъ поведеніи, получаетъ сверхъ жалованья, ежегодно 25 руб., прослужившій 6 лѣтъ—50 руб. и—т. д. до тѣхъ поръ пока получаемое не возрастетъ до 300

руб.; лица прослужившія безпорочно 20 лѣтъ наставникомъ въ Валуйскомъ уѣздѣ получаютъ пенсіонъ въ размѣрѣ половины первоначальнаго жалованья; 4) съ своей стороны желающіе занять мѣста наставниковъ, при прошеніи на имя Валуйскаго училищнаго совѣта, должны представить слѣдующіе документы: 1) о происхожденіи или метрическое свидѣтельство, 2) свидѣтельство на званіе учителя сельскаго училища и 3) свидѣтельство о поведеніи.

Предсѣдатель *И. Толшевскій.*

Секретарь *Ивановъ.*

Отъ Бирюченскаго духовнаго училища.

Въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя въ приготовительномъ классѣ съ 300 р. годичнаго жалованья при 18 урокахъ въ недѣлю. Студенты семинаріи, желающіе занять это мѣсто, могутъ подавать объ этомъ прошенія, съ приложеніемъ своихъ аттестатовъ, въ правленіе училища до 1-го сентября сего года. Пробныя испытанія назначаются въ первыхъ числахъ того же мѣсяца, съ началомъ ученія.

Помощникъ смотрителя *Димитрій Петровъ.*

Дѣлопроизводитель *И. Аполлосовъ.*

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

15-го Мая

1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Нагорная проповѣдь (продолженіе).—Ученіе Св. Апостола Павла о церкви.—Весьма важная переписка.

НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ.

(Продолженіе).

Переходя къ объясненію седмой главы Матѳея, мы должны прежде всего указать связь между мыслями 1—5 ст. 7 гл. Матѳея и заключительными мыслями предыдущей главы, шестой.

Связь эту ученые опредѣляютъ различно. Кальвинъ, Буцеръ, де Веттз, Толюкъ и др. вовсе не находятъ ея. Ольсгаузенъ видитъ связующую мысль въ изображеніи евангелистомъ въ 1—5 ст. 7 гл. характера учениковъ Мессіи въ противоположность господствовавшему представленіямъ. По Штиру, связующую нить между указанными мыслями составляетъ переходъ отъ взгляда на внутреннее ко взгляду на внѣшнее. Ланге представляетъ внутреннюю связь между ними въ такомъ видѣ. Съ помраченіемъ духовной жизни человека, которое выражается въ заботѣ, все болѣе и болѣе гово-

риту онъ, рзвивается крайняя порча религіозной жпзни въ фарисейской праведности, потому что она порождаетъ съ одной стороны фанатизмъ, который обыкновенно саршкомъ строго судить ближняго, съ другой—она постепенно переходитъ въ плотскую страсть и расточеніе святыни. И какъ монашескій постъ соединяется съ мірскою страстью, такъ и фанатизмъ—съ профанированіемъ святаго. При этомъ Ланге обращается еще къ аи логическому мѣсту *Мат. 24, 48—49*: рабъ тогъ, будучи зодъ, говоритъ въ сердць своемъ: не скоро придетъ господиъ мой (мірское чувство и мірская забота) и начинаегъ бить товарищей своихъ (фанатизмъ), и ѣсть и пить съ пьяницами (расточеніе святыхъ благъ и профанированіе святыни) и т. д. Мѣсто это, по Ланге, точно опредѣляетъ и виѣшнюю связь между мыслями 1—7 ст. и заключительными мыслями шестой главы. Въ притчѣ *Мат. 24, 43—51*, какъ и въ 7 гл. 1—2 ст., рѣчь идетъ о будущемъ судѣ. И такъ образуется слѣдующая противоположность: не заботьтесь о завтрашнемъ днѣ; заботьтесь же лучше о будущемъ днѣ суда. Не судите, да не судимы будете ¹⁾. На сколько вѣрна мысль Ланге, это увидимъ мы, разбирая слѣдующее положеніе Господа:

Не судите, да не судимы будете. Ибо какимъ судомъ судите, такимъ будете судимы; и какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрить ²⁾.

Что *κρίνειν*, *κρίμα* равно здѣсь *κατακρίνειν*, *κατάκριμα* ³⁾, это видно какъ изъ параллельнаго *καταδικάζειν* ⁴⁾, такъ и изъ противоположнаго *ἀπολύειν* и *διδόναι*. Слѣдовательно *κρίνειν* нельзя относить здѣсь ни къ жестокому сузу въ частности (а тѣмъ боаѣ къ фанатизму, по Ланге); потому что приговоры суда всегда соразмѣрныюся со степенью преступленія, слѣдовательно никогда не могутъ быть жестокими; ни къ суду вообще, по квакерамъ, потому что

1) Ланге. Стр. 66—97.

2) 7. 1—2. Лук. 6, 37—38. Мар. 4, 24. Μετρον καλον (Лук. 6, 38) равно *ἰκανόν*; оно означаетъ настоящую неподдѣльную мѣру; *πίεζω* сжимать, *σαλεύω* двигать, трясти, для того чтобы больше выпать въ мѣру; *ὑπερχαύνομαι* = евр. *heschijk* *לוחב* 2, 21 поразпнать. *Κόλπος*, равно евр. *shejk*, *Sinus*, значитъ пазуха, куда вкладутъ печеный и зерновой хлѣбъ и пр. Выраженіе *ἀντα ποδοῦναι εἰς τόν κόλπον* встрѣчается довольно часто въ ветхомъ завѣтѣ, напр. *Іер. 32, 18*. *Псал. 78, 12* и мн. др.

3) Рим. 2, 1, 14, 3—4. 1 Кор. 5, 12.

4) Лук. 6, 37.

христу отрицало бы въ такомъ случаѣ общественный судъ, столь необходимый въ гражданской жизни народовъ, — необходимый потому, что съ уничтоженіемъ его неизбежно увеличались бы преступленія до гигантскихъ размѣровъ, а это, безъ сомнѣнія, привело бы къ самымъ печальнымъ результатамъ. Господь, очевидно, не могъ пренести такого ученія; оно было недостойно его. Если такъ, то мы вправѣ утверждать, что въ 7, 1—2 Мат. говорится о простыхъ уличныхъ пересудахъ поступка въ ближняго. Фарисей, гордившійся своею праведностію, не могъ, конечно, равнодушно смотреть на погрѣшности ближняго, и потому они старались, при первомъ удобномъ случаѣ, выставить на показъ слабыя стороны его. Это то предосудительные пересуды фарисеевъ, вѣроятно, и вызвалъ увѣщательное слово Господа: не судите *теперь*, да не судимы будете *тогда*. А что въ 7, 1—2 Мат. говорится о простыхъ пересудахъ, это видно какъ изъ указанныхъ нами параллелей въ посланіяхъ Апостола Павла, такъ и изъ непосредственно слѣдующей за 7, 1—2 ст. Мат. притчи о снопѣ и брѣвиѣ въ глазѣ, ст. 3—5., которая есть не что иное, какъ развитіе мысли 1—2 ст. Такъ понимаетъ мысль 1—2 ст. 7 гл. Мат. и преосвященный Филаретъ. Здѣсь, пишетъ онъ, Господь говоритъ не о томъ судѣ, который обязаны закономъ Волимъ производить поставленные держащею властію судии народа. Эгихъ блюстителей общественнаго правосудія самъ Богъ облакаетъ правомъ и властію суда, безъ котораго не можетъ быть благоустроенное общество. Производимый ими праведный судъ есть важнѣйшее и святое служеніе Богу, Государю и отечеству. Съ глубокимъ знаніемъ человѣческаго сердца и обыденной жизни людей онъ рисуетъ затѣмъ живую картину мелочныхъ пересудовъ. Есть, продолжаетъ онъ, въ растлѣнномъ грѣхами человѣческомъ сердцѣ порочная склонность судить и осуждать поступки другихъ безъ всякаго на то права, — осуждать не съ тою цѣлію, чтобы исправить погрѣшность ближняго, но чтобы очернить его имя или издѣваться надъ его слабостями и сдѣлать своего собрата предметомъ осмѣлія и злорѣчія, вмѣсто того чтобы сожалѣть о немъ. Это незаконное осужденіе тѣмъ опаснѣе для насъ, что представляется дѣломъ весьма маловажнымъ, потому что оно обыкновенно въ мѣрѣ между сынами вѣка сего. И въ самомъ дѣлѣ, не большую ли часть мірскихъ разговоровъ составляютъ пересуды поступковъ другихъ? И не часто ли бываетъ, что душою собранія считается тотъ, кто съ большею острою умѣетъ издѣваться надъ погрѣшностями ближняго? И безъ упрёка совѣсти даже любителю этимъ сатанинскимъ искусствомъ. Но маловажно ли то, что имѣетъ важныя слѣдствія? Не эта ли склонность къ осужденію другихъ разрушаетъ взаимную любовь между христианами и вмѣсто искренности поселяетъ недоувѣрчивость и хитрость?

На эти-то пересуды Господь и произноситъ непреложный судъ Божій: имже судомъ судите, судять вамъ ⁵⁾).

Итакъ для избѣжанія строгости божественнаго суда не должно осуждать ближнихъ: осуждая ихъ, мы подвергаемъ осужденію себя самихъ уже здѣсь, на землѣ, и въ особенноти въ день общаго суда. И кто дерзнетъ, осуждая ближняго безъ всякаго снисхожденія къ его немощи, сказать, вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ: не види въ судъ съ рабомъ твоимъ? ⁶⁾. Какимъ судомъ судимъ ближнихъ, такимъ судомъ судимы и Богомъ: и какою мѣрою суда мѣримъ ближнимъ, такую возмѣритъ и намъ Богъ.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что мысль: «какою мѣрою мѣрите, такую и вамъ будутъ мѣрить» отнюдь не тождественна съ мыслию: «глазь за глазь» ⁷⁾, какъ утверждаетъ Ольсгаузенъ ⁸⁾, потому что «какою мѣрою мѣрите, такую и вамъ будутъ мѣрить» санкціонировало бы въ такомъ случаѣ жестокое фарисейское *jus talionis*, а это ни какъ не гармонируетъ съ общимъ характеромъ ученія Іисуса Христа. Мало того: самая форма *ἀντιμετρουθήσεται* (возмѣрится) указываетъ не на настоящее возмездіе со стороны людей, но на будущее со стороны Бога, хотя мысль эту должно принимать съ ограниченіемъ т. е. что, вслѣдствіе такихъ или иныхъ отношеній къ ближнимъ, мы испытываемъ противодѣйствіе со стороны людей уже здѣсь, на землѣ, чрезъ которыхъ Богъ дѣйствуетъ панасъ.

Ту же идею беззаконныхъ пересудовъ развиваетъ Господь и въ притчѣ о спицѣ и бревнѣ въ глазѣ, говоря:

Что ты смотришь на спицу въ глазѣ брата твоего, а бревна въ своемъ глазѣ не чувствуешь ⁹⁾?

Притча эта есть и въ трактатѣ *Baba bathra*, гдѣ она выражена въ такой формѣ: *cum diceret quis alieni, ejice festucam ex oculo tuo, respondit ille: ejice et tu trabem ex odulo tuo* ¹⁰⁾. *Καρφος*, равное *ἄχρον*, *festuca*, значитъ стебель, соломинка, травка; въ пе-

5) Стр. 175—176.

6) Псал. 142, 2.

7) Мат. 5, 38.

8) Стр. 235.

9) Мат. 6, 3.

10) См. Ольсгауз. Стр. 235—236.

ремосномъ смыслѣ, по отношенію къ нравственнымъ дѣйствіямъ человѣка, оно означаетъ не большую погрѣшность. Талмудическое *keset*, равное греч. *κάρφος*, также означаетъ небольшую погрѣшность. *Dokôs, trabs, kogañ*, противоположное *κάρφος*, означаетъ большую погрѣшность и указываетъ на всецѣлую слѣпоту по отношенію ко всему высшему и божественному. Впрочемъ «притча приписываетъ человѣку съ бревномъ въ глазѣ въ извѣстномъ смыслѣ большую проницательность. Къ сожалѣнію, проницательность эта болѣзненна». Во всякомъ случаѣ тѣлесный глазъ какъ и въ 6, 22 — 23 *Mat.*, символизируетъ здѣсь духовный. Ланге, слѣдуя развиваемой имъ идеѣ фанатизма, обращаетъ особенное вниманіе на то обстоятельство, что здѣсь говорится именно о недостаткахъ глаза (*Augenfehler*). «Фанатизмъ, говоритъ онъ, видитъ прежде всего *ошибку знанія, заблужденій, расколовъ*. Съ этой точки зрѣнія соломинка въ глазѣ можетъ означать деструктивный поступокъ въ маломъ видѣ, бревно въ глазѣ — деструктивный поступокъ въ большомъ видѣ»¹¹⁾.

Страсть осуждать поступки другихъ часто такъ овладѣваетъ человѣкомъ, что въ немъ совершенно изсякаетъ источникъ чистой любви, побуждающей христіанина обращать вниманіе болѣе на свои собственныя погрѣшности. Подъ вліяніемъ этой страсти онъ видитъ лишь недостатки ближнихъ, вовсе не замѣчая своихъ собственныхъ. Лицемѣріе пересудчика состоитъ какъ въ томъ, что онъ не видитъ бревна въ своемъ собственномъ глазѣ, такъ и въ томъ, что онъ облакаетъ свои пересуды въ форму состраданія, помощи. Имѣя бревно въ своемъ собственномъ глазѣ, онъ, съ сознаниемъ нравственнаго превосходства надъ ближнимъ, самоувѣренно говоритъ послѣднему: дай, я выну спицу изъ глаза твоего¹²⁾. Осужденіе погрѣшностей ближняго такъ гнусно, что самъ Господь приходитъ въ состояніе гнѣва, обличая пересудчиковъ: лицемѣрь, говоритъ Онъ, вынь прежде бревно изъ своего глаза, и тогда увидишь, какъ вынуть спицу изъ глаза брата твоего¹³⁾. Пересудчикъ — лицемѣрь и въ объективномъ и въ субъективномъ отношеніи; потому что образцовую мѣрку, по которой онъ судитъ брата, не примѣняетъ къ себѣ самому. Да и можетъ ли онъ помочь ближнему, имѣя бревно въ своемъ собственномъ глазѣ? Конечно, нѣтъ: чтобы вынуть спицу изъ глаза брата, нужно прежде всего вынуть бревно изъ своего собственного.

11) Стр. 97.

12) *Mat.* 6, 4.

13) *Mat.* 6, 5.

Ст. 6., къ объясненію котораго переходимъ мы теперь, не имѣетъ, по видимому, ни какого отношенія къ ст. 1—5. По этому мы должны остановиться прежде всего на связи, соединяющей ихъ.

Мнѣнія ученыхъ о связи между этими стихами различны. Мальдонадъ, де Ветте и Толюккъ вовсе не находятъ ея, Неандеръ, Бенгелъ и Ольсгаузенъ принимаютъ ст. 6—11 просто за вставку, утверждая, что первоначально они занимали совершенно иное положеніе. По Ланге, внутренняя связь заключается въ «существенномъ взаимодействіи между фанатическою жестокостію и нравственною слабостію въ обращеніи съ святымъ. *Вплыли*—въ противоположности между *братомъ*, излеченіемъ котораго занимаются, и *собаками и свиньями*, которымъ въ тоже время безразсудно даютъ светое»¹⁴⁾.

По нашему мнѣнію, менѣе мудреная, но болѣе естественная связь есть та, которую указываютъ Мейеръ¹⁵⁾ и преосвящъ Филаретъ, выводя ее непосредственно изъ мысли ст. 5: тогда увидишь, какъ вынуть спицу изъ глаза брата твоего. Лицемеры, пишетъ послѣдній, осуждая погрѣшности другихъ, принимаютъ на себя личину ревности къ истинѣ и любви къ добродѣтели. На самомъ же дѣлѣ осужденіе ихъ есть плодъ гордости, зависти и злобы. Если бы они имѣли эту святую ревность на самомъ дѣлѣ, то направили бы ее первѣе всего на исправленіе своихъ собственныхъ пороковъ. Поэтому то Господь говоритъ: вынь прежде бревно изъ своего глаза. Если бы мы обратили вниманіе на состояніе своего собственнаго сердца и занялись исправленіемъ его, то у насъ, конечно, не достало бы времени замѣчать погрѣшности другихъ. Польза самоисправленія очевидна. Исправляя себя мы самымъ опытомъ приобретаемъ бы искусство исправлять другихъ, если бы требовало это или наше званіе, или братская любовь. Тогда увидишь, какъ вынуть спицу изъ глаза брата твоего. Собственный опытъ научилъ бы насъ смотрѣть съ истинной точки зрѣнія и начеловѣческую немощь и на погрѣшности ближнихъ. Имѣя чистое сердце, мы ясно видѣли бы, съ какимъ благоразуміемъ, терпѣніемъ и любовью должно вынимать спицу изъ глаза брата, для того чтобы не повредить его.

Отсюда видно, что Господь не запрещаетъ обличать грѣхи

14) Стр. 97.

15) Стр. 198—199.

11) Стр. 97
12) Стр. 97
13) Стр. 97

людей; Онъ дастъ только наставленіе, кому и какъ обличать ихъ. Онъ самъ обличалъ книжниковъ и фарисеевъ. Пророки и апостолы обличали лежавшіе во злѣ міръ ¹⁶⁾ Обличать грѣхи людей и въ настоящее время составляетъ необходимую святую обязанность служителей Слова Божія ¹⁷⁾. Но обязанность эта такъ важна, что и призванный къ этому служенію долженъ первѣе всего очистить отъ страстей свое собственное сердце, для того чтобы обличеніе его было спасительно для другихъ. Обязанность такъ велика, что Господь, между многими другими заповѣдями, счелъ за нужное дать особенное наставленіе своимъ ученикамъ относительно того, съ какою осторожностію и благоразуміемъ должны они сообщать людямъ тайны царства Божія и излагать истины евангелія въ обличеніе ихъ заблужденій и грѣховъ ¹⁸⁾.

Не давайте святыни псамъ, говоритъ Онъ, и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали васъ ¹⁹⁾.

Что жъ это за τείδιον? Гардтъ, Паулюсъ и Толюккъ разубѣютъ подъ нимъ жертвенное мясо, Мейеръ, не опредѣляя тоише, что такое τείδιον, говоритъ только, что святое есть святое ²⁰⁾. По Ланге, «с ятое, которое можно было давать собакамъ, состояло прежде всего въ жертвенномъ мясѣ или хлѣбахъ предложенія» ²¹⁾. Затѣмъ уже священническая пища символизируетъ христіанскую правду. Отсюда святыни псамъ свидѣтельствуетъ о нечестивой слабости; бросанье жемчуга предъ свиньями—о слабости, дошедшей до сумашествія. И эта-то профанация святаго и добраго и составляетъ конецъ фарисейзма.—Жемчугъ символизируетъ самое драгоценное. У Арабовъ онъ служилъ символомъ прекрасныхъ изреченій и сентенцій. По де Ветте, онъ есть образъ святыхъ убѣжденій и благородныхъ намѣреній. «Но здѣсь, говоритъ Ланге, рѣчь можетъ быть только о объективныхъ духовныхъ благахъ. Если святое означаетъ высочайшія религіозныя блага, то жемчугъ могъ означать высочайшія нравственныя блага, къ которымъ фарисейзмъ относился особенно небрежно. Въ бросаніи жемчуга предъ свиньями нѣкоторые видятъ сходство жемчуга съ горохомъ, Толюккъ—съ желудями. Известно, что свинья облюки-

16) 1 Иоан. 5, 19.

17) 2 Тим. 4, 2.

18) Филар. Стр. 179—181.

19) Мат. 6, 6.

20) Стр. 199.

21) Стр. 79.

ваетъ все похожее на пищу. Но поелику и въ сумашествіи бросающихъ должно во всякомъ случаѣ предположить слѣды ума, то послѣдніе заключаются лишь въ томъ, что первые хотятъ удовольствоваться свинью. И вотъ результатъ слабости: она рѣшается на высочайшее расточеніе благороднѣйшихъ благъ, для того чтобы успокоить животное и демоническое въ жизни народа»²²⁾. У Евреевъ собаки и свиньи служили символомъ нечистоты²³⁾. Тѣмъ же они были и удругихъ народовъ древности. *Uidisset canis impudus vel amica luto sus*, говоритъ Гораций. Въ частности собака есть символъ рабскаго, нечистаго; свинья—глупаго, упрямаго, враждебнаго. Августинъ рассматриваетъ собакъ какъ *orrignatores*, свиней—какъ *contemptores veritatis*. Но, основываясь на ст. 6., скорѣе свиней можно рассматривать какъ *orrignatores*.—Бернардъ преимущественно пользовался этимъ стихомъ для возбужденія народа къ крестовымъ походамъ.

«Чтобъ онѣ не попрали ногами» относится къ жемчугу, слѣдовательно къ свиньямъ. «И, обратившись, не растерзали васъ». Теофилактъ и Гаммонъ относятъ къ собакамъ, но, какъ это видно изъ хода мысли 6 ст., и это выраженіе должно относить къ свиньямъ. Молчаніе о реакціи собакъ указываетъ лишь на ужасъ кормленія ихъ святымъ. Впрочемъ, въ концѣ 6-го ст. собаки переходятъ въ свиней, какъ святое въ жемчугъ и нечестіе перваго акта въ сумашествіе втораго. Затѣмъ совершается судъ: свиньи, поправъ ногами своими жемчугъ, терзаютъ беззаконниковъ. Гибель двойная: святыня втоптана въ уличную грязь, а невѣрные хранители ея растерзаны самымъ позорнымъ образомъ.

Переходя къ объясненію 7-го ст., мы снова должны остановиться на указаніи отношенія его къ ст. 6-му. Де Ветте и Мейеръ не находятъ никакой связи между ст. 6—7., тѣмъ болѣе, что ст. 7. стоитъ у Луки²⁴⁾ въ совершенно иной связи, хотя это, по Мейеру²⁵⁾, и не отрицаетъ первоначальности его у Маттея. Геубнеръ находитъ соединяющую ихъ нить въ идеѣ безусловной необходимости молитвы для достиженія христіанскаго совершенства. По Ланге, связь между ст. 6—7. заключается въ желаніи Господа дать ученикамъ своимъ наставленіе относительно того, какъ они должны избѣгать ложнаго пути и идти путемъ истин-

22) Стр. 80.

23) 3 Цар. 21, 19. 22, 38. 2 Цар. 3, 8. 9, 8. 4 Цар. 8, 13. Маг. 15, 26. Апок. 23, 15.

24) 11, 9.

25) Стр. 200.

нымъ, — въ желаніи дать имъ наставленіе послѣ того какъ Онъ изобразилъ выше правду царства небеснаго и затѣмъ ложную праведность книжниковъ и фарисеевъ въ ихъ ученіи и жизни ²⁶⁾).

По нашему мнѣнію, болѣе простая связь между ст. 6—7. есть та, которую указываетъ преосвящ. Филаретъ, противопоставляя ст. 6-му ст. 27-й, 15 гл. Мат. и 11—32 му ст. 15 гл. Лук. Не давите святыни псамъ ст. 6, 7 гл. Мат.; но вѣдь и псы ѣдятъ крошки, падающія со стола господь своихъ Мат. 15, 27. Далѣе и блудный сынъ, сознавшій мерзость свинской жизни и твердо рѣшившійся возвратиться къ Отцу своему, съ радостію принимается послѣднимъ и осыпается всѣми дарами его благодати (Лук. 15, 11—32. Милосердное сердце Отца небеснаго закрыто для однихъ только нераскаянныхъ грѣшниковъ, но оно всегда открыто для истинно кающихся. Поэтому то Господь и заповѣдуетъ всѣмъ безъ исключенія просить у Отца небеснаго сокровища вѣчныхъ благъ, искать его, толкать у дверей милосердія Его, — и общаетъ, что истинное прошеніе и исканіе не останется тщетнымъ ²⁷⁾).

Просите, говоритъ Онъ, и дано будетъ вамъ; ищите, и найдете; стучите, и отворятъ вамъ ²⁸⁾),

Вопросъ, на который мы должны обратить здѣсь вниманіе, состоитъ въ томъ: *айте*, *щите* и *хрюете* относятся къ одной молитвѣ, или же и къ другимъ видамъ религіозной жизни человѣвѣка? Другими словами: означаютъ ли они одно и то же, или же нѣчто различное? Въ средѣ ученыхъ есть сторонники той и другой части вопроса. Такъ, Мейеръ, основываясь на словахъ Лютера: «Онъ хочетъ этимъ сильнѣе побудить насъ къ молитвѣ», стоять за первое ²⁹⁾. Бенгель, напротивъ, за послѣднее, когда говоритъ: 1. *contra indigentiam vestram dona petite*, — 2. *quaerite quae amisistis occulta, recipientes vos ex ergore*, — 3. *pulsate, qui foris estis, ut intromittamini*. По Толюкку, въ практическомъ отношеніи *айте* чаще относится къ молитвѣ, *щите* — къ особенному усилію, *хрюете* — къ усердному испытанію писанія. По Ланге, просьба означаетъ объектъ какъ еще *ненайденный*, исканіе — какъ *потерянный*, стучаніе — какъ *скрытый*. Слѣдовательно, это та молитва, которая служитъ осуществленіемъ всей жизни.

26) Стр. 100—101.

27) Филар. Стр. 183.

28) Мат. 7, 7.

29) Стр. 200.

«Всякій просящій получаетъ, и ищущій находитъ, и стуча-
щему отворятъ»³⁰⁾ есть подтвержденіе сказаннаго въ ст. 7. Об-
щая мысль ст. 8: твердое, неуклонное и истинное стремленіе прося-
щаго различнымъ образомъ ведетъ къ цѣли — царству Божию. До-
стиженіе послѣдняго обуславливается съ субъективной стороны ха-
рактеромъ стремленія, съ объективной — природою призываемаго въ
молитвѣ, какъ это видно изъ 9—10 ст., въ которыхъ Господь для
изображенія всегдашней готовности Отца небеснаго слышать прось-
бы вѣрующихъ и подавать имъ дары своей благодати приводитъ въ
примѣръ любовь земныхъ отцовъ къ своимъ дѣтямъ.

Есть ли между вами, говоритъ Отецъ, такой человекъ, кото-
рый, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подастъ бы ему ка-
мень? И, когда попроситъ рыбы, подастъ бы ему змѣю³¹⁾?

Рѣчь Господа въ ст. 9. характеризуетъ особенная картин-
ность. Человѣческое отношеніе между отцомъ и просящимъ сеи-
номъ составляетъ здѣсь аргументацію хτὶ ἀνθρώπων. Къ этому Лу-
ка присоединяетъ еще: если попроситъ яйца, подастъ скорпіона³²⁾?
Къ понятію безполезнаго здѣсь присоединяется понятіе устраниаю-
щаго. Хлѣбъ и камень, рыба и змѣя, сходные по вѣншему виду,
совершенно противоположны по ихъ сущности, по ихъ употребле-
нію. Ни одинъ человекъ, какъ бы онъ ни былъ золъ, не подастъ
просящему сыну вмѣсто хлѣба камень, вмѣсто рыбы змѣю.

Итакъ если вы, будучи злы, умѣете даванія благія давать дѣ-
тямъ вашимъ, тѣмъ болѣе Отецъ вашъ небесный дастъ блага про-
сящимъ у него³³⁾.

Богъ святъ, благъ; человекъ грѣшенъ, золъ. При всемъ томъ
родительская любовь обнаруживается и въ грѣховномъ человекѣ;
но, конечно, въ несравненно большей мѣрѣ — въ вѣчномъ Богѣ.
Лука³⁴⁾ указываетъ на самый даръ, заключающій въ себѣ всѣ
другіе дары, на πνεῦμα ἁγίου, который есть принципъ человѣче-
ской святости. Этотъ-то духъ святой воспламеняетъ и поддержи-
ваетъ въ человекѣ ту чистую, святую любовь, великую идею ко-
торой Господь развиваетъ въ слѣдующемъ стихѣ, говоря:

30) Мат. 7, 8.

31) Мат. 7, 9—10.

32) Лук. 11, 11—12.

33) Мат. 7, 11.

34) Лук. 11, 13.

Итакъ во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними; ибо въ томъ законъ и пророки³⁵).

По Эвальду стихъ этотъ долженъ находиться между 43—44 ст. 5 гл. Маттея. Но это несправедливо, потому что мысль 12-го ст. 7 гл. Маттея непосредственно вытекаетъ изъ предыдущаго стиха той же главы, и связь, которой не находитъ Эвальдъ, очевидна сама собой. Она заключается въ идеѣ благъ Божіихъ. Въ молитвѣ мы должны полагаться на Бога, Который даетъ намъ всѣ блага; а потому должны подражать Ему и въ отношеніи къ ближнимъ. Богъ все даетъ просящему человеку; поэтому и мы должны дѣлать ближнему все, что должно дѣлать ему. Просьба ближняго близка сердцу каждого изъ насъ; она основывается на нашей просьбѣ у ближнихъ. Мы должны просить съ безграничнымъ доверіемъ, и по мѣрѣ того оказывать дѣла любви и ближнему. Мѣра эта находится въ нашемъ сердцѣ. — Слѣдовательно, мысль 12-го ст. находится въ связи съ предыдущими мыслями и стоитъ не одиноко въ ряду прочихъ мыслей 7 гл. Маттея.

Изреченіе 12-го ст. основывается на распространенныхъ въ иудейскомъ народѣ пословицахъ. Въ Талмудѣ оно выражено раввинномъ Гиллелемъ въ такой формѣ: *quod tibi ipsi odiosam est, proximo ne facias, nam haec est tota lex*³⁶). Правило это, понимаемое иудеями отрицательно, Господь облачаетъ въ положительную форму. По де Ветте, «положеніе: ты долженъ любить ближняго какъ себя самаго, указываетъ на нравственное равенство. Особеннаго преимущества христіанскаго нравственнаго ученія оно не содержитъ; матерію дѣйствія, чистую любовь, оно не опредѣляетъ, и то, чего ожидаютъ отъ другихъ, можетъ быть также нѣчто худое, какъ напр. ласкательство». Но въѣль положеніе это — положеніе прежде всего чисто формальное. Оно не значитъ: вы дѣлайте ближнимъ это (матеріально), но: вы дѣлайте имъ такъ (оутос, формально). Мы не должны дѣлать людямъ того, чего они требуютъ отъ насъ, но наоборотъ: во всемъ мы должны поступать съ людьми такъ, какъ желаемъ, чтобы они поступали съ нами. Мѣра нашего требованія отъ людей есть мѣра нашей жертвы самопожертвованія для нихъ. Въ этой формѣ просьба и правда человечества заключаются въ нашемъ сердцѣ — въ нашемъ требованіи. Съ этой точки

35) Мат. 7, 12.

36) См. Ольсгауз. Стр. 237.

зрѣнія требованіе переходитъ въ исполненіе, которое исключаетъ всякій эгоизмъ, и формальное *shamē*—въ матеріальное: въ заповѣдь о любви къ ближнему по мѣрѣ собственного себялюбія. Слѣдовательно «особенное преимущество христіанскаго нравственнаго ученія» въ «положеніи: ты долженъ любить ближняго какъ себя самаго» (де Ветте) «заключается въ оригинальности масштаба для любви къ ближнимъ, но только не требуетъ отъ ближнихъ ни какой лести какъ лести»³⁷⁾.

Побужденіе для любви къ ближнему Господь выражаетъ въ немногихъ, но сильныхъ словахъ: ибо, говоритъ Онъ, въ этомъ законъ и пророки. Въ *ὁτός ἐστίν ὁ νόμος* (какъ читаетъ Грисбахъ) Фричъ замѣняетъ въ указ. мѣст. *ὁτός* нарѣчіемъ *ὁτως*, но эта замѣна произвольна. Мѣст. *ὁτός* выражаетъ то, что въ заповѣди о любви къ ближнему заключается существенное содержаніе ветхаго завѣта³⁸⁾, чего не можетъ выражать напр. *ὁτως*. На этомъ основаніи мы предпочитаемъ въ данномъ случаѣ мѣст. *ὁτός* нарѣчію *ὁτως*.

Съ 13-го ст. до конца 7 гл. евангелистъ излагаетъ заключительныя увѣщанія и предостереженія Господа, составляющія выводъ изъ всей нагорной бесѣды Его.

Входите тѣсными вратами, говоритъ Иисусъ Христосъ; потому что широкія врата и пространный путь ведутъ въ погибель, и многіе идутъ ими. Какъ тѣсны врата и узокъ путь, ведущіе въ жизнь, и какъ немногіе находятъ ихъ³⁹⁾.

37) Ланге. Стр. 102.

38) Мар. 12, 29—31. Мат. 22, 37—40. Рим. 13, 8—10.

39) Мат. 7, 13—14. *Εὐρυχωρὸς* встрѣчается въ новомъ завѣтѣ только въ этомъ мѣстѣ, чаще у 70 какъ и *εὐρυχωρία*, *εὐρυχωρέω* — Вмѣсто *εἶτι* должно, по Ольсгаузену читать *τι*, соответствующее евр. *מֵהַ*.
Οὐ κοῦν ὄρας, θύραν τινα μικράν, καὶ ὁδὸν τινα πρὸς τῆς θύρας, ἧτις, οὐ ποτὸς ὀχλεῖται, ἀλλὰ πάνυ ὀλίγα πορεύονται, αὐτὴ ἐστίν ἡ ὁδὸς, ἣ ἀγούσα πρὸς τὴν ἀληθινὴν παιδείαν. Sebetes tab. с. 12. См. Ольсгауз. Стр. 237.—Бенгель и Мейеръ, слѣдуя словорасположенію ст. 13—14., объясняютъ въ своихъ комментаріяхъ сначала значеніе воротъ, потомъ уже значеніе пути. *Salon*, де Ветте и Толюккъ, напротивъ, отождествляя съ образомъ ст. 13—14. иносказаніе о верблюдоѣ и игольномъ отверстіи (Мат. 19, 24), ставятъ путь на первый планъ, а ворота—на второй. Но это; измѣненіе образа ни сколько не усиляетъ мысли ст. 13—14.

Ланге, выходя из идеи *стучанія* ст. 7., объясняет эти стихи такимъ образомъ. Стоять, говорить оцъ, два города одинъ противъ другаго. Изъ одного выходятъ, въ другой входятъ. Городъ выхода есть древній міръ, къ которому приближается судъ, городъ входа есть царство небесное, новый порядокъ царства, въ которомъ должны спастись души. Въ образъ города, изъ котораго предстоитъ выходъ, представленъ древній Иерусалимъ. Но выходъ двоякій. Узкія ворота означаютъ христіанскую правду, узкій путь — блаженства, и этимъ путемъ не многіе входятъ въ жизнь. Широкія ворота означаютъ фарисейское нарушеніе закона; широкий путь — направленіе виѣшняго іудаизма, и многіе бросаются на этомъ пути въ невыразимую историческую порчу, великую, безконечную *ἀπόλεια* іудейской націи. Все это есть конкретное выраженіе противоположности между сынами свѣта и сынами тьмы, и различнымъ направленіемъ ихъ. Ворота, поэтому, служатъ образомъ рѣшенія; дороги — образомъ хожденія. Узкія ворота означаютъ смиреніе, покаяніе, отреченіе отъ міра, какъ слѣдствіе нищеты духа; широкія — фарисейскую самоправедность съ мірскими стремленіями ея. Узкій путь означаетъ хожденіе по духу; широкий порчу ученія и жизни. Затѣмъ противопоставляются двѣ цѣли: жизнь и гибель, которыя должно понимать а) какъ внутреннее состояніе, б) какъ историческое и, наконецъ, с) теологическое. Но это образное наставленіе внутреннимъ образомъ соединяется съ прежнимъ — объ отношеніи къ ближнимъ. Вы должны дѣлать людямъ то, чего вы требуете отъ нихъ, а не то, чего они требуютъ отъ васъ. Вы не должны плыть по теченію рѣки и идти вмѣстѣ съ толпой широкимъ путемъ, но съ немногими избранными, которые ищутъ узкія ворота, для того чтобы стучать въ двери царства небеснаго ⁴⁰⁾.

Странно въ этомъ объясненіи то, какимъ образомъ изъ понятія воротъ и пути Ланге выводитъ понятіе двухъ городовъ, составляющихъ для него исходный пунктъ къ объясненію ст. 13—14. Впрочемъ, та общая мысль Ланге, что въ ст. 13—14 изображается противоположность между сынами свѣта и сынами тьмы и ихъ различнымъ направленіемъ, вѣрна. Въ частности же, *узкія ворота* и *тѣсный путь* означаютъ скорѣе усиліе челоуѣка на пути къ царству небесному, для достиженія котораго необходимо отложить ветхаго челоуѣка съ прежнимъ образомъ жизни, истлѣвающаго въ обольстительныхъ похотяхъ и, обновившись духомъ ума, облещись

40) Ланге. Стр. 102.

въ поваго челоѣка, созданнаго по Богу, въ празедности и святости истины⁴¹⁾. А это составляетъ непрерывный рядъ духовныхъ подвиговъ въ дѣлѣ побѣды надъ страстями и дурными склонностями. *Широкія ворота и пространный путь* означаютъ жизнь не по духу евангелія, а по влеченію растлѣнной грѣхомъ природы челоѣка. Ворота эти широки; потому что, безпечно предаваясь могучему влеченію постыдныхъ страстей, челоѣкъ не старается побѣждать ихъ постомъ, молитвою и покаяніемъ. Путь пространенъ, потому что идущіе имъ, оставляя въ сторонѣ попеченія о душѣ, живутъ въ разсѣянности и плотскихъ удовольствіяхъ⁴²⁾.

Другое предостереженіе Господа, сдѣланное имъ съ цѣлю обезопасить вѣрующимъ свѣтлый путь къ блаженной жизни, касается ложныхъ пророковъ.

Берегитесь ложныхъ пророковъ, продолжаетъ Господь, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищныя⁴³⁾.

Иисусъ Христосъ заповѣдуетъ беречься не столько пагубнаго вліянія многочисленной массы заблуждающихся, сколько разрушительнаго дѣйствія малой, но могущественной толпы ложныхъ пророковъ, дѣйствующихъ демоническими силами. Мейеръ полагаетъ, что ложные пророки — не *фарисеи*, по Толюкку, и не *иудеи*, выдающіе себя за божественныхъ посланниковъ, по Блееку, и наконецъ не *Иуды Галилейскіе*⁴⁴⁾, по де Ветте; но ложные непризванные *христіанскіе* учителя, какъ это видно изъ 5, 21—23 и 24, 11—24 *Мат.*⁴⁵⁾. Ланге, не отвергая мнѣній Блеека, де Ветте и Мейера, соглашается съ тѣмъ предположеніемъ Толюкка, что ложные пророки суть фарисеи.

«Господь предвидѣлъ, говоритъ онъ, что древнее фарисейское чувство подчинится, наконецъ, христіанству, и потомъ будетъ дѣйствовать въ формѣ ложнаго пророчества».

Отличительная характеристическая черта ложныхъ пророковъ есть прикрытие ихъ волчьей природы овечьей одеждою. Они приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, т. е. по видимому, тихо, кротко: *vestibus ut si essent oves*, говоритъ Бенгелъ; а внутри они — хищныя, лютыя волки⁴⁶⁾; прикрытыя мѣхомъ кроткаго агнца. Бере-

41) Евс. 4, 22—24.

42) См. Филар. Тамже. Стр. 188—191.

43) *Мат.* 7, 15.

44) *Дѣян. Ап.* 5, 37.

45) Мейеръ. Стр. 203.

46) *Дѣян. Ап.* 20, 29.

гитесь ихъ. Впрочемъ, вы узнавайте ихъ не по одеждѣ, а главнымъ образомъ по плодамъ ихъ т. е. по ихъ дѣламъ, по низкому уровню нравственнаго состоянія ихъ⁴⁷⁾.

Въ этомъ предостереженіи отъ лжепророковъ нельзя не видѣть отношенія къ ересямъ евіонитской и гностической, изъ коихъ первая прозяла въ жестокомъ фанатизмѣ, послѣдняя въ антиномическихъ направленіяхъ; страсть придерживаться партіи, лести и т. п. — все это было дѣломъ обыкновеннымъ.

Итакъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ ренейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые; а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево доброе принести плоды худые, ни дерево худое принести плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубаютъ, и бросаютъ въ огонь. Итакъ по плодамъ ихъ узнаете ихъ⁴⁸⁾.

Объясненіе первыхъ словъ 16 го ст. изъ физическаго процесса растительнаго мира показываетъ, какъ плодъ характеризуетъ природу производящаго. Лжепророки относятся къ виноградъ и смоквамъ какъ терновникъ и ренейникъ. *Axavdax*⁴⁹⁾ — общее названіе всѣхъ тернистыхъ растений, между которыми заслуживаетъ упоминанія растение держи — дерево, называемое иначе христовою иголкою и христовымъ терномъ; оно приноситъ не большія черныя ягоды, похожія на кисти винограда. *Tripolx* имѣютъ цвѣточную головку, похожую на фиги. Общее между лжепророками, колючими шипами, прилипчивыми ренейниками и волчцами то, что какъ эти послѣдніе имѣютъ свойство цѣпляться; такъ первые имѣютъ обыкновеніе навязывать другимъ свои ложныя убѣжденія. — Общій неизмѣнный законъ физической природы тотъ, что каково дерево, таковъ и плодъ. Иначе и быть не можетъ. Таковъ же законъ и духовной природы человѣка, т. е. какова душа, таковы и поступки. Высшія дѣйствія человѣка всегда опредѣляются внутреннимъ характеромъ его. Психическій законъ также общъ и неизмѣненъ, какъ и законъ физическій. Въ силу этого психическаго закона, ложь, какъ внутреннее свойство лжепророковъ, могла

47) Мейеръ. Стр. 204. Лянге Стр. 103. Филаретъ Стр. 195. Иеронимъ и Кальвинъ, разумѣютъ, впрочемъ, подъ плодами ложное ученіе.

48) Мат. 7, 16—20.

49) *Uncultisne rubens pendebit sentibus uva* (Uirg. Ecl. IV. 29)?

проявляться ни въ чемъ иномъ, какъ только въ обманѣ, оболъщеніи другихъ, какъ внѣшнемъ дѣйствіи. Такъ и должно быть: течетъ ли изъ одного отверстія источника и сладкая и горькая вода ⁵⁰⁾? Не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды доброе.

Девѳров *ἀγαθόν* означаетъ крѣпкое, здоровое дерево, приносящее хорошіе плоды. Что касается *δένδρον σαπρόν*, то *σαπρός*, *putridus*, означаетъ собственно гніеніе, гниль. Отсюда *δένδρον σαπρόν* означаетъ рухлое, гнилое дерево, приносящее обыкновенно худые плоды. *Ζαπρός* означаетъ еще и то, что негодно къ употребленію въ пищу ⁵¹⁾. По Ланге ⁵²⁾, оно означаетъ даже старое, крѣпкое т. е. хорошее вино. Отсюда *δένδρον σαπρόν*—старое, дикое растеніе въ противоположность молодому, садовому.

На сколько губельно для васъ—продолжаетъ Господь—вліяніе лжепророковъ, приходящихъ къ вамъ отвнѣ, на столько же—если не больше—пагубно для васъ и религіозное лицемѣріе въ средѣ васъ самихъ, потому что не всякъ, говорящій ⁵³⁾ мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца моего небеснаго ⁵⁴⁾.

Господь предостерегаетъ здѣсь вѣрующіхъ отъ такого почитанія Его, которое выражается лишь въ бессодержательныхъ наружныхъ знакахъ, не сопровождаемыхъ соотвѣтствующею имъ мѣрою внутренняго благочестиваго настроенія,—предостерегаетъ отъ лицемѣрнаго внѣшняго соединенія съ Нимъ безъ дѣйствительнаго внутренняго общенія. Впрочемъ, Златоустъ, Иеронимъ, Августинъ, Толюккъ и другіе относятъ 21 ст. къ лжепророкамъ. Но это едва ли справедливо, потому что, основываясь на 22 ст., его должно отнести, вмѣстѣ съ де Ветте, скорѣе всего къ тѣмъ благочестивымъ послѣдователямъ Господа, которые въ успокоительномъ самооболъщеніи ограничиваются бездушными воззваніями: Господи, Господи! не имѣющими ни какого значенія въ глазахъ Божіихъ, потому именно, что такая или иная степень нравственнаго состо-

50) Іак. 3, 11.

51) Мат. 13, 48.

52) Стр. 103.

53) *Λεύειν* противопоставляется *πιστεύειν*, какъ *λόγος*—*ἔργον* или *δύναμις* 1 Іоан. 3, 18. Кол. 2, 23. 1 Тим. 1, 5. Эта же мысль находится въ посланіи Іакова 1, 22.

54) Мат. 7, 21.

внїя условливается не этими послѣдними, а исполненіемъ воли Отца небеснаго т. е. жизнью сообразною съ евангеліемъ, которое есть выраженіе воли Его.

(Продолженіе слѣдуетъ).

УЧЕНІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА О ЦЕРКВИ.

Глава церкви Христосъ (Еф. 1, 23); вѣрующіе составляютъ одно тѣло и одинъ духъ (Еф. 4, 4); Пастыри церкви—служители Христовы и строители тайнъ Божіихъ (1 Кор. IV, 1); они служатъ алтарю и имѣютъ право питаться отъ алтаря (1 Кор. 9, 13, 14) (т. е. отъ прохожденія служенія священническаго)

Исторія первоначальнаго образованія, равно какъ постепеннаго развитія общественной жизни, ясно намъ дѣлаетъ понятъ, что порядокъ и стройность въ обществахъ гражданскихъ зависитъ отъ *монархической власти*, которая какъ власть высшая сосредоточиваетъ въ себѣ низшія, и чрезъ нихъ руководитъ и управляетъ различными сословіями, даетъ законы, наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ ихъ и исправляетъ безпорядки. Напротивъ тамъ, гдѣ ослабляется эта власть, бываетъ борьба и раздѣленія между сословіями, которыя взаимными несогласіями раздираютъ государственное тѣло и подрываютъ общественную жизнь въ самомъ основаніи. Не погрѣшимъ противъ истины, если приложимъ тоже начало и къ церкви христіанской. Церковь, истинно-православная, по ученію св. Павла, есть великое тѣло, которое тогда только получаетъ жизнь и приращеніе въ своихъ членахъ, когда они находятся между собою въ заминой и тѣсной связи подъ невидимымъ управленіемъ одной главы Христа (Еф. 4, 16). Напротивъ при малѣйшемъ разединеніи членовъ и самое тѣло—церковь раздирается на части (1 Кор. 12, 26).

Въ этомъ всемірномъ, такъ сказать, царствѣ Божіемъ правитъ одинъ только Царь, который имѣетъ всякую власть на небѣ и на землѣ; въ семъ великомъ тѣлѣ—одна величайшая глава—Христосъ (Еф. 1, 23. 4, 15).

Апостолъ Павелъ учитъ, что Отецъ небесный *посадилъ* Иисуса Христа *одесную себѣ на небесахъ* превъше всякаго начальства и власти и силы и господства и всякаго имени, именуемаго не точію въ вѣкъ семъ, но и въ грядущемъ *вся покоритъ подъ нозъ*

Его: и Того (Иисуса Христа) даде главу выше всех церкви (Еф. 1. 20, 23). Эти слова Апостола ясно свидетельствуют, что въ церкви Христовой нѣтъ и не должно быть другой какой—нибудь видимой главы, кромѣ невидимой и высочайшей главы, Христа. Нѣтъ также никакой необходимости допускать видимую главу для срезоточія церкви, когда Господь даде обѣщаніе таинственно соединять съ собою всѣхъ вѣрующихъ (Іоан. 17. 21), — называя себя лозою, а вѣрующихъ въ него рождеиъ на единой лозѣ (Іоан. 15. 5). Нѣтъ ни въ одномъ изъ Апостольскихъ посланій даже и намека на видимую главу церкви; напротивъ весьма часто именуется таковою главою *одинъ Иисусъ Христосъ* (Еф. 1. 23 IV. 15 V. 23. Кол. 1. 18. 11. 10). Даже въ тѣхъ мѣстахъ новозав. писанія, гдѣ упоминается подробно о разныхъ служеніяхъ въ церкви и различныхъ степеняхъ Іерархій (1 Кор. 27—30 Еф. 4. 11. 12), и тамъ ни полслова не сказано о такой высшей видимой власти въ церкви. Подтвержденіемъ такой нашей мысли, могутъ служить седьмая и осьмая главы изъ посланія ко Евреямъ. Говоря, что законъ уже прошелъ и наступилъ завѣтъ благодати, приближающій насъ къ Богу (7. 19), Апостоль ясно доказываетъ изъ нихъ, что первосвященничество, по примѣру Іудейскому уже кончилось, и что вмѣсто многихъ первосвященниковъ въ преемствѣ, мы имѣемъ *Великаго первосвященника, иже сѣде одесную престола величества на небесахъ*. Не основательно думаютъ католики, что еще въ первоначальной церкви вселенской для единенія нуженъ былъ видимый намѣстникъ Христовъ. А тѣмъ болѣе ни съ чѣмъ несообразно соединять съ исповѣданіемъ такого вѣрованія наше вѣчное спасеніе, или съотверженіемъ его—погибель. Если бы дѣйствительно исповѣданіе такого ученія было необходимо для нашего спасенія, то ужелибы св. Писаніе намъ ничего не открыло о такой великой тайнѣ? Конечно, мы могли бы показать всю нелѣпость ученія Римскихъ католиковъ о главенствѣ Папы; но въ настоящее время ограничимся только однимъ указаніемъ его несправедливости. *Одинъ только Иисусъ Христосъ есть начальникъ* (Еф. 12. 2) и совершитель нашей вѣры и кроуѣ Его, слово Божіе не только чловѣка, но даже ни Ангела, ни Архангела, ни Серафима или Херувима, не именуется главою церкви. Исповѣданіемъ такою главою единачъ Иисуса Христа православная церковь и отличается отъ всего католическаго христіанскаго общества.

Таковая только глава существенно и необходимо для церкви. Ибо только при такомъ устройствѣ и управленіи церкви и свойственна ей совершенная непоколебимость и непогрѣшимость, какъ *столпу и утвержденію истины* (1 Т. 3. 15), по отнюдь ни при какомъ либо другомъ (Пат. Гр. чл. 10). Почему каждый православный сынъ церкви долженъ свято вѣровать и исповѣдывать сей

догматъ, долженъ дорожить сею святынею, наслѣдованною отъ благочестивыхъ предковъ, и храня ее, долженъ быть вполнѣ убѣжденнымъ, что тѣмъ самымъ онъ пребываетъ въ единеніи съ вселенскою церковію, и что нѣкогда подъ ея материнскимъ руководствомъ мы вступимъ туда, гдѣ предварившіе насъ торжествуютъ съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который есть глава тѣлу (а не духу токмо) церкви (1. Кол. 18) что того (Иисуса Христа) Богъ Отецъ даде главу выше всѣхъ церкви (Еф. 1. 12).

II. Единство церкви вселенской, или единство всѣхъ вѣрующихъ Апостолъ доказываетъ единствомъ благодати, (Еф. 4. 4) единствомъ вѣры и таинствъ. Церковь одна, говоритъ Апостолъ Павелъ поелику одно духовное тѣло Христово, имѣющее одну главу—Христа, одинъ только Духъ одушевляющій сіе тѣло, одна цѣль, одна вѣра и одни таинства *едино тѣло, единъ духъ—... Единъ Господь, единая вѣра, единое крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надъ всеми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ* (Еф. 4. 56). Прекрасно объясняетъ единство вѣрующихъ Блаженный Августинъ. Въ Собр. Сл. 267.

«Духъ нашъ, которымъ живетъ каждый человѣкъ, называется душою и вы видите, что дѣлаетъ душа въ тѣлѣ. Всѣмъ членамъ она даетъ силу, посредствомъ очей видитъ, посредствомъ ноздрей обоняетъ, языкомъ говоритъ, руками дѣйствуетъ; ногами ходитъ; всѣмъ и въ одно время присуща членамъ, для оживленія ихъ: всѣмъ даетъ жизнь, всѣмъ распредѣляя должности. Не слышитъ око, не видитъ ухо, не слышитъ языкъ, не говоритъ ухо; но все живетъ; живетъ ухо, живетъ и языкъ; должности ихъ различны а жизнь всѣмъ обща. Такъ и церковь Божія: въ однихъ производитъ чудеса, въ другихъ говоритъ истину, въ иныхъ хранитъ дѣвство, опять въ иныхъ сохраняетъ супружескую чистоту, словомъ—въ однихъ то, въ другихъ другое: каждый дѣлаетъ свое, а всѣ равно живутъ. Но что для тѣла человеческого душа, то для тѣла Христова т. е. церкви Святой Духъ; Онъ также дѣйствуетъ во всей церкви, какъ душа дѣйствуетъ во всѣхъ членахъ единого тѣла».

Бываетъ, что отъ тѣла отсѣкается какой либо членъ, напр. рука, персть, нога... Слѣдуетъ ли за отсѣченіемъ душа? Когда членъ былъ въ тѣлѣ—жилъ; а отсѣченный теряетъ жизнь. Такъ и христианинъ православный живетъ, когда находится въ тѣлѣ, а когда дѣлается чрезъ отдѣленіе еретикомъ, то за отсѣченнымъ членомъ не слѣдуетъ св. Духъ. Если хотите жить со Святымъ Духомъ, то прежде держитесь вѣры и церкви, любите истину, желайте единенія, да достигните блаженства. Апостолъ Павелъ церковь называетъ живымъ тѣломъ, въ которомъ подъ главою—Христомъ благодать Духа Святаго возвращаетъ людей, пока они достиг-

нута въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. 4, —7—13). И такъ всѣ вѣрующіе соединяются въ едино тѣло и единъ духъ, когда исповѣдуютъ одно ученіе вѣры, освящаются одними таинствами, исполняются однимъ духомъ любви, воинствуютъ подъ одною невидимою главою Іисусомъ Христомъ—*Истинствующе въ любви, говоритъ Ап. Павелъ, да возрастимъ въ него всяческая, иже есть глава Христосъ: изъ него же все тѣло составляемо и счинъваемо причинъ, всяцѣмъ осязаніемъ подаяннѣя, подѣйству въ мѣрѣ коеяждо части, возвращеніе тѣла творитъ въ созданіе самаго себе любовію* (Еф. 4. 15. 16). Такимъ образомъ въ обществѣ Христовомъ, при взаимномъ содѣйствіи каждаго изъ членовъ, духъ любви Христовой раскрывается полнѣе, и всѣ вѣрующіе при своихъ различныхъ дарованіяхъ устроятся какъ сами, такъ и ближнимъ помогаютъ совѣтами и примѣромъ устроить изъ себя церковь, или храмъ духовный, или образуютъ изъ себя полное царство любви—въ которомъ у всѣхъ какъ бы одно тѣло и одна душа.

Ш Церковь какъ общество, въ строгомъ смыслѣ сего слова, учрежденное Самимъ Богомъ для спасенія людей, имѣетъ и всѣ средства къ достиженію своей цѣли,—въ ней опредѣлены Богомъ Пастыри церкви—служители Христовы и строители Таинъ Божіихъ (1 Кор. IV. 1).

Господь Іисусъ Христосъ далъ церкви овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же благовѣстники, овы же Пастыри и учителя... къ созиданію тѣла Христова дондеже достигнемъ вси въ соединеніе въры... (Еф. IV. 11. 13). Да не будемъ къ тому младенцы влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія (Еф. 4, 11—14). Изъ этихъ словъ Апостола, ясно видно, что пастыри и учителя даны тѣмъ же, кѣмъ даны и Апостолы. Положивши основаніе церкви на замять, Господь нашъ Іисусъ Христосъ первыми служителями и строителями таинъ поставилъ Апостоловъ. Апостолы какъ продолжатели дѣла Іисуса Христа, своею проповѣдію распространяли, утверждали и создавали основанную имъ церковь. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринтянамъ говоритъ. *Богу бо есмы споспѣшницы... Поблагодати Божіей даннѣи мнѣ яко премудръ архитектонъ основаніе положихъ, иже же назидаетъ; кійждо же да блюдетъ, како назидаетъ* (Кор. 3. 9. 10). *Основанія бо инаго никто же можетъ положить наче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ* (11.) Св. Апостолъ оставивъ тамъ свои Богодухновенныя писанія, на основномъ камени Іисусѣ Христѣ которые составили собою другой рядъ основныхъ камней. *Основаній дванадцать и на нихъ и мена дванадцати Апостоловъ Англичъ* (Ап. XXI. 14) Такъ что, все послѣдующее устройство церкви утверждается на совокупномъ основаніи всѣхъ Про-

роковъ и Апостоловъ (Еф. 2. 20). А какого достоинства строение частныхъ строителей, покажетъ судъ Божій (1. Кор. 3. 12. 13); онъ испытаетъ дѣло cadaго строителя и тогда откроется достоинство ихъ дѣлъ. Кто изъ нихъ строилъ на главномъ основаніи, по выраженію Апостола, *изъ золота, серебра и драгоценныхъ камней, или изъ дерева, сѣна и соломы...* Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: церковь не иное что есть, какъ домъ устрояемый изъ нашихъ душъ. Домъ этотъ не весь равно драгоценный, но изъ камней совпосимыхъ на его устроение, иные блистательны и свѣтлы, иные меньше и тусклѣе, хотя гораздо драгоценнѣе. Между вѣрующими можно видѣть въ церкви многихъ замѣняющихъ золото украшающее куполь храма, можно видѣть и составляющихъ собою украшеніе по подобію картинъ и многихъ стоящихъ по подобію колоннъ; ибо обыкновенно называютъ столпами тѣхъ людей, которые не только твердостію характера, но и добродѣтелями составляютъ утверженіе церкви, подобно колоннамъ, имѣющимъ позолоченныя капители. Можно видѣть въ церкви и множество вѣрующихъ, которые образуютъ собою какъ бы большое пространство, огражденное стѣнами: потому что сѣмь вѣрующихъ суть по подобію стѣнъ церкви! (Тол. на 4 гл. къ Еф.) Апостоль Павелъ показываетъ намъ, что званіе пастырей церкви не есть что нибудь произвольное, зависящее отъ воли самаго челоука, а есть установленіе Божественное. *Никтоже, говоритъ онъ, самъ себя пріемлетъ честь, названный отъ Бога якоже и Ааронъ* (Еф. 5. 4). Въ лицѣ Аарона и сыновъ его для служенія Богу было отдѣлено особенное сословіе лицъ. Но когда ветхозавѣтное служеніе прошло и возсталъ Архіерей великій, прошедый небеса, Іисусъ Сынъ Божій, тогда для возсозданія церкви Спасителемъ было установлено новое священство. На основаніи сего Божественнаго установленія Павелъ и Варнава поставили пастырей въ Антиохіи (дѣян. XIV—23) Тимофеей и Титъ наученные и поставленные во епископовъ Ап. Павломъ поставляли пастырей другимъ церквамъ. Но особенное величіе и важность званія пастырскаго является въ строеніи тайнъ благодати. Пастыри церкви суть строители Новаго Завѣта, священники Бога вышняго. Они совершаютъ таинственную жертву, которая умилостивляя Бога, низводитъ благословеніе на землю. Въ то время, когда священникъ приноситъ жертву, его окружаютъ ангелы, силы небесныя невидимо служатъ и окрестъ олтаря славословятъ на немъ лежащаго. (De Locad lib VI Златоу.) Священники какъ пастыри церкви направляютъ дѣятельность прочихъ членовъ, входящихъ въ составъ церкви. Они *болѣзную отъ ими дождеже вообразится въ нихъ Христосъ* (Гал. 4. 19). Слѣдовательно пастыри, сообразно такой высокой цѣли, суть соучастники Божіи въ дѣлѣ спасенія, или соработники у Бога. Они продолжаютъ со-

зидать церковь назданную на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сушу краеугольну самому Иисусу Христу, (Еф. 11. 22) и, созида върующихся въ жилище Божіе духомъ, устрояютъ временное и вѣчное счастье людей.

IV. Божественный Учитель, Господь нашъ Иисусъ Христосъ заповѣдалъ проповѣдующимъ благовѣстіе жить отъ благовѣстія, получать содержаніе отъ добротныхъ поданій со стороны върующихся. Святые Апостолы дѣйствительно такъ поступали. Они получали пропитаніе отъ тѣхъ върующихся, которымъ проповѣдывали. Усердныя приношенія върующихся въ первыя времена христіанства доставляли, можно сказать, безбѣдное содержаніе клиру. Въ свою очередь Апостолы какъ сами поступали, такъ заповѣдывали поступать и ихъ преемникамъ и вообще всѣмъ, которые будутъ употребляемы на какое нибудь служеніе въ церкви, питаться отъ олтаря. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *служащій олтарю, со олтаремъ дѣлается* (1 Кор. 9. 13). *Кто воинствуютъ своимъ оброку когда, или кто насаждаетъ виноградъ, и отъ плода его не ястъ; или кто пасетъ стадо, и отъ млека стада не ястъ?* (1 Кор. 9. 7). *Аще мы духовная съяхомъ, велико ли, аще мы ваша тѣлесная пожнемъ* (1 Кор. 9. 11). Изъ словъ Апостола видно, что если какое служеніе, то по преимуществу пастырское очень много представляетъ трудностей и препятствій въ приобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ къ своему содержанію. Съ одной стороны какъ потому, что все дни и часы своей жизни пастырь обязанъ посвящать на служеніе Богу и ближнимъ, а съ другой отъ того, что не всякое мірское занятіе сообразно съ его великимъ служеніемъ. Почему върующіе въ первые времена христіанства своими добровольными приношеніями старались помогать благовѣстникамъ. Въ распредѣленіи своихъ приношеній первенствующіе христіане держались отъ части ветхозавѣтныхъ обычаевъ (Лев. 27. 30. 32. чис. 18. 21. 26. 28. 31). Приношенія эти состояли не въ однихъ только деньгахъ, но и въ вещахъ и плодахъ, (Прав. Ап.) а кромѣ сего приносились къ олтарю предметы необходимыя для Богослуженія какъ то: хлѣбъ и вино для Евхаристіи, оуміамъ для кажденія и елей для лампадъ. Лучшая часть приношеній употреблялась для Богослуженія, (Прав. Ап.) а осталая или употреблялась въ пользу бѣдныхъ христіанъ на общихъ трапезахъ (агапахъ) или относилась въ дома священниковъ и шла вообще на содержаніе всего клира. Въпослѣдствіе уже, спустя долгое время служащіе церкви начали получать кромѣ частныхъ приношеній и средства отъ правительства, что послѣдовало ни какъ не ранѣ IV вѣка. Въ IV вѣкѣ Императоромъ Константиномъ Великимъ церкви были сдѣланы постоянныя приношенія, состоящія частію изъ земель, частію изъ имѣній, по-

жертвованныхъ въ пользу клира. А когда церковь совершенно успокоилась отъ гоненій; то ея средства содержанія еще болѣе усилились, — хотя характеръ ихъ не всегда, по заповѣди Господней, остался дарственнымъ (Euseb vit const V. 30). Юст. Нов V. 1. 4. Кромѣ этого, тогда же для нѣкоторыхъ церквей назначено было жалованье и земли. (Euseb H. ob Coob. Just m. h. 1.).

Священникъ В. А.

ВЕСЬМА ВАЖНАЯ ПЕРЕПИСКА.

Милостивый Государь!

Въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» и «католическо-апостольская» община и ея ученіе названы «измышленіями г. Дитмана», № 43, стр. 4. До того, въ № 41 былъ сдѣланъ прямой вызовъ г. Дитману, отвѣтить на вопросъ: что это за община, какое ея ученіе, какія религіозныя цѣли она преслѣдуетъ? Этотъ вызовъ выраженъ прямо и ясно такъ: «Во всякомъ случаѣ мы были бы очень рады, если бы г. Дитманъ или кто нибудь другой изъ знакомыхъ съ его ученіемъ лицъ сообщилъ намъ обстоятельный отвѣтъ на вышеназванный нами вопросъ. Только такой отвѣтъ и можетъ рѣшить, насколько въ католическо-апостольской общинѣ (г. Дитмана) заключается элементовъ добраго и святаго.

Свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, почерпнутыя изъ петербургской лѣтописи въ «Гражданинѣ» № 14, напечатаны въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ», только съ замѣткою: «если свѣдѣнія эти вѣрны».

Послѣ всего этого присылаю вамъ безъ дальнѣйшаго замедленія прямой отвѣтъ на предложенный прямой вопросъ.

Католическо-апостольская община не есть «какая то новая секта». Именованіе община католическо-апостольской церкви употреблено въ смыслѣ никейско-константинопольскаго символа, т. е. чтобы означить принадлежность членовъ этихъ общинъ посредствомъ таинства святаго крещенія къ «единой, святой, католической, апостольской Церкви», какою признается совокупность всѣхъ крещеныхъ безъ различія. Члены этихъ общинъ воротились на почву единства всѣхъ христіанъ до раздѣленія Церкви на различныя вѣроисповѣданія. Правилomъ христіанскаго ученія признаются всѣ каноническія писанія Ветхаго и Новаго Завета. Какъ

вѣрное изложеніе главныхъ предметовъ вѣры почитаются три символа вѣры: апостольскій, никейско-константинопольскій и афанасіевскій. Цѣль стремленій этихъ общинъ — безпорочность на день славнаго пришествія Господа Іисуса Христа. Признается и оплакивается въ этихъ общинахъ всеобщее отклоненіе всѣхъ христіанъ отъ путей первой вѣры, первой любви и первой надежды. Какъ милость и помощь Божія принимается возстановленіе Самимъ Богомъ первоначальныхъ даровъ Духа Святаго, между ними великаго дара пророчества новозавѣтнаго, о которомъ Апостоль Павелъ обучаетъ насъ съ такою подробностью въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ въ главѣ XIV, — и первоначальныхъ служеній апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ и пастырей, съ которыми связано, по свидѣтельству Священнаго Писанія, достиженіе предначертанной цѣли всей Церкви Христовой. (Смотри Посл. Ап. Павла къ Ефесян. Гл. IV, ст. 11—13). Благочестивый шотландскій проповѣдникъ Ирвингъ никакимъ образомъ не былъ основателемъ этого истинно святаго дѣла Божія въ Церкви Христовой, которое до него и вдали отъ него началось и послѣ него продолжается въ самыхъ различныхъ частяхъ обширной семьи Христовой. Всѣ христіане исповѣдующіе христіанское ученіе, какъ оно преподается въ католическо-апостольскихъ общинахъ, единогласно протестуютъ противъ названія *Ирвингитовъ* и сами называютъ себя каждый лично просто христіаниномъ безъ сопоставленія съ именемъ Христа какого бы то ни было человѣческаго названія. Въ этомъ отношеніи они строго держатся словъ Апостола Павла въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ гл. I, ст. 11—13 и гл. III, ст. 4.

Въ данную минуту не требуется кажется болѣе обстоятельнаго отвѣта на предложенный вопросъ о сущности католическо-апостольскихъ общинъ. При добросовѣстномъ взвѣшиваніи предъявленныхъ данныхъ, каждый искренній христіанинъ, читающій «Церковно-Общественный Вѣстникъ», можетъ убѣдиться, что — какъ бы ни смотрѣть на эти общины — не можетъ быть рѣчи объ «измышленіяхъ» какого нибудь частнаго лица.

В. А. Дитманъ.

Прежде всего мы должны сообщить, что нами получено на дняхъ другое письмо отъ лица, знавшаго лично г. Дитмана еще въ Берлинѣ и знакомаго съ его ученіемъ. Приводимъ изъ этого письма нѣсколько выдержекъ, дополняющихъ то, чего въ вышеприведенномъ письмѣ г. Дитмана нѣтъ.

По словамъ нашего достоуважаемаго корреспондента и вопреки тому, что сказано въ письмѣ г. Дитмана, «католическо-апо-

стольская» община есть дѣйствительное порожденіе ирвингіанства. Въ омутѣ безбожнаго Берлина, община эта явилась учрежденіемъ почтеннымъ; но въ самой сущности ея ученія заключается много странностей. По вѣрованію этой общины, Церковь Христова отпала отъ вѣры еще съ тѣхъ поръ, какъ умерли апостолы. Господь гнѣвался на нее до 1830-хъ годовъ, какъ на блудницу; но наконецъ умилосердился надъ нею и послалъ новыхъ 12 апостоловъ— возстановить вѣру. Эти-то апостолы соотвѣтствуютъ прежнимъ даже до знаменій и чудесъ. Они имѣютъ также даръ языковъ и даръ исцѣленій. Но когда достопочтенное лицо, доставившее намъ эти свѣдѣнія, было представлено «апостолу», то оказалось, что, кромѣ англійскаго языка, апостолъ не знаетъ никакого другаго. О дарѣ исцѣленій и пророчества и говорить нечего. Проповѣди говорятъ очень хорошо; но тема всегда одна: «Господь можетъ прійти въ каждый часъ и каждый часъ мы должны ждать Его». Наша православная Церковь, по словамъ «апостола», забыла, что Господь придетъ, какъ тать въ исци. На это собесѣдникъ его возразилъ, что напротивъ не только вся наша полунощница проникнута идеею ожиданія внезапнаго пришествія Жениха, но и въ молитвахъ утреннихъ мы ежедневно выражаемъ тоже ожиданіе, когда говоримъ: «внезапно Судія прійдетъ... но со страхомъ зовемъ въ полунощи: Святъ, Святъ, Святъ еси Боже, Богородицею помилуй насъ». Въ заключеніе нашъ корреспондентъ прибавляетъ, что г. Дитманъ представляется ему человѣкомъ степеннымъ и благоговѣйнымъ, но дѣло его ведетъ къ вреднѣйшему мистицизму и ослабленію человѣческой дѣятельности. Только и дѣлай, что жди Спасителя и трепещи при мысли о Немъ, какъ страшномъ карателѣ нашихъ дѣлъ. О любви Его нѣтъ и помину.

Все, что здѣсь говорится, вполне совпадаетъ съ ученіемъ ирвингитовъ, но почему-то г. Дитманъ и его послѣдователи не любятъ этого названія и, какъ видно изъ письма г. Дитмана, даже единогласно протестуютъ противъ него. Между тѣмъ достаточно прочесть это письмо, чтобы видѣть, что въ ученіи г. Дитмана есть пункты, одинаковые съ ученіемъ Ирвинга, намѣченнымъ и въ вышеприведенной выдержкѣ изъ письма нашего корреспондента, и въ изложеніи ученія «апостольско-католической» общины, заимствованномъ нами изъ «Гражданина» и помѣщенномъ въ № 41 нашей газеты.

Относительно самаго объясненія г. Дитмана мы замѣтимъ только одно. По словамъ автора, члены «католическо-апостольской церкви», чрезъ таинство святаго крещенія, входятъ въ составъ единой, святой, католической, апостольской Церкви. каковою

признается будто бы совокупность всѣхъ крещеныхъ безъ различія, и становятся на почву единства всѣхъ христіанъ до раздѣленія Церкви на различныя вѣроисповѣданія. Этому, однакожь, съ точки зрѣнія православія, не можетъ быть. Во-первыхъ, признавать ка-еололическую церковь совокупностію всѣхъ крещеныхъ безъ различія значитъ сильно ошибаться, такъ какъ въ дѣйствительности различныя группы крещеныхъ принадлежатъ къ отдѣльнымъ церк-вамъ, имѣющимъ между собою мало общаго; а главное—стать на почву единства всѣхъ христіанъ до раздѣленія Церкви, значитъ принадлежать къ Церкви православной, которая и до этого при-скорбнаго событія была единою, святою, каеололическою и апостоль-скою, и остается таковою донынѣ. Между тѣмъ «апостольско-ка-еололическая церковь» г. Дитмана не входитъ въ составъ Церкви православной, слѣдовательно она не стоитъ на той почвѣ, о ко-торой говоритъ г. Дитманъ, и по всему этому не можетъ быть признаваема ничѣмъ инымъ, какъ сектою, а всякая секта, потому самому, что она удаляется отъ единства Церкви Божіей на землѣ, не можетъ быть названа дѣломъ «добрымъ» и «святымъ», хотя бы имѣла въ виду и добрыя цѣли.

(Цер. Общ. Вѣсти.)

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище

Отъ Намѣстника Митрофанова Мон.—Архим. Амвро-сія—прислана картина, изображающая Моисея съ гри-жалями.—Корот. у., с. Оськина, отъ Благоч. Протоі-ерея Іоанна Мясищева сиротамъ 2 р.

Редакторы: } Прот. **В. Никоновъ**,
} Ключарь Прот. **Л. Адамовъ**.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **И. Палицынъ**.

Мая 14-го дня 1875 года.

Воронскъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейна.