

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 13-й. 1904-й годъ. 1-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ вслѣдствіе хода-
тайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаео-
дора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго,
опредѣленіемъ отъ 30 апрѣля 12 мая сего года за № 2278
постановилъ: утвердить въ званіи Почетнаго Попечителя
церковныхъ школъ Ставропольской губерніи Господина
Начальника Ставропольской губерніи, Камеръ-Юнкера
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, статскаго совѣтника Але-
ксандра Николаевича Вельямина.

II.

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Разосланными, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго
Синода, отъ 18-го марта сего года за № 1538, указами
преосвященнымъ архіереямъ епархій въ предѣлахъ Ев-

ропейской Россіи поручено было доставить свѣдѣнія о числѣ благоговѣйныхъ и вполне благонадежныхъ священниковъ или іеромонаховъ, каковыя, по одному или по два изъ каждой епархіи, могли бы быть, въ случаѣ надобности, командированы для удовлетворенія духовныхъ нуждъ православныхъ воиновъ дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи. За командированіемъ въ настоящее время изъ представленныхъ епархіальными преосвященными лицъ достаточнаго числа священнослужителей и въ виду поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ отъ многихъ священниковъ и іеромонаховъ прошеній о посылкѣ ихъ на Дальній Востокъ, Синодальная Канцелярія, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 2-го сего іюня за № 2886, симъ объявляетъ, что дальнѣйшее командированіе священнослужителей для нуждъ дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи пріостановлено и что, въ случаѣ надобности, и впредь будутъ посылаемы священнослужители изъ лицъ, рекомендованныхъ епархіальными преосвященными; просьбы же о командированіи священнослужителями на Дальній Востокъ, подаваемые непосредственно въ Святѣйшій Синодъ, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отношеніе Главнаго Штаба, отъ 20 мая 1904 года за № 73, на имя Господина Ставропольскаго Губернатора.

Главный Штабъ увѣдомляетъ Ваше Превосходительство, что въ № 88 „Русскаго Инвалида“ 22 апрѣля сего года было помѣщено нижеслѣдующее объявленіе:

„По приказанію Военнаго Министра въ Главномъ Штабѣ учрежденъ особый отдѣлъ для сбора свѣдѣній объ убитыхъ и раненыхъ офицерахъ и нижнихъ чинахъ въ войну съ Японіей.

По мѣрѣ поступленія этихъ свѣдѣній, они будутъ публиковаться въ „Русскомъ Инвалидѣ“. Кромѣ того, всѣ данныя о нижнихъ чинахъ будутъ сообщаться мѣстнымъ Губернаторамъ для объявленія родственникамъ убитыхъ и раненыхъ.

Объявляя о семъ, Главный Штабъ проситъ относительно нижнихъ чиновъ всѣ запросы родныхъ и близкихъ направлять не въ Главный Штабъ, а по принадлежности къ мѣстнымъ Губернаторамъ“.

(Просить другія газеты перепечатать).

Подписаль: Генераль-Маіоръ Зуевъ.

Штабсъ-Ротмистръ Н.

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 2-го округа Кубанской области, священникъ Александръ Тихомировъ возведенъ въ санъ протоіерея, 13 іюня.

Благочинный 2-го Вeneвскаго округа Тульской епархіи села Большаго-Клина, священникъ Константинъ Соколовъ, по прош., перемѣщенъ въ стан. Старощербиновскую, 9 іюня.

Священникъ ст. Абадзехской Петръ Бальбуцѣвъ, согл. прощ., перемѣщенъ къ церкви села Конокова, 9 іюня.

Священникъ с. Конокова Александръ Подольскій, согл. прощ., перемѣщенъ въ ст. Келермесскую, 4 іюня.

Діаконъ села Чернаго-Лѣса Александръ Сокольскій, согл. прощ., опредѣленъ священникомъ къ церкви села Шишкина, 11 іюня.

Цсаломщики хут. Старокорсунскаго Митрофанъ Трофимовскій и хут. Ловлина Александръ Стефановъ, согл. прощ., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 11 іюня.

Діаконъ ст. Надежной Іоаннъ Деревщиковъ, согл. прош., перемѣщенъ къ ц. ст. Старомышастовской, 15 іюня.

Діаконъ ст. Старомышастовской Александръ Херонскій, согл. прош., перемѣщенъ къ Саввинской ц. стан. Кореновской, 15 іюня.

Діаконъ села Большой-Джалги Иванъ Покровскій, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ ц. пос. Темнолѣскаго, 9 іюня.

Діаконъ ст. Староджереліевской Василій Салженикинъ, согл. прош., перемѣщенъ къ ц. ст. Васюринской, 17 іюня.

Псаломщики ст. Бекечевской Василій Флегинскій и ст. Старогитаровской Иванъ Смирновъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 17 іюня.

Діаконъ ст. Васюринской Александръ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Кубанскую, 17 іюня.

Діаконъ ст. Сергіевской Іоаннъ Крастилевскій, согл. прош., опредѣленъ на второе священническое мѣсто къ ц. ст. Спокойной, 17 іюня.

Діаконъ Вознес. ц. ст. Пашковской Петръ Демякинъ резолюціей Его Преосвященства отъ 9 іюня перемѣщенъ къ церкви с. Оеодоровки, Темр. отд. Куб. обл.

Псаломщикъ ст. Полтавской Семенъ Омельченко, согл. прош., опредѣленъ діакономъ къ мѣстной Рождество-Богородичной церкви, 21 іюня.

Псаломщикъ тюремной ц. гор. Ставрополя Николай Ковалевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ ц. ст. Спокойной, 21 іюня.

Отчисленный отъ мѣста псаломщикъ ст. Приморско-Ахтарской Константинъ Пицхлауровъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Полтавскую, 23 іюня.

И. д. псаломщика ст. Урупской Ома Голова утвержденъ въ должности, 25 іюня.

Окончившіе курсъ Ставропольской духовной семинаріи: Лука Сипченко, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской ц. ст. Медвѣдовской, 16 іюня.

Михаилъ Бѣлохвостовъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ ст. Барсуковскую, 16 іюня.

Александръ Воиновъ, согл. прош., опредѣленъ діаконо-учителемъ къ церкви ст. Сергіевской, 17 іюня.

Леонидъ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ діаконо-учителемъ къ Вознес. церкви ст. Пашковской, 15 іюня.

Александръ Коваль, согл. прош., опредѣленъ діаконо-учителемъ въ с. Ивановское, Ставроп. губ., 18 іюня.

Михаиль Головъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Рожд.-Богор. ц. села Арзгиръ, 16 іюня.

Петръ Дементьевъ, согл. прош., опредѣленъ діаконо-учителемъ къ ц. села Казьминскаго, Куб. обл., 15 іюня.

У.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: 1., Священникомъ Покровской церкви гор. Майкопа Θεодоромъ Курдюмовымъ 18 мая с.г. присоединены изъ лютеранства къ православію: крестьянинъ Саратовской губ., Камышинскаго уѣзда, села Сплавнухи, Адамъ Филипповъ Генкей, 62 лѣтъ, и жена его Марія Васильева, 58 лѣтъ. 2., Миссіонеромъ Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана, священникомъ Андреемъ Коноплевымъ 6-го мая с.г. присоединенъ къ православію калмыкъ Икичносова рода, Большедербетовскаго улуса, Ставропольской губ., Сандже Ановъ, 19 лѣтъ, ламайскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“. 3., Благодѣлатель церковей 12 округа, Куб. обл., священникомъ Евгеніемъ Кудрявцевымъ 17 мая с.г. присоединены изъ секты іудействующихъ къ православію: крестьянинъ Тамбовской губ., Спасскаго уѣзда, Ачадовской волости, села Богдановки, Владиміръ Григорьевъ Жалнинъ, 49 лѣтъ, и жена его Марія Θεодорова, 49 лѣтъ, и четыре сына: Симеонъ, 17 лѣтъ, Іаковъ, 11 лѣтъ, съ оставленіемъ имъ прежнихъ именъ, и Давидъ 9 лѣтъ и Самуилъ 3 лѣтъ, первый съ нареченіемъ ему имени „Іоаннъ“ и второй съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

4., Священникомъ Александро-Невской церкви станицы Тихорѣцкой Евгеніемъ Поповымъ 1 мая с.г. присоединенъ къ православію, мѣщанинъ Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда, посала Лушекъ, Косма Георгіевъ Новиковъ. 5. Священникомъ Вознесенской церкви станицы Суздальской, Куб. обл., Владиміромъ Свѣтловымъ 26 апрѣля с.г. присоединенъ къ православію магометанинъ деревни Ишишовой, Казанской губерніи, Тетюшскаго уѣзда, Сюкеевской волости, Гарифулль Хамидуллинъ, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Николай“. 6., Священникомъ единовѣрческой церкви ст. Піагинской, Куб. обл., Іоанномъ Тумановымъ 9 мая с.г. присоединенъ изъ раскола поморскаго толка къ православію казакъ станицы Келермесской Андрей Крибовцевъ на правилахъ единовѣрія. 7., Противосектантскимъ миссіонеромъ 4 округа благочинія Куб. обл., священникъ ст. Березанской Павломъ Рудневымъ 16 апрѣля с.г. присоединенъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ православію мѣщанинъ города Сквыры, Кіевской губ., Іосифъ Викентіевъ Обедзинскій, 28 лѣтъ. 8., Священникомъ Николаевской церкви, слободки Сергіевской, Куб. обл., Валеріаномъ Дроздовымъ 24 октября 1903 г. присоединенъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія къ православію житель слободки Сергіевской Николай Яковлевъ Куссъ, 19 лѣтъ. 9., Имъ же 24 октября 1903 г. присоединенъ къ православію изъ раскола поморскаго толка дочь Ейскаго мѣщанина Фотія Димитріева Зайцева—Марія, 18 лѣтъ. 10., Священникомъ Николаевской церкви ст. Саратовской Максимомъ Карповымъ 7 марта с.г. присоединены изъ раскола австрійскаго согласія къ православію: отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ Черниговской губерніи, Иванъ Теокистовъ Пятигивъ, жена его Александра Гаврилова и сынъ ихъ Панкратій, 14 лѣтъ.

Разрядный списокъ

воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, состав-
ленныйъ Общимъ Собраніемъ Совѣта на 10-е іюня, послѣ испытаній за
1903 — 1904 учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ 12 іюня.

Перваго штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Черкова Елисавета, Русецкая Юлія, Звягина Анна, Бѣднякова Анѣиса, 5. Макарова Лидія, Розанова Каллиста, Покровская Марія, Кедрова Екате-
рина, Беневская Людмила, 10. Стефанова Варвара, Бѣл-
кова Глафіра, Безсонова Анна, Остроумова Александра,
Польская Евгенія, 15. Олейникова Ксенія, Розова Софія,
Альшанская Валентина.

Разрядъ второй. Жогина Клавдія, Шулгина Зинаида,
20. Ливанова Анна, Флегинская Раиса, Думанова Елена,
Вертоградская Ольга, Варгасова Ольга, 25. Животкова
Софія, Клименко Анастасія, Лѣтницкая Варвара, Прото-
попова Серафима, Куликова Любовь, 30. Михайлова Ев-
генія, Москвитина Зинаида—переводятся во второй классъ.

Карамышева Наталія—принимается во второй классъ
по экзамену вновь.

Красовская Юлія, 34. Красовская Антонина—оставля-
ются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Перваго параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Антовинова Вѣра, Замятина Надеж-
да, Михайлова Лидія, Руденко Фотина, 5. Иванова Вѣра,
Салафилева Марія, Розанова Анна, Васильева Зинаида,
Орлова Ольга, 10. Пригоровская Марія, Альшанская Ев-
генія, Данилевская Ларисса, Акимова Евгенія, Томилина
Ольга, 15. Добровольская Валентина, Воздвиженская Ла-
рисса, Грушевская Агриппина.

Разрядъ второй. Иванова Марія, Карагачева Зинаида,
20. Макеименко Вѣра, Лебедева Пелагія, Чулкова Але-
ксандра, Стась Вѣра, Срѣтенская Елена, 25. Карагачева

Александра, Федорова Зинаида—переводятся во второй классъ.

27. Русановская Анна—переводится во второй классъ по годовымъ отмѣткамъ по болѣзни съ причисленіемъ къ первому разряду.

Второго штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Пушкаревичъ Зинаида, Савенкова Марія, Золотовская Елисавета, Дуброва Анастасія, 5. Назарова Клавдія, Соловьева Анна, Махровская Нина.

Разрядъ второй. Надеждина Лидія, Цыганкина Марія, 10. Носенко Александра, Иванова Екатерина, Губныхъ Марія, Зряхова Марія, Лукинова Анна, 15. Содальская Юлія, Лукина Клавдія, Лукинова Валентина, Кедрова Варвара, Обухова Анастасія, 20. Крастелевская Раиса, Мартынова Анна, Андреевская Клавдія, Краевская Любовь, Сокольская Елена, 25. Смирнова Евгенія, Смирнова Александра, Архангельская Юлія, Галунская Александра, Иванова Нина, 30. Семилупкая Антонина—переводятся въ третій классъ.

31. Архангельская Нина—подлежитъ переэкзаменовкѣ по ариметикѣ.

Второго параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Тихова-Александровская Марія, Иванова Ольга, Антовинова Марія, Антонова Ольга, 5. Тырышкина Нина, Кондратова Нина, Хомякова Юлія, Лебедева Марія, Розанова Таисія.

Разрядъ второй. 10. Малинина Любовь, Мчедлидзе Елисавета, Деревлева Августа, Архангельская Лидія, Щеглова Екатерина, 15. Архангельская Екатерина, Михайлова Екатерина, Кондратова Людмила, Курилова Зоя, Воинова Нина, 20. Красноцѣвцева Надежда, Михайлова Лидія, Крыгина Антонина, Крылова Анна—переводятся въ третій классъ.

Тарасова Марія, 25. Оедорова Вѣра—подлежать пере-
экзаменовкѣ по ариѳметикѣ.

Образцова Зинаида, 27. Польская Варвара—оставляют-
ся на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Третьяго класса.

Разрядъ первый. 1. Мощевская Анна, Бутаковская Ни-
на, Руденко Эмилія, Исаенко Раиса, 5. Бѣловидова Ольга,
Соколова Анастасія, Аполлова Нина, Бабешкова Лидія,
Березовская Валентина, 10. Винникова Марія, Оедоренко
Валентина, Бѣлоусова Александра.

Разрядъ второй. Макарова Ольга, Польская Нина, 15.
Квитковская Антонина, Данилевская Зинаида, Каменно-
бродская Марія, Иванова Лидія, Степанишева Антонина,
20. Красовская Елена, Морозова Зинаида, Верховцева
Ксенія, Критская Татьяна, Воскобойникова Елена, 25.
Никоѣвская Софья, Златорунская Серафима, Копачевская
Анна, Почаевская Валентина, Иванова Попова Раиса,
30. Рюмина Матрова, Сперанская Олимпіада, Крылова
Антонина, Орлова Зинаида, Парадѣева Анна, 35. Соко-
лова Зоя, Терновская Вѣра—переводятся въ четвертый
классъ.

Замятина Анна, Михайлова Анна, Тутова Аполлинарія
—переводятся по годовымъ отмѣткамъ по болѣзни съ при-
численіемъ Замятиной и Тутовой къ 1-му разряду, а Ми-
хайловой—къ 2-му.

40. Острикова Нина—подлежитъ полному экзамену пос-
лѣ каникулъ.

41. Кудрявцева Евгенія—вновь опредѣлявшаяся и не
выдержившая экзамена по Закону Божію не прини-
мается въ 4-й классъ.

Четвертаго класса.

Разрядъ первый. 1. Антонинова Анна, Капралова Вѣра,
Архангелова Анна, Русановская Раиса, 5. Миловидова
Александра, Львова Лидія, Шатинова Евгенія, Эльпидин-

ская Екатерина, Бѣликова Евгенія, 10. Александрова Аптонина, Покровская Олимпиада, Хованская Зоя, Покровская Вѣра, Остроумова Елена, 15. Добровольская Лидія 1-я, Крутченская Любовь.

Разрядъ второй. Замятина Елисавета, Гамаянко Евлогія, Крылова Александра, 20. Сергіева Елена, Добровольская Лидія 2-я, Дюкова Валентина, Хомякова Марія, Крыжановская Антонина, 25. Волхонская Наталія, Иванова Параскева, Критская Анна—переводятся въ пятый классъ.

Винникова Анна, Туранская Марія—подлежатъ переекзаменовкѣ по географіи и гражданской исторіи.

30. Дьяченко Наталія, Ратьмирова Раиса—подлежатъ переекзаменовкѣ по русскому языку.

Скворцова Надежда—подлежитъ переекзаменовкѣ по русскому языку и арифметикѣ.

Миловидова Анна—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отпа.

34. Свѣтлова Юлія—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Пятаго штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Афанасьева Ольга, Свѣтличная Лидія, Тутова Надежда, Чуевская Анна, 5. Коробкова Марія, Гаевская Марія, Оедоренко Глафира, Кулрявцева Лариса, Кондратова Елена, 10. Семикобылина Параскева, Михайлова Валентина, Каменноградская Марія, Мѣсяева Надежда.

Разрядъ второй. Никольская Вѣра, 15. Старкова Александра, Архангельская Варвара, Парадіева Надежда, Руденко Нина, Гновицкая Елеба, 20. Соколова Юлія, Алшанская Клавдія, Вертоградская Фаина, Тихова Екатерина—переводятся въ шестой классъ.

Иванова Елисавета, 25. Іосифова Ирина—подлежатъ переекзаменовкѣ по гражданской исторіи и педагогикѣ.

Орлова Неонилла—подлежитъ переекзаменовкѣ по педагогикѣ.

Колесникова Анна—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

28. Соболева Екатерина—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

Пятаго параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Тутова Раиса, Черная Неонилла, Иванова Антонина, Добромыслова Любовь.

Разрядъ второй. 5. Тимофеевская Анна, Графова Клавдія, Крастелевская Глафира, Бѣднякова Матрона, Красовская Лидія, 10. Певтонова Елисавета, Губныхъ Александра, Затонская Лидія, Лебедева Лидія, Сухоносowa Марія, 15. Щеглова Анастасія, Николаева Клавдія, Воробьева Неонилла, Краснова Ольга, Содальская Елена, 20. Курдюмова Антонина, Шульгина Анеиса—переводятся въ шестой классъ.

Протопопова Марія, Рюмина Анеиса—подлежатъ переекзаменовкѣ по гражданской исторіи.

Верховцева Марія, 25. Верховцева Нина—оставляются на повторительный курсъ.

Шестого класса.

Разрядъ первый. 1. Руденко Серафима, Кудрявцева Варвара, Шимановская Галина, Курдюмова Анна, 5. Мирошниченко Марія, Шафранова Анастасія, Іосифова Вѣра, Иванова Нина, Полякова Екатерина, 10. Богословская Александра, Коробкова Анна, Иванова Таисія, Кудрявцева Александра, Надеждина Олимпіада, 15. Биткина Елена, Носенко Дарья, Яковлева Серафима, Рязанова Елена, Устиновская Ольга, 20. Соловьева Любовь Лебедева Зинаида, Голубева Елена, Златорунская Екатерина.

Разрядъ второй. Карагачева Елена, 25. Образцова Людмила, Рязина Евдокія, Остроумова Надежда, Бѣляева Наталья, Куликъ Марія, 30. Гаманенко Пелагія—на основа-

ни § III-го Высочайше утвержденного устава епархіальных женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

Минервина Зинаида, 32. Пригоровская Анастасія—
оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

СПИСОКЪ

воспитанницъ, окончившихъ VII дополнительный классъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1903—1904 учебномъ году.

1. Антонинова Юлія, Богословская Евгенія, Зайцева Надежда, Замятина Нина, 5. Зорина Зинаида, Ивапова Анна, Иванова Клавдія, Исаенко Надежда, Карамышева Нина, 10. Конокотина Марія, Костинская Нина, Крылова Инна, Кузьмина Александра, Лукинова Клавдія, 15. Лысенко Екатерина, Лянидовская Надежда, Никольская Валентина, Никольская Юлія, Новосгорлыцкая Юлія, 20. Оранская Анна, Остроумова Валентина, Остроумова Лидія, Парадіева Екатерина, Пономарева Капиталина, 25. Руднева Екатерина, Рязанская Вѣра, Семенова Аппа, Семенова Зинаида, Смирнова Матрона, 30. Соколова Клавдія, Станиславская Ольга, Тихомирова Людмила, Шатинова Александра, Щеглова Ольга, 35. Яковлева Анна.

Разрядный списокъ

учениковъ всѣхъ классовъ Ставропольскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ—іюнѣ 1904 года.

IV штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Колесниковъ Борисъ, Смирновъ Павелъ, Поповъ Михаилъ, Исаенко Николай.

Разрядъ второй. 5. Юсифовъ Борисъ, Семеновъ Дмитрій, Орловъ Александръ, Ивановъ Павелъ, Царевскій Яковъ, 10. Ситниковъ Александръ, Свѣтловъ Викторъ, Тарасовъ

Семенъ, Ситниковъ Николай, Грушевскій Андрей, 15. Розовъ Александръ, Михайловъ Борисъ—увольняются изъ училища за окончаніемъ курса.

Разрядъ третій. Остроумовъ Петръ, Подлужный Николай—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Краснолѣвцевъ Николай, 20. Никольскій Василій—по рус. съ церк.-сл. языку.

Туркѣевъ Трофимъ—по латин. языку.

Бѣлозубовъ Викторъ—по греч. языку.

23. Смирновъ Николай—по греч. яз. и географіи.

IV параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Черковъ Борисъ, Терновскій Викторъ, Головъ Ѳеодоръ, Копошинъ Иванъ.

Разрядъ второй. 5. Коколевскій Владиміръ, Михайловскій Григорій, Стефановъ Вячеславъ, Кондратовъ Михаилъ, Станиславскій Петръ, 10. Ѳеодоровъ Василій, Шубаевъ Александръ—увольняются изъ училища за окончаніемъ курса.

Разрядъ третій. Бѣльскій Борисъ, Элаторунскій Дмитрій, Кучмаевъ Иванъ, 15. Михайловъ Николай—должны подвергнуться экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Гладышевскій Тимоѳей, Осиневскій Николай—увольняются изъ училища по малоуспѣшности.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Ивашенко Петръ—по географіи.

Критскій Павелъ—по рус. съ церк.-сл. языку.

20. Васильевъ Викторъ—по греч. и лат. яз.

Парадіевъ Николай—по лат. яз. и аріем.

Зиновьевъ Константинъ—по лат. яз. и географіи.

23. Поповичъ Николай—по лат. яз. и катих.

III штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Тырышкинъ Григорій, Коноплевъ Кирилль.

Разрядъ второй. Акимовъ Михаилъ, Воздвиженскій Александръ, 5. Лукиновъ Гавріиль, Андреевскій Николай, Кудрявцевъ Георгій 2-й, Гремяченскій Владиміръ, Крутченскій Александръ, 10. Безсоновъ Михаилъ, Сокольскій Сергѣй, Стрепетовъ Веніаминъ, Краснофѣвцевъ Сергѣй, Попандопуло Иванъ, 15. Боголюбовъ Тимоѣей, Хомяковъ Василій, Цыренщиковъ Леонидъ—переводятся въ IV классъ.

Разрядъ третій. Воиновъ Викторъ, Глазко Александръ, 20. Калиновскій Петръ, Полянскій Петръ, Рудневъ Николай—оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ.

Семеновъ Сергѣй—увольняется изъ училища за малоуспѣшность въ теченіе 2-хъ лѣтъ въ одномъ классѣ.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

Образцовъ Семенъ—экзаменъ по всѣмъ предм.

25. Кифинъ Николай, Любарскій Григорій, Миланченко Василій, Польскій Николай—по рус. съ церк.-славянскимъ языку.

Парадіевъ Петръ—по греч. языку.

30. Ливановъ Николай—по катихизису.

Станиславскій Веніаминъ—по лат. языку.

Архангельскій Михаилъ, Дегтяревъ Василій—по географіи и рус. съ цер.-сл. яз.

Козловъ Василій—по географіи и ариѳм.

III параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Орловъ Антоній, Чаленко Петръ, Кудрявцевъ Георгій 1-й, Морозовъ Александръ, 5. Образцовъ Александръ.

Разрядъ второй. Александровскій Алексѣй, Хованскій Алексѣй, Голубевъ Гавріиль, Шульгинъ Ѳеодоръ, 10. Корнильевъ Александръ, Политико Петръ, Михайловъ Апатолій, Туранскій Илья, Шуваевъ Владиміръ, 15. Юсифовъ

Николай, Дроздовъ Дмитрій, Смирновъ Валентинъ—переводятся въ IV классъ.

Разрядъ третій. Ивановъ-Поповъ Валерій, Карамышевъ Михаилъ—увольняются изъ учил. за малоуспѣшность въ теченіе 2-хъ лѣтъ въ одномъ классѣ.

20. Кравцовъ Николай, Лукинъ Ѳеодоръ, Моисеевъ Николай, Ртищевъ Петръ—оставляются на второй годъ въ III классѣ.

23. Михайловъ Аѳанасій—увольняется изъ училища за упорную лѣность.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

25. Ивановъ Владиміръ 2-й—по лат. языку.

Кондратовъ Константинъ, Конокотинъ Николай, Потаповъ Александръ—по рус. съ цер.-сл. яз.

Проселковъ Иванъ, 30. Сырицынъ Петръ—по географіи.

Лебедевъ Михаилъ—по греч. и рус. языкамъ.

Польскій Дмитрій—по арием. и рус. яз.

33. Пригоровскій Иванъ—по лат. и рус. яз.

II штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Львовъ Николай, Шевцевленко Александръ, Оранскій Леонидъ, Цыбинъ Александръ, 5. Максимовъ Василій, Дюковъ Владиміръ.

Разрядъ второй. Кондратовъ Николай, Рождественскій Николай, Рязановъ Сергѣй, 10. Бѣдняковъ Павелъ, Воскресенскій Иванъ, Смирновъ Георгій, Голубинскій Александръ, Вертоградскій Александръ, 15. Ельцовъ Николай, Соколовъ Сергѣй, Сухоруковъ Сергѣй, Ѳоменко Дмитрій, Никольскій Андрей, 20. Ивановъ Владиміръ 3-й, Безсоновъ Владиміръ, Рождественскій Капитонъ, Терешкевичъ Николай, Розановъ Семенъ, 25. Макаренко Александръ, Миртовъ Ѳеодоръ, Низовскій Иванъ—переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ третій. Голубинскій Владиміръ, Парадіевъ Василій, 30. Самоваровъ Владиміръ, Смирновъ Никита—оставляются на второй годъ во 2-мъ классѣ.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

Аѳанасьевъ Дмитрій—по греч. яз.

Орловъ Евгеній, Парадіевъ Георгій—по ариметикѣ.

35. Долговъ Георгій—по арием. и лат. яз.

Никольскій Александръ, Карагачевъ Николай—по рус. пер.—сл. языку.

Демьяновъ Михайлъ, 39. Ключаревъ Викторъ—экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

II параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Лелековъ Василій, Голиченко Николай, Бѣликовъ Иванъ, Воробьевъ Викторъ, 5. Крыжановскій Михайлъ.

Разрядъ второй. Пособило Василій, Ржаксенскій Александръ, Петровъ Леонидъ, Минервинъ Андрей, 10. Курицынъ Павелъ, Матвѣевъ Василій, Плотниковъ Николай, Канонниковъ Анатолій, Лукинъ Александръ, 15. Миловидовъ Николай, Критскій Михайлъ, Минервинъ Александръ, Чаленко Владиміръ, Голубевъ Аѳанасій, 20. Ивановъ Владиміръ 1-й, Извольскій Петръ, Глаголевъ Константинъ, Шіановскій Николай—переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ третій. Гаевскій Николай, 25. Ищерскій Иванъ, Кушинъ Стефанъ, Егоровъ Георгій—оставляются на второй годъ во II-мъ классѣ.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

Бубновъ Викторъ, Добровольскій Михайлъ, 30. Семёновъ Александръ, Елпидинскій Иванъ—по ариметикѣ.

Зибаровъ Георгій—по греч. языку.

Станиславскій Леонидъ, Москвитинъ Иванъ, 35. Подъскій Михайлъ—по греч. яз. и арием.

36. Сорокинъ Михайлъ—по греч. яз. и св. исторіи.

1 штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Плаксинъ Георгій, Крыловъ Петръ, Борисовъ Яковъ, Михайловъ Леонидъ, 5. Бѣлоусовъ Константинъ, Савинъ Петръ, Свѣтловъ Николай, Дуброва Яковъ.

Разрядъ второй. Кисловъ Николай, 10. Пашкинъ Викторъ, Рязановъ Петръ, Ратьмировъ Михаилъ, Терешкевичъ Павелъ, Успенскій Константинъ, 15. Польскій Василій, Кудрявцевъ Петръ, Верижскій Александръ, Чудковъ Левъ, Александровъ Иванъ, 20. Максименко Константинъ, Крутченскій Гавріилъ, Курдюмовъ Петръ, Попандоупо Георгій, Кондратовъ Евгеній, 25. Щегловъ Пантелеймонъ, Шрамковъ Николай—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ третій. Семеновъ Григорій, Уманцевъ Сергѣй, Надеждинъ Александръ—оставляются въ I-мъ классъ на второй годъ.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

30. Архангельскій Алексѣй—по св. исторіи.

31. Завьяловъ Авениръ—по рус. съ цер.-сл. яз.

Полянскій Николай—по ариѣмет.

33. Лавановъ Владиміръ—по ариѣм. и рус. яз.

1 параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Панинъ Павелъ, Лелековъ Петръ, Золотовскій Александръ, Образцовъ Илья, 5. Морозовъ Борисъ.

Разрядъ второй. Четыркинъ Леонидъ, Іосифовъ Георгій, Махровскийъ Борисъ, Воиновъ Александръ, 10. Смиренскій Яковъ, Голубинскій Александръ, Шевцовъ Михаилъ, Какаевъ Пантелеймонъ, Рюминъ Ѳеодоръ, 15. Воиновъ Евгеній, Гавриловъ Дмитрій, Терновскій Михаилъ, Попандоупо Гавріилъ, Корнильевъ Ѳеодоръ, 20. Самецкій Николай, Архангельскій Михаилъ, Щекинъ Анастасій—переводятся во II-й классъ.

Разрядъ третій. Евстратовъ Алексѣй, Лукинъ Дмитрій, 25. Свѣтличный Иванъ—оставляются на второй годъ въ 1-мъ классѣ.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Гвоздиковскій Кюдрать, Толстоцятъ Павелъ—по рус. съ цер.-сл. языку.

Кузьминъ Максимъ, Оранскій Анатолій, 30. Степановъ Николай—по ариѣметикѣ

Сивановъ Иванъ—по ариѣм. и св. исторіи.

32. Степанищевъ Дмитрій—экзаменъ по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Разрядный списокъ

учениковъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ и юнѣ м. 1904 года и утвержденный резолюціею Его Преосвященства отъ 22 іюня за № 1725.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Шестого класса.

Разрядъ первый. 1. Каневскій Сергѣй, Успенскій Александръ, Ручковскій Сергѣй, Стась Викторъ.

Разрядъ второй. 5. Барыкинскій Константинъ, Липинскій Александръ, Савенко Викторъ, Өоменко Евгений, Златоустовскій Михаилъ, 10. Звагольскій Иванъ, Павловъ Николай, Миролюбовъ Александръ, Стефановъ Стефанъ, Бровковичъ Иванъ, 15. Лысенко Андрей, Николайченко Павелъ, Крамаренко Иванъ, Успенскій Стефанъ, Никольскій Георгій, 20. Костинскій Владиміръ, Сердюкъ Теодоръ, Устиновъ Николай, Рудниковъ Николай, Сидоренко Павелъ, 25. Гаевскій Александръ, Олейниковъ Андрей, Булгаровъ Сергѣй, Бойченко Исаакій, Бондаренко Дмитрій, 30. Рождественскій Григорій, Тиховъ Иванъ, Туткевичъ Павелъ—увольняются за окончаніемъ полнаго училищнаго курса.

Внѣ разряда впредь до переэкзаменовки:

Виноградовъ Димитрій, Миловидовъ Викторъ, 35. Красношековъ Димитрій—по географіи

Денисовъ Андрей—по ариѳметикѣ и русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Троицкій Леонидъ—по географіи и ариѳметикѣ.

38. Емельяненко Лазарь—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и географіи.

III штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Павловъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Левитскій Илья, Звагольскій Василій, Ильинъ Викторъ, 5. Адамовъ Діодоръ, Иноковъ Павелъ, Гречинскій Трофимъ, Налетовъ Константинъ, Оглоблинъ Иванъ, 10. Соколовъ Михаилъ, Молчановъ Веніаминъ, Прозоровъ Александръ, Поповъ—Александръ, Захаровъ Александръ, 15. Чмутовъ Димитрій—переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ третій. Архангельскій Θεодоръ, Донецкій Петръ, Яковлевъ Викторъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впредь до переэкзаменовки:

Кескиновъ Илья, 20. Мишупинъ Вячеславъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Поповъ Косьма—по географіи.

Демьяненко Петръ—по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ и географіи.

Хмара Яковъ—по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ и ариѳметикѣ.

Ивановъ Михаилъ—по греческому языку и географіи.

25. Штепенко Θεодоръ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за продолжительною болѣзною.

III параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Дружининъ Михаилъ, Маненковъ Геннадій.

Разрядъ второй. Стасъ Антоній, Игнатъевъ Сергѣй, 5. Богословскій Николай, Пѣгушинъ Константинъ, Каневскій Василій, Джигиръ Александръ, Воскресенскій Евгеній, 10. Стефановъ Петръ, Польскій Александръ, Деревщиковъ Александръ—переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ третій. Богатыревъ Димитрій—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впредь до переэкзаменовки:

Шрамковъ Василій, 15. Кучеровскій Петръ, Акимовъ Теодоръ—по ариметикѣ.

Соболевъ Михаилъ, Твердохлѣбовъ Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Ермолаевъ Иванъ—по латинскому языку.

20. Смирновъ Анатолій—по ариметикѣ и географіи.

Булгаковъ Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за продолжительною болѣзною.

22. Петровъ Константинъ—подвергается экзаменнымъ испытаніямъ по всѣмъ предметамъ во второй половинѣ августа м.

II штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Голубъ Александръ, Ооминъ Петръ (награждаются книгою), Вѣрченко Михаилъ, Соболевъ Иванъ, Шамрай Стефанъ, Яковлевъ Іосифъ.

Разрядъ второй. Лысенко Сергѣй, Подлужный Василій, Аристовскій Петръ, 10. Богословскій Александръ, Донецкій Михаилъ, Соколовъ Даніилъ, Омельченко Геннадій—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ третій. Архангельскій Александръ, 15. Пребенникъ Василій, Крутченскій Димитрій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впредь до переэкзаменовки:

Кедровъ Александръ—по русскому языку съ церк.-славянскимъ.

Бурлаковъ Петръ, Посельскій Иванъ—по ариѳметикѣ.

20. Хуцѣвъ Константинъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Андреевъ Сергѣй—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за продолжительною болѣзною.

22. Магницкій Виталій—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошенія отца.

II параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Мишенинъ Владиміръ (награждается книгою), Папченко Владиміръ, Соколовъ Николай, Банія Василій.

Разрядъ второй. 5. Полянскій-Кедровъ Николай, Николайченко Веніаминъ, Лысенко Вячеславъ, Погуляевъ Василій, Заколадскій Стефанъ, 10. Лотоцкій Сергѣй, Мировлюбовъ Николай, Акимовъ Василій, Лавровъ Александръ переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ третій. Агаповъ Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ.

Внѣ разряда впредь до переэкзаменовки:

15. Пивень Михаилъ—по греческому языку.

Терновскій Георгій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Хмара Александръ—по ариѳметикѣ.

Крастилевскій Гавріиль—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и греческому языку.

Сѣриковъ Иванъ, 20. Ивановъ Георгій—по русскому языку съ церк.-славянскимъ и латинскому яз.

Ивановъ Апатолій, 22. Колоновъ Димитрій—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

I штатнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Златорунскій Діодоръ (награждается книгою), Дружининъ Евгеній, Тутовъ Николай, Розановъ Александръ, 5. Безклубовъ Николай, Бирюковъ Владиміръ, Омоенко Георгій.

Разрядъ второй. Сосковъ Евгеній, Рябченко Алексѣй, 10. Польскій Николай, Налетовъ Владиміръ, Рождественскій Иванъ, Швецовъ Борисъ, Иноковъ Петръ, 15. Богословскій Иванъ, Джигиръ Андрей, Запорожцевъ Андрей, Рязанскій Александръ, Черниковъ Константинъ, 20. Дроботковскій Михаилъ, Крутченскій Анатолій—переводится во второй классъ училища.

Разрядъ третій. Листопадовъ Θεодоръ, Цвѣтковъ Владиміръ, Соколъ Владиміръ, 25. Некрасовъ Григорій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впродъ до переекзаменовки:

Поповъ Александръ, Поповъ Николай, Преображенскій Михаилъ—по священной исторіи.

Никольскій Георгій—по ариметикѣ.

30. Кушъ Леонидъ, Бѣгдаевъ Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Кудрявцевъ Алексѣй—по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.

Крастелевскій Димитрій—по священной исторіи и рус. языку съ церк.-славянскимъ.

34. Поярковъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за продолжительною болѣзнію.

I параллельнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Колесниковъ Николай (награждается книгою), Чефрановъ Θεодоръ, Бѣгдаевъ Владиміръ, Свѣтловъ Михаилъ, 5. Шуваловъ Иванъ, Шамрай Викторъ, Винниковъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Кедровъ Петръ, Кочинъ Михаилъ, 10. Польскій Валентинъ, Ивановъ Владиміръ, Акимовъ Николай, Бѣлоусовъ Андрей, Успенскій Николай, 15. Сокольскій Анатолій, Адамовъ Николай, Образцовъ Александръ. Дроботковскій Николай, Сперанскій Петръ, 20. Карпинскій Василій, Кубанскій Викторъ, Акимовъ Викторъ, Бѣляевъ Григорій—переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ третій. Сидоренко—Усатый Вячеславъ, 25. Терновскій Евгеній, Промовендовъ Михаилъ—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ; Таушановъ Александръ—увольняется изъ училища за безуспѣшность въ занятіяхъ.

Внѣ разряда впродъ до переэкзаменовки:

Струковъ Евгеній, Струковъ Георгій—по священной исторіи.

30. Гайворонскій Александръ, Остроумовъ Андрей—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.

Лысенко Иванъ—по священ. исторіи и русскому языку съ церк.-славянскимъ.

33. Николаевъ Виталій по священ. исторіи и ариѳметикѣ.

Приготовительнаго класса.

Разрядъ первый. 1. Преображенскій Василій (награждается книгою), Бѣляевъ Теофанъ, Зданевичъ Владиміръ, Тимошенко Виталій, 5. Воскресенскій Борисъ, Николайченко Иванъ, Успенскій Георгій, Михайловъ Михаилъ, Назаренко Петръ, 10. Прага Дмитрій.

Разрядъ второй. Бѣляевъ Германъ, Шамрай Василій, Быстролетовъ Веніаминъ, Широченскій Сергѣй, 15. Свѣтловъ Анатолій, Вертоградскій Викторъ, Успенскій Иванъ, Ивановъ Александръ, Мошевскій Василій, 20. Кескиновъ Иванъ, Прозоровъ Павелъ, Груздовъ Михаилъ, Николаевъ Георгій, Одижитріевскій Иванъ, 25. Рябчиковъ Михаилъ, Яковлевъ Михаилъ, Яковлевъ Николай, Мельниковъ Теодоръ, Скрыбинъ Теодоръ, 30 Кескиновъ Яковъ, Крастелевскій Алексѣй, Семьинскій Александръ, Сосновскій Владиміръ, Хашинъ Николай, 35. Гвоздиковскій Григорій, Бровковичъ Сергѣй, Гребенникъ Павелъ—переводятся въ первый классъ училища.

Разрядъ третій. Акинфіевъ Александръ, Ивановъ Веніаминъ, 40 Польскій Петръ, Махно Захарій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда впредь до переекзаменовки:

Бѣлановскій Владиміръ, Сокольскій Николай — по закону Божію.

Черняга Александръ — по русскому языку.

45 Ивановъ Антоній, Чуевскій Евгеній — по ариѳметикѣ.

Кондратовъ Владиміръ — по русскому яз. и славян. чтенію.

Магницкій Павелъ — по русскому языку и ариѳметикѣ.

Флегинскій Викторъ — по закону Божію и ариѳметикѣ.

Поярковъ Михаилъ — оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за продолжительною болѣзью.

Отъ Правленія Ставропольской Духовной Семинаріи.

Къ свидѣнію родителей воспитанниковъ Ставропольской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи, объявляя нижеслѣдующій списокъ воспитанниковъ Семинаріи, допущенныхъ къ переекзаменовкѣ, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ Семинаріи, симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанниковъ, что печатаніе разряднаго списка окончившихъ курсъ Семинаріи и переведенныхъ въ слѣдующіе классы, по нѣкоторымъ причинамъ, отложено.

Списокъ воспитанниковъ Ставропольской духовной Семинаріи, допущенныхъ къ переекзаменовкѣ въ августѣ м. 1904 года, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ Семинаріи.

Классъ VI.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Рокотьянъ Василій — по церковному пѣнію.

Грищенко Александръ — по ц. пѣнію.

Виноградовъ Николай — по латинскому языку и церк. пѣнію.

Ивановъ Михаилъ — по латинскому языку.

Голубинскій Викторъ—по латинскому языку и церковному пѣнію.

V классъ, 1 отдѣленіе.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ:

Голензовскій Николай, Лысенко Георгій, Штепенко Евгений, Ооменко Василій—по церковному пѣнію.

Альтовъ Илья—по сочиненію и церк. пѣнію.

Дудикъ Александръ—по литургикѣ и церк. пѣнію.

Филипповъ Викторъ—по церковной исторіи и церк. пѣнію.

Покровскій Александръ—по церковной исторіи.

Ефремовъ Григорій—по литургикѣ.

Классъ V, отдѣленіе 2-е.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ:

Захаровъ Иванъ—по сочиненію, Св. Писанію и церковной исторіи.

Карагачевъ Оедоръ—по литургикѣ.

Михайловъ Виталій—по церковной исторіи.

Поликсеновъ Моисей—по сочиненію и литургикѣ.

Польскій Евгений—по сочиненію.

Тиховъ Борисъ—по Св. Писанію и литургикѣ.

Унгіалзе Иларіонъ—по догматическому богословію и церковному пѣнію.

Фалинъ Димитрій—по церковному пѣнію.

Классъ IV, отдѣленіе 1-е.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ:

Церетеди Лонгинъ, Ивановъ Константинъ, Родіоновъ Георгій, Саенко Оедоръ, Кухіанидзе Александръ—по церковному пѣнію.

Безсоновъ Александръ, Исаковъ Павелъ—по сочиненію и церковному пѣнію.

Виноградовъ Симеонъ—по церковной исторіи и физикѣ.

Карякинъ Михайлъ—по латинскому языку и церковному пѣнію.

Копачевскій Николай—по физикѣ и церк. пѣнію.

Тохадзе Северіанъ, Покровскій Димитрій—по церковной исторіи.

Польскій Михаилъ—по физикѣ, греческому языку и церковному пѣнію.

Кушъ Александръ—оставляется на второй годъ по малоуспѣшности.

Классъ IV, отдѣленіе 2-е.

Допускаются къ перекзаменовкѣ:

Погуляевъ Василій, Ивановъ Петръ, Хомяковъ Иванъ, Хундадзе Пахомій—по церковному пѣнію.

Кушъ Василій—по сочиненію и церк. пѣнію.

Берая Юлонъ—по физикѣ и церк. пѣнію.

Рождественскій Петръ—по сочиненію и физикѣ.

Гигинейшвили Симеонъ—по церковной исторіи, физикѣ и церк. пѣнію.

Донецкій Александръ—по сочиненію, физикѣ и церк. пѣнію.

Михайловъ Димитрій—по сочиненію, церковной исторіи и церк. пѣнію.

Севастьяновъ Вячеславъ—по сочиненію, психологіи и церк. пѣнію.

Допускаются къ перекзаменовкѣ:

Карабевскій Митрофанъ, Базбая Николай—по церков. пѣнію.

Бабіевъ Михаилъ—по церк. пѣнію и математикѣ.

Винниковъ Илья—по церк. пѣнію и математикѣ.

Черный Александръ—по церк. пѣнію, гражданской и церковной исторіи.

Курганскій Александръ—по гражданской и церковной исторіи.

Попандоуло Хрисанфъ—по латинскому языку.

Старковъ Михаилъ и Грачиковъ Николай—оставляются въ томъ же классѣ на второй годъ по малоуспѣшности.

Руденко Сергій и Успенскій Димитрій—тоже по болѣзни.

Розановъ Николай—увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію, съ переводомъ въ IV классъ.

Данелія Акакій и Ивановъ-Поповъ Веніаминъ—увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Классъ III, отдѣленіе 2-е.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ:

Бѣлоусовъ Виталій—по сочиненію.

Кудрявцевъ Василій—по св. Писанію.

Смирновъ Константинъ—по латинскому языку.

Мѣсяцевъ Георгій—по св. Писанію и логикѣ.

Крыжановскій Александръ, Парадіевъ Александръ—оставляются по малоуспѣшности.

Убирія Исидоръ—оставляется по болѣзни.

Ливановъ Николай, Парадіевъ Николай—допускаются къ экзамену послѣ каникулъ.

Михайловъ Иванъ—увольняется изъ Семинаріи, согласно прошенію.

Федоровъ Василій—увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Классъ II, отдѣленіе 1-е.

Допускаются по перекэзаменовкѣ:

Иваницкій Иванъ, Кацдауровъ Николай, Папкутъ Матвій—по церковному пѣнію.

Дейниковскій Федоръ—по греческому языку.

Михайловъ Константинъ—по библейской исторіи.

Орлинскій Николай—по латинскому языку.

Розановъ Григорій—по библейской исторіи.

Алексѣевъ Родіонъ—по латинскому языку и церковному пѣнію.

Верижскій Иванъ—по математикѣ и библейской исторіи.

Гудзь Даніиль—по сочиненію и математикѣ.

Кубанскій Иванъ—по математикѣ и греческому языку.

Смѣлковъ Григорій—по библейской исторіи и церковному пѣнію.

Семьинскій Ілья—по математикѣ и латинскому языку.
Третьяковъ Леонидъ—по библейской исторіи, латинскому языку и церк. пѣнію.

Шитиковъ Василій—по математикѣ, греческому языку и церк. пѣнію.

Сакулинъ Александръ—по сочиненію, гражданской исторіи и церк. пѣнію.

Постниковъ Николай—по гражданской исторіи, латинскому языку и церк. пѣнію.

Карягинъ Николай—по сочиненію, библейской исторіи и церк. пѣнію.

Вязовскій Симеонъ—по математикѣ, латинскому языку и церк. пѣнію.

Архангельскій Михаилъ—по гражданской исторіи, библейской ист. и церк. пѣнію.

Архангельскій Владиміръ—по математикѣ, латинскому языку и церк. пѣнію.

Соколовъ Иванъ, Гладышевскій Михаилъ, Богоявленскій Михаилъ, Левитскій Иванъ, Ѳеодоренко Иванъ—оставляются въ томъ-же классѣ на второй годъ по малоуспѣшности.

Никитинъ Ѳеодоръ увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Классъ II, отдѣленіе 2-е.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ:

Альтовъ Иванъ, Бокучава Александръ, Польскій Адрианъ, Фалинъ Георгій—по церковному пѣнію.

Александровъ Ілья, Архангельскій Иванъ, Костинскій Василій, Куликъ Семеновъ, Петровъ Василій, Ратмировъ Василій—по сочиненію.

Быстроумовъ Иванъ—по сочиненію и цер. пѣнію.

Верховцевъ Александръ—по латинскому языку.

Георгадзе Георгій—по словесности.

Познанскій Владиміръ—по математикѣ.

Букрѣевъ Николай—по математикѣ и латинскому языку.

Кирилловъ Иванъ—по латинскому языку и церк. пѣнію.
Кондратовъ Александръ—по математикѣ и латинскому языку, а затѣмъ согласно прошенію увольняется изъ Семинаріи.

Схиртладзе Владиміръ—по греческому яз. и церк. пѣнію.
Яковлевъ Стефанъ—по сочиненію и латинскому языку.
Ключанскій Александръ—оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

Классъ I, отдѣленіе I-ое.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Гвоздиковскій Иванъ, Борулава Сементъ, Ключаревъ Владиміръ, Ефимовъ Петръ, Чеботаревъ Федоръ и Парай-Кошицъ Иванъ—по церковному пѣнію.

Курдюмовъ Борисъ, Гачечиладзе Давидъ и Одититріевскій Тихонъ—по сочиненію.

Винниковъ Николай, Жванія Лаврентій и Луневъ Сергѣй—по математикѣ.

Кондратовъ Алексѣй—по латинскому языку.

Зряховъ Леонидъ—по математикѣ и латинскому языку.

Каракулинъ Георгій—по латинскому яз. и греческ. яз.

Кубанскій Иванъ—по сочиненію и церк. пѣнію.

Кудрявцевъ Владиміръ—по словесности и сочиненію.

Мелодіевъ Александръ—по словесности и греческому яз.

Сургучевъ Иванъ—по сочиненію и гражданской истор.

Ивановъ Алексѣй—по сочиненію, латинскому языку и церковному пѣнію.

Ивко Тихонъ—по математикѣ, латинскому языку и церковному пѣнію.

Ливановъ Павелъ—по сочиненію, математикѣ и греческому языку.

Небовидовъ Павелъ—по сочиненію, латинскому языку и церк. пѣнію.

Прилуцкій Михаилъ—по сочиненію, словесности и церковному пѣнію.

Дюковъ Викторъ, Хомяковъ Павелъ, Аданая Соломонъ и Чедія Артемій—оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

Розовъ Николай, Киріаковъ Даміанъ, Лисицкій Михаилъ—увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Классъ 1, отдѣленіе 2-е.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Воскресенскій Николай—по церковному пѣнію.

Карякинъ Петръ—по сочиненію.

Немсадзе Платонъ—по церковному пѣнію.

Панкратовъ Петръ—по церк. пѣнію.

Григорьевъ Иванъ—по гражданской исторіи.

Донецкій Борисъ, Кадатскій Михаилъ, Мысовскій Иванъ, Ратьмировъ Иванъ и Схиртладзе Мина—по математикѣ.

Парадіевъ Василій—по латинскому языку.

Миловидовъ Александръ—по сочиненію.

Петровъ Алексѣй—по сочиненію.

Ширай Максимъ—по словесности.

Кубанскій Георгій—по сочиненію и церковному пѣнію.

Куликъ Дмитрій—по математикѣ и сочиненію.

Курдюмовъ Владиміръ—по греческому и латинскому яз.

Кухіанидзе Николай—по латинскому яз. и сочиненію.

Мекиладзе Семень—по математикѣ и церковному пѣн.

Назаренко Владиміръ—по Св. Писанію, математикѣ и церковному пѣнію.

Шатиловъ Петръ—по словесности и латинскому языку.

Преображенскій Николай—по сочиненію и математикѣ.

Поповъ Иванъ—по сочиненію, греческому, латинскому языкамъ и церковному пѣнію.

Омоенко Павелъ, Кубанскій Викторъ и Бѣловидовъ Федоръ—оставляются въ томъ же классѣ на второй годъ по малоуспѣшности.

Шамрай Александръ—оставляется въ томъ же классѣ на второй годъ по болѣзни.

Ливановъ Борисъ—допускается къ экзамену послѣ ка-
никуль.

Биткинъ Александръ и Иноковъ Александръ — увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

Завьяловъ Вячеславъ, Колышкинъ Иванъ и Чулковъ Михаилъ — увольняются изъ Семинаріи по прошенію (последній, — если таковое поступить).

Отъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища.

Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки ученикамъ, коимъ онѣ назначены, продолжатся съ 17 по 22 августа; 21 августа медицинское освидѣтельствованіе вновь поступающихъ въ училище; съ 23 по 27 августа испытанія для вновь поступающихъ въ I и послѣдующіе классы училища.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ для свѣдѣнія, что приѣмъ прошеній отъ желающихъ поступить въ VII-й дополнительный классъ въ наступающемъ 1904-1905 учебномъ году начинается до 1-го августа; при этомъ требуется въ прошеніи указать адресъ, по которому слѣдуетъ выслать уведомленіе о принятіи или непринятіи просительницъ.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Въ дополненіе къ напечатанному во 2-мъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г. списку скончавшихся во второй половинѣ 1903 года священно-церковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства, что въ означенной половинѣ 1903 г. скончались:

1) Священники:

16 октября — Іоаннъ Златорунскій, станицы Владимірской.

22 — Алексѣй Лавровъ, ст. Ивановской.

31 декабря — Павелъ Шишковъ, села Геленджикъ.

2) Псаломщики:

31 октября—Виталій Прозоровскій, станицы Ярославской.

20 декабря—Митрофанъ Флегинскій, с. Новодмитріевскаго.

Печатается для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи списокъ священно-церковнослужителей, скончавшихся въ періодъ отъ 1 января по 1 іюля 1904 г.

16 января. Священникъ Дмигрій Быстролетовъ (заштатный).

31—Священникъ Леонидъ Радкевичъ, села Косминскаго,

3—марта. Священникъ Алексѣй Булгаковъ, села Ново-заведеннаго.

12—Священникъ ст. Платнировской Владиміръ Чистяковъ.

24 апрѣля. Священникъ Іоаннъ Затонскій (заштатный).

10 мая. Священникъ станицы Келермесской Василій Ивановъ.

3 іюня. Священникъ ст. Старомышастовской Θεодоръ Бѣлоусовъ (заштатный).

10 января. Діаконъ ст. Новомалороссійской Іоаннъ Говоровъ.

30 марта. Діаконоучитель с. Дивнаго Александръ По-чаевскій.

15 февраля. Псаломщикъ с. Ладовской Балки Миронъ Любарскій.

26—Псаломщикъ с. Мединцева Θεодоръ Рождественскій.

9 апрѣля. Псаломщикъ ст. Павловской Иванъ Ильинъ.

8—Псаломщикъ ст. Зассовской Анатолій Вертоградскій.

11 іюня. Псаломщикъ с. Прасковей Алексѣй Надеждинъ.

На построеніе храма Андреевско-Владимірскаго Братства съ января мѣсяца поступило пожертвованій:

Отъ причта и прихожанъ ст. Невинномысской 6 р., отъ священника о. Іоанна Демьянова 4 р., отъ благочиннаго церквей 10-го округа Кубанской области 10 р., отъ благочиннаго 6-го округа Кубанской области 13 р. 10 к.,

отъ благочиннаго церквей 2-го округа Кубан. обл. 13 р. 20 к., отъ благочиннаго церквей 7-го округа Ставроп. губер. 38 р. 30 к., отъ благочиннаго церквей 7-го округа Кубанск. обл. 21 р. 24 к., отъ свящ. хутора Воровская Балка 2 р. 50 к., отъ причта села Новогеоргіевскаго Ставроп. губер. 7 р., отъ свящ. ст. Константиновской Кубан. обл. о. Григорія Воинова 7 р., отъ священ. о. Николая Стрепетова 10 р., отъ причта села Казгулакъ Ставроп. губер. 4 р., отъ причта села Орѣховскаго Ставроп. губер. 3 р., отъ благочиннаго церквей 5-го округа Ставроп. губер. 22 р. 90 к., отъ причта Троицкой церкви села Бѣлой Глины 10 р., отъ причта села Соломенскаго 4 р. 85 к., отъ причта села Пелагιάды Ставроп. губер. 4 р. 40 к., отъ причта Успенской церкви села Куршавскаго Ставроп. губер. 2 р., отъ причта Трехъ-Святительской церкви села Отказнаго Ставроп. губер. 4 р. 80 к., отъ причта села Радыковскаго Ставроп. губер. 2 р., отъ причта Михаило-Архангельской церкви села Птичьего Ставроп. губер. 10 р. 85 к., отъ причта Казанской церкви села Дояско-Балковскаго Ставроп. губер. 1 р. 49 к., отъ причта Покровской церкви села Елисаветинскаго Ставроп. губер. 6 р. 50 к., отъ причта ставицы Келермесской Кубанск. области 2 р. 50 к., отъ благочиннаго церквей 16-го округа Кубанск. облас. 5 р., отъ причта села Овоши Ставроп. губер. 6 р., отъ причта Рождество-Богородицкой церкви села Обильнаго 3 р., отъ причта села Высоцкаго 10 р. 55 к., отъ причта села Падинскаго 2 р., отъ причта села Баранникова 13 р. 30 к., отъ причта Николаевской церкви села Обильнаго 3 р., отъ причта Спасо-Преображенской церкви села Воронцово-Александровскаго 10 р., отъ причта Казанской церкви села Лиманскаго 3 р., отъ причта села Николиной Балки 3 р., отъ причта села Покойнаго 4 р., отъ причта села Шишкина 2 р., отъ причта села Дубовскаго 2 р. 35 к., отъ причта села Старомарьевскаго 5 р. 17 к., отъ причта и прихожанъ села Большой Джалги 150 р., отъ прич-

та села Марухскаго 1 р. 77 к., отъ причта села Жуковского 5 р. 50 к., отъ причта села Бурукшупскаго 4 р. 20 к., отъ причта Спасо-Преображенской церкви села Арзгира 7 р., отъ причта села Саблинскаго 5 р., отъ причта села Криваго 5 р., отъ причта Преображенской церкви села Лиманскаго 8 р., отъ причта Николаевской церкви села Отказнаго 1 р. 10 к., отъ причта хутора Пашковского 4 р. 75 к., отъ причта села Величаваго 21 р. 47 к., отъ причта Рождество-Богородицкой церкви села Винодѣльнаго 14 р. 75 к., отъ причта села Дубовскаго 10 р., отъ причта села Кевсалы 20 р., отъ причта села Степнаго 5 р., отъ причта станицы Калладжинской 2 р., отъ причта ст. Надежной 6 р. 80 к., отъ причта Рождество-Богородицкой церкви села Арзгира 10 р. 10 к., отъ причта села Поливяннаго 1 р. 20 к., отъ причта села Горько-Балковского 3 р., отъ причта Покровской церкви села Преграднаго 4 р., отъ причта ст. Должанской 6 р., отъ причта села Донскаго 5 р., отъ причта села Солдатско-Александровскаго 3 р. 85 к., отъ причта ст. Псебайской 7 р., отъ причта хутора Ново-Ивановскаго 2 р. 85 к., отъ причта села Разсыпнянскаго 5 р. 20 к., отъ причта Николаевской церкви ст. Лабинской 3 р. 50 к., отъ благочиннаго церквей 5-го округа Ставроп. губер. 21 р. 85 к., отъ причта села Архангельскаго 2 р. 5 к., отъ причта ст. Михайловской 3 р., отъ причта села Удѣльнаго 3 р., отъ причта села Сергіевскаго 6 р. 41 к., отъ причта села Сухой-Буйволы 19 р. 85 к., отъ причта Спасо-Преображенской церкви села Новосельцы 10 р. 50 к., отъ причта ст. Незамаевской 7 р. 90 к., отъ благочиннаго церквей 9-го округа Куб. обл. 43 р. 1 к., отъ причта ст. Медвѣдовской Куб. обл. 30 р., отъ причта села Яшалты 3 р. 50 к., отъ причта ст. Вознесенской 7 р., отъ причта села Ольгинскаго 1 р., отъ причта Покровской единовѣрческой церкви ст. Вознесенской 11 р., отъ причта села Стародубскаго 1 р., отъ причта села Штурбина 3 р. 6 к., отъ причта ст. Красно-

горской 1 р., отъ причта Александро-Невской церкви села Благодарнаго 7 р., отъ причта ст. Новороговской 3 р. 20 к., отъ причта ст. Платнировской 5 р. 50 к., отъ причта Александро-Невской церкви села Новосельцы 4 р. 50 к., отъ причта ст. Пластуновской 20 р. 20 к. отъ благочиннаго церквей 2-го округа Куб. обл. 2 р. 85 к., отъ причта Иоанно-Воинской церкви хутора Добровольнаго Куб. обл. 1 р. 75 к., отъ благочиннаго церквей 20-го округа Куб. обл. 3 р., отъ причта ст. Староджереліевской 4 р., отъ причта ст. Новоджереліевской 10 р., отъ причта ст. Староминской 4 р. 90 к., отъ причта ст. Урушской 2 р. 15 к., отъ причта ст. Старокорсунской 8 р. 10 к., отъ причта ст. Ахметовской 1 р. 75 к., отъ причта ст. Новорождественской 7 р. 65 к., отъ причта ст. Новомышастовской 11 р. 95 к., отъ причта села Мостоваго 4 р. 50 к., отъ причта ст. Терновской 12 р. 10 к., отъ причта ст. Тенгинской 2 р. 50 к., отъ причта ст. Ясенской 3 р. 30 к., отъ причта ст. Крымской 3 р., отъ благочиннаго 13-го округа Кубан. обл. 1 р. 85 к., отъ причта ст. Тимошевой Куб. обл. 1 руб., отъ причта села Сысоева Ставроп. губ. 2 р. 20 к., отъ причта ст. Воздвиженской Куб. обл. 2 р., отъ причта ст. Андрюковской Куб. обл. 1 р. 80 к., отъ причта хутора Русскаго Куб. обл. 2 р. 25 к., отъ благочиннаго церквей гор. Ейска 9 р., отъ причта ст. Упорной Куб. обл. 6 р., отъ причта ст. Ивановской Куб. обл. 4 р., отъ причта Николаевской церкви ст. Отважной Куб. обл. 1 р., отъ причта ст. Нововеличковской Куб. обл. 6 р. 18 к., отъ причта села Китаевского Ставроп. губ. 10 р., отъ причта ст. Родниковской Куб. обл. 4 р. 50 к., отъ причта ст. Кисляковской Куб. обл. 9 р. 40 к., отъ причта ст. Даховской 8 р., отъ причта Николаевской церкви гор. Ейска 16 р., отъ причта села Лѣтника Ст. губ. 6 р., отъ благочиннаго церквей 5 округа Кубан. области 9 р. 40 к., отъ причта стан. Безлинеевской Куб. обл. 1 р., отъ причта ст. Гастагаевской Куб. обл. 2 р., отъ причта хутора Александровскаго

Куб. обл. 2 р., отъ причта села Николаевского Куб. об.
2 р. 17 к., отъ причта ст. Чамлыкской Куб. об. 2 р., отъ
причта при станціи Гулькевичи Влад. ж. д. 3 р. 20 к.,
отъ причта ст. Старомышастовской Куб. обл. 2 р., отъ
причта ст. Брюховецкой Куб. обл. 7 р. 15 к., отъ причта
хутора Александровскаго Ейскаго отдѣла Куб. обл. 5 р.,
отъ причта хутора Мухайловскаго Куб. обл. 8 р. 80 к.,
отъ причта села Воздвиженскаго Ставроп. губ. 13 р., отъ
причта ст. Губской Куб. обл. 1 р. 45 к., отъ причта ху-
тора Михайловскаго Куб. обл. 1 р. 45 к., отъ причта ст.
Губской Куб. обл. 75 к., отъ благочиннаго церквей 2 ок-
руга Куб. обл. 1 р. 5 к.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ хут. Каменноостекомъ и селѣ
Сотниковѣ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской ц. гор. Темрюка,
въ ст. Кардоникской, ст. Новощербиновской, ст. Кужор-
ской, при Покровск. ц. ст. Ильинской, сел. Целагидѣ,
при Николаевской ц. гор. Екатеринодара, ст. Надежной,
Староджереліевской и при Срѣтенской ц. села Благодарнаго.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Абадзехской, Ширванской,
Нефтяной, въ хут. Каменноостекомъ и при Покровской
церкви сел. Прасковей.

† Умерли: священникъ ст. Старомышастовской Ѳеодоръ
Бѣлоусовъ, 3 іюня; священникъ ст. Келермесской Василій
Ивановъ, 10 мая и псаломщикъ Покровской церкви села
Прасковей Алексѣй Надеждинъ, 11 іюня.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМИРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й. 1904-й годъ. 1-го ІЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ВЛІЯНІЕ

христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ
государствѣ.

Стремленіе къ наживѣ заставляло многихъ господъ выдумывать всевозможные способы для болѣе выгодной эксплоатаціи рабовъ. Многіе покупали десяти—двѣнадцатилѣтнихъ дѣтей, давали имъ подходящее воспитаніе и предоставляли ихъ къ услугамъ желающихъ, разумѣется, за хорошую плату. Въ такомъ питомникѣ были спеціалисты по самымъ различнымъ отраслямъ искусства и ремесель; здѣсь можно было нанять хорошаго грамматика или учителя танцевъ, музыканта или сапожника, каменщика, портного и пр. Вечеромъ нанимавшіеся поцѣнно рабы приносили хозяину заработанныя деньги.¹⁾ Контингентъ домовъ терпимсети въ Римѣ вербовался просто на просто изъ рабынь, купленныхъ на рынкѣ съ тѣмъ, чтобы торговать ихъ тѣлами. На рынкѣ эти несчастныя нагія или полуобнаженные лежали на большихъ вертящихся столахъ,

¹⁾ Летурно. «Эволюція рабства», стр. 281.

извѣстныхъ подѣ названіемъ *catasta*, и въ такомъ видѣ предлагали ихъ любителямъ. ¹⁾ Нѣкоторые господа ухитрялись даже брачныя связи между рабами обращать въ доходную статью. Старый экономистъ Катонъ Старшій, пользуясь тѣмъ, что законъ не давалъ рабу права вступить въ законный бракъ, разрѣшалъ своимъ рабамъ *contubernium* (сожительство) за деньги, каковыя рабы должны были уплатить изъ своего *rescuium*‘а или изъ какихъ либо средствъ. Вотъ, что пишетъ по этому поводу Плутархъ о Катонѣ. „Будучи того мнѣнія, что рабовъ подстрекаетъ къ наибольшимъ злодѣяніямъ желаніе удовлетворить свою похоть съ женщинами, онъ повелѣлъ, чтобы его рабы могли по желанію соединяться съ служанками въ его домѣ, за опредѣленную цѣну, имъ самимъ назначенную, строго запретилъ имъ имѣть дѣло съ какой бы то ни было женщиной внѣ его дома.“ ²⁾ Но возмутительнѣе всего для культурнаго человѣка то, что страсть къ наживѣ доводила многихъ римлянъ до безчеловѣчной формы эксплуатаціи. Извѣстно, что несостоятельные родители въ Римѣ предпочитали смерти отъ голода бросить своего ребенка на произволъ судьбы. Несомнѣнно, что жертвой этого практиковавшагося обычая дѣлалось не малое количество дѣтей. Промышленники общественными бѣдствіями, какъ ихъ называлъ Сенека-отецъ, ³⁾ поднимали этихъ дѣтей, воспитывали, а потомъ искусно увѣчили, чтобы сдѣлать изъ нихъ прибыльныхъ нищихъ. Эти искусно искалѣченные нищіе бродили по улицамъ и собирали милостыню для своихъ господъ. Часто случалось и такъ, что ихъ бросали звѣрямъ съ цѣлью увеселить публику и выручить деньги. ⁴⁾ Количественно, конечно, неизвѣстны послѣдствія этого постыднаго ремесла римлянъ, такъ какъ

¹⁾ Ibidem. стр. 278.

²⁾ Ibid. стр. 274.

³⁾ Буассе. «Римская религія» стр. 579.

⁴⁾ Teichmüller «Der Einfluss des Christ»... стр. 23.

древность не сохранила намъ точныхъ статистическихъ свѣдѣній по этой части, но несомнѣнно, что факты подобнаго рода встрѣчались сплошь и рядомъ и не вызывали ни законной кары со стороны власти, ни порицанія со стороны общественнаго мнѣнія.

Въ обращеніи съ рабами, въ качествѣ домашней прислуги, господа были весьма жестоки и взыскательны. Тѣлесныя наказанія были введены въ цѣлую систему. За небольшіе проступки, какъ напримѣръ за недосмотръ во время службы за столомъ, консуляръ обыкновенно собственноручно давалъ послѣ обѣда провинившемуся рабу заслуженное число ударовъ ремнемъ.¹⁾ Лучшее изображеніе тѣхъ жестокостей, которыя позволяли себѣ господа при расправѣ съ рабами, оставилъ намъ Сенека, въ искренности рѣчи котораго сомнѣваться очень трудно. Въ своемъ сочиненіи „De ira“ Сенека пишетъ: „изнѣженная, легкомысленная жизнь дѣлаетъ людей болѣе и болѣе вспыльчивыми. Не замѣчаете ли вы, что по мѣрѣ возрастанія богатствъ увеличивается и жестокость? Посмотрите на богачей, на людей знатныхъ, на правителей: успѣхъ раздуваетъ и увеличиваетъ пустоту и легкомысліе ихъ сердца. Ихъ души привыкаютъ къ выраженію подобострастія и ласкательства; счастіе питаетъ въ нихъ гнѣвъ! Это необузданная буря, которая должна привести въ ужасъ самого разгнѣваннаго; которая употребляетъ своими орудіями—застѣжки, воловьи жилы, тюрьмы, кресты (висѣлицы), костры, желѣзные когти, цѣпи, пытки всякаго рода, раскаленное до—красна желѣзо для выжиганія на лбу позорныхъ клеймъ, пещеры, наполненныя дикими звѣрями.“²⁾ Безчеловѣчье рабовладѣльцевъ было дѣломъ обычнымъ, ихъ гнѣвъ не зналъ предѣловъ и умѣлъ пользоваться всевозможными пытками; господа безконтрольно убивали несчастныя существа, предоставленныя ихъ пол-

¹⁾ Моммсенъ. «Римская исторія», т. I, стр. 866.

²⁾ De ira lib. II, 21.

ной власти. Грустно подумать, что самая незначительная ошибка или простое предсказаніе шарлатана стоило иногда бѣдняку жизни. Самые почтенные люди, говорить Сенека, выходили изъ себя, если вода, приготовленная для ванны, не достигала извѣстной степени теплоты, если рабъ разбивалъ стеклянный сосудъ, если его сандали были дурно вычищены, если рабъ не скоро исполнялъ приказаніе господина, если питье, поданное господину, не было прохладно, если ложе было плохо постлано или столь дурно сервированъ. ¹⁾ „Если рабъ кашляетъ или чихнетъ во время стола, продолжаетъ Сенека, если онъ не такъ старательно отгоняетъ отъ насъ мухъ, если онъ уронить нечаянно ключъ, мы приходимъ въ ярость. Если онъ шумно подвинетъ мебель, если онъ не умѣетъ охладить вино свѣгомъ, мы бѣсимся. Если рабъ выговариваетъ слова громко, если его лицо печально, если онъ произносить слова такъ тихо, что мы не можемъ слышать, какое мы имѣемъ право бить его плетью, или приказывать, чтобы наложили на него цѣпи? Напротивъ изъ такихъ пустяковъ человѣка заковываютъ, безпощадно бьютъ, иногда такъ жестоко, что повреждаютъ ему члены, выбиваютъ ему зубы, и вотъ человѣкъ изувѣченъ навсегда только потому, что мы не удержали своего гнѣва и не умѣли вооружиться терпѣніемъ“. ²⁾ Разсужденіе Сенеки не представляетъ ни капли преувеличенія и есть мѣткая характеристика господъ рабовладѣльцевъ изъ высшаго круга римскаго общества тогдашней эпохи. Историческіе факты свидѣлствуютъ, что нерѣдко причиной смерти раба являлся простой капризъ господина или просто на-просто желаніе позабавиться послѣ сытнаго обѣда. Извѣстны факты въ родѣ слѣдующихъ. Нѣкто Фламиній велѣлъ однажды убить одного изъ своихъ рабовъ съ цѣлью позабавить любопытнаго гостя. ³⁾ Августъ приказалъ распять раба, который

¹⁾ Ibid. lib. II. 25.

²⁾ Ibid. lib. II, 30—31.

³⁾ Летурно. «Эволюція рабства», стр. 277.

убилъ и съѣлъ его любимую перепелку. ¹⁾ Ведій Полліонъ бросалъ рабовъ на съѣденіе муренамъ; ²⁾ ему доставляло удовольствіе смотрѣть, какъ рабы пожирались ими, а для того, чтобы подвергнуться такому безчеловѣчному наказанію, достаточно было самой незначительной провинности. Для примѣра достаточно привести тотъ фактъ, что у этого самаго Ведія Полліона въ присутствіи Августа одинъ изъ рабовъ уронилъ хрустальную вазу, за что виновный и былъ приговоренъ къ подобной казни. ³⁾ Жестокость обращалась у нѣкоторыхъ господъ въ привычку; они входили во вкусъ крови, а запахъ мяса какъ будто производилъ на нихъ особаго рода опьяненіе. Валерій Мессала, проконсулъ Азіи при Августѣ, казнилъ въ одинъ день до 300 человекъ, говорилъ прохаживаясь среди обезглавленныхъ жертвъ: „Я совершилъ царское дѣло“. ⁴⁾ Особенно жестоко обращались съ рабами гладіаторами. Гладіаторы—рабы для потѣхи толпы. На ихъ обязанности лежало потѣшить толпу ничѣмъ инымъ какъ своею смертію. Гладіаторы, по приказанію своихъ господъ, сначала боролись въ циркахъ съ дикими животными, а позднѣе другъ съ другомъ. Гладіаторы выбирались изъ самыхъ сильныхъ и здоровыхъ плѣнниковъ Фракіи, Галліи, Германіи. Для обученія ихъ существовало много школъ. Въ этихъ школахъ спеціальные учителя обучали ихъ правиламъ фехтованія и всевозможнымъ тонкостямъ этой жестокой профессіи, последнее слово которой состояло въ томъ, чтобы упасть и красиво умереть для развлеченія публики. Извращенный вкусъ римскаго общества дошелъ до того, что среди блестящей римской цивилизаціи этотъ дикій обычай находилъ громаднѣйшій спросъ. Въ Римѣ появились цѣлыя заведенія, гдѣ устраивались бои гладіаторовъ. Многіе даже

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Seneca. «De clementia» lib. I, 18.

³⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», стр. 63.

⁴⁾ Seneca. «De ira» lib. II, 5.

брались по заказу устраивать бой гладіаторовъ и съ этою цѣлью покупали выдрессированную для гладіаторскихъ боевъ труппу невольниковъ. ¹⁾ Насколько силенъ былъ спросъ со стороны общества на бои гладіаторовъ, видно изъ того, что во времена имперіи они вошли въ число государственныхъ повинностей, налагаемыхъ императорами на вступающихъ въ должность: эти лица обязаны были устроить въ видахъ развлеченія публики бои гладіаторовъ. Сохранившіяся цифровыя данныя свидѣтельствуютъ, какъ обильно лилась кровь беззащитныхъ рабовъ въ этихъ общественныхъ играхъ въ угоду кровожаднымъ зрителямъ наслаждавшимся человѣческою кровью, струившеюся на аренѣ. Цезарь въ день своего триумфа предложилъ морскую битву съ участіемъ 10,000 гладіаторовъ. Въ бояхъ, доставлявшихся народу Августомъ, сражалось также 10 тысячъ гладіаторовъ. Въ 26 битвахъ съ африканскими звѣрями въ циркѣ погибло всего 3,500 гладіаторовъ. ²⁾

Всевластіе господъ еще ужаснѣе терзало рабовъ нравственно, чѣмъ физически. Исходя изъ того положенія, что рабъ не долженъ считать безчестнымъ того, чего не считаетъ безчестнымъ его господинъ, господа давали полный просторъ своему сладострастію. Красота являлась для рабыни несчастіемъ. Законъ не защищалъ рабынь отъ наглаго распутства ихъ владѣльцевъ, да и отъ общественнаго мнѣнія нельзя было ожидать помощи, такъ какъ оно допускало въ принципѣ, „что нѣтъ ничего постыднаго въ томъ, что прикажетъ господинъ“ ³⁾. Естественно было ожидать послѣ этого, что красивыя рабыни съ дѣтства же дѣлались жертвой животной страсти своихъ господъ. Красота рабынь служила доходной статьей для ихъ господина, при чемъ не принималось во вниманіе ни желаніе ихъ сохранить цѣломудріе, ни желаніе вести честную, семей-

¹⁾ Моммсенъ. «Римская исторія», т. I. стр. 842.

²⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», стр. 99.

³⁾ Буасье. «Римская религія» стр. 602.

ную жизнь, ни ихъ заслуги предъ господами. При тогдашнихъ воззрѣніяхъ и вкусахъ красота цѣнилась дороже всего, что отчасти видно изъ того, что цѣна раба никогда не превышала 200 рублей, тогда какъ за молодыхъ красавицъ платили по 100,000 сестерцій, т. е. 8,750 руб. на наши деньги. Случалось иногда, что молодые кутилы и развратники продавали все свое имущество ради пріобрѣтенія красавицы—рабыни ¹⁾).

Всячески пользуясь услугами своихъ здоровыхъ рабовъ, неблагодарные римскіе господа не проявляли никакихъ заботъ о нихъ во время ихъ болѣзни. По практикующемуся обычаю, въ случаѣ болѣзни рабовъ перевозили на одинъ изъ острововъ Тибра, гдѣ находился храмъ Эскулапа, и бросали тамъ безъ всякой помощи. Поручая больныхъ рабовъ покровительству бога здоровья, господа считали себя послѣ этого въ правѣ совершенно забыть о нихъ. Императоръ Клавдій за такое безжалостное отношеніе господъ къ больнымъ рабамъ объявилъ такихъ рабовъ свободными. Но не утѣшительна была такая милость съ высоты престола, такъ какъ больные и изнуренные рабы имѣли свободу только умереть, а если какая либо счастливая случайность спасла ихъ отъ смерти, то господа не стыдились опять овладѣвать ими и по возможности пользоваться. Когда рабы влѣдствіе старости не въ состояніи были рабствовать и липались способности доставлять своему господину доходъ, то ихъ сбывали, какъ старыи на что ненужный хламъ. Извѣстенъ узкопрактическій духъ Катона Старшаго, который совѣтовалъ продавать наравнѣ со всякими ненужными вещами и хламомъ стараго и больного раба. Многіе господа руководились совѣтомъ стараго экономиста, но если нельзя было продавать ихъ, то безъ всякаго сожалѣнія выгоняли на улицу, бросая на произволъ судьбы ²⁾).

¹⁾ Летурно. «Эволюція рабства», стр. 290.

²⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», стр. 64.

Въ римской имперіи рабъ могъ выйти изъ своего бѣдственнаго положенія. Лучшимъ средствомъ для этого служило отпущеніе на волю. Оно происходило двумя различными способами: или рабъ самъ покупалъ себѣ свободу за деньги или получалъ ее отъ великодушія своего барина. Мотивы къ отпущенію рабовъ были различнаго характера. Очень долгое время отпущеніе рабовъ на волю было со стороны господина наградой за оказанныя рабомъ услуги и за его честность. Естественное чувство благодарности часто побуждало господъ осчастливить своихъ рабовъ дарованіемъ свободы. Но подъ конецъ республики въ эпоху господства корыстолюбивыхъ интересовъ и честолюбивыхъ стремленій къ отпущенію рабовъ побуждали господъ расчеты низшаго порядка. Чаще всего отпускали рабовъ за деньги. И это для господина было вдвойнѣ выгодно въ матеріальномъ отношеніи; онъ получалъ выкупъ, на который могъ купить другого раба, а отпущенный обычно становился кліентомъ своего господина и въ свою очередь оказывалъ ему извѣстныя услуги ¹⁾. Иногда мотивомъ къ отпущенію рабовъ служило честолюбіе господъ. У богатыхъ римлянъ установился обычай давать въ своемъ завѣщаніи свободу большому количеству рабовъ

¹⁾ Важнымъ послѣдствіемъ отпущенія рабовъ на волю было патронатство (*patronatus*). Рабъ обязанъ былъ своему патрону новою жизнью, гражданскою; и такъ какъ онъ вступалъ въ общество одинъ и безъ фамиліи, то его причисляли, нѣкоторымъ образомъ, къ фамиліи отпускателя на волю. Вотъ отсюда происходили права патронатства, слагавшіяся изъ трехъ различныхъ частей: 1) *obsequia*, 2) *operae*, 3) *jura in bonis*. (см. «Институты императора Юстиніана» стр. 19 въ переводѣ Проскурякова). Каждая изъ этихъ частей такъ или иначе связывала вольноотпущенника съ бывшимъ господиномъ, разумѣется, для пользы послѣдняго. Имѣя въ виду эту зависимость вольноотпущенниковъ отъ ихъ бывшихъ господъ, мы вездѣ, гдѣ рѣчь касается отпуска рабовъ среди язычниковъ, употребляемъ слово «отпущеніе», а не «освобожденіе». У большинства писателей эти понятія смѣшиваются, а между тѣмъ, разница между ними большая, и точность научной терминологіи требуетъ ихъ разграниченія.

изъ за того только, чтобы они съ особыми знаками на головѣ сопровождали гробъ господина и украшали похоронную процессію. Несомнѣнно, что рабы всевозможными средствами старались угодить своимъ господамъ или скопить достаточную сумму денегъ и освободиться отъ своего бѣдственнаго положенія. Разсчитливый обычай господъ отпускать своихъ рабовъ за деньги подъ конецъ республики послужилъ поводомъ къ разнаго рода тяжкимъ злоупотребленіямъ, печальную картину которыхъ нарисовалъ намъ Діонисій Галикарнаскій. „Государство, говоритъ онъ, пришло въ страшный упадокъ въ нравственномъ отношеніи: что было прекраснаго въ римскомъ государствѣ, то поругано и смѣшано съ грязью: иные рабы покупаютъ себѣ свободу за деньги, нажитыя разбоемъ, воровствомъ, развратомъ и всякими безнравственными путями, и дѣлаются послѣ этого римлянами; иные рабы дѣлаются сообщниками своихъ господъ въ отравленіяхъ, тайныхъ убійствахъ и вообще въ преступленіяхъ противъ религіи и государства, и за это пріобрѣтаютъ отъ господъ свободу; иные рабы (получаютъ свободу) для того, чтобы приносить лицамъ, давшимъ эту свободу, выдаваемый ежемѣсячно отъ государства бѣднымъ гражданамъ хлѣбъ и все другое, что давалось властями бѣднякамъ; иные рабы дѣлаются римлянами просто вслѣдствіе легкомыслія и пустого честолюбія своихъ господъ: я, по крайней мѣрѣ, знаю, что нѣкоторые изъ господъ предоставили всемъ своимъ рабамъ свободу послѣ своей смерти ради того только, чтобы ихъ называли послѣ смерти добрыми, и чтобы за гробомъ шла большая толпа съ траурными шапками на головахъ“ ¹⁾.

Жестокое обращеніе съ рабами далеко не было явленіемъ всеобщимъ. Исторія представляетъ цѣлый рядъ примѣровъ очень даже гуманнаго отношенія господъ къ своимъ рабамъ.

¹⁾ Кн. IV, 24. (см. Виллемса. «Римск. госуд. право», стр. 473).

²⁾ Epist. II, cap. XVII, 9.

Извѣстно благодущіе Цицерона и его хорошія отношенія къ душевному другу свѣему рабу—Тирону. Отношеніе Плинія Младшаго къ рабамъ было настолько гуманное, что это сдѣлало бы честь помѣщикамъ послѣдующихъ вѣковъ по отношенію къ своимъ крѣпостнымъ. Плиній не только запрещалъ надѣвать рабамъ на ноги цѣпи, когда они обрабатывали его земли, но даже не позволялъ скупивать ихъ въ тѣсныхъ кельяхъ или мрачныхъ тюрьмахъ. Въ его Лаурентскомъ домѣ у нихъ были такія удобныя помѣщенія, что они могли даже принимать тамъ гостей. Онъ занимался ими, когда они заболѣвали, позволялъ имъ писать завѣщанія и оставлять друзьямъ свои небольшія имущества; онъ даже дотого простиралъ свою гуманность, что оплакивалъ ихъ, когда они умирали ¹⁾. Во дворцѣ такого богача и благодушнаго мудреца, какъ Плиній, рабъ дѣйствительно не слишкомъ былъ несчастливъ. О гуманномъ отношеніи къ рабамъ въ домѣ философа Сенеки нечего и распространяться. Не только такія исключительныя натуры языческаго міра, какъ Цицеронъ, Сенека и Плиній, но и простые богачи иногда проявляли очень гуманное отношеніе къ своимъ рабамъ. Случалось иногда, что раба не только отпускали на волю, но даже давали ему извѣстную сумму денегъ, которая помогала ему устроиться въ новомъ быту ²⁾. Притомъ языческая религія тоже покровительствовала рабамъ. Во время религіозныхъ праздниковъ, называемыхъ *saturnalia*, рабы пользовались нѣкоторой свободой и обѣдали за столомъ господина ³⁾. Было также въ обычаѣ допускать рабовъ въ ассоціацію ⁴⁾, гдѣ послѣднимъ предоставлялась обыкновенно небольшая доля власти, хотя и низшаго разряда. Свободные служа-

¹⁾ Epist. VIII, cap. XVI.

²⁾ Буассье. «Римская религія» стр. 608.

³⁾ Виллемсъ. «Римское Госуд. право» вып. I стр. 157.

⁴⁾ Такъ назывались языческія общества, основанныя по разнымъ благотворительнымъ цѣлямъ, иногда съ цѣлью почитанія какого нибудь божества.

щіе, называемые *magistri*, имѣли тамъ у себя служащихъ изъ рабовъ, называемыхъ *ministri*. Рабъ пробирался иногда въ число самыхъ высокихъ служащихъ и занималъ между ними мѣсто. Слѣдовательно, могло случиться, что онъ повелѣвалъ свободными людьми. Въ этихъ собраніяхъ (коллегіяхъ или ассоціаціяхъ) рабъ освобождался отъ контроля господина, онъ имѣлъ внѣ семейства сборища, интересы, друзей и опору; съ нимъ совѣтовались, его выслушивали, къ нему обращались съ просьбами, ему льстили. Однимъ словомъ ассоціаціи давали рабу нѣкоторый выходъ изъ рабства; онъ открывали для него плотно запертыя двери, вводили его въ новый для него міръ, гдѣ онъ не только посѣщалъ свободныхъ, но иногда могъ стать выше ихъ. Въ часы, проводимые въ коллегіи, рабъ забывалъ, что онъ рабъ, это какъ бы перерывъ рабства, но, къ сожалѣнію, перерывъ очень короткій; возвращаясь въ домъ господина, рабъ опять встрѣчалъ рядъ невзгодъ ¹⁾. Здѣсь необходимо оговориться, что въ частныхъ отношеніяхъ съ рабомъ гуманность господина чаще вызывалась расчетливостью послѣдняго, чисто экономическими соображеніями его. Господину не было расчета, напримѣръ, убивать своего раба, и если это онъ дѣлалъ для удовлетворенія своего каприза, то наносилъ своему хозяйству ущербъ. Господинъ наоборотъ принужденъ былъ беречь раба, какъ капиталъ, который не слѣдуетъ подвергать риску. Варронъ никогда не забывалъ сказать своему фермеру, когда предстояла какая—либо опасная работа, напримѣръ, въ болотахъ, гдѣ можно было схватить смертельную лихорадку, что лучше поручить ее наемному работнику, нежели кому либо изъ домашнихъ рабовъ ²⁾. И такой совѣтъ вполне понятенъ въ устахъ помѣщика. Если наемникъ погибалъ, то это не составляло потери для господина, а если рабъ умиралъ, то былъ прямой вредъ

¹⁾ Буассе. «Римская религія», стр. 560.

²⁾ Ibid. стр. 59.

для него. Но историческіе примѣры неопровержимо устанавливаютъ фактъ гуманнаго обхожденія съ рабами въ нѣкоторыхъ семьяхъ древняго языческаго міра, которое вызывалось то великодушіемъ, то расчетливостью господъ. Мы только желаемъ отмѣнить въ данномъ мѣстѣ то обстоятельство, что гуманное отношеніе къ рабамъ въ языческомъ мірѣ обуславливалось чаще соблюденіемъ собственныхъ интересовъ, а рѣже добротой, притомъ религіозное чувство и понятіе о человѣкѣ никакой роли не играло въ этихъ случаяхъ.

Описывая положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, мы должны замѣтить, что между рабами и господами не было никакой нравственной связи. Господинъ преслѣдовалъ свои интересы и давилъ раба, а рабъ старался избавиться отъ строгостей господина; тотъ и другой не разбирались въ средствахъ, ведущихъ къ цѣли, а законъ всецѣло былъ на сторонѣ господина. При такомъ положеніи дѣлъ рабы, за рѣдкимъ исключеніемъ, враждебно были настроены по отношенію къ господамъ. Извѣстная римская поговорка: „сколько рабовъ, столько и враговъ“, которую приводитъ Сенека ¹⁾, есть не что иное, какъ созданіе народнаго духа, подмѣтившаго факты обыденной жизни. Она ярко характеризуетъ отношеніе рабовъ къ господамъ, каковое, по нашему мнѣнію, является отвѣтомъ на поведеніе послѣднихъ.

Сдѣлавъ бѣглый обзоръ юридическаго и фактическаго положенія рабовъ въ римскомъ государствѣ въ дохристіанскій періодъ, мы должны дать категорическій отвѣтъ на вопросъ, каково же было положеніе рабовъ въ періодъ, предшествовавшій христіанству? Сказанное нами выше даетъ на этотъ вопросъ одинъ положительный отвѣтъ, который можетъ быть выраженъ въ слѣдующемъ видѣ. *Положеніе рабовъ въ дохристіанской древности было во всехъ отношеніяхъ безотрадное.* Такое мнѣніе далеко не является

¹⁾ Totidem hostes esse, quot servos см. Epist. 47, 5.

всеобщимъ. Гиббонъ ¹⁾, Буассье ²⁾ и нѣкоторые другіе утверждаютъ, что положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ было въ общемъ сносное. Такъ какъ этотъ вопросъ имѣетъ принципиальную важность, то необходимо въ данномъ мѣстѣ считать ся съ этимъ мнѣніемъ.

По мнѣнію Буассье, „объ участи раба можно судить весьма различно: такъ, на примѣръ, она совершенно измѣняетъ видъ, смотря потому, изучаютъ ли ее въ законодательствѣ или въ дѣйствительности. До Антониновъ законъ относительно раба страшно жестокъ... Слѣдовательно, если судить по закону, то нельзя не сознаться, что въ мірѣ не бывало ничего хуже положенія римскаго раба; но не слѣдуетъ забывать, что человѣческія учрежденія никогда не дѣлаютъ, ни всего добра, ни всего зла, какое они могли бы дѣлать; они встрѣчаютъ для себя непреодолимые препятствія въ общественныхъ правахъ и чувствахъ. Законы могутъ быть превосходны или отвратительны; человѣкъ, отъ природы способный къ усовершенствованію и имѣющій инстинктивное отвращеніе къ варварству, выполняя законы, исправляетъ ихъ крайности; онъ выполняетъ ихъ лишь въ тѣхъ границахъ, гдѣ они не противорѣчатъ его природной умѣренности. Слѣдовательно, мы подвергаемъ себя опасности обмануться, если станемъ судить объ общественномъ состояніи народа только по его законодательству. Прежде всего надо знать, какъ оно прилагается. Я очень склоненъ думать, что въ Римѣ, даже въ тѣ времена, когда нравы были тамъ всего грубѣе, рѣдко пользовались тѣми страшными правами, которыя законодательство давало надъ рабомъ“ ³⁾. Далѣе, говоря о гуманномъ обращеніи съ рабами и расположеніи рабовъ къ господамъ, Буассье приводитъ въ доказательство такихъ взаимоотношеній между рабами и господами слѣдующій историческій фактъ: „послѣ битвы при Каннахъ, Римъ,

¹⁾ «Исторія упадка и разр. рим. имп.» т. I стр. 52—57.

²⁾ «Римская религія», стр. 569—604.

³⁾ Ibid. стр. 577.

не имѣвши больше солдатъ, не боялся дать оружіе восьми тысячамъ рабовъ. Они храбро сражались рядомъ съ легионами и заслужили себѣ свободу. Стали ли бы они подвергать опасности свою жизнь для господъ, если бы ненавидѣли ихъ“? ¹⁾ Далѣе Буассье, доказывая, что въ римскомъ государствѣ отецъ не пользовался своимъ безграничнымъ правомъ надъ дѣтьми, замѣчаетъ, что „гуманность всюду исправляла строгость закона“ ²⁾. Наконецъ, говоря о брачныхъ связяхъ между рабами, онъ замѣчаетъ: „въ этомъ новомъ столкновеніи между закономъ и гуманностью опять таки побѣдила гуманность“ ³⁾.

Въ мнѣніи Буассье много хорошихъ и вѣрныхъ мыслей. Опасеніе его, что изучающій общественное состояніе народа только по законодательству рискуетъ обмануться, вполне резонное. Совѣтъ его, что слѣдуетъ изучать положеніе рабовъ не только въ законодательствѣ, но и въ дѣйствительности, совершенно вѣренъ. Само собою разумѣется, что разностороннее изученіе предмета лучше, чѣмъ одностороннее. Объ этомъ и говорить нечего. И самъ Буассье, намъ кажется, очень много теряетъ, что изучаетъ положеніе рабовъ исключительно по надписямъ, такъ какъ онѣ, хотя и являются лучшимъ источникомъ для освѣщенія древней исторіи, но въ нихъ далеко не все содержится, и опираться исключительно на нихъ большой рискъ для ученаго. Мнѣніе Буассье, что человѣкъ, выполняя законы, исправляетъ ихъ крайности, мало убѣдительно. И утвержденіе его, что человѣкъ выполняетъ законы лишь въ тѣхъ границахъ, гдѣ они не противорѣчатъ его природной умѣренности, звучитъ оптимизмомъ. Было бы желательнымъ это, но, къ сожалѣнію, на самомъ дѣлѣ не такъ; историческое прошлое и печальная дѣйствительность настоящаго говорятъ намъ совершенно иное. Ссылка Буассье

¹⁾ Ibid. стр. 578.

²⁾ Ibid. стр. 579.

³⁾ Ibid. стр. 598.

на храброе сраженіе рабовъ при Каннахъ, какъ на доказательство привязанности рабовъ къ господамъ, не убѣдительна. Здѣсь рабы сражались не изъ любви къ господамъ, а изъ желанія обезпечить свою личную свободу. Цѣль, намъ кажется, весьма важная и способная воодушевить рабовъ. Но могъ быть и другой мотивъ—страхъ предъ господами, которые за обратное дѣйствіе не пощадили бы рабовъ. Факты привязанности рабовъ къ господамъ были въ римской исторіи, и мы, вообще, возможности хорошихъ отношеній между рабами и ихъ господами не отрицаемъ, но за примѣромъ, приведеннымъ Буассе въ качествѣ аргументаціи, не признаемъ силы, такъ какъ предлагаемое толкованіе Буассе не исключаетъ другого рода толкованія того же самаго историческаго факта. Во всякомъ случаѣ факты хорошихъ взаимоотношеній между рабами и господами нужно считать за исключеніе, а не за общее явленіе. И крайне рискованно на основаніи подобныхъ исключеній характеризовать социальное положеніе цѣлаго класса въ государствѣ.

Исходной точкой зрѣнія въ мнѣніи Буассе является то положеніе, что законодательство не всегда согласно съ жизнью и между ними бываетъ большая разниа. Это положеніе, взятое безотносительно, вѣрно, но примѣнительно къ занимающей насъ эпохѣ оно далеко не оправдывается. Несомнѣнно, что законодательство консервативнѣе жизни и оно развивается медленнѣе. Въ исторіи человечества, дѣйствительно, наблюдается такое явленіе: жизнь постепенно развивается и предъявляетъ новые запросы къ законодательной власти. И законодательная власть съ своей стороны, волей или неволей, производитъ измѣненіе въ законодательствѣ, сообразно съ потребностями времени. Такимъ образомъ, положеніе, что прежде развивается жизнь, а потомъ законодательство, вполне неоспоримо, такъ какъ жизнь создаетъ законы, а не наоборотъ. Такой порядокъ въ развитіи общественной жизни можно считать всеобщимъ фактомъ, который во всей силѣ имѣлъ

мѣсто и въ римской жизни за описываемый нами періодъ. Но вопросъ въ томъ, насколько тогдашняя римская жизнь опередила законодательство своего времени? По нашему мнѣнію, римская общественная жизнь не настолько переросла жестокость законодательства, чтобы видѣть между ними такой разладъ, какой предполагаетъ Буассье. Мнѣніе Тейхмюллера, что законодательство является выраженіемъ господствующаго общественнаго мнѣнія, правовъ и настроенія народа ¹⁾, вполне примѣнимо къ римской общественной жизни въ занимающій насъ періодъ ея развитія. Жестокость законодательства совпадала съ духомъ тогдашней общественной жизни и отвѣчала этическимъ воззрѣніемъ римскаго общества. По законамъ рабъ не существовалъ какъ человѣкъ, а какъ чужая собственность. Естественно, что рабъ никакой правовой защитой не пользовался, а всецѣло ввѣрялся произволу господина. Законы относительно раба были жестоки, и отъ господина зависѣло примѣнять ихъ или нѣтъ. Тяжесть положенія рабовъ имѣла границы въ сострадательности и выгодѣ господина, а это одно было уже несчастьемъ для рабовъ, такъ какъ первая встрѣчается рѣдко, а вторая заставляла господъ дѣйствовать сообразно съ потребностями времени. Въ каждый удобный часъ господинъ могъ проявить надъ рабомъ свою безграничную власть, такъ какъ высшій контроль надъ дѣйствіями господъ не принадлежалъ закону. Мы знаемъ, что существовали варварскіе законы относительно рабовъ, и исторія сообщаетъ примѣры буквального примѣненія ихъ. Для иллюстраціи приведемъ два случая. Августъ издалъ законъ, гласившій, что въ случаѣ убійства господина, всѣ рабы, живущіе подъ кровлей его дома, должны быть преданы смерти, безъ различія пола и возраста. Въ силу этого варварскаго закона послѣ убійства Педанія Секунда, рабы его въ количествѣ 400 человѣкъ

¹⁾ «Der Einfluss des Christenthums»... стр. 7.

были все умерщвлены ¹⁾. Тацитъ приводитъ случай, что въ силу этого же закона заразъ было казнено 700 человекъ рабовъ ²⁾. Вотъ еще другой случай. Въ то время какъ преторомъ Сициліи былъ А. Домицій, одинъ рабъ убилъ необыкновенной величины кабана. Преторъ, пораженный ловкостью и неустрашимостью этого человека, пожелалъ видѣть его. Этотъ несчастный чрезвычайно обрадовался такому отличію и явился къ претору безъ сомнѣнія въ надеждѣ получить награду и одобреніе, но когда Домицій узналъ, что рабу было достаточно рогатины, чтобъ побороть и убить кабана, онъ приказалъ немедленно раснять его подъ тѣмъ варварскимъ предлогомъ, что законъ воспрещаетъ рабамъ употребленіе какъ этого оружія, такъ и всякаго другого ³⁾. Немало такихъ примѣровъ сохранила намъ древнеримская исторія, и потому насравненно больше шансовъ думать, что при тогдашнемъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ римскаго общества подобные случаи могли встрѣчаться сплошь и рядомъ. Вообще въ принципѣ нужно согласиться съ тѣмъ, что жестокость закона всегда смягчается общественнымъ мнѣніемъ или этическими принципами, циркулирующими въ обществѣ, но, къ несчастью рабовъ, въ то время общественное сознаніе было невысокое. Господствующее мнѣніе въ обществѣ было то, что рабъ не могъ быть разсматриваемъ, какъ человекъ ⁴⁾. Одинъ изъ лучшихъ людей своего времени Цицеронъ, передавая приведенный нами выше поступокъ А. Домиція съ рабомъ—охотникомъ, замѣчаетъ: „инымъ это, можетъ быть, покажется жестокимъ, но я не беру ничью сторону“ ⁵⁾. Такъ равнодушно смотритъ на страданіе раба тотъ самый ораторъ, который въ

¹⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», ст. 69.

²⁾ Легурно. «Эволюція рабства», ст. 283.

³⁾ Гиббонъ. «Исторія упадка и разприм. имп.» т. I стр. 53 пр.

⁴⁾ Teichmüller «Der Einfluss des Christenthums auf die Sklaverei»... стр. 7.

⁵⁾ Cicero «in verrem» Act. II lib. V cap. III.

той же рѣчи, вотъ что говорить о гражданинѣ: „на-
дѣтъ на римскаго гражданина оковы есть тяжкое
оскорбленіе, ударить его есть преступленіе, убить его
почти тоже, что отцеубійство: но что долженъ сказать я
о его распинаніи на крестѣ?“ ¹⁾ При томъ въ обществѣ
тогдашняго времени господствовала безграничная страсть
къ роскоши и наслажденіямъ, что въ свою очередь вы-
зывало стремленіе увеличить матеріальныя средства къ
жизни, а отсюда тяжесть положенія рабовъ вытекала са-
ма собой, такъ какъ тогдашнее хозяйство было основано
на невольничьемъ трудѣ, и за что бы ни бралась спекуля-
ція, для нея всегда служилъ орудіемъ рабъ, легально низ-
веденный на одинъ уровень со скотомъ ²⁾. Дѣйствитель-
но, жизнь древняго раба была непрерывнымъ рядомъ
страданій, способныхъ довести человѣка до отчаянія. У
нѣкоторыхъ рабовъ это отчаяніе выражалось въ полномъ
презрѣніи смерти; они такъ были обременены рабскимъ
состояніемъ, что искали наказаній и встрѣчали смерть,
какъ желанную награду. Самоубійства не были рѣдкимъ
явленіемъ среди рабовъ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ,
характеризующихъ отношеніе рабовъ къ смерти. Одно-
го раба обвинили въ убійствѣ, рабъ не нашелъ нужнымъ оп-
равдываться и подвергся смертной казни. Черезъ нѣсколь-
ко времени явился тотъ же человѣкъ, котораго считали уби-
тымъ ³⁾. Одинъ рабъ хотѣлъ бѣжать отъ своего господи-
на и для этой цѣли пошелъ изъ города, но на дорогѣ
передумалъ и бросился въ воду съ моста ⁴⁾. У одного по-
вара похитили часть жаркаго и онъ повѣсился, вѣроятно
зная, что ожидаетъ его за допущенную невнимательность ⁵⁾.
Теперь обратимъ вниманіе на неоднократныя возстанія ра-

¹⁾ Гиббонъ. «Исторія упадка и разрушенія рим. имп.» т. I стр. 53
примѣчаніе Гизо.

²⁾ Моммсенъ. «Римская исторія», т. II стр. 76.

³⁾ «Православное Обозрѣніе» Ноябрь-Декабрь 1889 г. стр. 497.

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ Ibidem.

бовъ, о чемъ подробно сообщаетъ исторія, и спросимъ себя, чѣмъ они вызывались? Несчастные рабы проявляли большое терпѣніе, но иногда, не выдерживая тяжести своего положенія, возмущались и открыто выражали протесты. Въ числѣ многихъ возстаній рабовъ особенно обращаютъ на себя вниманіе два случая. Въ 133 году до Р. Х. въ Сициліи, гдѣ рабы были слишкомъ обременены непосильнымъ, безпрестаннымъ трудомъ и недостаточно обезпечены даже необходимымъ платьемъ и пропитаніемъ, вспыхнулъ мятежъ изъ 200 тысячъ рабовъ¹⁾, который, встрѣтивъ большое сочувствіе среди сицилійской черни, былъ подавленъ послѣ долгихъ усилій и репрессивныхъ мѣръ со стороны администраціи. Въ 73 и 71 годахъ до Р. Х. подъ начальствомъ отважнаго и даровитаго еракійца Спартака²⁾ было возстаніе рабовъ гладіаторовъ, которые своимъ отчаяннымъ дѣйствіемъ поставили республику въ критическое положеніе. Не только въ Сициліи, но и въ Италіи рабы, служившіе земледѣльцами и пастухами, не разъ брались за оружіе, чтобы избавиться отъ своего нестерпимаго положенія или смертью, или пріобрѣтеніемъ свободы. Эти мятежи были свирѣпо подавляемы, жестокость обращенія съ рабами увеличивалась и производила въ нихъ ту ненависть, которую римская поговорка характеризовала словами: „сколько рабовъ, столько враговъ“³⁾.

О чемъ же свидѣлствуютъ эти возстанія, если положеніе рабовъ было сносное, какъ полагаютъ Гиббонъ⁴⁾ и Буассье? Чѣмъ они вызывались?

¹⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», ст. 76.

²⁾ Моммсенъ. «Римская исторія», т. III стр. 69.

³⁾ Веберъ. «Всеобщая исторія», т. III стр. 748.

⁴⁾ У Гиббона такой взглядъ вытекаетъ изъ основной тенденціозной идеи, проходящей сквозь все его сочиненіе. Выставляя классическую культуру въ лучшемъ свѣтѣ и скрывая всѣ недостатки ея, Гиббонъ долженъ былъ сглаживать и жестокость римлянъ по отношенію къ рабамъ. Въ свое время въ оживленной полемикѣ ему нанесли немало чувствитель-

Сознаніе собственнаго достоинства и поправленіе правъ личности являются въ исторіи однимъ изъ сильнѣйшихъ стимуловъ открытыхъ демонстрацій и революціонныхъ движеній въ разныхъ формахъ, а это какъ разъ мало имѣло мѣста среди рабовъ, такъ какъ въ нихъ это сознаніе было подавлено и они отчасти даже примирялись съ своимъ положеніемъ, считая его какъ бы законно установившимся образомъ жизни. Слѣдовательно, что же спланивало рабовъ и заставляло ихъ прибѣгать къ поголовнымъ возстаніямъ, которыя всегда заканчивались истребленіемъ нѣсколькихъ сотъ рабовъ? ¹⁾ Единственная цѣль у возмущившихся рабовъ могла быть та, чтобы разрушить господствующій режимъ. Въ возстаніи гладиаторовъ, кровопролитіемъ которыхъ во время публичныхъ игръ наслаждалась лишенная всѣхъ нравственныхъ устоевъ, праздная публика, проглядываетъ одна вполне естественная цѣль—освободиться отъ своего ужаснаго положенія. Чтобы слѣпить въ одно цѣлое тѣло, готовое въ каждый удобный часъ къ возстанію, такіе элементы, какъ рабы, разрозненные и несоединенные другъ съ другомъ духовною связью, дѣйствительно, необходимо было поголовно ихъ порабощеніе. Въдѣ солидарность и общечеловѣческія цѣли не играли тогда никакой роли, не только среди рабовъ, но даже среди высшихъ классовъ! Въроятно факты строгости были на каждомъ шагѣ, и почти каждому рабу приходилось падать подъ ужасами человѣческой жестокости, и потому каждый угнетенный рабъ охотно приставалъ къ возмущившимся братьямъ по судьбѣ и соучастникамъ своихъ страданій. Примѣры мягкаго обхожденія съ рабами и сносныя минуты въ жизни рабовъ во время празднествъ (Saturnalia) и въ народныхъ коллегіяхъ, на-

ныхъ ударовъ за тенденціозность, хотя слава его, какъ выдающагося эрудиціей историка, остается непоколебимой. По вопросу о рабствѣ серьезныя возраженія сдѣлали Робертсонъ и Гизо.

¹⁾ Моммсенъ. «Римская исторія» т. II стр. 78. см. и у Ингрэма «Исторія рабства» стр. 102.

вѣрно незамѣтно исчезали въ общей массовой строгости положенія рабовъ.

На основаніи жестокости римскаго законодательства относительно рабовъ и обилія фактовъ жестокости господъ по отношенію къ нимъ мы утверждаемъ, что положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ вообще было безотрадное, а гуманное отношеніе къ нимъ было исключеніе. Собственная выгода и опасеніе ужасныхъ взрывовъ мести заставляли господъ быть предусмотрительными. При томъ, естественная доброта и не всегда сознательная гуманность людей обезпечивали этимъ безправнымъ и совершенно беззащитнымъ существамъ извѣстную человѣческую симпатію. Но серьезнаго ручательства для этого не давали ни народная совѣсть, ни законъ ¹⁾. И вообще, когда съ человѣкомъ обращаются хорошо только изъ милости, а онъ самъ не имѣетъ никакихъ правъ защищаться, то его положеніе несчастно. Гуманное отношеніе римлянъ къ своимъ рабамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ едва ли превосходило гуманность современныхъ членовъ „общества покровительства животнымъ“ по отношенію къ безгласнымъ существамъ, отданнымъ людямъ въ полное распоряженіе.

Изъ разсмотрѣнія положенія римскихъ рабовъ видно, что слова современнаго историка, безспорно авторитетнаго знатока римскихъ древностей Моммсена, „что въ сравненіи съ страданіями римскихъ рабовъ всѣ страданія негровъ были ничтожными“ ²⁾, вполне основательны.

Замѣтимъ кратко, что у римлянъ положеніе рабовъ было гораздо хуже, чѣмъ у другихъ народовъ ³⁾.

Трифонъ Джапаридзе.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Zahn. «Sklaverei und Christenthums», стр. 10.

²⁾ «Римская исторія», т. II стр. 77.

³⁾ Кольбъ. «Исторія чел. культуры», т. I стр. 450.

II.

Поученіе *)

при выпускѣ учениковъ народной школы.

Истинно говорю вамъ, если не обратитесь, и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное (Мф. 18, 3).

Поздравляю васъ, дорогія дѣти, съ окончаніемъ учебнаго курса. Теперь, послѣ трехъ-четырехъ лѣтняго пребыванія вашего въ школѣ, мы должны съ вами разстаться, т. е. мы уже не будемъ ежедневно видѣться съ вами, какъ это бывало, когда вы были нашими учениками. Разставаясь же съ вами, дорогіе питомцы, нахожу нужнымъ и весьма удобнымъ сказать вамъ нѣсколько словъ о томъ, какъ вы должны жить по выходѣ изъ школы, чѣмъ должны заниматься и какъ относиться къ школѣ, въ которой вы получили свое начальное образованіе и воспитаніе.

Вы слышали слова Господа о томъ, что для того, чтобы войти въ царство небесное необходимо сдѣлаться дитятей. На урокахъ Закона Божія вамъ былъ объясненъ смыслъ этихъ словъ Спасителя, но, разставаясь съ вами, скажу еще, что значить быть дитятей по слову Христа Спасителя....

Дѣти, пока они еще не пришли въ возрастъ и не коснулись ихъ дурные примѣры, видимые вокругъ и среди взрослыхъ, отличаются безграничною любовію ко всемъ, особенно къ родителямъ; они весьма щедры, незлобивы, немстительны и ласковы; свободны отъ всѣхъ страстей и пороковъ; молитва ихъ чистосердечная и усердная.

*) Сказано 11 мая въ Ново-Павловской одноклассной школѣ послѣ молебна по окончаніи занятій.

Словомъ, дитя есть соединеніе всего добраго и прекраснаго. Вотъ почему Господь и поставляетъ намъ въ примѣръ и подражаніе дѣтей...

И мы, учаще васъ, въ продолженіе всего школьнаго курса всѣ силы клали на то, чтобы воплотить въ васъ образъ дитяти во всѣхъ отношеніяхъ; при этомъ дали вамъ и средство къ тому.....

На урокахъ по Закону Божію вы изучили всѣ необходимыя молитвы, исторію В. Завѣта, изучили и понимаете заповѣди десятизаконія; вмѣстѣ съ симъ изучили исторію Нов. Завѣта, изъ которой вы узнали жизнь Господа нашего І. Христа; знаете, зачѣмъ Онъ приходилъ на землю, чему Онъ насъ училъ и что теперь требуется отъ насъ...

И вотъ, если вы будете исполнять все то, чему мы научали васъ въ школѣ и неуклонно во всемъ слѣдовать по заповѣдямъ Христа Спасителя, вы и достигли совершеннаго возраста, будете дѣтьми, достойными царствія небеснаго...

Главнымъ же образомъ, дорогія дѣти, попрошу васъ вотъ о чемъ: не пейте, милые, водки, о вредѣ которой мы съ вами много говорили и читали; пьянство самый гнусный порокъ и величайшій грѣхъ: отъ пьяницы всѣ стонутъ, не выбираютъ ни на какія должности, хотя бы онъ былъ и очень грамотный человѣкъ, а страшнѣе всего, такъ это то, что „пьяницы царствія Божія не наследуютъ“ (1 Кор. 6, 10). Затѣмъ, дорогіе, посѣщайте, какъ можно чаще храмъ Божій; ведите себя и молитесь въ немъ такъ же, какъ вы вели себя и молились, будучи учениками: становитесь въ храмъ вмѣстѣ съ учениками, которые будутъ учиться послѣ васъ; въ положенное время становитесь на колѣни, кладите земные поклоны; вообще молитесь горячо и усердно и не бойтесь насмѣшекъ и шутокъ, какія придется услышать вамъ на этотъ счетъ: онѣ, если встрѣтятся, то будутъ идти со стороны людей неразумныхъ и развращенныхъ, а въ этомъ случаѣ вамъ надо радоваться,

а не падать духомъ: ибо Господь сказалъ, какъ вамъ извѣстно, въ одной изъ заповѣдей блаженствъ: „блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать, всячески неправедно злословить за Меня“ (Мѣ. 5, 11).

Въ обыденной своей жизни, дорогія дѣти, будьте усердными, трудолюбивыми и покорными помощниками своихъ родителей и родственниковъ, съ которыми вамъ придется жить.

Живя же съ родителями и помогая имъ во всемъ, твердо помните 5-ю заповѣдь Зак. Божія и то, что Господь обѣщаетъ тѣмъ, кто исполняетъ сію заповѣдь; при всемъ этомъ всячески старайтесь быть честными и правдивыми; всеми силами избѣгайте лжи и обмана. Приучайте себя къ тѣмъ же занятіямъ, какими занимаются ваши родители, т. е. къ земледѣлію: это самый благородный и полезный трудъ для крестьянина. Не ищите и не мечтайте о болѣе легкихъ и болѣе прибыльныхъ занятіяхъ: прибыльнѣе и честнѣе занятія для крестьянина, какъ земледѣліе, вы не найдете.

Только нужно трудиться, работать и проводить жизнь по христіански.

Въ трудѣ же, дѣти, не забывайте праздниковъ Божіихъ, которые даны намъ для отдыха и дѣланія добрыхъ дѣлъ. Какъ проводить праздники, вы знаете изъ школьных уроковъ. Такъ ихъ и проводите. Но при этомъ не могу умолчать вотъ о чемъ: у насъ еще коренится дурной обычай ходить молодымъ людямъ по почамъ подѣ праздники и въ праздникъ на „улицу“. О безобразіяхъ и грѣховности этого обычая мы съ вами тоже много бесѣдовали. Постарайтесь же, милые питомцы, не дѣлать этого и послужить добрымъ примѣромъ для другихъ. Но чѣмъ же вы должны заполнять свободное отъ домашнихъ занятій время? Въ праздникъ обязательно посѣщайте храмъ Божій; носѣщайте праздничныя чтенія, устраиваемыя въ школѣ: на нихъ вы разумно проведете свободное время и извлечете для себя много пользы. Читайте и сами дома

книги, которыя вы можете брать какъ изъ школьной библіотеки, такъ и изъ общественной *). Всѣ книги, имѣющіяся въ этихъ библіотекахъ, дозволенныя и весьма полезныя... Читайте книги и по сельскому хозяйству; въ нихъ вы найдете много разумныхъ и полезныхъ свѣдѣній; послѣднія по возможности съ увѣренностію прилагайте къ вашему дѣлу. При разумномъ веденіи сельскаго хозяйства, труды ваши при обработкѣ намного уменьшатся, а плоды увеличатся въ своемъ количествѣ: это испытано многими учеными хозяевами-земледѣльцами...

Но самую главною, настольною вашею книгою пусть будетъ св. Евангеліе, которымъ мы надѣлили всѣхъ васъ!

„Пусть эта книга священная, скажу словами извѣстнаго вамъ стихотворенія,

„Спутница вамъ неизмѣнная

„Будетъ вездѣ и всегда.

„Пусть эта книга спасенія

„Вамъ подастъ утѣшеніе

„Въ годы борьбы и труда“. (К. Р).

Какъ же, дорогія дѣти, вы должны относиться къ школѣ, васъ обучившей и воспитавшей? Прежде всего вы должны питать горячую любовь къ ней и учащимъ; вѣчно благодарить послѣднихъ и молиться за нихъ Господу Богу. Никогда, дѣти, не порывайте связи со школой; чаще приходите сюда и посѣщайте учащихся-священника и учителя; послѣдніе никогда не откажутъ вамъ въ вашемъ посѣщеніи; всегда раздѣлятъ вашу радость и ваше горе; всегда подадутъ добрый совѣтъ и примутъ самое теплое участіе. Если же вы, по окончаніи курса, порвете связь со школою и забудете учащихся, вы уподобитесь евангельскому блудному сыну, ушедшему отъ отца въ далекую сторону и расточившему свое имѣніе, благодаря безобразному своему поведенію... Да не будетъ этого никогда съ вами, дорогія дѣти!

*) Такъ называютъ крестьяне библіотеку, открытую Комитетомъ Попечит. о народн. трезвости.

Итакъ, дорогіе питомцы, выйдя изъ школы, старайтесь жить по заповѣдямъ Христа Спасителя и исполнять всѣ наши назиданія, какими мы руководили васъ во время школьнаго обученія вашего и какія я высказалъ въ настоящія минуты.

Исполняя все это, вы будете возлюблены Господомъ, ибо Онъ сказалъ: „тотъ будетъ возлюбленъ Мною, кто соблюдетъ заповѣди Мои“ (Іоан. 14, 15, 21, 25); будете дѣтьми, достойными царствія небеснаго, возрастетъ родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу.

Постарайтесь же, возлюбленные дѣти, оправдать наши надежды; это будетъ для насъ, {учившихъ васъ, величайшею радостію и высочайшею наградою за наши нелегкіе труды. Да поможетъ вамъ въ этомъ Господь Богъ. Аминь.

Священникъ Петръ Голубинскій.

Ш.

Р Ъ Ч Ь

предъ открытіемъ собесѣдованія съ Прочноокопскими старообрядцами *).

Призвавъ на помощь благодать Божію, поведемъ наше слово. Рѣчь свою, православные и неправославные слушатели, я предварю указаніемъ на то, какъ, пользуясь однѣми и тѣми средствами на пути къ какой-либо истинѣ,

*) *Примѣчаніе.* Рѣчь эта сказана была при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 23 апрѣля с. г. о. епархіальнымъ миссіонеромъ мнѣ было предложено провести въ его присутствіи въ воскресенье 25 апрѣля бесѣду съ мѣстными старообрядцами. Въ назначенное время, около 4 часовъ дня, въ единовѣрческую Прочноокопскую церковь собралось много народа, въ числѣ которыхъ было и нѣсколько старообрядцевъ. Въ виду незначительнаго количества послѣднихъ получился и такой характеръ рѣчи, т. е. она явилась не столько съ содержаніемъ полемическимъ, сколько охранительнымъ. *Авторъ.*

можно найти разныя (истины) и мало того, найдя ихъ, сдѣлаться непримиримыми врагами. Это краткое вступленище, какъ нельзя болѣе, братіе, подходит къ предмету моей рѣчи. Истина, о которой я буду говорить, есть Церковь Христова, кромѣ которой, по свидѣтельству св. Іоанна Златоустаго, нигдѣже нѣсть спасенія,—а путь къ ней—Слово Божіе. Я покажу сей часъ вамъ, какъ можно, пользуясь однимъ и тѣмъ же словомъ Божиимъ, уйти изъ Церкви, и не только уйти отъ нея, но черезъ 100, 200, 300, а можетъ быть, (да и должно быть) болѣе лѣтъ — не только не возвратиться въ нее, но и стать непримиримымъ врагомъ ея, ругать ее, злословить, поносить, клеветать, проклинять...—Къ великому прискорбію все это случилось съ нашими старообрядцами.

Вскорѣ же послѣ отдѣленія отъ православной церкви въ половинѣ XVII ст., когда поповъ стараго-до-никоновскаго поставленія у старообрядцевъ становилось все меньше и меньше, а впереди стоялъ грозный призракъ и вовсе остаться безъ нихъ,—среди старообрядцевъ произошли споры, концомъ которыхъ было распаденіе старообрядцевъ на двѣ враждебныхъ партіи, хотя обѣ онѣ съ стараніемъ и упорствомъ, достойными лучшихъ цѣлей, искали и преслѣдовали одну истину—Церковь Христову, пользуясь и однимъ источникомъ—старопечатными книгами.

Послѣдователи одной партіи, вырвавъ безъ всякой связи и послѣдовательности слова кн. Кирилловой, сказанныя писателемъ объ уклонившихся въ унию епископахъ съ ихъ священниками:—„нѣсть тако, нѣсть—мощно и безъ нихъ быти“ (кн. Кириллова л. 502), пришли къ выводу о томъ, что можно и вовсе остаться безъ священства. По главному пункту своего ученія эти старообрядцы называются безпоповцами, а по мѣсту своего поселенія—по берегу Бѣлаго моря—поморцами. Старообрядцевъ этого толка у насъ въ Прочноокопѣ нѣтъ, но они есть и недалеко отсюда—въ Темижбекской станицѣ и въ немаломъ количествѣ.

Партія, враждебная указанной, получила названіе бѣглопоповщины. Послѣдователи этой партіи, читая тѣ же старопечатныя книги, пришли къ заключенію, что, по обстоятельствамъ переживаемаго времени, когда всѣ епископы впади въ ересь, можно *окормляться*, какъ они говорили, *отъ ереси приходящими*, а по-просту, бѣглыми попами, откуда и самое названіе бѣглопоповщины. Мыслили эти старообрядцы такъ: „истиннаго священства теперь искать негдѣ: греки—еретики, о римлянахъ и говорить нечего; было истинное священство на Руси, да и то Никонъ истребилъ! Какъ же быть?! Въдѣ не итти же вслѣдъ за безпоповцами съ ихъ отрицаніемъ священства, ибо въ В. Катихизисѣ прямо сказано: „аще бо не всякъ долженъ есть священствовати, по убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ того бо спастися не можетъ“ (В. Кат. л. 359). Снова старообрядцы берутся за старыя книги и на сей разъ не безъ успѣха. Они нашли одно правило, которое повидимому вполне подходило къ ихъ положенію. Правило это читается такъ: „аще нѣкіи отступятъ отъ нѣкоего епископа, не грѣхъовнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или святыхъ отецъ невѣдому сущу, таковѣи чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрнии (15 прав. второ. пер. соб. Корм. л. 221). Правило это, повторяю, повидимому подходило къ положенію бѣглопоповцевъ, и они хватаются за него, какъ утопающій за соломинку, и ухватившись не могутъ разстаться вотъ уже въ теченіе болѣе 250 лѣтъ, хотя правило это не только не оправдываетъ, а даже—обличаетъ.

Этимъ однако исканіе старообрядцами истинной Церкви не прекратилось. Прошло еще нѣсколько десятковъ лѣтъ и изъ среды старообрядцевъ выдѣляется новая партія недовольныхъ, и съ новымъ ученіемъ, къ которому они пришли опять-таки по тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ. По свидѣтельству св. І. Златоуста, Церковь безъ епископа быть не можетъ“ (Марг. л. 144). Но

гдѣ же взять его?! Старообрядцы къ этому времени окончательно уже пришли къ убѣжденію, что только они и составляютъ истинную церковь, а у нихъ, какъ извѣстно, со времени смерти Павла Коломенскаго, епископовъ не было.. Ничего не оставалось дѣлать, какъ повторить ими же осуждаемую практику бѣглопоповцевъ, т. е. приходилось искать епископа у еретиковъ и исканіе началось. Были пущены въ ходъ всѣ возможныя и невозможныя средства, но дѣйствительнымъ оказались только деньги. Съ предложеніемъ денегъ старообрядцы обращались и къ русскимъ епископамъ, но ни одинъ изъ нихъ не дерзнулъ опозорить святость своего святительскаго сана. Старообрядцы обратились въ Грецію и здѣсь такой человѣкъ нашлся. Это былъ извѣстный м. Амвросій, ставшій родоначальникомъ такъ называемаго австрійскаго или бѣлокриницкаго священства. Амвросій согласился на всѣ предложенныя условія, но какъ было сдѣлать его своимъ, истиннымъ, такъ какъ вѣдь Амвросій былъ грекъ, слѣд., еретикъ?

И здѣсь старообрядцамъ сослужили службу опять таки ихъ же старопечатныя книги. Чинопріемъ Амвросія совершенъ былъ старообрядцами, по ихъ всеобщему заявленію, по 8-му пр. 1-го всел. собора. Правило это читается такъ: „Еретицы глаголеміи чистіи, приходяще къ соборнѣй церкви первое да исповѣдять, яко повинуются церковнымъ законамъ... И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, другій епископъ поставленъ или пресвитерь, въ своемъ сану да пребываетъ; но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ или яко пресвитерь иматъ честь, или аще хочетъ града того епископъ, да власть ему негдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо можно двѣма епископами быти во единомъ градѣ“. Толкованіе. „Сии же глаголеміи чистіи аще убо приступятъ ко святѣй, соборной и апостольской церкви, и исповѣдять двоеженца, примати въ общеніе, и не хулити второго брака... и просто реши,

всѣмъ церковнымъ послѣдующе повелѣніемъ, свою ересь прокленше и иныя вся, пріяти да будутъ и токмо святымъ мѣромъ помазуются. Аще же нѣдѣи отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя Церкви не обрящется“ (Корм. л. 35 об.—36).

Итакъ, у старообрядцевъ былъ свой епископъ. Повидимому, раздѣленіямъ и распрямъ насталъ конецъ... Ничуть не бывало! Амвросій былъ принятъ старообрядцами въ 1846 г., а въ 1861 г., т. е. чрезъ какихъ либо полтора десятка лѣтъ, произошло новое раздѣленіе. Причиной раздѣленія послужило слѣдующее обстоятельство. Однимъ изъ умныхъ и начитанныхъ старообрядцевъ нѣкимъ Ксеносомъ было составлено и разослано всѣмъ старообрядческимъ епископамъ знаменитое „Окружное“ посланіе. Въ своемъ посланіи Ксеносъ просилъ старообрядцевъ одуматься, опомниться и не называть четвероконечнаго креста, почитаемаго Великороссійскою церковью, оскорбительнымъ именемъ крыжа латинскаго, троеперстія щепотью, печатью антихриста, — въ догматахъ вѣры, писалъ Ксеносъ, православная церковь не погрѣшила. Одна часть старообрядцевъ приняла посланіе, другая отвергла. Принявшіе получили названіе — окружниковъ, непринявшіе — противокружниковъ. Обѣ партіи въ своей враждѣ дошли до составленія особаго чина принятія въ свои общества. Чинъ этотъ наполненъ взаимныхъ проклятій....

До сей минуты я указывалъ вамъ главные толки старообрядцевъ, о мелкихъ я еще не упоминалъ, а ихъ такое множество, что, напр., въ одной Оренбургской губ. насчитывается до 27. Какихъ названій не встрѣтишь въ этихъ толкахъ: тутъ есть и аароновцы, и рябиновцы, и спасовцы, есть бабушкино согласіе и акулькина вѣра и проч. и проч. И каждый изъ этихъ толковъ только себя считаетъ истинною Церковью Христовой, а всѣхъ остальныхъ еретиками. Но такъ какъ святою, соборною и апостольскою можетъ быть только одна Церковь, то спрашиваетъ

ся, гдѣ же она?.. Вѣдь не погибнуть же той, о которой Самъ Спаситель сказалъ: „Созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея“, а въ книгѣ о Вѣрѣ говорится, что, „удобнѣ солнцу отъ теченія своего престати, нежели Церкви безъ вѣсти быти“ (Л. 20).. Гдѣ же она?! Нѣтъ ли такихъ признаковъ, по которымъ безошибочно можно было бы опредѣлить, гдѣ Церковь?! Такіе признаки есть и они указаны въ тѣхъ же старопечатныхъ книгѣхъ. Возьмемъ В. Катихизисъ; на листѣ 120 об. читаемъ: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божиихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ; облобызаютъ же ученіе евангельское непоколеблемое, иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны; и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ І. Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ“.

Здѣсь указаны всѣ главные признаки истинной Церкви Христовой: указаны ея установленіе Самимъ Господомъ І. Христомъ, ея вѣчность или neodолѣнность, указано на необходимость вѣчно—непрерывнаго и преемственнаго отъ святыхъ апостоловъ пребыванія трехчинной іерархіи и семи Христовыхъ таинствъ. Всѣ эти признаки я постараюсь полнѣе раскрыть предъ вами, приведя свидѣтельства другихъ мѣстъ книгъ старопечатныхъ.

Объ основаніи Церкви Самимъ Господомъ І. Христомъ, въ виду яснаго о семъ свидѣтельства Евангелія и Апостола, я говорить и не буду; о вѣчности или neodолѣнности церкви, кромѣ указаній евангельскихъ, я приведу нѣкоторыя другія. Такъ по свидѣтельству блаж. Теофилакта: „Аще и тварь вся измѣнится, евангеліе же и церкви вѣрныхъ никогда же (Благовѣст. Лук. зач. 107 л. 224), а въ книгѣ о Вѣрѣ читаемъ слѣдующее: „Церкви ничто же равно есть, говорить св. І. Златоустъ, никогда же старѣеть; выше небесъ възде; ни варвары ни бѣсы преодолѣютъ ей. Колицы ратоваша на Церковь, погибоша?

Борима есть и не побѣждается... Ничто же бо церкви крѣпчайше. Небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть; никогда же старѣеть, но присно юнѣется. Розги ея и листвія ея не увядаютъ; не подлежатъ времени тлѣнія, зане благодать Св. Духа сія дѣйствуетъ“ (л. 19).

О вѣчномъ пребываніи въ Церкви Христопреданнаго священства мы находимъ слѣдующія указанія. По свидѣтельству кн. Кирилловой: Христось Апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ... а апостоли паки епископовъ освятиша“ съ правомъ поставлять пресвитеровъ и діаконовъ. Поэтому „Божественный Діонисій... все священноначаліе церковное на діаконы, священники и епископы раздѣляетъ“ (Кн. о Вѣрѣ л. 64), а бл. Теофилактъ говоритъ, что „въ Церкви ни большимъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже... три сіи... діакони, пресвитери и архіереи“.

Наконецъ я приведу свидѣтельства о послѣднемъ главномъ признакѣ Церкви, семи Христовыхъ тайнахъ. „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, читаемъ въ Вел. Кат., яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но всесовершенно седмь (360 л. об), ихъ же, говорится немного выше, всѣ соборная и апостольская церковь *всегда* употребляетъ, и безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства никто сподобитися не можетъ“ (В. Кат. л. 395 об.).

Итакъ, вотъ по какимъ признакамъ можно опредѣлить, гдѣ находится Церковь!

У безпоповцевъ ли она?! Очевидно, нѣтъ, такъ какъ по отдѣленіи у нихъ нѣтъ ни священства, ни таинствъ.

У бѣглопоповцевъ ли?! Опять нѣтъ и по той же причинѣ: безъ епископа церковь быти не можетъ, а у нихъ вотъ уже въ теченіе болѣе 250 лѣтъ епископовъ нѣтъ, а если нѣтъ епископовъ, слѣдовательно нѣтъ и пресвитеровъ по волѣ епископовъ, а о такихъ б-ое пр. Гангренскаго собора говоритъ слѣдующее: „Аще кто кромѣ собор-

пья церкви о себѣ собирается и не ради о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по волѣ епископа, да будетъ проклятъ“. Ссылка же бѣглопоповцевъ на 15 пр. второ-перваго собора не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ оно дано, во-первыхъ, въ руководство Церкви, а не безчинному обществу, а во-вторыхъ, въ немъ вовсе нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы священникъ, зазрившій своего епископа въ тереси, оставилъ своего епископа и перешелъ въ какое-либо незаконное общество; если и говорится въ правилѣ, что таковой чести и пріятія достоинъ, несомнѣнно-только въ церкви, а не въ еретическомъ обществѣ... Итакъ, повторяю, что бѣглопоповцы истинной церкви Христовой не составляютъ.

Остаются одни австрійцы. Можетъ быть, у нихъ церковь?! Повидимому, да: у нихъ есть епископъ, совершаются семь Христовыхъ таинъ..., но это только повидимому, на самомъ же дѣлѣ и австрійцы истинной церкви не составляютъ и вотъ почему.

Спаситель сказалъ, что врата ада, т. е. всѣ силы ада, не одолѣютъ Церковь, а у австрійцевъ она пребывала одолѣнною въ теченіе 180 лѣтъ; а что въ это время они дѣйствительно считали себя внѣ церкви, это ясно изъ того, что австрійцы не признавали ея за бѣглопоповцами, а между тѣмъ до м. Амвросія они сами были бѣглопоповцами. Спрашивается теперь, какимъ образомъ изъ общества, которое они сами за Церковь не признаютъ, могла образоваться Церковь? Австрійцы говорятъ, что этому помогъ м. Амвросій. Посмотримъ, такъ ли это? Снова обратимся къ 8-му правилу. Въ правилѣ отъ начала до конца идетъ рѣчь о еретикахъ, обращающихся къ святой, соборной и апостольской Церкви, а между тѣмъ австрійцы то общество, куда пришелъ Амвросій, за церковь признавать отказываются, слѣд. правило 8-ое къ нимъ относиться не можетъ. Но этого мало. Своимъ переходомъ м. Амвросій нарушилъ цѣлый рядъ правилъ. Амвросій былъ

безъ мѣста—праздный. Бѣлокриницкая кафедра тоже была праздною, а 16-ое пр. Антиохійскаго собора говорило слѣдующее: „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самаго митрополита на праздный церкви престола наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“, а въ толкованіи этого правила прямо говорится, что еслибы даже „отъ всѣхъ людей града того нудимъ“ былъ бы таковой праздный епископъ, и тогда онъ безъ воли (посольства) высшаго не можетъ завять престолъ подъ угрозой изверженія. Но и этого мало: незаконно принятый самъ, м. Амвросій поступилъ незаконно и при назначеніи себѣ преемника, вопреки первому апостольскому правилу онъ единолично поставилъ себѣ въ преемника Кирилла, да еще и при своей жизни, что тоже противно правиламъ. (Ант. соб. пр. 23, Кормч. л. 70 об.)

Итакъ, и австрійцы не составляютъ истинной церкви Христовой! Гдѣ же она!?

Очевидно, тамъ, гдѣ, по установленіи ея Господомъ нашимъ І. Христомъ, она пребываетъ неизмѣнно съ трехчинною іерархіей и семью таинствами, а таковою есть, была и будетъ только единая греко-восточная Церковь!

Я кончилъ. Не найдется ли кто изъ среды васъ, слушатели, сказать что-либо по поводу предложеннаго; но чтобы намъ не уклоняться въ сторону, я на основаніи сказаннаго предложу слѣдующій вопросъ: „Можетъ ли такое общество, у котораго не сохранялись преемственно отъ свят. апостоловъ и непрерывно трехчинная іерархія и семь Христовыхъ таинъ, именовать себя единою истинною Христовою Церковью“?

Священникъ Василій Жонинъ.

IV.

А К Т Ъ

коллегіальнаго собесѣдованія съ раскольниками—старообрядцами въ станицѣ Прочноокопской, Кубанской области, 25-го апрѣля 1904 года.

Апрѣля 25-го дня 1904 въ Николаевской единовѣрчской церкви ст. Прочноокопской Кубанской области, съ 4 часовъ пополудни и до $1\frac{1}{2}$ 8 ч. вечера, состоялось собесѣдованіе съ мѣстными старообрядцами. Настоятелемъ церкви о. Терептіемъ Уколовымъ совершено было вечернее богослуженіе, по окончаніи котораго о. епархіальный миссіонеръ Симеонъ Никольскій сказалъ вступительную рѣчь по содержанію второй стихиры на стиховнѣ гласа 4-го: „Хотѣхъ слезами омыти моихъ грѣховъ, Господи, рукописаніе, и прочее живота моего покаяніемъ угодити Тебѣ; но врагъ лѣститъ мя и боретъ душу мою. Господи, прежде даже не до конца пошибну, спаси мя.“ Въ этомъ словѣ о. епархіальный миссіонеръ говорилъ о необходимости покаянія вообще и въ частности о необходимости для спасенія души обращенія отъ заблужденія въ вѣрѣ и жизни къ истинѣ и любви Христовой и о препятствіяхъ въ дѣлѣ покаянія (не врагъ лѣститъ и боретъ душу мою). Въ заключеніе приглашалъ слушателей „внять бесѣду молодого пастыря“ о истинности церкви и спасительности таинствъ и „истина, говорилъ о. епархіальный миссіонеръ“, „свободитъ вы“. Послѣ этого вышелъ священникъ станицы Прочноокопской о. Василій Жогинъ и произнесъ заранѣе приготовленную рѣчь-бесѣду о томъ, что всякое христіанское общество, если въ немъ не сохранилась преемственно отъ св. Апостола трехчинная іерархія и семь Христовыхъ таинъ, не можетъ именоваться церковью, а внѣ церкви нѣтъ спасенія. Совопросниками выступали: бѣглопонецъ Иванъ Абрамовъ Ляпинъ и ав-

стрійскаго согласія-Александръ Бахиревъ и Георгій Се-
секинъ.

Бѣглопоповецъ, ссылаясь на 9-е пр. св. ап. Петра и Павла, старался примѣнить его къ своему обществу. Правило это читается такъ: „*Аще нѣсть мощно собиратися въ церкви невѣрныхъ ради еретикъ, въ дому собиратися на пѣніе: а епископъ да не внидетъ благочестивый въ церковь нечестивыхъ; не мѣсто бо освящаетъ человѣка, но человекъ мѣсто*“. Священниками: о. Терентіемъ Уколовымъ и о. В. Жогинымъ былъ разъясненъ ему смыслъ этого правила и его непримѣнимость къ обществу бѣглопоповцевъ, а именно: что правило примѣнимо въ исключительныхъ только случаяхъ къ сынамъ истинной церкви Христовой и пѣніе такое угодно и пріятно Богу только въ союзѣ съ церковью, а не внѣ ея. Содержаніемъ второго возраженія бѣглопоповца было указаніе различій признаковъ еретика и православнаго. Главными признаками еретичества Ляпинъ призналъ неистовое изображеніе крестнаго знаменія, бритье бороды, куреніе табаку и пр. и пр. Отсутствие этихъ признаковъ будетъ свидѣтельствомъ уже православія человѣка. Но когда Ляпину указали на такого человѣка, у котораго не было на лицо признаковъ еретичества, указываемыхъ Ляпинымъ (человѣкъ этотъ православный, т. е. сынъ Греко-восточной церкви) и потребовали категорическаго отвѣта-православный ли человекъ или нѣтъ, то онъ за православнаго такого человѣка не призналъ; тутъ ему и указали, что очевидно не эти существенные признаки православія и еретичества, а есть другіе, которые тутъ же и были ему указаны.

Поцовцы австрійскаго согласія выступили съ обвиненіями православной церкви въ несоблюденіи правила кн. Кормчей, запрещающаго хиротонію діакона раньше 25 л., а священника раньше 30 л. Правило это читается такъ: „*пресвитеръ прежде 30 л. и діаконъ прежде 25 лѣтъ и діаконисса прежде 40 л. да не будутъ поставлены*“ (пр. 14-е 6-го вс. с. Корм. л. 181 об.) Толкованіе: „*Аще и зѣло*

нѣцѣи обрѣтаются достойни, но никтоже прежде уречен-
наго времени комуждо чину степень получитьъ; но аще кто
или пресвитеромъ прежде 30 л. станетъ, или діакономъ
прежде 25 л., или иподіакономъ прежде 20 л. поставленъ
будетъ, такожде и діаконисса, аще прежде 40 л. поста-
влена будетъ, вси сѣи изверженію повинни бывають“. Какъ
на примѣръ нарушенія этого правила австрійцы указывали
на собесѣдника, священника В. Жогина, поставленнаго
ранѣе 25 лѣтъ. Первое возраженіе по поводу этого обви-
ненія было сдѣлано самимъ о. епархіальнымъ миссіонеромъ,
а именно—указано на поставленіе во епископа св. ап.
Павломъ—Тимоѳея—(I-е посл. гл. 4 ст. 12—16): „никтоже
о юности твоей да не радитъ: но образъ буди вѣрнымъ
словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою; дон-
деже прииду внеми чтенію, утѣшенію, ученію“... Это
слово Апостольское было подтверждено ссылкой на кн.
Премудрости Соломоновой гл. 4, ст. 8—9-тый: „ибо не въ
длговѣчности честная старость, и не числомъ лѣтъ из-
мѣряется: мудрость есть стѣдина для людей и безпороч-
ная жизнь—возрастъ старости“. При этомъ было указано
и почему юный Тимоѳей былъ поставленъ во епископа:
ты же пребывай, въ нихже наученъ еси и яже вѣрена суть
тебѣ, вѣдый, отъ кою научился еси: и яко измлада свя-
щенная писанія умѣвши, моущія тебе умудрити во спа-
сеніи; вѣрою, яже о Христѣ Іисусѣ (Тм. 2-е, гл. 3 ст. 14—
15). Такъ вотъ видите, чѣмъ руководствуется іерархія,
когда поставляетъ юныхъ пастырей: ибо все они науче-
ны св. писанію измлада.

Раскольникъ не остался безотвѣтнымъ, онъ предложилъ
новый вопросъ: а что было прежде: Библия или Кормчая?
Задавъ задачу, раскольникъ многозначительно взглянулъ
на присутствующихъ и замолчалъ; чрезъ нѣкоторое вре-
мя онъ снова спросилъ: „а что, была Кормчая, когда
Апостоль Павелъ ставилъ Тимоѳея?“ Миссіонеръ сказалъ,
что „не было“. Такъ чего-же Вы толкуете намъ про Ти-
моѳея?“ У Апостола Павла Кормчей не было, вотъ онъ

и поставилъ Тимоѳея; а теперь надо руководствоваться Кормчей, какъ святыя о.о. указали на соборахъ; если же Кормчей не руководиться, то этотъ листъ надо вырвать. На это ему было прочитано пр. Лаодикійскаго собора, гдѣ говорится, что *нѣкоторыя правила забвены были, нѣкоторыя отнюдь престаша, а другія правила отъскоша* т. е. прежнія правила замѣнены новыми. Раскольникъ продолжалъ: чѣмъ церковь руководствуется, когда ставить молодыхъ въ дѣлахъ не узаконенныхъ? О. епархіальнымъ миссіонеромъ указанъ былъ примѣръ изъ жизни св. Іоанна Златоуста. Нѣтъ, возразилъ раскольникъ, укажите намъ изъ правилъ соборныхъ. На это о. епархіальный миссіонеръ отвѣтилъ въ свою очередь вопросомъ: что же важнѣе—юность-ли или наличность качества истиннаго пастыря? каковыя были указаны по подписи на коронаціонномъ священническомъ крестѣ (1-е Тим. 4, 12).

Раскольники возразили: а все таки юность посползновенна и разжигается искушеніями и грѣхами.—Православный человѣкъ сказалъ на это: правило это и у васъ нарушается: Василій Турченковъ, бывшій вашъ діаконъ, былъ оставленъ на 21-мъ году. „Это было безъ меня, я былъ на службѣ“, возразилъ раскольникъ. Священникъ В. Жогичъ прочиталъ изъ жизнеописанія протопопа Аввакума, составленнаго имъ самимъ, что онъ, Аввакумъ, во діакона былъ поставленъ на 21 году, а во священника на 23 году.

О. епархіальный миссіонеръ указалъ на нарушеніе старообрядцами правилъ соборовъ въ основѣ ихъ австрійской лжеіерархіи. Было прочитано 13 пр. Лаодикійскаго собора: „*Не избранъ епископъ, иже мірскими челоѣки избранъ будетъ*“ (Корм. л. 75) На указаніе, что избирателями Амвросія были люди простые, раскольникъ не отвѣтилъ ничего. Тогда ему было прочитано и толкованіе прочитаннаго правила: „*Судомъ и избраніемъ митрополита, и сущихъ въ области епископъ, поставляемъ бываетъ епископъ. Аще же кто не тако возведенъ будетъ на епископъ*“.

ство, но мірскими людьми избранъ есть, и непріятенъ“. --
 Въ заключеніе веѣмъ присутствовавшимъ было преподано
 благословеніе и миръ. На бесѣдѣ было около 20 старообрядцевъ и много православныхъ.
 Подлинный подписали: епархіальный миссіонеръ, іерей Симеонъ Никольскій, священникъ Терентій Уколовъ, миссіонерскій сотрудникъ, священникъ Василій Жогинъ, священникъ Александръ Фоменко, священникъ Павелъ Вирюковъ, псаломщикъ Яковъ Жогинъ. (О. В. Жогинъ теперь — окружный миссіонеръ, Я. Жогинъ — помощникъ его, Іюнь 1901 года.)
 Нѣсколько словъ, — въ дополненіе объ основномъ источникѣ каноническихъ воззрѣній старообрядцевъ. „Славянская Кормчая, по темнотѣ языка, по неточности перевода во многихъ мѣстахъ, не можетъ уже служить достаточнымъ руководствомъ къ уразумѣнію древнихъ правилъ“ вообще, какъ замѣчаетъ „Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, Архимандрита Іоанна“. (СПБ. 1851 г. т. I предисл. VII), а старопечатная, временъ царствованія Алексѣя Михайловича и святительства патріарха Іосифа и въ особенности. Книга представляетъ собой историческій памятникъ давно минувшаго времени въ жизни церковной и достояніе науки церковнаго права. Греко-римскіе законы въ отношеніи къ Церкви, какъ вторая часть этой Кормчей, представляютъ собой прямо пережитокъ. Церковь въ организаціи своего канона и наука церковнаго права давно стремятся обосновать канонъ Церкви только на древнихъ правилахъ Церкви, преданныхъ отъ апостоловъ, соборовъ и св. отцовъ. Они собственно и исключительно составляютъ вселенскій канонъ Церкви и основанія ея права и каноническій источникъ церковнаго законовѣдѣнія.
 Въ прошедшемъ столѣтіи, по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, многократно была издана „Книга правилъ святыхъ Апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ“, какъ руководство для Церкви и ея управленія.

Въ 1839 году книга была напечатана съ греческимъ текстомъ, съ переводомъ его на славяно-русское нарѣчіе. Такимъ образомъ, не листъ—не два старопечатной Кормчей изъяты изъ употребленія церкви, а прямо цѣлая половина книги и наука церковнаго законовѣдѣнія все вниманіе сосредоточила на обзорѣни основныхъ каноническихъ источниковъ церковнаго права, именно правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ въ томъ видѣ и составѣ, какъ они издревле приняты вселенскою церковію и составили ея канонъ.

Въ практически—жизненномъ приложеніи старопечатной Кормчей, особенно греко-римскихъ законовъ ея, касающихся отношеній къ церкви, всякій читатель осязательно можетъ убѣдиться, что книга представляетъ собой непроглядную тьму. *Exempli gratia:* „закона градекого грань ѿ о наслѣдницѣхъ: наслѣдники или составни или подоставницы илаются. Аще же подоставно есть или просто есть яко же се рещи: аще не наслѣдитъ мене онсица, да будетъ онсица наслѣдникъ; или сирѣчь есть якоже се, аще наслѣдитъ, аще же не наслѣдитъ онсица, не доидѣтъ возраста умретъ, да будетъ наслѣдникъ онсица“.—Что можетъ уяснить себѣ читатель,—законникъ?.. И старообрядцы держатся за эту Кормчую, какъ за якорь спасенія, поставляя слово ея, какъ показаль опытъ настоящаго себе-сѣдованія, выше свидѣтельства Св. Библии. Причины понятны,—*слѣпецъ слѣпца водитъ*..

Старообрядцы игнорируютъ и „Книгу Правилъ“ и „Дѣянія Вселенскихъ соборовъ“, излагающихъ правила по первоисточникамъ (изданныя въ Русскомъ переводѣ, Казань, 1882 г.), не говоря объ опытахъ курса церковнаго законовѣдѣнія, проливающихъ свѣтъ на уясненіе правилъ. Горькій опытъ собесѣдованія служить нагляднымъ убѣжденіемъ въ этомъ. Чтеніе правила 14 VI Вселенскаго собора по книгѣ Правилъ и объясненія по опыту курса церковнаго законовѣдѣнія (на память) не заслужило ни малѣйшаго вниманія собесѣдниковъ. „Правило“ это чи-

тается такъ: „Правило святыхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ да соблюдается и въ семъ: дабы во пресвитера прежде тридесати лѣтъ не рукополагати, аще бы человекъ и весьма достоинъ былъ, но отлагати до уреченныхъ лѣтъ. Ибо Господь Иисусъ Христосъ въ тридесатое лѣто крестился, и началъ учить. Подобно и діаконъ прежде двадцати пяти лѣтъ, и діакониссы прежде сорока лѣтъ да не поставляются“.—Церковь давно—давно не имѣетъ ни діакониссъ, получавшихъ рукоположеніе въ свой санъ, ни пресвитеріадъ,—предсѣдательницъ среди женъ, во время богослуженія. Это, въ свою очередь, свидѣтельство возможности измѣненія церковію правилъ св. соборовъ. „Нѣкоторыя правила забвени быша, нѣкоторыя отнюдь престаша, а другія правила отсѣкоша“, а иныя, прибавить надобно, давнымъ давно сами собою потеряли силу и значеніе и вышли изъ употребленія въ послѣдующее время. Таковы для образца правила: II-е VI Вселенскаго собора: объ отношеніи христіанъ къ врачамъ евреямъ и 15-е Неокессарійскаго помѣстнаго собора о числѣ діаконъ во градѣ.

„По первоначальному правилу,—указываетъ правило Неокессарійскаго собора,—діаконамъ (священнослужителямъ) семи быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семъ удостовѣренъ будещи изъ книги Дѣяній Апостольскихъ“. Старопечатная Кормчая, излагая правило 16-е шестого вселенскаго собора: „да разумѣетъ глаголай, семь діаконъ быти по реченному въ Дѣяніяхъ, яко не о служащихъ святымъ тайнамъ слово, но о служащихъ трапезамъ“,—въ толкованіи замѣчаетъ: се же правило, глаголетъ, не добръ разумѣша того собора отцы (помѣстнаго Неокессарійскаго).—Слово знаменательное, и не для старообрядцевъ только, если даже и не особенно разширять его!..

„Никто изъ принадлежащихъ къ священному чину или изъ мірянъ,—гласитъ II-е правило шестого вселенскаго собора,—отнюдь не долженъ ясти опрѣсноки, даваемые

іудеями, ни вступати въ солружество съ ними, ни въ боз-
любныхъ призывать ихъ и врачевства принимать отъ нихъ,
ни въ баняхъ купно съ ними мыться. Аще же кто дерз-
нетъ сіе сотворити, то клирикъ да будетъ изверженъ, а
мірянинъ да будетъ отлученъ". — Гдѣ же примѣняется и
къмъ нынѣ это правило, и даже мыслимо ли примѣненіе
его въ полной мѣрѣ?

Епархіальный миссіонеръ,
іерей Сѣмѣонъ Никольскій.

V.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

Открыта полугодовая подписка на 1904 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

XVII г. изданія.

КОРМЧИЙ

XVII г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

ЗА 4 РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ ДАЕТЪ.

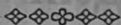
52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго интереснаго
духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, бу-
дутъ продолжаться печататься, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ 1903 г.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ.

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗ-**
РѢНІЕ событій текущей жизни, издаваемого по программѣ: 1) руководящая пе-
редовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная
жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя
совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ
святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничныя дни, а
также для бесплатной раздачи въ церквахъ).

12 **КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА** подъ общимъ заглавіемъ: **Народная бібліотека „КОРМЧАГО“**, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и прч.



24 Кромѣ того особое приложеніе на 1904 годъ по желанію многихъ подписчиковъ: **ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА**, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектантства.

2 **КНИГИ ПОУЧЕНІЙ** на всѣ воскресные и праздничные дни, а также на разные случаи приходской жизни. Давая это весьма цѣнное для пастырей проповѣдниковъ приложеніе, редакція озаботилась, чтобы поученія были изложены интересно, живо, общедоступно и кратко.

Цѣна за полгода 2 рубля 50 коп.

Выписывающіе 10 экзempl. годовыхъ получаютъ 1 экзempl. бесплатно.

Журналъ „Кормчій одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Полные сброшюрованные экз. „КОРМЧАГО“ за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, и 902 гг. продаются по два рубля за годъ съ перес. Выписывающіе журналъ расу за 10 лѣтъ уплачиваютъ (вмѣсто 20 р.) 18 р. съ перес. (до 1000 верстъ.)

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, д. Борисова, (квартира Священника С. С. Ляпидевскаго.)

Редакторъ Протоіерей Бухаревъ.

Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ

Каждый листокъ съ рисункомъ.

РЕКОМЕНДУЮТСЯ ДЛЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ НАРОДОМЪ.

На всѣ воскресные и праздничные дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. Всего до 300 разныхъ названій. За 1000 листковъ 5 руб. безъ перес., съ пересылкой 6 руб. За 100 листковъ 60 коп. безъ пересылки и 80 к. съ пересылкой.

МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ СРАЗУ НА ЦѢЛЫЙ ГОДЪ.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“.

КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА

содержать въ себѣ назидательные рассказы изъ быта

народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч. Всего 48 разныхъ названій.

Цѣна 2 р. за 100 безъ перес., съ перес. 2 р. 50. к.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчий“.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опрежденія Святѣйшаго Синода. II. Отъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода. III. Распоряженіе Правительства. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія, Отдѣлъ неофициальный. I. Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ. II. Поученіе при выпускѣ учениковъ народной школы. III. Рѣчь предъ открытіемъ собѣдованія съ Прочноокопскими старообрядцами. IV. Актъ коллегіальнаго собѣдованія съ раскольниками—старообрядцами въ станицѣ Прочноокопской, Кубанской области, 25-го апрѣля 1904 года. V. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

1 іюля 1904 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.