

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. (ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ).

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 37.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астраханн.

10-ГО СЕНТЯБРЯ 1878 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 12-го—26-го мая 1878 года за № 1083, относительно примненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21 февраля 1877 года за № 1495; испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, напрямѣвъ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и перѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при пригнѣніи новаго гербоваго устава, въ которую велѣдствіе споменія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министерствомъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Правительствующаго Сенага отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) соглас-

но съ заключеніемъ комиссіи поленено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскіихъ, земскіихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на такковыя прошенія и вообще все письменныя сношенія городскіихъ, земскіихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышесказанному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія поминутныхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое-либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого-либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежать на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самихъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого-либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго

частному лицу без предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ-какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ-какъ перенеска правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое получение свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ, и консисторіею въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ упомянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое-либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи оного частному лицу, а для доставленія оного какъ документа, необходимаго по какому-либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія упомянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу, по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса комиссія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ преж-

нимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлили: означенное разъясненіе утвердить. **П р и к а з а л и:** О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой комиссіи при министерствѣ финансовъ, рассмотрѣннаго и утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Августа 11-го дня 1878 года.

Разныя Извѣстія.

Утверждены въ должностяхъ: церковнаго старосты — къ поповостроенной въ хуторѣ Пролейскомъ церкви, Царевского уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Кочетовъ* на 1-е трехлѣтіе (14 августа), предсѣдателя вновь открытаго церковно-приходскаго попечительства при Теплинской Иоанно-Предтеченской церкви, Красноярскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Нмуровъ*, членовъ того попечительства крестьяне: *Дукьянъ Жидковъ*, *Филиппъ Куличенковъ* и оставшой унтеръ-офицеръ *Степанъ Ушивецъ* и члена попечительства при Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ *Елисей Корыстылевъ* (24 августа).

— Руноположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Чуркинской Николаевской пустыни *Андрей* (26 августа).

— Уволенъ, согласно прошенію, послушникъ Крестовой, при Архіерейскомъ домѣ, церкви Николай *Гладковъ* — въ первобытное состояніе (28 августа).

— Исключается изъ списковъ умершій діаконъ, на ваканціи псаломщика, Сѣроглазинской Петропавловской церкви, Енотаевскаго уѣзда, *Георгій Румянцевъ*. Мѣсто-же псаломщика при означенной церкви **объявляется празднымъ.**

Отъ Комитета Астраханскаго епархіальнаго дома призрѣнія.

Нижеслѣдующими священниками, по случаю полученія ими наградъ, сдѣланы пожертвованія въ пользу дома призрѣнія: Яковомъ Крестелевскимъ 15 р., Иоанномъ Воронцовымъ 15 р., Михаиломъ Здравосмысловымъ 10 р., Константиномъ Каспиевымъ 10 р., Константиномъ Веселовскимъ 10 р., Василиемъ Болтинскимъ 5 р., Спиридономъ Прозоровымъ 5 р. и Илею Камегуловымъ 5 рублей.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Путевой журналъ миссіонера противу-молоканской пропаганды, священника Михаила Гусанова.

(Продолженіе) (*)

11-е января. Беседа велась въ Заплавнскомъ училищѣ съ евангеликами и духовными христіанами о покаяніи. Въ началѣ бесѣды я изложилъ ученіе православной церкви съ указаніемъ основаній изъ свящ. писанія и св. преданія. На помощь ко мнѣ явился мѣстный о. настоятель Иконицкій. Евангелики заявили, что у нихъ все такъ дѣлается, какъ я рассказывалъ. Духовные христіане утверждали, что слѣдуетъ каяться Богу безъ свидѣтелей. Священникъ лишній. Богъ и безъ него проститъ кающагося. Я привелъ мѣста: Имъ же отпустите, отпустится, имъ же держите, держатся. Иоан. 20, 21, 23; Матѣ. 16. 19; 18. 17, 18. Мнѣ возразили, что это право представлено было только однимъ Апостоламъ. Я провелъ мысль, что у настоящихъ пастырей одна цѣль съ Апостолами: *да совершенъ будетъ Божій человекъ*. Тит. 1. 7; Дѣян. 20, 28; Еф. 4. 11—14. А если одна цѣль то должны быть и средства одни. Этого требуетъ справедливость Божія; такъ какъ безъ средствъ ни что не дѣлается. Въ подтвержденіе этой мысли привелъ, что Спаситель обѣщался пребывать вѣчно, *во вся дни до скончанія вѣка* со всѣми людьми, принявшими апостольскія обязанности. Матѣ. 28. 20. Если-бы онъ не пожелалъ, чтобы у Апостоловъ были преемники, то и не далъ-бы обѣщанія. А если обѣщался, то и пребываетъ. А если пребываетъ, то священники и теперь имѣютъ власть вязать и рѣшить. Собесѣдники меня не опровергали, но и не соглашались. Такими-же упорными оказались и при рѣшеніи вопроса, всѣ-ли грѣхи прощаетъ Богъ. Большинство

(*) См. ММ 45 и 52 за 1877 г. и ММ 5, 6, 14, 15, 16, 17, 19 и 20 за 1878 г.

изъ евангеликовъ сначала вмѣстѣ съ ними утверждало, что хула на Духа Святаго никогда не простится, какъ-бы искренно не каялся грѣшникъ. Но послѣ разбора 12-й главы Матѳ. съ 15 стиха; Іоан. 3. 14, 15; 1 Іоан. 1, 7; 1 Кор. 15, 22; 1 Іоан. 2, 1, 2; 1 Іоан. 1, 9; Матѳ. 9, 13; 2 Петра 3, 9, всѣ бесѣдующіе евангелики приняли, что Богъ милуетъ каждаго кающагося, что изрѣченіе Спасителя: *Хула на Духа Святаго не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* нужно понимать такъ: этотъ грѣхъ не простится не потому, что у Господа не достанетъ милости, а потому, что хулитель по законѣности никогда не согласится приносить покаяніе. Спаситель вышеозначеннымъ изрѣченіемъ описываетъ не свои свойства, а состояніе грѣшника.

14-е января. Бесѣда происходила въ Заплавинскомъ училищѣ съ субботниками въ первый разъ. Нѣсколько ранѣе до бесѣды и имѣлъ столкновенія съ субботниками и слышалъ что они ждутъ Мессію, что Мессія ихъ будетъ имѣть такія свойства, какія мы усвоаемъ Іисусу Христу. Ради этого сегодня избралъ предметомъ собесѣдованія пророчество Іакова о времени пришествія Іисуса Христа: *не оскудѣетъ князь отъ Іуды и вождь отъ черемъ его, дондеже придутъ отложенная Ему и Той чашіе языковъ*. Быт. 49, 10. На помощь мѣстныя субботникамъ пріѣхали русскіе раввини изъ Солонниковъ, изъ Пришиба и изъ посада Дубовки Саратовской губерніи. Мнѣ помогали мѣстный настоятель, евангелики и духовные христіане. Предъ началомъ бесѣды субботники обратились ко мнѣ съ слѣдующими словами: „Ваше священство, позвольте намъ шапки надѣть“.

Я. Въ комнатѣ не холодно; можно и безъ шапокъ сидѣть.

Суб. Мы безъ шапокъ не можемъ толковать свяц. писаніе.

Я. Изъ писанія вы не можете доказать, что грѣшно толковать свяц. писаніе съ открытою головою.

Суб. Мы и не будемъ толковать. Если не позволите, то мы всѣ сейчасъ же разойдемся по домамъ.

Я. Если кто хочетъ толковать съ покрытою головою, то *изуй сапоги*.

Суб. Ихъ украдутъ.

Я. Объясняйтесь безъ шапокъ. Мы не желаемъ, чтобы вы выказали неуваженіе къ иконѣ, находящейся въ училищѣ.

Суб. По нашему убѣжденію мы окажемъ ей неуваженіе въ то время, если будемъ сидѣть безъ шапокъ. Богоугодное дѣло мы не должны дѣлать съ открытою

головою. Мы хлопочемъ ее изъ того, чтобы оказать неуваженіе, а чтобы не взять грѣха на душу. Если не позволите, мы разойдемся.

Вернуть шапки и направляются къ дверимъ. Я недоумѣвалъ, что мнѣ дѣлать. Припомнивъ, что св. Ап. Павелъ для пріобрѣтенія ближнихъ совершилъ обрѣзаніе надъ Тимофеемъ (Дѣл. 16. 3.), взялъ во вниманіе, что субботники имѣютъ въ виду не оскорбленіе иконы, а опасеніе не взять на душу грѣха, съ болью въ душѣ остановилъ отходящихъ и позволилъ сидѣть съ покрытою головою. По поводу этого совѣтъ мой и теперь не покойна. Слушателей собралось человѣкъ около 200, не смотря на то, что бесѣда началась въ сумерки. Бесѣда длилась до 12 ч. ночи. И не смотря на это изъ слушателей ни одинъ не вышелъ до окончанія бесѣды. На прежнихъ бесѣдахъ ни разу не было столько народу. Въ бесѣдѣ прежде всего субботники оказались не словоохотливыми и грубыми

Суб. Што намъ толковать о Мессіи? Намъ нужно заповѣди исполнять.

Правосл. изъ крестьянъ. Познай Бога!

Суб. Ты што тамъ, ляпокъ, кричишь?

Я пригласилъ къ порядку и просилъ не высказывать бранливыхъ кличекъ. Если-бы не помогъ мнѣ присутствовавшій членъ мѣстной полиціи, то долгое-бы время голосъ мой оставался голосомъ въ пустынѣ. На бесѣды сами субботники смотрять, какъ на допросъ. Поэтому отъ разсужденій воздерживаются. „Наше такое мленіе“ и дѣлу конецъ. Представленное мѣсто рускіе равнины толковали такъ: Не отойдетъ скипетръ (власть исключительно съ титуломъ царя) отъ Іуды и законодатель отъ чреслъ его доколѣ не прійдетъ примиритель; и ему (не примирителю, а лицу съ титуломъ царя, Соломону) покорность народовъ. Подъ примирителемъ они разумѣютъ Навуходносора царя Вавилонскаго. Примирителемъ его называютъ въ томъ смыслѣ, что онъ силою своего оружія смирилъ воинственную смѣлость Іудеевъ, отнялъ у нихъ возможность воевать. Ему покорность народовъ „Это покорность народовъ человѣку съ титуломъ царя. Таковъ былъ Соломонъ“. Я, показавъ неправильность взгляда, выяснилъ смыслъ пророчества такъ: не отойдетъ скипетръ (распорядительная власть, власть управлять народомъ безъ различія титула. Называйся эта власть властью царскою, или княжескою, или властію судіи, старѣйшины—все равно. Лишь-бы у этой власти было въ подчиненіи колѣно Іуды (отъ Іуды и законодатель) лицо съ правомъ управлять народомъ по отечественному закону) отъ чреслъ его, доколѣ не прійдетъ прими-

ритель (Мессія), которому покорятся все народы. А послѣ этого времени въ колѣнѣ Иудиномъ не будетъ уже своего лица съ правомъ управлять по отечественному закону. Въ подтвержденіе своего объясненія, привелъ исторически на основаніи свѣдѣній писанія, что въ колѣнѣ Иудиномъ всегда были князья и старѣйшины съ правомъ управлять по отечественнымъ законамъ до пришествія Спасителя. Числ. 1. 4, 17; 2. 3; Ис. Нав. 22. 13, 14 и др. 2 Цар. 2. 4; 5. 1, 2; 4 Цар. 17. 18; Дам. 13 гл. Есф. 3. 8; 8. 11; 1 Езд. 7. 25, 26; 9. 1; Неем. 5. 7; 1 Мак. 12. 6. Послѣ объясненія раввинны высказали, что они на семь свѣтъ не ждутъ Мессію, что не могутъ и сказать, какой онъ будетъ, что ихъ жизнь улучшится послѣ кончины свѣта, что все субботники безъ различія степени грѣховъ будутъ избавлены на томъ свѣтѣ отъ наказаній, что съ пережбною неба и земли соберутся въ одно мѣсто все израильяне и надъ ними воцарится Давидъ (буквально понимаютъ) и будетъ царствовать вѣчно. Въ подтвержденіе своего воззрѣнія представили слѣдующія мѣста: Тов. 14 гл. Иерем. 30 гл. Іез. 34, 37 гл. Іоила 3 гл. Я въ короткѣ, на основаніи означенныхъ главъ, показалъ неправильность ихъ взгляда и по усталости закончилъ бесѣду. Для того, чтобы слушателямъ вполне понятны были означенныя главы, я ихъ назначилъ на 18-е января предметомъ собесѣдованія.

15-е января. Былъ въ Пришибѣ у евангеликовъ на „преломленіи хлѣба“ литургіи. Преломленіе хлѣба совершается у нихъ два раза въ годъ: послѣ Крещенія Господня и предъ Пасхою. За недѣлю до этого пресвитеръ заповѣдуетъ всемъ поститься, т. е. какъ они объясняютъ, вкушать по немпогу пищи и только вечеромъ. Молящихся въ комнатѣ было человекъ около 70 разнаго пола и возраста. У передней стѣны по среднѣй комнатѣ стоялъ диванный круглый столъ, накрытый чистою скатертью; предъ столомъ длинная скамья, накрытая войлокомъ, для сидѣнія пресвитера съ діакономъ и уставшихъ лицъ. Между скамьей и столомъ стояли пресвитеръ и диаконъ. Облеченій на нихъ никакихъ не было. Одежда на нихъ — обыкновенная, крестьянская. На столѣ большой подносъ. На подносѣ большой бѣлый русскій калачъ, большой графинъ съ краснымъ винограднымъ виномъ и красная форофоровая полоскательная чашка. Все это покрыто было чистымъ бѣлымъ тюлемъ. Во время моего появленія все стояли на колѣняхъ: Пресвитеръ съ пониженою головою произносилъ „молитву отъ сердца“. Молитва была очень длинная. Молящійся старался произнести ее съ чувствомъ; по временамъ по-

вазывались даже слезы на его глазахъ. Въ молитвѣ онъ просилъ, чтобы Господь благословилъ хлѣбъ и вино и удостоилъ ихъ исполнить вечерю любви. Послѣ молитвы пропѣли, стоя на ногахъ, нѣсколько духовныхъ пѣсней изъ своего молитвенника. Послѣ пѣнія пресвитеръ началъ толковать 11 гл. 1 Кор. Толкованіе заключалось въ перефразировкѣ русскаго текста съ рѣдкими практическими приложеніями. Окончивъ толкованіе, пресвитеръ беретъ хлѣбъ, и держа его говоритъ: Спаситель, взявъ хлѣбъ и благословивъ, преломилъ и подалъ ученикамъ, говори: сіе есть тѣло Мое, которое за васъ предается; сіе творите въ Мое воспоминаніе (Луки 22. 19.) По примѣру Его возблагодаримъ Господа и приступимъ къ принятію Св. Тѣла съ чистымъ сердцемъ. Засимъ произнесъ краткую хвалебную молитву. Послѣ ея разломилъ хлѣбъ на двѣ части и одну изъ нихъ сталъ раздѣлять на мелкіе кусочки. Первый кусочекъ употребилъ пресвитеръ, за нимъ діаконъ, за діакonomъ стали приступать „братія“. „Подходите, братія, и берите съ осторожностію“, говорилъ пресвитеръ. „Братія“ подходили и вопреки предосторожности пресвитера, брали частицы безъ осторожности; многіе изъ нихъ нѣсколько не заботились о томъ, что отъ взятой частицы падаютъ крошки на полъ. Когда всѣ употребили взятыя частицы, пресвитеръ беретъ графинъ съ виномъ и, держа его, произноситъ: „Спаситель взявъ чашу, и благодаривъ, подалъ ученикамъ и сказалъ: пейте изъ нея, всѣ. Ибо сіе есть кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ. Послѣ этого отливаетъ изъ графина въ чашку и немного отпиваетъ. Его примѣру слѣдуютъ остальные. Въ концѣ діаконъ произнесъ „молитву отъ сердца“, въ которой благодарилъ, что Господь сподобилъ совершить вечерю любви. Пропѣли благодарственный стихъ изъ молитвенника и разошлись. Остатокъ хлѣба и вина пресвитеръ вынесъ въ другую комнату. На вопросъ мой, что намѣрены дѣлать съ остаткомъ? Пресвитеръ сказалъ: „немного сгода скушаемъ. На остатокъ евангелики смотрятъ, какъ на простой хлѣбъ и на простое вино. „Хлѣбъ бываетъ Тѣломъ только во время моленія и во время принятія его при моленіи“.

1-е февраля 1878 года. Вездѣ велась въ Заплавинскомъ училищѣ съ духовными христіанами о священствѣ. З. А. К. прежде бесѣдовавшій со мною объ этомъ предметѣ, отказался идти на бесѣду. О нежеланіи его бесѣдовать извѣстилъ меня одинъ изъ евангеликовъ еще за часъ до бесѣды. „Пошлите за нимъ, Михайлъ Никифоровичъ; онъ нуженъ; соглашается съ вами. Если, говорить, идти на бесѣду, то лужно соглашаться, что священство нуж-

но и теперь. Старцы их изругали его. Ну, коли такъ, не пойду. Идите сами“. Евангеликъ передавалъ правду. Сторонники В. А. К. сказали про него, что онъ уѣхалъ за сѣномъ. Я обличилъ ихъ во лжѣ; такъ-какъ са-молучно за полчаса до бесѣды видѣлъ К. Миѣніе В. А. К. должно быть раздѣляли и многіе другіе. На бесѣду явилось изъ духовныхъ христіанъ только пять человѣкъ. Изъ нихъ въ разсужденіе со мною входилъ только одинъ А. Б. В. Онъ проводилъ мысль, а) что священники нужны были толь-ко до написанія новозавѣтныхъ книгъ, что б) съ написаніемъ книгъ всѣхъ земныхъ священниковъ замѣнилъ первосвященникъ Иисусъ Христосъ. Я по-казалъ неправильность его взгляда. Собесѣдникъ не опровергалъ мои доводы, сказалъ: „Мы такого миѣнія держимся, а другому какъ угодно“. Православ-ные покачали головой и разошлись. Въ бесѣдѣ принималъ участіе и мѣстный пастырь о. Іоаннъ Иконичкій.

9-е февраля. Бесѣда велась въ Заплавномъ, въ домѣ Евдокима Иванова Матюшкова. Хозяинъ сынъ православныхъ родителей и самъ былъ набож-нымъ христіаниномъ. Послѣ женитьбы на молоканкѣ, онъ постепенно сталъ охлаждать въ любви къ православію. Предъ моимъ появленіемъ въ Запла-вное евангелии приготовили его „къ купанью“ (крещенію). Вѣсть о моемъ пріѣздѣ остановила его. Сосѣди растолковали ему, что теперь опасно отпи-сываться. Матюшковъ повѣрилъ и выжидалъ, что вотъ—вотъ пріѣдутъ при-става выслать молоканъ. Пристава-же не являются; Матюшковъ положилъ осуществить задуманное. При такомъ настроеніи я началъ съ нимъ бесѣду.

Я. Что за причина, Евдокимъ Ивановичъ, заставляетъ тебя идти къ евангеликамъ?

— Ты мнѣ это растолковалъ.

Меня бросило въ жаръ. Отъ чего-же, говорю, я самъ не евангеликъ?! Я не понимаю тебя.

— Ты мнѣ на бесѣдѣ сказалъ, что иконы—не Боги. Я повѣрилъ. Если не Боги они, то ихъ нужно вынести.

— Неужели ты ихъ считалъ за Боговъ.

— Считалъ.

— Неправда. Ты меня обманываешь. Ты еще до моего пріѣзда въ За-плавное порѣшилъ отторгнуться отъ православія.

— Но не отторгся. Я еще не отписался.

— Но вѣдь я тебѣ не велѣлъ выносить иконы, а напротивъ уговаривалъ

всѣхъ чтить ихъ поклоненіемъ предъ ними, возжиганіемъ свѣчей и куреніемъ свѣтъ.

— Ты, правду, не велѣлъ выносить и велѣлъ ихъ почитать; но я рассудилъ, что ты не правду говорилъ.

Я. Жена твоя должно быть вѣрнѣе говорить. Вѣдь ты не грамотный?

Хозяйка. И я не отписал. Родитель мой изъ молokaneъ приписался къ православію.

Я. Что-же я по душѣ онъ былъ православный?

Она. Нѣту. Тогда притѣняли насъ. Онъ и пошелъ къ вамъ.

Въ это время вошелъ въ избу братъ хозяйки извѣстный уже Н. Черезъ полчаса избу наполнили сосѣди—собесѣдники и слушатели. Предметомъ собесѣдованія было иконопочитаніе. Собесѣдники вѣроятно помнили поговорку: „дома и стѣны помогаютъ“; говорили со мной „на скрылокъ“, какъ они выражаются. Всякое слово старались принять за смѣхъ. Я показывалъ, что не понимаю ихъ насмѣшливаго тону, хотя это для меня было слишкомъ трудно. Я видѣлъ, что молодежь Матюшкова слушала меня со вниманіемъ. И ради внимательности ихъ переносилъ не заслуженное оскорбленіе. Мнѣ хотѣлось, чтобы они выслушали полный правдивый взглядъ на иконопочитаніе. Меня подкрѣпляла мысль, можетъ быть моя проповѣдь не заглохнетъ на молодой сердечной почвѣ. По окончаніи бесѣды я показалъ собесѣдникамъ, что замѣтилъ ихъ неравноположенность къ себѣ, и выяснилъ, что при собесѣдованіяхъ должно быть христіанское терпѣніе, соединенное съ любовью. Собесѣдники скопфузились. Чтобы загладить свой проступокъ, они обратились ко мнѣ съ просьбою посѣтить ихъ еще. Я радъ былъ до безконечности перемѣнѣ ихъ настроенія.

18-е февраля. Вхожу въ домъ Матюшковыхъ. Хозяинъ и хозяйка дома. Постороннихъ никого нѣтъ. „Батюшка, благослови насъ вынести иконы и отписаться въ молokane“, проговорила хозяйка. „Она уже надумала, а я все ишно думаю“, добавилъ хозяинъ. На это я своихъ благословеній не даю, отозвался я съ сильнѣйшею горечью. „Ну, може на другое время благословишь, може таперича нельзя, а послѣ можно будетъ“, продолжала она меня терзать. Весьма и весьма больно было слушать это. Она меня считаетъ за какого-то чиновника, для котораго дорога слава, а не дѣло. Може-де ты ищешь предъ начальствомъ славы, я погожу отписываться до того времени, когда ты получишь свое. Горечь давила меня. И я долго не могъ собраться

съ мыслями. Явился опять Назарочкинъ и нѣкоторые изъ собесѣд. Собранныя съ мыслями, я началъ вести бесѣду о преданіи. Собесѣдники *de jure* соглашались принять преданіе, *de facto* отказывались.

19-е февраля. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ субботниками разбирался: 117-й псал. (о прославленіи Господа Иисуса Христа), 1-я глава Исаи (о прекращеніи кровавыхъ жертвъ). Субботники 117-й псаломъ относили къ Давиду, а по поводу 1-й главы говорили, что пророчество относится не ко времени Иисуса Христа, а ко времени Антиоха Епифана. Въ подтвержденіе своей мысли сослались на 7-ю главу Данила и 1-ю гл. 1 Мак. книги. Подъ малымъ рогомъ, выросшимъ на 4-мъ звѣрѣ, они разумѣютъ Антиоха; такъ какъ онъ боролся со святыми и уничтожилъ жертвы. Я провелъ исторически, что Антиохъ былъ одною изъ 4-хъ головъ 3-го звѣря — царства Македонскаго и что послѣ него еще долго приносились жертвы, какъ свидѣлствуютъ Маккавейскія книги. На бесѣдѣ присутствовали камышевскій купеческій сынъ Викторъ Николаевъ Ткаченко и Заплавинской торговецъ Алексѣй Михайловъ Камышевъ. Признавъ, что одной свѣчи не достаточно для освѣщенія комнаты, первый пожертвовалъ пять рублей на покупку лампы, а послѣдній обѣщался безденежно давать фотонафтилю. Пожертвованныя деньги въ настоящее время находятся у Камышева. Слушателей было человекъ до 150.

23-е февраля. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ субботниками разбирался: 2-я гл. Исаи, 4-я Михея (о прославленіи горы Господней), 4 Исаи (о прославленіи Израила). Субботники подъ горой Господней разумѣли Иудейскую церковь. Я сопоставлялъ пророческія слова съ историческою жизнію Евреевъ и сдѣлалъ выводъ, что въ представленныхъ главахъ заключается пророчество о Христовой церкви. Собесѣдники стали втупикъ, ни одного слова не сказали въ защиту себя. На мои просьбы оставить свои заблужденія двое изъ субботниковъ высказали: „наши старцы хоша и не могутъ дать тебѣ отвѣта, а все таки мы право вѣруемъ“. При собесѣдованіи помогали мнѣ мѣстный настоятель и евангелики. При этомъ не преминувъ сказать и про замѣчательный случай. Субботники укоряли Иисуса Христа въ томъ, что Онъ разрушилъ первыя четыре заповѣди изъ десяти словія: Первая заповѣдь о единобожій разрушилась тѣмъ, что ввелась Троица, 2-я разрушена тѣмъ, что введены иконы, 3-я заповѣдь, не показали, чѣмъ нарушена, 4-я — тѣмъ, что уничтожена суббота. Я показалъ не правоту ихъ взгляда. При рѣшеніи вопроса объ иконахъ, субботники не имѣя разумныхъ опроверженій, ухватились за то, что православныя иконы назы-

ваютъ богами. Я доказалъ, что въ переносномъ значеніи не грѣшно такъ называть ихъ. Въ подтвержденіе сослался на примѣръ Давида. Овъ Кивотъ Господень въ переносномъ значеніи называлъ Господомъ и ни къмъ за это не осуждался. Пока я разбиралъ одно свидѣтельство объ этомъ изъ книги Царствъ, евангеликъ приготовилъ другое такого-же характера. Это обстоятельство я и называю замѣчательнымъ. Для субботниковъ евангеликъ отысканныя свидѣтельства считаетъ убѣдительными, а для себя нѣтъ. Самъ отъ нихъ отказывается.

2-е марта. Въ Заплавинскомъ училищѣ съ духовными христіанами разбирали 6-ю главу отъ Іоанна о причащеніи. Сектанты ехались доказать, то люди соединяются со Спасителемъ не чрезъ припятіе Тѣла Спасителя, а чрезъ воспоминаніе о страданіи Его. „Кто можеть есть Тѣло Спасителя?“ говорили они. „По истиннѣ это жестокое слово“. Причину, почему они не соглашаются съ нами, я объясню однимъ только упорствомъ, желаніемъ быть на свободѣ. Бесѣда была въ такомъ родѣ: Прочитавши и объяснивши извѣстный стихъ, спрашиваю, правильно-ли объяснилъ я? „Правильно“, отвѣчаютъ. Читаю и объясняю дальше и опять спрашиваю, согласны-ли съ моимъ объясненіемъ? Отвѣтъ получается одинаковый. Объяснилась вся глава; перехожу къ объясненію 26, 27, 28 и 29 стих. 26-й гл. Маттея; дѣлаю выводъ. Съ выводомъ не согласны. „Въ 6-й главѣ Іоанна говорится, што тотъ причащается тѣла Господня, хто сердцемъ воспоминаеть страданія Его“, возражаютъ они. Какой-же стихъ говорятъ объ этомъ? спрашиваешь ихъ. Читаютъ снова всю главу, и снова дѣлается по стихное объясненіе, и снова соглашаются со мною. Дѣлаешь переходъ къ 26-й главѣ отъ Маттея. При объясненіи ея снова говорятъ, что въ 6-й главѣ Іоанна говорится о страданіи. Это повторялось разъ пять.

3-е марта. Явились ко мнѣ въ квартиру нѣкоторые изъ православныхъ за разъясненіемъ религіозныхъ вопросовъ. Я съ охотою удовлетворилъ требованію ихъ. Въ концѣ бесѣды они сильно благодарили меня за то, что ѣздя къ нимъ вести бесѣды. „Таперича слава Богу, благодареніе Создателю, многіе изъ насъ успокоились и отстали отъ мленія отписываться въ молокоанство, Вотъ только мы знаемъ 6-ть цѣлыхъ семей такихъ, кои отъ твоихъ бесѣдъ раздумали отписываться къ молокоанамъ“. При этомъ они указали на Г., Н., К., Д., В. и С. „Ежели перечестъ души въ эвтихъ семьяхъ и къ нимъ прибавить нишо кой-какихъ одинцевъ, то пожалуй наберется душъ близъ

полсотни. А такихъ, кто по немногу сумнивался и тайно придерживался, ни приречеши. Таперича, слава Всевыщнему, они всѣ наши, а безъ бесѣдъ бы-ля-ба молокани. И отъ молоканъ таперича легши намъ. Бывало такъ и на-падають. Вы, говорятъ, пропали. А таперича часто слышишь, може и мы ошибаемся. А перекрещенники (евангелики) даже часто благодарять тебя и во многомъ всѣ согласились съ тобою(*). Таперича они ближе стали къ намъ. А ихъ мотри боли сотни. Таперича намъ, благодареніе Богу, вольготно. На насъ мало стали пакативаться молокани. Какъ какой насочлптъ; мы яму сейчасъ—иди къ священнику. У насъ есть кому отвѣчать. Онъ и отвернется. Нужно-бы, батюшка, еще поговорить имъ о крестѣ. Они тагда сами съ собою было разладились. Одни говорили уже, что нужно крестъ принять“. И сообщилъ о всемъ этомъ мѣстному настоятелю. Настоятель высказалъ, что все это вполне справедливо. Радость у меня была нескончаемая во весь день.

(Продолженіе будетъ).

Разныя Извѣстія.

Въ редакціи „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ получены восемь рублей сереб., собранные настоятелемъ Промысловской Казанской церкви Матеемъ Орловымъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ. Деньги эти препровождены въ Ковенсторію для отсылки по принадлежности.

Новое Болгарское княжество.—Болгарское княжество, ограничиваемое на берлинскомъ конгрессѣ Балканами, заключаетъ въ себѣ 4 санджака: Рушукскій, Виддинскій, Терновскій и Варнскій одинъ забалканскій—Софійскій. Во всѣхъ этихъ санджакахъ до войны считалось 1,940,000 жителей, изъ которыхъ христіанъ 1,255,000 и магометанъ 685,000.

Послѣ войны цифры эти безъ сомнѣнія значительно измѣнились и, какъ нужно полагать, въ пользу болгаръ, такъ-какъ множество магометанъ оставили Болгарію, а недавніе поселенцы, черкесы, почти всѣ выселились въ Азіатскую Турцію; но тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ округахъ, какъ на-примѣръ, въ Варнескомъ и Рушукскомъ, турки все еще составляютъ преобла-

(*). Дѣйствительно согласились. Недавно я имѣлъ удовольствіе лично выслушивать, какъ евангелической пресвитеръ убѣждалъ духовныхъ христіанъ называть Пресвятую Дѣву Богородицею. А до моихъ бесѣдъ этотъ-же самый пресвитеръ укорялъ за это православныхъ.

дающее население, тогда какъ въ прочихъ (западныхъ) болгары составляютъ большинство, въ Софійскомъ относятся даже какъ 7 къ 1.

Все христіанское населеніе Болгаріи, за исключеніемъ 10—15 тысячъ павликіанъ-католиковъ и небольшого числа армянъ, исповѣдуетъ православную вѣру. Кромѣ болгаръ, которыхъ считается до 1,150 тыс., въ Западной Болгаріи проживаетъ значительное число сербовъ, преимущественно въ Кюстендольскомъ округѣ, (который вѣроятно и отойдетъ къ Сербіи), въ Силистрійскомъ и Врацкомъ до 40 тысячъ румынъ и куцовлаховъ, а въ Варненскомъ до 20 тыс. грековъ. Если исключить изъ Софійскаго санджака Кюстендольскій округъ и изъ Виддинскаго округа Адліе, занятый сербами, то проектированная берлинскимъ конгрессомъ, Болгарія будетъ имѣть не болѣе 1,900,000 жителей изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ болгаръ и $\frac{1}{3}$ магометанъ. Подъ властію-же Турціи останется болѣе $2\frac{1}{4}$ миллионъ болгаръ, и притомъ въ областяхъ, гдѣ христіанское населеніе значительно преобладаетъ надъ магометанскимъ.

Отчетъ о распространеніи св. писанія въ Россіи за прошлый годъ.—Недавно исполнилось ровно пятнадцать лѣтъ съ того времени, какъ „общество для распространенія св. писанія въ Россіи“ получило свое начало въ видѣ скромнаго частнаго кружка. Въ доставленномъ „Голосу“ девятомъ годовомъ отчетѣ этого общества (за 1877 годъ) подведены небезынтересные итоги его пятнадцати-лѣтней дѣятельности. Оказывается, что съ 1863 года обществомъ распространено 534,642 экземпляра св. писанія, въ томъ числѣ болѣе 14,000 экземпляровъ подарено и уступлено за полиціи въ больницы, богадѣльни, школы, бѣднымъ людямъ и войнамъ дунайской арміи 1877 года. Кругъ дѣятельности общества, первоначально ограничившійся Петербургомъ, Приволжьемъ и Кавказомъ, мало-по-малу, распространился на всю Россію, причемъ приобрѣтены были корреспонденты даже на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ. Въ отчетномъ, 1877 году, общество состояло изъ 549-ти членовъ, и изъ нихъ 147 принадлежали къ духовному званію. Въ 1877 году были распространены 46,847 священныхъ книгъ 25,540 книгопошамъ, 9,333 экземпляра членами общества, 6,577 корреспондентами; остальные-же экземпляры были проданы изъ склада или принесены въ даръ. Изъ распространенныхъ книгъ наибольшее число падаетъ на долю „Четверо-евангелій“ на русскомъ нарѣчій (15,103 экземпляра)

и „Новаго Завѣта“ (11,829 экземпляровъ). Въ финансовомъ отношеніи, отчетный годъ былъ не совсѣмъ благопріятенъ для общества: денежные поступления составили всего 7,763 р., а израсходовано должно было быть въ то-же время 9,236 р. 88 к. Такимъ образомъ, оказался недочетъ въ 1,473 р. 88 коп.

Тамъ же газета сообщаетъ, что недавно въ петропавловской лютеранской церкви въ С.-Петербургѣ происходилъ „праздникъ Библіи“, причѣмъ роздано было даромъ болѣе 100 экземпляровъ священнаго писанія, преимущественно бѣднымъ дѣтямъ. Въ секціи библейскаго общества отличился своею дѣятельностью членъ, флигель-адъютантъ фонъ-Стрезовъ, убитый недавно во время шипкинскаго дѣла. Всего распространено въ 1877 году 1,936 экземпляровъ священнаго писанія на разныхъ языкахъ, въ томъ числѣ и на русскомъ.

Ходатайство Астраханскаго миссіонерскаго комитета.— „Новое Время“ слышало, что Астраханскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, имѣя въ виду, что для успешнаго распространенія и прочаго утвержденія христіанства между калмыками существенно требуется, чтобы былъ обезпеченъ бытъ крещенныхъ изъ нихъ, а именно, чтобы отведена была имъ земля для осѣдлаго поселенія и чтобы они были освобождены отъ всякаго вліянія инородческихъ властей, такъ называемыхъ, зайсанговъ, по отношенію къ которымъ калмыки находятся въ крѣпостной зависимости, возобновилъ свое ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о съорыишемъ отводѣ въ этой губерніи особой мѣстности, гдѣ крещенные калмыки могли бы селиться отдѣльно отъ своихъ язычествующихъ одноплемениковъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Опредѣленіе Св. Синода—Отноительно прижизненія гербоваго устава съ случаямъ требованій сословными и правительственными учрежденіями метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій. 2) Разныя извѣстія: Утвержденіе въ должностяхъ, увольненіе, исключеніе и проч. Отъ Астраханскаго Комитета епархіальнаго дома призрѣнія. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Путевой журналъ миссіонера противу-молоканской пронаганды свѣщ. М. Гусакова [продолженіе]. 2) Разныя извѣстія: О пожертвованіи въ пользу больныхъ и раненыхъ военныхъ. Новое Божарское княжество. Отчетъ о распространеніи книгъ св. писанія за прошлый годъ. Ходатайство Астраханскаго миссіонерскаго комитета.

Редакторъ Я. Лебединскій.