

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 МАЯ 1868 ГОДА.

№ 9.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода,

а) отъ 3 декабря 1867 г. за № 54. — По вопросу о составленіи церковныхъ библиотекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го іюня за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библиотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библиотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ предписанія Московской Консисторіи. И по справкѣ, Приказа ли: Покойный Преосвященный Митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Господиномъ Оберъ-

Прокуроромъ сношенія сънимъ, касательно составленія для церквей библиотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ изъ собранныхъ по Московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библиотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій.

Согласно чему дано Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго Преосвященнаго Митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признають ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по Московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ

книгъ для церковныхъ библиотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу Московской Консисторіи предписаніе.

СПИСОКЪ

духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библиотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

- 1) Библія.
- 2) Новый Завѣтъ на Славянскомъ и русскомъ нарѣчїи.
- 3) Писанія Св. Василія Великаго.
- 4) — Св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на Евангелиста Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ.
- 5) Бесѣды Св. Ефрема Сирина.
- 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія.
- 7) Православный Катихизисъ.
- 8) Писанія Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя.
- 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

- 10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа.
- 11) Писанія Св. Григорія Назіанзина.
- 12) Прочія писанія Св. Іоанна Златоустаго.
- 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.
- 14) Его же Бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.
- 15) Писанія Аввы Дорошея.
- 16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры.

- 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Теофилакта Болгарскаго.
- 18) Житія святыхъ или Минеи четихъ.
- 19) Прологъ или Синаксарій.
- 20) Писанія Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.
- 21) Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь, Преосвященнаго Митрополита Григорія.
- 22) О должностяхъ Пресвитеровъ приходскихъ.
- 23) Начертаніе Церковно-Библейской Истории.
- 24) Начертаніе Церковной исторіи отъ Библейскихъ временъ.
- 25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отець.
- 26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія Церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

- 27) Указаніе пути въ царствіе небесное: Бесѣды Преосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Камчатскаго.
- 28) Новая скрижаль, Веніамина, Архіепископа Нижегородскаго.
- 29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами Славянскимъ и Русскимъ.
- 30) Сокращенная исторія Русской Церкви, Преосвященнаго Филарета Черниговскаго.
- 31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Данное покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Духовной Консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библіотекъ

- 1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ цер-

ковной библіотеки раздать по церквамъ, кромѣ домо-
выхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Пред-
писать Благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ
приобрѣтать въ церкви назначенныя книги, сначала
поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепен-
но и прочія, и къ сему располагать церковныхъ ста-
ростъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе цер-
ковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ;
потому что изъ Отечественныхъ книгъ могутъ быть читае-
мы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напри-
мѣръ, Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или
слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта, въ
праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также,
чтобы при обзорѣни церквей въ концѣ текущаго года
обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библіотекъ,
и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библіо-
текъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя на-
иболѣе въ семь отстали отъ другихъ, особенно при
нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязан-
ность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Оте-
ческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части
поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному
для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ
которыя не произносятся собственныхъ поученій, чи-
тать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное вре-
мя. 5) Совѣтовать священникамъ, и прочимъ членамъ
причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чте-
ніе душеполезныхъ книгъ, въ слушанію которыхъ при-
глашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкото-
рыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми
успѣхами. Для сего книги, существующія въ перевезе-
дахъ Славянскомъ и Русскомъ, надобно приобрести

въ церкви, преимущественно въ Русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

б) отъ 29 февраля сего года за № 14, — касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 декабря 1867 года за № 7103, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшій отчетъ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненію отомъ, что открытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ напримѣръ — больницы и богадѣлень, могло бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтка: „Обратить на это вниманіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“⁶. Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку сообщить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору къ надлежащему исполненію; за симъ Управляющій дѣлами Комитета Министровъ, увѣдомляя о такомъ положеніи Комитета, препроводилъ къ Господину Оберъ-Прокурору надлежащее извлеченіе изъ отчета Могилевскаго Губернатора. Въ извлеченіи изъ этаго отчета объяснено, что въ дѣлѣ Могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существ-

вуеть одно только учебное заведеніе, это Буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли-бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ-бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось-бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло-бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію Могилевскаго Губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, напримѣръ больницъ, богадѣленъ, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе Правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ вѣлоподданнѣйшаго отчета Могилевскаго Губернатора и о послѣдовавшей на отчетъ семь Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣткѣ дать знать Преосвященному Архіепископу Могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему Епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; не зависимо отъ сего циркулярнымъ указомъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ и предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ

Епархій объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно положенію Комитета Гг. Министровъ, Высочайше соизволилъ на награжденіе діакона посада Дубовки Іоанна Балтинскаго серебряною медалью съ надписью: „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ за труды по части народнаго образованія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 19 и 22 минувшаго марта разрѣшено: 1., прихожанамъ села Шингала, Петровскаго уѣзда, окрасить въ алтарѣ стѣны голубою краскою, склотить въ немъ, а полъ и поновить его краскою, возобновить въ куполѣ роспись, исправить потолокъ въ трапезѣ, наружныя стѣны вновь оштукатурить, а внутреннія выбѣлить, главы и кресты на церкви покрыть новою жестью, исправить крышу и окрасить на ихъ иждивеніе; 2., Священнику Камышинской Успенской церкви съ церковнымъ старостою передѣлать вновь вокругъ сей церкви ветхую ограду на счетъ вдовой купеческой жены Елены Ковалевой и церковнаго старосты, окрасить мѣдяною на церкви всю крышу и выбѣлить снаружи весь храмъ известкою на счетъ того-же старосты.

— Саратовская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства отъ 5 минувшаго марта слѣдующаго содержанія: „При обзорѣнн церквей я во многихъ мѣстахъ замѣчалъ, что ящики съ деньгами и свѣчами стоятъ у самыхъ оконъ, такъ что очень удобно разбивать ихъ и брать, что есть въ нихъ, не

вѣзая въ церкви, и дѣлалъ надлежащія по сему распоряженія; сдѣлать распоряженіе общее по Епархіи, чтобы церковныхъ ящиковъ съ деньгами и свѣчамъ нигдѣ не ставили подъ оконъ“. Приказали: Вышеизложенную резолюцію Его Преосвященства объявить къ исполненію духовенству Саратовской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости.

— Определеніемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства отъ 20 марта постановлено: Католизаторами на 1868 годъ назначить: по городу Саратову священника Покровской церкви Юанна Смирнова; по благочиніямъ: Саратовскаго уѣзда 1-го округа—священника села Преображенскаго Николая Морошкина; 4 округа—священника с. Чичуйки Александра Пересыцкинскаго; по г. Волгску—священника Предтеченскаго собора Николая Робустова; по благочиніямъ: Волгскаго уѣзда 1 округа—священника с. Верхней Чернавки Александра Соловьева; 2 округа—священника с. Осаповки Виктора Соловьева; 3 округа—священника с. Улыбашева Евгенія Даврова; 4 округа—священника с. Максимовки Николая Вязовскаго; по г. Хвалынску—священника Соборной церкви Александра Бѣлова; по благочиніямъ Хвалынскаго уѣзда 1 округа—священника села Дворянской Терешки Николая Шкенева; 2 округа—священника с. Поселокъ Петра Соколова; 3 округа—священника с. Пичауръ Василя Теплова; 4 округа—священника с. Никитина Андрея Базанскаго; по г. Кузнецку—священника Вознесенской церкви Василя Теофилова; по благочиніямъ: Кузнецкаго уѣзда 3 округа священниковъ сель: Верхняго Облязова Іанна Писарева и Ульяновки Луку Постремова; по г. Петровску—священника Николаевской церкви Ми-

хапла Дубровина; по благочиніямъ: Петровскаго уѣзда 1 округа священниковъ сель: Екатерингофа Іоанна Казанскаго и Абадима Михаила Внуковскаго; 2 округа священниковъ сель: Ново Демкина Андрея Теплогорскаго и—Синенькихъ Василя Доброва; 3 округа—священника села Бондоли Іоанна Покровскаго; 4 округа—священника села Бузовлева Павла Каменскаго; 5 округа—священниковъ сель: Пылкова Василя Соловьева и Никольскаго Тугуска тожь, Николая Лебедева; 6 округа—священника села Пестровки Андрея Уреевскаго; по благочиніямъ: Сердобскаго уѣзда 1 округа—священника с. Соколки Павла Виноградова; 2 округа—священника с. Изнаира Андрея Скопцева; 3 округа—священниковъ сель: Малиновки Николая Добронравова и Ртищева Александра Твердовскаго; 4 округа—священника с. Камзолы Василя Генерозова; 6 округа—священника с. Подъячевки Іоанна Агринскаго; по благочиніямъ: Аткарскаго уѣзда 1 округа—священника с. Киселевки Іакова Фатуева; 2 округа—священника с. Безобразовки Василя Михайловскаго; 4 округа—священниковъ сель: Языковки Василя Покровскаго, Бѣлгасы Михаила Малова, Анастасина Михаила Смирнова, Лапуховки Александра Крылова и Старой Сосновки Якова Прudentова; 5 округа—священниковъ сель: Павловки Іоанна Соколова, Переѣзда Александра Казанскаго и Копень Ѳедора Солонова; 6 округа—священника с. Морца Андрея Бнязевскаго; по г. Балашову—священника Троицкаго Собора Іоанна Лаврова; по благочиніямъ: Балашовскаго уѣзда, 3 округа—священника села Инясева Іоанна Лебедевскаго; 4 округа—священника слоб. Еловатки Николая Соловьева; 5 округа—священниковъ сель: Усть-Щербидина Николая

Чумаевского и Щербидина Николая Орлова, 6 округа — священниковъ сель: Большой Грязнухи Василя Образцева и Безлѣснаго Алипія Смирнова; 7 округа — священниковъ сель: Сергіевки Василя Маматова и Зубриловки Василя Копронимова; по г. Камышину — священника Успенской церкви Андрея Флегматова; по благочиніямъ Камышинскаго уѣзда 1 округа — священниковъ села Золотаго Василя Орлова и Василя Еланскаго; 2 округа — священниковъ сель: Нижней Добринки Михаила Смирнова, Гнилаго Протока Семеона Бѣльева, Бурлука Илью Мельцанскаго и слоб. Мирошниковой Іоанна Алонзова; 3 округа — священниковъ села Митякина Петра Діаконова и слоб. Лемешкиной Александра Попова; 4 округа — священника с. Антиповки Павла Добронравова; по г. Царицыну — священника Успенскаго Собора Іосифа Софинскаго; по благочиніямъ: Царицынскаго уѣзда 1 округа — священниковъ: Посада Дубьки Степана Солнскаго и села Пролейки Мануила Мысовскаго; 2 округа — священника слоб. Александровки Сергія Розанова; при чемъ подтвердить благочиннымъ, чтобы они о мѣстахъ, въ которыхъ требуется назначеніе катихизическихъ поученій и о лицахъ, которыя признаются способными къ составленію оныхъ, согласно не однократнымъ подтвержденіямъ Консисторіи, представляли въ оную свои соображенія въ установленный срокъ, такъ какъ несвоевременное доставленіе такихъ свѣдѣній замедляетъ Епархіальное Начальство въ учиненіи надлежащихъ по сему распоряженій.

ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ—въ селахъ: Преображенскомъ, Саратовскаго уѣзда, Саратовскій мѣщанинъ Θεодотъ Максимовъ Ананьевъ, на второе трехлѣтіе, — Сущевкѣ, Сердобскаго уѣзда, бывший дворовый деревни Сабуровки, того же уѣзда, Константинъ Борисовъ, вмѣсто отставнаго рядоваго Θεодора Яковлева, на первое трехлѣтіе, — Лопастейкѣ, Волгскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Петръ Ивановъ Королевъ, на мѣсто крестьянина Матвѣя Писнова, на первое трехлѣтіе, — Труевской Мазѣ, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій Ивановъ Кобяковъ, на мѣсто крестьянина Иларіона Иванова Кобякова, на первое трехлѣтіе, — слободѣ Терновой, Аткарскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Иванъ Ивановъ Горьковъ, на мѣсто крестьянина Назарія Тарасова, на первое трехлѣтіе, — селѣ Селитьбѣ, Хвалынскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Григорій Никитинъ, на мѣсто крестьянина Василя Прокопьева, на первое трехлѣтіе, — Грязнухѣ, Камышинскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Андрей Ивановъ Безруковъ, на мѣсто крестьянина Тита Филипова Мельникова, на первое трехлѣтіе, — Барнуковкѣ, Волгскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Григорьевъ Скоблиловъ, на мѣсто крестьянина Стефана Кандратьева Макарова, на первое трехлѣтіе, — слободѣ Давыдовкѣ, Царицынскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Θεодоръ Стрыжаковъ, на второе трехлѣтіе, — селѣ Большомъ Караѣ, Балашовскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Θεодоръ Тимоѣевъ Кожуховъ, на мѣсто крестьянина Петра Попова, на первое трехлѣтіе, — къ Саратовской Владимірской—Саратовскій 2 гильдіи купецъ Василій Дмитриевъ Маминъ, на первое трехлѣтіе, — селѣ Ешанкѣ, Саратовскаго уѣзда, крестьянинъ Семень Дороѣевъ Тарасовъ, вмѣсто крестьянина Трофима Кодратова Потривова, на первое трехлѣтіе.



САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая

№ 9.

1868 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Б Е С Ъ Д А

въ недѣлю Св. Апостола *Θомы* и въ день празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ *Благовѣрныхъ Великихъ Князей Владимира Александровича и Александра Михайловича.*

Глагола ему (Θомъ) Исусъ: яко видѣвъ Мя, вѣровавъ еси; блажени не видѣвшіи, и вѣровавшіе.

Іоан. XX, 29.

Сомнѣніе Апостола Христова *Θомы*, послѣдовавшая за тѣмъ непоколебимая увѣренность въ воскресеніи Спасителя и слова Господа, сказанныя послѣ того *Θомѣ*, не только составляютъ одно изъ убѣдительнѣйшихъ доказательствъ воскресенія Христова, но и показываютъ намъ ясно два пути, которыми челоуѣкъ можетъ прийти къ вѣрѣ во Христа и двѣ степени достоинства этой вѣры. Прислушаемся внимательнѣе къ повѣствованію о семъ Евангеліи, внимемъ въ смыслъ этого весьма важнаго для нашей вѣры событія, — и тогда мы увидимъ, какимъ путемъ лучше можемъ разрѣшить сомнѣнія въ истинахъ нашей св. вѣры, могущія волновать нашу душу и — какою вѣра благоприятѣе въ очахъ Божіихъ.

Воскресшій Спаситель явился женамъ *Мурносицамъ*,

двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ, потомъ всѣмъ Апостоламъ, кромѣ *Θомы*; при этомъ послѣднемъ явленіи Онъ даже вкусилъ пищи; ко гробу Его ходили жены мурносицы и Петръ съ *Іоанномъ*, и собственными глазами видѣли и гробъ отверстый и упраздненный, и пелены погребальныя. Радостная вѣсть о воскресеніи и явленіяхъ Христа быстро разносилась между Его послѣдователями и сдѣлалась предметомъ постоянныхъ разговоровъ Его учениковъ. Всѣ они несказанно радовались. Не веселье былъ одинъ Ап. *Θома*, мучимый сомнѣніемъ. Всѣ говорили ему съ радостію и твердою увѣренностію: „мы видѣли Господа“. Казалось бы, за чѣмъ волноваться сомнѣніемъ, когда цѣлый сонмъ очевидцевъ прямо увѣрялъ въ дѣйствительности событія? Но Ап. *Θома* не довольствовался словесными увѣреніями самовидцевъ Слова, хотя устранявшими всякую возможность сомнѣнія; онъ не разсуждалъ и не взвѣшивалъ силу этихъ увѣреній и доказательствъ; ему нужно было свидѣтельство собственныхъ чувствъ—зрѣнія и осязанія. „Если не увижу, говорилъ онъ, на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его, не повѣрю“. Прошла цѣлая недѣля, томительная для сомнѣвавшагося *Θомы*; Апостолы опять собрались всѣ вмѣстѣ, и *Θома* былъ съ ними. Двери были заперты, какъ и въ первый разъ. Вдругъ слышатъ они привѣтствіе: «миръ вамъ». Предъ ними стоитъ Господь. «Подай персть твою сюда, обратился Онъ къ *Θомѣ*, и посмотри руки Мои, и не оставайся невѣрующимъ, но будь вѣрующимъ». При звукѣ знакомаго гласа возлюбленнаго Учителя мракъ сомнѣній Ап. *Θомы* мгновенно разсѣлся, — и онъ отъ полноты вѣрующаго сердца воскликнулъ: „Господь

мой и Бог мой! Но Господь не похвалилъ его вѣры, какъ похвалилъ нѣкогда Ап. Петра, исповѣдаваго Его Сыномъ Бога живаго, а сказалъ ему: «ты повѣрилъ потому, что увидѣлъ Меня; *«блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе.»* Какъ бы такъ сказалъ Господь: «вотъ ты повѣрилъ Моему воскресенію только на основаніи свидѣтельства твоихъ внѣшнихъ чувствъ— «зрѣнія и осязанія,— и хотя Апостолы не разъ говорили тебѣ, что Я воскресъ и являлся имъ; но ты сумнилъ въ истинѣ словъ такихъ добросовѣстныхъ и вѣрныхъ свидѣтелей; ты отдаешь предпочтеніе свидѣтельству внѣшнихъ чувствъ предъ истинною, въ справедливости коей могъ ты убѣдиться и Моими словами, которыя Я говорилъ вамъ еще до смерти Моей, «и словами Моихъ учениковъ; ты тѣлесныя чувства ставишь выше духовныхъ. За то блаженнѣе тебя тѣхъ кои увѣруютъ не видя Меня тѣлесными очами,— по- «увѣруютъ, услышавъ благовѣстіе обо Мнѣ отъ Моихъ «послѣдователей, ясно, простое и убѣдительно для «ихъ ума и сердца.»

Спаситель здѣсь не говоритъ того, что блаженны тѣ, кои слѣпо и безсознательно увѣруютъ въ Него; Онъ никогда не требовалъ такой вѣры; потому что такая вѣра почти всегда или колеблется или соединяется съ суевѣріемъ; Онъ заповѣдалъ вѣру, основанную на искреннемъ сердечномъ убѣжденіи, на свидѣтельствѣ непродубѣденнаго ума, однимъ словомъ вѣру разумную: *сердцемъ вѣруетъ въ правду, уста же исповѣдуютъ во спасеніе.* Рим. X, 10.

Были, братіе, и всегда, но особенно въ наше время не мало есть такихъ людей, кои въ дѣлѣ вѣры, полагаются болѣе на свидѣтельство своихъ чувствъ,

чѣмъ на ясныя свидѣтельства достойныхъ всякаго вѣроятія лицъ, или на доказательства хотя не осязательныя, но убѣдительныя для ума и сердца. Прислушайтесь къ разсужденіямъ о предметахъ вѣры людей, именуемыхъ образованными, — и вы не рѣдко услышите такія сужденія: «Въ Евангеліи идѣяіяхъ Апостольскихъ повѣствуется о многихъ чудесахъ, совершенныхъ І. Христомъ, о такихъ чудесахъ, кои несомнѣнно свидѣлствуютъ, что Онъ не простой человѣкъ, а Богъ. Но намъ не вѣрится этимъ сказаніямъ. Вотъ, если бы хоть одно или два чуда мы сами увидѣли теперь, тогда повѣрили бы; а то — дѣло давнее. Теперь мы не видимъ подобныхъ чудесъ.» Даже, если кто такимъ людямъ скажетъ, что и теперь силою Божіею творятся подобныя чудеса: не рѣдко больные получаютъ здравіе то отъ причащенія Св. Таинъ, то по молитвѣ предъ чудотворными иконами, то предъ святыми мощами; они упорно повторяютъ: «не повѣрю! Встъ, если бы мы сами увидѣли чудо, или испытали его надъ собою, тогда повѣрили бы; ибо могутъ разсказывать о чудесахъ или люди легкомысленные, или своекорыстные!» Въ отвѣтъ такимъ сомнѣвающимся и невѣрующимъ мы скажемъ словами Спасителя: *блаженни не видѣвши и впроваши!* — и прибавимъ, что если бы для таковыхъ кто и изъ мертвыхъ воскресъ, они и тому не повѣрили бы. Такимъ закоренѣлымъ невѣрамъ мы скажемъ еще: вашъ умъ, ваше сердце и вѣ силы духа — не выше ли тѣла? Не ужеди вы не узнаете этого преимущества? Неужели не знаете, что чувства, на свидѣтельство коихъ вы такъ полагаетесь, могутъ васъ обманывать? Неужели не знаете, что очень многіе не убѣждались и этимъ осязательнымъ свидѣтель-

ствомъ, по своему толковали явныя, видѣнныя самими чудеса и упорно оставались въ невѣрїи? Сколько Иудеевъ были очевидцами великихъ чудесъ Спасителя, и, не смотря на то, остались въ невѣрїи? Не чудо ли, что въ православной церкви нашей, во многихъ мѣстахъ, многія столѣтія нетлѣнно почиваютъ мощи святыхъ угодниковъ? И однакожь многіе, сами видѣвшіе эти мощи, не вѣрятъ въ чудодѣйственную силу Божию.

— Какое же, братіе, лучшее средство къ разрѣшенію всѣхъ сомнѣній въ истинахъ вѣры, къ убѣжденію въ непреложности ученія Евангельскаго? Исторія церкви Божіей на землѣ показываетъ, что иные люди приходили къ вѣрѣ во Христа и въ Его ученіе, увидѣвши или на себѣ испытавши чудесное проявленіе всемогущей силы Божіей, или же услышавши отъ другихъ о совершившемся чудѣ. Такъ увѣровали во Христа многіе самовидцы Его великихъ чудесъ: такъ увѣровали во Христа многіе изъ обращенныхъ самими Апостолами; такъ увѣровали и многіе другіе. Стало быть и свидѣтельство внѣшнихъ чувствъ о какомъ либо чудѣ можетъ служить средствомъ къ вѣрѣ и разсвѣнію сомнѣній. Но замѣйте, что это средство не для всѣхъ доступно и не для всѣхъ можетъ служить средствомъ къ вѣрѣ, и притомъ нельзя сказать, чтобы вѣра, произведенная силою чуда, во всѣхъ сдѣлалась такъ сильною, какъ въ *Θомѣ*, изъ глубины души воскликнушемъ: *Господь мой и Богъ мой!*—и до конца жизни оставшемся не поколебимымъ въ этой вѣрѣ. Кромѣ того вѣра, произведенная силою чуда, не высоко цѣнится въ очахъ Божіихъ: *блаженни не видѣвши и впроавше*. Далѣе искать чуда, просить знаменія даже противно волѣ Божіей; припомните

слова Господа, сказанныя Иудеямъ: *родъ лукавъ и пре-
любодѣй знаменя ищетъ, и знаменіе не дастся ему.*
Мѣ. 12, 39. Но кто мучится сомнѣніемъ или страдаетъ
невѣріемъ въ наше время и хочетъ убѣдиться въ дѣй-
ствительности чуда до очевидности, тотъ имѣетъ къ
тому возможность: иди къ св. мѣстамъ, посмотри на
нетлѣнныя мощи св. угодниковъ, иди къ чудотворнымъ
иконамъ; прислушайся къ многочисленнымъ сказаніямъ
о совершившихся чрезъ нихъ дивныхъ событіяхъ, и
за тѣмъ уже не оставайся невѣрнымъ, но будь вѣр-
нымъ. Но и опять скажемъ: вѣра, основанная на сви-
дѣтельствѣ внѣшнихъ чувствъ, не высоко цѣнится и
часто колеблется. Припомните, сколько чудесъ Апо-
столы и другіе самовидцы Господа видѣли своими соб-
ственными очами,—и что-же? Лишь только взяли Гос-
пода на страданія, сами Апостолы, исповѣдавшіе Его
не задолго предъ симъ *Сыномъ Бога живаго*, отъ страха
разбѣжались! Даже Ап. Петръ, прежде другихъ и силь-
нѣе другихъ засвидѣтельствовавшій, что онъ при-
знаетъ Иисуса Христа Богомъ, отрекся отъ Него. Зна-
чить, вѣра во Христа самихъ Апостоловъ, основывав-
шаяся, до озаренія свыше ума ихъ, на свидѣтельствѣ
внѣшнихъ чувствъ, была не тверда. А потомъ, когда
они увѣровали во Иисуса Христа всею силою своего
духа, тогда за проповѣдь Евангелія не боизненно
пошли на самыя мученія и смерть.

Итакъ видите, братіе, что не всегда надеженъ тотъ путь
къ разрѣшенію сомнѣній въ истинахъ вѣры, когда убѣж-
даются только видимымъ и осязаемымъ чудомъ. Чтоже?
Неужели, скажетъ кто-нибудь, нужно вѣровать только на
слово, вѣровать безъ разужденія? Нѣтъ! Послушайте, что
вѣщаетъ Спаситель: *испытайте Писанія, яко вы мни-*

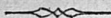
те въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о Немъ. Иоан. 5, 39. Вотъ лучшее средство къ разсѣянію всѣхъ сомнѣній въ божественности ученія Господня! Если кто не вѣритъ, или сомнѣвается, тотъ пусть обратится къ слову Божию, и *умными очами* посмотреть на дивныя дѣла Божіи; пусть обратится въ исторіи церкви Божіей на землѣ; пусть поглубже заглянетъ въ свою собственную душу; пусть внимательно присмотрится и ко всей вообще исторіи человечества: тогда онъ убѣдится, что слово Божіе непреложно, что сбылись и сбываются пророчества мужей богодухновенныхъ и самаго Господа.

Но скажетъ кто нибудь: многіе и это дѣлали, и остались въ невѣріи: повѣствованія о жизни І. Христа сочли за вымысль—за миѣ. А такимъ можно сказать, что они *имѣя очи не видятъ, имѣя уши не слышатъ*: такимъ хотѣлось-бы собственными чувствами провѣрить священные событія; но они и тогда едвали бы увѣривали? *Одебель бо сердце людей сихъ: ушима своя тяжко слышатъ и очи свои смѣжиша.* Иоан. 12, 40. Если бы для нашего ума свидѣтельства нашей вѣры были менѣе достовѣрны, чѣмъ показанія свѣтскихъ историковъ, тогда могли бы мы имѣть основанія для сомнѣній. Но свидѣтельства нашей вѣры не сравненно достовѣрнѣе другихъ историческихъ свидѣтельствъ. Ибо не въ доисторическую эпоху жизни Еврейскаго народа родился и жилъ Спаситель; не одинъ или два какіе-либо историка говорятъ о Немъ; не отдаленные по времени свидѣтели повѣствуютъ о Немъ; не темныя какія-нибудь личности рассказываютъ о Его жизни. Дѣла Его видѣли тысячи народа, и воскресшаго Его видѣли не десятки, а сотни людей; повѣствуютъ о Немъ

многие очевидцы, кои почти все запечатлѣли истину своихъ словъ кровію своею; Его ученіе преобразило міръ и доселѣ животворить человечество и въ частности каждаго вѣрующаго; никто даже изъ противниковъ Христа въ первые вѣка, когда распространялось по лицу земли Его божественное ученіе, не считалъ Евангелія и писаній Апостольскихъ составленными гѣмъ-нибудь другими и когда-нибудь послѣ; вся исторія говоритъ убѣдительно уму неослѣпленному чувствительностію, что вѣра Христова есть вѣра истинная, святая и животворящая.

Вотъ, братіе, вѣрнѣйшее средство къ разрѣшенію сомнѣній и отраженію невѣрія! И блаженны тѣ, кои имѣютъ вѣру, основанную на сознательномъ, разумномъ изученіи христіанства, основанную не на свидѣтельствѣ тѣлесныхъ чувствъ, а на убѣжденіи сердечномъ; потому что такая вѣра крѣпче, нежели вѣра, основанная на свидѣтельствѣ чувствъ, глубже и дѣйствительнѣе. Душа наша, сказала одинъ св. отецъ, по природѣ — христіанка. Не забывайте, сл., этого, не ставьте тѣла выше души; не забывайте, что все, что есть лучшаго въ современной намъ жизни человечества, исходить отъ христіанства. Изслѣдуйте, изучайте; ваша сознательная вѣра, соединенная съ простою чистыхъ сердцемъ и невинныхъ дѣтей, доставить вамъ блаженное успокоеніе отъ волнующихъ душу сомнѣній и въ очахъ Божіихъ будетъ благопріятнымъ подвигомъ. *Испытайте писаній, послушайте свидѣтельства цѣлаго сонма Богодухновенныхъ и Святыхъ мужей, и не будьте не вѣрны, но вѣрны.* — Аминь.

Соборный священникъ *Іаковъ Палимпсестовъ.*



Извлечение из всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству прав. исповѣданія.

(Окончаніе).

Съезды духовенства.

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія духовенства имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и семинарій. Пресвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями съезды благочинныхъ и другихъ священнослужителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ эти съезды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указа- ніями преосвященныхъ и о каждомъ своемъ засѣданіи обязывались представлять имъ обстоятельный отчетъ.

Установленіе съездовъ открыло духовенству благо- приятный случай поставить на нихъ и нѣсколько дру- гихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ неотложнаго разрѣшенія. Такъ въ Январѣ 1866 г., на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ преосвя- щеннымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, заявлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ

бывшемъ съ тою же цѣлю собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ самого преосвященнаго, были предложены разсужденія о пастырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ библіотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанностей пастырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ сѣздовъ. Въ 1865 году преосвященный Орловскій предложилъ открытіе сѣздовъ епархіальныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, преосвященный Минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлять по временамъ благочинническія собранія подъ названіемъ собориковъ. Въ 1866 г., по ходатайствамъ благочинныхъ, разрѣшены преосвященными сѣзды духовенства въ епархіяхъ: Калужской, Саратовской и Нижегородской. Предметы занятій на сѣздахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюденій по церковной практикѣ; разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церкви и духовенства, къ благо-

устройству приходо́въ, церковно-приходскихъ шко́лъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между членами причто́въ неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, на соборахъ въ Минской епархіи, благочинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства; разсматриваютъ документы подвѣдомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о состояніи церкви въ хозяйственномъ отношеніи, объ успѣхахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно и, въ духъ христіанскаго братолюбія, дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священнослужителями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ своей среды двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла такого рода, и, въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епархіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также създамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностью и обо всѣхъ происходившихъ на нихъ разсужденіяхъ и дѣлаемыхъ предположеніяхъ на пользу церквей, причто́въ или прихожанъ. Вообще же създамъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого либо официальнаго учрежденія, судебного или административнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлію помочь другъ другу взаимными совѣтами, наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ современемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія съѣздовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный Минскій свидѣтельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое поведеніе и восполнить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, выписываетъ съ этой цѣлю полезныя сочиненія, составляетъ церковныя бібліотеки. Преосвященный приписываетъ такое утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію собориковъ.

Выборъ благочинныхъ.

Вмѣстѣ съ съездами, мало по малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: Архангельской, Саратовской, Тульской, Минской, Смоленской, Орловской, Екатеринославской, Кіевской, Харьковской, Кавказской и Тамбовской предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ допускается по временамъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: Ярославской, Нижегородской, Владимирской, Черниговской, Подольской, Пензенской, Тобольской и Волынской. Избранные кандидаты получаютъ утвержденіе въ должности отъ преосвященныхъ, которые, такихъ образомъ, ничего не теряя изъ пред-

оставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему новое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга—избраніемъ на благотворительское служеніе лицъ, вполне достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ, и готовыхъ съ усердіемъ и пользою пещись о ввѣряемыхъ имъ интересахъ церкви и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благотворительныхъ въ епархіяхъ Орловской, Пензенской и Кавказской назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностные труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. съ каждаго причта. А въ Екатеринославской епархіи духовенство при выборахъ изъ своей среды благотворительныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 р. въ годъ.

Большинство благотворительныхъ несутъ свои труды безмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами наразъѣзды по благотворительному округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благотворительныхъ, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благотворительныя округа въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, на примѣръ, въ Олонецкой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ; въ Кемскомъ и Мезенскомъ уѣздахъ Архангельской епархіи отъ 400 до 700 верстъ; въ Тобольской епархіи Омскій округъ простирается на 1.800 верстъ; въ Березовскомъ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благотворительнаго на 60, 150, 420, 500 и 750 верстъ. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благотворительные по необходимости должны сокра-

щать число своих разъѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое ихъ обзорѣніе особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и вознагражденія не малыхъ ихъ трудовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ назначенію благочинныхъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ, и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свѣдѣнія, доказывающія удобопримѣнимость предположенной мѣры.

Труды духовенства по народному образованію.

Число церковно-приходскихъ школъ.

Дѣятельность православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія была продолжаема и въ 1866 году. Къ первой половинѣ этого года состояло 19.436 церковно-приходскихъ школъ съ 383.181 учащимся обою пола.

Изъ общаго числа учащихся болѣе одной трети приходится на семь православныхъ епархій западнаго края и на епархію Рижскую, а именно: 144.893. Самое большее количество школъ заведено въ трехъ югозападныхъ губерніяхъ; здѣсь обучалось въ 3.763 школахъ 86.175 дѣтей. Изъ нихъ около половины, 39,820, слѣдовательно болѣе $\frac{1}{10}$ общаго числа учащихся, принадлежатъ къ Кіевской епархіи. Подъ просвѣщеннымъ и неутомимо бдительнымъ руководствомъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Арсенія, дѣло народнаго

образования съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ большіе успѣхи. Въ теченіе 1866 года число учащихся въ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ, увеличилось въ его епархіи почти на 5 т. Многія школы переполнены учащимися; число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Кіева значительно уже превысило число учениковъ въ народныхъ училищахъ учебнаго округа; въ училищѣ Притиско-Николаевской церкви обучалось 115, Цареконстантиновской 27 и Новостроенской 187 дѣтей бѣднѣйшихъ жителей. Въ м. Корсунѣ обучалось 73 мальчика и 27 дѣвочекъ; въ Мліевѣ 115 мальч. и 18 дѣвоч.; въ с. Рассавѣ 75 мальч. и 25 дѣвоч.; въ Доброй 100 мальч. и 50 дѣвочекъ. Высоко возбужденная любовь къ ученію отъ дѣтей переходитъ и къ взрослымъ крестьянамъ; въ праздничные и воскресные дни они собираются въ школу, въ послѣобѣденное время, для изученія грамоты; число таковыхъ въ селѣ Доброй простирается до 73 лицъ отъ 16 до 40 лѣтняго возраста.

Послѣ западныхъ епархіи сравнительно успѣшнѣйшее развитіе церковно-приходскихъ школъ достигнуто въ епархіяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Черниговской и Смоленской.

Преподаватели.

Обученіе въ приходскихъ школахъ, кромѣ священнослужителей и причетниковъ, возложено на воспитанниковъ семинарій. Но тамъ, гдѣ, какъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ Петербургской епархіи, было по два, по три и болѣе училища на приходъ, обучали и свѣтскія лица православнаго исповѣданія, съ разрѣшенія епархіального начальства. Законоучительскую же должность всегда исполняли священники или діаконы. Въ боль-

шинствѣ училищъ мальчики и дѣвочки обучались вмѣстѣ. Но въ иныхъ епархіяхъ заведены и отдѣльныя школы для дѣвочекъ, гдѣ наставницами состоятъ жены и дочери священнослужителей и многія изъ воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Во многихъ школахъ, напримѣръ, въ епархіяхъ Минской, Олонедской, Петербургской, Тобольской, онѣ учатъ дѣвочекъ, кромѣ предметовъ начальныхъ народныхъ училищъ, и разнымъ женскимъ руководѣльнымъ работамъ.

Надзоръ.

Надзоръ за учебнымъ и религіозно-правственнымъ состояніемъ школъ лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: въ Кіевской, Тульской, завѣдываніе школами поручено преосвященными особымъ священникамъ наблюдателямъ. Для управленія школами Кіевской епархіи учрежденъ, сверхъ того, при тамошней консисторіи особый педагогическій совѣтъ изъ ректора семинаріи, 3 протоіереевъ и смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища. Неограничиваясь симъ, преосвященные сами постоянно наблюдали за дѣятельностію духовенства, давали ей надлежащее направленіе, а при дѣлаемыхъ ими обзорѣніяхъ епархіи не упускали случая посѣщать училища, производили испытанія учениковъ и ученицъ и такимъ образомъ лично удостовѣрялись въ степени усердія духовенства и въ успѣшности учащихся.

Положеніе церковно-приходскихъ школъ и вліяніе ихъ.

По свидѣтельству преосвященныхъ, учебное состояніе школъ находится въ довольно удовлетворительномъ положеніи, судя по тѣмъ ничтожнымъ средствамъ, какими располагаетъ духовенство. Кромѣ чтенія, письма, изученія нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, краткой

св. исторіи, катихизиса и первыхъ правилъ ариметики, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались и начала грамматики, читались книги, относящіяся до сельскаго хозяйства, естественной исторіи и географіи. Церковное пѣніе также болѣе и болѣе входитъ въ кругъ предметовъ обученія; при многихъ церквахъ Кіевской, Подольской и другихъ епархій устроены прекрасныя сельскіе хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Давая начальное умственное образованіе, школы имѣютъ съ тѣмъ служили дѣлу большаго успѣха и религіозно-нравственному развитію и направленію учащихъся. Преосвященный Могилевскій свидѣтельствуеть, что при помощи распространяющейся грамотности въ его епархіи, подрастающее поколѣніе народа преимущественно предъ старшимъ въ знаніи символа вѣры, заповѣдей и молитвъ. Изъ отчета Олонецкаго преосвященнаго усматривается, что дѣти, наставляемыя въ церковныхъ училищахъ въ истинахъ вѣры и христіанской дѣятельности, стараются осуществить ихъ и въ собственной жизни; усердно и часто посѣщаютъ храмъ Божій, при чемъ нѣкоторые участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ домахъ, вмѣсто площадныхъ игръ и пѣсенъ, занимаются чтеніемъ книгъ или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; считаютъ непремѣнною обязанностію исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое настроеніе учащихся имѣетъ весьма благотворное вліяніе на самыя семейства, къ которымъ они принадлежатъ. Обучающіеся въ церковно-приходскихъ училищахъ дѣти раскольниковъ болѣе сближаются съ духовенствомъ, прибрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкъ по-

сѣщать храмъ Божій, чрезъ что и сами родители, менѣе упорные, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству.

Матеріальное обезпеченіе школъ.

Матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ далеко необезпечено. Не говоря о Киевской епархіи, гдѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано болѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, духовенство, за рѣдкими исключеніями, не только обучаетъ въ сихъ школахъ безмездно или безъ опредѣленнаго вознагражденія, но по большей части само же долѣтъ на нихъ изъ собственныхъ скудныхъ средствъ. Школы по большей части помѣщаются въ домахъ духовныхъ лицъ, изъ которыхъ многіе устроили для сего на собственный счетъ особыя помѣщенія; многія школы снабжаются на счетъ же священниковъ и учебными пособиями; на конецъ значительное число школъ получаютъ отъ священно-церковнослужителей все свое содержаніе; по одной Харьковской епархіи такихъ школъ 18. Столь безкорыстная дѣятельность могла бы быть въ высшей степени благотворна, если бы само духовенство было достаточно обезпечено, и если бы, съ другой стороны, сельское населеніе повсюду съ должнымъ участіемъ относилось къ дѣлу своего просвѣщенія. Къ сожалѣнію, имѣющіяся отъ многіхъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія показываютъ, что простой народъ, мало понимая существенную пользу отъ обученія, съ равнодушіемъ и небреженіемъ смотритъ на церковно-приходскія школы, неохотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей и не принимаетъ на себя заботы объ обезпеченіи содержанія училищъ, ссылаясь на свои собственные нужды или даже на то, что дѣти неимѣютъ времени

мени ходить въ школу, будучи заняты домашними сельскими работами. Духовенство, послѣ многолѣтнихъ своихъ трудовъ на пользу народнаго образованія, не найдя для себя никакой поддержки въ своихъ прихожанахъ, и будучи само крайне стѣснено въ средствахъ къ жизни, стало ослабѣвать въ своей энергіи. Со стороны же Святѣйшаго Синода не можетъ быть оказано церковно-приходскимъ школамъ необходимаго пособія по неимѣнію на это въ его распоряженіи денежныхъ средствъ. Прискорбнымъ послѣдствіемъ сего было уменьшеніе въ 1866 году школъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Впрочемъ были и другія тому причины. Такъ въ Тульской епархіи на сокращеніе числа сельскихъ школъ вредно вліялъ неурожай 1865 года; крестьяне не могли затрачивать на училища и той органической суммы, которую они удѣляли въ прежніе годы; дѣти ихъ, вмѣсто училищъ отдавались въ заработки. Въ Костромской епархіи, вслѣдствіе умноженія училищъ при волостныхъ правленіяхъ, закрыты многія церковно-приходскія школы, какъ не нужныя. Въ Полоцкой епархіи нѣкоторыя изъ школъ этого рода поступили въ вѣдомство министерствъ государственныхъ имуществъ и народнаго просвѣщенія, а другія, оставаясь въ епархіальномъ вѣдомствѣ, слились одна съ другой.

Мѣры къ развитію народнаго образованія.

Главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства, постоянно бдительно слѣдя за положеніемъ и успѣхами церковно-приходскихъ школъ, принимало всѣ вызывавшіяся обстоятельства мѣры къ возможному развитію у насъ дѣла начальнаго народнаго образованія и къ привлеченію ему общественнаго довѣ-

рія и сочувствія.

Независимо отъ учрежденія при семинаріяхъ спеціальныхъ классовъ, которые предназначены дать надлежащую педагогическую подготовку молодымъ людямъ, готовящимся быть пастырями народа и вмѣстѣ съ тѣмъ наставниками, или законоучителями въ народныхъ школахъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, Святейшій Синодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность распознать крестьянъ къ грамотности и обученію, раскрывая имъ въ проповѣдяхъ и поученіяхъ важность и пользу этого дѣла.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія главной цѣли начальныхъ училищъ—утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, назначенъ, по соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, конкурсъ на составленіе учебника по важнѣйшему предмету ученія—завону Божію православнаго исповѣданія. Министерство ассигновало изъ своихъ суммъ 1.500 руб. въ премію за лучшій учебникъ и столько же на издержки по его изданію, предоставивъ присужденіе преміи духовному вѣдомству. По указанію Святейшаго Синода учебникъ долженъ заключать въ себѣ краткое, ясное и вполне приспособленное къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ школахъ изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи и, какъ пособіе законоучителямъ, изясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной Церкви. Сочиненія по этому предмету должны быть представлены въ Святейшій Синодъ не позже полутора года со времени объявленія конкурса.

Въ видахъ возможнаго улучшенія матеріальнаго

положенія церковно-приходскихъ школь, по опредѣленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоенному Высочайшаго одобренія Вашего Величества, я обращаюсь къ предсѣдателямъ земскихъ управъ съ просьбою предложить о нуждахъ церковно-приходскихъ школь на разсужденіе мѣстныхъ земскихъ собраній. Изъ поступившихъ до настоящаго времени отзывовъ предсѣдателей видно, что по 20-ти губерніямъ земство назначило на сельскія училища до 109.927 руб., предоставивъ ихъ, по большей части не духовенству, а въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ, или уѣздныхъ училищныхъ совѣтомъ. Хотя эти денежные пособія далеко недостаточны даже для самаго скромнаго поддержанія существующихъ сельскихъ школь, тѣмъ не менѣе выраженное земствомъ большей части губерній сочувствіе къ дѣлу образованія народа даетъ основаніе надѣяться, что по мѣрѣ ближайшаго практическаго ознакомленія съ симъ предметомъ, земство окажетъ въ послѣдствіи болѣе существенную помощь народнымъ школамъ, убѣдившись самымъ опытомъ, что правильный ходъ просвѣщенія народныхъ массъ возможенъ только при содѣйствіи духовенства, и что, по этому, необходимо поддерживать его рвеніе и вознаграждать его труды.

Справедливость этой мысли и нынѣ сознаютъ уже многія земскія собранія. По Казанской губерніи, наиболѣе сочувственно отнесшейся въ приволжскомъ краѣ къ дѣлу народнаго образованія, а также по нѣкоторымъ уѣздамъ губерній Воронежской, Калужской, Новгородской, и Полтавской, земство заявило желаніе оставить обученіе въ школахъ и на будущее время въ

рукахъ духовнства, преимущественно же священниковъ, съ тѣмъ, чтобы были назначены особые помощники имъ изъ кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, обязанные прослужить во наставнической должности опредѣленный срокъ. Такое желаніе было предусмотрѣно присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства. Журналомъ его, Высочайше утвержденнымъ въ 27 день Февраля 1866 года, предложено составить соображенія по этому предмету, когда народныя училища получатъ необходимыя средства, а преподавателямъ въ нихъ будетъ назначено жалованье. Не ожидая, однакоже, общихъ соображеній, я отнесся къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ заявлено земствомъ сказанное желаніе, о возможномъ примѣненіи къ дѣлу нынѣ же этой полезной мѣры.

Труды духовенства по образованію юношества въ училищахъ свѣтскихъ вѣдомствъ.

Учебно-воспитательная дѣятельность духовенства не ограничивалась одними церковно-приходскими школами. Уроки закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ возложены были также на священнослужителей, и, сверхъ того, они проходили обязанности наставниковъ во многихъ сельскихъ училищахъ, содержаемыхъ разными свѣтскими вѣдомствами. Такъ въ Минской губерніи, не считая 495 церковно-приходскихъ училищъ, въ которыхъ всѣ наставники были ивъ лицъ духовнаго званія, въ 212 школахъ вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, состояли учителями 73 священника, 5 діаконъ, 5 причетниковъ и 71 воспитанникъ семинарій,

и слѣдовательно только въ 58 училищахъ были свѣтскіе наставники.

Религіозно-нравственное просвѣщеніе взрослыхъ.

Для большинства православнаго русскаго народа высшимъ и единственнымъ училищемъ служить Церковь и потому духовные пастыри пользуются всѣми случаями назидать свой паству. Повсемѣстно предлагаются народу священниками, по преподаннымъ отъ Святѣйшаго Синода указаніямъ, поученія, приспособленныя къ понятіямъ, нравственному состоянію и обстоятельствамъ слушателей. Во многихъ приходскихъ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ предъ литургіею или во время литургіи, раздѣльно и внятнo читаются символъ вѣры и десять заповѣдей и нужнѣйшія молитвы, чтобы и неграмотные могли твердо и правильно напечатлѣвать ихъ въ памяти. По церквамъ Кіевской и Полтавской епархій, для той же цѣли и вмѣстѣ для возвышенія благочестиваго чувства молящихся, съ разрѣшенія преосвященныхъ, вводится въ употребленіе пѣть нѣкоторыя изъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ, всѣми присутствующими въ храмѣ при богослуженіи. Въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, поученія священниковъ направляются къ опроверженію заблужденій сектантовъ. Въ Самарской епархій, въ видахъ противодѣйствія молоканамъ, которые любятъ привлекать иногда православныхъ въ свои дома по воскреснымъ днямъ въ послѣобѣденное время, для слушанія слова Божія, обыкновенно ими искажаемаго ложными объясненіями, сдѣлано распоряженіе со стороны епархіальнаго начальства, чтобы священники тѣхъ приходовъ, гдѣ есть молокане, ста-

рались, по возможности, въ тоже время читать приходявамъ новый завѣтъ, сопровождая свое чтеніе толкованіемъ, сообразнымъ съ ученіемъ православной Церкви.

Раскольническіе споры о метрикахъ.

(Продолженіе)

Въ февраль мѣсяцъ раскольничьимъ попамъ—Браиловскому Ивану Юдину и хуторскому—Аггею, присланы были чрезъ мѣстнаго православнаго протоіерея тетради и листы для веденія по нимъ метрическихъ записей въ ихъ приходахъ. Попы, вообще не приученные у раскольниковъ самостоятельно распоряжаться въ церковныхъ дѣлахъ, тѣмъ менѣе расположены были принимать на себя отвѣтственность въ настоящемъ случаѣ, и по причинѣ особенной важности дѣла съ раскольничьей точки зрѣнія, и потому, что хорошо знакомы были со взглядомъ своей паствы на употребленіе метрикъ; поэтому о присланныхъ тетрадяхъ немедленно объявили своимъ прихожанамъ, чтобъ они сами рѣшили на общемъ совѣтѣ, какъ поступить съ этими тетрадями,—принимать ихъ, или не принимать. По своему случаю у браиловскихъ и хуторскихъ раскольниковъ происходило шумное собраніе, на которомъ главные ненавистники метрикъ кричали громче всѣхъ. Они рѣшительно провозгласили, что метрики—«страшная и всепагубная антихристова прелестная статья», и что поэтому никакъ не слѣдуетъ подчиняться столь губительному для души распоряженію вышней власти, хотябы пришлось за такое противленіе и пострадать отъ нея. Большинство раскольниковъ, стоявшее подъ влия-

ніемъ этихъ крикуновъ, соглашалось съ ними во всемъ; а тѣмъ немногимъ, которые иначе смотрѣли на дѣло, приходилось по неволѣ молчать. Итакъ, на общемъ собраніи рѣшили—присланныхъ метрическихъ листовъ не принимать, а правительству подать прошеніе, въ которомъ объяснить, что на принятіе метрикъ они не согласны, ибе «по ихъ религіи невозможно сему коснуться ниже перстомъ», и что если «христіанскія права» ихъ уважены не будутъ, то пусть позволяютъ имъ «выходить изъ Молдавіи, куда Богъ управить».

Прошеніе было дѣйствительно составлено и послано въ Бухарестъ. Въ ожиданіи отвѣта главные метрикоборцы всячески старались поддержать и усилить въ раскольниковъ обществѣ возстаніе противъ употребленія метрикъ. Одинъ изъ нихъ—нѣкто Димитрій Хрипчатый, написалъ картину, изображавшую двѣ церкви—не приѣмлющую метрики и приѣмлющую: въ этой послѣдней изображены были Христосъ, воспринимающій младенца отъ купели, и ангелъ, записывающій имя новокрещеннаго въ свитокъ; а въ другой были нарисованы два безобразные діавола, исполняющіе тѣже самыя дѣйствія. Картина во многихъ экземплярахъ ходила по рукамъ между раскольниками и, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, производила сильное впечатлѣніе особенно на женскую половину раскольниковъ обществу: здѣсь все готовы были претерпѣть, лишь бы не отдать дѣтей своихъ во власть діавола, дозволивъ записать ихъ въ ненавистныя еретическія метрики. Для людей, не столь увлекающихся какъ женщины, придуманы были и доказательства отписанія;—ссылались между прочимъ на извѣстный стихъ: «вечери твоей тайнѣй»,—говорили, что здѣсь словами:

неповѣмъ врагомъ твоимъ тайны твоя повелѣвается о тайнахъ христіанскихъ—крещеніи, бракѣ и др., не-объявлять еретикамъ-врагамъ Христовымъ, а метрики для того и ведутся, чтобы еретикамъ о сихъ тайнахъ было вѣдомо (н). Въ тоже время случилось пріѣхать въ Браиловъ Аркадію Васлуйскому: метрикоборцы не преминули еще разъ попытать его насчетъ мнѣнія о метрикахъ, даже стали просить, чтобъ издалъ по своей епархіи распоряженіе не имѣть при церквахъ метрическихъ книгъ. Аркадій отвѣчалъ, что исполнить такой просьбы онъ не можетъ: «въ писаніи, говорилъ онъ, о метрикахъ нѣтъ писаннаго и всѣ наши архіереи не признають за ересь, и я также человекъ подначальный; если вамъ уважить правительство, доброе дѣло: аще ли ни, то мы несогласны оставить церковь и священство и вамъ совѣтую держаться священства и церкви» (о). Раздорники этимъ отвѣтомъ не хотѣли удовлетвориться,—пришли требовать новаго, болѣе опредѣленнаго объясненія: но на этотъ разъ Аркадій почелъ за лучшее совсѣмъ не принимать ихъ. «И мы отъладыки архіепископа Аркадія, писали они къ Кириллу, никакую же помощь обрѣтохомъ, но паче отщетиномъ»

(н) Письмо изъ Кагула въ Ясси къ протопопу Георгію. Изъ этого письма видно, что у хуторскихъ возмутителей были сношенія съ кагульскими и что здѣсь въ Кагулѣ, многіе имъ сочувствовали: „ходили на хуторъ давніе враги церкви Христовой Ипатъ, Трофимъ и Иванъ Павловъ, и, пришедъ оттуда, принесли отъ Хрипатаго оныя двѣ церкви и прочіе нечѣстныя и ложныя кривосказательныя пункты, и ходять—развращаютъ и сдѣлалися мятежь здѣсь въ Кагулѣ“.

(о) Письмо Аркадія Васлуйскаго къ Кириллу. Здѣсь же писалъ онъ: „Хуторяне многіе сумняса за метрическія свѣдѣнія,—также и ихъ по-нуждають вести, но они прошеніе подали въ министерство, но отвѣту еще не получили. Нѣкоторые изъ нихъ готовятся утѣвлять (sic), нежели писать“.

ся падежды спасенія, и не точію, но даже и не принялъ насъ въ собесѣдованіе за конечный отвѣтъ; мы остались въ недоумѣніи великомъ, къ кому прибѣгнуть: видимъ всюду объемящи наши церкви сею сѣтю престною и безъ боязни вси прикасающеся ей, и легкомысленно объ ней посужденіе творящихъ; а она страшную въ себѣ заключаетъ главизну пагубы» (п). Вообще, прїездъ Аркадія только послужилъ къ усилению волненій между браиловскими и хуторскими раскольниками, — многіе изъ нихъ даже изъявили намѣреніе теперь же отдѣлиться отъ архіереевъ, потворствующихъ еретической метрицѣ: «по отъѣздѣ архіепископа писалъ попъ Аггей къ Кириллу, народъ воскрамолился и оказалось, (что) дворовъ пятьдесятъ отторгнутся отъ церкви». (р)

Такой степени достигло у браиловскихъ и хуторскихъ раскольниковъ волненіе изъ-за метрицъ, когда наконецъ въ первыхъ числахъ апрѣля, передъ самой пасхой, пришелъ изъ Бухареста отвѣтъ на ихъ прошеніе. Имъ возвращено самое это прошеніе, какъ неудобоисполнимое, и объявлено, что въ видахъ побужденія къ скорѣйшему и непременному введенію метрицъ, назначится къ нимъ военная езекуція, — каковая угроза на другой день пасхи и приведена была въ исполненіе. Оказалось, что раздорники вовсе не ожидали своемудѣлу такого печальнаго исхода; даже и теперь были увѣрены, что произошло какое либо недоразумѣніе; что видно ихъ прошеніе «не было въ рукахъ у большихъ лицъ», на благосклонность которыхъ почему-то они разсчитывали. Въ этомъ предположеніи рѣшились они

(п) Прош. 21 юня 1862.

(р) Письмо отъ 10 юня 1862 г.

отправить въ Бухарестъ кого либо изъ своихъ, чтобы непосредственно представить просьбу «большимъ лицамъ» и похлопотать предъ ними о милостивомъ рѣшеніи. На сей послѣдній предметъ собрали и нужную сумму—около 200 червонцевъ. Взять въ Бухарестъ упросили одного изъ почетныхъ хуторскихъ гражданъ, извѣстнаго нѣкоторымъ изъ столичныхъ «большихъ лицъ», Ефима Ананьина, и одного изъ главныхъ раздорниковъ, Ивана Тимофеева. Не думая отдѣлаться 200 червонцевъ, они поручили имъ развѣдать между прочимъ, за какую сумму можно было бы навсегда откупиться отъ метрики, чтобъ собрать ее со всего міра, а въ случаѣ рѣшительнаго неуспѣха уполномочили ихъ подать прошеніе о переселеніи изъ Молдавскаго княжества въ Турцію (с). Въ Бухарестѣ Ефимъ Ананьевъ съ товарищемъ явился для подачи прошенія къ какому-то знакомому сенатору, лицу дѣйствительно «большому» и, какъ видно, довольно вліятельному. Это свиданіе раскольниковъ депутатовъ съ однимъ изъ сановниковъ князя Кузы представляетъ не мало интереснаго. Приводимъ любопытный рассказъ о немъ самихъ раскольниковъ: «Наши поѣхали въ Букарешты и предстали предъ властію и владычествомъ лично съ приношеніемъ, дабы ея (метрики) избыть какими либо

(с) Посл. къ Кир. 21 іюня 1862 г. „Съ великимъ трудомъ и подвигомъ собрали сумму денегъ, безъ мала до 200 червонцевъ и едва упросили двухъ человекъ, Ефима Ананьича и Ивана Тимофеевича, чтобъ поѣхать въ Бухаристы лично къ начальству и просить обо всемъ ежели возможно утасить сій лютый преисподняго змія яростно-дыхательный огонь, то такъ положились, сколько станеть, чтобы обще понестъ тяготу. И такъ поѣхали„. Попъ Аггей писалъ къ Кириллу же: „Согласились вкупѣ съ брайловскими единодушно отставать, а не будетъ возможности, то въ Турцію выходить: на это всё подписались и дали довѣренность Ефиму Ананьичу хлопотать въ Букарешты“. Пис. 10 іюня 1862 г.

судьбами. Но власть такъ скоро не рѣшилась, а говорить, что это уложеніе всѣхъ царей неминуемо слѣдуетъ вестися отъ всѣхъ. Но наши съ тѣмъ рѣшились — обратили другое приношеніе, чтобы позволили вытти куда намъ разсудится. Но власть — отчасти вѣдома Ефиму Ананьичу — отвѣщаетъ, что это можетъ дать вамъ бумагу, только жалко васъ, что вы разоритесь. Тогда наши обращаются съ прошеніемъ и припадениемъ, — и *видя сопостатъ смиренное обращеніе, обращается съ милосердіемъ, простираетъ рчь на взятіе мзды и говоритъ: сколько можете понести потери имѣнія, чтобы оставить вамъ сію статью и свободить ваши церкви и священниковъ, дабы не утрудять больше, пока Богъ позволитъ своимъ милосердіемъ? И такъ наши обѣщали 500 червонцевъ не пожалѣть, только дабы избавитесь сего недуга душевреднаго; а онъ — одинъ сенаторъ — и пошелъ хлопотать, и сказалъ, что это дѣло принадлежитъ концесторіи духовнаго просвѣщенія министру (sic), и охлопоталъ» (т).* И такъ, объясненія раскольниковъ депутатовъ съ вельможной особой кончились выгодно для обѣихъ сторонъ; депутатамъ обѣщано, что желаніе браиловскихъ и хуторскихъ раскольниковъ освободиться отъ веденія метрики будетъ исполнено, что ихъ не станутъ принуждать имѣть при своихъ церквахъ метрическія книги, и духовенство ихъ не станутъ обязывать къ веденію метрическихъ записей, а только (въ этомъ и заключается придуманный вельможной особой искусный маневръ, чтобы въ одно и тоже время удовлетворить и закону и незаконной просьбѣ раскольниковъ), только по вре-

(т. Посл. къ Кпр. 21 іюня 1862 г.,

менамъ гражданское начальство будетъ отбирать у нихъ свѣдѣніе о родившихся и умершихъ, нисколько не касаясь ихъ церкви и духовенства (у); особѣ же за эту, въ сущности не слишкомъ великую услугу депутаты должны будутъ вручить сумму въ 500 австрійскихъ червонцевъ. Такъ какъ депутаты не имѣли при себѣ столько денегъ, да и кромѣ того считали нужнымъ посоветоваться съ обществомъ, то и выпросили у своего вельможнаго покровителя позволеніе съѣздить на короткое время домой, обязавшись по истеченіи девяти дней явиться къ нему для окончательнаго рѣшенія дѣла.

И брайловскіе и хуторскіе метрикоборцы были довольны привезенными изъ Бухареста извѣстіями. Правда, собрать сумму въ 500 червонцевъ казалось міру нѣсколько обременительнымъ; но ради спасенія души и для избѣжанія еще болѣе значительныхъ издержекъ, которыя пришлось бы употребить на переселеніе изъ княжества, готовы были охотно принести необходимую жертву. Итакъ, дѣло о сборѣ 500 червонцевъ на искупленіе отъ душепагубной метрики затрудненій не встрѣтило; нашлись только досужіе люди, которые замѣтили, что купленную такимъ образомъ свободу отъ метрики нельзя еще назвать полною свободой, ибо она повреждается въ чистотѣ своей общеніемъ съ тѣми духовнаго и мірскаго чина лицами, которыя метрику имѣютъ и за благую мѣру полагаютъ. Если, говорили они, мы состоимъ съ таковыми въ духовномъ общеніи, то

(у) Объ этомъ обстоятельствѣ упоминается въ письмѣ попа Аггея въ Кириллу „Начальство уважаетъ, чтобы до церкви и священства не касались (метрика), а свѣтское правительство должно спросить рожденнаго и умершаго, а болѣ ничего... Дѣло стоитъ болѣе 500 австрійскихъ“. (Пис. 10 іюня 1862 г.).

значитъ согласуемъ съ ними и въ понятіи о метрикѣ: въ такомъ случаѣ не зачѣмъ искать свободы отъ нея и у внѣшней власти, не за чѣмъ тратиться и деньгами; если же сію свободу отъ метрики дѣйствительно желаемъ испросить у внѣшней власти и готовы употребить на то не малую долю нашихъ стяжаній, то дабы свобода сія получила совершенство и послужила намъ истинно въ душевную пользу, не должны ли мы расторгнуть и всякое общеніе съ приемлющими и одобряющими всепагубную метрику? Это разсужденіе очень понравилось руководителямъ метрикоборства: принявъ рѣшеніе о сборѣ денегъ для бухарестскаго сенатора, они въ то же время приняли другое рѣшеніе—предложить единомышленнымъ христіанамъ, чтобы отселѣ прекратили духовное общеніе со всѣми приемлющими метрику, начиная съ митрополита и прочихъ епископовъ. Предложеніе это дѣйствительно было объявлено народу въ церкви послѣ обѣдни въ праздникъ преподобенія. Попечитель и уставщикъ были противъ него, — говорили, что мірянамъ не подобаетъ отторгаться отъ единенія съ своими архипастырями до соборнаго надъ ними суда; но большая часть народа и самъ брайловскій попъ Иванъ Юдинъ изъявили согласіе на предложеніе раздорниковъ. Положивъ начало, они присудили: «тѣхъ, кои помогаютъ по метрикѣ и поборствуютъ, или имѣютъ ее, оставить на волю Божию, а съ ними соединенія или совокупленія никакого не имѣть въ молитвословіи, и на ектеніяхъ не поминать ихъ—имѣющихъ сію заразу» (Ф). Въ силу этого постановленія и Кирилль и мѣстный архіепископъ Аргадій исключены

изъ церковнаго поминовенія; вмѣсто ихъ стали помянуть заточеннаго митрополита Амвросія и заточеннаго же епископа Конона. Хуторскій попъ Аггей не участвовалъ въ этомъ опредѣленіи: онъ «въ то время, какъ самъ выражается, скрывался отъ закуцый (sic) за метрику»; но раздорники отыскали его и настоятельно требовали, чтобъ отложился отъ архіереевъ. Аггей былъ совѣстливѣе попа Юдина, — умолялъ раздорниковъ оставить такое пагубное начинаніе; но ему предложили на выборъ — либо соглашаться, либо выходить вонъ съ прихода, — и Аггей, какъ самъ говоритъ, «съ великимъ прискорбіемъ» исполнилъ ихъ волю.

Между тѣмъ Ефимъ Ананьевъ въ назначенный срокъ побывалъ въ Бухарестѣ у своего вельможнаго покровителя, — и покровитель исполнилъ обѣщаніе: брайловская и хуторская церкви отъ веденія метрикъ были избавлены. Такимъ образомъ съ этой стороны дѣло о метрикахъ было кончено; но теперь начиналось изъза нихъ другое, такъ сказать, внутреннее дѣло, грозившее соблазнительнымъ и опаснымъ раздоромъ въ нѣдрахъ самаго старообрядчества, — начиналась борьба уже не съ правительствомъ, а съ своими собственными духовными властями. «Насъ правительство отъ метрики уволило, извѣщаль попъ Аггей Аркадія Васлуйскаго, но междуусобная ужасная происходитъ крамола». Крамола дѣйствительно росла и приняла очень широкіе размѣры.

Опредѣленіемъ раздорниковъ прекратить съ митрополіей и всѣмъ духовенствомъ, приѣмлющимъ метрики, были не довольны, какъ мы видѣли, нѣкоторые даже изъ брайловскихъ и хуторскихъ старообрядцевъ. Попечитель и уставщикъ хуторской церкви прямо объя-

вили, что такого дерзкаго опредѣленія не могутъ принять; попъ Аггей хотя и уступилъ раздорникамъ, но ихъ дѣло признавалъ также противозаконнымъ и немедленно извѣстилъ о всемъ случившемся Васлуйскаго архіепископа, у котораго смиренно испрашивалъ себѣ разрѣшенія, и до полученія этого разрѣшенія считалъ себя даже не въ правѣ совершать литургію; повидимому и другой попъ — Иванъ Юдинъ, держался того же мнѣнія, — по крайней мѣрѣ и онъ обратился къ Аркадію тоже съ просьбой о прощениі. Всѣ они видѣли надобность какъ нибудь остановить начинающійся церковный раздоръ. Не полагаясь въ такомъ дѣлѣ на свои силы, они придумали сначала обратиться за совѣтомъ и помощью къ одному изъ болѣе вліятельныхъ въ старообрядчествѣ архіереевъ — Аркадію, епископу Славскому. Кстати же, въ Духовъ день, Аркадій долженъ былъ пріѣхать на храмовой праздникъ въ лежащее не далеко турецкое раскольничье селеніе Камені: здѣсь очень удобно было побесѣдовать съ нимъ о дѣлахъ и посоветоваться. На каменскій праздникъ отправилось дѣйствительно человекъ шесть хуторскихъ стариковъ съ отцемъ Аггеемъ, и нѣсколько браиловскихъ съ попомъ Иваномъ; звали и раздорниковъ, чтобы вмѣстѣ побывать у владыки, но тѣ отказались. Аркадій крайне огорченъ былъ разговоромъ о браиловскихъ и хуторскихъ событіяхъ, убѣждалъ собесѣдниковъ крѣпко держаться церковнаго союза, а къ раздорникамъ написалъ увѣщательное архипастырское посланіе и вручилъ для прочтенія имъ хуторскому попу Аггею. Письмо написано было съ обычнымъ Аркадію искусствомъ, — въ выраженіяхъ очень сильныхъ. Попъ Аггей, кажется, увѣренъ былъ, что оно произведетъ сильное впечатлѣніе

на разорник въ и вразумить ихъ; поэтому желалъ прочесть его съ особенной торжественностью. Въ первый воскресный день, именно въ недѣлю всѣхъ святыхъ, онъ служилъ обѣдню и по окончаніи службы сталъ на амвонѣ и громогласно прочитать Аркадіево посланіе, которое отъ слова до слова гласило такъ:

«Православнымъ христіанамъ, жителямъ смиреннаго Хутора.

«Миръ вамъ и благословеніе.

«Вопль вашъ взыде во уши Господа Саваоѳа! Одно дѣло преодолѣвъ вся ваша начинанія,—дѣло ужасное; понеже церковь борете прежде собора изгладили изъ поименованія господина митрополита и архіепископа. Эта отвага ваша во всю Россію изыдетъ; вѣщаніе та-къже опечалить все христіанство, обрадуетъ секты безпоповскія. Побуждаютъ меня наша братія писать въ Москву и въ слободы. Писать нужно; но лучше бы писать прежде разодранія; по разодраніи наводитея судъ, а не совѣтъ, аще и совѣтъ, но уже о судѣ. Кровь мученическая не изглаждаетъ грѣха разодранія церковнаго. Метрика по воли царей учрежденная во всей вселеннѣй; наши братія въ въ Россіи не препятствуютъ ей, ибо она не отъ насъ, но цари требуютъ: она имъ нужна; намъ не нужны ни пачпорты, ни ревизіи, ни метрики, ни солдатчина,—все это требуютъ цари, а не духовенство. Если что вредно церкви, о томъ подвижайтесь. Московскіе іерархи писали много о метрикахъ, что она неизбѣжна, понеже дѣло царское (х).

(х) Здѣсь говорится о письмѣ, которое Аркадію писалъ московскій Антоній (Шутовъ) по случаю Штокеровск. комисіи, назначенной въ Бѣлуу Криницу, главнымъ образомъ, за отказъ митрополита принять метри-
ки. Ниже мы приведемъ выписку изъ этого письма.

Св. Діонисій Ареопагитъ пишетъ, что при крещеніи записываются новокрещенные и воспріемники. Еслибы мы писали издревль, не было бы такого раздора; но понеже жизнь наша отъ времени Никона патріарха *коловозная*, мы растеряли много обычаевъ, всё выкли къ любоначалию. Въ безпоповщинѣ не токмо мужи, но и жены священная совершаютъ, раздорники уже крестъ хулятъ, хуторяне іерарховъ судятъ. Судія праведный пріидеть, осудитъ судей любоначальныхъ. Почто забыли свой санъ и свою мѣру? нога сотворися главою, горняя долу превратися! Не содомъ ли избразуется Хуторь! Прошу васъ Ананій Евсихьевичъ и Ефимъ Ананьичъ, помогите церкви Христовой, прекратите раздраніе ея, поплите къ російскимъ епископамъ, требуйте совѣта: ибо безсовѣтніи уловляются законопреступнии; спасеніе во мнозѣ совѣтѣ. Совекупите свое стадо, не будьте судіями; если что произошло не разсмотрѣно: исправьте, обяжите раны милосердіемъ и долготерпѣніемъ. Разсмотрите церкви восточныя и западныя, какъ онѣ во время благочестія терпѣли случайнымъ вещемъ. Тамо увидите не яскія недостатки (ц), но совершенныя ереси. Златоустый предъ изгнаніемъ увѣщаль не отлучать патріарховъ. За нимъ слѣдовали іерархи лживые, лукавые и даже еретики, но безъ собора не судили ихъ. Какъ же вы дерзнули, кромѣ собора, осудить митрополита и архіе-

(ц) Хуторяне возстали противъ яскіихъ старообрядцевъ не только за принятіе метричь, но и за то, что во время богатыхъ свадебъ и торжественныхъ похоронъ позволяли молдованамъ (православнымъ) бывать въ своихъ церквахъ, и будто бы сами ходили съ хоругвями на погребеніе богатыхъ молдованъ. (Пис. Өомина къ Кириллу отъ 12-ге мая 1862 г.).
Объ этихъ недостаткахъ Аркадій и говоритъ здѣсь.

пископа, и ваши ревнители дѣтскимъ разумомъ придумали поминать заточенныхъ, чтобы избѣжать проклятія? Не поможетъ имъ сія выдумка, понеже свое смышленіе.»

Это убѣдительное посланіе произвело однако же вовсе не то дѣйствіе, какого ожидали о. Аггей и, повсей вѣроятности, самъ владыка Аркадій. Ни умиленія, ни раскаянія раздорники не показали, напротивъ, обнаружили явное недовольство не прошеннымъ поученіемъ и, по выраженію самаго Аггея, «еще болѣе воскрамолились»: самый вліятельный изъ нихъ, къ которому Аркадій обращался съ такими убѣдительными просьбами псмочь церкви Христовой, — Ефимъ Ананьевъ, обидѣлся больше всѣхъ, забралъ книги, которыми пользовалась отъ него хуторская церковь, объявилъ, что больше не принадлежитъ къ ней, и съ неудовольствіемъ вышелъ вонъ (ч).

Съ этого времени раздорники дѣйствительно воскрамолились еще больше. Попъ Аггей обнаружился теперь какъ единомышленникъ и сторонникъ архіереевъ, имѣть общеніе съ нимъ было поэтому соблазнительно; единственной священной особой теперь оставался у нихъ браиловскій попъ Иванъ Юдинъ: его-то и желали они закрѣпить за собой, чтобы въ противномъ случаѣ не остаться вовсе безъ священства. Былъ ли Юдинъ, какъ лужковскій уроженецъ, по самымъ убѣжденіямъ своимъ метрико-ненавистникъ, и доселѣ только не обнаруживалъ этого явно, или уже увлекся гордымъ помысломъ стать во главѣ цѣлой партіи, только онъ дѣйствительно объявилъ раздорникамъ свое полное съ пи-

[ч] Пис. Аггея къ Кир. 10 іюня и Арх. 21 іюня.

ми согласіе, отложился отъ архіереевъ и сдѣлался въ полномъ смыслѣ главой метрикоборцевъ, руководителемъ ихъ въ борьбѣ со всей раскольниковъ іерархіей, изступившей православія за пріятія еретической метрики. Для *формального* начатія этой борьбы и чтобъ имѣть, такъ сказать, документальное доказательство своихъ правъ на отдѣленіе отъ іерархіи, Юдинъ и прочіе раздорники общимъ совѣтомъ рѣшили отправить въ Бѣлую Криницу посланіе въ формѣ запроса — какъ митрополитъ понимаетъ о метрикѣ, и требовать письменнаго на запросъ отвѣта. Написать это дипломатическое посланіе поручили самому Юдину. Онъ трудился болѣе недѣли и наконецъ составилъ не очень грамотную, но довольно хитрую епистолю, въ которой изложилъ сначала, сколько трудовъ понесли браиловскіе и хуторскіе старообрядцы, чтобы получить свободу отъ метрики, какъ они соблазнялись, видя, что святители не показываютъ такой же ревности противъ этой прелестной статьи, и какъ посему рѣшились даже не имѣть съ ними общенія; объяснилъ, что и его — владыку Кирилла, вмѣстѣ съ другими исключили изъ молитвеннаго поминовенія, такъ какъ слышали, будто и у него въ митрополіи метрика употребляется безвозбранно, но исключили до времени, пока убѣдятся, справедливъ ли этотъ слухъ, почему и просятъ его нижайше — разсѣять ихъ сомнѣніе, извѣстить ихъ, какъ онъ понимаетъ о метрикѣ и какъ должно понимать. «Мы наслышаны, что у васъ тоже она имѣется, только настояще не знаемъ, какимъ она предметомъ у васъ ведется, съ воли вашей, или какъ неволею сами еретики пишутъ, и какъ состоитъ объ ней ваше понятіе; желательно о семъ весьма намъ утвердиться, дабы въ

конецъ не отщетились общаго собранія и о семъ убѣдительно и челобитно просимъ вашу святынѣ, открыть намъ истинно свое понятіе о ней».... «Черезъ сію статью, владыко святыи, по слышанію о вашихъ обстоятельствахъ и о принятіи у васъ всѣхъ царскихъ пунктовъ и указовъ, чтобъ безъ воли ихъ не принять ни кого, ни поставить въ священники, ни постричь во иноки (ш), сія вся слышавши оставили и ваше имя не поминовенно до времени осмотра, дондеже увѣмы сію главизну разума отъ устъ васъ самихъ и о понятіи, еже о метрицѣ, на коемъ основаніи предполагаете мнѣніе ея, вредъ ли церковный, или нѣтъ. Кольнопреклонно припадаемъ къ стопамъ вашего преподобія, преподайте немедленно нашему недоумѣнію руку помощи и открыте отъ сердца глубину сея проказенныя стравныя (sic) ереси, приразительныя болѣзни недуга душевреднаго, а насъ судите, чему мы подлежати имамы за дерзостное наше утвержденіе и въ крайней бѣдѣ совѣтъ. Но мы молитву не отсѣкли своихъ іерарховъ въ конецъ, но о страждущихъ истинны ради не престаемъ приносяще молитву нощію и днѣи, яко о отцѣхъ истинно душуполагающихъ о своихъ стадѣхъ; токмо въ дополненіе разрѣшенія нашего сомнѣнія просимъ и ваше преосвященство, въ коемъ разсужденіи состоитъ и ваше совѣстное опредѣленіе о семъ недугѣ, или паче реци язвѣ,—подадите намъ указъ отъ божественнаго писанія, дабы намъ не преткнутися о камень претыканія и соблазну камень, въ томъ молебно просимъ».

(ш) Здѣсь разумѣется указъ, изданный австрійскимъ императоромъ 18 авг. 1858 г., послѣ штокеровскаго слѣдствія въ Бѣлой Кричицѣ.

Подъ этимъ посланіемъ, которымъ раздорники такъ настойчиво вызывали Кирилла на прямыя объясненія по поводу допущеннаго имъ принятія метрикъ и съ своей стороны дѣлали ему какъ бы формальное объявление о разрывѣ съ митрополіей, подписалось болѣе 60 браиловскихъ и хуторскихъ метрикоборцевъ и во главѣ ихъ самъ «священноіерей Іоаннъ». Отъ Аггея и его сообщниковъ сначала держали посланіе въ секретѣ; когда же подписи были собраны, то, со «искусненіемъ», предложили и имъ подписаться. Аггей не подписалъ грамоты, видя въ ней, какъ самъ выражается, «выскаго мудрован'я составъ», и уже этимъ формально объявилъ себя на сторонѣ епископовъ. Для врученія епистоли въ собственные руки Кириллу, раздорники отправили одного изъ своихъ вождей, Ивана Гуринскаго, съ нѣсколькими товарищами (щ). Эта депутация отправилась въ Бѣлую-криницу 21 іюня, а 28 имѣла честь представиться Кириллу и лично вручить ему посланіе.

Н. Субботинъ.

(Продолженіе будетъ.)

Присоединеніе сторообрядцевъ къ православно́й церкви.

25-го февраля, въ Москвѣ, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ происходило великое церковное торжество. Преосвященный Леонидъ,

(щ) О всѣхъ этихъ обстоятельствахъ Аггей извѣщалъ Аркадія въ письмѣ отъ 21 іюня 1862 г.

епископъ Дмитровскій, совершилъ чинъ присоединенія къ православной церкви надъ цѣлымъ соборомъ раскольническихъ иноковъ. Присоединены къ святой церкви именно слѣдующія лица: старообрядческій тульчинскій епископъ Густинъ, съ двумя иноками Славскаго скита Теофиломъ и Игнатіемъ, и инокъ Павель, известный подъ именемъ Прусскаго, знаменитый безпоповскій нвставникъ, съ пятнадцатью своими учениками, изъ числа которыхъ иноки Прокопій, Александръ, Іоаннъ, Антоній, и сами были наставниками многочисленныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятелями часовень.*

Въ обычное время, по прочтеніи часовъ, приблизясь къ ищущимъ присоединенія, которые стояли рядомъ въ западной части храма, на мѣстѣ оглашенныхъ, преосвященный Леонидъ началъ обрядъ положенными на сей случай вопросами о ихъ желаніи отвергнуть всѣ ереси и отступничества и до конца жизни пребыть въ единеніи со святою православно-каѳолическою церковію, послушными ея чадами; получивъ отъ нихъ положительные, твердо и въ одинъ голосъ произнесенные отвѣты, и прочтя молитву, преосвященный ввелъ ихъ во внутреннюю часть храма; и здѣсь, послѣ новой умиленной молитвы, которую присоединяемые выслушали повергшись ницъ, подобно *припадающимъ* древней церкви, громко и внятно для всѣхъ произнесли они православное исповѣданіе вѣры; затѣмъ, снова повергшись на землю и выслушавъ новую трогатель-

* Кромѣ сихъ пятнадцати здѣсь же, въ Никольскомъ монастырѣ, былъ присоединенъ прежде изъ учениковъ инока Павла не менѣе десяти лицъ, въ томъ числѣ настоятель Рыбинской часовни инокъ Никола.

ную молитву они получили, вмѣстѣ съ благословеніемъ архипастыря православной церкви, прощеніе и разрѣшеніе отъ всякаго союза клятвеннаго, отъ всякаго отлученія малаго и великаго, и сопричтеніе въ единеніи въры къ церкви Христовой. Безъ сильнаго сердечнаго движенія нельзя было видѣть этотъ припадающій, молящій о принатіи святою церковію сонмъ людей, бывшихъ послѣдователями и вождями раскола, и ратующаго на церковь, — слушать эти умилительно-трогательныя молитвы о нихъ воспріемлющей ихъ матери-церкви, молитвы, которыя (не можемъ не сказать того) достойный ея служитель произнесъ съ глубокимъ чувствомъ!

По окончаніи обряда присоединенія, преосвященный Леонидъ совершилъ, по старопечатному требнику, съ положенными въ немъ особыми приглашеніями, чинъ миропомазанія надъ четырьмя изъ присоединившихся: прочіе не имѣли въ семь нужды, ибо получали крещеніе и миропомазаніе въ церкви православной. Потомъ: каждаго изъ присоединившихся (за исключеніемъ трехъ, не принявшихъ постриженія) преосвященный облекъ въ иноческія одежды, съ подтверженіемъ прежде произнесенныхъ ими обѣтовъ иночества, и вручивъ имъ возженные свѣщи, приступилъ къ совершенію Божественной литургіи въ служеніи четырехъ единовѣрческихъ священниковъ. Въ обычное время новоприсоединенныя чада св. церкви приступили къ принатію таинства тѣла и крови Христовой, и большая часть изъ нихъ первый разъ въ своей жизни вкушали источника безсмертнаго... Трогательны были произнесенныя въ положенное время ектеніи о успокоеніи души митрополита Филарета: въ бозѣ почившій архипастырь, начав-

шій дѣло о присоединеніи иноковъ Іустина и Павла съ братіей, искренно желалъ привести его къ окончанію и былъ занятъ имъ въ самые послѣдніе дни своей жизни.

По окончаніи литургіи, преосвященный Леонидъ самъ прочелъ благодарственные по причащеніи молитвы. Потомъ, разоблачившись, онъ сказалъ новоприсоединеннымъ чадамъ православной церкви нѣсколько назидательныхъ словъ и, благословивъ каждого изъ нихъ, каждого привѣтствовалъ лобзаніемъ любви, какъ брата и соучастника единой безсмертной трапезы. Здѣсь привѣтствовали новыхъ собратій по вѣрѣ и многіе знающіе и не знающіе ихъ. И достаточно было увидѣть этихъ обновленныхъ людей, чтобы понять, какая великая совершилась въ нихъ перемѣна: такіа свѣтлыя, сіяющія духовною радостью лица, можно видѣть только въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова.

Служба въ сей торжественный и пріснопамятный для единовѣрія день началась ровно въ 9 часовъ и кончилась въ исходѣ 1 пополудни. За богослуженіемъ изъ почетныхъ лицъ столицы присутствовали: московскій гражданскій губернаторъ Барановъ и градскій глава князь А. А. Щербатовъ. Князь В. А. Долгоруковъ, желавшій также посѣтить единовѣрческій монастырь въ этотъ день, не могъ исполнить своего желанія, такъ какъ долженъ былъ присутствовать на гонимомъ актѣ въ училищѣ Живописи, котораго онъ президентомъ. Стеченіе народа, особенно старообрядцевъ разныхъ согласій, было весьма значительно. По окончаніи церковнаго торжества, попечители монастыря Н. М. Аласинъ, Г. И. Чибисовъ, И. Н. Рышковъ, А. Е. Сорокинъ предложили посѣтителѣмъ, по мона-

стырскому уставу, великопостную, но обильно приготовленную трапезу. После трапезы преосвященный Леонидъ пожелалъ еще разъ видѣть новоприсоединенныхъ братьевъ и, сказавъ имъ еще нѣсколько благожелательныхъ и назидательныхъ словъ, преподаль благословеніе и простился съ ними и съ обителью.

Москов. вѣдом.

По поводу помѣщенной въ № 27 Совр. Листка за настоящій годъ статьи подъ заглавіемъ: „по вопросу о приведеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ.“

Въ 27 № Современ. Листка авторъ статьи, подъ заглавіемъ: „по вопросу о приведеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, между прочимъ, пишетъ: „Въ нашей епархіи, когда нѣкоторые сельскіе священники духовенствомъ своихъ округовъ были выбраны въ члены училищныхъ Правленій, при несомнѣнномъ близкомъ разстояніи ихъ приходо-въ отъ тѣхъ городовъ, гдѣ помѣщаются училища, то духовенству этихъ округовъ привелось за подобную вполне справедливую и угодную ему баллотировку выслушать такое руководящее и на предбудущее время, предостереженіе, что „польза собственныхъ дѣтей духовенства требуетъ выбрать такое лицо, которое могло-бы принести дѣйствительную пользу училищу, а собственная ихъ честь (?) требуетъ избрать по крайней мѣрѣ такое, которое по формѣ (только?) можетъ исполнить обязанность члена Правленія“ (Сарат. еп.

вѣд. стр. 1113). Читая это, мы подумали, что жалко, если и въ такихъ дорогихъ для насъ интересахъ, какъ воспитаніе дѣтей, опять эта старинная форма будетъ заѣдать дѣло“.

Нужнымъ нахожу возстановить фактъ, на который указываетъ авторъ статьи, въ подлинномъ его видѣ.

Духовенство Балашевскаго училищнаго округа выбрало въ члены училищнаго Правленія двухъ священниковъ и еще третьяго кандидатомъ къ нимъ. Мѣсто жительства одного изъ выбранныхъ въ члены, по списку населенныхъ мѣстъ Саратовской губерніи, въ 41 верстѣ отъ г. Балашева, а приходъ кандидата—въ 50 верстахъ. Утвердивъ одного изъ выбранныхъ духовенствомъ священниковъ членомъ правленія, я отъ другаго потребовалъ отзыва, можетъ ли онъ, живя въ 40 верстахъ отъ Балашева, быть дѣятельнымъ членомъ Правленія. Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, избранный далъ слѣдующій отзывъ:

„По силѣ § 36 Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ училищъ, собранія училищнаго Правленія должны быть неменѣе одного раза въ недѣлю, кромѣ собраній экстренныхъ. Мѣсто-жительство мое, село №№ отстоитъ отъ г. Балашева на 40верстѣ. Для того, чтобы проѣхать мнѣ въ Балашевъ, участвовать въ собраніи училищнаго Правленія, и обратно доѣхать до дому, нужно никакъ неменѣе двухъ сутокъ, въ каждую недѣлю. Столь частыя и долговременныя отлучки во первыхъ неминуемо должны быть соединены съ опущеніемъ обязанностей моихъ по приходу, во вторыхъ онѣ вовлекутъ меня въ очень значительныя, безвозвратные расходы на проѣзды и въ третьихъ должны не выгодно отозваться на моемъ домашнемъ хозяйствѣ,

которое, по бѣдности моего прихода, имѣетъ для меня особенную важность. Имѣя въ виду эти, болѣе важныя, а за ними и другія непредвидимыя препятствія, я пользуюсь только случаемъ избравшимъ меня на должность члена Балашевского духовнаго училища лицамъ, за вниманіе ко мнѣ, принести глубочайшую благодарность, а проходить эту должность такъ, какъ требуетъ долгъ чести, важность самаго дѣла и благопопечительное Правительство, я не вижу для себя почти никакой возможности, и желалъ бы отъ нея быть уволеннымъ. Вслѣдствіе сего отзыва мною сдѣлано было такое распоряженіе: выставленныя въ отзывѣ священника № причины признаю вполне уважительными; избранный духовенствомъ кандидатомъ въ члены правленія священникъ №, живущій отъ Балашева въ 50 верст. и притомъ въ одноштатномъ приходѣ, по тѣмъ же самымъ причинамъ не можетъ быть дѣйствительнымъ членомъ Правленія. Предписать духовенству Балашевского училищнаго округа произвести новый выборъ въ члены училищнаго правленія, внушивъ ему, что польза собственныхъ этихъ дѣтей требуетъ выбрать такое лицо, которое могло бы принести дѣйствительную пользу училищу, а собственная ихъ честь требуетъ избрать по крайней мѣрѣ такое лицо, которое по формѣ можетъ исполнять обязанности члена Правленія. Уполномоченные округа, по предъявленіи имъ сего распоряженія, по общему совѣщанію, какъ пишутъ они въ представленномъ ими актѣ, постановили: по многимъ уважительнымъ причинамъ одинъ изъ членовъ правленія непременно долженъ быть сельскій священникъ, болѣе чѣмъ градскій, понимающій быть сельскаго духо-

венства и тѣ условія, которыя необходимо соблюдать при воспитаніи и обученіи дѣтей священноцерковно-лужителей сельскихъ. По неимѣнію вблизи г. Балашева сельскаго священника вполне достойнаго къ этой должности, мы, кромѣ священника села №№, для занятія оной никого не находимъ. Дальность разстоянія его мѣсто-жительства отъ г. Балашева и частыя поѣздки по сороковерстному пути, не представляютъ ему великаго неудобства въ сообщеніи съ Правленіемъ, такъ какъ изъ села №№ каждую недѣлю бывають земскія подводы въ г. Балашевъ. Но если онъ, за дальностію разстоянія своего мѣстопребыванія отъ г. Балашева, не можетъ исполнять должности члена Правленія вполне по формѣ, за то въ сущности дѣла священникъ № можетъ исполнять эту должность примѣрно, нисколько не унижая избравшаго его духовенства, какъ по своему умственному и нравственному развитію, такъ по особенному сочувствію къ общимъ интересамъ уѣзднаго духовенства; онъ и при рѣдкихъ поѣздкахъ въ Правленіе можетъ сдѣлать болѣе пользы, чѣмъ иной неопустительно присутствующій въ Правленіи“. Къ этому акту приложенъ новый отзывъ вторично избраннаго такого содержанія: „По уваженію къ просьбѣ бывшихъ на общемъ сѣздѣ въ г. Балашевѣ, 18 ноября, уполномоченныхъ отъ Балашевского училищнаго округа священниковъ, я изъявляю свое согласіе быть членомъ Балашевскаго Училищнаго Правленія, и если на это послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства, буду по возможности, стараться оправдать всеобщее ко мнѣ довѣріе добросовѣстнымъ исполненіемъ возлагаемыхъ на меня, по званію члена Правленія, обязанностей“.

Имѣя въ виду, что члены училищнаго правленія изъ священно-служителей, по § 34 Устава, избираются срокомъ на три года, и не непризнавая возможнымъ принимать надлежащее дѣятельное участіе въ дѣлахъ Училищнаго Правленія члену, живущему въ 40 верстахъ отъ училища, я на послѣднемъ представленіи написалъ: „Священникъ № утверждается въ званіи члена Балашевскаго училищнаго правленія впредь до усмотрѣнія,“ — предполагая, что такое распоряженіе не стѣснитъ духовенства въ выборѣ новаго члена, въ случаѣ, если-бы предположенія его о той пользѣ, какую оно ожидаетъ отъ избраннаго имъ, не исполнились.

Вотъ весь ходъ этого дѣла въ его подлинномъ видѣ. Не входя съ авторомъ статьи въ полемику о выводахъ, какіе сдѣланы имъ изъ сего факта, прибавлю только, что по настоящее число включительно я ни въ одномъ изъ дѣлъ, представленныхъ ко мнѣ Балашевскимъ училищнымъ Правленіемъ, не видѣлъ никакого участія избраннаго такимъ образомъ члена. Въ засѣданіяхъ членовъ училищнаго Правленія онъ не присутствуетъ, журналовъ Правленія не разсматриваетъ и не подписываетъ, мнѣнія своего — ни по одному училищному дѣлу не предъявилъ, и бываетъ-ли когда въ училищѣ, мнѣ не извѣстно.

Редакцію Современнаго Листка прошу перепечатать это разъясненіе въ своемъ изданіи.

Иоанникій, Епископъ Саратовскій.

1868 г. Апр. 26.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА и РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ КНИЖКА ЖУРНАЛА

„Труды Кіевской духовной академіи“
за мѣсяць февраль 1868 года.

СОДЕРЖАНІЕ ея: I., Книга пр. Исаи, гл. XXVX—XXXII (переводъ съ Еврейскаго). II., Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдокія (продолженіе). Ю. III., Іудейскій народъ и іудейство въ періодъ образованія Талмуда (съ 70 по 500 г. по Р. X.). А. В—нова—IV., Ерминія ила наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составл. Іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ. 1701—1733 года. Переводъ съ греческаго А. П. VI., Творенія бл. Августина (переводъ съ латинскаго).

Въ Редакціи Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при духовной Семинаріи, издана и продается отдѣльная брошюра:

Два вѣрнѣйшія духовныя средства къ исправленію грѣховной жизни.

поученію Святыхъ Отцевъ и Учителей Св. Православной церкви. Саратова. 1868 года. Цѣна 20 коп. безъ пересылки.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета **пять руб.**, а въ корешкѣ **пять руб. пятьдесятъ коп.** серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Вароломей*.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 26 апрѣля 1868, года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.