

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 36-й.

3-го Сентября 1905 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТРЕВОЖНѢ СЛАХІЯЛЬНЫМЪ ВЪЗВОЗВЪЩЕНІЮ

№ 36.

Подать еже-
дневно по суббо-
тамъ. Подписка при-
нимается въ редак-
ціи, при духовной
Семинаріи.



3 СЕНТЯБР.
1905 ГОДА.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *діаконскія мѣста*: 1) къ церкви се-
ла Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщикъ сего села
Теодоръ Родде, — 22 августа; 2) къ церкви села Атюрева, Тем-
никовскаго уѣзда, учитель Шривгунской церковно-приходской
школы, Спасскаго уѣзда, Александръ Самуиловъ, — 20 августа;
исправл. должность псаломщика 1) къ церкви села Успеа-

скаго, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Николай Лакедемонскій, — 24 августа; 2) къ церкви села Коптева, Тамбовскаго уѣзда, учитель Кершияской школы грамоты, того же уѣзда, Александръ Забавниковъ, — 25 августа.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, діаконъ села Нестерова, Елатомскаго уѣзда, Николай Благонадеждинъ на токовое же мѣсто къ церкви села Ищеина, Лебедянскаго уѣзда, — 22 августа.

Назначены на должности: 1, духовно-судебнаго слѣдователя по 2-му Липецкому округу — священникъ села Студенскихъ хуторовъ Евгеній Криволицкій; 2., помощникомъ духовно-судебнаго слѣдователя по 2-му Тамбовскому округу — священникъ села Саюкина Михайль Розановъ; 3.) церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Моршанскаго уѣзда, Грошка-мѣщанинъ Григорій Шестаковъ, Усманскаго уѣзда — Отскачанаго крестьянинъ Фодоръ Глотовъ, Спаскаго уѣзда — Никольскаго крестьянинъ Иванъ Кирюшинъ и Липецкаго уѣзда — Успенскаго, Кузовлева тожь, крестьянинъ Василій Акуловъ — всѣ на 1-е трехлѣтіе и къ церкви села Сошекъ, — того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ Толчеевъ на 2-е трехлѣтіе.

Уволенъ отъ должности духовно-судебнаго слѣдователя 2-го Липецкаго округа, священникъ села Хрущевки Сергій Златоустовскій, согласно его прошенію.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: Потомственному Почетному Гражданину Константину Смольянинову за пожертвованіе имъ на ремонтъ приходской своей Ильинской церкви г. Елатымы 200 руб., старостѣ церкви села Сланскаго, Лебедянскаго уѣзда, Личному Почетному Гражданину Андрею Чурилину за пожертвованіе въ пользу строящейся въ с. Сланскомъ церковно-приходской школы 175 руб.; крестьянамъ сель Козловскаго уѣзда:

Новогаритова Петру Стрункину, Казинскихъ Подворокъ Андрею Улыбышеву, Самовца Петру Караблину и Казинки Маріи Болотовой за пожертвованіе въ пользу приходскихъ церквей-Стрункинымъ 200 руб., Улыбышевымъ 156 руб. 53 коп., Караблинымъ 86 руб. и Волоотовою— $3\frac{1}{2}\%$ государственнаго билета въ 50 руб., съ тѣмъ, чтобы 0% съ него пользовался мѣстный причтъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) Діаконъ села Пластинокъ, Уманскаго уѣзда, Стефанъ Васильевъ Кашименскій, — 75 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 3 августа сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и дочь.

2) Псаломщикъ села Никольскаго Кабанья, Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣй Григорьевъ Колчевъ, — 56 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 15 августа сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и двое дѣтей.

3) Заштатный псаломщикъ въ санѣ діакона села Суморьова, Темниковскаго уѣзда, Іоаннъ Дмитріевъ Купленскій, 60 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 21 іюля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

4) Заштатный псаломщикъ села Сабуровки, Козловскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Новоспасскій, — 69 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 29 іюля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и двое дѣтей.

5) Монахъ Тамбовскаго Предтече-Трегуляева монастыря Корнилій, умеръ 12 августа 1905 года.

6) Послушница Лебедянскаго Владиміро-Илларионовскаго монастыря Анастасія Пономарева, умерла 8 августа 1905 года.

ЖУРНАЛЪ № 50.

Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства

о бѣдныхъ духовнаго званія.

1905 года.

С Л У Ш А Л И:

Докладъ о результатахъ благотворительныхъ (кружечныхъ и по подписнымъ листамъ) сборовъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства Тамбовской епархіи за 1903-й годъ, — причѣмъ оказалось, что кружечный сборъ за указанный годъ далъ 2778 руб. 86 коп., сборъ же по подписнымъ листамъ — 2889 р. 74 коп., итого 5668 руб. 60 коп. По благотворительнымъ округамъ количество того и другого сборовъ распредѣляется въ такомъ видѣ: отъ Тамбовскаго городского округа кружечнаго сбора — 80 руб. 71 к., по подписнымъ листамъ — 154 р. 70 к., 2-го Тамбовскаго окр. кружечнаго сбора 89 р. 22 к., по подписнымъ листамъ 50 р. 47 к., 3-го Тамбовскаго окр. кружечнаго сбора 107 р. 7 к., по подписнымъ листамъ 40 р. 35 к., 4-го Тамбовскаго окр. кружечнаго сбора 22 р. 61 к., по подписнымъ листамъ 26 р. 88 к., 5-го Тамбовскаго окр. кружечнаго сбора 53 р. 7 к., по подписнымъ листамъ 66 р. 45 к., 6-го Тамбовскаго окр. кружечнаго сбора 58 р. 85 к., по подписнымъ листамъ 71 р. 80 к., 7-го Тамбовскаго окр. кружечнаго сбора 67 р. 10 к., по подписнымъ листамъ 45 р. 70 к., Козловскаго городского собора кружечнаго сбора 2 р., по подписнымъ листамъ 4 р. 5 к., 1-го Козловскаго городского благочинія кружечнаго сбора 100 р. 7 к., по подписнымъ листамъ 66 р. 46 к., 2-го Козловскаго окр. кружечнаго сбора 35 р. 69 к., по подписнымъ листамъ 75 р., 3-го Козловскаго окр. кружечнаго сбора 65 р. 27 к., по подписнымъ листамъ 95 р. 45 к., 4-го Козловскаго окр. кружечнаго сбора 20 р., по подписнымъ листамъ 34 руб. 30 к., 5-го Козловскаго окр. кружечнаго сбора 44 р. 68 к.,

по подписнымъ листамъ 128 р. 30 к., 6-го Козловскаго окр. кружечнаго сбора 51 р. 9 к., по подписнымъ листамъ 61 руб. 28 к., Моршанскаго городского собора кружечнаго сбора 26 р., по подписнымъ листамъ 6 р.; 1-го Моршанскаго городского благочинія кружечнаго сбора 36 р. 43 к., по подписнымъ листамъ 45 р. 90 к., 2-го Моршанскаго окр. кружечнаго сбора 175 р. 90 к., по подписнымъ листамъ 79 руб. 24 коп., 3-го Моршанскаго округа кружечнаго сбора 93 р. 64 к., по подписнымъ листамъ 50 р. 89 к., 4-го Моршанскаго окр. кружечнаго сбора 20 р. 27 к., по подписнымъ листамъ 113 р. 9 к., 5-го Моршанскаго окр. кружечнаго сбора 24 р. 85 к., по подписнымъ листамъ 50 р. 55 к., Борисоглѣбскаго городского собора кружечнаго сбора не было, по подписнымъ листамъ 2 р. 57 к. 1-го Борисоглѣбскаго городского благочинія кружечнаго сбора 39 р. 20 к., по подписнымъ листамъ 93 р. 52 к., 2-го Борисоглѣбскаго округа кружечнаго сбора 61 р. 29 к., по подписнымъ листамъ 79 р. 81 к., 3-го Борисоглѣбскаго округа кружечнаго сбора 75 р. 83 к., по подписнымъ листамъ 60 р. 26 к., 4-го Борисоглѣбскаго округа кружечнаго сбора 125 р., по подписнымъ листамъ 93 р. 28 к., Усманскаго городского собора кружечнаго сбора 5 р. 3 к., по подписнымъ листамъ 15 руб., 1-го Усманскаго городского округа кружечнаго сбора 36 р. 20 к., по подписнымъ листамъ 41 р. 50 к., 2-го Усманскаго округа кружечнаго сбора 41 р. 18 к., по подписнымъ листамъ 40 р. 61 к., 3-го Усманскаго окр. кружечнаго сбора 45 р. 75 коп., по подписнымъ листамъ 48 р. 17 к., 4-го Усманскаго округа кружечнаго сбора 5 р. 3 к., по подписнымъ листамъ 51 руб. 95 к., 5-го Усманскаго окр. кружечнаго сбора 63 р. 92 коп., по подписнымъ листамъ 84 р. 88 к., Липецкаго городского собора кружечнаго сбора 6 р. 50 к., по подписнымъ листамъ 8 р., 1-го Липецкаго городского округа кружечнаго сбора 8 р. 55 к., по подписнымъ листамъ сбору не было, 2-го Липецкаго

окр. кружечнаго сбора не было, по подписнымъ листамъ 33 р. 70 к., 3-го Липецкаго окр. кружечнаго сбора 13 р. 62 коп., по подписнымъ листамъ 44 р. 75 к., 4-го Липецкаго окр. кружечнаго сбора 24 р. 66 к., по подписнымъ листамъ 43 руб. 64 к., Лебедянского городского собора кружечнаго сбора 5 р. 70 к., по подписнымъ листамъ 8 р. 50 к., 1-го Лебедянского городского окр. кружечнаго сбора 15 р. 25 к., по подписнымъ листамъ 22 р. 1 к., 2-го Лебедянского окр. кружечнаго сбора 39 р. 91 к., по подписнымъ листамъ 50 р. 70 к., 3-го Лебедянского округа кружечнаго сбора 42 р. 85 к., по подписнымъ листамъ 50 р. 70 к., 4-го Лебедянского окр. кружечнаго сбора 28 р. 4 к., по подписнымъ листамъ 45 р. 54 к., Кирсановскаго городского благочинія кружечнаго сбора 14 р. 25 к., по подписнымъ листамъ 13 р. 50 к., 1-го Кирсановскаго окр. кружечнаго сбора 111 р. 20 к., по подписнымъ листамъ 62 руб. 74 к., 2-го Кирсановскаго окр. кружечнаго сбора 34 р. 86 к., по подписнымъ листамъ 44 р. 92 к., 3-го Кирсановскаго окр. кружечнаго сбора 35 р. 75 к., по подписнымъ листамъ 60 р. 19 к., 4-го Кирсановскаго окр. кружечнаго сбора 205 р. 26 к., по подписнымъ листамъ 39 р. 7 к., Спасскаго городского благочинія кружечнаго сбора 8 р. 55 к., по подписнымъ листамъ 6 р. 70 к., 1-го Спасскаго окр. кружечнаго сбора 20 р. 55 к., по подписнымъ листамъ 17 р. 30 к., 2-го Спасскаго окр. кружечнаго сбора 41 р. 26 к., по подписнымъ листамъ 50 руб. 94 к., 3-го Спасскаго округа кружечнаго сбора 7 р. 52 коп., по подписнымъ листамъ 22 р. 45 к., Шацкаго городского собора кружечнаго сбора 6 р. 40 к., по подписнымъ листамъ 2 р. 30 к., Шацкаго городского округа кружечнаго сбора 9 р. 70 к., по подписнымъ листамъ 4 р. 4 к., 1-го Шацкаго окр. кружечнаго сбора 27 р. 88 к., по подписнымъ листамъ 25 р. 17 к., 2-го Шацкаго окр. кружечнаго сбора 48 р. 2 к., по подписнымъ листамъ 35 р. 20 к., 3-го Шацкаго окр. кружечнаго

сбора 28 р. 49 к., по подписнымъ листамъ 27 р. 21 к., 4-го Шацкого окр. кружечнаго сбора 47 р. 76 к., по подписнымъ листамъ 19 р. 69 к., Темниковскаго городского благочинія собору не было ни кружечнаго, ни по подписнымъ листамъ, 1-го Темниковскаго окр. кружечнаго сбора 25 р. 20 к., по подписнымъ листамъ 28 р. 98 к., 2-го Кадомскаго окр., Темниковскаго уѣзда, кружечнаго сбора 106 р. 13 к., по подписнымъ листамъ 40 р. 55 к., 3-го Темниковскаго окр. кружечнаго сбора 15 р. 85 к., по подписнымъ листамъ 17 р. 84 к., Елатомскаго городского собора кружечнаго сбора 14 р. 90 к., по подписнымъ листамъ 5 р., Елатомскаго городского окр. кружечнаго сбора 11 р. 35 к., по подписнымъ листамъ собору не было, 1-го Елатомскаго окр. кружечнаго сбора 24 р. 93 к., по подписнымъ листамъ 28 р. 62 к., 2-го Елатомскаго округа кружечнаго сбора 30 р., по подписнымъ листамъ 58 р. 3-го Елатомскаго округа кружечнаго сбора 21 р. 67 к., по подписнымъ листамъ 11 р. 80 к., 4-го Елатомскаго окр. кружечнаго сбора 23 р. 75 к., по подписнымъ листамъ 81 р. 58 к. Кромѣ того, получено по подписнымъ листамъ отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей: Шацкой Вышенской пустыни 7 р. 30 к., Саровской пустыни 15 р., Предтече-Трегуляева монастыря 11 р. 15 к., Шацкаго Черняева монастыря 5 р. 90 к., Кадомскаго женскаго монастыря 6 р. 75 к., Усманскаго Софійскаго жен. монастыря 2 р. 10 к., Лебедянскаго Сезеновскаго жен. монастыря 5 руб., Кирсановскаго Оржевскаго жен. монас. 3 р., Ахтырско-Вогородицкаго жен. монас. 50 к., Начальницы Спасской Казан. жен. общин. 1 р.

Постановили: 1) Объявить благодарность Епархіальнаго Начальства а) духовенству и о.о. благочиннымъ слѣдующихъ округовъ: 4-го Кирсановскаго, Моршанскаго городского собора, 2-го Моршанскаго, Козловскаго городского, 4-го Борисоглебскаго, 1-го Кирсановскаго, 2-го Темниковскаго, 3-го Моршанскаго, Тамбовскаго городского, Тамбовскихъ 2-го и 3-го

за проявленное ими усердіе въ дѣлѣ производства кружечнаго въ пользу Попечительства сбора; б) за усердные сборы по подписнымъ листамъ: протоіерею Христорождественскаго собора Михаилу Тюменеву со внесеніемъ въ формулярный списокъ, и безъ такового внесенія: заштатному протоіерею Трофиму Колаисовскому, священникомъ с. Разказова Ѳеодору Малицкому и Георгію Альтову, свящ. с. Коріана Константину Алешковскому, свящ. села Кочетовской слободы Алексапдру Ястребову, свящ. Боголюбской г. Козлова цер. Владиміру Землятченскому, протоіерею Вознесенской цер. г. Моршанска Василю Викторову, свящ. с. Васильевщины Іоанну Романовскому, прот. с. Полетаева Владиміру Знаменскому, прот. с. Старога Ракитина Павлу Индолеву, свящ. с. Хоботца Константину Кочемировскому, свящ. с. Старога Славина Іоанну Воинову, свящ. с. Мордова Стефану Воскресенскому, свящ. с. Бабикова Василю Золотницкому, свящ. с. Высокихъ Полянъ Василю Санталову, свящ. с. Добринскихъ Выселокъ Алексѣю Троянскому, свящ. с. Вяжлей Николаю Минервину и свящ. с. Берестенокъ Іоанну Весновскому. 2) утвердить въ званіи сотрудниковъ Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства а) съ правомъ обозначать сіе званіе въ формулярныхъ спискахъ: за 1895—1903 годы—священ. с. Большой Даниловки Ѳеодора Канинскаго, за 1896—1903 г.г. — священ. с. Сасова Іоанна Звопарева, — за 1898—1903 г.г.: протоіерея Христорождественскаго город. собора Михаила Тюменова, священ. Вознесенскаго дѣвич. монастыря Алексѣя Цвѣтаева, прот. духовника Трофима Калоисовскаго, протоіер. Богословской цер. с. Разказова Григорія Альтова, той же церкви и села священниковъ: Митрофана Никольскаго и Ѳеодора Малицкаго, свящ. с. Знаменскаго Коріана Іоанна Предтеченскаго, свящ. с. Серединовки Григорія Каликинскаго, свящ. с. Осиновки Сергія Золотницеаго, свящ. с. Большой Липовицы Григорія Тимофеева, священ. с. Александровки Николая Веселовскаго, священ. с. Стрѣлецкихъ Выселокъ Тимофея

Делицына, свящ. с. Вукова Николая Алабовскаго, священ. села Горблага Феодора Ястребова, свящ. с. Коріана Константина Алешинскаго, священ. с. Росляй Іоанна Жданова, свящ. Сторожевской Николаевской церкви г. Козлова Іакова Павперова, свящ. Боголюбской церк. того же г. Владиміра Землятчнскаго, свящ. той же церкви Василя Румянцева, священ. Троицкой церкви г. Козлова Николая Щеглова, священ. той же церкви Григорія Жемчужникова, священ. Архангельской церкви г. Козлова Григорія Лукина, протоіерея Крестовоздвиженской кладб. церкви г. Козлова Алексѣя Лебедева, свящ. Троицкой церкви Іоанна Кадомскаго, священ. с. Дубровки Александра Островскаго, священ. с. Стаповаго Александра Алешкова, священ. с. Знаменскаго Михаила Новопавловскаго, священ. села Щегловки Николая Звонарева, священ. села Малой Избердеи Александра Архангельскаго, священ. с. Усть-Затонецъ Дмитрія Земляницына, священ. села Брюковки Митрофана Лебедева, священ. с. Яока Петра Голосницкаго, священ. с. Хоботца-Васильевскаго Константина Кочемировскаго, священ. с. Остролучья Іоанна Богоявленскаго, священ. с. Равина Николая Райскаго, священ. с. Ново-Богоявленскихъ Выселокъ Іоанна Трояпскаго, священ. Троицкаго собора г. Моршанска Петра Агатова, протоіер. Вознесенской церкви г. Моршанска Василя Викторова, священ. пригородной Николаевской Барашевской церкви Алексѣя Балыклейскаго, священ. с. Алгасова Іоанна Смирнова, священ. того же с. Василя Успенскаго, священ. села Львухъ Ламокъ Матвѣя Знаменскаго, священ. того же с. Николая Архидіаконскаго, священ. села Нижней Ярославки Петра Нащинскаго, священ. с. Перкина Іоанна Жданова, протоіерея села Большого Пичаева Платона Богословскаго, священниковъ того же с. Николая Добровольскаго и Феодора Красивскаго, священ. с. Липовки Александра Виноградова, священ. с. Питимъ Григорія Лукина, священ. с. Студенца—Соломенки Петра Похваленскаго, священ. с. Громка Леонтія Милотова,

священ. с. Кобелька Иоанна Островскаго, священ. того же с. Иоанна Архангельскаго, священ. с. Цосѣвкина Иоанна Розанова, священ. с. Большой Грибановки Николая Каменскаго, священ. с. Уварова Поликарпа Архангельскаго, священ. с. Мучкала Петра Магнитскаго, священ. с. Алабушки Михаила Соколава, священ. с. Алешковъ Владиміра Сладкопѣвцева, священ. с. Терновки Димитрія Веселовскаго, священ. с. Сукманки Константина Озерова, священ. с. Русанова Павла Петровскаго, священ. с. Ростшей Василя Разумова, священ. того же с. Павла Вознесенскаго, протоіер. с. Полетаева Владиміра Знаменскаго, священ. с. Пичаева Иоанна Разумова, священ. с. Николаевки Константина Вигилянскаго, священ. соборной церкви г. Усмани Николая Тихонравова, священ. Космодаміанской церкви г. Усмани Павла Ермилова, священ. с. Дѣвицы Василя Данилова, священ. села Ольховки Петра Вьюкова, священ. с. Димитріевскаго Василя Волкова, священ. с. Мордова Стефана Воскресенскаго, священ. с. Космодаміанскаго Чамлычка Иоанна Аладинскаго, священ. с. Николаевскаго Чамлычка Александра Сиринова, священ. с. Борисовки Ильи Боброва, священ. с. Пульгина Василя Уметскаго, священ. с. Сибирки Вячеслава Орлова, священ. с. Тюшевки Митрофана Здравомыслова, священ. с. Малѣй Константина Попова, священ. с. Желтыхъ Песковъ Алексѣя Голубева, протоіер. соборной церкви г. Лебедяни Димитрія Высоцкаго, священ. с. Попова Владиміра Архангельскаго, священ. с. Стараго Ракитина Алексѣя Вѣнкова, священ. с. Теплаго Павла Преображенскаго, священ. Николаевской церкви Слободской Иоанна Любина, священ. с. Васильевки Александра Кармелицкаго, священ. с. Булыгина Николая Пѣвницкаго, священ. с. Рамзы Θεодора Архангельскаго, священ. с. Вяжли Николая Минервина, священ. с. Сергіевки Владиміра Студенецкаго, священ. с. Гремячки Павла Тамбовскаго, священ. с. Павловки Димитрія Алмазова, священ. села Леонтьевки Иоанна Космодаміанскаго, священ. с. Семеновки Тро-

ицкой Арсенія Соловьева, священ. с. Бадикова Михаила Никольскаго, священ. с. Мордовскаго Тамбура Василя Горностаева, священ. с. Трехъ Липяговъ Константина Пѣвницкаго, священ. села Большого Пролома Николая Строгонова, священ. с. Вановья Іоанна Эксталева, священ. с. Высокаго Іоанна Стандровскаго, священ. с. Чернитова Θεодора Павлова, священ. с. Покровки Михаила Ястребова, священ. с. Ялтунова Михаила Сергіевскаго, священ. с. Игнатьева Александра Черменскаго, священ. с. Куликова Василя Кобякова, священ. Елатомскаго город. собора Василя Санталова, священ. с. Самодуровки Александра Сохранскаго, священ. с. Сасова Михаила Глазунова, священ. с. Берестенокъ Іоанна Весновскаго, священ. с. Поляковскаго Майдана Василя Москалева, священ. с. Шевалейскаго Майдана Евгенія Разказовскаго, священ. села Кобякова Димитрія Смирягина, игумена Саровской пустыни. Темник. уѣзда, Іерофея и игуменію Кадомскаго жен. монастыря Рафаилу, за 1899—1903 годы: священ. с. Суравы Димитрія Архангельскаго, священ. с. Лапина Петра Камнева, священ. с. Юрловой Сурены Александра Архангельскаго, священ. с. Новаго Сеславина Θεодора Прогопопова, священ. с. Старога Сеславина Іоанна Воинова, священ. с. Карелей Владимира Чиликина, священ. с. Никольскаго Алексѣя Талинскаго, священ. Кладбищенской церкви г. Усмани Петра Княжинскаго, священ. с. Добринскихъ Выселокъ Алексѣя Троянскаго, священ. Христорождественской церкви г. Лебедяни Іоанна Златоверховникова, священ. Рождество-Богородицкой церкви г. Лебедяни Димитрія Божанова, священ. Покровской церкви г. Лебедяни Іоанна Замятыва, священ. с. Папина Александра Бѣлякова, священ. с. Гавриловки Іоанна Золотницкаго, священ. того же с. Алексѣя Добровольскаго, священ. с. Бокива Василя Золотницкаго, священ. с. Паревки Михаила Успенскаго, священ. с. Самодуровки Симеона Сергіевскаго, священ. с. Рыслей Стефана Тихомирова, за 1900—1903 годы: священ. с. Бычковъ Василя Островитянова, священ.

с. Нижне-Спасскаго Іоанна Малицкаго, священ. с. Лаврова Павла Спасскаго, священ. с. Экстали Тимофея Космодамианскаго, священ. с. Лысыхъ Горь Василя Покровскаго, священ. села Троицкой Вихляйки Іоанна Красовскаго, священ. с. Полевыхъ Выселокъ Іоанна Соколова, свящ. с. Горьлаго Θεодора Ястребова, свящ. с. Песчанаго Василя Кудрявцева, свящ. с. Алгасова Сергія Пятницкаго, свящ. с. Парскаго Угла Василя Орлова, священ. с. Новаго Устья Владиміра Словцова, священ. с. Карелей Сергія Попова, свящ. с. Лъвыхъ Ламокъ Александра Георгіевскаго, свящ. с. Правыхъ Ламокъ Александра Грандова, свящ. с. Нижней Отормы Павла Воздвиженскаго, свящ. с. Каменки Петра Трескина, свящ. с. Красивки Михаила Дубровскаго, священ. с. Большого Ломовиса Михаила Ястребова, свящ. села Тараксы Василя Земляницына, свящ. с. Васильевщины Іоанна Романовскаго, священ. с. Малыхъ Алабуховъ Симеона Нумерова, священ. с. Поселка Димитрія Стефановскаго, свящ. с. Уварова Александра Яхонтова, свящ. того же с. Іоанна Бвлякова, свящ. с. Никольскаго Кабанья Стефана Вихрова, протоіер. соборной церкви г. Усмани Василя Никольскаго, священ. Пятницкой церкви г. Усмани Даміана Андреева, священ. с. Дъвицы Порфирія Богодарова, священ. с. Пушкина Димитрія Новоспасскаго, свящ. с. Чуевки Н. Добротворцева, свящ. с. Павловки Александра Бодрова, свящ. с. Ивановки Александра Андреева, свящ. с. Грязей Петра Лачинова, свящ. с. Шовскаго Алексѣя Лебединскаго, протіер. с. Куймани Василя Землякова, свящ. с. Вельможки Вячеслава Осетрова, свящ. с. Петровскаго Сухого Края Василя Раева, священ. с. Кароваина Димитрія Соколова, свящ. с. Спасскихъ Буть Петра Реморова, свящ. с. Стараго Чернѣва Григорія Островскаго, свящ. с. Апушки Казанской церк. Θεодора Асташевскаго, свящ. с. Новочадова Тимофея Зефирова, свящ. Преображен. церк. г. Кадома Іоанна Кобыкова, свящ. с. Гридина Александра Данькова, за 1901—1903 г.г.: протоіер. Знаменской церк. г. Там-

бова Михаила Назарьева, свящ. Троицкой церк. г. Тамбова Павла Богодарова, свящ. с. Богословки Алексея Успенского, свящ. Космодамианской Слободы Василия Быстрова, священник. с. Хоботца Богоявленского Николая Адамова, священник. с. Кочетовской Слободы Александра Ястребова, священник. с. Рыбного Алексея Викторова, свящ. с. Кадыковки Григория Кастрова, свящ. с. Салтыкова Василия Писарева, свящ. с. Станичной Слободы Михаила Смирнова, свящ. с. Чащина Александра Нечаева, свящ. того-же с. Николая Безобразова, свящ. с. Никольского Кабанья Михаила Смирнова, свящ. Николаевской церк. г. Усмани Павла Базилева, свящ. с. Софьина С. Нарциссова, свящ. с. Хрущевки Сергия Златоуетовского, свящ. с. Селокъ Петра Орлова, свящ. с. Грязей Дмитрия Вадковского, свящ. с. Новаго Ракитина Григория Алешковского, свящ. с. Лубновъ Николая Генерозова, свящ. Николаевской церк. бывшего гор. Добраго Иоанна Добротворскаго, свящ. с. Лебяжья Алексея Бялева, свящ. с. Соколова Иоанна Виноградова, свящ. с. Чутановки Алексея Разказовскаго, свящ. с. Сухаго Колонса Василия Другова, свящ. с. Верхней Оржевки Петра Любвина, свящ. с. Спачили Николая Преображенскаго, свящ. с. Шибрайки Иоанна Алабовскаго, свящ. с. Инжавинья Иоанна Преображенскаго, свящ. с. Терноваго Феодора Корельскаго, свящ. Троицкой церк. г. Шацка Иоанна Дмитревскаго, свящ. Преображенской церк. г. Кадома Петра Лачинова, свящ. Рождественской церк. г. Елатымы Михаила Липова, свящ. с. Высоких Полянъ Василия Санталова, свящ. с. Сасова Василия Голосницкаго; 3) утвердить въ званіи сотрудниковъ Епархіальнаго Почетельства на 1903-й годъ безъ права обозначать сіе званіе въ формулярныхъ спискахъ: свящ. Христорожественской церк. г. Тамбова Петра Рождественскаго, свящ. Варваринской церк. г. Тамбова Иакова Тархова, свящ. той же церк. Василия Реморова, пр. Введенской церкви. гор. Тамбова Василия Олерскаго, священ. Знаменской церк. гор. Тамбова Василия Сохранскаго, протоіер. Троицкой церк. г. Тамбова Михаила Зеленева, протоіер. Алек-

сандро-Невской церк. при губерн. Гимназіи Сергія Бѣльскаго, свящ. с. Большого Никольскаго Александра Богоявленскаго, свящ. с. Хитрова Григорія Муравьста, свящ. с. Арженки Василя Островскаго, свящ. с. Алексѣевки Григорія Вадковскаго, свящ. с. Подоскляй Михаила Славлюбова, свящ. с. Падовъ Іоанна Теодорова, свящ. с. Ивановскаго Александра Адамова, свящ. с. Семеновки Николая Троицкаго, свящ. с. Арапова Сергія Рыбинскаго, свящ. с. Борщевки Александра Троицкаго, свящ. с. Серебрякова Василя Сеславинскаго, свящ. с. Тулиной фабрики Іоанна Стежинскаго, свящ. с. Донской Слободы Николаи Дьяконова, свящ. с. Чернаго Василя Никольскаго, свящ. с. Покровки Михаила Никольскаго, свящ. с. Березовки Василя Критскаго, свящ. того же с. Михаила Оржевскаго, священника с. Княжева Алексѣя Шевалѣвскаго, священника Пушкарско-Николаевской церк. гор. Козлова Михаила Ненарокова, свящ. Архангельской церк. г. Козлова Христофора Потапьева, свящ. с. Старой Дегтянки Іоанна Соколова, причта того же с. Ильинской церк., свящ. с. Новой Дегтянки Николая Ольховскаго, свящ. с. Мошковой Сурены Льва Звонарева, свящ. с. Теодоровки Димитрія Вѣловидова, свящ. с. Челнавскихъ Двориковъ Димитрія Синцорова, свящ. с. Сабуровки Николая Кобякова, свящ. с. Челнавско-Покровскаго Острожка Ермолая Милитова, свящ. с. Челнавско-Рождественскаго Острожка Владиміра Покровскаго, свящ. с. Каменнаго Брода Николая Стиранскаго, свящ. с. Бибикова Сергія Сперанскаго, свящ. с. Сычевки Іоанна Боголюбова, свящ. того же с. Константина Политова, свящ. с. Хмѣлевой Слободы Іоанна Роттердамскаго, священ. того же с. Іоанна Трунцова, свящ. с. Толкачевой Сурены Владиміра Резонова, свящ. с. Красноселья Іоанна Оржевскаго, свящ. с. Савилова Антипа Матвѣева, свящ. с. Сергіевскаго Димитрія Богоявленскаго, свящ. с. Дубровки Іоанна Успенскаго, свящ. с. Донской Слободы Василя Трунцева, свящ. с. Старой Казачьей Слободы Василя Погостовскаго, свящ. с. Новаго Тарбѣева Тео-

дора Никольскаго, свящ. с. Устья Феодора Димитревскаго, свящ.
с. Новогаритова Михаила Милованова, свящ. с. Старога Сесла-
вина Василя Виноградова, свящ. с. Троицко-Ивановскаго Павла
Тихонравова, свящ. с. Архангельскаго Алексея Круглова, свящ.
с. Ново-Блєнскаго Михаила Кортаева, свящ. с. Иловой Рожде-
ственскаго Василя Адамова, свящ. с. Ново-Спасскаго Николая
Успенскаго, свящ. с. Терноваго Андрея Каликинскаго, свящ. с.
Кочетовской Слободы Стефана Рубинова, свящ. с. Старога Юрье-
ва Гавриила Соколова, свящ. того же с. Павла Сеславинскаго,
свящ. с. Христофоровки Владиміра Виссонова, свящ. с. Чурюко-
ва—Заворонежскаго Николая Румянцева, свящ. с. Еремѣева Вик-
тора } Познанскаго, свящ. с. Гололобовки Димитрія Павскаго,
— свящ. с. Епанчина Михаила Элеонскаго, священ. с. Никольскаго
Сергія Голубева, протоіер. кладбищенской церк. г. Моршанска
Іоанна Архангельскаго, свящ. Коршуновской Николаевской церк.
г. Моршанска Александра Смирницкаго, свящ. с. Алгасова Ми-
хаила Краснодубровскаго, свящ. того же с. Виктора Золотниц-
каго, протоіер. с. Ракши Михаила Покровскаго, свящ. с. Серпо-
ваго Димитрія Доброхотова, свящ. с. Алкужинскихъ Барковъ
Григорія Кроткова, священ. с. Троицкихъ Рослий Іоанна Поли-
това, свящ. с. Малой Липовки Александра Ранинскаго, свящ. с.
Землятчины Андрея Похваленскаго, священника того-же с. Кон-
стантина Державина, свящ. с. Верхней Отормы Владиміра Углянскаго,
свящ. с. Рязны Александра Покровскаго, свящ. с. Усердина Іоанна
Кирилловскаго свящ. с. Поминайки Михаила Чернавскаго, свящ. Ча-
совенной Богородичной церк. г. Ворисоглѣбска Алексея Воинова, пр.
Станичной Слободы Александра Троицкаго, свящ. с. Боганы Александр-
ра Никифорова, свящ. с. Поселка Владиміра Преображенскаго, свящ.
с. Большой Грибановки Георгія Вужинскаго, свящ. с. Мучапа
Петра Холева, свящ. того-же с. Алексея Сехрянскаго, свящ. с.
Варварина Алексея Рыбинскаго, свящ. с. Березовки Спасской
церк. Теофилакта Кобякова, свящ. с. Петровскаго Андрея На-

деждина, свящ. с. Мучкапа Іоанна Тріумфова, свящ. с. Преображенскаго, Василя Димитревскаго, свящ. с. Дубовицкаго Василя Богоявленскаго, свящ. с. Александровки Димитрія Богоявленскаго, свящ. с. Павловки Іоанна Лебедева, свящ. с. Елань—Козловки Алексѣя Казанскаго, свящ. того же с. Михаила Калининкова, свящ. с. Костина Отдѣльца Василя Боголюбова, свящ. того же с. Алексѣя Бѣляева, свящ. того же с. Павла Предтеченскаго, свящ. с. Хомутовки Георгія Рудовскаго, свящ. с. Ново-Спасскаго на Кисельной Вершинѣ Михаила Веселовскаго, свящ. с. Питима Григорія Димитріева, свящ. с. Сергіевки, духов. 4-го Борисоглѣб. окр. Константина Богоявленскаго, свящ. с. Ново-Угрянскаго Андрея Молчанова, свящ. с. Крутчинской Байгоры Димитрія Орфеева, свящ. с. Пашкова Петра Андреева, свящ. с. Нижней Матренки, Богоявленской церк. Василя Кедрова, свящ. того же с. Владиміра Предтеченскаго, свящ. с. Бреславки Θεодора Щепотьева, свящ. с. бывшаго гор. Демшинска, Николаевской церк. Димитрія Вѣтринскаго, свящ. Предтеченской церк. того же бывш. гор. Димитрія Семенова, свящ. с. Куликова Димитрія Кашменскаго, свящ. с. Кривка Александра Деогенова, свящ. с. Дрязговъ Іоанна Кременецкаго, свящ. с. Нелжей Петра Богоявленскаго, свящ. с. Демшина Михаила Зарина, свящ. с. Поддубовки Іоанна Архангельскаго, свящ. с. Сторожевскихъ Выселокъ Михаила Позднякова, свящ. с. Верхняго Телелюя Петра Калугина, свящ. того же с. Михаила Хрисанфова, свящ. с. Ново-Черкутина І. Лукина, свящ. с. Березнеговатки І. Поспѣлова, свящ. с. Коробовки Леонида Гумилевскаго, свящ. с. Нижней Байгоры Л. Гумилевскаго, свящ. с. Заморая В. Комягина, свящ. с. Тихвинскаго Алексѣя Никифорова, свящ. с. Мазейки Александра Орлова, свящ. с. Космодамианскаго Владиміра Богородицкаго, протоіер. с. Александровки Василя Димитріева, свящ. с. Средняго Гагарина Іустина Лаврова, свящ. с. Кузьминскихъ Отвершковъ Іоанна Розанова, свящ. с. Кузьминки Михаила Богданова, свящ. с. Коромышева Николая

Смирнова, свящ. с. Головщины Иоанна Громогласова, свящ. с. Семёновки Леонида Никольскаго, свящ. с. Алексѣевки Андрея Лукина, свящ. с. Шахмани Петра Рождественскаго, свящ. с. Яблоновица Сергія Иловайскаго, свящ. с. Хрѣннаго Андрея Яковлева, свящ. с. Лукавки Алексѣя Кусова, свящ. соборной Казанской церкв. г. Лебедяни Иоанна Вышенскаго, протоіер. старо-соборной Казанской церкви Михаила Добротворскаго, свящ. Николаевской церк. г. Лебедяни Василя Херувимова, свящ. с. Губина Алексѣя Архангельскаго, свящ. с. Черепяни Дмитрія Политова, свящ. с. Хрущева Владиміра Бредихина, свящ. с. Монаевки Михаила Орлова, свящ. с. Яблонова Иоанна Комягина, свящ. с. Слободки Петра Веселовскаго, свящ. с. Сезенова Михаила Сосновскаго, свящ. того же с. Василя Княжинскаго, свящ. с. Тельженки Михаила Разина, свящ. с. Куймани Иоанна Ястребцева, свящ. с. Хмѣлилки Василя Ситовскаго, свящ. с. Волчья Петра Зарина, свящ. с. Борисовки Павла Лебедева, протоіер. с. Глуховки Ксенофонта Смирнова, свящ. с. Инокówki Симеона Веселовскаго, свящ. с. Пересыпкина Василя Пересыпкинскаго, свящ. с. Пересыпкина Богоявленской церк. Дмитрія Соколова, свящ. с. Гусевки Иоанна Щеглова, свящ. с. Царевки Иоанна Акулина, свящ. с. Булгаковки Теодора Соколова, свящ. с. Буровщины Александра Виссонова, священ. с. Васильевки Василя Григорьева, свящ. с. Виндряевскаго завода Тону Неунылова, свящ. с. Кириллова Алексѣя Антоновскаго, свящ. с. Дубасова Алексѣя Троицпольскаго, свящ. с. Дерябкина Александра Милованова, свящ. с. Покасъ Павла Молчанова, свящ. с. Анаева Иоанна Морозова, священ. того же с. Михаила Курганскаго, свящ. с. Юрина Иоанна Островскаго, свящ. с. Носинъ Андрея Левкоева, свящ. с. Кашкова Павла Мальцевскаго, свящ. с. Новаго Березова Петра Алгебраистова, свящ. с. Стараго Березова Максима Голосницкаго, свящ. с. Тростянаго Григорія Львова, свящ. с. Чуденки Иоанна Ремизова, протоіер. Троицкой Соборной г. Ка-

дома церк. Василя Курганскаго, свящ. Николаевской церк. г. Кадома Василя Родникова, священ. с. Токмакова Василя Хорошева, свящ. с. Стандрова Симеона Соловьева, священ. с. Лаврентьева Сергія Роттердамскаго, свящ. с. Сумарьева Θεодосія Третьякова, свящ. с. Бахтызина Павла Гиляревскаго, священника Троицкой церк. г. Елатыи Петра Успенскаго, свящ. с. Ласина Прокосія Сохранскаго, свящ. е. Балусевыхъ Починокъ Сергія Кобякова, свящ. с. Чубарова Алексѣя Сохранскаго, свящ. с. Вяслъ Дмитрія Гумилевскаго, свящ. с. Ласицъ Василя Звонарева, свящ. того же с. Константина Стогонова, свящ. с. Рогожки Такова Нарова, свящ. с. Каргашина Симеона Соколова, свящ. с. Ушакова Николая Гурьева, Шацкой Вышенской пустыни архимандрита Аркадія, Предтече-Трегулаева монастыря, Тамбовскаго уѣзда, Архимандрита Иринарха и Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря игуменію Филарету.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь журналъ резолюція Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Набсанама, Епископа Козловскаго, Викарія Тамбовской епархіи, 22 іюня 1905 г. послѣдовала таковая: „Исполнить“.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Съ 20 августа с. г. состоитъ вакантною должность безприходнаго (въ санѣ священника) завѣдывающаго Виндревскою, Спасскаго уѣзда, второклассною школою, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 720 рублей.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

I.

Вакантно мѣсто безприходнаго завѣдывающаго (въ священномъ санѣ) Пахатно-Угловской второклассной школы съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 720 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

II.

Вакантно мѣсто старшаго учителя Каргаинской, Елатомскаго уѣзда, второклассной школы, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 540 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

III.

Вакантно мѣсто 3-ей учительницы въ Поселковской женской второклассной школѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, съ жалованьемъ изъ годового оклада въ 360 руб.

Прошенія подаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

- 1) При церкви Липедкаго духовнаго училища; свободно съ 23 октября 1904 г.; причта положено: одинъ священникъ.
- 2) При церкви с. Токмакова, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 10 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1206; земли 33 дес.

Діаконскія мѣста.

- 1) При церкви с. Пластинокъ Усманскаго уѣзда.
- 2) При церкви с. Нестерова, Елатомскаго уѣзда; свободно съ 22 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1089; земли 39 дес.

Псаломщическія мѣста.

- 1) При церкви с. Никольскаго Кабачья, Борисоглѣбскаго уѣзда; подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщ. въ № 35 Епарх. Вѣдомостей.
- 2) При Александро-Невской церкви с. Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 22 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщикъ; душъ м. п. 1393; земли 33 дес.

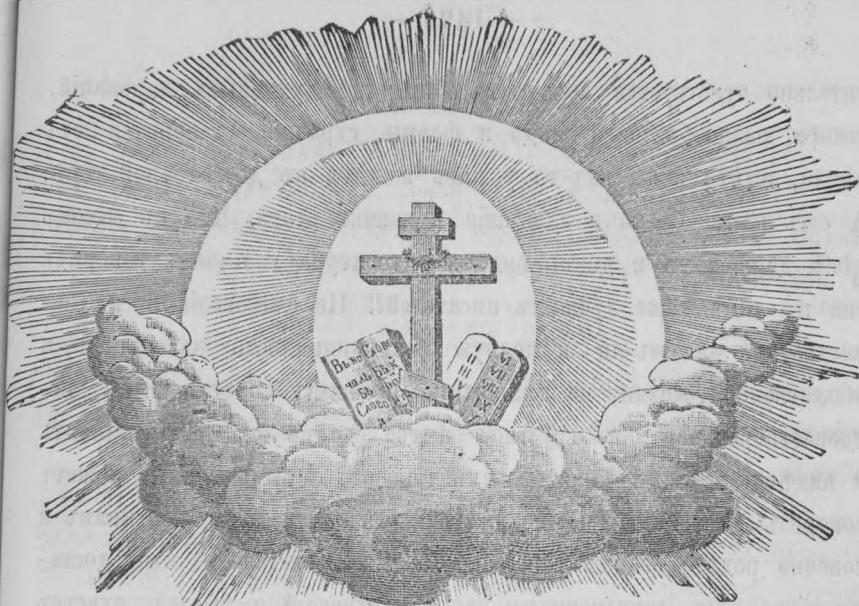
Просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Соколова и Павловки Ёрсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Богословки—Новикова, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Помивайки, 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ и Крутца, Моршанскаго уѣзда; Хрущева-Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишеевъ, Темнивовскаго уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борисоглѣбскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офіціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Журналъ Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства. III. Списовъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. IV. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Обновленіе жизни.

Вотъ теперь-то, когда и въ жизни общественной и въ жизни церковной назрѣло столько вопросовъ, когда всѣми чувствуется что-то критическое и хочется вѣрить въ скорое возрожденіе и обновленіе жизни, теперь съ особеннымъ интересомъ и пожалуй нервнымъ чисто нетерпѣлиемъ хочется узнать: да есть-ли у насъ наличныя силы духовныя; есть-ли у насъ та громадная энергія и мощь, которыя способны были-бы взять на себя предстоящую великую работу. Вѣдь дѣло должно коснуться не частныхъ только явленій жизни, не внѣшнихъ сторонъ ея только, а самыхъ внутреннихъ принциповъ ея и ихъ проведенія и приложенія въ тѣхъ областяхъ жизни, которыя даютъ цѣльный обликъ и физиономію всему народу и каждому человѣку, разумѣемъ: и семью, и школу, и религію, и разныя другія проявленія общественной-государственной жизни. И вотъ теперь, когда у насъ такъ ощу-

тительно чувствуется нужда въ богатствѣ духовныхъ дарованій, самаго разнообразнаго вида и формы, странно становится отъ мысли, а что какъ ихъ-то у насъ и нѣтъ въ достаточной мѣрѣ. А есть какъ будто и зловѣщіе признаки этого. Что въ самомъ дѣлѣ дала намъ и даетъ видѣть литература и о чемъ говорить она въ лицѣ даже лучшихъ писателей?! Не слабозоліе-ли и убожество, не вялость-ли и полную безпринципность въ личной и общественной жизни, не жалобы-ли и какую-то страшную неудовлетворенность и грустное нытье даетъ она намъ слышать и видѣть въ лицѣ современныхъ героевъ. А жизнь, какъ можетъ говорить и свое наблюденіе, усиленно вторитъ этимъ мотивамъ и конечно рождаетъ этихъ героевъ. Да и разберется-ли кто достаточно въ томъ современномъ хаосѣ настроеній и мыслей, чувствъ и желаній, которыя мы называемъ теперь по привычкѣ современной жизнию. Правда, слышатся теперь же и иные мотивы, выступаютъ на сцену и другіе герои, герои силы и твердой воли, или, вѣрнѣе сказать, не силы и воли, а герои своеволия и грубыхъ инстинктовъ, занявшихъ у нихъ въ личной жизни мѣсто руководящихъ началъ и осквернившихъ высокое имя человѣка грязью низкихъ страстей и полнымъ, сознательнымъ попраніемъ и отверженіемъ все еще дорогихъ и святыхъ для человѣка именъ: нравственной чистоты и долга совѣсти, духовнаго свѣта и добра. Вотъ и теряются теперь люди въ догадкахъ и недоумѣваютъ, кого-же нужно винить и гдѣ же нужно искать причину этого страшнаго духовнаго оскуденія, недостатка идейныхъ работниковъ и честныхъ, смѣлыхъ и энергичныхъ борцовъ. Семья обычно винитъ въ этомъ школу, убивающую будто бы дѣтскую душу и выпускающую дряблыхъ, непригодныхъ къ суровой жизни и рѣшительной дѣятельности молодыхъ работниковъ; школа обратно винитъ въ этомъ семью и самое общество съ его растлѣвающимъ вліяніемъ, а общество и ж изнь винятъ и семью и школу. Только всѣ они одинаково не хотятъ опознать хорошенько себя, а главное опознать душу че-

ловѣка и уяснить себѣ, *во имя чего-же долженъ жить человекъ* и какъ поэтому долженъ готовиться къ жизни и строить ее. Вѣдь подлинно, что не въ томъ заслуга человекъ, чтобы только жить, какъ сказала одинъ изъ нашихъ великихъ писателей, а въ томъ, *чтобы узнать, во имя чего-же онъ долженъ жить.*

Мы думаемъ и рѣшаемся утверждать, что эти взаимныя недоразумѣнія и пререканія всегда будутъ, и всегда будетъ разладъ между семьей, школой и жизнью, если не будетъ найдено и признано еще какой-либо болѣе высшей ихъ среды и болѣе прочной внутренней силы, способной проникнуть въсѣхъ людей и эти частныя союзы, проникнуть ихъ и въ себѣ самихъ и другъ съ другомъ вышпимъ единствомъ, и сгладить этотъ разладъ. Вотъ почему теперь особенно, когда начинается новый годъ школьной подготовки и юное поколѣнiе всѣхъ возрастовъ собирается въ расадники науки, хочется знать: будетъ-ли это молодое поколѣнiе, наша надежда и опора жизни въ будущемъ, восходить отъ силы въ силу, чтобы въ концѣ концовъ выйти „*въ полной силѣ духовной*“ на то дѣло тверчества и обновленiя жизни, которое поставила на очередь современность. Вѣдь отъ кого-же и ждать этой силы духовной, отъ кого и надѣяться на честную и энергичную работу, какъ не отъ поколѣнiя молодого, обычно всегда одушевленнаго благими порывами и идеальными стремленiями. Только бываетъ къ несчастiю, что эти идеальныя порывы и эта удивительная иногда энергiя тратится и расходуется слишкомъ не цѣлесообразно, если не сказать больше, слишкомъ неразумно. Тѣмъ-то и дорога юность, тѣмъ-то она и сильна, что можетъ въ порывѣ искренняго и сознательнаго увлеченiя своимъ личнымъ одушевленiемъ и примѣромъ вести за собой многихъ; и можетъ она сдѣлать многое и доброе, лишь—бы только оказался *добрый-же и прочный* запасъ „*силы духовной*“. Въ чаянiи этой доброй и могучей *силы духовной* отъ поколѣнiя молодого естественно конечно и самому молодому поколѣнiю, и тѣмъ, кто съ упованiемъ

взираетъ въ него, спросить: да гдѣ-же искать ея, этой силы духовной, откуда же черпать ее, когда кругомъ все такъ убого и унило, когда нѣтъ уже какъ будто и путеводныхъ огоньковъ къ источнику воды живой, да пожалуй нѣтъ и силы искать этого источника, и не то что нѣтъ силы, а какъ-то она замерла, какъ-то опустился человѣкъ и отвыкъ отъ принужденія и настойчивости, какъ будто въ параличѣ онъ. Можно по совѣсти отвѣтить на этотъ вопросъ и едва-ли это будетъ напраслина и поклепъ на современность: искать эту силу нужно ужъ конечно не *въ духъ времени*, черпать ее нужно не изъ той атмосферы, которая создана дѣятельностью героев безволя и вялости, нравственной безпринципности и убожества, и не изъ тѣхъ опять настроеній общественной жизни нужно черпать ее, которыя созданы героями грубой силы и пошлыхъ инстинктовъ, поклонниками цинизма и эпикурейскаго чисто взгляда на жизнь. Вотъ это послѣднее настроеніе общественной жизни: цинизмъ и эпикурейство,—кажется намъ, и убило въ насъ и продолжаетъ убивать даже въ юношескихъ чистыхъ и горячихъ сердцахъ, то свѣтлое и высокое, что могло-бы потомъ облечь будущаго дѣятеля силой и мощью и вести его на подвигъ добра. И опять не выдумка это и не поклепъ на современность: не трудно видѣть, что цѣнится теперь больше всего въ жизни и за чѣмъ больше всего гоняются люди: легкій гешефтъ и ловкая афера, удобство и сытость, вотъ что влечетъ къ себѣ теперь гораздо больше, нежели честная стойкость и вѣрность началамъ совѣсти и нравственнаго долга. Теперь ужъ это настроеніе и направление общественной жизни получило ясную и точную даже научную формулировку; ибо не стѣсняются люди дешевой мысли и пера открыто *говорить о нравственныхъ нормахъ жизни, какъ производныхъ только формахъ и видахъ одного основного закона жизни человеческой-инстинкта самосохраненія*, глубже чего не желаетъ проникать современная ученая мысль въ природу человѣка. Не стыдится эта де-

шевая и продажная мысль (правда, въ жидовскомъ пониманіи жизни) констатировать и признавать главное вполне законной въ современной жизни, какъ она выражается, „освободительную борьбу современнаго аморализма, индивидуалистическаго и соціальнаго съ нравственными нормами жизни“ „такъ какъ эта борьба, по ея мнѣнію, сама, по себѣ является живымъ и яркимъ доказательствомъ того, что обязательность нравственныхъ нормъ есть только исторически—преобразованная форма общественнаго принужденія.“ „Въ этомъ смыслѣ между нравственностью и всеми другими нормативными формами—обычными, правовыми и т. д.—нѣтъ никакого существеннаго различія.“ (См. „Образованіе.“ Іюль. 1905 г. ст. „Цѣли и нормы жизни.“).

Вотъ небольшой образчикъ современной популярной научной мысли въ ея попыткѣ освѣтить поглубже и уяснить себѣ жизнь челоуѣка въ ея нутреннихъ, руководящихъ и заправляющихъ ея ходомъ началахъ; образецъ, какъ можно видѣть не высокой и давно избитой пробы, но важенъ какъ правдивый свидѣтель и показатель тѣхъ идеаловъ и тѣхъ настроеній, которыми питается современность. И вотъ это дыханіе общественной жизни коснулось и не могло не коснуться и семьи, и школы, ибо члены семьи они же и члены общественной жизни. Благодаря этому въ душу дитяти, еще чистую и неиспорченную, западаютъ не образы чистоты и нравственнаго благородства, не преклоненіе предъ нравственной высотой и честнымъ, идейнымъ трудомъ, а тоже страстное исканіе и жажда сытой, привольной жизни, а если это не удается,—то бессильныя жалобы и нытье на тяготу жизни. Разучился какъ будто челоуѣкъ искать опоры въ себѣ, и въ собственной внутренней силѣ и правдѣ находить себѣ радость и утѣшеніе жизни. Не удивительно, что съ этой духовной отравой, съ этой уже въ зародышѣ страстной жаждой всякихъ житейскихъ удобствъ, юноша и въ школѣ не можетъ сознать и поставить прямымъ

своимъ долгомъ только и только работу, да трудъ, сознать, что здѣсь въ школѣ время еще только запаса и поспѣва, время притомъ краткое для того, чтобы при всемъ напряженіи силъ и упорной работѣ успѣть запастись всеѣмъ добрымъ для предстоящей жизненной борьбы. Правду сказаннаго, горькую и обидную правду, слишкомъ ясно и наглядно подтверждаетъ наличный опытъ. Давно вѣдь ужъ стали смотрѣть на школу, какъ на непріятную, но въ то же время и неизбежную переходную ступень къ благамъ жизни, такъ какъ вѣдь и на самую-то жизнь давно уже смотреть такъ странно, что она должна давать намъ все, а не мы должны вносить въ нее все лучшее и благородное, и украшать и оздоравливать ее. Не тайна, что вѣдь въ нашей школѣ все-еще дѣйствуетъ и держится крѣпко двойная мораль: мораль людей жизни, съ правомъ на нее во всей полнотѣ ея заманчивыхъ явленій, влекущихъ худшіе инстинкты къ себѣ, и мораль людей, еще не получившихъ права на жизнь и ея утѣхи, не получившихъ только потому, что они еще въ школѣ. Доселѣ еще держится различіе между *непозволительнымъ пока* до выхода изъ школы и *позволительнымъ* исполнѣть потомъ, хотя бы это самое прежде *непозволительное* дѣйствительно было и есть всегда нехорошее. Вотъ почему и превращается, такъ называемая, жизнь въ какой-то страшно лакомый кусокъ и заманчивую, неиспытанную пока область разныхъ новыхъ ощущеній, въ мечтахъ о которыхъ и изнываетъ юноша. И нужно сказать открыто, что и жизнь, въ которую вступаютъ изъ школы, повинна въ уназдкѣ школы, ибо она даетъ настроеніе и школѣ и семьѣ, а семья повинна въ томъ, что даетъ изъ себя уже отравленную душу, а школа повинна въ томъ, что не лечитъ эту больную душу, а можетъ быть и питаетъ эту болѣзнь.

Не тайна конечно ни для кого, какъ смотреть на цѣли и смыслъ жизни тѣ, кто призванъ къ высшему научному, руководству молодыхъ умовъ; не тайна, что они проповѣдуютъ съ каедръ и въ ученыхъ статьяхъ освободительную борьбу противъ

всякихъ моральныхъ принциповъ, считая ихъ пережиткомъ старинныхъ, дикихъ временъ и своеобразной формой общественнаго принужденія на почвѣ чисто социальныхъ условій жизни. Напрасно говорятъ поэтому, что школа далека отъ жизни, далека и отъ семьи, что нужно взаимно сблизить ихъ и сплотить; это совершенно невѣрно: современная школа полное и совершенное дѣтище современной жизни и семьи, она питается ими всецѣло и въ свою очередь питаетъ и поддерживааетъ ихъ.

Не о близости школы къ жизни нужно заботиться и говорить теперь, а о близости и школы, и семьи, и самой современной жизни и о связи ихъ съ чѣмъ-то другимъ больше ихъ высокимъ и чистымъ, что можетъ влить въ нихъ новую силу, можетъ въ собственномъ смыслѣ обновить и возродить ихъ. Вѣдь очевидно оскудѣли и не достаточно прочны и надежны оказались тѣ внутреннія начала, которыми жили доселѣ и пока живутъ семья, школа и общественная среда, если замѣчается полное оскудѣніе, разладъ и разложеніе. То-ли человекъ перенесъ центръ и тяжесть своей жизни личной и общественной изъ внутри и изъ себя на периферію, на вѣшнее и вѣчно мѣняющееся и запутался въ этой смѣнѣ вѣшнихъ явленій жизни и потерялъ вѣру въ себя, какъ строителя своей жизни и слишкомъ дорогой цѣной—потерей свободы и личности—купилъ себѣ право на приходъ и мимолетныя блага жизни. То-ли ужъ очень человекъ повѣрилъ въ себя, созналъ свою силу и свободную мощь и въ этомъ сознаніи пошелъ по ложной дорогѣ. Правда есть и въ томъ и другомъ. Въ себѣ самомъ носить человекъ благо и радость жизни, въ себѣ же самомъ и разложеніе жизни и смерть. Важно здѣсь то, по какому типу идетъ развитіе личной жизни и по какому преобладающему типу слагается общественная организація людей и ихъ общественный бытъ. *Мы хотимъ сказать, что здоровая организація людей и ихъ общественная жизнь должна слагаться по типу ихъ бытія церковнаго, другими словами: мы утверждаемъ,*

что возрожденіе жизни возможно только отъ церкви и въ развитіи личности по типу и нормамъ тѣхъ идеаловъ, которыя носитъ въ себѣ Церковь. Въдь Церковь только въ лицѣ Самого Господа проповѣдана давно уже „лѣто Господне пріятно“ (Лук. 4 гл. 19), но кто виноватъ въ томъ, что его еще какъ будто нѣтъ, объ этомъ потомъ.

Р. С. А. Ѳ.

О религиозномъ просвѣщеніи въ школахъ.

Программою по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ положено на 1-мъ году ученія запомнить до 20-ти молитвъ съ объясненіями, на 2-мъ году изучить Свящ. Исторію Вѣтхаго и Новаго Завѣта и на 3-мъ году— объясненіе Символа Вѣры, десяти заповѣдей и богослуженія православной Церкви.

Законоучители начальныхъ школъ, во исполненіе программы, слѣдуя указаніямъ руководствъ по Закону Божию, напр., свящ. Григорія Чельцова (гдѣ на первой страницѣ подъ заглавіемъ „о Богѣ“ сказано: „Богъ есть Духъ вѣчный, всеблагой, всевѣдущій, всесправедный, всемогущій, вседѣущій, неизмѣняемый, вседовольный, всеблаженный. Онъ сотворилъ все видимое и невидимое, все содержитъ въ своей власти и всею управляетъ. Далѣе слѣдуетъ объясненіе этого догмата въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ и т. д.) или, напр., руководству прот. Платона Ачинскаго, признанному конференціею С.-Петер. Дух. Академіи полезнымъ руководствомъ при изученіи духовныхъ наукъ (!?) въ народныхъ училищахъ и сельскихъ школахъ (гдѣ на первой страницѣ подъ заглавіемъ „книга для чтенія“ напечатано: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Боже, въ помощь мою воини и вразуми мя во ученіе сіе.

„Понятіе о Богѣ во Святой Троицѣ“. Богъ есть единъ по существу, но троиченъ въ лицахъ... и т. д. Затѣмъ слѣдуютъ молитвы) посвящаютъ сначала дѣтей въ великую тайну догмата о троичности лицъ Божества, потомъ заучиваютъ со словъ, или по книгѣ молитвы, дѣлаютъ переводъ съ славянскаго языка на русскій, объясняютъ. Это на первомъ году ученія.

На второмъ году проходится Исторія Ветхаго и Новаго За-вѣта, т. е. рядъ священныхъ повѣствованій, отрывочныхъ, сокра-щенныхъ, сухихъ и мало понятныхъ,—и на третьемъ году изу-чаются съ объясненіями Символь Вѣры, Деятели и Православное Богослуженіе. Лучшіе изъ законоучителей, объясняютъ, раз-сказываютъ, всѣ усилія напрягаютъ на то, чтобы въ дѣтскія го-ловки (8—10 лѣтъ) водворить Законъ Божій, но это при трехъ отдѣленіяхъ въ одной классной комнатѣ слишкомъ неудобно дѣ-лается. Худшіе, вѣрнѣе менѣе усердные, по большей части огра-ничиваются задаваніемъ отъ сихъ и до сихъ и спросомъ задан-наго,—и у послѣднихъ экзамены сходятъ глаже. Къ концу учеб-наго года всюду идетъ усиленная муштровка учениковъ старшаго отдѣленія, остальные отдѣленія почти безъ вниманія остаются. Уче-ники старшаго отдѣленія готовятся для бойкихъ и скорыхъ отвѣ-товъ на экзаменѣ, не обращая вниманія на то, останется-ли отъ изученія Закона Божія какой-либо добрый слѣдъ въ душахъ дѣ-тей, получающихъ свидѣтельство объ окончаніи курса начальныхъ училищъ. Такъ дѣло ведется изъ года въ годъ. Конечно, съ нѣ-которыми варіаціями. А подъема религіознаго чувства, улучшенія нравственности въ народѣ какъ будто незамѣтно. А по мнѣнію многихъ нравственность народная даже понижается...

И вотъ, всякій разъ, при наступленіи новаго учебнаго года, когда берешься за выполненіе программы по Закону Божію въ народной школѣ, становится тяжело и грустно на душѣ и при-ходитъ на мысль неотвязчивый уже много лѣтъ жгучій вопросъ: достигается-ли какая-либо существенная польза отъ существую-

этого повсемѣстно способа преподаванія на Руси Закона Божія для дѣтей народа, т. е. становятся-ли ученики и ученицы нашихъ высшихъ и среднихъ школъ болѣе религіозными по сравненію съ своими сверстниками, не получившими школьнаго образованія, иначе говоря, дѣлаются-ли они добрѣе, воздержнѣе, честнѣе, трудолюбивѣе, трезвѣе и т. п.

Не притупляемъ-ли мы, законоучители, подобнымъ, указаннымъ выше, слишкомъ догматическимъ и схоластическимъ способомъ преподаванія Закона Божія естественнаго и живого религіознаго чувства въ дѣтяхъ?! Не развивается-ли въ нихъ извѣстнаго сорта лицемѣріе, холодность къ религіознымъ вопросамъ, и въ болѣе живыхъ натурахъ даже и нѣкоторая враждебность къ религіи?!

И много,-много лежитъ на душѣ у законоучителей и нарождается другихъ вопросовъ и недоразумѣній...

Мыслимо ли съ малышами (8—10 лѣтъ), въ большинствѣ случаевъ, немогущими отличить правой руки отъ лѣвой, выполнить программу по Закону Божію? Въ общемъ ни мало, ни много, какъ требуется преподавать дѣтямъ въ три зимы (15—16 мѣсяцевъ ученія) съ громадными каникулами всю систему Православнаго Христіанскаго ученія, хотя и въ сокращенномъ видѣ и составѣ. Но тутъ-то, въ этой-то сокращенности и отрывочности свѣдѣній по Закону Божію для дѣтей народныхъ школъ и лежитъ, по моему глубокому убѣжденію, прежде всего невозможность, а отсюда и бесполезность и даже нѣкоторый вредъ существующаго способа преподаванія Закона Божія. Какъ ни говорите, что душа человѣка по природѣ—христіанка, но во всякомъ случаѣ и для взрослага человѣка нужна значительная степень умственнаго развитія, чтобы усвоить себѣ христіанское ученіе. А мы хотимъ несмыслямъ 8—10 лѣтъ преподавать весь Законъ Божій, только въ сокращенномъ и сжатомъ видѣ. Опять изложеніе какого-либо предмета въ полномъ и систематическомъ видѣ усваивается легче и лучше,

чѣмъ изложеніе того же предмета сокращенное и отрывочное, притомъ начинающееся съ самыхъ общихъ и высшихъ положеній. Зачѣмъ мы, законоучители, вопреки Апостолу вмѣсто „млека“ прямо преподаемъ дѣтямъ „твердую пищу“, т. е. догматику?! Богопросвѣщенный катихизаторъ св. Кирилль Іерусалимскій находитъ бесполезнымъ вообще людей непросвѣщенныхъ (и подавно дѣтей) вводить въ подробныя объясненія таинъ вѣры, какъ догматъ Пресвятой Троицы... У дѣтей 8—10 лѣтъ слишкомъ невелико умственное развитіе. Не рано-ли съ ними начинаютъ занятія по Закону Божию. Не лучше-ли младенцевъ предоставить руководительству семьи и въ частности матерей. Вѣдь болѣе доблестные изъ нашихъ святыхъ отцовъ корень религіозности получили не въ школахъ, а въ семьѣ, у своихъ матерей. Не лучше-ли религіозное просвѣщеніе отложить до окончанія дѣтьми начальныхъ училищъ?! 1)

У насъ какъ бы нарочно все приспособлено въ школахъ къ тому, чтобы подорвать въ глазахъ дѣтей авторитетъ Закона Божія.

Въ самомъ дѣлѣ не унижается ли достоинство Закона Божія въ глазахъ дѣтей уже одною самою постановкою Закона Божія въ ряду другихъ школьныхъ предметовъ, постояннымъ спросомъ законоучителя, особенно предъ экзаменами, ревизіями наблюдателей, инспекторовъ, экзаменами, отмѣтками балловъ?! Зачѣмъ ревизіи и экзамены?! Мы, пастыри, учимъ своихъ взрослыхъ прихожанъ съ церковной кафедры, — никто однако до сихъ поръ еще не придумалъ производить экзамена нашимъ прихожанамъ, чѣму ихъ учили и какъ. Зачѣмъ же экзаменами уродовать дѣтей?! Чтобы видѣрить въ Русь религіозность—церковность—въ нашихъ народныхъ школахъ слишкомъ много отведено мѣста церковно-славянскому языку. Какъ гимназіи страдаютъ отъ классиковъ, такъ народныя школы отъ славянскаго языка. Въ видахъ церковности

1) А эти годы какъ же? Р.

изъ Евангелія,—этой святѣйшей книги, едѣлали учебный предметъ т. е. лишили ореола Божественности, авторитетности и святости. Дѣтямъ средняго и старшихъ отдѣленій выдаются чистенькія и новенькія книги св. Евангелія. Дѣти пачкаютъ, рвутъ и таскаютъ Евангелія въ своихъ сумкахъ домой, ибо имъ даются уроки. Эти Евангелія большинствомъ учителей разбрасываются ученикамъ, сидящимъ за столами, издали, какъ тетрадки для письменныхъ упражненій. Мнѣ приходилось видѣть, какъ учителя съ учениками, по окончаніи учебнаго года, производятъ сортировку книгъ на полу (отбираются совершенно истрепанные учебники) и среди нихъ на ряду валялись на полу и Евангелія...

Католики взрослымъ чадамъ своей церкви не позволяютъ читать Свящ. Писанія на родномъ языкѣ, а мы, православные, раздаемъ книги Св. Писанія младенцамъ... Какаѣ громадныя различія въ приемахъ воспитанія народа,—и едва-ли въ нашу пользу... ²⁾

Не унижается ли святость и величіе Божественныхъ Глаголовъ въ глазахъ дѣтей и всѣхъ православныхъ людей и существованіемъ массы руководствъ по Закону Божію для школьниковъ, по которымъ собственно школьники и учатся Закону Божію. Эта фальсификація, ежегодно смѣняющаяся, и служитъ главнымъ источникомъ религіознаго просвѣщенія дѣтей. Между руководствами по Закону Божію, арифметическими задачками и грифельными досками ученики конечно не видятъ и не дѣлаютъ различій: все одинаково пачкается надписями, треплется и рвется... Зачѣмъ такъ часто мѣняются учебники по Закону Божію? Законоучителю въ теченіи почти каждаго учебнаго года въ трехъ отдѣленіяхъ приходится пользоваться учебниками разныхъ авторовъ. Это дѣлается въ видахъ использовать существующій книжный учебный матеріалъ отъ прежнихъ лѣтъ. Коллекцію учебниковъ по Закону Божію недавно пополнилъ одинъ изъ лучшихъ священниковъ нашей епархіи

²⁾ Католиковъ едва-ли можно хвалить за это.

о. В. В. Какъ будто дѣло въ учебникахъ. Жаль, что этотъ хорошій священникъ придаетъ такъ много значенія учебникамъ по Закону Божию. Не лучше-ли сложить бремя учебниковъ по Закону Божию съ слабыхъ плечекъ дѣтей? Пусть законоучитель съ одною Св. Библиею въ рукахъ ведетъ бесѣды съ дѣтьми о религіозныхъ предметахъ и не задаетъ имъ уроковъ по книжкамъ закона Божія на домъ. Пусть поменьше допрашиваетъ законоучитель о познаніяхъ учениковъ въ Законѣ Божиемъ, пусть они не смогутъ правильно и бойко отвѣчать, какъ при наличности учебниковъ, но я убѣжденъ въ томъ, что религіозности въ душѣ дѣтей, при одной успѣшной бесѣдѣ законоучителя, будетъ неизмѣримо больше.

Жизнь души и особенно ростъ религіознаго сознанія и чувства у человѣка—это самая интимнѣйшая и нѣжнѣйшая сторона въ природѣ человѣка. Въ область религіозной жизни слишкомъ неделикатно врываются съ учебниками по Закону Божию. Благо законоучителю, если дѣти извѣстное время со вниманіемъ будутъ слушать его религіозныя бесѣды.

По моему, быть можетъ, и крайнему мнѣнію, авторитетъ преподаванія Закона Божія слегка страдаетъ и отъ того еще, что онъ преподается въ стѣнахъ школы, а не въ храмѣ. Если взрослыхъ мы учимъ съ церковной кафедры, то почему же дѣлаемъ исключеніе для дѣтей. Въ свое время Святитель Веніаминъ, Архіепископъ Иркутскій особенно настойчиво рекомендовалъ законоучителямъ избирать своимъ мѣстомъ для религіознаго просвѣщенія дѣтей мѣстный храмъ.

Наконецъ, указанною выше ненормальною постановкою у насъ религіознаго просвѣщенія не объясняется ли въ значительной степени холодность, а у нѣкоторыхъ и вражда къ православной Церкви въ средѣ нашей интеллигенціи? И самое недостаточно усердное отношеніе законоучителей къ своему прямому дѣлу не объясняется—ли и не зависитъ ли прежде всего и больше всего отъ ненормальной поста-

новки у насъ дѣла религіознаго просвѣщенія подрастающаго по-
колѣнія.

Неправильность постановки дѣла религіознаго просвѣщенія
дѣтей школьнаго возраста глубоко сознавалъ знаменитый Москов-
скій Митрополитъ Иннокентій. Онъ находилъ, что преподаваніе
Закона Божія въ народныхъ школахъ не оказываетъ на дѣтей
благотворнаго вліянія, а скорѣе отрицательное. Онъ, Митрополитъ,
недоумѣвалъ о причинахъ этого печальнаго явленія. *).

Въ отзывахъ заграничныхъ отчетовъ о вліяніи на дѣтей
школьнаго преподаванія Закона Божія такъ-же, къ сожалѣнію,
указываются отрицательные результаты... Чѣмъ же все это объ-
ясняется?

Приведенный выше рядъ вопросовъ и недоразумѣній пришелъ
мнѣ на память въ послѣдній разъ съ особенною силою по про-
чтеніи мною руководственныхъ указаній законоучителямъ, какъ и
что преподавать изъ Закона Божія дѣтямъ въ школахъ—одного
Кіевскаго Епископа Платона („Церк. Вѣд.“ 1905 г. № 4); а
другое Симбирскаго Епископа Гурія („Воскресный день“ 1905 г.
№ 5. приложение (Современная лѣтопись). Эти руководственныя
указанія приводятся мною въ буквальныхъ ихъ выраженіяхъ.
Вотъ они: Епископъ Платонъ врагъ того взгляда, по которому
Законъ Божій нельзя считать особымъ предметомъ изученія, а
лишь предметомъ сердечныхъ бесѣдъ. „Пресвященный Платонъ
рекомендуетъ полагать начало законоучительскаго дѣла съ обуче-
нія строго догматическаго характера.

Въ законоучительствѣ, въ этомъ религіозно-нравственномъ
обученіи, кладется краеугольный камень всему дѣлу нравственнаго
воспитанія и чѣмъ прочнѣе заложенъ этотъ камень, чѣмъ больше
надеждъ на его устойчивость, тѣмъ болѣе будетъ увѣренности и
надежды на успѣхъ нравственнаго воспитанія человѣка. Въ этомъ

*) Жаль, что я сейчасъ не могу указать источника, откуда—мною почерп-
нуто настоящее свѣденіе. Авт.

отношеніи сама Святая Церковь подаетъ намъ примѣръ. Она не ожидаетъ, пока разовьется сознаніе и разсудочность чловѣка, а спѣшитъ принять въ свое лоно новорожденного съ первыхъ же дней его явленія въ міръ. Она не ожидаетъ, пока дитя будетъ понимать глубочайшее и спасительное значеніе таинства Евхаристіи, а начинаетъ питать Небеснымъ Хлѣбомъ съ того самаго времени, въ которое онъ сдѣлается физически способнымъ воспринимать его подъ видомъ хлѣба и вина. Подобнымъ образомъ долженъ поступать и законоучитель. Онъ не долженъ ожидать того времени, когда дитя будетъ владѣть всею силою чловѣческаго пониманія и будетъ въ состояніи постигнуть на основаніи чисто разсудочныхъ данныхъ въ возможной степени основы нашей вѣры“.

Законоучитель догматическимъ преподаваніемъ Закона Божія въ началѣ вѣдряетъ въ душу питомца такіе религіозно-нравственные устои, о твердыню и незыблемость которыхъ разобьются всякія сомнѣнія и вліянія, когда заговорить въ юной душѣ рефлектирующей умъ.“ Пресвященный Гурій въ своей резолюціи высказалъ: „Въ отношеніи преподаванія дѣтямъ Закона Божія, особенно малымъ, надобно больше всего заботиться не о томъ, чтобы они все преподаваемое имъ понимали умомъ, чего достигнуть невозможно, по недомыслію дѣтскаго ума, которому могутъ быть понятны только наглядные предметы вѣдѣнія, а томъ, чтобы возбудить въ нихъ, развить и укрѣпить чувство вѣры, которое потомъ, по мѣрѣ развитія ума, будетъ болѣе и болѣе уясняться и просвѣтляться. Между тѣмъ въ принятой системѣ обученія Закону Божію на это вниманія обращается весьма мало, а больше стараются „вбивать“ въ дѣтскій умъ теоретическія понятія съ затверживаніемъ на память словъ и выраженій, объясненій законоучителей или учебниковъ,—и до того забиваютъ этимъ умы дѣтей, что Законъ Божій имъ дѣлается противнымъ... Такимъ образомъ изъ стремленія къ добру, повидимому на дѣль является зло, весьма не желательное для духовно—нравственной жизни...“

Изученіе молитвъ считается обыкновенно самымъ простымъ и легкимъ дѣломъ, но на самомъ же дѣлѣ это весьма трудно какъ для законоучителя, такъ и для дѣтей, ибо для выясненія иного религіознаго или нравственнаго въ молитвахъ термина, выраженнаго притомъ на славянскомъ языкѣ, требуется изложить, пожалуй, цѣлый догматъ или религіозно—нравственную сентенцію въ обширномъ видѣ, причемъ дѣти внимательно смотрятъ на законоучителя и, повидимому, слушаютъ, но ничего не понимаютъ, какъ это мнѣ самому на себѣ приходилось испытать, когда я что-либо объяснялъ дѣтямъ...

Хотя въ приведенныхъ взглядахъ двухъ епископовъ на дѣло преподаванія Закона Божія не указаны ясно, полно и подробно методы преподаванія, однако основные ихъ взгляды, такъ сказать принципиальная сторона ихъ руководящихъ наставленій для всѣхъ насъ безошибочно очевидны и, какъ мнѣ кажется, почти радикально противоположны.

По мнѣнію Епископа Платона законоучитель, прійдя въ школу, съ первогодниками долженъ вести занятія въ такомъ духѣ: Богъ все сотворилъ въ мірѣ. Богъ есть Духъ; Онъ единъ по своему существу, но троиченъ въ Лицахъ,—Богъ Отецъ, Богъ сынъ, Богъ Духъ Святой.

Затѣмъ законоучитель заучиваетъ съ первогодниками со словъ молитвы, объясняетъ ихъ и т. д. по программѣ. Словомъ, догматика прежде всего и упражненіе памяти по преимуществу, т. е. существующій способъ преподаванія Закона Божія, по программѣ нашей, съ задаваніемъ уроковъ по учебникамъ на домъ.

По мнѣнію же Епископа Гурія законоучитель при тѣхъ же условіяхъ долженъ начать бесѣду съ дѣтьми, такъ сказать, съ противоположнаго конца; напр. онъ долженъ путемъ наводящихъ вопросовъ вызвать въ дѣтяхъ чувство величія и тайны, окружающей человѣка отъ природы, зависимость человѣка отъ природы и ея Творца, затѣмъ перейти къ библейскому повѣствованію

о твореніи міра, о жизни людей, о причинѣ ихъ страданія. Словомъ живая, устная бесѣда о жизни рода человѣческаго на землѣ, преподаваніе нравственности христіанской на основаніи примѣровъ изъ жизни библейскихъ и евангельскихъ временъ, а изученіе молитвъ, объясненіе ихъ и Символа Вѣры, изученіе богослуженія относится на самый конецъ курса. Здѣсь законоучитель считается прежде всего съ чувствомъ человѣка, бесѣдуетъ отъ сердца къ сердцу, безъ упражненія одного ума и въ особенности памяти, безъ учебниковъ...

Такъ—ли я понялъ Преосвященныхъ Платона и Гурія?

Кому изъ нихъ мы должны слѣдовать въ своей законоучительской дѣятельности,—вотъ жгучій современный вопросъ, отъ рѣшенія котораго въ ту или другую сторону зависитъ судьба нашего Русскаго Православія. Разматриваемый вопросъ по моему убѣжденію, настолько серьезенъ, что для его разрѣшенія, только для разрѣшенія его одного, повторяю, нуженъ помѣстный Всероссійскій Духовный Соборъ.

Немного выше я задался вопросомъ, кому изъ двухъ Преосвященныхъ слѣдовать намъ, законоучителямъ. Но не лучше—ли спросить всѣхъ законоучителей, почему они не слѣдуютъ по стопамъ нашего Пастыреначальника Господа Иисуса Христа. Оба Преосвященныхъ и Еп. Платонъ и Еп. Гурій въ своихъ руководственныхъ указаніяхъ не ссылаются на авторитетъ и примѣръ Божественнаго Законоучителя. Почему?! Почему до сихъ поръ не изучены въ совершенствѣ способы и приемы учительства нашего Спасителя. Вѣдь Онъ, Господь нашъ, училъ со властію и своими божественными глаголами жегъ сердца людей. Вѣдь Онъ, Милосердный, для насъ— „путь, истина и жизнь.“

Почему же до сего дне надъ законоучителями тяготѣтъ иго какой—то программы съ экзаменами и не призываютъ законоучителей подражать въ своей законоучительской дѣятельности подражать прежде всего совершеннѣйшему законоучителю, Господу на-

шему Іисусу Христу? Этимъ послѣднимъ вопросомъ я и закончу свою настоящую статью.

Законоучитель, священникъ села Ильина, Липецкаго уѣзда,

Василій Михайловъ Симоновъ.

Изъ исторіи Тамбовской Семинаріи.

(Нѣсколько словъ по поводу статьи: Протоіерей А. Москвинъ, помѣщенной въ № 173 Тамбовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей.)

Протоіерей В. Г. Пѣвницкій въ своихъ воспоминаніяхъ о прошломъ безъ всякаго сомнѣнія конечно талантливо изобразилъ жизнь и дѣятельность современника своего, протоіерея І. А. Москвина и во многихъ мѣстахъ правдиво. Но при всей талантливости этого изображенія нѣкоторыя выраженія протоіерея В. Г. Пѣвницкаго для помнящихъ личность и дѣятельность протоіерея І. А. Москвина кажутся довольно рѣзкими и потому требующими смягченія. Есть напр. въ этихъ воспоминаніяхъ выраженіе: пр. Москвинъ былъ изъ рукъ вонъ тихимъ учителемъ. Рѣзко и сильно сказано. Нужно понимать это выраженіе такъ, что Пр. Москвинъ не былъ даровитымъ учителемъ, а былъ такимъ же обычнымъ посредственнымъ, но трудолюбивымъ учителемъ, какъ и другіе. Въ эпоху Пр. Пѣвницкаго и Пр. Москвина въ Тамбовской Семинаріи не было даровитыхъ учителей, но тѣмъ не менѣе объ нихъ нельзя сказать: были они изъ рукъ вонъ плохими учителями. Всѣ они дѣлали свое дѣло тихо, скромно, добросовѣстно. И у такихъ дѣятелей учебное дѣло не стояло и не могло стоять на точкѣ замерзанія, а подвигалось впередъ также тихо, скромно, не спѣша, а главное безъ шума и крика, чего нельзя сказать объ эпохѣ, смѣнившей эпоху Пѣвницкаго и Москвина. Были въ эпоху Пѣвницкаго и Пр. Москвина и выдающіяся лица. Но они не могли проя-

вить своей даровитости съ надлежащей, ожидаемой отъ нихъ пользою, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ. Въ числѣ ихъ можно указать на самого начальника Семинаріи, Архимандрита Г. Это—была вполнѣ почтенная и способная личность. Богато одаренный отъ Господа Бога всѣми дарами—и душевными и тѣлесными, онъ, при значительной эрудиціи, надѣленъ былъ и замѣчательнымъ ораторскимъ искусствомъ. Обладая громовымъ голосомъ, онъ какъ-то особо умѣлъ имъ пользоваться—повышая и понижая его. Случалось такъ, что слушатели въ срединѣ его проповѣди или въ концѣ обращали тылъ къ проповѣднику и лице къ выходу, какъ это весьма часто бываетъ у обычныхъ проповѣдниковъ, даже при Архіерейскомъ служеніи. Вдругъ Архимандритъ Г. вышааетъ свой голосъ и громовымъ голосомъ произноситъ извѣстное мѣсто своей проповѣди. И обратившіе тылъ невольнo останавливаются, выслушиваютъ громовую рѣчь проповѣдника и тѣмъ заставляютъ себя достоять до конца проповѣди. Намѣренно ли ораторъ такъ дѣлалъ ради того, чтобы остановить движеніе слушателей, или это требовалось самымъ мѣстомъ проповѣди—это тайна оратора. Можно только сказать, что такъ останавливать слушателей могъ только онъ одинъ, благодаря своему громовому голосу. Козловскіе богатенькіе купчики, приглашая Преосвященнаго Епископа на погребеніе своихъ богатыхъ родственниковъ, почему-то приглашали къ этому погребенію и Архимандрита Г. Не ораторское ли искусство влекло этихъ купчиковъ къ Архимандриту Г.? Вслѣдствіе чего и Козловскіе богатые и обширные храмы нерѣдко оглашались громовымъ голосомъ Тамбовскаго о. Ректора, проповѣдника-оратора. При душевныхъ качествахъ Архимандритъ Г. не лишень былъ и внѣшней красоты.

Величественный ростомъ, красивой наружности, соразмѣрный во всѣхъ своихъ частяхъ, бывало, выступаетъ онъ величаво, медленно, постукивая и иногда довольно рѣзко своей палкою, предупреждая тѣмъ учениковъ и вселяя въ нихъ страхъ, но въ душѣ

быль воплощенная доброта, такая же доброта, какъ и инспекторъ его Пр. І. А. Москвинъ. Но Господу Богу не угодно было, чтобы человѣкъ, одаренный всѣми душевными и тѣлесными качествами, оставался внѣ какой-либо слабости. И этотъ даровитѣйшій человѣкъ имѣлъ слабость, должно быть для того, чтобы онъ не возгордился, которая и препятствовала ему выказывать свои дарованія во всю ширь. Нерѣдко приходилъ на уроки безъ приготовленія, нерѣдко совсѣмъ опускалъ уроки. Но все это не мѣшало общему теченію учебнаго дѣла, такъ какъ Арх. Г. умѣлъ восполнять опущенное.

На другую личность, какъ выдающуюся, можно указать на учителя Логикѣ и Психологіи, протоіерея І. М. С. Уступая Архимандриту Г. въ ораторскихъ приемахъ и голосѣ, Пр. І. М. С. нисколько не уступалъ ему въ силѣ и глубинѣ своихъ проповѣдей. Да и голосъ его былъ для класса весьма достаточенъ, но съ церковной кафедрой былъ не такъ слышенъ, какъ громовой голосъ Архимандрита Г. Но при всей своей богословской и философской эрудиціи, онъ къ несчастью не лишенъ былъ того же недостатка, какимъ владѣлъ и Архимандритъ Г. Вслѣдствіе чего также и на уроки часто приходилъ безъ приготовленія и нерѣдко опускалъ ихъ. Но и онъ также, какъ и Арх. Г., умѣлъ восполнять опущенное.

Явившись въ классъ, Пр. І. М. С. былъ незамѣнимымъ работникомъ — умѣлъ дѣло дѣлать. Когда онъ говорилъ, голосъ его пламенѣлъ, рѣчь лилась быстро, живо, плавно, основательно, классъ весь обращался въ слухъ. Слышно было, какъ муха пролетитъ, говорили ученики, когда Пр. І. М. С. говорилъ лекцію по сухой Логикѣ или по не менѣе сухой тогдашней Психологіи. Разговаривать, тѣмъ болѣе шалить, было некому, да и некогда. Всѣ были заняты обаяніемъ талантливой рѣчи даровитаго наставника. Особенно большую услугу оказывалъ онъ ученикамъ тѣмъ, что строго относился къ ихъ упражненіямъ. Написать бывало ученикъ пол-

листикъ. По Логикѣ и Психологіи больше ему не писали. Все равно, говорили, зачеркнеть. Не многіе, да и то съ большимъ страхомъ, подавали ему упражненія съ ниточкою. И вотъ, выдаетъ Пр. І. М. С. поллистокъ, на половину, иногда даже болѣе, зачеркнутый, перечеркнутый, съ разными вопросительными и восклицательными знаками. Случалось и такъ, что почти весь поллистокъ зачеркнутъ. Не многое развѣ останется не зачеркнутымъ—такъ строкъ пять или шесть на первой страницѣ, да столько же на третьей.

Получатель поллистка трепещеть, боясь огненного потока рѣчи строгаго критика относительно недостатковъ упражненія. Но напрасно. Указавъ на неосновательность мыслей и какъ бы заставивъ почувствовать это самого автора, онъ тихо отдаетъ поллистокъ. Ученикъ получаетъ поллистокъ, весь истерзанный и наполовину зачеркнутый. Но къ своему удивленію видитъ: баллъ на этомъ истерзанномъ поллисткѣ не плохой: 4 или 5. Баллы эти конечно не велики при тогдашней 8-ми бальной системѣ. Но у такого строгаго критика, какимъ былъ Пр. І. М. С. и эти баллы были хорошими. Цѣнилъ въ упражненіяхъ Пр. І. М. С. кромѣ грамотности и изложенія мыслительность, хоть бы она была и не вполне правильная. Вотъ почему поллистки, почти зачеркнутые, но самостоятельно написанные, имѣли баллы не плохіе. Списывающихъ же или вообще широко пользующихся чужимъ трудомъ онъ не любилъ. Такимъ онъ говаривалъ: нынѣ пишущаго народа много, да мы-то умѣемъ-ли? Нужно самому учиться писать, для того мы и въ философіи сидимъ.

Другіе наставники, не отличаясь особою даровитостью, брали больше трудомъ. И благодаря своему труду и добросовѣтному отношенію къ дѣлу, всѣ они заслуживаютъ доброй памяти, такъ какъ служили Тамбовской духовной Семинаріи не безъ пользы. Самъ достоуважаемый протоіерей В. Г. Пѣвницкій былъ безъ всякаго сомнѣнія безупречный наставникъ. Посѣщалъ классы акку-

ратно, готовился къ урокамъ также аккуратно, держалъ себя ровно, серьезно. Былъ требователенъ, какъ къ самому себѣ, такъ и къ ученикамъ. Но особою даровитостію не отличался и успѣхи по его предмету ученики оказывали не важные. Можетъ быть этимъ и объясняется то, что природная его доброта покрывалась нѣсколько какою-то черствостію и сухостію. Предметъ его была Математика. Ученики въ то время не относились серьезно къ этому предмету и потому не аккуратно готовили уроки по Математикѣ. Это его раздражало, что совершенно законно и психологически допустимо. Вѣдь и великій другой наставникъ не можетъ не раздражаться, когда при всемъ стараніи своемъ и желаніи хоть что-нибудь вложить въ голову ученика по своему предмету, не видитъ охоты къ воспріятію сообщеннаго со стороны учениковъ. Въ малоуспѣшности учениковъ нельзя конечно винить Пр. В. Г. П., такъ какъ онъ дѣлалъ съ своей стороны все, что могъ, и что отъ него зависѣло.

Точно также дѣлалъ, что могъ, протоіерей І. А. М. Правда, успѣхи по его предмету были не блестящіе. Но въ то время не было ни одного руководства по его предмету въ библіотекахъ семинарскихъ, удовлетворяющаго требованіямъ программы. А потому волей—неволей должны были довольствоваться тѣмъ объясненіемъ, какое выслушивали въ классѣ. По добротѣ же и простотѣ Пр. І. А. М. превосходилъ многихъ изъ своихъ сослуживцевъ. Будучи инспекторомъ, онъ иногда бывалъ и строгъ. Но строгость его оканчивалась домашнимъ образомъ, и существеннаго вреда никому изъ учениковъ не приносила. Приѣдетъ бывало І. А. въ Семинарію на тройкѣ пѣрихъ, малорослыхъ лошадей, на шумить, накричить, многихъ утратить. Но весь этотъ шумъ оканчивался двухъ или трехъ часовымъ карцеромъ для провинившагося ученика. Не любитъ онъ, когда при встрѣчѣ съ нимъ ученики бѣгали отъ него и шапокъ не снимали, какъ будто не замѣчали инспектора. Поэтому при появленіи его на семинарскомъ дворѣ

первыя слова его были: шапки долой. Требованіе это онъ послѣ объяснялъ такъ. Что такое значить, спросить онъ бывало у учениковъ, которыхъ застанеть въ жилыхъ комнатахъ ученическаго корпуса? Отчего ученики при появленіи моемъ на семинарскій дворъ бѣгутъ и шапокъ не снимаютъ? Они—бѣги, но шапки должны снять. Помните это твердо и скажите всѣмъ, что они не понимаютъ теперь моего повидимому мелочнаго требованія, но послѣ узнаютъ полезность и практичность его. Это мое требованіе нужно не для меня, а для васъ и всѣхъ семинаристовъ, для вашей общей пользы, а для меня вы хоть вовсе не снимайте шапокъ. По моему наблюденію всѣ семинаристы, не только бурсаки, но и квартирные, крайне застѣнчивы. И по причинѣ этой застѣнчивости они считаютъ неприличнымъ то, что прилично, и наоборотъ—приличнымъ, что неприлично. По психологіи ихъ застѣнчивости, можетъ быть даже снять шапку считается неприличнымъ, сдѣлать малый, тихій, скромный, а не размашистый философскій, шагъ—тоже, сдѣлать фізіономію при встрѣчѣ съ кѣмъ бы то ни было, не говоря уже о начальствующихъ, нѣсколько нѣжную, а не строгую—философскую—тоже, а другой какой—либо философъ или богословъ сочтетъ пожалуй это даже для себя униженнымъ. Такъ помните и постоянно внушайте всѣмъ—и бурсакамъ, и небурсакамъ, что все это извѣстно мнѣ. Но я за это не виню семинаристовъ, такъ какъ тутъ виновата обстановка, при которой семинаристы воспитываются. А скажу только, что вся эта психологія вашей застѣнчивости ложная, неразумная, а въ дальнѣйшей жизни—вредная. Коренному измѣненію психологіи вашей застѣнчивости научить васъ конечно трудно, хотя бы и весьма желательно. Но вы по крайней мѣрѣ запомните хоть одно, что шапки снимать предъ всѣми вышими себя, не предъ начальниками и наставниками только, и прилично и не трудно, а главное—въ будущемъ—полезно. А вы вѣдь готовите себя къ жизни не съ нами, а съ будущими послѣ насъ

людьми. И повѣрьте: если вы будете исполнять только мою одну заповѣдь: снимать шапки, то остальные угловатости вашего воспитанія вамъ простятся. Всей свѣтской вѣжливости я васъ не учу, да это не возможно. Но если вы по выходѣ изъ Семинаріи, при встрѣчѣ съ какимъ нибудь статскимъ совѣтникомъ, или полковникомъ, не забудете снять шапки, то непременно этотъ ст. совѣтникъ или полковникъ, скажетъ: угловато ходить, а вѣжливъ, наученъ вѣжливости. Поэтому не считайте мелочнымъ мое требованіе: шапки долой. Исполненіе этого мелочного требованія вамъ въ жизни пригодится.

Будучи смотрителемъ училища (въ то время ректоромъ Пр. І. А. былъ еще менѣе строгъ, чѣмъ какъ инспекторъ. Но доброты его по отношенію къ ребятишкамъ проявлялась еще въ большей степени. Приѣдетъ бывало І. А. въ училище въ субботу, съ видомъ строгимъ, на шумить, накричить, вызоветъ къ себѣ учениковъ неуспѣвающихъ, и ведетъ съ каждымъ изъ нихъ приблизительно такой разговоръ: и что ты, братецъ, не учишься? Ученикъ молчитъ. Будешь учиться? Ученикъ: буду. Учись, братецъ, продолжаетъ І. А., исправляйся. Если не справишься, то я приѣду въ другой разъ—запорю. Служитель! принеси-ка мнѣ лозь! Служитель приноситъ прутикъ. Вотъ, братецъ, этою розгою запорю тебя, и васъ всѣхъ, обращается І. А. къ другимъ неуспѣвающимъ, запорю, если не будете учиться. Такой приблизительный разговоръ велъ и въ другомъ классѣ съ неуспѣвающими. Но въ дѣйствительности никого не поролъ, а давалъ только понюхать, говоря: ну-ка, братецъ, понюхай! Эти посѣщенія для учениковъ были женательны, потомучто они соединялись съ какимъ нибудь улучшеніемъ на другой день въ ихъ столѣ.

Приѣхалъ какъ-то однажды И. А. сверхъ чаянія въ понедѣльникъ на масляной недѣлѣ. Его не ждали, такъ какъ онъ всегда ѣздилъ по субботамъ. Засталъ всѣхъ врасплохъ. Ученики занимались грызеніемъ сѣмянъ. Начальства не было въ училищѣ.

Инспекторъ въ то время не жилъ на училищномъ дворѣ, а помощникъ его, жившій въ училищѣ, какъ нарочито, только что отлучился съ училищнаго двора. Вошелъ Г. А. въ классъ. Нашелъ тамъ нѣсколько учениковъ, изъ которыхъ одни читали книги, а другіе грызли сѣмена. Спросилъ у одного ученика: были уроки? Ученикъ не потерялся и въ простотѣ сердца сказалъ: сейчасъ у насъ перемѣна, былъ Н.И., да ушелъ. Въ это время подошелъ инспекторъ, такъ какъ жилъ онъ не далеко отъ училища, и они пошли въ жилыя комнаты. Хотя жилыя комнаты и были немного прибраны, когда Г. А. былъ въ классѣ, но всетаки остатки семянъ замѣтны были. И. Г. А., уѣзжая, сказалъ только служителю: подметать, братецъ, нужно, подметать, чаще у нихъ нужно подметать. На другой день, во вторникъ, появились въ училищѣ блины. Это появленіе блиновъ не могло конечно не оживить и не поднять духа сиротъ. Откуда расходъ на эти блины былъ взятъ, это неизвѣстно. Можетъ быть изъ средствъ самого о. Ректора училища Пр. Г. А. Москвина, такъ какъ въ то время что—то очень немного отпускалось на столъ учениковъ. Вообще Пр. Г. А. Москвинъ былъ желательнымъ смотрителемъ училища. Видимымъ памятникомъ своего смотрительства Пр. Г. А. М. оставилъ большой двухъ-этажный корпусъ съ фасадомъ на набережную. Въ этомъ корпусѣ была устроена и церковь съ алтаремъ также на набережную, во имя Преподобнаго Арсенія, патрона дядюшки его Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго. Строился этотъ корпусъ отчасти на благотворительныя, отчасти на собственныя средства Пр. Г. А. М. Корпусъ этотъ и церковь существовали болѣе 35 лѣтъ, но впоследствии былъ сломанъ. На мѣсто его поставленъ другой корпусъ, менѣе нужный, но болѣе изящный. Но лѣсъ стараго корпуса—доски и дерева Саровскія—былъ такъ проченъ, что цѣликомъ почти весь пошелъ въ дѣло при постройкѣ новаго. Позднѣйшіе смотрители не сдѣлали для училища того, что сдѣ-

лалъ Пр. Москвинъ, да и сдѣлать не могли. Училищу извѣстны и письменные труды Пр. Москвина. Имъ составлена полная Священная Исторія ветхаго и новаго Завѣтовъ. Ветхозавѣтная Исторія у него написана почему-то въ вопросной формѣ. Новозавѣтная же построена такъ: сначала до 1-й пасхи по Евангелію, затѣмъ помѣщены всѣ вмѣстѣ притчи и чудеса, съ торжественнаго входа Господа нашего І. Христа до Воскресенія опять по порядку Евангелія изложены событія. Въ запискахъ сказано, что Пр. І. А. М. обладалъ самыми жалкими познаніями по своему предмету. И это немножко сильно сказано. Пр. І. А. М. не обладалъ глубокими богословскими и философскими познаніями т. е. такими, которыя нужны для преподаванія въ академіяхъ. Но для преподаванія въ семинаріи его познанія были достаточны, при внимательномъ отношеніи къ дѣлу. Это видно изъ того, что имъ оставлены письменные памятники своихъ познаній въ видѣ Библейской Исторіи ветхаго и новаго Завѣтовъ. Если хоть только тѣ познанія, которыя находятся въ его Исторіи, онъ сообщилъ своимъ богословамъ, то и тогда эти познанія нельзя назвать жалкими, а нужными и полезными. Но Пр. І. А. М. больше сообщалъ своимъ слушателямъ и зналъ по своему предмету больше, такъ какъ составители учебниковъ не все свое знаніе обыкновенно вкладываютъ въ эти учебники, а кое-что оставляютъ и при себѣ. Довольно затруднительно объяснить рѣзкость нѣкоторыхъ выраженій многоуважаемаго протоіерея о. П. по отношенію къ неменѣе уважаемому сослуживцу его, протоіерею Іоанну Андреевичу Москвину. Они оба были въ свое время и весьма почтенные и полезные дѣятели.

Службу при Семинаріи І. А. оставилъ потому, что какъ управлявшій должность ректора, за выбытіемъ Архимандрита Г. на чреду служенія, не считалъ уже для себя удобнымъ служить инспекторомъ при новыхъ о.о. ректорахъ, младшихъ его по заслугамъ, хотя и магистрахъ. Уставъ 1867 года требовалъ, чтобы о.о. ректоры были магистры и выборные. Пр. І. А., какъ не-

имѣющій степени магистра, не могъ подлежать выборамъ. Поэтому естественно было ему не желать служить въ качествѣ второго начальника, какъ ужъ вкусившему сладость власти главнаго начальника. Но и выборное начало не оправдало тѣхъ надеждъ, которыя возлагало на него высшее правительство при учрежденіи его. Не всѣ выборы были удачны и нѣкоторые изъ выборныхъ по научнымъ познаніямъ не болѣе были сильны, чѣмъ Пр. Г. А. М., а по другимъ качествамъ ему во многомъ уступали.

Свящ. В. Казанскій.

Обозрѣніе посланій св. Апостола Павла.

(Продолженіе)

Св. Апостолъ свисходилъ къ немощи ума, входилъ въ умственный кругозоръ каждаго изъ своихъ слушателей (*быхъ немощнымъ яко немощенъ*), чтобы возвести немощной умъ къ познанію Христа, чтобы и немощнымъ по уму слушателямъ сдѣлать доступными, понятными высшія евангельскія истины. Для спасенія ближнихъ Апостолъ готовъ былъ на всякое снисхожденіе и самоумаленіе (*всѣмъ быхъ вся, да всяко нѣкія спасу*) (22). Эти труды Апостолъ несетъ съ надеждою получить награду отъ Господа за участіе въ благовѣстіи (23).

Ст. 24—27. Примѣру самоограниченія Апостола должны слѣдовать и всѣ христіане. Подвигъ христіанъ можно сравнить съ подвигомъ состязающихся на ристалищѣ. Есть черты сходства и черты различія. Черты сходства слѣдующія: 1) какъ на ристалищѣ многіе бѣгутъ, а награду получаетъ одинъ, искуснѣйшій; такъ и христіане должны подвизаться, зная, что награда будетъ дарована только тѣмъ, кто усиленно подвизался и воздерживался отъ всего, что могло вредить спасенію (*текущій въ позорищи, вси убо текутъ, единъ же*

пріемлетъ почетомъ; тако тецете, да постигнете); 2) подвижающійся на ристалищѣ для успѣха состязанія воздерживается отъ излишней пищи, снимаетъ ненужное платье (отъ всѣхъ воздержится), чтобы имѣть быстроту и большую свободу движеній,—такъ и христіанинъ долженъ отъ многаго отказаться, воздержаться для снисканія вѣчнаго спасенія. Но есть и большое различіе между тѣмъ и другимъ подвигомъ. Подвигъ христіанина несравненно превосходитъ жалкій, бессмысленный подвигъ борцовъ на зрѣлищахъ. 1) Изъ подвижающихся на ристалищахъ одинъ только получаетъ награду (единъ пріемлетъ почетомъ); въ Христовой церкви награда уготована для всѣхъ подвижниковъ, никто не будетъ лишень ея ¹¹; 2) бѣгущій на ристалищѣ получаетъ въ награду *тлнннй* вѣнецъ, христіанинъ въ награду за свой подвигъ получаетъ *нетлнннй* вѣнецъ, вѣчную, нестарѣющую жизнь (*они убо да истлннннъ вѣнецъ пріимутъ, мы же неистлннннъ*); 3) подвижающійся на ристалищѣ не увѣренъ, достигнетъ ли онъ первымъ цѣли, получить ли награду; христіанинъ долженъ проходить свое служеніе съ твердою увѣренностью, что онъ не напрасно трудится, онъ не лишень будетъ награды отъ Бога (24—26) ¹²). Съ этою вѣрою въ милость Бо-

¹¹) „Тамъ подвизаются многіе, а побѣдителемъ провозглашаетъ только одинъ; здѣсь же каждый изъ подвизающихся доблестно удостоивается провозглашенія“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 234).

¹²) *Азъ убо тако теку, не яко безвѣстно; тако подвизаюся, не яко воздухъ бѣий*. Кто понялъ цѣль жизни, тотъ идетъ съ полною увѣренностію, что достигнетъ чаемаго блага. „При этомъ сторонніе нерѣдко могутъ говорить ему: воздухъ бьетъ (воду толчетъ). А онъ знаетъ твердо, что течетъ не на безвѣстное“ (Вп. *Феофанъ*. Стр. 309—310). *Такъ подвизаюся обто похтею. Пхтею драться на кулакахъ. Не яко воздухъ бѣий*. „Сказалъ сіе Апостоль, взявъ образъ рѣчи съ обучающихся борбамъ. Ибо они обыкновенно упражняясь вмѣсто противника противъ воздуха приводятъ въ движеніе руки“ (Бл. *Теодоритъ*. Стр. 234—235).

жію Апостоль и несетъ свой подвигъ; онъ ведетъ борьбу съ своею плотію, изнуряетъ тѣло трудомъ, чтобы, проповѣдуя другимъ о вѣчномъ спасеніи, самому не оказаться недостойнымъ его (27) ¹³).

Г Л А В А 10.

Параллель между христіанами и Израильтянами (1—4).

Примѣры нечестія Израила и суда Божія за нечестіе, какъ спасительное предостереженіе для самихъ христіанъ (5—14).

Идолослуженіе и вкушеніе отъ идольской трапезы въ языческихъ капищахъ ведетъ къ общенію съ бѣсами и діаволомъ (15—22).

Наставленіе христіанамъ, какъ вести себя среди язычниковъ и какъ пользоваться своею свободою (23—33).

Ст. 1—4. Въ 10 гл. Апостоль говоритъ противъ оскверненія христіанъ участіемъ въ идольскихъ трапезахъ. Чтобы побудить христіанъ избѣгать идоложертвеннаго, Апостоль сначала проводитъ параллель между христіанами и Израильтянами, затѣмъ говоритъ о судахъ Божіихъ, какіе постигли Израила за идолослуженіе и нечестіе и какіе могутъ постигнуть и христіанъ.

Подобно христіанамъ, Израильтяне были подъ особеннымъ покровомъ Божиимъ. Чудесное облако хранило ихъ отъ враговъ и указывало имъ путь въ сорокалѣтнее странствованіе по пустынѣ. Чудесный переходъ чрезъ Чермное море съ вѣрою въ чудодѣйственную силу Моисея, освободившій евреевъ отъ страха египетскаго рабства и отерывшій путь въ обѣтованную землю, былъ какъ бы крещеніемъ, которое въ Новомъ Завѣтѣ благодатно возрождаетъ вѣрующаго, освобождаетъ отъ ига духовнаго, отъ рабства діаволу и отерыв-

¹³) Но умерщвляю тѣло мое. Умерщвляю—*οποκταω* (глаза подбить, наносить удары до синевы). Апостоль наноситъ удары врагу своему—тѣлу прямо въ лицо, подѣ глаза.

ваецъ входъ въ царство небесное (1—2) ¹⁾. Чудесная манна, испосылаемая съ неба, вода, чудесно источаемая изъ скалы, знаменовали собою ту духовную пищу, которая даруется христіанамъ въ таинствѣ тѣла и крови Христовыхъ. Скала, источавшая воду, была прообразомъ Христа Спасителя (3—4) ²⁾.

Ст. 5—14. Но благоволеніе Божіе къ Израилю не спасло его отъ кары небесной за нечестіе. Наказаніе, постигшее Израиля въ пустынѣ, должно быть спасительнымъ предостереженіемъ и для насъ, христіанъ. Богъ не пощадитъ и насъ, если мы будемъ предаваться *похотнїю*, т. е. чре-

¹⁾ *И вси въ Моисеа крестишася во облакъ и въ мори.* „Креститься въ кого, значить дать обязательство быть чьимъ, принадлежать кому вседушно“ (Еп. Теофанъ. Стр. 314). Израильтяне крестились въ Моисея, т. е. чрезъ Моисея утверждена ихъ вѣра въ Бога и въ Господа: хотя и сказано, что они повѣрили Моисею, рабу Божію (Исх. 14, 31),—но основа ихъ увѣренности не въ немъ, а въ Богѣ, явившемъ чрезъ него Свою милость къ народу.—Выраженіе *ἐβαπτίσαντο* (*крестишася*) показываецъ, что на переходъ черезъ Черное море Апостоль смотритъ, какъ на прообразъ крещенія. „Море уподоблялось купели, облако благодати Духа, Моисей—іерей, жезлъ—кресту, прешедшій море Израиль—крещаемымъ, а преслѣдующіе Египтяне представляли собою образъ демоновъ, самъ же Фараонъ служилъ изображеніемъ діавола“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 235).

²⁾ *Ціаху бо отъ духовнаго послѣдующаго камня: камень же бѣ Христосъ.* Камень, источавшій воду для Израильтявъ, не своею силою источалъ, а силою духовнаго камня, который постоянно слѣдовалъ за народомъ. Сей духовный камень—Христосъ. „Не камень по естеству своему источалъ воду; иначе онъ источалъ бы ее и прежде; но все это дѣлалъ въкоторый другой духовный камень, т. е. Христосъ, который постоянно сопутствовалъ имъ и творилъ всѣ чудеса; поему и говорить: *послѣдующаго*“ (Златоустъ. Бесѣды на первое посланіе св. ап. Павла къ Коринѣянамъ, переведенныя съ греч. при С.-Петербур. Дух. Акад. Ч. 2. С.-Петербургъ. 1863. Стр. 9).

воугодію, сластолюбію, въ чемъ нѣкогда виновны были евреи въ пустынѣ (мѣсто, гдѣ погребены были похотники, названо—*гробы похотнїя*) (Въ словахъ Апостола—прикровенное указаніе на чревоугодіе и сластолюбіе Коринескихъ либераловъ, принимавшихъ участіе въ идольскихъ трапезахъ. Въ основанїи ихъ дѣйствій лежало не идеальное понятіе о христіанской свободѣ, а низкое, грубое чревоугодіе, сластолюбіе) (5—6) ³) Въ связи съ чревоугодіемъ Апостоль ставитъ идолопоклонство и предостерегаетъ, какъ бы Коринескимъ христіанамъ отъ чревоугодія не перейти къ идолопоклонству (*ни идолослужители бывайте*) и не навлечь гнѣва Божїя, подобно евреямъ. Когда Израильтяне поставили себѣ золотого тельца у горы Синая, стали ѣсть, пить и веселиться около него,—Богъ явилъ Свой праведный гнѣвъ на нихъ, и только пламенная молитва Моисея возвратила милость Божїю къ народу (Исх. 32—33 гл.) (7). Вкушеніе идоложертвеннаго, помимо того, что могло вести къ идолопоклонству, опасно и въ томъ отношенїи, что могло увлечь къ блуду: языческія, идольскія пиршества часто соединялись съ распутствомъ. Опять Апостоль предостерегаетъ Коринескихъ христіанъ отъ блуда примѣромъ Израильтянъ (*ниже соблудимъ, якоже нѣцыи отъ нихъ соблудиша*). Когда Израильтяне стали блудить съ мадіанитскими женами, соблазнявшими ихъ по наущенію Валаама (Числ. 31, 8—16), Богъ поразилъ въ одинъ день болѣе 23 тысячъ мужей (Числ. 25 гл.) (8) ⁴). Поведеніе

³) Но не во множайшихъ ихъ благоволи Богъ („но не о многихъ изъ нихъ благоволилъ Богъ“)“. „Они составляли несмѣтное множество; но многочисленность нисколько не помогла имъ“ (Златоустъ. Стр. 10) „Ибо, кромѣ Халева и Іасуса Навина, всѣ вошедшіе въ перечисленіе были истреблены“ (Бл. Феодоритъ. Стр. 236).

⁴) И падоша во единъ день двадесать три тысящи. Въ книгѣ Числъ (Числ. 25, 9) указывается не 23, а 24 тысячи погибшихъ. Можно полагать, что Моисей и св. ап. Павелъ берутъ круглыя числа, тогда какъ погибшихъ было больше 23 и меньше 24 тысячъ.

христіанъ въ отношеніи къ идоложертвенному, къ идольскимъ трапезамъ, Апостоль называетъ искушеніемъ Христа. Какъ нѣкогда евреи искушали Бога, поднимая ропоть на Бога и Моисея изъ-за пищи, и за это поражены были змѣями (Числ. 21 гл.),—такъ и Коринѣяне могутъ погибнуть за свое невоздержаніе. Они ввергаютъ себя въ опасность идолослуженія и тѣмъ искушаютъ Христа (9). Еврейскій народъ за свой ропоть противъ Бога весь погибъ въ пустынѣ, за исключеніемъ Иисуса Навина и Халева. Такая же участь можетъ постигнуть Коринѣянь (*Не ропщите*. Въ словахъ 10 стиха Апостоль указываетъ на какое-то преступленіе Коринѣянь: они роптали. Въ чемъ состояло преступленіе, неизвѣстно. Быть можетъ, здѣсь разумѣется ропоть изъ-за благодатныхъ даровъ) (10). Апостоль объясняетъ, почему онъ приводитъ примѣры изъ исторіи еврейскаго народа: все, что было съ евреями и что описано священными писателями, назидательно для насъ, христіанъ. Все, написанное въ Ветхомъ Завѣтѣ, имѣетъ отношеніе къ христіанамъ, переживающимъ послѣдній періодъ въ исторіи царства Божія на землѣ: ибо основаніе всего Ветхозавѣтнаго Откровенія лежитъ въ событіяхъ Новаго Завѣта (*Въ нижше концы вѣкъ достигнуша*—въ насъ уперлись своими концами прошлые вѣка, т. е. все ветхозавѣтное домостроительство имѣло свой конецъ, свою цѣль въ насъ, вѣрующихъ во Христа) (11) ⁵⁾. Христіане должны

⁵⁾ „Какъ дорога какая идетъ—идеть, и упираетъ наконецъ во что, въ стѣну или въ гору, такъ что дальше пекуда идти; такъ, говорить, прежніе вѣка или—шли съ своими событіями и уперлись въ насъ, на которыхъ должно осуществиться все въ нихъ предъизображенное“. Какъ евреевъ Богъ наказывалъ, такъ и насъ не пощадитъ. „Никому не будетъ пощады, ни похотникамъ, которые живутъ только въ собственное удовольствіе съ забвеніемъ Бога и будущей жизни, ни идолослужителямъ, которые надеждами своими опираются на людей или вещей помимо Бога, ни живущимъ въ плотскихъ грѣхахъ, ни искушающимъ Бога, которые или ввергаютъ себя само-

бодрствовать надъ своимъ спасеніемъ, чтобы сохранить себя отъ грѣховнаго паденія (12) ⁶). Съ этою бдительностью они должны соединять и увѣренность, что Богъ не допуститъ такого искушенія, которое превышало бы ихъ силы. Какія бы искушенія ихъ не постигали, они не должны приходить въ отчаяніе: Богъ соизмѣряетъ искушенія съ силами человѣка и съ искушеніемъ посылаетъ благодатную помощь (13) ⁷). Все, что выше сказалъ Апостоль о евреяхъ, о благоволеніи Божиемъ къ нимъ и о казняхъ, постигшихъ ихъ, имѣетъ цѣлю убѣдить христіанъ бояться языческаго идолослуженія, удаляться отъ него (14) ⁸).

(Продолженіе будетъ).

надѣянно въ опасности, или Бога необязательно оскорбляютъ, говоря: что сдѣлаетъ Богъ? ни ропотникамъ, которымъ все подай Богъ, что они ни захотятъ, и мало — мало что случается не по ихъ нраву, встаютъ на небо" (Еп. Теофанъ. Стр. 322).

⁶) Коринтскіе либералы были самонадѣяны, мнили о себѣ, что они твердо стоятъ въ вѣрѣ. Апостоль предостерегаетъ ихъ, какъ бы имъ не упасть: „берегись, чтобы не упасть“.

⁷) *Искушеніе васъ не достиже точію челоуѣческое.* Подъ искушеніемъ, которое достигло (*достиже*) Коринтчанъ, разумѣются скорби, бѣдствія отъ невѣрующихъ. Быть можетъ, эти бѣдствія и вынуждали многихъ Коринтскихъ христіанъ принимать участіе въ идольскихъ трапезахъ, чтобы не возбуждать ненависти язычниковъ. *Сотворитъ со искушеніемъ и избытіе.* Съ искушеніемъ Богъ посылаетъ избытіе, *ἐξῆσιν*, выходъ изъ искушенія, т. е. облегченіе.

⁸) *Бѣгайте отъ идолослуженія.* Идолослуженіемъ Апостоль называетъ участіе въ идольскихъ трапезахъ. „Апостоль показываетъ, что равнодушное вкушеніе идоложертвеннаго ни мало не разнится отъ служенія идоламъ“ (Бл. Теодоритъ. Стр. 238).

Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда, его храмы, священно-церковно-служители и прихожане.⁷

(Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

I.

Въ юго-западной части Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, верстахъ въ четырехъ отъ границы губерніи Воронежской, въ долину средняго теченія рѣки Токая, по обоимъ берегамъ его, раскинулось большое село *Ростоши*.

Отъ всѣхъ ближнихъ городскихъ центровъ своей губерніи и сосѣдней Воронежской оно отдѣлено значительными пространствами: отъ Борисоглѣбска находится въ 80 верстахъ, отъ Тамбова-въ 125, отъ Воронежа-въ 110 и отъ Новохоперска-въ 60.

О времени возникновенія села Ростошей никакихъ мѣстныхъ документальныхъ данныхъ не сохранилось; не сохранило прямыхъ указаній на это и преданіе. Последнее сохранило только то, что вмѣстѣ съ образованіемъ села на одномъ изъ кургановъ по „*Глазатовой*“ дорогѣ¹⁾ была устроена сторожевая мачта, съ которой караульные предупреждали ростошинцевъ о приближеніи враговъ — кочевниковъ; что въ серединѣ села построенъ былъ деревянный храмъ во имя св. безсребр. Космы и Даміана; что за ветхостью и тѣсною его въ 1781 году построенъ былъ второй храмъ, каменный; что съ самаго построенія перваго храма и до половины 1841 года священническое мѣсто въ Ростошахъ находилось въ одномъ роду, преемственно переходя отъ отца къ сыну. Изъ этого

¹⁾ „Глазатовая“ дорога — длиною около 18 вер. идетъ по направленію къ сѣверу отъ Ростошей, заканчиваясь у куста того-же названія. Свое названіе дорога вѣроятно, получила отъ *глазъ* тѣхъ сторожей, которые слѣдили за передвиженіями кочевниковъ. Авторъ.

рода преданіе сохранило имена только трехъ священниковъ: Поликарпа, его сына Алексѣя и внука, протоіерея Іоанна Алексѣева, наслѣдовавшаго отцовское мѣсто въ концѣ 1793 года. Другихъ іерейскихъ именъ болѣе ранняго времени преданіе не сохранило, несмотря на то, что мѣсто іереевъ Поликарпа, Алексѣя и протоіерея Іоанна Ростошинскихъ остается въ томъ же роду и до-сель, перейдя съ 1841 года по женской линіи. Возможно, что іерей Поликарпъ и былъ первымъ священникомъ въ Ростошахъ.

Въ 1705 году соборный попъ г. Борисоглѣбска Даниль Никифоровъ донесъ монастырскому приказу, что въ г. Борисоглѣбскѣ и его уѣздѣ приходскіе дворы у церквей и часовенъ не переписаны и данью тѣ церкви не обложены. Въ представленной этимъ попомъ монастырскому приказу перениси церквамъ и часовнямъ Борисоглѣбскаго уѣзда Казмодемьянскій храмъ с. Ростосей не значится. 2) Сопоставляя это съ приведенными данными преданія—постройкой первоначальниками ростошинскими сторожевой башни для наблюденія за движеніями кочевниковъ, постройкой въ 1781 году второго храма взамѣнъ перваго, успѣвшаго къ этому времени придти въ ветхость и сдѣлаться тѣснымъ, смѣной до 1794 года трехъ поколѣній священниковъ—можно съ вѣроятностью отнести время возникновенія села Ростосей къ ближайшимъ къ 1705-му годамъ XVIII столѣтія, когда съ постройкою въ 1698 году г. Борисоглѣбска, начали заселяться дикія поля и вольныя ковыльныя степи нынѣшняго его уѣзда.

Первоначально нынѣшнія Ростоши назывались „*Козмодемьянскъ*“ и „*Козмодемьянское—Ростоши тожь*“. Названіе села *Козмодемьянскимъ*, встрѣчающееся въ письменныхъ актахъ 18 столѣтія, 3) получило свое начало, безъ сомнѣнія, съ постройкой въ селѣ перваго храма во имя св. безсребр. Космы и Да-

2) Извѣстія Тамб. Уч. Арх. Комиссіи выпускъ XXXV стр. 49,—52.

3) Напр. на плавахъ церковной земли и на планѣ на землю помѣщика Шмарова. Авторъ.

міана. Когда-же вмѣсто этого, за ветхостью и тѣсною упряденнаго храма, въ 1781 году былъ выстроенъ другой, во имя Рождества Пр. Богородицы, то и названіе села „*Козмодемьянскимъ*“ мало-по-малу забылось. Въ приходскихъ метрикахъ, сохранившихся съ 1799 года, село называется только вторымъ именемъ: „*Ростоши*“, или „*Росташи*“ и *Ростоши*. Современные поселяне ростошинскіе, даже и 90—лѣтніе старики, иного названія своего села, какъ „*Расташи*“ и не знаютъ. Ихъ слухъ и языкъ до сихъ поръ не можетъ привыкнуть къ официально принятому теперь названію села „*Ростоши*“.

Неизвѣстно въ точности, откуда село получило такое названіе. По одному вѣроятному преданію, записанному въ приходской лѣтописи прот. Іоанномъ Успенскимъ, названіе села „*Расташи*“ или точнѣе „*Расташи*“⁴⁾ получило начало отъ оврага, прилежающаго къ самому селу, изъ котораго вытекаетъ ручей, *растаскивающій* песокъ, илъ, глину и проч. по той части праваго берега Токая, гдѣ нынѣ поселокъ (часть села) „*Дугань*“. Мѣстность эта, защищенная отъ западныхъ вѣтровъ небольшою горой и растущимъ по ней лѣсомъ, манила къ себѣ поселенца и природными красотою, и соедѣствомъ съ рѣкой и близостью лѣса. Но она была тонка, болотиста, непроходима, покрыта кустарниками, камышами и въ эпоху первоначальнаго заселенія нынѣшняго ростошинскаго края представляла собой удобное пристанище только для дикихъ гусей, утокъ и др. водяныхъ перелетныхъ птицъ.

Съ теченіемъ времени вытекавшій изъ „*Крутого*“ лога ручей достаточно *растаскивалъ* по топкому луку песку, ила и глины и сдѣлалъ болотистое топкое мѣсто сравнительно твердымъ и годнымъ для поселенія. Съ образованіемъ на этомъ мѣстѣ поселка къ старому названію села „*Козмодемьянское*“ стали прибавлять новое имя „*Расташи*“, а по мѣстному выговору „*Рас-*

⁴⁾ Въ Ростошахъ поселяне и до сихъ поръ „ц“ выговариваютъ какъ „шш“, такъ вмѣсто ищи, тащи — говорятъ „ишиши“ „ташиши“ и т. п. Авторъ.

ташии“. Впослѣдствіи это новое наименованіе села было принято и официальными учрежденіями. Прежнее село „*Козмодемьянское*“ стало писаться „*Расташи*“, „*Росташи*“, и „*Ростоши*“. Послѣднее названіе осталось за селомъ и доселѣ.

Въ пользу этой, сохраненной преданіемъ, догадки о причинахъ названія села „*Ростоши*“ говоритъ и то соображеніе, что характерныя свойства другихъ овраговъ и лощинъ, пересекающихъ ростошинскія поля, дали названія и тѣмъ самымъ полямъ, гдѣ находятся эти овраги и лощины, напр. „*Тонкое*“, „*Мокрое*“, „*Колчовское*“, „*Провальное*“, „*Грязное*“ и „*Хлебовка*“. Именемъ послѣднихъ двухъ называются и образовавшіеся около нихъ крайніе ростошинскіе поселки— „*Грязное*“ и „*Хлебовка*“.

Откуда были первые поселенцы села „*Козмодемьянскаго*—*Ростоши тожѣ*“—покрыто мракомъ неизвѣстности. Есть почти одноименныя Ростошамъ села въ другихъ губерніяхъ, напр. „*Россоши*“, Липовецкаго уѣзда, Кіевской губерніи, „*Россоше*“, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, „*Росташевка*“, Воронежскаго уѣзда, „*Россошѣ*“ Острогожскаго уѣзда, „*Львая Россошѣ*“ Коротоякскаго уѣзда, „*Россоши*“, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Воронежской губерніи.

Если принять то положеніе, что первоначальные поселенцы с. Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда, пришли изъ одного изъ перечисленныхъ сель южныхъ губерній, то и названіе своему новообразовавшемуся селу они легко могли дать по имени своего стараго поселенія „*Россоши-е*“. Названіе это могло впослѣдствіи измѣниться путемъ неправильностей, встрѣчающихся и теперь въ написаніи названія села и частными лицами и даже официальными учрежденіями. Но чисто великорусскій типъ ростошинскаго крестьянина и остающійся безъ измѣненія, по свидѣтельству старожиловъ, выговоръ ростошинцевъ исключаютъ возможность предположенія считать первоначальниковъ Ростошей, Борисоглѣбскаго

уѣзда, за выселенцевъ изъ Кіевской, Подольской и даже Воронежской губерніи. ⁵⁾

(Продолженіе будетъ)

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышіе женскіе Естественна-научныя Курсы. С.-Петербургъ. Невскій. 88.

подготовительныя въ Женскій Медицинскій Институтъ и къ преподаванію естествовѣдѣнія, въ 1906 г. открывается 3-й (окончательный) курсъ.

Пріемъ прошеній на 1905—1906 учебный годъ продолжается. Плата—75 руб. полугодіе.

Учредители Курсовъ: Начальница Гимназіи М. А. Лохвицкая—Скалонъ. Проф. С.П.Б. Университета д-ръ Зоологіи В. М. Шимбевичъ.

Программы въ канцеляріи.

⁵⁾ Мѣстный протоіерей, нынѣ покойный, І. Успенскій въ веденной имъ приходской лѣтописи говоритъ о преобладаніи въ ростовинскомъ народѣ мѣвня, что Ростови—приходъ, образовавшійся изъ выселенцевъ сл. Россомъ, Острогжскаго уѣзда, Воронежской губерніи и получившій названіе стараго прихода. Но это, будто-бы, народное мѣвнѣ мѣв, автору этихъ очерковъ, неизвѣстно, хотя родился я въ Ростовяхъ и только на 1½ года позднее поступленія въ нихъ прот. Успенскаго, равно и въ преданіяхъ моего семейства, предки котораго священствовали въ Ростовяхъ съ самаго основанія села, ничего не сохранилось въ пользу этого, якобы, мѣстнаго народнаго мѣвня. На самомъ дѣлѣ, сл. Россомъ, Острогжскаго уѣзда и с. Ростови, Борисоглѣбскаго уѣзда, ничего общаго между собой не имѣютъ. Насельники сл. Россомъ—коренныя малороссы, хохлы; крестьяне с. Ростовей, Борисогл. у.,—великороссы; на языкъ ихъ, ни ихъ фамиліи не даютъ никакого основанія считать ихъ выселенцами изъ сл. Россомъ. Соборный протоіерей г. Осташкова, Тверск. г., Н. А. Соколовъ, уроженецъ сл. Россомъ, Острогж. у., хорошій знатокъ исторіи роднаго края, въ своемъ письмѣ автору между прочимъ говоритъ, что „и сейчасъ наши острогжскія мѣста роскошны; лѣтъ-же 200 тому назадъ они текли млекою и медомъ“. Незачѣмъ было предкамъ нашимъ уходить куда-бы то ни было“. Авторъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 года по
1 августа 1906 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа текушаго года изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школь и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

- в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержания.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

- Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ советѣ;
2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной Семинаріи.
- Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.
- Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *И. Игнатовичъ*.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Обновленіе жизни. II. О религиозномъ просвѣщеніи въ школь. III. Изъ исторіи Тамбовской Семинаріи. IV. Обзоръніе посланій св. Апостола Павла. (Продолженіе). V. Село Ростоща, Борисогл. уѣзда, его храмы, священноцерковнослужители и прихожане. VI. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Θεодоръ**.

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій**.