

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября

№ 18.

1887 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

*Отъ 15—29 июля.* — О порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по военной повинности свидетельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. — Св. Синодъ слушали: представленный председателемъ училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, отъ 28 іюня сего года, журналъ совѣта, по возбужденному ректоромъ владимірской духовной семинаріи вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по военной повинности свидетельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Обсудивъ возбужденный ректоромъ владимірской духовной семинаріи вопросъ о порядкѣ производства испытаній и выдачи свидетельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, училищный при Св. Синодѣ совѣтъ находитъ, что 1) на основаніи § 10 правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, изданныхъ по опредѣленію Св. Синода отъ 23—30 іюля 1886 года, выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ, подъ председательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и

учителя начальной школы, причѣмъ означенному сообщанію не предоставлено права выдачи воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ свидѣтельствъ на полученіе льготы по отбыванію воинской повинности, а на основаніи § 6 изданныхъ отъ Св. Синода, по опредѣленію отъ 8—15 октября 1886 года, особыхъ правилъ для выдачи таковыхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, производство испытаній воспитанникамъ сихъ школъ, желающимъ воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности, предоставлено особымъ комиссіямъ, образуемымъ по духовному вѣдомству, въ составѣ трехъ лицъ: а) священника-наблюдателя за церковно-приходскими школами, или по его назначенію, одного изъ завѣдывающихъ церковно-приходскими школами священниковъ; б) одного изъ преподавателей или одной изъ преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ; имѣющихъ свидѣтельство начального учителя или учительницы или окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одного изъ нижеслѣдующихъ лицъ: почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ, попечителя сельскихъ церковно-приходскихъ школъ и учителей и учительницъ начальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе начального учителя или учительницы, причемъ воспитанники начальныхъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ особо отъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ нигдѣ въ означенныхъ правилахъ не упомянуты; 2) по правиламъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ означенныя школы устроятся непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и должны слу-



жить для нихъ образцами (§ 2), а посему общія правила объ испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ на получение льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ должны быть, по мнѣнію совѣта, принимаемы и къ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, причемъ въ требуемый правилами 8—15 октября 1886 г. составъ испытательныхъ комиссій изъ трехъ членовъ могутъ съ полнымъ правомъ войти, при производствѣ испытаній въ образцовыхъ начальныхъ школахъ, завѣдующій школою ректоръ семинаріи, вмѣсто указаннаго правилами священника-наблюдателя, и учитель образцовой школы, и посему педагогическое собраніе при семинаріяхъ, состоящее, подъ предѣлательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, при производствѣ испытаній воспитанникамъ означенной школы на право получения льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ соотвѣтствіе требованію § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года, должно быть, воисполненіи однимъ изъ членовъ, поименованныхъ въ п. в. § 6 означенныхъ правилъ. По симъ соображеніямъ училищный при Св. Синодѣ совѣтъ, полагалъ бы: разъяснить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что испытанія въ знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. в. 4 ст. 56 устава о сей повинности, должны быть производимы, указаннымъ въ § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ, педагогическимъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предѣлательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной шко-

лы, съ приглашеніемъ въ составъ сей комиссіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ ч. 6 § 6 правилъ 8 - 15 октября 1886 года о производствѣ означенныхъ испытаній. Приказали: Заключение училищнаго при Св. Синодѣ совѣта, по вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для руководства и исполненія, правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Храмастроитель и церковный староста села Зарытова, тульскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Иванъ Иван. Кондрашевъ* при донесеніи своемъ на имя Его Высокопреосвященства представилъ отчетъ по построенію въ ономъ селѣ Зарытовѣ новаго каменнаго во имя свят. Николая Чудотворца храма съ двумя приделами. По разсмотрѣніи этого отчета, предвѣдѣемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: Изъ отчета усматривается, что: а) на построение новой каменной трехпрестольной церкви въ селѣ Зарытовѣ употреблено: а) основнаго капитала по завѣщанію Гольцова съ % 11250 руб. и церковныхъ денегъ съ % 2260 руб. 68 коп., итого 13460 р. 68 к. и б) собранныхъ по книжкѣ и по заведенной кружкѣ 2186 р. 10 коп., всего 15646 руб. 78 коп.; израсходовано же 16216 руб. 18<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., съ пополненіемъ недостающей суммы 569 р. 40<sup>3</sup>/<sub>4</sub> изъ собственности храмастроителя Кондрашева; сверхъ того пожертвовано имъ и, по его ходатайству, разными лицами строительнаго материала и

вещей на сумму 1515 р. 95 коп., и таким образом весь расход обошелся на сумму 17732 р. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. сер. 2., самый отчет а) со внешней стороны представляет особенную аккуратность и внимательность въ записяхъ прихода и расхода по книгѣ, выданной на сей предметъ изъ кон исторіи, ибо статьи прихода и расхода удостовѣрены подписью комиссіи по постройкѣ храма въ поступленіи денегъ, въ принатіи матеріала въ лучшемъ видѣ и, независимо отъ сего, доброкачественность матеріала удостовѣрена инженеръ архитекторомъ Гурьевымъ, а также документы въ формѣ счетовъ, нотаріальныхъ и домашнихъ условій, и б) въ закупкѣ и пріобрѣтеніи матеріаловъ, благодаря опытности, знанію дѣла и усердію храмостроителя, усматривается соблюденіе выгодъ и благоразумная расчетливость, что видно изъ сокращенія расходовъ на постройку церкви на 861 р. 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. противъ составленной архитекторомъ сметы на сумму 18594 р. 7 к., кромѣ украшенія; а между тѣмъ архитекторъ въ особомъ актѣ отъ 19 іюля 1887 г засвидѣтельствовалъ, что церковь возведена изъ матеріаловъ хорошаго качества и съ должной прочностію. Почему храмостроителю, почетному гражданину Кондрашеву за внимательное веденіе и представленіе аккуратнѣйшей отчетности по постройкѣ новаго каменнаго храма въ селѣ Зарытовѣ — объявить благодарно тѣ епархіальнаго начальства.

— Уполномоченный отъ прихожанъ Покровской ц. с. Покровскаго на раковѣ, новос. у., и волостной старшина Григорій Рожковъ при прошеніи своемъ на имя Его Высочайшаго престола представили приговоръ означенныхъ прихожанъ слѣдующаго содержанія: „1887 года января 3 дня мы, нижеподписавшіеся тул. губ., новос. у., прихожане Покровской церкви с. Покровскаго, на раковѣ, собрались сего числа въ волостное правленіе, по случаю выбора церковнаго старосты, въ присутствіи волостнаго старшины нашей волости Григорія Рожкова, имѣли сужденіе о томъ, что храмостроитель новсооруженнаго въ нашемъ селѣ каменнаго храма имени Покрова Пресвятой Богородицы, проживающій въ нашемъ селѣ прихожанинъ, бывшій купецъ города Ефремова, *Михаилъ Максимъ Поздняковъ* своимъ стараніемъ, опытностію,

попечениемъ, заботливостію и затратою значительнаго количества собственныхъ денегъ, въ теченіи трехлѣтней своей службы, съ помощію церковнаго старосты Димитрія Андреевича Чернышева, выстроилъ, взамятъ обветшавшей деревянной церкви, новый великолѣпный каменный храмъ имени Покрова Пресвятой Богородицы, съ приделами св. пророка Божія Или и великомученика Георгія побѣдоносца, постройка коего производилась при слѣдующихъ обстоятельствахъ: еще въ 1874 году была сдѣлана первоначальная закладка его, и производилось сооруженіе фундамента изъ цоколя и кирпичныхъ стѣнъ въ теченіе двухъ лѣтъ, т. е. въ 1874 и 1875 годахъ, подъ наблюдениемъ бывшихъ членовъ коммиссіи, состоявшей изъ нѣсколькихъ лицъ; но вновь возведенныя тогда изъ слабаго кирпича и на слабомъ извѣстковомъ растворѣ кирпичныя стѣны, по освидѣтельствованіи г. архитектора Бочарникова, произведенному 14 мая 1881 г. признаны негодными и подлежащими разобранію до цоколя съ тѣмъ, чтобы вмѣсто нихъ заложить стѣны вновь изъ хорошаго кирпича, что и было исполнено распоряженіемъ Михаила Максим. Позднякова, въ 1882 году. Для этой цѣли его стараніемъ открыто было при мѣстной церкви приходское попечительство, которое и оказало весьма большую пользу для новопостроеннаго храма. При этомъ Михаилъ Максимовичъ своею опытностію, дѣятельностію и самымъ горячимъ участіемъ расположилъ всѣхъ прихожанъ нашей церкви — какъ гг. дворянъ, такъ и землевладѣльцевъ разныхъ сословій къ теплому участію и пожертвованіямъ какъ денежнымъ, такъ и матеріальнымъ, а равно и крестьянъ также охотно расположилъ къ подвозкѣ потребнаго различнаго матеріала къ мѣсту постройки храма, на ихъ обывательскихъ подвояхъ. Видя такіе многосложные труды, сопряженныя съ значительною затратою собственныхъ денегъ, — ревность, заботливость, расположеніе къ пожертвованіямъ и попеченіе, оказанныя Михаиломъ Максимовичемъ, мы всѣ единогласно постановили: принести ему, Михаилу Максимовичу, отъ всѣхъ насъ душевную глубокую и искреннюю благодарность за его добрыя и полезныя дѣла, оказанныя по сооруженію новопостроеннаго въ нашемъ селѣ храма, для нашего



прихода, составляющего, за исключениемъ одного только селенія Погибелки, всю годость. Вслѣдствіе сего прошенія и приговора прихожанъ, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: бывшему ефремовскому купцу Михаилу Позднякову за усердіе къ церкви Божіей; особенно выразившееся при построеніи храма въ селѣ Покровскомъ на раковкѣ, объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, вмѣстѣ съ приговоромъ прихожанъ означеннаго села, благодарность епархіальнаго начальства.

Благочинный г. Венева священникъ І. Родниковъ донесъ Его Высокопреосвященству что при Николаевской села Березова, венев. у. церкви, приписанной къ соборно-Воскресенской г. Венева церкви, два разбитыхъ колокола, вѣсившіе 14 пуд. и 20 ф. промѣнены на одинъ новый, вѣсомъ въ 23 пуд. 15 ф. съ приплатою за оный 203 р. въ число коихъ пожертвовано приходскимъ обществомъ означенной церкви 200 р. согласно составленному ими приговору и церк. старостою, крест. Николаемъ Машеновымъ 3 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства.

— Благочинный 1-го епиф. окр., свящ. С. Дружининъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ 5-ть церквей его округа отъ благотворителей поступили пожертвованія, именно: 1, въ Архангельскую п. с. Муровлянки—Гагарина металлическое, средняго размѣра, паникадило, позолоченное, а въ некоторыхъ частяхъ отзолоченное, въ три яруса, съ вызолоченнымъ, наверху онаго крестомъ, съ 32-мя свѣчниками, стоящее 215 р., изъ коихъ 100 р. пожертвовалъ церк. староста, крест. *Петръ Флоровъ*, а 115 р. прихожане, проживающіе на фабрикѣ купца Морозова; 2, во Владимірскую п. с. Бахметьва металлическое, большаго размѣра, паникадило, въ четыре яруса, съ 52 свѣчниками или лампадами, все высеребрено, а въ некоторыхъ мѣстахъ вызолочено, стоящее 600 р., въ число коихъ нѣкоторая часть пожертвована церк. старостою, крест. *Димитріемъ Ис. Штукенымъ*, большая же часть собрана заботливостію и усердіемъ его Штукена,

съ прихожанъ села Бахмеева, проживающихъ на фабрикѣ купца Морозова въ г. Богородскѣ, москов. губ.; 3, въ Архангельскую ц. с. Куликовки а) отъ приходскаго священника *Николая Оболенскаго*—серебряный, вызолоченный потиръ, весомъ въ 2 ф. 8 зол., при ономъ дискосъ, звѣздца и тарелочка также серебряныя—вызолоченныя, стоимостью на 190 р. и б) отъ прихожанина—помѣщика с. Куликовки *Николая Аполон. Иванова*—серебряный вызолоченный напрестольный крестъ, средняго формата, стоящій 40 р. и серебряный сосудъ для святаго миро, стоящій 10 р., итого на 50 р., а всего на 240 р.; 4, въ Параскевievской ц. с. Бутырокъ возобновлена мѣстная храмовая икона, во имя св. великомученицы Параскевы, тульскою купчихою *Марією Никол. Лялиною*. употребившею на оный предметъ 15 р. и 5, въ Богородице-Рождественскую ц. с. Монастырщины пожертвовано деньгами отъ тульскихъ купцовъ: 1 гильдіи *Димитрія Яков. Ванькина* 100 р. и 2 гильдіи *Георія Александр. Ванькина* 5 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію. Жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства.“

### б) Пожертвованія.

Благочинный г. Бѣлева, свящ. М. Бурцевъ донесъ епархіальному начальству, что отъ бѣлевской мѣщанки *Екатерины Тимоѣ. Моховой* пожертвованы два билета бѣлевскаго городского общественнаго прохоровскаго банка отъ 10 февраля 1887 г. каждый по 50 р., итого на 100 р.; въ городскія церкви Вознесенскую единовѣрческую и Срѣтенскую съ представленіемъ о въ пользу причтовъ тѣхъ церквей за поминовение вѣчно о упокоеніи раб. *Николая* и *Андрея*, а ея, вкладчицы *Екатерины*, и рабы *Пелагеи* о здравіи, а по смерти объ упокоеніи.

— По донесенію благочиннаго одоев. 2 округа, свящ. *І. Ключарева* въ Спаскую ц. с. Бѣлаго Колодезя на перемѣну разбитаго колокола въ 24 пуд. 12 ф. на новый въ 41 пуд. 6 ф. поступило пожертвованій 100 р.

— По донесеніи благочиннаго богород. Зонруга, свят. Иг. Никольскаго по Вазавской ц. с. Лямовки исправлены ветхости на наружныхъ стѣнахъ храма, съ употребленіемъ пожертвованныхъ на сей предметъ а) отъ церковнаго старосты *Полкарпа Степанова* 200 р. и отъ разныхъ лицъ 1530 р., итого 730 р.

— Благочинный г. Черни (прот. М. Пятницкій) донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Скорбященскую ц. что при черскомъ тюремномъ замкѣ, отъ церковнаго старосты, купца *Ивана Андр. Соловова* (пожертвованы: а) на престольный серебропозлащенный крестъ въ сомъ въ 84 зол., б) на престольное въ малиновомъ бархатѣ и серебропозлащенномъ покладѣ евангеліе, в) ширедалтарный въ видный посребренный подевѣчикъ, г) полное священническое извѣсеребряноглазета съ шелковыми по ризничьомъ облаченіи и д) двѣ парчевыя знамена алатотій, целены, всего на 300 р. Въ видствіе сего рапорта о предѣленіи епархіальнаго начальства постановлено: со противаннымъ пожертвованіямъ начеать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священникъ с. Дантева, Алекс. у. *Иоаннъ Остриковъ*, 2) вальт-вапрещ. священникъ с. Ядовки, ефр. у. *Тимовой Новгородова* и 3) диаконъ с. Бабурина, чернц. у. *Исорійъ Знаменскій*.

— Уволены за штатъ: 1) по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Изрога, ефр. емяцк. у. *Федорій Дзалоновъ*. По болѣзни и 2) по резолюціи Его Высокопреосвященства — псаломщикъ с. Колядина, крайн. у. *Иванъ Билыговъ*, согласно прошенію его, и по слабости здоровья его и директ. комиссіи дѣтъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ Боголюбской, г. Тулы, церкви *Василій Рождественскій*, согласно прошенію его, уволенъ отъ должности члена комитета тул. епарх. свѣчнаго завода съ предоставленіемъ ему, въ виду его опытности по свѣчной операціи, со-

вѣщательнаго голоса въ собраніяхъ комитета; на мѣсто же уволеннаго опредѣленъ членомъ свѣчнаго комитета священникъ Богородицерождественской, что на рѣкѣ, р. Тылы, церкви *Павелъ Успенскій*, какъ вполне благонадежный для сей должности.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, согласно прошеніямъ переимѣнены: 1) на праздно штатное священническое мѣсто въ с. Ржавѣ, крапив. у., священникъ с. Жадомъ, черн. у., *Максимъ Мерцаловъ* и 2) на псаломщицкое мѣсто въ с. Смоленскомъ — Грецовѣ, богородицк. у., псаломщикъ с. Скниги, алекс. у., *Димитрій Красивскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздна штатныя священническія мѣста: 1) въ с. Березовѣ, одоев. у., диаконъ соборной Воскресенской, г. Одоева, церкви *Меводій Мажкаевъ*, 2) въ с. Черневѣ, кашир. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи, псаломщикъ Преображенской (г. Ефремова), церкви *Михаилъ Данилевскій* и 3) въ с. Сторожахъ, ефрем. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Сергій Вознесенскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на штатное диаконское мѣсто въ с. Михайловскомъ — Мансуровѣ, новос. у., воспитанникъ тул. духов. семинаріи *Алексій Соколовъ* и 2) на новооткрываемое диаконское мѣсто въ с. Кадномъ, ефрем. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Петръ Глазовъ* (1. индем.).

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены духовниками для духовенства священники: 1) с. Высокаго, тул. у., *Сергій Дюторовъ* по 3 тул. округу; 2) с. Шевыревой слободы епиф. у., *Михаилъ Вастевъ* по г. Епифани и 3) Николаевской, г. Ефремова, церкви *Алексій Флеровъ*, по г. Ефремову.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства дѣло (трон изводителью тул. духов. попечительства) диаконѣ *Василію Трипольскому*, за его отличную усердную и полезную дѣятельность по попечительству, выдано въ награду 50 руб. изъ остатка попечительскихъ суммъ за 1886 г. —

### г) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) священническія: а) въ с. Жадомѣ, черн. у., б) въ с. Изрогѣ, ефрем. у., и



в) въ соединенномъ лаптево-вѣмповскомъ приходѣ, а текс. у; 2) *діаконскія*: а) при соборной Воскресенской, г. Одоева, церкви и б) въ с. Бабурино, черн. у. и 3) *псаломщицкія*: а) при Преображенской, г. Ефремова, церкви и б) въ с. Колядино, крапив. у.

## Ц І Ж У Р Н А Л Ы

### тульского епархіальнаго училищнаго совѣта

отъ 4 мая 1887 г.

Епархіальный училищный совѣтъ въ собраніи отъ означеннаго числа предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

1. Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по 3 округу одоевскаго уѣзда, села Павловскаго священника Милитона Богоявленскаго, въ которомъ онъ, поворя о состояніи школъ, находящихся подъ его вѣдѣніемъ, особенно рекомендуетъ школу грамотности въ селѣ Березовѣ, гдѣ учитель Соколовъ, обучающій въ березовской школѣ заслуживаетъ одобренія и поощренія за свой лѣтній, добросовѣстный трудъ, и церковно-приходскую школу села Павловскаго, гдѣ обучаетъ сельскій учитель Поповъ съ 1882 г. наставникъ вполнѣ способный и усердный, который устроилъ стройное хоровое пѣніе при богослуженіи, почему представляя это на усмотрѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, наблюдатель Богоявленскій проситъ таковой поощрить какъ учителя села Березовки Соколова, такъ и особенно учителя села Павловскаго Попова.

Мнѣніе совѣта: Принимая во вниманіе заявленіе наблюдателя о добросовѣтномъ трудѣ учителя школы грамотности села Березовки Соколова, и о ревностномъ и усердномъ веденіи дѣла учителемъ церковно-приходской школы села Павловскаго Попова, а равно и заботы сего послѣдняго по устройству хороваго пѣнія въ церкви при богослуженіи, совѣтъ полагаетъ имѣть въ виду того же другаго при назначеніи денежныхъ пособій.

II. Заявление завѣдующаго церковно-приходскою школою села Алексѣевского черныскаго уѣзда священника Ипполита Сахарова, поданное въ советъ чрезъ наблюдателя Гастева, въ которомъ онъ считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія наблюдателя, что съ 1886 г. ноября мѣсяца приглашена имъ въ качествѣ учительницы въ церковно-приходскую школу дочь чиновника Анастасія Киреева, имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы, коей и положено по договору съ родителями учащихъ мальчиковъ по 5 рублей за учебный мѣсяць, на какое вознагражденіе очень скудно даже для насущнаго пропитанія, да и самъ онъ священникъ Сахаровъ въ продолженіи двухъ лѣтъ 1885 и 1886 г., проходя должность учителя и законоучителя безвозмездно, хотя и съ небольшими собственными издержками, не утруждалъ советъ просвѣбою о назначеніи какого-либо пособія, въ настоящее же время находить нужнымъ въ видахъ поощренія учительницы Киреевой ходатайствовать предъ советомъ о вознагражденіи ея по усмотрѣнію совета. Все изложенное въ заявленіи священника Сахарова удостоверяетъ наблюдатель Гастевъ какъ вполне справедливое и заслуживающее вниманіе совета.

Мнѣніе совета: Священнику Ипполиту Сахарову за распространеніе грамотности въ мѣстномъ приходѣ изъяснить благодарность училищнаго совета, чрезъ напечатаніе въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а учительницѣ Киреевой выдать денежное пособіе въ размѣръ 30 руб. изъ суммъ имѣющихся въ распоряженіи совета.

III. Прошеніе учителя берниковской церковно-приходской школы Василія Троицкаго, который заявляя, что вмѣсто 240 руб. жалованья, положеннаго по условію съ крестьянами, онъ получилъ едва, едва 115 руб. и изъ тѣхъ денегъ принужденъ былъ сдѣлать издержки на школу чрезъ покупку учебныхъ вещей, необходимыхъ книгъ, бумаги и канцеляршій, на между тѣмъ въ берниковской школѣ обучается до 78 человекъ, изъ коихъ 40 человекъ готовятся къ экзамену за полученіе льготнаго свидѣтельства по воинской повинности, просить советъ не оставить оказывать ему денежное пособіе.

Изданъ въ Берниковѣ 1900 г. 10-го сент. 1900 г.

Мнѣніе совѣта: Назначить учителю Троицкому пособие въ дополненіе къ жалованью при распребленіи пособій изъ суммъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

IV. Прощеніе священниковъ села Дупенъ черкаскаго уѣзда Антонія Орлинскаго и Николая Глаголева, въ которомъ они излагаютъ, что учитель Орлинскій, зазанятія въ душенской церковно-приходской школѣ, получаетъ скудное жалованье, не превышающее 30 руб. въ годъ, почему просятъ совѣтъ сколько нибудь вознаградить учителя Орлинскаго.

Мнѣніе совѣта: Принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при назначеніи пособій, если будетъ къ тому возможность, а въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатать, чтобы учителя, учительницы и лица завѣдующія школами просили пособие чрезъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, которые должны засвидѣтельствовать о необходимости пособия и о заслуженности его лицами обучающими въ школахъ.

V. Рапортъ, на имя Его Высокопреосвященства, благочиннаго 2-го облежскаго округа, села Комарева священника Алексѣя Безсонова, въ которомъ онъ доноситъ Его Высокопреосвященству, что села Шетинина священникъ Василій Сахаровъ заявилъ желаніе школу грамотности въ его селѣ Шетининѣ, въ которой онъ занимается обученіемъ дѣтей, обратиться въ церковно-приходскую школу. Существованіе прочное сей школы въ будущемъ возможно, потому что прихожане въ настоящее время уплачиваютъ на школу 70 руб. и на будущее время заявили уплативать ту же сумму на содержаніе школы, кромѣ того заявили желаніе оказать пособие въ постройкѣ помѣщенія для школы. Для постройки новаго зданія подлѣ школы священникъ Василій Сахаровъ приготовилъ уже камень и кирпичъ при сочувствіи къ сему дѣлу нѣкоторыхъ благотворительныхъ лицъ и заявилъ готовность выстроить школу, если даже прихожане понему нибудь окажутся не въ состояніи оказать пособие въ селѣ дѣлѣ. При семъ благочинный прилагаетъ и подлинное заявленіе священника села Шетинина Васида Сахарова.

Мнѣніе совѣта: По сношенію съ г. директоромъ народныхъ училищъ, въ селѣ Шетининѣ никакой другой

земской школы не оказалось, почему къ переименованію школы грамотности села Щетинина въ церковно-приходскую препятствій не имѣется. Для прочности существованія школы въ будущемъ и обезпеченія ея ежегоднымъ взносомъ крестьянами 70 руб., вмѣстѣ священнику Сахарову въ обязанность взять приговоръ отъ крестьянъ какъ по сему предмету, такъ вмѣстѣ и о желаніи ихъ помочь и принять участие въ постройкѣ зданія. При семъ предложить построить зданіе школы около церкви и на церковной землѣ, если только это позволяютъ мѣстныя условия, а вышеозначенный приговоръ крестьянскаго общества прислать въ епархіальный училищный совѣтъ. Противъ сей статьи резолюція Его Высокопреосвященства такая: предложить священнику Сахарову привлечь какъ къ постройкѣ такъ и обезпеченію церковно-приходской школы прихожанъ села Жимарина, соединеннаго въ одинъ приходъ съ прихожанами села Щетинина.

VI. Рапортъ благочиннаго одоевскихъ градскихъ церквей протоіерея Александра Оаворскаго на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ онъ проситъ объ увольненіи его отъ должности законоучителя въ частной смѣшанной Григорьевской школѣ, содержимой учительницею, двѣицею, Пелагеею Григорьевой и рекомендуетъ законоучителемъ, означенной школы, опредѣлить псаломщика соборной церкви, въ приходѣ которой состоитъ сія школа, окончившаго курсъ въ семинаріи Ивана Успенскаго, съ добавленіемъ, что школа Григорьевская легко можетъ быть обращена въ церковно-приходскую школу, если только губернский училищный совѣтъ найдетъ возможнымъ положить Григорьевой приличное жалованье.

Мнѣніе совѣта: Сообщить благочинному Оаворскому, что ходатайство о назначеніи законоучителя въ Григорьевскую школу должно идти чрезъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ къ Его Высокопреосвященству, о перечисленіи же школы Григорьевской въ церковно-приходскую должно быть подано заявленіе отъ нея Григорьевой епархіальному училищному совѣту, если она Григорьева того желаетъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства „Исполнить.“



Отъ 22 июля 1887 года.

Тульский епархіальный училищный совѣтъ въ насто-  
ящемъ засѣданіи своемъ разсматривалъ:

I. Вѣдомость о поступленіи денежныхъ церковныхъ  
сборовъ по епархіи за февраль, мартъ, апрѣль и май  
1887 года. При семъ оказалось, что по приходорасходной  
книгѣ совѣта за означенные мѣсяцы значатся слѣдую-  
щія поступления:

A. Кружечнаго сбора на 25-е декабря 1886 года.

	руб.	к.
Отъ епифанскихъ городскихъ церквей	12	90
Церквей 1 одоевскаго благочинническаго округа	15	60
Крапивенскихъ городскихъ церквей	11	81
Церквей 3 благочинническаго округа тульского уѣзда	14	96
Церквей 3 округа ефремовскаго уѣзда	49	38
3 округа одоевскаго уѣзда	15	57
1 округа крапивенскаго уѣзда	30	9
2 округа крапивенскаго уѣзда	37	80
3 округа крапивенскаго уѣзда	11	6
1 округа веневскаго уѣзда	8	—
Бѣлевскихъ городскихъ церквей	18	11
Церквей 1 округа алексинскаго уѣзда	15	83
2 округа алексинскаго уѣзда	17	87
3 округа алексинскаго уѣзда	26	—
1 округа богородицкаго уѣзда	22	30
1 округа чернскаго уѣзда	37	85
3 округа чернскаго уѣзда	20	—
2 округа ефремовскаго уѣзда	21	40
1 округа епифанскаго уѣзда	32	19
2 округа епифанскаго уѣзда	42	59
Алексинскихъ градскихъ церквей	16	30
Новосильскихъ градскихъ церквей	10	35
Бѣлевской, Веневской, Жабынской пустыни	1	60
Церквей 1 округа бѣлевскаго уѣзда	18	55
2 округа одоевскаго уѣзда	13	57

B. Остатковъ отъ кружечныхъ и кошельковыхъ цер-  
ковныхъ суммъ за 1886 годъ.

Отъ чернскихъ градскихъ церквей — — — 5 —

Церквей 2 крапивенскаго округа	89 р. к.
Бѣлевскихъ градскихъ церквей	16—50
Церквей 1 богородицкаго округа	46—55
1 округа чернскаго уѣзда	77—
2 округа епифанскаго уѣзда	159—
3 округа чернскаго уѣзда	53—50
Алексинскихъ градскихъ церквей	16—
Церквей 1 округа бѣлевскаго уѣзда	90—30
Новосильскихъ градскихъ церквей	9—
Бѣлевской Введенской Жабынской пустыни	8—40
Церквей 2 алексинскаго округа	71—
Тульскихъ градскихъ церквей	142—
Тульскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря	10—
Колторы тульскаго архіерейскаго дома	25—
Тульскаго Богородичнаго, что въ Шегловѣ, монастыря	10—
Каширскаго общежительнаго женскаго монастыря	3—
Тульскаго Каѳедральнаго собора	10—
Ефремовскихъ градскихъ церквей	63—
Церквей 2 округа богородицкаго уѣзда	240—
1 округа епифанскаго уѣзда	104—
1 округа каширскаго уѣзда	72—
Епифанскихъ градскихъ церквей	34—
Церквей 3 округа крапивенскаго уѣзда	26—25

В. Поступило безъ обозначенія рода и способа сбора:

а) при отношеніи тульской духовной консисторіи, отъ 6 минушаго марта, за № 1577, отъ благочинныхъ: Константина Пятвицкаго 29 р. 58 коп., Алексѣя Безсонова 63 р. 36 к., Николая Супрунскаго 84 р. 86 к., Петра Кедрова 48 р. и б) при отношеніи консисторіи, отъ 30 апрѣля сего года, за № 2886, отъ благочинныхъ: Александра Боженова 17 р. 14 к., Иоанна Родникова 48 р., Игуменія Магдалины 1 р., іеромонаха Иннокентія 60 коп.; итого 293 р. 54 коп.

А всего съ 1 февраля по 1-е іюня 1887 года 2208 р. 92 коп., съ собранными же и присланными въ декабрь 1886 года и въ январѣ 1887 г. 2899 р. 52 к.

—Постановлено: Вѣдомость принять къ свѣдѣнію. Тульскую духовную консисторію просить присылать на будущее время въ совѣтъ подлинныя отношенія благочинныхъ

съ препровождаемыми при нихъ денежными сборами въ пользу церковно-приходскихъ школъ, или же копіи съ нихъ, а благочиннымъ и настоятелямъ монастырей и церквей предложить въ своихъ донесеніяхъ о помянутыхъ сборахъ всегда отдѣльно показывать: а) кружечный сборъ на 25 число декабря и б) остатки отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ за минувшій годъ, отчисляемые на церковно-приходскія школы, не смѣшивая этихъ суммъ въ своихъ рапортахъ.

II. Заявленіе предсѣдателя совѣта, протоіерея А. Романова о томъ, что на основаніи словесно представленнаго ему совѣтомъ полномочія выписаны и получены слѣдующія учебныя книги и пособія для церковно-приходскихъ школъ, указанныя синодальными программами для сихъ школъ.

а) При счетѣ с.-петербургскаго книгопродавца П. В. Луковникова, отъ 18 февраля 1887 года, за № 8864: 100 экземпляровъ арифметическаго задачника Лубенца, по 40 коп. за экземпляръ, на 40 рублей, а съ уступкою 15% съ опубликованной цѣны на 34 руб., съ упаковкою же, марками и пересылкою книгъ на 35 р. 76 коп.; на семь же счетѣ книгопродавцемъ заявлено требованіе дослать ему 4 р. 8 к., незаплаченные по прежнему счету, за № 8708. Итого по счету причитается 39 руб. 44 коп., а съ пересылкою сихъ денегъ по почтѣ 40 р. 11 коп.

Справка. По счету Луковникова за № 8708, разрѣшенному къ уплатѣ журналомъ совѣта отъ 12 февраля, ст. 2, слѣдовало послать Луковникову 142 р. 91 к., а послано 138 р. 83 к., вслѣдствіе недоразумѣнія о томъ кому должна принадлежать уплата за упаковку, марки и пересылку книгъ, простиравшаяся по сему счету на 4 р. 8 к., книгопродавцу или училищному совѣту.

б) При счетѣ того же Луковникова, отъ 3 апрѣля, за № 8907, получено 300 экземпляровъ азбуки Бѣлаго, по 15 к., на 45 р., а съ уступкою 10% на 40 руб. 50 к. За упаковку, марки и пересылку книгъ слѣдуетъ уплатить 2 р. 49 к. и на отправку по почтѣ 42-хъ р. 99-ти к. — 29 коп., всего—43 руб. 28 коп.

в) При счетѣ московскаго книжнаго магазина братьевъ Салаевыхъ отъ 5 марта 1887 года выслано: 63 экземпляра

авбуки прот. В. Никольскаго, по 20 коп., на 12 р. 60 к., а съ уступкою 30% на 8 р. 82 к. и 400 экземпляровъ наставленія въ законѣ Божіемъ прот. Смирнова на 64 р. За пересылку книгъ должно уплатить 1 р. 17 к. и почтовыхъ расходовъ 44 коп., всего же 74 р. 43 к.

г) По счету хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, присланному при отношеніи управленія отъ 3 іюня 1887 года за № 7335, съ препровожденіемъ выписанныхъ книгъ, причитается: за 100 экземпляровъ полнаго обихода церковнаго потнаго пѣнія, въ кожаномъ переплетѣ, по 1 р. 90 к. за экземпляръ, 190 руб.,— за 250 экземпляровъ начатковъ христіанскаго ученія, церковной печати, по 12 к., 30 р.,— за 250 экземпляровъ той же книжки гражданской печати, по 9 к., 22 р. 50 к.,— за 150 экземпляровъ постѣнныхъ таблицъ молитвы Господней, по 3 к., 4 р. 50 к.,— за 150 экземпляровъ такихъ же таблицъ краткихъ молитвословій, по 3 коп., 4 р. 50 к.,— за 100 экземпляровъ Евангелій на славянскомъ языкѣ, по 40 к., на 40 р.,— за 150 экземпляровъ учебной псалтири въ кожаномъ переплетѣ, по 45 к., 67 р. 50 к., а всего, при уплатѣ пятикопѣечной марки на счетѣ, 359, съ уступкою же 10% съ 281 р. 50 к., составляющихъ стоимость книгъ въ бумажныхъ переплетахъ, 330 р. 90 к. За отсылку сихъ денегъ причитается 1 р. 73 к. Итого по сему слѣдуетъ заплатити 332 р. 63 к., а по всѣмъ четыремъ счетамъ 490 р. 45 к.

Справка 1. По заявленію конторы московской синодальной типографіи отъ 28 марта сего года, № 2152, сокращеннаго обихода потнаго пѣнія, имѣвшася въ виду при выпискѣ книгъ, не было въ продажѣ, и вмѣсто этого обихода, высланъ полный обиходъ.

Справка 2. За употребленіемъ въ расходъ изъ полученныхъ въ 1886 году 600 р. изъ тульскаго губернскаго казначейства 255 р. 67 к., на выписку книгъ для церковно-приходскихъ школъ, на основаніи журналовъ тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 30 января 1887 г. ст. II и отъ 12 февраля того же гола ст. II и III означенныхъ денегъ осталось 344 р. 33 к.

Постановлено: Въ уплату 490 р. 45 к., причитающихся по четыремъ вышеозначеннымъ счетамъ, 344 р. 33 коп.



употребить оставшіеся отъ полученнаго изъ тульскаго губернскаго казначейства по обію церковно приходскимъ школамъ и 146 руб. изъ суммъ, полученныхъ изъ епархіи. Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что хотя полный обиходъ церковнаго потнаго пѣнія положенъ программою для церковно-приходскихъ школь, но въ настоящее время не можетъ имѣть въ нихъ широкаго распространенія, совѣтъ полагаетъ, разославъ безмездно по нѣскольку экземпляровъ этого обихода въ школы въ которыхъ, по заявленію наблюдателей, обученіе церковному пѣнію имѣетъ успѣхъ, остальные экземпляры его предложить въ продажу духовно учебнымъ заведеніямъ и церквамъ епархіи, выписку же сокращеннаго обихода для школь повторить.

III. Два счета изъ конторы торговаго дома „Соколовъ и Фортунатовъ“, одинъ за отпечатаніе 480 полныхъ листовъ и 960 полулистовъ бланковъ для отношеній тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, съ употребленіемъ бумаги № 5 отъ типографіи, на 9 р., и другой счетъ за отпечатаніе 480 листовъ бѣловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ совѣтомъ ученикамъ церковно-приходскихъ школь, выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности и 480 листовъ для копій съ означенныхъ свидѣтельствъ, съ употребленіемъ бумаги отъ типографіи, на 8 рублей, по обоимъ же счетамъ на 17 рублей.

Постановлено: Семнадцать рублей уплатить въ контору означеннаго дома Соколова и Фортунатова.

IV. Заявленіе предсѣдателя совѣта о томъ, что при составленіи общаго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школь всегда встрѣчается весьма значительное затрудненіе въ выборѣ свѣдѣній для сего отчета изъ отчетовъ наблюдателей, такъ какъ, хотя тульскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и были предложены наблюдателямъ тѣ вопросы, на которые они должны отвѣчать въ своихъ отчетахъ, но порядокъ изложенія этихъ отвѣтовъ не всегда соотвѣтствуютъ порядку вопросовъ, нѣкоторые же наблюдатели, держась собственнаго порядка изложенія своихъ отчетовъ, или оставляютъ нѣкоторые вопросы безъ всякаго отвѣта или отвѣчаютъ на нихъ въ связи съ отвѣтами по другимъ вопросамъ. Для устрани-

нія этихъ недостатковъ предсѣдатель совѣта предлагаетъ разсылать ежегодно наблюдателямъ предъ временемъ составленія ими своихъ отчетовъ разграфленные листы съ напечатанными на нихъ вопросами съ тѣмъ, чтобы отвѣты на эти вопросы наблюдатели вписывали въ соответствующія графы на тѣхъ же самыхъ листахъ. По справкѣ въ типографіи Соколова за напечатаніе одной стопы таковыхъ бланковъ на листахъ обойдется съ бумагою 15 рублей.

Постановлено: Признавая бланковые листы для наблюдательскихъ отчетовъ весьма удобными какъ для разсмотрѣнія сихъ отчетовъ въ совѣтѣ, такъ и для составленія ихъ самими наблюдателями, совѣтъ полагаетъ заказать эти листы въ типографіи Соколова за показанную въ докладѣ цѣну.

V. На основаніи § 28 правилъ объ испытаніи учениковъ церковно приходскихъ школъ на льготу по воинской повинности требуется для каждой школы книга для записыванія въ ней свидѣтельствъ, выдаваемыхъ ученикамъ на право пользованія означенною льготою, съ обозначеніемъ № свидѣтельства, времени выдачи его и росписки учениковъ въ полученіи его. Вслѣдствіе сего совѣтъ полагаетъ заготовить таковыя книги въ однообразной формѣ для разсылки въ тѣ школы, въ которыхъ есть ученики, выдержавшіе экзаменъ на льготу по воинской повинности, заказавъ ихъ переплетчику Булгакову, назначающему цѣну за каждую книжку съ печатными надписями и графами и въ корешковомъ перилетѣ тридцать копѣекъ. На семь журналѣ послѣдовала рѣзольція Его Высочайшаго Священства. „Смотрѣль. Исполнить.“

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября

№ 18.

1887 года.

## О Б З О Р Ъ

### УЧЕБНЫХЪ РУКОВОДСТВЪ И ПОСОВІЙ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ (\*).

*Приходская школа. Книга для класнаго чтенія, при-  
мѣненная къ обученію родному языку въ одноклассныхъ  
церковно-приходскихъ школахъ. Составили Н. Ерминъ и  
А. Вологовскій. 4-е изданіе. Ц. 35 к.*

Книжка раздѣлена на три отдѣла. Первый отдѣлъ мо-  
жно бы назвать религіозно-нравственнымъ, если бы рядомъ  
съ статьями о церкви, богослуженіи и съ правоучитель-  
ными разказами не стояли описанія деревни, города и  
проч. Второй и третій отдѣлы имѣютъ болѣе опредѣлен-  
ный характеръ: во второмъ отдѣлѣ изложены важнѣйшія  
событія отечественной исторіи, а въ третьемъ — препода-  
ются наставленія изъ области земледѣлія, садоводства,  
огородничества и проч. Первый отдѣлъ начинается умѣ-  
стными простенькими и короткими разказами объ ученіи  
и его пользѣ (1—7). Статейка „Наша семья“ изображаетъ  
жизнь трудолюбивой и благочестивой крестьянской семьи  
(8). Статьи „Постройка нашей избы“ и „Красный уголь  
въ избѣ“ (9—10) рисуютъ похвальный обычай вашего  
крестьянина предварять молитвою къ Богу начало по-  
стройки дома и начало житья въ немъ (\*\*), и окружать по-  
четомъ и благоговѣніемъ уголь съ иконами. Хороши также,  
къ сожалѣнію ихъ мало, статейки, касающіяся церкви и  
праздниковъ. Въ одной изъ нихъ такъ излагается значе-  
ніе для человѣка церкви: „Въ церкви тебя крестили. Въ  
церковь тебя принесутъ, когда отдашь душу Богу; близъ

(\*) Продолженіе. См. № 16.

(\*\*) Согласно уставу церкви.

церкви тебя и похоронять. Словомъ, что бы важнаго въ твоей жизни ни случилось, во всемъ участвуетъ и во всемъ помогаетъ тебѣ церковь, — и не тебѣ одному: посмотри вокругъ церкви лежать отцы твои, дѣды и прадѣды. Всѣ они въ церкви крестились, женились, приносили крестить своихъ дѣтей. (Займств. изъ грамм. Перевѣскаго). Въ другой статьѣ дѣти побуждаются молиться такими словами: „Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ жилъ на землѣ, Онъ очень любилъ дѣтей за простоту ихъ и незлобіе; часто бесѣдовалъ съ ними и даже ставилъ ихъ въ примѣръ взрослымъ. Любите же, дѣти, Спасителя нашего, Господа Иисуса Христа, всею силою и ѣжныхъ и добрыхъ сердець вашихъ; вспоминайте чаще о Немъ, какъ о Вашемъ благодѣтелѣ, и молитесь Ему усердно каждый день“ (25). Много сравнительно помѣщено здѣсь статей собственно правоучительныхъ, въ которыхъ, подъ аллегорическимъ рассказомъ о разныхъ придуманныхъ событіяхъ изъ жизни человѣка и разнообразныхъ, взаимныхъ отношеніяхъ людей другъ къ другу, восхваляется та или другая добродѣтель, или порицается тотъ или другой порокъ (11—17, 35—40 и 43—46). Статьи эти общи всѣмъ школьнымъ дѣтскимъ книгамъ, и преемственно переходятъ изъ преждеизданныхъ во вновь издаваемыя, хотя нѣкоторые рассказы, напр. „Домашніе совѣтники“ (14) слѣдовало бы выбросить, такъ какъ онъ поддерживаетъ нелѣпую примѣту, что *умыванье кошки* предсказываетъ пріѣздъ гостей. Признавая вообще статьи правоучительныя полезными, мы тѣмъ не менѣе, думаемъ, что изложеніе выдающихся событій изъ жизни святыхъ Божіихъ, своею естественностію, трогательностію и видимымъ присутствіемъ въ нихъ промысла Божія, лучше всякихъ дѣланыхъ наставленій способны пробудить въ ребенкѣ доброе чувство и наставить его на путь правды; поэтому нельзя не пожалѣть, что въ книжкѣ, назначенной для церковно приходскихъ школъ, опущена эта сторона дѣла. Но рядомъ съ статьями во всякомъ случаѣ полезными и назидательными, въ этомъ отдѣлѣ книжки попадаются статьи совсѣмъ неудовлетворительныя. Такъ, рассказъ „Юрьевъ день“ поддерживаетъ народное суевѣріе, соединенное съ этимъ днемъ; діалогъ „Знатный край“ даетъ ложное понятіе о Волгѣ и Поволжьи, и проч. Говоря



вообще объ этомъ отдѣлѣ, слѣдуетъ замѣтить, что онъ составленъ боязливо, нерѣшительно. Составители какъ бы боялись посвятить цѣлый отдѣлъ религіозно-нравственнымъ истинамъ, и дослѣдили разбавить его разказами, неимѣющими ничего общаго съ плавнымъ предметомъ отдѣла. Во второмъ отдѣлѣ излагаются важнѣйшія событія отечественной исторіи. Моменты жизни русскаго народа избраны дѣйствительно важные и изложены они кратко, просто и вразумительно; только статья о Кириллѣ и Меѳодіи едва ли будетъ понятна школьниками одноклассной школы. Третій отдѣлъ представляетъ рядъ наставленій по земледѣлю, лѣсоводству и т. п., которыя собственно ничему не научаютъ; о томъ, что лучшая почва — черноземъ, что голый песокъ ничего не родитъ, что плохую землю надо удобрять и т. п., крестьяне знаютъ прекрасно. Что касается художественныхъ литературныхъ произведеній, то они почти отсутствуютъ въ книжкѣ. Нужно пожалѣть, что такую важную область въ отдѣлѣ обученія и воспитанія составители разсматриваемой книжки закрываютъ отъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ. И при всемъ томъ, не смотря на указанные недостатки, „Приходская школа“ Ермина и Волотовскаго лучшая и болѣе другихъ подходящая для церковно-приходскихъ школъ книжка. Къ положительнымъ достоинствамъ книги слѣдуетъ отнести также ея недорогую цѣну (35 к.) при прекрасной типографской внѣшности и при множествѣ весьма хорошо исполненныхъ рисунковъ.

*Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Составилъ А. Радонежскій. Изданіе второе.*

Книга „Солнышко“ дѣлится на три отдѣла: I — изъ жизни и природы, II — отдѣлъ религіозно-нравственный и III — изъ русской исторіи и географіи. Въ первомъ отдѣлѣ на ряду съ прекрасными статьями, принадлежащими перу лучшихъ нашихъ писателей, помѣщены статьи, и нерѣдко слабыя, или имъ передѣланныя. Укажемъ нѣсколько слабыхъ статей второго разряда. Ст. „Училище ночью“ хороша по мысли, но неестественная, фантастическая картина, въ которую облечена эта мысль, дѣлаетъ статью неудобною для школьныхъ занятій. Ст. „Разворен-

ное пѣвдышко“ призываетъ дѣтей не раззорять гвѣздъ  
птичекъ; но призываетъ и убѣждаетъ неумѣло. Мальчикъ  
Ванюша, лѣтъ десяти, поспорилъ съ товарищами на фунтъ  
орѣховъ, что онъ камнемъ съ двухъ ударовъ собьетъ  
ласточкино гвѣздо. Ванюша прицѣлился, швырнулъ кам-  
немъ и гвѣздо упало. Голенькіе птенчики вывалились и уби-  
лись. Мальчики сей-часъ же раскаялись въ своемъ по-  
ступкѣ, Ванюша даже сталъ отогрѣвать дыханіемъ го-  
ленькихъ, мертвыхъ птенчиковъ, ласкалъ ихъ, миловалъ,  
цѣловалъ; но, увы, было поздно, бѣды не исправить. *Бе-  
зумія минута—раскаянія на цѣлый стѣкъ*“. Но дальше  
оказывается, что и раскаяніе не помогло: чрезъ много лѣтъ,  
когда бывшіе мальчики стали большими мужами, у нихъ,  
въ наказаніе за ихъ дѣтскую шалость, сгорѣли дома, а  
у Ивана сгорѣлъ даже ребенокъ, ничѣмъ неповинный.  
Конецъ неестественъ, не согласуется ни съ Божественною,  
ни даже съ человѣческою правдою. Стат. „Деревенская  
бѣда“ (41 стр.) оставляетъ впечатлѣніе странное. Пожаръ  
въ деревнѣ быстро охватываетъ все село. „Раздался на-  
батъ на колокольѣ. На горѣ огненнымъ столбомъ стоитъ  
церковь, освѣщенная пламенемъ пожара. Надъ сіяющими  
крестами главъ ея вьются испуганныя птицы и кажутся  
въ заревѣ золотыми. Изъ церкви вынесли иконы и хо-  
ругви. Священникъ въ ризахъ, съ крестомъ въ рукѣ,  
сталъ близъ церкви впереди иконъ, лицомъ къ цѣлому  
ряду пылающихъ избъ. Начался молебень... Пожаръ все  
пуще пламенѣеть и зловѣщимъ блескомъ отражается на  
стѣнахъ бѣлой церкви, висящихъ колоколовъ, ризахъ  
иконъ, облаченіи священника, *уныло смотрящаго на огнен-  
ную картину*“... Этими точками заканчивается статья.  
Священникъ служитъ молебень и уныло смотритъ на по-  
жаръ, ужели безъ всякой надежды на Божію помощь и  
заступленіе? Стат. „цвѣты“ вмѣсто эпиграфа имѣетъ текстъ  
св. писанія, но въ искаженномъ видѣ: часть его выпущена,  
остальное напечатано половина по славянски, половина  
по русски. Самая статейка „цвѣты“ многословна, но мало-  
содержательна. Вообще статьи въ этомъ отдѣлѣ изъ числа  
тѣхъ, которыхъ авторы неизвѣстны, не рѣдко отличаются  
многословіемъ, обиліемъ риторическихъ украшеній и без-  
содержательностію. Второй отдѣлъ книги посвященъ статьямъ религіозно-

нравственнымъ и составленъ сравнительно лучше перваго. Въ ст. „Ангель-Хранитель“ авторъ говорить, что Ангель-Хранитель „навѣваетъ сладкія грезы,“ — выраженіе неумѣстное, несоотвѣтствующее важности предмета. Мы молчимся; „миренъ сонъ и безмятеженъ даруй ми“, къ нему же тутъ грезы, хотя бы сладкія. Тутъ же вводится излишняя чудесность, ослабляющая серьезный тонъ статьи. Во время пожара вдругъ раздался страшный крикъ одной женщины: „Мой ребенокъ! ребенокъ!“ Сонный ребенокъ былъ забытъ въ колыбели матерью внутри загорѣвшагося дома. Женщина вскрикнула и лишилась чувствъ. *Одинъ крестьянинъ изъ толпы бросился въ пылающій домъ и вынесъ невредимымъ спящаго младенца... Всплѣзь за симъ прогорѣвшая кровля дома рухнула. Всѣ присутствующіе на пожаръ были свидѣтелями: кто то невидимый подаль изъ пламени крестьянину люльку со спящимъ младенцемъ“*... Крестьянинъ вынесъ младенца, а потомъ, присутствующіе видѣли какъ кто-то подаль ему младенца; непонятно что-то. Стат. „Святки въ Малороссіи“ одна изъ слабѣхъ, съ ошибками въ изображеніи обычаевъ. Стат. „Молебень на Шипкѣ во время боя“ представляетъ простое газетное сообщеніе офицеровъ 5-й дружины 1-го Болгарскаго ополченія. Прочія статьи разсматриваемаго отдѣла вообще хороши и удобны для класснаго чтенія и разбора.

Третій отдѣлъ книги историческій и географическій. Большинство статей этого отдѣла не будетъ прочтено школьниками, такъ какъ онѣ заходятъ за предѣлы программы одноклассной церковно-приходской школы, для которой собственно имѣется въ виду эта книжка, а во вторыхъ, едвали будутъ поняты мальчиками 11—12 лѣтъ. Многія статьи этого отдѣла, какъ заявляетъ объ этомъ въ предисловіи самъ авторъ, написаны подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ русско-турецкой войны 77 года. Какъ скороспѣлыя и отражающія въ себѣ впечатлѣнія минуты, статьи эти, можетъ быть, помимо воли автора, звучать непріятной тенденціей. Такъ, въ стат. „Часовой въ Шибкѣ“ слишкомъ ужъ мрачными красками рисуется смерть часоваго. Забытый и словно предоставленный страшной судьбѣ часовой замерзаетъ отъ стужи. Смерть эта тѣмъ страшнѣе, что наступаетъ постепенно. Сперва за-

метаетъ солдата по грудь, потомъ съ головой, и только кусокъ шинели указываетъ, что здѣсь лежитъ покойникъ. Ни помощи, ни поддержки, ни смѣны, умираетъ солдатъ среди полнаго одиночества. Такія тяжелыя и безотрадные картины лучше не помѣщать въ книжкѣ для дѣтскаго чтенія. Такимъ же характеромъ запечатлѣно стихотвор. „Въ ожиданіи изъ похода“ Бобылева. Здѣсь изображаются горе, страданія, голодъ, сиротство дѣтей война, геройски павшаго въ войнѣ; ни помощи ни отъ кого, ни сочувствія не видятъ сироты... Какая цѣль подобнаго стихотворенія? Вызвать отвращеніе къ войнѣ? Но войну за святое дѣло благословляетъ и церковь. Воины умираютъ геройски, полные вѣры, что исполняютъ свой долгъ. И сироты не безпріютны. О нихъ заботится и общество и правительство. Статья эта тоже неудобна для классной книжки. Книжка „Солнышко“ представляетъ разнообразный матеріалъ для чтенія въ классѣ и для классныхъ занятій по родному языку; но подборомъ статей и распределеніемъ ихъ уступаетъ разобранной выше книжкѣ Ермина и Волотовскаго. Цѣна книжки „Солнышко“ 60 коп.

*Обученіе церковно-славянской грамотѣ съ начальныхъ народныхъ училищъ г. Ильминскаго. Цѣна 20 коп.*

Церковно-славянская грамота поставлена въ церковно-приходскихъ школахъ на ту высоту, какая подобаешь ей, по важности славянскаго языка вообще, и по тому значенію, какое имѣютъ славянскія книги въ народѣ. А лучшіе педагоги нашихъ дней положительно утверждаютъ, что обученіе грамотѣ въ народныхъ школахъ должно начинаться не съ русской азбуки, а съ славянской. Такъ известный педагогъ г. Рачинскій въ своихъ прекрасныхъ очеркахъ „Замѣтки о сельскихъ школахъ“ утверждаетъ, что весьма полезно начинать обученіе грамотѣ съ *совмѣстнаго обученія чтенію и письму на языкѣ церковно-славянскомъ*. Совпаденіе славянскаго устава съ печатнымъ начертаніемъ буквъ, говоритъ онъ, тутъ дѣлаетъ изъ письма дѣйствительно подспорье чтенію. Самое чтеніе на церковно-славянскомъ языкѣ несравненно легче, чѣмъ на русскомъ, ибо произношеніе вполне соответствуетъ правописанію. Писать уставомъ несравненно легче, чѣмъ писать курсивомъ или рисовать буквы гражданской печати.



Переходъ отъ церковной азбуки къ гражданской совершается съ поразительной легкостью и быстротою“ (замѣт. „сельск. шк. 55—56 стр.) Другой, тоже известный, ревнитель народнаго образованія въ духѣ церковномъ и истинно народномъ, г. Ильминскій, говоритъ: „Такъ какъ наиболѣе сильныя и дѣйствительныя впечатлѣнія бываютъ самыя первыя, которыя ложатся, какъ сѣмена на почву, еще ничѣмъ незапаятую и потому свободно укореняются — то я полагаю, что въ интересахъ церковно-религознаго воспитанія слѣдуетъ поставить на первомъ мѣстѣ по времени обученіе не русской грамотѣ, а именно церковно-славянской. Сначала слѣдуетъ пройти всю азбуку съ ея названіями, такъ чтобъ учащіеся твердо усвоили и въ разбивку свободно знали форму буквъ и названія ихъ. При переходѣ отъ азбуки къ складамъ нужно воспользоваться идеей звуковаго способа, именно вновь пройти всю азбуку съ разъясненіемъ звуковаго значенія каждой буквы, которое всегда находится въ началѣ ея названія. За тѣмъ пройти склады безъ произношенія отдѣльных буквъ, а прямо *читкомъ*, и нѣкоторый подборъ церковно-славянскихъ словъ и выраженій, въ которыхъ не было бы сокращеній и титлъ. Потомъ надстрочные значки, титлы, знаки препинанія и слова, сокращенныя подъ титлами, продолжая между тѣмъ упражненія въ чтеніи безъ титлъ. Послѣ этого пройти необходимѣйшія молитвы и потомъ прямо приниматься за часословъ, и наконецъ, за псалтирь. Послѣ довольнаго усвоенія церковно-славянской грамоты, примѣрно въ началѣ втораго полугодія можно приступать къ чтенію русскихъ книгъ, которыя послѣ церковно-славянскаго чтенія уже не представляютъ никакого труда, а между тѣмъ наглядно разъяснится секретъ русской орфографіи, какъ остатка священной старины, которая (орфографія) далеко расходится отъ живаго произношенія и теперь составляетъ для учащихся трудность, какъ бы произвольно навязанную“ (О обученіи церковно-слав. чтенію, 12—13 стр.) Программа для церковно-приходскихъ школъ не безъ сочувствія относится къ этимъ взглядамъ на обученіе грамотѣ. По этому поволу она замѣчаетъ: „Въ церковно-приходской школѣ желательно было бы начинать обученіе прямо съ церковно-славянской азбуки. Но въ виду затрудненій, какія можетъ вызвать

употребленіе при этомъ стариннаго способа, отличнаго отъ современныхъ, привычныхъ для большинства учителей, методовъ обученія чтенію, и извѣстнаго имъ только въ своемъ механизмѣ, съ другой стороны по многимъ неудобствамъ приложенія къ церковно-славянской грамотѣ общеупотребительнаго въ настоящее время звуковаго способа, предоставляется обучать церковно-славянской грамотѣ послѣ русской, и именно непосредственно послѣ того, какъ дѣти ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія. „Впрочемъ лицамъ убѣжденнымъ и опытнымъ, замѣчается тамъ, отнюдь не возбраняется начинать обученіе съ церковно-славянской азбуки въ древле уложенномъ порядкѣ и съ подлинными названіями буквъ. Такие опыты даже желательны: они дадутъ цѣнный матеріалъ для болѣе вѣрнаго и положительнаго рѣшенія вопроса объ обученіи церковно-славянскому чтенію въ церковно-приходскихъ школахъ“ (програм. 35—36 стр.). Какъ бы то ни было, когда бы не обучалъ славянской грамотѣ своихъ учениковъ учитель церковно-приходской школы, прежде ли русской или послѣ, руководствомъ ему въ этомъ дѣлѣ должна служить прекрасная книжка г. Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ“. Книжка эта составлена исключительно для народныхъ школъ, и по тому существенно отличается отъ славянскихъ грамматикъ, предназначенныхъ для образовательныхъ учебныхъ заведеній. Она не касается старо-славянскаго языка; опущены въ ней и правила русской грамматики, которыя обыкновенно включались въ учебники; она основана на изученіи современнаго языка библии и богослужебныхъ книгъ. Практическое распрежденіе матеріала, удачная редакція правилъ и отнесеніе подробностей въ задачи для самостоятельной работы учениковъ, — все это дало автору возможность представить основы славянской грамматики въ очень сжатомъ видѣ, но достаточно полно и наглядно.

(Продолженіе будетъ).

В. Сахаровъ

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія(\*)).

Глава 70: „О существѣ Христовой церкви; Христосъ возлюбилъ церковь духовную (си есть создаемую изъ душъ благочестивыхъ и огражденную вѣрою) паче, нежели изъ дровъ и камней устрояемую“.

Свидѣтельства. Златоустъ въ словѣ на Пятидесятницу: „Вельми бо церковь возлюблена есть, не сія, яже стѣнами ограждена“. Ниже: „Азь создахъ ю, глаголетъ Христосъ, поставивъ небо, но небеси ради не изляхъ крови, небеси ради не распахъ, ниже небесе дѣля небесное тѣло восприяхъ, и что глаголю небесное, ангельское тѣло не восприяхъ, да познаеши, яко паче небесе, паче ангель и всея твари дражайши есть церковь“. Четвъ Минея октября 15: „Лукианъ святой рече ученикомъ своимъ: обступите мя окрестъ и будите церковию; вѣрою бо Богови, яко лучше благопріятна ему будетъ церковь живая, неже отъ древа, или камени созданная.“ Благовѣстникъ отъ Луки зач. 107 л. 226: „Аще и вся двинутся, но о мнѣ вѣра не оскудѣетъ, яко церковь честнѣйшу имамъ всѣхъ тварей“. Никонъ черногорскій въ посланіи 22: „соборная бо церковь не стѣны суть, но нравоченія и преданія божественныхъ правилъ“.

На основаніи только что представленныхъ свидѣтельствъ, безпоповцы и вообще мнимые старообрядцы увѣряютъ своихъ послѣдователей, что церковь, по существу своему духовная, есть не стѣны и покровъ, по вѣра и житіе, какъ говоритъ св. Златоустъ (Маргар. л. 519). Что надобно отвѣчать имъ на это?

1) Тотъ же св. Златоустъ, ученіе котораго о церкви выписано въ Цвѣтникѣ, послѣ словъ, что Христосъ возлюбилъ не ту церковь, яже стѣнами ограждена, прибавилъ, что она ограждена вѣрою. Значить, по ученію его, церковь не то же, что вѣра, а ограждена вѣрою, чѣмъ показываетъ, что церковь не внѣшніе храмы, или стѣны, а про-

(\*) Продолженіе.—См. № 17.

тивопоставилъ этому често внѣшнему признаку церкви одинъ изъ внутреннихъ—вѣру. Итакъ согласимся, что подъ духовною церковію разумѣется церковь, созидаемая изъ душъ благочестивыхъ и ограждаемая вѣрою, или, какъ точнѣе выражается самъ св. Златоустъ: „церковь глаголю не мѣсто точію, не правъ, не стѣны церковныя, а законы церковныя.“ (Маргар. л. 518. на обор.) Но спросимъ у глаголемыхъ старообрядцевъ: имѣютъ ли они ту вѣру и житіе, тѣтъ правъ и законы церковныя, о которыхъ говоритъ св. Златоустъ? Если бы они имѣли недостатокъ только въ стѣнахъ церковныхъ, то могли бы приводить въ оправданіе себѣ слова св. Златоуста; но они имѣютъ недостатокъ въ самой вѣрѣ. Они вѣруютъ во Христа, но не вѣруютъ Христу, непреложности обѣтованій его о церкви, о неодоимости церкви, о вѣчности установленнаго имъ священства и вообще таинствъ церкви. Если бы христіанское житіе заключалось только въ исполненіи нѣкоторыхъ обрядовъ, бывшихъ при патриархѣ Іосифѣ, то они могли бы руководствоваться словами св. Златоуста, но правъ и законы церковныя, о которыхъ говоритъ онъ, указываютъ на то, что семь таинствъ святая соборная церковь всегда употребляетъ, а у старообрядцевъ ихъ нѣтъ, потому вѣра ихъ безъ семи таинствъ не правильна, житіе не богоугодное, церковь ихъ не духовная, не святая, не соборная и не таинственная.

2) Церковь созируется дѣйствительно изъ душъ благочестивыхъ и старообрядцы увѣряютъ, что она именно находится въ сердцахъ ихъ. Но точноли церковь находится у нихъ въ сердцахъ? Нѣтъ, въ сердцахъ можетъ находиться не церковь, какъ собраніе вѣрующихъ (Екклісія Больш. катихиз. л. 119 на обор), но храмъ (по греч. наось), какъ мѣсто для благодати Божіей; слова апо тола: „не вѣстели, яко храмъ Божій есте (1 Кор 3, 16), вы есте церкви (наось или храмъ) Бога жива“ (3 Кор. 6, 16), относятся не къ мѣсту собранія христіанъ, но къ самому собранію, въ которомъ всегда употребляется семь таинствъ. Душа истиннаго христіанина есть храмъ живущаго въ ней Духа Божія, но не сама въ себѣ можетъ быть вмѣстелищемъ Духа Божія, а вслѣдствіе благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ церкви. Старообрядцы живутъ внѣ церкви,



не имѣютъ законнаго священствъ и таинства, а потому лишены и благодати Божіей.

3) Приведенныя въ Цвѣтникѣ свидѣтельства говорятъ о соборной церкви. Но достаточно представить два свидѣтельства изъ уважаемыхъ старообрядцами книгъ для доказательства, что они не принадлежатъ къ соборной церкви и что ихъ вѣра не вѣра, но прелесть. Такъ, въ Катихизисѣ большомъ, изданномъ при патр. Фидарегѣ въ 1627 въ 25 гл. на 118 л. на вопросъ: что есть церковь соборная, слѣдуетъ отвѣтъ: „церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ вселенскихъ соборовъ преданные догматы въ ней соблюдаемы суть, священными же пѣсньми и пѣніи славаима есть, и святыми и божественными иконами украшена есть. Основана же бѣ и утверждена святыхъ мученикъ мощами, въ ней же совершается и тайна сятыхъ и божественныя службы, въ ней же вси вѣрніи приемятъ пречистаго тѣла и крови Христа Бога нашего, а тѣмъ причастицы бываемъ царствія небеснаго; сице бо отъ св. апостоль предано есть намъ и святыхъ божественныхъ отецъ и того ради нарицается святая, соборная и апостольская церковь“. Спрашивается: приложимы ли всѣ эти признаки соборной церкви къ сонмищамъ нашихъ старообрядцевъ? Нѣкоторые приложимы, а важнѣйшіе, и такихъ большая часть, не приложимы. Такъ, ни одна старообрядческая секта не имѣетъ св. мощей и не имѣетъ законносовершаемыхъ св. таинствъ, а потому какая же она вѣра? По ученію Кирилловой книги, на л. 50<sup>5</sup>, вотъ какая: „вѣдающе убо видите вы православніи, елици аще прелести не послѣдуете и держитесь благочестія, вкратцѣ вамъ ко утвержденію речемъ, да знаете, яко всѣ вѣрніи прочія, яже вѣрами зовутся, не суть вѣрніи, но прелести, наченше отъ латинскія и до прочихъ вѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами; того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляются, ниже мощи чинятъ, ниже освѣщаются. Наша же восточная церковь истинная и непрелестная Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія его сподобляется, освящаются богоугодницы и просвѣщаются и въ боговидѣніе доходятъ благовѣствующимъ отъ Духа наставляеми. По словеченію ветхаго чловѣка и по

смерти тѣло богоугодниковъ пребываетъ и чудотворять кости мертвыя съ вѣрою приходящимъ, еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ни что же отъ сихъ обрящени, или услышиши, но еще блазнь и руганіе со смѣхомъ на дѣйство и благодать даровъ Св. Духа, яко отъ невѣрныхъ узриши.“ Все это какъ нельзя болѣе обличаетъ нашихъ старообрядцевъ въ отступленіи отъ истинной вѣры и церкви. Яснѣйшимъ доказательствомъ соборности св. церкви, по ученію книги Кирилловой, служатъ существующія въ ней нетѣлныя мощи св. Божіихъ, яснѣйшимъ доказательствомъ неправославія сектантовъ служатъ не имѣніе у нихъ св. мощей; у нихъ есть лишь блазнь и руганье со смѣхомъ на дѣйствіе и благодать даровъ Св. Духа, явленную въ св. мощахъ, которыя открыты въ церкви послѣ времянъ патріарха Никона.

Глава 71. „Почему въ послѣднее время отступать отъ вѣры?“ Свидѣтельство изъ Большаго Катихизиса гл. 4 обор. Вопросъ: чего ради людие въ послѣдняя лѣта отъ вѣры отступятъ и абие къ ереси приступити имуть? Отвѣтъ. Трехъ ради вишь; первая убо сія есть еже Данииль пророкъ рече, мерзость заустѣнія снанагъ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь еже обладаетъ нечестива ересь церкви святыя; сія убо мерзость толкуется, по писанію Іоанна Златоу таго, воинство антихристово, разоряющее церковь Божію; тогда людие не имуща гдѣ скрытися отъ таковыхъ скорбей и великихъ мученій, ихъ ради гоненія приступати имуть къ ересемъ. Вторая вина сія есть, еже ради отступать отъ православныя христіанскія вѣры, понеже возлюбятъ міра сего славу и красоту и всякое наслажденіе. Третья вина, еже ради (людие утвержденные въ вѣрѣ) отъ вѣры отступать и приступать хотѣніемъ къ ереси, яже имать въ себѣ жидовство и всякое нечестіе въ ней обрящется.“

Кто не знакомъ съ ученіемъ старообрядцевъ о послѣднемъ антихристѣ, тому приведенное свидѣтельство изъ Большаго Катихизиса не понятно, что имъ собственно доказывается и для чего оно приведено въ Цвѣтникѣ. Но, составитель Цвѣтника зналъ, что писалъ. Онъ зналъ разныя мнѣнія старообрядцевъ о послѣднемъ антихристѣ и свидѣтельствомъ изъ Большаго Катихизиса хотѣлъ примирить эти мнѣнія на удачу. По мнѣнію поповцевъ, антихристъ будетъ царствовать чувственно, будетъ

человѣкъ, назоветъ себя Христомъ и прельститъ жидовъ, о чемъ собственно говоритъ третья причина отступленія людей отъ вѣры, приведенная въ Катихизисѣ. По мнѣнію же безпоповцевъ, все сказанное въ писаніи объ антихристѣ надобно принимать духовно, возводно, иносказательно, въ смыслѣ отступленія людей отъ вѣры и такимъ толкованіемъ о пришествіи антихриста они думаютъ оправдать свое нечестивое ученіе о прекращеніи священства въ Христовой церкви, о чемъ, по ихъ мнѣнію, говоритъ и великій Катихизисъ, увѣряя, что нечестивая ересь, при отступленіи людей отъ вѣры, будетъ обладать церквами святыми и что подъ нечестивою ересью нужно разумѣть мерзость заустѣнія, воинство антихристово, разоряющее церковь Божию, такъ что по смыслу словъ Катихизиса, будто бы выходитъ, что мерзость заустѣнія — воинство антихристово и само по себѣ заключаетъ всякую ересь, обладающую церквами и ведетъ къ общему отступленію людей отъ вѣры и къ ереси. Но писатель Большаго Катихизиса едва ли имѣлъ въ виду своимъ ученіемъ объ антихристѣ стоять на сторонѣ поповцевъ или безпоповцевъ и составитель Цвѣтника едва ли угодилъ тѣмъ и другимъ. Поповцы — окружники въ „Окружномъ своемъ посланіи“ говорятъ, по крайней мѣрѣ, что о „духовномъ антихристѣ богпротивное ученіе, благочестивому слуху невмѣстимое, хулы же въ немъ собираемыя не лѣтъ есть и писанію предати.“ По мнѣнію безпоповцевъ, общее отступленіе людей отъ вѣры, воинстве антихристово наступило со времени патріарха Никона, когда будто бы прекратилось приношеніе жертвы Христовой по причинѣ обладанія надъ церковію ереси. Спрашивается: дѣйствительно ли когда либо ересь возобладаетъ надъ св. церковію? Предъ вторымъ пришествіемъ Христа Спасителя придутъ на церковь гоненія отъ еретиковъ, отъ предтечей антихристовыхъ, воинства его и отъ самаго антихриста; нечестивая ересь особенно обнаружится предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ, но не всѣ же люди отъ таковыхъ великихъ скорбей и гоненій приступятъ къ ереси, не во всѣхъ же вѣрныхъ изсякнетъ любовь христіанская, но избранныхъ ради прекратятся двѣ оны, по чему и отступленіе людей отъ вѣры будетъ не всеобщее, ересь не возобладаетъ святыми

церквами: „церковь аще и борима бываетъ, но побѣждена во вѣки не имать быти“. (Книга о вѣрѣ гл. 2 л. 61) „церковь.. не подлежитъ времени тѣлнѣя“ (тамъ же л. 19). Таинство причащенія будетъ продолжаться при послѣднемъ антихристѣ до скончаніи міра (Соборникъ л. 31 на обор.) и гдѣ будутъ гоненія отъ послѣдняго антихриста, тамъ твердые въ вѣрѣ хрістіане будутъ совершать приношеніе тѣла и крови Христовой на вмѣстопрестолахъ т. е. на антимицахъ, въ пустыняхъ, горахъ и вертепахъ, не имѣя возможности совершать его на престолахъ алтарей. (Кормч. гл. 50 ст. 1). Такимъ образомъ мнѣнія поповцевъ и безпоповцевъ, основанныя на свидѣтельствѣ Большого Катихизиса, никакъ не могутъ быть примиримы и насколько первое близко къ истинѣ, на столько второе далеко отъ ней и неоправдываетъ безпоповцевъ въ удаленіи отъ церкви.

Глава 72. „о родственникахъ въ невѣрїи прибывающихъ.“

Свидѣтельство. Евангеліе учительное въ недѣлю всѣхъ святыхъ л. 188. „Аще отецъ, или мати, аще и чада, аще братія сопротивни обрѣтаются закону хрістіанскому, воспротивимся имъ, яко врагамъ истинны.“ Въ недѣлю 2 л. 188. Егда убо врезають на добродѣтель или отецъ или мати, или чада, или братія, или друзи, тогда оставити ихъ подобаетъ и ненавидѣти, яко враги истинны и яко противни закону Христову.“ Катихизисъ большой гл. 17: „Хотя идти въ слѣдъ Господа І. Христа, родители же его невѣрны быша, сего ради мертвыхъ рече ихъ Господь. Сиде убо и до крещенія всяка душа мертва бѣ, святымъ же крещеніемъ животворится.“ Книга Алфа л. 138 гл. 47. О чести родителей отъ слова 3 препоуд. Іоанна Лѣствичника. „Аще ли кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отвергся есть и невѣрнаго горшій есть.“

Здѣсь сопоставляются двоякаго рода свидѣтельства, изъ которыхъ одно говоритъ о родственникахъ, оставшихся въ азычествѣ, другое о такихъ хрістіанахъ, которые не заботятся о своихъ единовѣрцахъ и чрезъ то сами становятся отвергшимися вѣры и хуже невѣрныхъ. То и другое свидѣтельство, какъ заимствованное изъ ученія Евангелія и Апостола, безъ сомнѣнія, вѣрно. Но мы зна-



емъ, что составитель Цвѣтника, какъ и другіе старо-обрядцы, не любятъ приводить въ свидѣтельство слова Евангелія, Спасителя и Апостоловъ его, а если и приводятъ, то слова зтѣ толкуютъ не согласно съ святыми отцами церкви. Такъ, изреченія, сказанныя, по толкованію св. отцевъ церкви, о прекращеніи жертвы ветхозавѣтной (Дан. гл. 3 ст. 27), они относятъ къ жертвѣ новозавѣтной къ таинству причащенія. Такъ и свидѣтельство Евангелія о родственникахъ, въ вѣрїи пребывающихъ, они переносятъ на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, оставляющихъ расколъ, которыхъ называютъ за то измѣнниками, іудами предателями; слова же, взятая изъ Апостола, примѣняютъ къ своимъ единовѣрцамъ и ненавидятъ православныхъ болѣе невѣрныхъ. Между тѣмъ 19 правило 1 вселенскаго собора заповѣдуетъ, чтобы „ученіе о предметахъ вѣры преподавалось такъ, якоже божественніи отцы достигоша, якоже церковніи свѣтильницы и учителя своими писаніи истолковаша“. (Кормч. гл. 17), а не такъ, какъ внушаютъ страсти и предубѣжденія.

Глава 73 „Еретиковъ крещающихся въ три погруженія, повелѣно паки крестить.“

„Явственнѣйшее показаніе, гдѣ повелѣвается еретиковъ въ три погруженія крещающихся паки покрещевати, егда обратятся къ соборной церкви. Внемли здѣ читателю, сіи еретицы точно намъ божественнымъ крещеніемъ совершаются и кїи отъ нихъ правъ умствоваху о св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія.“

Иосифъ волоколамскій слово 15. „Суть же и друзїи еретицы, аще и здѣ мудрствуютъ, но не тако, якоже первїи. Суть новациане и донациане и четыредесатники и средники и повдержники и инїи такови, сіи убо исповѣдуютъ св. Троицу и Господа нашего І. Христа истиннымъ Богомъ нарицаютъ и плотскому смотрѣнію вѣрують.“

Матѳей правилникъ въ составѣ 1 гл. 2, о новацианахъ глаголетъ: „Новаты же, пресвитерь сый стараго Рима, глаголемыхъ чистыхъ ересь начать, раскольникъ сый исгѣа не еретикъ, не бо въ чесомъ отъ правилъ съ вѣрными разнствоваше, но иже въ гоненіе подклонимся и пожершимъ отрицаше покаяніе, двоеженцамъ же не приобщашеся, ихъ же ради аще и не о вѣрѣ погрѣшаше, но за немилосердіе его и братоненавидѣніе, собору бывшу

въ Римѣ, при Корниліи папѣ, Декію царствующю, изверженъ бысть и проглатъ.“ Бароніи лѣто Господне 506 число 3: „Аріане крещеніе таковыми же словеса, яко же и мы, совершаху.“ Внемли отъ здѣ о выше предложенныхъ еретицѣхъ, гдѣ повелѣвается онѣхъ покрещевати и въ каа лѣта бысть таковое повелѣніе. Матеей правильникъ на преди книги во объятіи винъ: „всѣхъ убо вселенскихъ же и помѣстныхъ иже въ Кархидонѣ соборѣ первѣйшій написуется, начальника убо имущи великаго Кипріана, въ епископѣхъ же къ четыремъ осмдесять, иже убо едино токмо изнесоша, яко во образъ правила отреченіе, иже весьма отъ всякаго еретика же и раскольника крестившихся, къ соборной приходящихъ церкви, паки крещати раскольниковъ сущихъ отъ Новата, тогда бо яже сего ересь привиде въ церковь“. Въ той же книгѣ и о томъ же соборѣ говорится въ Составѣ 1 гл. 2. Тоже говорится въ Кормчей въ правилѣ 47 Василия великаго, именно: „воздержники и вретичники и алогактиты да крестиши, аще бо и глаголють, яко во Отца и Сына и Св. Духа крестихомся, но понеже влутворца Бога нарицающе хулятъ по Маркіонову ученію, не крещени же не пріятни“. Василий великій бѣ въ лѣто 353 по Христвѣ. Толкованіе. „Въ первомъ убо правилѣ своемъ, по смотрѣнію словесе, воздержникъ и новаціанъ, глаголемыхъ чистыхъ, великій сей свѣтильникъ церковный пріятъ крещеніе и повелѣ только святымъ мѣромъ помазovati ихъ, егда приходятъ къ соборныя церкви вѣрѣ и ереси своя проклинають. Здѣ же, исправляя еже по смотрѣнію, онамо пріятъ, повелѣваетъ воздержники и прочія крестити, понеже ересь ихъ отрасль есть маркіонитскія ереси, ненавидятъ бо сіи, якоже они, брака и отвращаются вина и тварь Божію скверну быти глаголють“... Всѣ свидѣтельства, довольно многочисленныя, заманчиваются слѣдующимъ замѣчаніемъ изъ Бароніи лѣта Господня 10, 54 числа 6: „вторицею крестятъ (сирѣчь грецы) уже крещенныхъ во имя св. Троицы, наипаче латинъ“. Противъ сего на поли напечатано: „грецы древне латинъ вторицею креститиша“.

Обо всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ, замѣтимъ что 1) всѣ онѣ держатся на постановленіяхъ собора Кароагенскаго

и правилахъ св. Василія великаго, какъ не поколебимыхъ основаніяхъ. Но кто же не знаетъ, что дѣли другія отмѣнены правилами послѣдующихъ вселенскихъ соборовъ? Такъ, 8-мъ правиломъ 1-го вселенскаго собора запрещено повторять крещеніе надъ новацианами; 7-мъ же 2-го вселенскаго собора и 9-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора отмѣнены правила Василія великаго и повелѣно принимать еретиковъ посредствомъ св. мұра. Въ виду сихъ послѣднихъ правилъ свидѣтельства Цвѣтника оказываются бездоказательными.

2) Всѣ свидѣтельства 73 главы Цвѣтника показываютъ, что вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ въ практикѣ церковной рѣшался двоякимъ образомъ, а именно двоякаго рѣшенія вопроса видно, что два отцы и вселенскіе соборы смотрѣли на него не какъ на вопросъ догматическій, относящійся къ исповѣданію вѣры, но потому подлежащій одному рѣшенію, навсегда неизмѣнному, но какъ на вопросъ каноническій, касающійся церковнаго благоустройства, да въ послѣднемъ случаѣ церковью можетъ преуспѣвать на лучшее, не называя тѣхъ, которые „не добры разумѣша“, именами еретиковъ и отступниковъ; доброе же разумѣніе опредѣляется лучшими основаніями, другими (обязательствами) церкви, приспособленіемъ къ человѣческому вѣнностямамъ, пользою церкви, или т. н. „смотрѣніемъ“. Такъ именно поступилъ св. Василій великій, такъ поступили и послѣдующіе отцы вселенскихъ соборовъ. Для перваго казалось лучшимъ одно, для послѣднихъ другое. У св. Василія великаго прямо сказано, что онъ въ 4-мъ правилѣ, по смотрѣнію словесе, пріять крещенію воздержниковъ и новацианъ, а въ 47-мъ, исправляя еже по смотрѣнію, повелѣлъ воздержники и прочія крестити. Въ періодѣ вселенскихъ соборовъ обстоятельства церкви потребовали отмѣнить правила Василія великаго и онѣ, по смотрѣнію словесе, были отмѣнены. Столь разныя рѣшенія одного и того же вопроса показывали, что здѣсь шла рѣчь не о догматическомъ вопросѣ, о дѣѣ, бываетъ оцѣнка истинно или ложно, или ложно, но о вопросѣ каноническомъ, радѣтъ оцѣнка другая, полезно или что, или вредно, почему и не согласно съ правилами церкви упрекать въ ереси тѣхъ, кто принимаетъ въ соборную церковь, отъ ереси приходящихъ безъ перекрещенія чрезъ одно мұропомазаніе.

3) Составитель Цвѣтника, приводя свидѣтельство Баронія о присоединеніи къ церкви латинь и новѣрцевъ наравнѣ съ еретиками чрезъ повтореніе крещенія, впадаетъ въ непримиримое противорѣчіе съ другими, несомнѣнно древними свидѣтельствами о присоединеніи латинь къ церкви безъ повторенія крещенія (см. у Озерскаго ч. 2, стр. 361—371). И что латинянь, обращающихся къ православной церкви, слѣдуетъ принимать въ церковь чрезъ одно таинство муропомазанія, безъ повторенія крещенія, это видно, между прочимъ, и изъ указателя въ защиту православія хлудовской бібліотеки (М. 1884 г.), гдѣ представлены и наставленія о присоединеніи латинянь чрезъ таинство муропомазанія въ окружномъ посланіи Марка ефесскаго, свиткъ житія св. Саввы сербскаго и другихъ (стр. 68—70).

4) Свидѣтельство Баронія въ Цвѣтникѣ приведено отрывочно безъ связи съ предыдущими и послѣдующими его словами. У писателей старообрядческихъ приведеніе свидѣтельствъ безъ связи—дѣло обычное. Такъ, напримѣръ, они отрывочно берутъ слова св. Іоанна Златоустаго, что помазаніе тѣла муромъ онъ учитъ де замѣнять милостынею и другими добродѣтелями (на 1-е посл. къ Тимоѳ. бес. 2, стр. 2386) и отсюда выводятъ, что таинство муропомазанія можно замѣнять милостынею и другими добродѣтелями, между тѣмъ какъ св. Златоустъ по связи рѣчи, милостынею и другими добродѣтелями учитъ замѣнять не таинство муропомазанія, а масти, употребляемая людьми, привыкшими къ роскоши. Такъ и въ разсматриваемомъ нами отрывкѣ изъ свидѣтельствъ Баронія, по связи рѣчи, открывается совсѣмъ не то, что доказываетъ составитель Цвѣтника. На первыхъ порахъ отдѣленія западной церкви отъ восточной греки дѣйствительно принимали латинянь чрезъ перекрещеніе, какъ говорится у Баронія. Но, по связи рѣчи, вышеупомянутыя слова о грекахъ, крестившихъ латинянь, при обращеніи ихъ къ восточной церкви, принадлежать не Баронію, но кардиналу Гумберту, обличавшему грековъ за то, что они, яко аріане, вторицею крестятъ уже крещенныхъ во имя св. Троицы. Очевидно, сами латиняне этого не дѣлали съ греками, иначе, обличая грековъ, они обличили бы и себя; Бароній же, какъ видно изъ текста, только повторяетъ слова, сказанныя Гумбертомъ,



не раздѣляя ученія грековъ о перекрещеніи латинъ, а составитель Цвѣтника, не понявши мысли Баронія и вырвавши слова его изъ конспекта рѣчи, привелъ ихъ въ доказательство правильности перекрещенія латинъ греками. Побужденіемъ къ тому послужила для него надпись на полѣ книги, сдѣланная въ русской церкви къ словамъ Баронія. Но зналъ ли составитель Цвѣтника, чью мысль принялъ онъ за ученіе русской церкви? Мысль эта принадлежала вовсе не русской церкви, но писателю поморскихъ отвѣтовъ, у котораго, между прочимъ, есть такое мѣсто: „отложеніе въ новопечатныхъ книгахъ еже отъ римлянъ приходящихъ крестити есть новое преданіе, всѣ же святіи чудотворцы, древлероссійскіе архіереи, святѣйшіе патріархи греческіе съ московскими патріарси и вси грецы древле отъ латинъ приходящихъ крещаху“. Но точно ли отложеніе о перекрещеніи латинъ есть новое преданіе и точно ли вся русская церковь и древлегреческая крестили приходящихъ отъ латинъ, на это у писателя поморскихъ отвѣтовъ не приведено ни одного каноническаго правила, а не приведено потому, что такого правила нѣтъ, вмѣсто же правила писатель поморскихъ отвѣтовъ имѣлъ въ виду частный и не согласный съ канонами церкви обычай, который принялъ за правило церкви и составитель Цвѣтника.

(Продолженіе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Тула.** Сентября 4. — Его Высокопреосвященство отправился для обозрѣнія епархіи — въ уѣзды: богородицкій, епифанскій и веневскій равно и самые уѣздные города.

**Богородицкъ.** Сентября 6. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ соборной Троицкой церкви г. Богородицка и при служеніи литургіи возвелъ въ санъ протоіерея священника той же соборной церкви Михаила Любомудрова, а по окончаніи литургіи отправилъ молебень

по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Государынь, вел. Княгинь: Елисаветы Ѳеодоровны и Елисаветы Маврикіевны (вм. 5 ч.).

— 7. — Село Монастыршино епифан. у. Его Высокопреосвященство въ Богородицерождественской ц. этого села совершилъ освященіе новоустроеннаго придѣльнаго храма во имя препод. отца нашего Сергія игумена, радонежскаго чудотворца, и въ новосвященномъ храмѣ служилъ литургію, а послѣ оной молебень препод. Сергію, радонежскому чудотворцу. Предъ литургіей послѣ обычныхъ многолѣій провозглашена была вѣчная память всемъ православнымъ воинамъ, подвизавшимся во время куйковской битвы. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха, произнесена проповѣдь мѣстнымъ священникомъ П. Вочоявленскимъ. На литургіи награжденъ набедренникомъ свящ. с. Красно — Буиць Р. Соболевъ.

— Епифань. 18 сентября — Въ день Рождества Пресвяты Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ соборной Николаевской церкви г. Епифаня и при служеніи литургіи наградилъ набедренникомъ соборнаго священника Николая Архангельскаго, а по окончаніи оной отпривилъ молебень какъ праздничный, такъ и по случаю празднованія рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ: благов. Государя, вел. Князя Константина Николаевича (вм. 9 ч.) и благов. Государыни, вел. Княгини Ольги Ѳеодоровны. На литургіи произнесъ проповѣдь мѣстн. свящ. М. П. Дагаевъ.

Во время обозрѣнія епархіи Его Высокопреосвященство поѣхалъ какъ городскіе храмы, такъ и на пути лежащія сельскія приходскія церкви въ уѣздахъ: богородицкомъ, епифанскомъ, веневскомъ и тульскомъ.

— Промъ сего въ г. Веневъ Его Высокопреосвященство обозрѣвалъ вновь возведенное зданіе духовнаго училища и былъ во всѣхъ классахъ на урокахъ.

— 11. — Его Высокопреосвященство возвратился въ г. Тулу, гдѣ въ субботу 16 предъ Воздвиженіемъ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовою Крестовою церкви М. наградилъ набедренникомъ свящ. с. Красно — Буиць Р. Соболевъ.

Изъ с. Монастырщины.

Въ дополненіе къ краткому свѣдѣнію объ освященіи Его Высокопреосвященствомъ 7-го сентября Сергіевскаго придѣла въ храмѣ с. Монастырщины, мѣстный свящ. М. Е. Базанскій сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія объ этомъ придѣлѣ.

Рядомъ съ иконостасомъ новоустроеннаго придѣла поставлены двѣ металлическія доски съ надписями. На первой доскѣ написано: „Иконостасъ сей, сооруженный къ древнимъ царскимъ вратамъ, которыя, по преданію, принесены въ даръ первоначальной церкви села Монастырщины св. Сергіемъ Радонежскимъ чудотворцемъ (\*), пожертвованъ въ эту церковь 31 марта 1885 г. Государемъ Императоромъ Александромъ Александровичемъ“. Надпись на второй доскѣ повѣствуетъ, что „Царскія врата сего иконостаса, пожертвованныя, по преданію, въ первоначальную церковь села Монастырщины св. Сергіемъ Радонежскимъ чудотворцемъ, были представлены Ихъ Императорскимъ Величеству, Государю Императору Александру Александровичу и Государынь Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ въ Гатчинѣ 1884 г., февраля 29 дня, Флигель-адъютантомъ графомъ *А. В. Олсуфьевымъ* и священникомъ села Монастырщины *М. Кизинскимъ*. Иконостасъ сей изготовленъ въ С.-Петербургѣ на фабрикѣ *Германа Корнфельда* по рисункамъ и подъ руководствомъ члена Императорскаго общества любителей древней письменности гражданскаго инженера *Н. В. Султанова*, а 31 марта 1885 года былъ обозрѣваемъ въ музеѣ общества Ихъ Императорскими Величествами, при чемъ Государю Императору благоугодно было выразить Свое полное одобреніе исполненію всѣхъ работъ и пожертвовать его въ церковь Рождества Богородицы села Монастырщины епифанскаго уѣзда, тульской епархіи“.

„Основаніемъ для составленія рисунковъ иконостаса послужили во 1-хъ, уцѣлѣвшіе древніе русскіе иконостасы, а во 2-хъ, рисунокъ вышенаименованныхъ царскихъ вратъ съ сохранившимся еще тогда „тѣломъ“, изданный въ 1854 году художникомъ *Н. А. Мартыновымъ*“.

„Подлинниками для иконъ сего иконостаса послужили слѣдующія древнія иконы: 1) Икона Спасителя, находящаяся въ московскомъ Симоновѣ монастырѣ, которою, по преданію, Преподобный Сергій благословилъ Великаго Князя Дмитрія. — 2) Икона Донской Божіей Матери, находящаяся въ московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ, и, по преданію, поднесенная Великому Князю Дмитрію Иоанновичу Донскому предъ куликовскою битвою. — 3) Древнѣйшая икона Преподобнаго Сергія, находящаяся въ Троице-Сергіевой лаврѣ. — 4) Миниатюрныя изображенія свв. Евангелистовъ въ Евангелии XIV—XV в., хранящемся въ Императорской публичной библіотекѣ. 5) Миниатюрное изображеніе Иисуса Христа изъ того же Евангелия. — 6) Изображеніе Благовѣщенія Б. М. на столпахъ Кіево-Софійскаго собора. — 7) Всѣ прочія иконы писаны съ древнихъ иконъ московскаго письма, хранящихся въ христіанскомъ музеѣ Императорской академіи художествъ.“  
(Всѣхъ иконъ въ иконостасѣ, малыхъ и большихъ, 34.)

Послѣ всѣхъ богослуженій Высокопреосвященнѣйшій Владыка, благословилъ народъ, изволилъ внимательно осмотрѣть какъ царскія врата, такъ и св. иконы въ иконостасѣ, при чемъ графъ А. В. Олсуфьевъ прочиталъ объ вышеприведенныхъ надписи.

Утомленный не краткимъ священнослуженіемъ Архипастырь, послѣ небольшого отдыха въ домѣ одного изъ мѣстныхъ священниковъ, изволилъ отбыть въ г. Епифань, гдѣ предположено было Его Высокопреосвященствомъ служеніе на 8 сентября; на пути слѣдованія въ городъ Владыка Архипастырь удостоилъ посѣтить графа А. В. Олсуфьева въ его домѣ и принять радушную, вполне русскую хлѣбъ-соль. Привѣтливое и милостивое Его обращеніе съ народомъ на долго останется памятнымъ среди мѣстнаго населенія.



## С Л О В О,

сказанное монастыршинскимъ священникомъ П. Богоявленскимъ при архіерейскомъ служеніи 7 сентября по освященіи сергіевскаго при-  
дѣла.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Братіе—прихожане сего святаго храма! Господь Богъ, въ Троицѣ славимый, явилъ намъ нынѣ величайшее знаменіе любви Своей, даровавъ намъ сильнаго предъ Нимъ Предстателя и Молитвенника—великаго угодника Своего Преподобнаго Сергія; *и сѣ не отъ насъ, Божій даръ.* Смиренно исповѣдуемъ, что не по достоинству нашему даровано намъ это, но по Своей Его милости. Да будутъ же запечатлѣны въ сердцахъ нашихъ навсегда чувства благодаренія Премудрому и Всеблагому Божественному Промыслу!..

О путяхъ Божественнаго о насъ промышленія въ семъ новоосвященномъ храмѣ будетъ и первое мое слово.

Хотя пути Божіи не испытанны и не изслѣдованны, но иногда Сама Премудрость Божія благоволяетъ открывать оныя людямъ, и видѣна и слышана бывають шествія Божія.

Не разъ для всего дорогаго нашего отечества видимо было, какъ устроилось и совершалось о немъ промышленіе Божіе чрезъ великаго угодника Преподобнаго Сергія: то въ страшное время Мамаева побоища на Куликовомъ полѣ, когда, гордые своею силою и долгимъ владычествомъ надъ Россією, татары хотѣли окончательнo уничтожить наше отечество; то въ смутное время междоусартвія, когда вмѣсто законныхъ, природныхъ Государей, частію самозванцы, а частію иновѣрные чужіе государи хотѣли овладѣть Россією; то въ бурное время стрѣльцкихъ бунтовъ, когда самое войско, обязанное защищать отечество отъ внѣшнихъ враговъ, низринуло его въ пропасть междо-усобія и явилось скопищемъ разбойниковъ, посягавшихъ даже на жизнь законнаго Государя. Много и другихъ бы-

ло опасностей для нашего отечества, и Промысль Божій заступалъ его чрезъ великаго угодника Сергія.

Посему-то вся православная, многомилліонная Россія, имѣя во главѣ своей благочестивѣйшихъ своихъ Государей, глубоко чтитъ и чтить преподобнаго Сергія и признаеть его ангеломъ царства Россійскаго, неусыпно стоящимъ на стражѣ и охраняющимъ оное.

Сего то угодника Божія Сергія Промысль всевышній судиль даровать и намъ, православные прихожане, какъ болѣе близкаго къ Богу предстателя и молитвенника.

Церковь наша, какъ гласятъ историческія сказанія, первоначально построена была на могилахъ павшихъ въ Куликовской битвѣ воиновъ, въ память сей побѣды надъ татарами; побѣда же сія одержана была, по молитвамъ и благословенію преподобнаго Сергія. Преданіе же гласитъ, что во вновь устроенную нашу церковь преподобнымъ же Сергіемъ принесены въ даръ царскія врата, которыя до сего времени, какъ бы чудомъ, сохранились. Вотъ въ какой глубокой древности видна уже духовная связь угодника Божія съ нашею церковію!..

Потомъ, по прошествіи пяти вѣковъ, совершилось на нашихъ глазахъ торжественное празднованіе 500 лѣтней годовщины куликовской побѣды: празднованіе это главнымъ образомъ совершалось въ нашемъ храмѣ. Троицко-Сергіева лавра, чуткая къ духу и дѣяніямъ своего святаго основателя и устроителя, почтила своимъ участіемъ это торжество, въ лицѣ двухъ своихъ почетныхъ представителей, и прислала въ благословеніе нашему храму икону „явленія Богоматери преподобному Сергію“. Съ сего времени въ сердцахъ всѣхъ насъ глубже напечатлѣлось желаніе устроить придѣлъ сему угоднику Божию. Но и здѣсь, какъ и прежде, Промысль Божій устроилъ все безъ особаго нашего участія.

Не безъ особаго устроенія Божія, по мысли радѣтеля нашей церкви—его сиятельства графа А. В. Олсуфьева, отправлены были древнія царскія врата нашей церкви въ Петербургъ для обновленія. Тамъ Его Величеству Государю Императору благоудно было обратить Свое Высочайшее вниманіе на эти знаменательныя врата, и послѣдствіемъ сего является Монаршее пожертвованіе въ нашу церковь

сего, устроеннаго въ стилѣ царскихъ вратъ, роскошнаго иконостаса, для придѣла во имя преподобнаго Сергія. Въ этомъ знаменательномъ событіи ясно видимы пути Промысла Божія, ибо сердце Царево въ рудѣ Божій.

Наконецъ въ самомъ нынѣшнемъ освященіи храма, во имя преподобнаго Сергія, видна премудрая рука Промысла Божія: благосердый нашъ Архипастырь самъ благоволилъ освятить сей храмъ придѣльный, съ рѣдко виданнымъ нами торжествомъ архіерейскаго освященія, и когда же? Наканунѣ нашего храмоваго праздника Богоматери, въ честь преславнаго Рождества Ея. А Богоматери любезенъ и угоденъ былъ преподобный Сергій еще при жизни его на землѣ, такъ что Она, честнѣйшая херувимовъ и безъ сравненія славнѣйшая серафимовъ, являлась ему еще живому, какъ наглядно свидѣтельствуешь о семъ пожертвованная въ нашу церковь обителью преподобнаго Сергія икона.

Вотъ видимые для насъ пути и цѣли Промысла Божія въ устроеніи вновь освященнаго нашего храма во имя преподобнаго Сергія.

Да будетъ же и послѣднимъ нашимъ словомъ опять благодареніе—первое Всеблагому Богу, явившему намъ такую милость Свою, второе, великому угоднику Его преподобному Сергію, принявшему насъ недостойныхъ подъ высокій и сильный свой покровъ и затѣмъ сердечное и вѣрноподанное благодареніе наше Благочестивѣйшему нашему Государю Императору Александру Александровичу, да будутъ возносимы за Него и весь Его Царствующій Домъ въ семъ новоосвященномъ храмѣ горячія и неослабныя наши молитвы къ Царю царей и покровителю нашего Царствующаго дома и всего Россійскаго государства угоднику Божію Сергію: *Господи, списи мари, и услыши ны, вонъ же аще день призовемъ Тя* (Псал. 19, 10). *Аминь.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Въ Тульѣ у преподавателя семинаріи О. Тихвинскаго продается вновь вышедшая брошюра: „Какъ хранить намъ нашу вѣру православную. Бесѣды къ простому народу о православіи.“ Цѣна 30 к. съ пересылкою, безъ пересылки 25 к. Тамъ же продается: „Дѣто благочестиваго христіанина. Простонародныя поученія къ поселянамъ во время дѣта.“ Цѣна 50 к. съ пересылкою, безъ пересылки 40 к. За обѣ книги вмѣстѣ цѣна 70 к. съ пересылкою.

2) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга: „Проповѣди, рѣчи и бесѣды“ протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 страницъ. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

3) Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе шполнаго круга ихъ обязанностей и правъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887 г. Сочиненіе инспектора с.-петербургской духовной семинаріи Петра Нечасва.

Краткое содержаніе книги: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ церкви вселенской и русской. О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Объ управленіи помѣстныхъ церквей. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя



конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). О пастырскомъ служеніи. Ученіе отцевъ церкви о пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школь и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ; мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Частная жизнь священника; одежда его, домашнія занятія и развлеченія. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, царскихъ молебновъ и присяги. О церковномъ хозяйствѣ: мелочныя расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковныя дома, земля и движимое имущество церквей. Выборъ церков. старостъ; ихъ обязанности и права. Церковное письмоводство: клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. Частныя отношенія священника: къ епископу, причту и прихожанамъ. О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей. О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогонъ, пенсіи и единовремен. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привилегіи. Условія временныхъ отлучекъ и увольненія за штатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; о производствѣ судебныхъ слѣдствій. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Въ концѣ книги сдѣлано нѣсколько приложеній, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника, какъ-то: изложеніе и изясненіе апостольскихъ правилъ, о церковно-приход. попечительствахъ, о церковно-приходскихъ школахъ, программы по закону Божию и церковному пѣнію въ этихъ школахъ, о пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ, о раздѣлѣ доходовъ, о гербовомъ сборѣ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, и о наслѣдствѣ по закону; руководителныя вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе для спасенія утопающихъ; размѣръ земли, дающій право на участіе въ земскихъ выборахъ. О присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей; образцы разныхъ

церковнымъ документамъ; правила веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности и т. д. Учебный комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ перваго изданія означеннаго сочиненія: „Оно отличается сравнительною полнотою содержания, обстоятельностью въ обзорѣ предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ. Со стороны выполнения задачи, трудъ П. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ“ (Извѣщ. изъ журн. учеб. ком., отъ 28 сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной премии.

Одобрительные отзывы о второмъ изданіи книги П. Нечаева напечатаны: въ „Странникъ“ (февр. 1887 г.) и „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1887 г. № 11).

Цѣна „Руководству для священнослужителей“: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 5 экз. платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз., платятъ по 1 р. 85 к. за экз. съ пересыл. Мелочь можно высылать почтовыми марками. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, инспектору духов. семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины С.-Петербурга и Москвы.

---

4) Открыта подписка на журналъ „СТРАННИКЪ“ на 1888 годъ. (Восьмой годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ.

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣю-

щихъ ближайшее отношеніе къ *православной восточной и русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстныхъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ *церковной жизни*. 6) *Очерки, разказы*, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью восточнаго и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, разказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы издатели: А. Васильковъ — А. Пономаревъ.

5) Открыта подписка на 1888 годъ на издаваемые при с.-петербургской дух. академіи

„Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“

(Съ толкованіемъ на ветхій завѣтъ).

„Церковный Вѣстникъ“ въ 1888 году, по прежнему, будетъ выходить разъ въ недѣлю. Главнѣйшая задача, къ осуществленію которой журналъ будетъ стремиться, это — облегчить православному русскому духовенству его многотрудное служеніе путемъ своевременнаго сообщенія точныхъ свѣдѣній о всѣхъ имѣющихъ для него значеніе мѣропріятіяхъ духовнаго и свѣтскаго правительства, о выдающихся явленіяхъ церковной и общественной жизни и произведеніяхъ богословской мысли. Удерживая съ этою цѣлью существующіе въ журналѣ отдѣлы, редакція, частью еще въ текущемъ году, особенно же въ будущемъ, позаботится дать имъ наиболѣе цѣлесообразную постановку и восполнить недостающіе опытомъ пробѣлы. Изъ ярленій церковной и общественной жизни, совершающихся въ Россіи, а также на православномъ востокѣ, римско-католическомъ и протестантскомъ западѣ, читатели найдутъ въ нашемъ журналѣ все болѣе важное и интересное не въ сухомъ перечнѣ, а въ изложеніи по возможности систематическомъ, освѣщенномъ съ научно-богословской и патриотической точекъ зрѣнія. Въ библиографическихъ и журнальныхъ обзорахъ будетъ обращено должное вниманіе на все, что можетъ служить подспорьемъ духовенству въ современномъ его положеніи и въ его трудахъ по проповѣданію слова Божія церковному и внѣцерковному, обученію юношества въ школахъ и проч. Церковные вопросы, вызываемые обстоятельствами времени и требующіе въ какомъ-нибудь отношеніи выясненія, будутъ разсматриваемы и рѣшаемы компетентными лицами въ соответствующихъ статьяхъ. Отведено будетъ также мѣсто разсмотрѣнію и рѣшенію тѣхъ недоумѣній, съ которыми встрѣчается духовенство въ своей священнослужительской и пастырской дѣятельности; разъясненію этихъ недоумѣній



посвящены будутъ статьи подъ общимъ заглавіемъ: „въ области церковно-приходской практики“, и онѣ будутъ состоять изъ работъ специалистовъ соприкосновенныхъ наукъ, а также изъ распоряженій и разъясненій епархіального начальства, вызванныхъ разными недобрыми случаями и пуждами церковноприходской жизни. С.-Петербургская духовная академія, органомъ которой „Церковный Вѣстникъ“ въ своей неофициальной части доселѣ былъ и впредь будетъ, представитъ (въ вѣличномъ составѣ специалистовъ по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія) контингентъ постоянныхъ сотрудниковъ журнала. Сверхъ того, редакція заручилась согласіемъ на сотрудничество и отъ лицъ, извѣстныхъ въ духовной публицистикѣ и богословской наукѣ. Наконецъ, редакція надѣется и на содѣйствіе духовенства. Журнальное дѣло тѣмъ получать большую жизненность, чѣмъ болѣе участія въ немъ примутъ люди жизни и практической дѣятельности. И дѣятельность отдельныхъ лицъ изъ духовенства можетъ лишь все болѣе развиваться и крѣпнуть — при условіи, если она будетъ совершаться въ полномъ согласіи съ дѣятельностію другихъ труженниковъ на томъ же поприщѣ, при взаимной поддержкѣ и ободреніи; если единичныя наблюденія и добытые опытомъ жизни уроки будутъ становиться, при посредствѣ печати, общимъ достояніемъ. Въ виду этого редакція съ будущаго года расширяетъ отдѣлъ внутреннихъ корреспонденцій и проситъ своихъ подписчиковъ и читателей, въ громадномъ большинствѣ состоящихъ изъ лицъ православнаго духовенства, съ прежнею столь лестною для редакціи довѣрчивостію дѣлиться съ нею своею опытностію и свѣдѣніями — въ полной увѣренности, что всякое безпристрастное сужденіе, касающееся ко благу св. церкви, и всякое полезное для духовенства сообщеніе найдутъ себѣ мѣсто на страницахъ академическаго изданія.

„Христіанское Чтеніе“, составляющее прибавленіе къ „Церк. Вѣстн.“, будетъ выходить разъ въ два мѣсяца и заключать въ себѣ разнообразныя, преимущественно ученныя статьи по всемъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того въ немъ въ 1888 г. будетъ продолжаться печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, „Толкованія на

ветхий и новъй завѣтъ“, а именно на книгу пророка Исаи и псалтирь. Но и „Псалтирь“ и „Новый Заветъ“ издаются въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по „Христу“. Чт. съ „Толкованіями“ составляютъ въ годъ болѣе двухсотъ шестьдесяти (260) печатныхъ листовъ („Церковн. Вѣст.“ до 142 л. и „Христ. Чтен.“ до 124 л.).

Условія подписки. Годовая цѣна въ Россіи: *За журналъ* 7 р. (семь) съ пересылкою *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. (пять), за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 р. (пять). *За границу*, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый *отдѣльно* 7 р. (семь) съ пересылкою. *Иногородные подписчики* подписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ. *Подписывающіеся съ Петербурга* обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій проспектъ, близъ Невскаго монастыря, № 4, кварт. № 1), гдѣ можно получить также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто занимаемое 1 строкой петиціи, по расчету 120 строкъ въ столбцѣ, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к. за 1 разъ) и для разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“ (но 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсту объявленія, согласно новымъ правиламъ).

### П р и м ѣ ч а н і я :

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.* За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію, возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

Въ конторѣ редакціи (Шлиссельбургскій просп., близъ Невскаго монастыря, домъ № 4, кв. 1) можно получать полныя экземпляры

„Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“.

За слѣдующіе годы:

I. „Христіанское чтеніе“ за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ перес. 25 р. с.

II. „Христ. Чт.“ за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. с. съ перес.; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ перес. и 35 р. съ перес.

III. „Христ. Чт.“ за 1849, 1850, 1852, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 руб. за экз. каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.; за всѣ 7 годовъ 23 р. безъ перес. и 28 р. съ перес.

IV. „Христ. Чт.“ за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ перес.

V. „Христ. Чт.“ за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы, вмѣстѣ съ „Церк. Вѣст.“ по 5 р. съ перес., отдѣльно „Христ. Чт.“ по 3 р. и „Церк. Вѣст.“ по 3 р.

VI. „Христ. Чт.“ за 1886 г. 3 р. съ перес.

За всѣ вышеизложенные годы можно получать „Христ. Чт.“ и отдѣльными книжками по 75 коп. безъ перес. и по 1 р. съ перес.

Въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста: а) на кн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг., б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ—за 1858 г. и в) на посланіе къ Солунянамъ, Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

Отдѣльныя изданія:

1) Творенія св. Іоанна Златоуста: I. Его бесѣды—а) къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р.

50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1-мъ и во 2-мъ томѣ по 35 л., въ 3-мъ — 38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ томѣ 36 л., во 2-мъ 34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ пер. и 3 р. съ перес.; д) на первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 л., во 2-мъ — 27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. II. Письма Златоуста (20 л.), ц. 50 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

2) Письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ томѣ 20 л., во 2-мъ — 48 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ пер.

3) Церковная исторія. *Евсевія Памфила*, 1-й томъ (34 листа). — Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) Св. подвижницы восточной церкви. *Превосв. Филарета*. (25 листовъ). — Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пер.

5) Древніе формы символовъ. *Профессора И. В. Чельцова*. (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) Каноническое право. *Митр. Шагуны* (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) Указатель къ „Христ. Чт.“ за 1821—1870 годы. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8) Дополнительный указатель къ „Христ. Чт.“ (за 1871—1880 гг.). Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) прот. *Θ. Θ. Сидонскаго*. Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.

10) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно учебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к. съ перес.

11) Обзоръ посланій св. ап. Павла къ Коринѳянамъ, проф. *М. Голубева*. 337 стр. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

12) Грамота константинопольскаго патріарха Паисія I къ московскому патріарху Никону. Оригинальный текст съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес.

13) Собраніе древнихъ литургій въ переводѣ на русский языкъ — въ пяти выпускахъ; цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес., а всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатн. листовъ) 3 р. съ перес.

14) Толкованіе на Ветхій Заветъ — первый и второй выпуски (толкованіе книги пророка Іереміи), цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. (отдѣльно 1-й вып. 1 р. 25 к. съ



перес., 2 й вып. 2 р. съ перес.). Третій выпускъ (начало толкованія на книгу Псалмовъ, введен. и псалмы I—IX), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Четвертый выпускъ (продолженіе толкованія книги Псалмовъ, псалмы X—XXIII), ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес. Пятый выпускъ (начало толкованія книги пророка Исаи, введен. и главы I—XII), ц. 75 к. безъ пер. и 1 р. съ пересыл. Шестой выпускъ (продолженіе толкованія на книгу пророка Исаи, главы XIII—XXIV), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ) Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. *И. А. Чистовича*. Ц. 1 р. съ перес.

4) Θεοфанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Ц. 2 р.

5) Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Ц. 1 р.

6) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольничьаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Соч. проф. акад. *И. Нильскаго*. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2 й (царствованіе Императора Николая I), ц. 1 р. съ перес. 1 р. 25 к.

7) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ *Его же* Ц. 75 к. съ перес.

8) Учебникъ логики. *А. Саввина*. Изд. 6 е Ц. 45 к., съ перес. 60 к. При требованіи не менѣ 10 экз. за перес. не прилагается.

9) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ. Соч. *М. О. Кояловича* (стр. XI. и 400). Ц. 2 р. съ перес.

10) Обь апокрисисѣ Христофора Филалета. Изсѣдованіе *И. А. Скабалановича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

11) Отношеніе греческаго перевод LXX толковниковъ къ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. X. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.

12) Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. *А. Катанскаго*. С.-Петербургъ. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печ. л.).

13) Историческое обзорніе священ. книгъ новаго за-вѣта. Вып. 1-й. Свящ. *В. Рождественскаго*. 1878 г. (263 стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

14) Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Соч. проф. *Тимофея Барсова*. 1872 г. Ц. 3 р. съ перес.

15) Историческіе, критическіе и полемическіе опыты проф. *Николая Барсова*. 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ пер.

16) Классификація выводовъ. Проф. *М. Каринскаго*. Ц. 2 р. съ перес.

17) Происхожденіе древне-христіанской базилики. До-цента *Н. Покровскаго*. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

18) Историческая живучесть русскаго народа и ея куль-турныя особенности. *М. Колюшни*. 1882 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

19) Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругѣ элементарнаго образованія. Опытъ историко критическаго изслѣдованія. Вып. 1 й *С. Соллертинскаго*. Спб. 1883 г. Ц. 2 р. 25 к.

(Окончаніе. въ слѣд. №).

Редакторъ протоіерей *А. Ивановъ*.

Тула. Печатать позволиется. 1887 г. Сентября 13-го:

Цензоръ протоіерей *Георгій Памовъ*.

Типографія *Н. И. Соколова*, въ Тулѣ.