

1 іюня

1900 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ХІ Г.

Св. Атан. патр. арх. и влад. изд. Общ. черниг.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

II-й

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяцъ.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 коп., съ  
пересылкою



Подписка  
принимается  
въ Редакціи  
„Чернигов.  
Епарх. Изв.“,  
Съверянская  
ул., д. № 24.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. —  
Вакантныя мѣста. — Раскладочныя вѣдомости. — Объявленіе.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ виду весьма часто повторяющихся въ последнее время случаевъ уклоненія отъ Православія новоокрещенныхъ изъ евреевъ, Черниговская духовная консисторія, независимо отъ напечатанныхъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1894 годъ № 8 и за 1896 г. № 19 наставленій о порядкѣ приготовленія иновѣрныхъ къ православію, во исполненіе Архипастырской резолюціи, вмѣняетъ духовенству въ обязанность, что 1) по отношенію къ евреямъ, желающимъ принять святое крещеніе, нужно строго держаться установленныхъ на это закономъ предосторожностей и только въ виду самыхъ важныхъ обстоятельствъ допускать крещеніе ранѣе полугодія, назначаемого для предварительнаго испытанія и 2) обращать особенное вниманіе на болѣе усердное занятіе священ-

никовъ обученіемъ евреевъ желающихъ креститься и имѣть бдительный надзоръ за оглашенными.

Вслѣдствіе открытія однимъ изъ священниковъ Черниговской епархіи въ своемъ приходѣ общества трезвости и при немъ библиотеки—читальни безъ разрѣшенія на то Епархіальнаго Начальства, по очевидному невѣденію существующихъ на то законоположеній, Черниговская духовная консисторія поставляетъ въ извѣстность духовенство епархіи—для свѣдѣнія и руководства что: а, общества трезвости не могутъ быть открываемы безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, б, епархіальныя начальства могутъ разрѣшать къ открытію лишь такія общества трезвости, которыя ограничиваются въ своей дѣятельности предѣлами извѣстнаго прихода и связаны исключительно съ церковью, которыя ставятъ свою цѣль исключительно содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крѣпкихъ напитковъ или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія и единственный способъ воздѣйствія которыхъ—личный примѣръ членовъ общества и бесѣда, в) общества трезвости, которыя обнимаютъ пространный объемъ и предназначаютъ себѣ широкую программу (устройство чайныхъ, столовыхъ, разнаго рода увеселеній и проч.) относятся къ такого рода учрежденіямъ, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, г) читальни могутъ быть открываемы и при обществахъ трезвости, но только съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго и д) книжныя лавки и вообще продажа книгъ при церквахъ, духовныхъ учрежденіяхъ, а слѣдовательно и обществахъ трезвости, могутъ быть открываемы, но съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, которое, въ случаѣ если въ книжныхъ лавкахъ предположена продажа книгъ не только духовнаго содержанія, но и свѣтскаго, входитъ въ сношеніе съ губернскимъ начальствомъ.



## Епархіальныя извѣстія.

Преподается Архипастырское благословеніе и выражается искренняя благодарность Его Преосвященства вдовѣ статскаго совѣтника Елисаветѣ Осодоровнѣ Харченко за пожертвованіе въ пользу церкви Стародубскаго духовнаго училища—серебрянныхъ вышаченныхъ: потира, дискаса, звѣздицы, лжицы, кошия и двухъ тарелочекъ.

Утвержденъ въ должности законоучителя Янжуловскаго народнаго училища, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ села Янжуловки Евдокимъ Калиновскій,—19 мая.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Георгіевской церкви с. Бобровицы, Черниговскаго уѣзда, священникъ Ильинской церкви м. Почапа, Мглинскаго уѣзда, Θεодоръ Самойловичъ; на праздное священническое мѣсто при Р.-Богородичной церкви с. Блистовы, Сосницкаго уѣзда, священникъ Покровской церкви с. Великой-Загоровки, Борзенскаго уѣзда, Григорій Вакулевскій,—10 мая; на праздное священническое мѣсто при Преображенской церкви села Браницы, Козелецкаго у., священникъ Свято-Духовной церкви села Старога-Вѣлоуса, Черниговскаго у., Петръ Добронравовъ,—11 мая.

Умеръ штатный діаконъ Михайловской церкви села Собыча, Крелевецкаго уѣзда, Василій Неаполитанскій,—22 апрѣля.

Назначено ежегодное пособіе отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства: вдовѣ псаломщика Анастаси Смиринской—10 руб. въ годъ, вдовѣ псаломщика Маріи Терлецкой—12 руб. въ годъ, заштатному псаломщику Евфімію Филипенко—10 р. въ годъ, вдовѣ священника Варварѣ Марковой съ дѣтьми—30 р. въ годъ, вдовѣ діакона Маріи Молчановой—10 руб. въ годъ и вдовѣ псаломщика Параскевѣ Цитовичъ—10 руб. въ годъ, каковое производить всѣмъ съ 1 января сего 1900 года.

Просвѣщена св. крещеніемъ священникомъ Покровской ц. села Борокъ, Остерскаго уѣзда, Павломъ Рклицкимъ еврейка, мѣщанка г. Козельца, Хана Евсева Полякова, 22-хъ лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Надежда“,—27 февраля.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническихъ:** при Р.-Богородичной ц. с. **Лотаконъ**, Суражскаго у., (2 мѣсто), съ 16 іюля 1897 г.; при Николае-Александро-Невской ц. с. **Перелюба**, Сосницкаго у., (2 мѣсто), съ 5 августа 1898 г.; при Васильевской ц. с. **Великой-Дубравы**, Мглинскаго у., съ 12 мая 1899 г.; при Парасквѣевской ц. с. **Шумиловки**, Новозыбковскаго у., съ 10 іюня 1899 года; при Троицкой ц. с. **Севастіанъ**, Стародубскаго у., съ 5 іюля 1899 г.; при Преображенской ц. с. **Ивоитенокъ**, Мглинскаго у., съ 29 іюля 1899 г.; при Воскресенской ц. м. **Седнева**, Черниговскаго у., съ 20 сентября 1899 г.; при Николаевской ц. с. **Малой-Топали**, Новозыбковскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Михайловской ц. с. **Демьянова**, Мглинскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Покровской церкви с. **Шираевки**, Суражскаго у., съ 7 октября 1899 г.; при Стефаніевской цер. с. **Осколкова**, Стародубскаго у., съ 30 октября 1899 года; при Кресто-Воздвиженской цер. села **Курчичъ**, Мглинскаго уѣзда, съ 24 ноября 1899 г.; при Николаевской цер. с. **Високаго**, Мглинскаго у., съ 2 декабря 1899 г.; при Георгіевской ц. с. **Шумаровой-Поповки**, Мглинскаго у., съ 16 декабря 1899 г.; при Николаевской цер. села **Заборья**, Суражскаго у., 1-е мѣсто, съ 10 января 1900 г.; при Михайловской ц. с. **Любечанъ**, Новозыбковскаго у., съ 27 января 1900 г.; при Николаевской ц. с. **Михальчиной-слободы**, Новгородсѣверскаго уѣзда, съ 14 января 1900 года; при Успенской цер. с. **Норина**, Мглинскаго у., съ 15 февраля 1900 г.; при Васильевской ц. села **Великаго-Бора**, Суражскаго у., съ 17 февраля 1900 г.; при Кресто-Воздвиженской ц. с. **Выползова**, Остерскаго у.,

съ 10 марта 1900 г.; при Николаевской цер. **с. Парафіевки**, Борзенскаго у., 2 мѣсто, съ 10 марта 1900 г.; при Успенской ц. **с. Уска**, Глуховскаго у., съ 14 марта 1900 г.; при Покровской ц. **с. Тиницы**, Конотопскаго у., съ 15 марта 1900 г.; при Иоанно-Предтечинской единовѣрческой цер. **п. Еліонки**, Стародубскаго у., съ 17 марта 1900 г.; при Троицкой ц. **м. Ловини**, Городнянскаго у., съ 17 марта 1900 г.; при Преображенской ц. **с. Хриповки**, Городнянскаго у., съ 19 марта 1900 г.; при Сумеюновской ц. **с. Оленовки**, Борзенскаго у., съ 1 марта 1900 г.; при Михайловской ц. **с. Петратинки**, Новозыбковскаго у., съ 22 марта 1900 г.; при Преображенской цер. **с. Гарцева**, Стародубскаго уѣзда, съ 27 марта 1900 года; при Покровской ц. **с. Нижняго**, Стародубскаго у., съ 17 марта 1900 г.; при Михайловской ц. **с. Лопазни**, Мглинскаго уѣзда, съ 1 апрѣля 1900 г.; при Николаевской церкви села **Горска**, Городнянскаго уѣзда, съ 21 марта 1900 г.; при Воздвиженской цер. **с. Березовки**, Стародубскаго у., съ 17 апрѣля 1900 года; при Покровской ц. **с. Клишекъ**, Кролевецкаго у., 2 мѣсто, съ 28 апрѣля 1900 г.; при Ильинской церкви **м. Почепа**, Мглинскаго уѣзда, съ 10 мая 1900 года; при Свято Духовской ц. **с. Стараго-Еѣлоуса** Черниговскаго у., съ 11 мая 1900 года; при Покровской ц. **села Великой-Загоровки**, Борзенскаго уѣзда, съ 10 мая 1900 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Неданчичъ**, Черниговскаго уѣзда, съ 3 мая 1900 года.

**Діаконскія:** *Въ Борзенскомъ уѣздѣ:* при церквахъ Св. Духовской **м. Ивангорода**, Преображенской **м. Ивангорода**, Николаевской **с. Парафіевки**, въ 6 октября 1894 года; Иоанно-Богословской **с. Мартыновки**, Михайловской **с. Головень**, Преображенской **с. Стрѣльниковъ**, Воздвиженской **с. Хорошаго-Озера**, Николаевской **с. Шоповаловки**, Николаевской **с. Крупичполя**, Р.-Богородичной **с. Берестовца**, Михайловской **с. Комаровки**,—въ съ 29 іюля 1897 г.; Михайловской **с. Плисокъ**, Троицкой **с. Сиволожи**, съ 14 марта 1899 г. *Въ Глуховскомъ уѣздѣ:* при Вознесенской г. **Глухова**,

Р.-Богородичной м. **Дубовичь**, Иоанно-Предтеченской с. **Пальевки**, Михайловской с. **Уланова**, съ 6 октября 1894 г.; Преображенской м. **Якполя**, съ 6 октября 1894 г.; Благовѣщенской с. **Ярославца**, съ 14 іюня 1896 г.; Николаевской с. **Сопича** и Вознесенской с. **Локатковъ**, съ 21 іюля 1898 г.; Успенской с. **Березы** съ 21 іюля 1898 г.; Михайловской с. **Холопцова**, съ 22 января 1899 года; Р.-Богородичной с. **Слоута** съ 7 марта 1900 г. *Въ Городнянскомъ уездѣ*: при церквахъ—Рожество-Богородичной с. **Буровки**, при Успенской с. **Владиміровки**, при Николаевской села **Ваганичь**, Михайловской с. **Деревинъ**, всѣ съ 6 октября 1894 г.; Покровской с. **Горностаевки** съ 6 октября 1894 г.; Воскресенской с. **Злѣва**, Николаевской села **Кучиновки**, Михайловской с. **Велизаго-Листвена**, Р.-Богородичной с. **Лемешовки**, Васильевской села **Посоховки**, Троицкой м. **Ловина**—съ 29 іюля 1897 г.; Троицкой с. **Хотуничь**, съ того же времени—*Въ Козелецкомъ уездѣ*: при церквахъ: Воскресенской села **Даневки** съ 6 октября 1894 г.; Петро-Павловской с. **Петровки**, Воздвиженской с. **Хрещатаго**, Михайловской с. **Чемера** и Троицкой с. **Веприка**, съ 29 іюля 1897 г.; Николаевской с. **Рудьковки** съ 26 августа 1896 г.; Успенской м. **Новаго Быкова** съ 4 февраля 1897 г.; Покровской с. **Воронковъ** съ 29 іюля 1897 г.; Покровской м. **Кобыжчи**, Троицкой м. **Кобыжчи**, Хр.-Рождественской м. **Кобыжчи**, Успенской м. **Кобыжчи**, Георгіевской с. **Заворичь**, Преображенской с. **Браницы**, Вознесенской м. **Новой-Басани**, Р.-Богородичной м. **Новой-Басани**, Косью-Даміановской м. **Новой-Басани**, Покровской с. **Щастиновки**, Покровской села **Ярославки**, Преображенской села **Старой-Басани**, Троицкой с. **Песокъ** и Р.-Богородичной с. **Ядловки** съ 29 іюля 1897 г.—*Въ Конотопскомъ уездѣ*: при церквахъ:—Покровской с. **Гайворона**, Р.-Богородичной села **Городища**, Николаевской гор. **Конотопа**, Боявленской г. **Конотопа**, Воскресенской с. **Кошарь**, Николаевской с. **Краснаго-Колядина**, Рожд.-Богородичной с. **Крас-**



наго, Покровской с. Малаго-Самбора, Р.-Богородичной с. Обмачева при Троицкой села Поповки, Преображенской села Поповки, Троицкой Семяновки, Успенской села Сосновки, Покровской села Тиницы, и Покровской ц. села Шаповаловки съ 6 октября 1894 г.; Покровской села Митченочъ, съ 23 мая 1897 г.; Р.-Богородичной с. Курени съ 5 ноября 1897 г., Михайловской с. Голенки, Михайловской с. Григоровки, и Николаевской с. Рубанна—съ 29 июля 1897 г.; Рожд.-Богородичной с. Дептовки—съ 30 сентября 1899 года. *Въ Крелевецкомъ уездѣ:* при церквахъ—Михайловской с. Атюшь, Успенской села Краснополя, Преображенской с. Спасскаго, Успенской ц. с. Челѣвки—съ 6 октября 1894 г.; Р.-Богородичной с. Обтова съ 14 августа 1897 г.; Преображенской с. Алтыновки и Успенской с. Спасскаго—съ 29 июля 1897 г.; Николаевской с. Мутина съ 7 декабря 1898 г.; Рожд.-Богородичной с. Рождественскаго съ 27 июня 1899 года; Михайловской села Собыча съ 22 апрѣля 1900 года. *Въ Млиинскомъ уездѣ при церквахъ:* Р.-Богородичной с. Красной-Слободы или Барикъ, Воздвиженской села Павловки, Троицкой ц. с. Разрытаго, Николаевской с. Синькова, съ 6 июля 1894 года. *Въ Новгородсьверскомъ уездѣ, при церквахъ:* Р.-Богородичной с. Богдановки, Дмитриевской с. Вовны, Покровской с. Дегтяровки, Николаевской с. Маменина, Михайловской с. Новаго-Жадова, Михайловской с. Ображеевки, Богословской с. Поповки, Николаевской с. Печенюгъ, Р.-Богородичной с. Смячи, Р.-Богородичной с. Старого-Жадова, Покровской с. Фаевки, Хр.-Рождественской с. Шептаковъ, Успенской с. Шагрищъ, Троицкой с. Юриновки, Воздвиженской села Воробьевки, и Троицкой с. Машева—съ 6 октября 1894 г.; Введенской с. Чернацкаго съ 30 августа 1899 г. *Въ Новозыбковскомъ уездѣ:* при церквахъ—Васильевской с. Вышкова, Сергѣевской села Внуковичъ или Радонежскаго, Михайловской с. Денисовичъ, Покровской с. Замышева, Михайловской с. Новыхъ-Бобовичъ,

Р.-Богородичной зашт. г. **Нового-Мѣста**, Р.-Богородичной с. **Старыхъ-Бобовичъ**, Р.-Богородичной м. **Семеновки**, Варваринской с. **Туросны**, Николаевской с. **Хоромнаго**, Иоакимо-Аннинской с. **Хотѣвки**—съ 6 октября 1894 г.; Николаевской с. **Малыхъ-Щербиничъ** и Хр.-Рождественской с. **Рыловичъ**—съ 29 іюля 1897 г.; Казанской м. **Семеновки** съ 6 января 1899 г.; Троицкой м. **Семеновки**—съ 12 сентября 1899 г. *Въ Нязинскомъ уездѣ при церквахъ*—Петро-Павловской цер. с. **Великой-Кошелевки**, Троицкой ц. с. **Вересочи**, Ильинской церкви с. **Дремайловки**, Георгіевской с. **Дроздовки**. Троицкой с. **Лосиновки**, Михайловской м. **Монастырища**, Преображенской м. **Носовки**, Николаевской м. **Носовки**, Вознесенской с. **Орловки**, Андреевской с. **Сальнаго**, Параскевѣевской с. **Талалаевки**, Введенской с. **Шнаковки**—съ 6 октября 1894 г.; Антоіе-Феодосіевской с. **Ровчака** съ 30 іюля 1897 г.; Троицкой с. **Данины**, Иоанно-Богословской м. **Лосиновки**, Р.-Богородичной м. **Монастырища**, Николаевской м. **Смолянки**, Успенской м. **Носовки** и Троицкой м. **Носовки**—съ 29 іюля 1897 г.; Вознесенской м. **Мокіевки** съ 28 апрѣля 1900 г. *Въ Остерскомъ уездѣ: при церквахъ*—Покровской с. **Дымерки**, Покровской с. **Карпиловки** и Троицкой мѣст. **Семиполокъ** съ 6 октября 1894 г.; Р.-Богородичной м. **Гоголева**, Покровской с. **Требухова**, Вознесенской села **Дударкова**, Преображенской м. **Гоголева**, Ильинской с. **Сваромья** и Николаевской с. **Смолина**—съ 29 іюля 1897 г.; Р.-Богородичной с. **Евминки**, съ 22 сентября 1898 года; Николаевской м. **Лѣтокъ** съ 16 іюня 1899 года; Воскресенской г. **Стра** съ 2 сентября 1899 г.; Успенской с. **Булахова**, съ 28 октября 1899 года; Покровской с. **Карпиловки**, съ 20 января 1900 года. *Въ Сосницкомъ уездѣ: при церквахъ*—Духовской м. **Александровки**, Михайловской с. **Бабы**, Николаевской с. **Волинки**, Р.-Богородичной с. **Домашлина**—съ 6 октября 1894 г.; Покровской с. **Макошина** съ 6 октября 1894 г.; Троицкой м. **Мены**, Николаевской с. **Феськовки** и Михайловской м. **Холмовъ**

съ 2 декабря 1894 г.; Соборной-Троицкой г. Сосницы, съ 2 декабря 1894 г.; Николаевской села Киселевки съ 17 июля 1894 г.; Николаевской с. Шабалинова съ 29 июля 1897 г.; Р.-Богородичной м. Охрамѣвичъ, Василевской с. Погорѣлецъ, Р.-Богородичной с. Козляничъ, Покровской с. Нехаевки, Андреевской с. Стольнаго, Р.-Богородичной с. Блиставы, Покровской с. Тихоновичъ, Казанской с. Авдѣвки, Дмитріевской с. Чернотичъ и Николаевской с. Савинокъ съ 29 июля 1897 года; Покровской м. Александровки съ 19 января 1900 г.

*Въ Стародубскомъ уездѣ: при церквахъ—*Воздвиженской с. Березовки, Р.-Богородичной с. Картушина, Михайловской с. Ново-Млынки, Р.-Богородичной м. Понуровки, Р.-Богородичной с. Пятовска, Аннинской с. Чубковичъ,—съ 6 октября 1894 г.; Боявленской единовѣрческой п. Воронка—съ 28 ноября 1898 г.

*Въ Суражскомъ уездѣ: при церквахъ—*Николаевской с. Богородицнаго, Воскресенской с. Велико-Удебнаго, Николаевской с. Козаричъ, Рождество-Богородичной с. Кулагъ, Рождество-Богородичной с. Лотаковъ, Покровской с. Медвѣдей, Николаевской с. Неглюбки, Николаевской с. Смолевичъ, Николаевской села Струговской-Буды, Василевской с. Унашева, Николаевской с. Ущерпья—съ 6 октября 1894 г.; Покровской с. Кузнецовъ, съ 17 января 1896 г.; Троицкой с. Поповой-Горы съ 11 мая 1898 г.; Р.-Богородичной с. Косичъ съ 28 мая 1898 г.; Р.-Богородичной с. Гордѣвки съ 29 июля 1897 г.; Хр.-Рождественской с. Верещакъ, Успенской с. Далисичъ, Екатерининской с. Ляличъ, Покровской с. Шираевки, Василевской с. Перелаза, Вознесенской с. Великаго-Бора, Р. Богородичной села Кожановъ Иоакимо-Аннинской с. Петровской-Буды—съ 29 июля 1897 г.

*Въ Черниовскомъ уездѣ: при церквахъ—*Георгиевской с. Ковчина, Параскевиевской с. Краснаго и Покровской с. Редьковки съ 6 октября 1894 г.; Николаевской с. Локнистаго и Покровской с. Калпиты—съ 29 июля 1897 года.

*Псаломщическихъ: при Р.-Богородичной единовѣрческой ц. п. Ардони, Суражскаго у., съ 15 января 1899 г.; при Никитской церкви п. Злынки, Новозыбковскаго уѣзда, съ 18 августа 1899 года; при Петропавловской ц. зашт. г. Березнаго, Черниговскаго у., съ 17 мая 1900 г.; при Успенской ц. с. Тулиголь, Глуховскаго у., съ 10 мая 1900 года.*

---



**РАСКЛАДОЧНЫЯ**

*По благочинію 1-го округа*

Наименованіе церквей.	На содержаніе духовной семинаріи.	
	Руб.	К.
По городу Мглину:		
Соборно-Успенской . . . . .	13	25
Кресто-Воздвиженской . . . . .	10	—
Богоявленской . . . . .	10	—
Спасо-Преображенской . . . . .	10	—
Кладбищенско-св. Николаевской . . . . .	—	—
Итого по городу . . . . .	43	25
По селамъ:		
Нетяговки Успенской . . . . .	5	—
Соколовки св. Николаевской . . . . .	5	—
Вълогощи св. Покровской . . . . .	3	—
Писаревки Кладбищенской . . . . .	4	—
Буды св. Покровской . . . . .	3	—
Павловки Кресто-Воздвиженской . . . . .	10	—
Разрытаго св. Троицкой . . . . .	10	—
Итого по селамъ . . . . .	40	—
Всего по Благочинію: . . . . .	83	25

**ВѢДОМОСТИ.**

*Млинскаго уѣзда.*

На постр. обществ. житія при сени наріи.		На содерж. Стародубскаго духовнаго училища.		На постройку здания Стародубскаго училища.		На содержаніе Черниговскаго епарх. женскаго училища.		На надзир. Стародубск. дух. учил. и		21% взноса въѣсто свѣчной прибыли.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
14	24	143	84	35	76	15	—	1	—	181	91	405	—
14	24	59	45	11	31	15	—	1	—	60	68	171	68
14	24	52	64	11	16	15	—	1	—	53	28	157	32
14	24	18	26	7	33	10	—	1	—	50	17	110	—
—	—	12	32	6	—	—	—	—	—	—	—	18	32
56	96	286	51	71	56	55	—	4	—	346	4	863	32
14	24	39	66	10	76	15	—	1	—	12	34	98	—
14	24	32	94	11	—	15	—	1	—	22	94	102	12
4	—	12	—	4	84	5	—	1	—	4	—	33	84
6	24	9	—	2	41	5	—	—	—	4	—	30	65
4	—	12	—	4	25	5	—	—	—	3	84	32	9
14	24	64	72	6	—	8	8	1	—	17	2	121	6
14	24	59	14	3	82	8	8	1	—	20	72	117	—
71	20	229	46	43	8	61	16	5	—	84	86	534	76
128	16	515	97	114	64	116	16	9	—	430	90	1398	8



По благочинію 4-го округа

Наименование церквей.	25% сбора взаменъ свѣчнаго дохода.	
	Руб.	К.
С. Середины, Рождество-Богородичной . . . . .	30	—
„ Топчѣвки, Сумоновской . . . . .	30	—
„ Красиловки, Покровской . . . . .	47	—
Церковища Троицкая . . . . .	48	—
„ Чемера, Михайловской . . . . .	62	—
„ Боптей Димитріевской . . . . .	30	95
„ Лемшей, Трехъ-Святительской . . . . .	52	—
„ Сморшковъ, Троицкой . . . . .	45	—
„ Держановки, Троицкой . . . . .	25	—
„ Селища, Александро-Невской . . . . .	42	—
„ Лихачева, Николаевской . . . . .	65	—
„ Хрещатаго, Воздвиженской . . . . .	62	—
„ Галчина, Трехъ-Святительской . . . . .	17	—
<b>И. Олишевки, Богородичной . . . . .</b>	<b>50</b>	<b>—</b>
„ Олишевки, Михайловской . . . . .	57	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>662</b>	<b>95</b>

Козелецкаго уѣзда.

На нужды духов семинаріи.		На содерж. епар хіальнаго женскаго училища.		На содерж. Черни- говскаго духовнаго училища.		На уплату долга Н. Сѣверскому ду- ховному училищу.		На устр. вральсвѣ при Черниговскомъ духов. училищѣ.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
8	—	10	—	17	22	6	74	12	—	83	96
8	—	10	—	18	22	6	74	12	—	84	96
8	—	11	—	31	72	6	74	14	44	118	90
9	—	13	—	31	72	6	86	16	—	124	58
9	—	14	—	80	22	6	74	17	—	188	96
8	—	10	—	19	22	6	74	15	—	89	91
9	—	13	—	49	22	6	74	15	—	144	96
9	—	12	—	31	22	6	74	17	—	120	96
8	—	10	—	20	22	6	74	14	—	83	96
9	—	12	—	24	22	6	74	18	—	111	96
9	—	14	—	40	22	6	74	16	—	150	96
9	9	14	—	120	22	6	74	16	—	228	5
7	—	10	18	65	72	6	74	—	—	106	64
9	—	12	—	22	44	6	74	15	50	115	68
8	—	13	—	23	—	6	74	15	50	124	24
<b>128</b>	<b>9</b>	<b>178</b>	<b>18</b>	<b>594</b>	<b>80</b>	<b>101</b>	<b>22</b>	<b>213</b>	<b>44</b>	<b>1878</b>	<b>68</b>

По благочинію 2 округа

Наименованіе церквей.	Процентн. сбора за- мѣнь свѣчнаго до- хода.	
	Руб.	К.
Даневская Воскресенская . . . . .	40	50
Карасиновская Р.-Богородичная . . . . .	40	75
Ничеговская Троицкая . . . . .	40	50
Мостицкая Михайловская . . . . .	80	—
Заворичская Георгіевская . . . . .	70	—
Морбовская Успенская . . . . .	40	25
Рудьковская Николаевская . . . . .	73	75
Браницкая Преображенская . . . . .	76	—
Кобыжская Повровская . . . . .	63	—
Кобыжская Троицкая . . . . .	61	25
Кобыжская Хр.-Рождественская . . . . .	61	25
Кобыжская Успенская . . . . .	52	37
Козарская Покровская . . . . .	36	50
Берковская Воздвиженская . . . . .	14	50
Блудшанская Александрo-Невская . . . . .	8	—
Ржавская Успенская . . . . .	17	50
Адамовская Михайловская . . . . .	19	—
Медвѣдовская Успенская . . . . .	45	—
Итого . . . . .	840	12

Козелецкаго уѣзда.

На нужды духов- ной семинаріи.		На содерж. Черниг. духовно-ограждаго мужскаго училища.		На содержаніе пар- хіальнаго женскаго училища.		На устройс. двухъ крыльевъ при Черн. духов. училищѣ.		На уплату долга Н. Свверскому дух. училищу.		На канцел. благо- чиннаго.		И Т О Г О.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
7	50	29	50	11	50	15	38	7	—	10	—	121	38
7	75	29	50	11	50	15	38	7	—	10	—	121	88
7	50	29	50	11	50	15	38	7	—	10	—	121	38
15	—	70	—	22	—	18	38	9	—	10	—	224	38
12	—	70	—	20	—	18	38	9	—	10	—	209	38
7	50	29	50	11	50	15	38	7	—	10	—	121	38
14	50	53	—	17	50	18	38	9	—	15	—	201	13
14	—	49	50	20	50	18	38	9	—	15	—	202	38
11	50	49	50	17	—	18	38	9	—	15	—	183	38
11	—	49	50	14	75	18	38	9	—	15	—	178	88
11	—	49	50	14	75	18	38	9	—	15	—	178	88
11	—	49	50	12	77	18	38	9	—	15	—	168	2
9	50	41	50	11	50	15	38	7	—	8	—	129	38
4	50	10	33	6	50	10	39	4	85	4	—	55	7
1	50	5	43	3	50	—	—	1	87	3	—	23	30
3	50	14	—	4	—	10	38	4	85	5	—	59	23
4	50	14	—	5	—	10	39	4	85	5	—	62	74
8	55	110	—	10	—	15	38	4	85	5	—	198	78
162	30	753	76	225	77	270	48	128	27	180	—	2560	70



# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1902 года.

Носему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 р. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—право и отпечатана:

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10 » »	—	красною »
25 » »	—	лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственного Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

- 500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
- 100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
- 25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 » » Цвѣтъ сивій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
- 1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50 —рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

---





# ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XL).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

1 іюня      ————— къ № 11-му ————— 1900 года.

Содержаніе: Слово въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Госудря Императора Николая Александровича.—Новая попытка окружниковъ и противокружниковъ къ соединенію между собою.—Рѣчь объ успѣхахъ библейской археологіи во св. землѣ и о результатахъ, достигнутыхъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ въ этой научной области.—Общее годовичное собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества.—Мѣстныя извѣстія.—Объявленія.

## С Л О В О

въ день священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Госудря Императора Николая Александровича (1900 г. 14 мая).<sup>1)</sup>

*Боже, судъ Твой царице даждь, и правду  
Твою сыну царице (Пс. 71, ст. 1).*

Такъ нѣкогда, еще въ ветхомъ завѣтѣ, боговдохновенный царепророкъ Давидъ молилъ Господа о дарованіи ему и его сыну—наслѣднику суда Божьяго и правды, т. е., премудрости и правосудія,—качествъ, совершенно необходимыхъ царю для благосостоянія и процвѣтанія его царства. Туже мысль о необходимости премудрости и правосудія для царя подтверждаетъ и премудрый сынъ Давида Соломонъ: „милость и истина, говоритъ онъ, сохраняетъ царя; милостію онъ поддерживаетъ престоль свой, правосудіемъ утверждаетъ землю“ (Притч. 20, 28; 29, 4). Для сообщенія

<sup>1)</sup> Произнесено въ кафедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ служеніи священникомъ Аѳ. Тупатилowymъ.

царямъ этихъ особыхъ благодатныхъ дарованій въ ветхомъ завѣтѣ самъ Богъ одновременно съ учрежденіемъ въ іудейскомъ народѣ царской власти установилъ вѣнчаніе царей на царство, помазаніе ихъ св. елеемъ—мѣромъ, и это помазаніе и тогда было не внѣшнимъ только знакомъ избранія, но именно особеннымъ священнымъ дѣйствіемъ, чрезъ которое подавалась особая благодатная сила избраннымъ: *и носашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне* (1 цар. 16, 13), т. е., со дня помазанія, говоритъ пророкъ Самуиль о своемъ второмъ помазанникѣ Давидѣ.

Качества и добродѣтели, бывшія необходимыми царямъ въ ветхомъ завѣтѣ, очевидно, совершенно необходимы и по той же причинѣ и новозавѣтнымъ царямъ. Поэтому-то православная христіанская церковь и сохранила Богоустановленный обрядъ вѣнчанія и мѣропомазанія царей. Для совершенія этого важнаго священнодѣйствія и у насъ, въ Россіи, въ первопрестольной столицѣ Москвѣ собираются высшіе святители церкви русской, представители всѣхъ царствъ міра и избранники всей земли русской, и здѣсь, въ сердцѣ Россіи, въ величественномъ Успенскомъ соборѣ, среди завѣтныхъ святыхъ русской земли, совершается священное коронованіе и мѣропомазаніе Государя Императора; здѣсь св. церковь пріемлетъ, такъ сказать, Государя въ свои материнскія объятія, чтобы представить Его престолу Царя небснаго и низвести на него благословеніе Божіе. Это-то торжественно-умилительное священнодѣйствіе, совершенное надъ нашимъ возлюбленнымъ Монархомъ, Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ четыре года назадъ, и воспоминаетъ нынѣ русская церковь для назиданія чадъ своихъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть умилительнѣе, торжественнѣе и поучительнѣе этого священнодѣйствія, которое, низводя на главу державныхъ царей русскихъ благодатные дары св. Духа, необходимыя къ прохожденію великаго ихъ царственнаго служенія, въ тоже время предъ лицомъ Самого Бога устанавливаетъ и освѣщаетъ взаимныя отношенія между царемъ—помазанникомъ и его народомъ.

Изъ священнаго обряда вѣнчанія на царство русскихъ Государей особенно трогательны и поучительны три главные моменты: первый, когда Государь произноситъ вѣдущъ всего народа символъ православной вѣры; второй, когда Государь, увѣнчанный уже Императорскою короною, смиренно преклоняетъ колѣна предъ престоломъ Царя царей, и вручая сердце свое въ руки Божіи, молится о ниспосланіи ему духа премудрости и разума; третій, когда Государь, по окончаніи Божественной литургіи, приближается къ царскимъ вратамъ и, снявъ съ себя царскій вѣнецъ, благоговѣнно приступаетъ къ таинствамъ св. миропомазанія и причащенія. Всѣ эти три священныя дѣйствія имѣютъ не только высоко-религіозное, но и глубокоисторическое значеніе.

Исповѣданіемъ православной вѣры Богоизбранный Государь не только торжественно свидѣтельствуесть о своей принадлежности въ православной церкви, но и признаетъ православіе своимъ священнымъ долгомъ предъ отечествомъ, даетъ обѣтъ предъ лицемъ Божиимъ руководиться въ своей дѣятельности правилами православной вѣры, заявляетъ предъ всемъ міромъ, что русскій Государь есть царь православный. Этимъ же исповѣданіемъ вѣры удостоверяется и тотъ несомнѣнный историческій фактъ въ жизни русскаго народа, что православная вѣра, какъ духъ, проникаетъ, оживляетъ и возгрѣваетъ народныя силы въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ,—и въ години несчастій и бѣдствій, и въ часы радости, народнаго торжества и благополучія. Много свѣтлыхъ дней пережила Россія въ теченіи девятисотлѣтняго періода христіанской жизни своей, благодаря именно священному союзу между самодержавной властью русскихъ Государей и православной вѣрой русскаго народа. Много также грозныхъ бурь пронеслось надъ нашимъ отечествомъ за это 900-лѣтіе, но всѣ они сравнительно благополучно миновали: Господь видимо хранилъ и сохранилъ Россію. Подъ защиту православной вѣры Россія, не смотря на всѣ невзгоды, постепенно росла, развивалась, расширялась и достигла, наконецъ,



настоящаго роста и могущества. Поистинѣ Господь крѣпость людямъ своимъ далъ.

Вотъ о чемъ, вѣрносподанные сыны царелюбивой Россіи, говорить православному русскому человѣку торжественное исповѣданіе Государемъ символа православной вѣры! Не должны ли поэтому и мы, называющіе себя православными христіанами, считать исповѣданіе вѣры православной своимъ непремѣннымъ долгомъ? Не должны ли и мы свою вѣру полагать въ основаніе и руководство не только нашей личной, частной жизни и дѣятельности, но и нашего общественнаго служенія? Да, братіе! Это священнѣйшій долгъ нашъ предъ Богомъ, Государемъ и отечествомъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 кор. 16, 13), говоритъ св. ап. Павелъ.

Не менѣе знаменателенъ и поучителенъ для насъ и второй моментъ св. обряда коронованія, когда Государь, увѣнчанный уже прародительскимъ вѣнцемъ, во всемъ величій царственной власти смиренно преклоняется предъ престоломъ Всевышняго и молится о томъ, чтобы Господь, избравшій Его на царство, наставилъ, вразумилъ и управилъ Его въ великомъ служеніи: „да будетъ со мною, говоритъ онъ въ это время, присѣдаящая престолу Твоему премудрость; послѣ ю съ небесъ святыхъ Твоихъ, да разумѣю, что есть угодно предъ очима Твоима и что есть право въ заповѣдяхъ твоихъ...! Буди сердце мое въ руку Твоею, еже все устрои къ пользѣ врученныхъ мнѣ людей и къ славѣ Твоей, яко да и въ день суда Твоего непостыдно воздамъ Тебѣ слово“.... Въ этой глубокотрогательной молитвѣ колѣнопреклоненнаго Вѣнценосца выражается возвышенное ученіе православной церкви о божественномъ происхожденіи царской власти: *Мною*, говорилъ еще въ ветхомъ заветѣ Господь устами Премудраго, *царіе царствуютъ* (Прем. Сол. 8, 15); *Господь владѣетъ царствомъ*, говорилъ и пророкъ, *и ему же восхошетъ дасть е* (Дан. 4, 4).

Несомнѣнно, что этимъ именно ученіемъ церкви о царской власти проникнуто бываетъ сердце Государя въ ту священную минуту:

когда, вмѣстѣ съ возложеніемъ на главу священнаго вѣнца предковъ, онъ принимаетъ на себя тяжкое бремя самодержавной власти надъ обширнѣйшимъ государствомъ русскимъ. Преклоняясь предъ престоломъ Царя царей, Царь земной всецѣло ввѣряетъ себя всеуправляющей десницѣ Царя небеснаго; молясь о ниспосланіи ему свыше духа премудрости и разума, онъ возлагаетъ все упованіе свое на благодатную помощь Всевышняго, безъ которой никакихъ человѣческихъ силъ недостаточно для выполненія обширныхъ и многотрудныхъ обязанностей царскаго служенія.

Да послужитъ же этотъ высоко-назидательный примѣръ благоговѣйнаго отношенія нашихъ Государей къ своему великому призванію и служенію образцомъ для всѣхъ насъ. Да укрѣпитъ онъ въ умахъ и сердцахъ нашихъ то истинно-христіанское вѣрованіе, что не только на всякое общественное служеніе, но даже на всякій путь жизни мы поставляемся не простымъ случаемъ, а волею Божіею, безъ которой ничто не совершается въ жизни человѣческой: *вамъ же, говоритъ Спаситель, и власи главнии вси изочтени суть* (Мѣ. 10, 30) Да пробудитъ и оживитъ этотъ примѣръ во всѣхъ насъ чувство священнаго долга, обязывающаго насъ всѣми способами содѣйствовать утвержденію въ сознаніи всѣхъ того христіанскаго убѣжденія, что самодержавные Государи наши возсѣдаютъ на царскомъ престолѣ не вслѣдствіе какихъ либо случайныхъ обстоятельствъ, а вслѣдствіе избранія ихъ на это служеніе самимъ Богомъ; что они суть посланники и служители Отца небеснаго, исполнители судебъ Божіихъ о народѣ. Въ этомъ убѣжденіи несомнѣнно залогъ могущества, величія и благоденствія Россіи.

Въ тѣсной внутренней связи съ рассмотрѣваемымъ моментомъ священнаго обряда коронованія находится третій замѣчательный моментъ этого величественнаго торжества, когда св. церковь, какъ бы въ отвѣтъ на моленіе Государя, совершаетъ надъ нимъ таинство мурпомазанія и затѣмъ св. причащенія. Въ этотъ именно

моментъ благодатию Духа Святаго таинственно запечатлѣвается и освящается наследственное право Императора быть самодержавнымъ Государемъ земли русской, и въ то же время невидимо, но несомнѣнно, подаются ему чрезвычайныя благодатныя дары, освящающіе, умудряющіе и укрѣпляющіе его на подлежащій великій подвигъ многотруднаго и многоотвѣтственнаго служенія. Это помазаніе служитъ обильнѣйшимъ и неисчерпаемымъ источникомъ высочайшихъ даровъ св. Духа, изливаемыхъ свыше на царя помазуемаго. Оно даетъ ему мудрость и разумъ, дабы онъ судилъ людемъ по правдѣ; препоясуетъ его силою и крѣпостію, дабы онъ былъ страшенъ врагамъ; согрѣваетъ его сердце любовью ко всѣмъ своимъ подданнымъ, дабы онъ былъ отцемъ всѣхъ, особенно сирыхъ и немущихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что именно чрезъ это таинственное помазаніе наследственно-законный Государь нашъ становится помазанникомъ Божиимъ, Боговнчаннымъ, сугубо не прикосновеннымъ.

Много свѣтлыхъ мыслей и отрадныхъ чувствъ вызываетъ въ душѣ православнаго русскаго человѣка это послѣднее священное дѣйствіе, внушающее ему, что судьбы отечества нашего вѣрятся промысломъ Божиимъ не слабымъ силамъ человѣческимъ, а все-сильной благодати Духа святаго, Источника и Подателя всѣхъ благъ. Понятны отсюда сами собою и тѣ обязанности, которыя налагаются на насъ этимъ священнодѣйствіемъ: если Государь—помазанникъ Божій, то мы должны благоговѣть предъ священной особой его, какъ предъ орудіемъ Божественнаго міроуправленія; если дѣятельность Государя совершается подъ водительствомъ Духа Святаго, то мы обязаны безусловно повиноваться волѣ Государя, помня, что *противляяся власти Его, Божію повелѣнію противляется* (Рим. 13, 2).

Таково, православные слушатели, значеніе воспоминаемаго въ нынѣшней день священнаго торжества! Такъ много возвышеннаго, отраднаго, трогательнаго и назидательнаго внушаетъ оно чувству

православнаго русскаго челоуѣка! Принесемъ же отъ всей души и отъ всего сердца моленіе и благодареніе Господу Богу за то, что Онъ призвалъ насъ въ православную церковь, благоволилъ намъ быть членами великаго народа русскаго и удостоилъ именоваться вѣрноподанными Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Николая Александровича. А затѣмъ направимъ всѣ усилія наши на то, чтобы, по слову апостола, *ходити достойно нашего званія* (Ефес. 4, 1).

Будемъ православными христіанами не по имени только, но и по жизни, неизмѣнно сохраняя, какъ драгоценную святыню, догматы вѣры, неуклонно выполняя правила христіанской нравственности, свято соблюдая обряды и уставы церкви. Будемъ русскими не по виду только, но и по духу, заботливо воспитывая въ себѣ свѣтлыя качества православнаго русскаго народнаго духа и ревниво оберегая себя отъ всего, что противно священнымъ завѣтамъ и добрымъ обычаямъ родной стороны. Сохранимъ до конца дней нашихъ неизмѣнно вѣрноподаническую преданность самодержавной власти царской, благодаря которой выросло и достигло могущества и славы государство русское. Вознесемъ теплую молитву къ Богу Вседержителю обо всемъ этомъ, а особенно о главномъ виновникѣ настоящаго торжества, Царѣ-Помазанникѣ, Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ, присоединимъ къ святымъ молитвамъ церкви и наши недостойныя молитвы, да умудряетъ и впредь Господь Царя Русскаго и „наставляетъ Его непоползновенно проходить великое Его служеніе; да даруетъ Ему разумъ и премудрость, во еже судити людемъ въ правду, да сотворитъ Его Отца о чадѣхъ веселящагося и да умножитъ дни живота Его въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи“ со всѣмъ Его Августѣйшимъ Домомъ Аминь.



## Новая попытка окружниковъ и противокружниковъ къ соединенію между собою.

(Страничка изъ послѣднихъ мѣтописей австрійскаго раскола).

(Продолженіе).

Дѣло сношеній между окружниками и неокружниками началось съ бесѣды, устроенной по иниціативѣ окружническихъ руководителей Картушина и, главнымъ образомъ, Швецова, 18 октября 1898 г. въ дер. Чулковѣ, Москов. губерніи. Бесѣду эту записалъ одинъ противокружникъ, бывший на ней, именно купеческій сынъ м. Николая Григорій Степановъ Гусевъ,—записалъ изъ нея, по его выраженію, „что только могъ припомнить“. По этой записи мы здѣсь и воспроизводимъ эту небезынтересную бесѣду, замѣтивъ, впрочемъ, предварительно, что такъ какъ она записана противокружникомъ, то противокружническая партія выставяется на бесѣдѣ побѣдоносной и во всемъ безусловно правой.

На означенную бесѣду со стороны противокружниковъ явились вышеупомянутый Кирилль, епископъ Балтовскій и Одесскій, „священноиноки“ Гавріиль, Діонисій и Игнатій, а со стороны окружниковъ Арсеній (Швецовъ), М. И. Бриллиантовъ и И. Г. Усовъ. Народу на бесѣду собралось множество,—и она открылась въ 3 часа дня въ слѣдующемъ порядкѣ. Сначала каждая сторона отдѣльно положила предъ иконами по три поклона; послѣ чего Кирилль, обращаясь къ окружникамъ, спросилъ: „для какой надобности вы требовали сюда наше смиреніе“, на что отъ окружниковъ получилъ отвѣтъ: „причина нашего требованія, чтобы владыка *святый* <sup>1)</sup> разъяснить причину раздѣла чрезъ окружное посланіе“. Кирилль замѣтилъ, что причина раздѣленія всѣмъ

<sup>1)</sup> Врядъ-ли окружники могли такъ величать Кирилла—противокружника; но вспомнимъ, что бесѣду записалъ противокружникъ, для котораго Кирилль является дѣйствительно «святымъ владыкой».

извѣстна, именно таковою является Окружное посланіе, изданное въ 7370 году въ 24 день февраля. Послѣ сего начались между сторонами пренія. Соглашаясь съ тѣмъ, что дѣйствительно Окр. посланіе было причиною раздѣленія, Арсеній Швецовъ началъ однако оправдывать изданіе Окружнаго посланія. Онъ говорилъ, что издавать отъ себя Окружныя посланія церковь имѣетъ право и что въ древней церкви таковыя посланія также издавались, въ подтвержденіе чего указалъ на Окружное посланіе патріарха Константинопольскаго Геннадія и „иже при немъ собравшагося собора“, а также на окружное посланіе св. Афанасія и др., а слѣд., и окружническихъ „епископовъ“ нельзя обвинять за изданіе подобнаго же посланія: они на это также имѣли право. На это Кирилль отвѣтилъ, что приведенныя доказательства отъ св. отецъ не оправдываютъ изданія Окружнаго посланія, потому что св. отцы издавали посланія въ защиту св. церкви, а Окружное посланіе издано въ защиту ложнаго символа, читаемаго въ господствующей росейской церкви, слѣд. въ защиту ереси, а св. отцы въ защиту ереси не издавали посланій; поэтому оно подобится не тѣмъ посланіямъ, которыя издавали патр. Геннадій и св. Афанасій, а тому, которое разослалъ еще съ дороги митрополтъ Исидоръ объ униі (о чемъ Кирилль прочиталъ изъ „Руководства по рус. церк. исторіи“ Знаменскаго, стр. 72): такое посланіе Исидора, по выраженію Кирилла, „и будетъ ближній товарищъ вашему посланію, а не тѣ окружныя посланія, изданныя отъ св. отецъ“. По замѣчанію записавшаго бесѣду, Арсеній Швецовъ на это ничего не могъ возразить и потому „загородилъ молчаніемъ уста свои, глаголющія неправду“, такъ какъ „доводъ Кирилла показался ему очень поразительнымъ“, но не желая остаться безотвѣтнымъ, онъ „началъ по образу внѣшнихъ (разумѣется, православныхъ) миссіонеровъ безъ совѣсти защищать символъ господствующей церкви“. Когда Кирилль и попъ Игнатій Зуевскій указали на то, что въ символѣ господствующей церкви исключены имя Ісз, литера *a* (азъ) и слово *истиннаго*, то

Арсеній не сталъ оправдывать исключенія слова *истиннаго*, но относительно имени Ісз началъ говорить слѣдующее. Если, согласно съ противоположниками, признать, что греко-россійская церковь подъ именемъ *Іисусъ* вѣруетъ въ иного бога, въ антихриста, то не должно признавать истиннымъ и крещеніе, совершаемое въ этой церкви, подобно тому, какъ въ древности не признавалось крещеніе монтанистовъ, такъ какъ Монтанъ, хотя и крестилъ во имя Отца и Сына и св. Духа, но подъ духомъ разумѣлъ *себя*, слѣд. не истиннаго св. Духа. Этимъ Арсеній хотѣлъ доказать противоположникамъ, что они, если хотятъ быть послѣдовательными, не должны бы признавать и крещенія, совершаемаго въ россійской церкви, потому что хотя оно совершается во имя Отца и Сына и св. Духа, однако подъ Сыномъ разумѣется не истинный Сынъ Божій, Господь Ісз Христосъ, а „иный богъ“, „антихристъ“. На этотъ разъ противъ Арсенія выступилъ поць Игнатій Зуевскій. Онъ назвалъ Арсенія лжецомъ за то, что тотъ не правильно сослался на крещеніе монтанистовъ, потому что монтанисты совершали его не во имя Отца и Сына и св. Духа, а только во имя Отца и Сына, при чемъ крестили не трехпогружательно, а единымъ погруженіемъ, а слѣд. приравнивать это крещеніе къ крещенію великороссійской церкви нельзя. При этомъ Игнатій наговорилъ Швецову дерзостей въ такомъ родѣ: „лжець, намъ отъ писанія докажи и не обманывай, мы пришли истинну узнать, а не твои рацеи слушать, такъ дѣлають виѣшніе миссіонеры, мы—народъ русскій, намъ читай отъ квиги“. Далѣе Кирилль перешель къ доказательству того, что Швецовъ неправильно обвиняетъ неокружниковъ, будто они подъ именемъ Іисусъ разумѣють „иного бога“, и послѣдняго антихриста: не утверждая того, что никоніане вѣрують въ „иного бога“, неокружники за отрицаніе имени Ісз только приравнивають никоніанъ къ аріанамъ, въ чемъ они, т. е. неокружники, совершенно яко-бы справедливы. Для разъясненія этого послѣдняго вопроса Кирилль благословилъ инока Діонисія читать изъ седьмаго тома Дѣяній вселенскихъ



соборовъ (стр. 446 и 447). Въ томъ мѣстѣ, которое, по прива-  
занію Кирилла, прочиталъ Діонисій, говорится, что иконоборцы  
сказанное противъ *аріанъ* въ надгробномъ словѣ Василию Вели-  
кому, составленномъ Григоріемъ Нисскимъ, неправильно прини-  
мали за сказанное противъ *иконъ*. Въ своемъ словѣ Григорій  
Нисскій осуждалъ *аріанъ* за то, что они, называя Сына Божія  
*тварію*, служили ему, какъ Творцу, кланялись ему, какъ Богу,  
полагали въ немъ надежду спасенія, а также думали, что имъ  
будетъ произведенъ имѣющій быть судъ. По прочтеніи означен-  
наго мѣста, Кириллъ сказалъ: „посему и мы употребляемъ (т. е.  
уподобляемъ) *никоніанъ* къ *аріанамъ*: какъ тѣ Сына Божія,  
Гда нашего Ісуса Христа охулили, признавали *тварію*, а не  
творцемъ, такожде и *никоніане* Гда нашего Ісуса Христа нарекли  
не Спасителемъ, но равноухимъ (Розыскъ), чудовищемъ и ничего  
незначащимъ (отвѣты Никифора Астраханскаго, 87 стр.), а вѣтъ  
у нихъ тоя церкви, чтобы съ равноухимъ пишемыхъ на иконахъ  
не кланялись и вѣтъ тоя церкви, чтобы подъ равноухимъ Ісу-  
сомъ, ничего незначащимъ, Агнца у нихъ не было и не прича-  
щались имъ“. „Вотъ какъ мы разумѣваемъ, заключилъ свою рѣчь  
Кириллъ, о вѣрованіи господствующей церкви, а не такъ, какъ  
вы нашу святую церковь облагаете, что она во антихриста подъ  
именемъ Іисусовымъ вѣруеть, поистинѣ лжете“ (Изъ записи бесѣды,  
л. 8). Итакъ, сказаннымъ Кириллъ хотѣлъ доказать, что они  
справедливо приравниваютъ *никоніанъ* къ *аріанамъ*, потому что  
они, *никоніане*, признавая Іса (собственно нужно бы сказать  
*имя* или даже слово Ісусъ) ничего незначащимъ и равноухимъ,  
въ тоже время поклоняются тѣмъ иконамъ, на которыхъ находится  
сокращенное начертаніе имени Спасителя Ісъ и причащаются тѣмъ  
Агнцемъ, на которомъ также находится изображеніе этого имени  
Ісъ, подобно тому какъ и *аріане*, называя Сына Божія *тварію*,  
служать и поклоняются ему <sup>1)</sup>. Почитая свои подобныя лжему-

<sup>1)</sup> Нелѣпость подобныхъ разсужденій Кирилла слишкомъ очевидна,  
чтобы пускаться въ какой-либо подробный разборъ ихъ. Ограничимся

дрованія какъ-бы ничѣмъ неопровержимыми, Кириллъ самодовольно спросилъ Арсенія, признаеть-ли и онъ такую хулу никоніанской церкви за хулу на самое Божество Христово и подобна-ли эта хула хулѣ аріанской на Сына Божія, и слѣд. достойны-ли никоніане имени аріанъ. На этотъ разъ Арсеній согласился съ Кирилломъ и тѣмъ обнаружилъ свои дѣйствительныя убѣжденія относительно православной церкви, совсѣмъ несогласныя съ воззрѣніями на нее, высказанными въ Окружномъ посланіи, или короче, говоря, началъ двуличничать, что такъ свойственно всѣмъ неискреннимъ окружникамъ. И однако за это двуличіе получилъ отъ Кирилла благодарность. Признавъ имя Спасителя Іисусъ за ложное имя, согласившись, далѣе, что никоніане за свою хулу на имя Іисусъ заслужили аріанскаго имени и т. д., Арсеній однако еще разъ попытался доказать, что противокружники подъ именемъ Іисусъ разумѣютъ „иного бога“, антихриста, въ подтвержденіе чего указалъ на противокружническаго епископа Пафнутія, который такъ училъ. Въ противовѣсъ этому Кириллъ указалъ на окружническаго епископа Сильвестра Балтскаго (замѣтимъ, кстати, что это почти единственный изъ окружническихъ архіереевъ,

---

только тѣмъ замѣчаніемъ, что здѣсь Кириллъ, ссылаясь на сочиненія Дмитрія Ростовскаго и Никифора Астраханскаго, повторяетъ давнишнюю наглую ложь расколоучителей, что будто эти архипастыри, а за ними и вся православная церковь, признаетъ и называетъ Спасителя міра равноухимъ и ничего незначащимъ. Между тѣмъ въ означенныхъ сочиненіяхъ рѣчь идетъ вовсе не о лицѣ Спасителя, а о словѣ *Іисусъ* (написанномъ чрезъ одну іоту) и рѣшается вопросъ: какое бы значеніе могло имѣть это слово, если бы его перевести съ греческаго языка на русскій. Вопросъ этотъ рѣшается въ томъ смыслѣ что слово это на рус. языкѣ или ничего не значитъ, или же если переводить его буквально, то значило-бы равноухій (*ίσος*—равный и *οὖς*—ухо); а потому-то, прибавляетъ къ своимъ филологическимъ соображеніямъ св. Дмитрій Ростовскій, «не буди намъ тако именовати Господа нашего Іисуса Христа».

который всегда оставался вѣренъ Окружному), который не признаетъ Иисусово имя лживымъ, а признаетъ его святымъ и спасительнымъ и тѣмъ, дескать, погрѣшаетъ и еретичествоуетъ. Арсеній согласился, что Сильвестръ въ этомъ отношеніи неправъ, и прибавилъ: „мы за это будемъ тязать епископа Сильвестра“. Помимо Сильвестра, Гирилль указалъ еще на бѣлокриницкаго митрополита Кирилла, который въ посланіи въ Формозы еретически писалъ: „всѣ инославныя христіанскія религіи восточнаго и западнаго закона, сколько ихъ нынѣ находится во всемъ мірѣ, вѣруютъ ни въ иного какого бога и не въ антихриста, не такъ, какъ вы (т. е. формозскіе противокружники) нынѣ дерзаете объ нихъ неправо мудрствовать, но воистину всѣ они вѣруютъ съ нами во единаго великаго Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа“<sup>1)</sup>. Арсеній попытался было защитить митр. Кирилла и выяснить, что въ приведенныхъ словахъ его грамоты ереси собственно никакой нѣтъ, но его не стали слушать, а грубо остановили, сказавъ, что не слѣдуетъ защищать еретиковъ, и нужно отвѣчать согласно Свящ. Писанія. Къ этому составитель записи бесѣды прибавляетъ: „и бысть онъ (т. е. Арсеній) до конца посярмленъ и постыженъ и признали его всѣ лжецомъ и не истиннымъ учителемъ“. Видя, что споръ съ противокружниками, особенно съ такимъ яркимъ ихъ представителемъ, какъ Кирилль, не приведетъ ни къ какимъ результатамъ въ смыслѣ примиренія, а можетъ привести, пожалуй, еще къ большому разъединенію, и не желая однако, чтобы начатая попытка къ примиренію замерла въ самомъ началѣ, Арсеній перемѣнилъ свое поведеніе на бесѣдѣ и лукаво пошелъ на уступки. Еще въ началѣ бесѣды, какъ мы замѣчали, онъ соглашался съ Кирилломъ по вѣкоторымъ частнымъ пунктамъ (какъ, напр., согласился назвать никоніанъ аріа-

<sup>1)</sup> Здѣсь разумѣется «Посланіе Кирилла къ формосскому обществу» отъ 13 августа 1869 г. (Соврем. лѣтописи раскола, *Субботина*, вып. 2-й стр. 174—188).



нами), а теперь рѣшительно заявили предъ Кирилломъ слѣдующее: „мы согласны *все оставить* (интересно, что здѣсь разумѣлъ Арсеній подъ *всѣмъ*?) и умирить церковь Христову и васъ къ этому же просимъ постараться, а если вамъ это мнится сомнительнымъ, то мы отъ себя дадимъ для вѣрности *свое исповданіе*, какъ и во время иконоборчества“. Это, безъ сомнѣнія, понравилось Кириллу, и онъ только прибавилъ, что предъ началомъ церковнаго мира необходимо вспомнить наставленіе о водвореніи и устроеніи мира въ св. церкви, данное на 7 всел. сборѣ св. Тарасіемъ, патр. Константинопольскимъ, въ которомъ онъ, между прочимъ, говоритъ, что для мира нужно безъ всякаго замедленія искоренить всякое нововведеніе и уничтожить всякую двусмысленность и всякое преувеличиваніе, какъ примѣшанное въ чистый хлѣбъ противное истинѣ, потому что все, что церковь имѣетъ по преданію, не есть вмѣстѣ и *да* и *нѣтъ*, но по истинѣ есть *да*. Арсеній, а за нимъ и Бриллиантовъ, хотя отлично понимали, что подъ нововведеніемъ и двусмысленностію, о которыхъ говорится въ наставленіи святѣйшаго Тарасія, Кириллъ разумѣетъ ученіе окружниковъ, ихъ двуличное отношеніе къ прав. церкви, однако изъявили согласіе устроить миръ по предложенному наставленію св. Тарасія. За это согласіе Кириллъ и всѣ присутствовавшіе на бесѣдѣ „весьма возблагодарили“ ихъ. Послѣ этого условились образовать комиссію, которая бы занялась вопросомъ о примиреніи. Дѣло, повидимому, налаживалось къ болѣе или менѣе благопріятному исходу бесѣды. Но видно, по самому существу раскола, у представителей его ни одно сборище для рѣшенія яко-бы религіозныхъ и церковныхъ вопросовъ не обходится безъ какого-ниб. скандала, или по крайней мѣрѣ крупной перебранки. Такой перебранкой окончилась и описанная нами бесѣда между окружниками и противниками. Эта перебранка вызвана была заявленіемъ Бриллиантова, чтобы во время „начатія“ и, разумѣется, устроенія „мира церковнаго“ объ Окружномъ посланіи не упоминать, не упоминать объ немъ совсѣмъ и въ будущемъ соборномъ

актъ, который имѣеть быть изданъ по поводу примиренія. Къ этому заявленію Бриллиантовъ прибавилъ: „если же будете объ немъ поминать, то и мы будемъ объявлять, что вашъ предшественникъ Антоній 2-й былъ запрещенъ соборнѣ“. Но Кирилль возразилъ: „но вѣдь тогда и мы съ своей стороны будемъ объявлять, что по вашему исмовѣданію признаются истинно вѣрующими не только всѣ восточнаго закона, но даже католики, какъ о томъ писалъ Кирилль митрополитъ въ посланіи въ Формозы, а потому если нашъ Антоній 2-й и былъ запрещенъ за то, что не хотѣлъ заедино мыслить съ митрополитомъ Кирилломъ, то мы не признаемъ этого вашего запрещенія на немъ; а вотъ вашего архіепископа Антонія Кирилль митрополитъ запретилъ правильно за то, что онъ фальшивыя печати дѣлалъ; на это есть неоспоримые доказательства, если угодно, то прочитаемъ всѣмъ“. Здѣсь составитель записи бесѣды, по обычаю, замѣчаетъ: „это М. И. Бриллиантову очень показалось поразительнымъ, отъ чего даже заградилъ свои уста молчаніемъ“. Но Кирилль не унимался и запальчиво продолжалъ: „мы не погрѣшимъ, если на ваши запрещенія *не одну тысячу разъ наплюемъ*, пусть посмотрятъ: кто былъ правильно запрещенъ—вашъ Антоній 2-й, или вашъ архіепископъ Антоній со всѣмъ вашимъ незаконнымъ соборомъ“. И однако такая неприличная перебранка между Кирилломъ и Бриллиантовымъ не помѣшала составителю записки о бесѣдѣ заключить свое описаніе словами: „затѣмъ разошлись *съ миромъ!*“ Хорошъ миръ! Весь характеръ бесѣды и все, что на ней происходило и говорилось, намъ даютъ ясно понять, что настоящаго мира между окружниками и противокружниками быть не можетъ, а если и произойдетъ какое-ниб. единеніе между ними, то только развѣ чисто вѣншнее и лукавое на почвѣ крайней вражды обѣихъ партій въ св. православной церкви.

Впрочемъ, трудно ожидать даже какого-ниб. и „грязнаго“ мира между окружниками и противокружниками, судя по тѣмъ событіямъ, которыя произошли вскорѣ послѣ бесѣды 18 октября

1898 г. Событія эти слѣдующія. Кирилль Одесскій послѣ бесѣды въ Чулковѣ направился не прямо въ свою епархію, а заѣхалъ въ Москву, — неизвѣстно съ какою цѣлю, — и дов. продолжительное время гостилъ въ ней. Казалось бы представители окружниковъ должны были съ предупредительностію и вниманіемъ отнестись къ „почетному“ гостю, потому что отъ него, какъ выяснилось на бесѣдахъ, не мало зависѣло дѣло примиренія съ противоположными. Но на самомъ дѣлѣ окружники крайне подозрительно и недружелюбно взглянули на пребываніе Кирилла въ Москвѣ. Между ними стали ходить слухи, что Кирилль порѣшилъ окончательно поселиться въ Москвѣ, поэтому заправила окружничества заволновались и рѣшили выжить его изъ Москвы. И вотъ съ этою цѣлю состоялось экстренное собраніе на Рагожскомъ кладбищѣ, на которомъ присутствовалъ Картушинъ, нѣсколько поповъ, попечители кладбища и др. Рѣшено было отправить къ Кириллу депутацію съ предложеніемъ выѣхать изъ Москвы „честію“, а если онъ „заартачится“, попригнать его полиціей, ссылаясь на то, что Кирилль, какъ неприванный раскольничій архіерей, въ столицѣ проживать не имѣетъ права. Окружники своего достигли: Кирилль напугался и покинулъ Москву, но, конечно, за такое отношеніе къ себѣ окружническихъ воротилъ затаилъ къ нимъ еще большую неприязнь, что должно затормозить дѣло о примиреніи.

Этотъ Московскій инцидентъ съ Кирилломъ однако не порвалъ окончательно сношеній противоположныхъ съ окружниками по вопросу о примиреніи, хотя должно замѣтить, что сношенія эти ведутся въ тонѣ и духѣ, весьма мало соответствующихъ своей цѣли. Почти ровно чрезъ полгода послѣ Чулковской бесѣды, именно 6 мая 1899 г., одинъ изъ дѣятельныхъ участниковъ ея, попъ Игнатій Зуевскій, <sup>1)</sup> является къ „архіепископу“ Іоанну

<sup>1)</sup> Изъ прошлаго этого попа Игнатія Зуевского намъ извѣстно о столкновеніи его съ противоположническимъ епископомъ Іосифомъ



Картушину и лично подаетъ ему цѣлое сочиненіе, содержащее критическій разборъ нѣкоторыхъ статей Окружнаго посланія. Произведеніе это, названное самимъ Картушинымъ въ отвѣтъ на него (въ „извѣщеніи“) „грамотою“, заслуживаетъ немалого нашего вниманія, какъ новѣйшій образецъ внутренней литературной раскольнической полемики. Игнатій Зуевскій подалъ Іоанну Картушину „грамоту“ объ Окружномъ не отъ себя лично и не по собственной инициативѣ. Онъ, несомнѣнно, подалъ ее отъ лица противоокружническихъ представителей и „владыкъ“, или просто, отъ лица всего противоокружническаго общества; поэтому все, сказанное въ этой „грамотѣ“, есть выраженіе мыслей и убѣжденій или голосъ всего противоокружничества. Въ составленіи этой „грамоты“, надо полагать, принимали участіе, лучшіе книжные люди противоокружничества, если только недопустить даже, что тутъ не обошлось безъ помощи какого-вѣб. „никоніанскаго писани“ въ пользу раскола (о чемъ нѣсколько ниже). Но въ виду того, что подъ „грамотою“ подписался одинъ Игнатій, мы при изложеніи содержанія ея для краткости будемъ называть ее произведеніемъ Игнатія, явившагося въ данномъ случаѣ представителемъ къ Картушину. Къ этому нужно прибавить, что „грамота“ эта была составлена и подана Картушину по желанію и просьбѣ

Нижегородскимъ, который послѣ смерти Антонія 2-го хотѣлъ было занять Московскую кафедру. Именно, когда въ 1882 году многіе изъ противоокружниковъ пожелали возвести сего Игнатія въ санъ Московскаго епископа, тогда Іосифъ, питая надежду самъ занять эту кафедру, воспротивился поставленію Игнатія подъ предлогомъ его недостойнства. Обиженный этимъ Игнатій въ свою очередь сталъ разглашать о порочныхъ дѣлахъ самого Іосифа, за которыя онъ подлежитъ лишенію епископскаго сана. За это Іосифъ подвергъ Игнатія запрещенію отъ священнодѣйствій. Тогда послѣдній обратился съ жалобой на Іосифа къ противоокружнич. епископамъ Герасиму и Кириллу, которые и разрѣшили его отъ запрещенія. Так. обр. вражда и раздѣленіе усилились.

послѣдняго, потому что въ одномъ мѣстѣ своей полемической переписки съ Картушинымъ, вызванной Чулковской бесѣдой 18 октября, обращаются къ нему: „вы, вѣроятно для изблеченія Иларіоновскаго лживаго ученія *попросили* дать вамъ съ нашей стороны письменный отзывъ, или разъясненіе соблазнительныхъ въ окружномъ статей, каковую Вашу просьбу вотъ нами и исполнили, составили на эти статьи поданный вамъ разборъ“ (отвѣтъ неокружниковъ на „извѣщеніе“ Іоанна Картушина, о которомъ см. виже). Прежде скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ его. Написанное хорошимъ уставнымъ письмомъ, оно отиснуто на гектографѣ; изложено оно толково и складно, не чуждо современныхъ литературныхъ приемовъ и оборотовъ. Авторъ его, употребивъ для написанія его древній уставный почеркъ, какимъ писали сотни лѣтъ тому назадъ, не чуждается однако современныхъ „еретическихъ“ иностранныхъ словъ, которыя дов. непривычно видѣть въ уставно-написанной книгѣ; напр., у него мы встрѣчаемъ слова „принципіально“, „радикальныя мѣры“, „привиллегія“ и т. п. и выраженія: „считаемъ долгомъ высказать“, „не выдерживаетъ ни малѣйшей критики“. Начинаетъ онъ свое „произведеніе“ такимъ обращеніемъ къ Іоанну Картушину: „его высокопреосвященству господину Іоанну архіепископу Московскому“, а оканчиваетъ слѣдующимъ указаніемъ на свое авторство: „присутствовавшій на бесѣдахъ священноинокъ Игнатій, подано лично 6 мая 7407 года“. По своему содержанию разсматриваемое сочиненіе Игнатія Зуевского состоитъ изъ краткаго предисловія и критическаго разбора пяти статей окружнаго посланія (2, 3, 4, 5 и 6). Отзывы Игнатія объ Окружномъ посланіи дов. рѣзки, а сужденія его какъ объ окружникахъ, такъ особенно о православной пер. крайне лукавы и недобросовѣстны, хотя по мѣстамъ и не лишены нѣкоторой своеобразности и видимой, а на самомъ дѣлѣ—совершенно мнимой, основательности. Къ болѣе или менѣе подробному разсмотрѣнію содержанія этого новаго образца раскольническаго литературнаго суетумудрія мы теперь и обращаемся, замѣтивъ на-

передъ еще разъ, что подобныя „перлы“ внутренней раскольнической полемики, какъ нельзя болѣе, обнаруживаютъ слабыя стороны и полную беспочвенность различныхъ раскольническихъ партій, взаимно другъ друга поражающихъ.

Въ предисловіи, указавъ на Чулковскую бесѣду о причинахъ раздѣленія окружниковъ съ неокружниками и о принятіи мѣръ къ воссоединенію ихъ въ одно цѣлое, Игнатій удостовѣряетъ, что на этой бесѣдѣ Арсеній Швецовъ и М. Бриллиантовъ, „отрицая фактическое существованіе (?) Окружнаго посланія, какъ давно самими же его издателями три раза уничтоженнаго, согласились въ вѣрованіе господствующей нынѣ въ Россіи церкви уподоблять къ вѣрованію арианъ, признававшихъ Сына Божія тварію“, а затѣмъ говоритъ: „принимая къ свѣдѣнію такое вышеуказанное понятіе е. (т. е. епископа) Арсенія и М. И. Бриллиантова о вѣрованіи господствующей церкви, мы искренно желая благоустроенія святой православной церкви и хриstopреданнаго мира для православныхъ христіанъ (какъ жалко и странно звучать эти хорошія слова въ устахъ раскольническихъ писателей, которые должны же убѣдиться, что *никакого* мира, а не только *хриstopреданнаго* между раскольническими толками быть не можетъ по самому существу дѣла), равно и въ виду желанія вашего высокопреосвященства (т. е. Картушина) и теперешняго бѣлокриницкаго митрополита Афанасія дать вамъ съ нашей стороны письменный отзывъ по поводу изданнаго окружнаго посланія въ 1862 пастырями вашей церкви, имѣемъ честь сообщить свой взглядъ о тѣхъ сомнительныхъ статьяхъ, положенныхъ въ окружномъ посланіи, не могущихъ быть принятыми въ руководство святою православною церковію, каковыя суть слѣдующія (стр. 3). И далѣе идетъ критическій разборъ пяти статей окружнаго посланія. 1) Наибольшаго нашего вниманія заслуживаетъ разборъ

1) Извѣстно, что въ окружномъ посланіи всѣхъ статей десять; подвергая разбору только пять изъ нихъ, Игнатій, значитъ, не подвер-



статьи второй. Въ этой статьѣ Окружнаго посланія главная мысль та, что „господствующая въ Россіи церковь, вкупѣ же и греческая, правильно содержитъ вѣру въ единого Бога и св. Троицу и въ Господа І. Христа, правильно содержитъ и другіе догматы“, слѣдовательно обвинять ее въ вѣрѣ въ иного бога, какъ поступаютъ нѣкоторые безпоповцы, никакъ нельзя. Указывая на это положеніе второй статьи Окружнаго посланія, Игнатій находитъ въ ней противорѣчіе, потому что „эта же статья ниже, въ винахъ раздѣленія старообрядцевъ съ оною церковію (т. е. православною) доказываетъ о злохульномъ и дерзостномъ ея порицаніи имени Сына Божія *Исусъ*“. Затѣмъ, напомнивъ, что подобное же ученіе находится въ грамотѣ Кирилла, бѣлокриницкаго митрополита, въ Формосы отъ 1869 г. 13 авг. (о ней выше), въ прощальной его же грамотѣ къ архіепископу Антонію (отъ 8 іюня 1870 г.) и въ посланіи Сильвестра Балтскаго къ Савватію 1885 года, въ которомъ есть ссылка на упомянутую сейчасъ грамоту м. Кирилла, Игнатій ставитъ для рѣшенія слѣдующее положеніе, высказанное имъ въ формѣ вопроса: „такимъ образомъ при тщательномъ разсмотрѣніи новаго ученія, изложеннаго въ окружномъ посланіи и въ зависимости отъ онаго изданныхъ выше увазанныхъ посланіяхъ м. Кирилла и е. Сильвестра, каждому православному христіанину пришлось поставить себѣ вопросъ: признавались-ли св. отцами за право или истинно вѣрующихъ во св. Троицу хулители имени Сына Божія Ісз: ибо по реченному имя Иисусово Богъ есть, ему же существо едино и имя едино (Толь. ап. л. 21 и Кир. и 144) и явнѣшіе оскорбленіе и умаленіе св. Духу, отнявъ въ символѣ прилогъ *истиннаго* и пр“? Изъ самой постановки вопроса <sup>1)</sup> ясно, что на него дол-

гаетъ сомнѣнію правильности прочихъ. Почему же онъ все окружное посланіе считаетъ достойнымъ проклятія и осужденія?!.....

<sup>1)</sup> Лукавство такъ поставленнаго вопроса ясно. Въ немъ разумѣются разсужденія полемическихъ писателей объ имени Спасителя,

женъ быть данъ только отвѣтъ положительный. Слѣд., если произнесено похуленіе на има Іс, какъ то утверждается и въ Окружномъ посланіи, отъ греко-россійской церкви, то, значить, церковь, эта не есть правовѣрующая. Хотя эта церковь и вѣруетъ въ Бога и въ одного и тогоже Христа, но, по ученію св. отцевъ, „хотя еретики и вѣруютъ въ Бога и Христа, но не всё здраво, или иначе сказать неправо, неистинно“ (стр. 7). Въ чемъ же, однако, по мнѣнію Игнатія, заключается погрѣшительность православной греко-россійской церкви, за что бы можно было назвать ее еретическою? Объ этомъ Игнатій лжемудрствуетъ слѣдующимъ образомъ. Хотя Окружное посланіе и „издано яко бы противъ мудрствующихъ по безпоповски“, которые учатъ о вѣрованіи господствующей церкви „въ иваго бога“ и хотя у нихъ, неокружниковъ, такого ученія не содержится, „однако въ данномъ случаѣ слѣдовало бы обратить вниманіе на этотъ вопросъ о „инобожіи“ и выяснить, — кѣмъ онъ былъ сначала изданъ и формулированъ“, — и далѣе Игнатій заявляетъ: „инобожіе, приписываемое безпоповцамъ, введено не ими, а собственно есть плодъ собора 1666—1667 г. господствующей русской церкви, который въ своей соборной книгѣ жезль правленія при соревнованіи съ новыми учителями, принявшими эту соборную книгу въ брѣпкое основаніе, начали утверждать „инаго Іса“, доказывая и ссылаясь якобы на орфографію, что ино Ісз и ино Іисз“, а потомъ оно (разумѣется „инобожіе“) внесено въ присягу п. Іоакима 1679 г. хотящимъ

---

съ цѣлію разясненія правильнаго его написанія, а отнюдь не съ цѣлію какого-либо похуленія этого имени; въ вопросѣ же разсужденія названы «похуленіемъ имени Сына Божія», между тѣмъ какъ они (т. е. разсужденія) писались по ревности именно къ истинному и правильному имени Сына Божія. Поставленный такъ лукаво и обманно вопросъ далъ Игнатію возможность въ послѣдующихъ своихъ суемудрїяхъ сдѣлать выводъ, что хулители имени Спасителя, конечно — не истинные православные христіане.

взъти на степень священства, въ которой возводимый на степень священства крѣпко общался глаголатъ и писать не Ісз, а Іисз и прокинали тѣхъ, которые употребляютъ Ісз. Что же касается старообрядцевъ, то они, по мысли Игнатія, „вслѣдствіе наложенныхъ клятвъ на дорогое всёмъ православнымъ христіанамъ, бывшее во всеобдержномъ употребленіи въ Россіи болѣе 600 лѣтъ имя Гда нашего Ісз, равно и на приѣмлющихъ и исповѣдающихъ это пресладкое имя, *въ свою очередь* начали говорить и писать этимъ *образованнымъ ругателямъ*: если вы истинное имя Сына Божія, проповѣдуемое въ Россіи болѣе 600 лѣтъ въ всячески повосите, почитать его за истинное и вѣровать въ него отказываетесь, говоря инъ Ісз и пр., то пусть будетъ и въ вашъ Іисз,—и съ того времени, заключаетъ свою рѣчь Игнатій, возникъ этотъ спорный вопросъ о инобожии между господствующей церковію и старообрядцами, благодаря главнымъ образомъ грубости и невѣжеству пастырей господствующей церкви, бывшихъ во второй половинѣ XVII столѣтія, такъ невѣжливо обругавшихъ это св. имя Божіе Ісз» (стр. 11-я). <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Удивляться нужно, конечно, не грубости и невѣжеству пастырей церкви 17 столѣтія, изъ которыхъ многіе были весьма образованными людьми своего времени и ревностными церковными дѣятелями, а безсовѣстности такихъ раскольническихъ писателей, какимъ является Игнатій. Все, что имъ сказано по вопросу «о инобожии», представляетъ собою сплошную ложь и поражаетъ недобросовѣстностію выводомъ. Мы, составляя эту историч. замѣтку о современныхъ движеніяхъ среди окружниковъ и противокружниковъ, не имѣли въ виду входить въ какой-либо критическій разборъ недѣлностей, высказанныхъ въ сочиненіи Игнатія, которыя въ православной полемической литературѣ подробно разобраны. Но все-таки не можемъ не сдѣлать хотя немногихъ замѣчаній по поводу высказаннаго имъ. Въ самомъ дѣлѣ, неужели можно серьезно утверждать, что ученіе о какомъ-то «инобожии» есть «плодъ» собора 1666—1667 г. и ссылаться въ подтвержденіе этого на книгу Жезль правленія. Неужели раскольническій *м-*



Опровергая, далѣе, ту мысль Обружнаго посланія, что ради  
правильнаго вѣрованія греко-россійской церкви во св. Троицу  
крещеніе и хиротонія ея пріемлются безъ повторенія, Игнатій  
замѣчаетъ свачала, что неправильно, будто хиротонія пріемлется  
только стѣ еретиковъ, правовѣрующихъ во св. Троицу: „св.  
церковь, говоритъ онъ, еретиковъ припимаетъ въ сану и неправо-  
вѣрующихъ во св. Троицу, но только крестящихся нашими, по-  
евангелію, словесы“. А потомъ онъ доказываетъ, что господствующъ-

*сатель* въ самомъ дѣлѣ не понимаетъ, что говоритъ на основаніи  
грамматич. соображеній о томъ или иномъ начертаніи имени Спаси-  
теля и утверждать, что ино есть начертаніе Ісѣ и ино Іисѣ — не зна-  
чить учить объ инобожій; почему онъ съ какимъ-то непонятнымъ  
пренебреженіемъ говоритъ объ «ореографіи», когда самъ же въ своемъ  
сочиненіи употребляетъ такіа иностранныя слова и выраженія, кото-  
рыя также требуютъ правильнаго ореографическаго начертанія, чтобы  
быть понятными. Но особенно непростительно раскольническому писа-  
телю утверждать, что старообрядцы начали учить о вѣрованіи пра-  
вославной церкви въ инаго бога—антихриста только со времени со-  
бора 1667 г. или даже съ 1679 г.; когда всеѣмъ, мало мальски зна-  
комыхъ съ исторіею раскола, извѣстно, что въ сочиненіяхъ первыхъ  
расколоучителей, появившихся гораздо раньше означеннаго собора,  
ученіе о подчиненіи православной (а съ ихъ точки зрѣнія «никоніан-  
ской») церкви антихристу и о вѣрованіи ея, значить, не въ истиннаго  
Бога, проходитъ красною нитью,— да и вообще такое убѣжденіе было  
самымъ глубокимъ и основнымъ убѣжденіемъ раскола перваго вре-  
мени. Или же онъ отрицается отъ «столповъ» и «адамантовъ» дре-  
вяго благочестія?! Не добросовѣтна ссылка Игнатія и на присягу  
патр. Іоакима, потому что присяга эта подложна, что вполнѣ дока-  
зано и что не мѣшало бы знать и имѣть въ виду раскольническому  
*писателю*. Недобровѣстно, наконецъ, и то положеніе Игнатія, что  
будто неокружники не раздѣляютъ взгляда на греко-россійскую цер-  
ковь, какъ вѣрующую «въ инаго бога», потому что документальныя  
данныя свидѣлствуютъ, что такое ученіе, развитое даже въ подроб-  
ностяхъ, содержится противокружниками.

шая церковь неправильно вѣруеть въ св. Троицу,—что по словамъ Игнатія видно изъ того, что никоніане исключили изъ символа вѣры прилогъ *истиннаго* и изъ 139 зач. Апостола исключили слова „и единъ Духъ свѣтъ, въ немъ-же всяческая и мы въ немъ“ и наконецъ уничтожили молитву св. Духу въ недѣлю 50-ю патріарха Филоея, въ которой Духъ св. также называется истиннымъ. Это опущеніе слова истиннаго, съ точки зрѣнія Игнатія, особенно важно, потому что „это великое Божіе имя *истинный* выше есть именъ Богъ и Господь, ибо имена эти восхитили бози и господіе мнози, но имя истинный они не могли себѣ присвоить“. „На этомъ основаніи мы, говоритъ Игнатій отъ лица неокружниковъ, признаемъ никоніанъ погрѣшающими противъ правой вѣры въ Духа святаго, оскорбляющими и умаляющими его и подражающими латинянамъ, которые прибавили въ символъ „отъ Сына“. Да иначе, дескать, не могло и быть, потому что эти измѣненія у никоніанъ произошли съ участіемъ латинъ, бывшихъ при п. Никонѣ въ лицѣ ученыхъ справщиковъ книгъ малороссійскихъ и новогреческихъ ученыхъ, большею частію воспитанниковъ римскихъ школъ и поборниковъ униі, и книги правились не съ древнихъ греческихъ или славянскихъ, а съ новопечатныхъ у латинъ нѣмцевъ въ Венеціи въ 1602 году. Вотъ почему никоніане отложили св. древность и внесли многія новодогматствованія и преданія съ великимъ соблазномъ <sup>1)</sup>.—Свой довольно пространнй разборъ 2-й статьи

<sup>1)</sup> Всѣ изложенныя здѣсь обвиненія на православную церковь не новы, напротивъ, весьма обычны у раскольниковъ, а потому давно уже подвергнуты самому обстоятельному разбору со стороны православныхъ писателей. И только нужно удивляться, что они (обвиненія) все таки еще повторяются и въ новѣйшихъ произведеніяхъ раскольниковыхъ писателей. Послѣдніе или не читаютъ неприятной для нихъ правды въ произведеніяхъ православной литературы по означеннымъ вопросамъ, или же на нихъ сбываются слова: имѣютъ уши, чтобы не слышать, и очи, чтобы не видѣть.

Окружнаго посланія Игнатій заключаетъ такими словами: „слѣдовательно ученію, изложенное во 2-й статьѣ Окружнаго посланія, призывающее правую или истинную вѣру у хулителей имени Сына Божія и оскорбителей св. Духа, и въ тождественныхъ тому ученію посланіяхъ м. Кирилла и е. Сильвестра, также учащихъ объ истинномъ вѣрованіи всѣхъ безъ исключенія еретиковъ, является уже новымъ ученіемъ, совсѣмъ непослѣдовательнымъ ученію св. отецъ, а потому и не можетъ быть принято св. православною церковію въ руководство, но тѣмъ паче подлежитъ окончательному отверженію, какъ ученіе еретическое“ (стр. 18—19).

*Димитрій Скворцовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Р Ъ Ч Ъ

объ успѣхахъ библейской археологіи во Святой Землѣ и о результатахъ, достигнутыхъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ въ этой научной области.

Ваше Преосвященство,

Ваше Превосходительство

М. Г. и М. Г.!

*Не умолкну ради Сиона и ради Иерусалима  
не успокоюсь.*

Если случайные вещественные предметы, имѣвшіе какое либо отношеніе къ обстоятельствамъ жизни извѣстнаго историческаго лица, или къ давно минувшимъ лѣтамъ, въ родѣ куска дерева, медальона, монеты или даже сухого листка представляютъ для многихъ высокій научный интересъ и невольно останавливаютъ на себѣ пытливый взоръ наблюдателя, то нужно ли много говорить о томъ, почему съ такимъ вниманіемъ и любовью христіанинъ устремляетъ взоры ума и сердца къ завѣтнымъ палестинскимъ святынямъ на востокѣ?

Можетъ ли умолкнуть онъ о великихъ памятникахъ историческаго прошлаго Св. Земли? Можетъ ли успокоиться на мысли, что



новѣйшія изслѣдованія въ области библейской археологіи обнаружили уже все самое интересное и важнѣе въ отношеніи святыхъ и древности Востока?

Безъ сомнѣнія, если пытливый умъ человѣка не можетъ успокоиться въ области научныхъ изысканій, то тѣмъ болѣе нашъ духовный человѣкъ не можетъ умолкнуть ради Сіона и успокоиться ради Иерусалима, ибо ревность по домѣ Божию снѣдаетъ его, и она-то христіанскаго мыслителя побуждаетъ идти далѣе въ области библейскихъ археологическихъ изысканій, стремиться обнаружить новыя данныя, открыть всѣ тѣ вещественныя памятники, которые служатъ драгоценными, хотя и безмолвными, свидѣтелями историческаго прошлаго, какъ ветхозавѣтной церкви Божіей на землѣ, такъ и новозавѣтной христіанской.

И въ настоящее время, можно сказать, нѣтъ недостатка въ указанныхъ археологическихъ изысканіяхъ! Въ печати часто появляются извѣстія о новыхъ археологическихъ раскопкахъ и открытіяхъ во Св. Землѣ. Императорское Прав. Палест. Общество сдѣлало большіе успѣхи въ этомъ отношеніи со времени своего основанія. Смѣемъ поэтому предложить Вашему просвѣщенному вниманію краткій очеркъ выдающихся библейско-археологическихъ раскопокъ во Святой Землѣ, тѣмъ болѣе, что этотъ вопросъ является однимъ изъ важныхъ по отношенію той цѣли, каковую преслѣдуетъ наше Палестинское Общество.

Нѣтъ нужды говорить о томъ, какой высокій научный интересъ имѣютъ всѣ вообще памятники библейскаго Востока для каждаго образованнаго человѣка и въ особенности для православнаго христіанина. Понятно, что чѣмъ менѣе такихъ памятниковъ, тѣмъ болѣе становятся они цѣнными для науки и охраненіе ихъ отъ разрушительнаго вліянія стихій и отъ вандализма дикой толпы изувѣровъ, равно какъ и открытіе новыхъ памятниковъ, неоспоримо существующихъ въ различныхъ мѣстахъ Св. Земли, представляетъ вопросъ существенной важности для современныхъ

европейскихъ археологическихъ обществъ и для нашего Палестинскаго Общества. Съ этою цѣлью снаряжались многія отдѣльныя экспедиціи для изслѣдованія всѣхъ малѣйшихъ древнихъ памятниковъ Св. Земли. Извѣстны англійскія экспедиціи Вильсона и Варена, которыми открыты невѣдомый дотолѣ подземный Іерусалимъ и Іерусалимъ царей и пророковъ; экспедиціи доктора Портера, Кондера и мистера Дрейка, болѣе 10 лѣтъ занимавшагося раскопками во Св. Землѣ. Нельзя обойти молчаніемъ ориенталиста графа де Воюэ, французскаго сенатора де Сальси, доктора Сеппа бывшаго нѣкогда спутникомъ Авраама Сергѣевича Норова и др.

Кромѣ разныхъ цѣнныхъ плитъ и надписей на древнихъ языкахъ, древнихъ гробницъ, пещерныхъ церквей въ Силванѣ и пещеръ на Сіонѣ, второго Силоамскаго водопровода и многихъ другихъ замѣчательныхъ веществъ, памятниковъ въ разныхъ мѣстахъ Палестины, <sup>1)</sup> археологическими изысканіями въ самомъ Іерусалимѣ открыты остатки древнихъ стѣнъ, что имѣетъ особенное значеніе для исторіи и топографіи св. града Іерусалима. Членъ англійскаго Палестинскаго Общества докторъ Блиссъ открылъ южную градскую стѣну іудейской и римской кладки и опредѣлилъ ея направленіе къ Силоамскому пруду <sup>2)</sup> такъ какъ открытіе древне іудейской стѣны точно опредѣляетъ положеніе города Іерусалима во времена ветхозавѣтныхъ и имѣетъ важное отношеніе къ христіанству, считаемъ умѣстнымъ сказать кратко объ этомъ интересномъ предметѣ въ научномъ отношеніи.

Въ священномъ Писаніи в. завѣта о первоначальномъ устройствѣ Іерусалима и первой городской стѣны говорится такъ: „Давидъ взялъ крѣпость Сіонъ; это городъ Давидовъ. (II. Ц. V, 7): И поселился Давидъ въ крѣпости, и назвалъ ее городомъ Давидо-

<sup>1)</sup> Сообщ. И. П. П. О. стр. 277—283 за 1890 г.; 283—298 за 1890; 1891 г. стр. 349, стр. 89. за 1895 г.

<sup>2)</sup> Сообщ. И. П. П. О. стр. 195—200 за 1897 г.; 233—235 1896 г.

вымъ, и обстроилъ городъ кругомъ, начиная отъ Милло и внутри (II Ц. V, 19). Давидъ жилъ въ той крѣпости, потому и называли ее городомъ Давидовымъ. И онъ обстроилъ городъ кругомъ, начиная отъ Милло, всю окрѣпость (I Пар. XI, 7, 8). Подъ Милло разубѣтся валъ или насыпь, обложенная каменными плитами ради прочности и военной защиты, какъ полагають ученые изслѣдователи Джонъ Клеръ и Гравъ <sup>1)</sup>. Къ этимъ краткимъ сообщеніямъ священнаго писателя объ укрѣпленіи царемъ Давидомъ Іерусалима еврейскій историкъ I в. Іосифъ Флавій добавляетъ, что Давидъ первый изъ царей іудейскихъ окружилъ современный ему Іерусалимъ стѣною, которая по времени была первою. Объ исправленіи этой стѣны много заботился послѣ царя Давида сынъ его премудрый царь Соломонъ (3 кн. Ц.). Эта первая стѣна Давида просуществовала около 250 л. Обрушившаяся въ теченіе этого долгаго времени, а также вслѣдствіе войнъ, какія привелось перенести Іерусалиму, стѣна эта была исправлена и возстановлена при царѣ Езекии (726—697 г. до Р. Х.). Она простояла еще болѣе ста лѣтъ—до 587 г. до Р. Х., когда Навуходоносоръ, Царь Вавилонскій, завоевавъ всю Іудею и Іерусалимъ, все предалъ разрушенію и опустошенію и увелъ евреевъ въ плѣнъ вмѣстѣ съ царемъ ихъ Іехоніею. Въ 536 г. до Р. Х. царь Киръ Персидскій разрѣшилъ плѣннымъ іудеямъ вернуться въ свое отечество и возстановить разрушенный Іерусалимъ и храмъ. Вернувшіеся на родину евреи, подъ предводительствомъ Зоровавеля, немедленно занялись постройкою втораго храма Іеговъ; стѣны же дозволено было имъ поставить только въ 445 г. до Р. Х., при Персидскомъ царѣ Артаксеросѣ Долгорукомъ (Донгимонѣ), который по ходатайству своего виночерпія изъ евреевъ Нееміи не только далъ на это разрѣшеніе, но и предоставилъ для этого евреямъ необходимый строительный матеріалъ, о чемъ подробно повѣствуется въ книгѣ Нееміи. Послѣ Нееміи и до пришествія

---

<sup>1)</sup> Сообщ. И. П. П. О. стр. 356—353 за 92 годъ т. 3.



на землю Спасителя вокругъ Иерусалима никакой другой вѣншей стѣны никто не соорудилъ и вторая Иерусалимская стѣна не была никѣмъ болѣе разрушена и возстановляема. Такимъ образомъ несомнѣнно, что просуществовавъ отъ сооруженія при Нееміи болѣе 400 л., эта стѣна находилась въ Иерусалимѣ во дни Господа Иисуса Христа. И хотя во дни Спасителя въ Иерусалимѣ было нѣсколько внутреннихъ стѣнъ, но вѣншая была одна, именно вторая Нееміи. Спустя 40 лѣтъ послѣ Р. Хр. и 7 л. послѣ вознесенія Господа, іудейскій царь Иродъ Агриппа I, желая ввести въ черту города Иерусалима предмѣстье Везеу, расположенное къ сѣверу отъ вѣншихъ городскихъ стѣнъ Нееміи, построилъ третью Иерус. стѣну. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что при этомъ построеніи 3 стѣны въ городскую черту вошли предмѣстье Везеа и тѣ мѣста, гдѣ былъ распятъ, погребенъ и воскресъ Господь Иисусъ Христосъ и которыя до того времени находились внѣ городской ограды или стѣны.

Съ теченіемъ времени, когда въ 70 г. и 130 г. по Р. Хр. Иерусалимъ подвергся полному разрушенію по слову Господа, такъ что не осталось въ немъ камня на камень (Ев. Лук. 19, 43—44) толщина мусора, накопившаяся въ продолженіи почти 2 т. лѣтъ и достигавшая мѣстами 80 футовъ глубины, спрятала подъ собою слѣды второй стѣны, оставшейся послѣ разрушенія Иерусалима Титомъ. Нахожденіе этой то стѣны и привело къ блестящимъ результатамъ, имѣющимъ не только важное значеніе для науки, но и являющимся ключемъ или руководительною нитью къ дальнѣйшимъ важнымъ открытіямъ, сдѣланнымъ Импер. Правосл. Палестинскаго Общества, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

Изъ другихъ раскопокъ, произведенныхъ европейскими археологическими обществами видно, какой богатый научный матеріалъ дали открытыя надписи въ Джерашѣ, въ Заіорданьѣ и въ самомъ Иерусалимѣ, найденныя гробницы у селенія Суръ Михира, близъ

Иерусалима, находящіяся въ прекрасной погребальной галлерей единственной въ своемъ родѣ въ Палестинѣ! Какой высокій интересъ представляютъ развалины церкви христіанской эпохи (12 в.) въ 700 метрахъ отъ Наплуза, горы Горизина и Гевала, мѣста остановки ковчега завѣта при Исусѣ Навинѣ (I. Н. 8 гл. 30—35) и мн. др. Можно было бы привести еще не мало интересныхъ данныхъ изъ новооткрытыхъ памятниковъ библейскаго Востока, но, боясь утомить Ваше благосклонное вниманіе, переходимъ къ краткому обзору дѣятельности Пал. Общества и достигнутыхъ имъ результатовъ въ библейской археологіи за истекшее время его дѣятельности во св. землѣ.

Нами сказано было выше, какое громадное впечатлѣніе произвело на ученыхъ археологовъ открытіе англійскимъ докторомъ Блиссомъ южной городской стѣны. Результаты этой замѣчательной находки не замедлили обнаружиться съ теченіемъ времени. Открытіе въ 1843 г. Прусскимъ консуломъ Г. Шульцемъ пилястра четырехъ угольной колонны на Базарной улицѣ Иерусалима, къ востоку отъ храма Воскресенія, привело къ нахожденію остатка древней еврейской стѣны. Дальнѣйшія изслѣдованія и раскопки ученыхъ: Пверати, графа Воюэ, Шика, архиманд. Антонина и Пал. Общества не только подтвердили высказанное предположеніе, но дали блестящій результатъ, такъ какъ найдены были Судныя врата, чѣмъ неопровержимо доказана подлинность и достовѣрность священныхъ мѣстъ распятія и погребенія Господа Исуса Христа. Въ этомъ случаѣ благой починъ и вѣрное указаніе въ отношеніи важнаго археологическаго открытія принадлежитъ Августѣйшему Паломнику св. Земли, великому князю Сергію Александровичу, лично посѣтившему Иерусалимъ въ 1881 году, и пожертвовавшему собственныя средства для этихъ важныхъ раскопокъ, а также и незабвенному руководителю, начальнику Русской духовной Иерусалимской миссіи, въ Возѣ почившему Архимандриту Антонину.

На русскомъ мѣстѣ близъ храма Воскресенія найдены были, при археологическихъ раскопкахъ, остатки древняго порога

вѣкогда бывшихъ здѣсь городскихъ воротъ древне-іудейской стѣны, Византійскія ворота, древній помостъ—все это, вмѣстѣ взятое, представляетъ такіе остатки сѣдой старины, которыя даже и въ самомъ Іерусалимѣ составляютъ рѣдкость. Къ этимъ, прежде открытымъ остаткамъ, присединилась уже въ послѣдствіи огромная пещера, мало чѣмъ уступающая такъ называемымъ царскимъ пещерамъ близъ Дамасскихъ воротъ и порогъ двери, ведшей въ замокъ при вратахъ. Благодаря неутомимымъ заботамъ о. архим. Антонина, Пал. Общество, по соглашенію съ турецкимъ правительствомъ, получило право на сооруженіе здѣсь дома съ часовнею. Въ сентябрѣ, 1887 г., въ день, когда въ 333 году по Р. Х. на этомъ самомъ мѣстѣ св. Равноап. Царицей Еленой былъ освященъ первый христіанскій храмъ въ Іерусалимѣ, Пал. Общество испытывало великое счастье и утѣшеніе, полагая первый камень своего новаго сооруженія во св. градѣ Іерусалимѣ. И въ этомъ случаѣ Августѣйшій Предѣдатель Пал. Общества пришелъ на помощь своею щедрою лептою, повелѣвъ оградить рѣшеткой древній порогъ Судныхъ вратъ. Въ настоящее время на этомъ древне-историческомъ священномъ мѣстѣ сооружена въ 1896 году церковь во имя св. благовѣр. и Вел. Князя Александра Невскаго, въ память незабвеннаго Царя Миротворца, Императора Александра III-го. При покойномъ архимандритѣ Антонинѣ Палестинское Общество приобрѣло многоцѣнныя священныя мѣста во св. Землѣ и произвело весьма интересныя и богатыя въ научномъ отношеніи раскопки. И все это потому, что любовь о. архимандрита ко св. землѣ и ревность къ открытію и охраненію священныхъ памятниковъ были безграничны, — говоритъ профессоръ А. А. Оленицкій. 1) „Нѣкоторыя изъ наиболѣе замѣчательныхъ древнихъ памятниковъ, служившіе доселѣ овчарнями феллаховъ, занесенные пескомъ и едва доступные для изученія, разчищены имъ отъ вѣковыхъ наслоеній, для большей безопасности отъ арабскихъ нападений

1) См. Судьбы древн. памятниковъ св. земли. Кіевъ, стр. 20 1875 г.



приобрѣтены имъ въ собственность и называются русскими памятниками въ Иерусалимѣ, напр: силоамскій монументъ, называемый мѣстнымъ преданіемъ и „гробницею жены царя Соломона египтянки“, замѣчательнѣйшія древне еврейскія гробницы, извѣстныя подъ именемъ гробницы Ергъ Романіе или Ессиніе, можетъ быть, принадлежавшія благочестивому іуд. царю Госсіи и др.“

Занимаясь постройкою храма и дома на вершинѣ горы Елеонской, на мѣстѣ, имъ же приобрѣтенномъ, о. архимандритъ нашель мозаической полъ изъ мраморныхъ плитъ, обогранный христіанскою кровью, запечатлѣнною во многихъ мѣстахъ мрамора, на что указывалъ о. архимандритъ одному полоннику, посѣтившему въ 1890 году Елеонскую гору. Въ Яффѣ имъ открытъ и раскопанъ древній некрополь, на мѣстѣ, гдѣ древнее преданіе полагаетъ гробницу Тавиенъ. Его усердіемъ здѣсь сооружень прекрасный храмъ и подворье для русскихъ богомольцевъ.

Усердный и неутомимый старецъ, архимандритъ Антонинъ, занимался археологическими раскопками въ развалинахъ Иерихона и другихъ мѣстахъ Палестины, при чемъ имъ найдено множество интересныхъ предметовъ, которые пожертвованы были разнымъ русскимъ музеямъ. <sup>1)</sup> По совѣту того же ученаго начальника русской духовной миссіи въ Иерусалимѣ, Палест. Общество, пожелавъ воспользоваться всестороннимъ знаніемъ старѣйшаго изслѣдователя древняго Иерусалима К. Шика, поручило ему изготовить модель мѣстности храма Воскресенія и ближайшихъ его окрестностей. При этомъ нельзя обойти молчаніемъ слѣдующаго важнаго заявленія ученаго археолога. „При моихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ храма Воскресенія, мнѣ пришлось убѣдиться, говорить онъ, что подъ нынѣшнимъ галгоескимъ придѣломъ дѣйствительно существуетъ скала. Я нашель въ ней трещину, о которой древніе паломники сообщаютъ, что въ ней могъ помѣститься человекъ. Далѣе къ С—З. отъ гроба Господня подъ греческою

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 20.

патріархією найдена пещера, въ которой нѣкогда обиталъ отшельникъ“<sup>1)</sup>. Тамъ же проф. Шикомъ подтверждена подлинность пещеры гроба Господня, согласно съ описаніями лат. епископа Бонифація Стефана Рогузскаго (пис. 16 в.) и греческаго архим. Максима, жившаго въ послѣднихъ годахъ 18 вѣка.<sup>2)</sup>

Независимо отъ этихъ изслѣдованій, Палестинскимъ Обществомъ послыались археологическія экспедиціи въ Палестину, изъ которыхъ извѣстны своими научными результатами: командировки въ 1883 г. проф. А. А. Цварелли во св. землю и на Синай, П. Безсонова, съ цѣлью отысканія въ бібліотекахъ Востока неизвѣстныхъ или неизданныхъ еще произведеній древнихъ паломниковъ, путешествіе въ 1886 г. Елисеѣва отъ границы Кавказа до предѣловъ Сиріи, для ознакомленія съ путемъ древнихъ паломниковъ и А. А. Олесницкаго, для провѣрки его долготѣтныхъ изслѣдованій о храмѣ Соломоновомъ. Наконецъ послѣдняя большая экспедиція, отправленная для изслѣдованій древле-христіанскихъ памятниковъ св. земли и Сиріи состояла изъ профессоровъ Н. П. Кондакова, И. В. Помяловскаго и А. А. Олесицкаго, о результатахъ которой, богатой по научнымъ изслѣдованіямъ, печаталось въ свое время въ сообщеніяхъ Имп. Прав. Пал. Общества.

Этимъ краткимъ перечнемъ главныхъ дѣятелей въ области библейской археологіи, плодомъ которыхъ служатъ извѣстные литературные труды ихъ, заканчиваемъ очеркъ указанной научной дѣятельности Пал. Общества, которая столь почтенна, что потребовала бы отдѣльнаго изслѣдованія, если бы желательно было перечислить всѣ результаты ученыхъ трудовъ Палестинскаго Общества во св. Землѣ за все время его существованія.... Въ заключеніе считаемъ долгомъ сказать, что Палестинское Общество выполняетъ свои ученныя задачи съ тою же энергіею и воодушев-

<sup>1)</sup> См. Сообщ. И. П. П. О. за 96 г. стр. 522.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 98—101 за 1897 г.

леніємъ, какими запечатлѣваются и заботы его о судьбахъ православія во св. землѣ. Оно хлопочеть не только объ удобствахъ жизни православныхъ насельниковъ Палестины и проходящихъ въ нее паломниковъ, но и заботится объ ихъ умственномъ и нравственномъ просвѣщеніи, тогда какъ людямъ, христіански образованнымъ, желаетъ дать ключъ правильнаго разумѣнія въ отношеніи всѣхъ святынь Востока.

И если каждый изъ насъ—православныхъ христіанъ, сознавая всю великость дѣла, совершаемаго Имъ. Пр. Пад. Обществомъ во св. землѣ, гдѣ возсіяло Солнце Правды Христось Искупитель и Спаситель нашъ, отзовется своею посильною лептою на нужды Общества и мещю своей св. вѣры окажетъ поддержку Православію въ Палестинѣ, то онъ можетъ быть увѣренъ, что на немъ исполнятся великія и святыя слова ветхозавѣтнаго пророка Исаи: *Благословитъ тя Господь отъ Сіона и узрши благая Іерусалима.* Свящ. А. Ефимовъ.

### Общее годовичное собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

12 мая, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, состоялось общее годовичное собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Предъ открытіемъ собранія въ крестовой церкви Его Преосвященства совершенъ былъ каедральнымъ протоіереемъ А. П. Шестериковымъ соборне молебень. Въ собраніе, происходившее подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Предсѣдателя Отдѣла, прибыли: товарищъ предсѣдателя, Его Превосходительство, г. Начальникъ губерніи Е. К. Андреевскій г. Вице-Губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ, управляющій контрольною палатою г. Заволжскій, ректоръ семинаріи, протоіерей К. В. Ефремовъ, каедральный протоіерей А. П. Шестериковъ, начальникъ жандармскаго управленія, полковникъ Рудовъ, директоръ гимназіи г. Зеленецкій,



товарищъ предсѣдателя окружнаго суда г. Стопановскій, инспекторъ семинаріи Я. И. Чрединъ, инспекторъ гимназій г. Крюковскій, инспекторъ классовъ епархіальнаго училища о. А. Θ. Тупатиловъ, смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, секретарь духовной консисторіи А. А. Богословскій, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, городское духовенство и многія другія лица.

Когда собраніе было объявлено открытымъ, членъ Общества, священникъ А. Н. Ефимовъ произнесъ рѣчь объ археологическихъ находкахъ, сдѣланныхъ въ Палестинѣ и объ участіи въ нихъ Палестинскаго Общества. Затѣмъ дѣлопроизводитель Отдѣла А. А. Богословскій прочиталъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла, изъ котораго видно, что она главнымъ образомъ посвящена была распространенію среди мѣстнаго населенія свѣдѣній о св. землѣ, о Палестинскомъ Обществѣ и его задачахъ. Съ этою цѣлю, по предложенію Преосвященнѣйшаго предсѣдателя Отдѣла, были устрояемы чтенія о св. землѣ въ г. Черниговѣ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и 38 мѣстечкахъ и селеніяхъ Черниговской епархіи. Изъ отчета также видно, что въ теченіи истекшаго года въ кассу Отдѣла поступило 4193 руб. 36 коп., изъ нихъ вербнаго сбора 3685 руб. 36 коп., и 508 руб. членскихъ взносовъ и пожертвованій. Въ виду истеченія срока дѣятельности Предсѣдателя Отдѣла, товарища его и членовъ ревизіонной комиссіи, избираемыхъ, по уставу, на три года, былъ поставленъ вопросъ объ избраніи на предстоящее трехлѣтіе вышеупомянутыхъ лицъ. Собраніе единогласно постановило: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія и Его Превосходительство Е. К. Андреевскаго продолжать свою дѣятельность и въ слѣдующее трехлѣтіе, перваго—въ должности Предсѣдателя Отдѣла, а втораго—въ должности товарища его. Членами ревизіонной комиссіи были избраны: прежній членъ М. А. Доброгаевъ и г. Вице-Губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ.

## Мѣстныя извѣстія.

12 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволилъ присутствовать на экзаменѣ учениковъ VIII класса мужской гимназіи по закону Божію.

14 мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ кафедральномъ соборѣ богослуженіе было совершено Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, соборнаго и городского духовенства. Городъ былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминованъ.

10 мая въ засѣданіи Черниговской городской думы, между прочимъ, было рассмотрѣно заявленіе Совѣта Черниговскаго епархіального училища объ уступкѣ училищу площадки, прилегающей къ усадьбѣ училищной со стороны Срѣтенской улицы, необходимой для училища въ виду предстоящей пристройки къ училищному зданію крыльевъ, причемъ Совѣтъ выражалъ готовность даже купить это мѣсто, если городъ считаетъ невозможнымъ уступить его бесплатно. Къ сожалѣнію, вопросъ былъ рѣшенъ Думою отрицательно.

16 мая состоялась закладка двухъ крыльевъ, имѣющихъ быть пристроенными къ главному зданію Черниговскаго духовнаго училища. Молебствіе совершалъ о. протоіерей Т. Стефановскій, предсѣдатель строительной комиссіи.

21 мая послѣ литургіи, совершенной въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, прочитанъ былъ Высочайшій манифестъ о бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества Великаго князя Георгія Михайловича съ дочерью Его Величества, короля Эллиновъ, Марією Георгіевною и отслуженъ былъ молебенъ, при участіи соборнаго и городского духовенства.

22 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, изволилъ присутствовать на экзаменѣ ученицъ VI класса епархіального женскаго училища по Закону Божію. По окончаніи экзаменовъ Владыка зашелъ къ начальницѣ училища А. А. Поспѣловой, у которой принялъ завтракъ; затѣмъ Владыка прошелъ въ столовую, гдѣ обѣдали воспитанницы, пробовалъ кушанья и хлѣбъ, которыми остался доволенъ. Выразивъ свое удовольствіе по поводу какъ прекрасныхъ отвѣтовъ воспитанницъ, такъ и стола ихъ Владыка отбылъ изъ училища.

25 мая, въ день Рожденія Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ кафедральномъ соборѣ литургія и молебенъ были совершены Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, въ сослуженія соборнаго и городского духовенства. Городъ былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминованъ.

---

Редакторъ И. Лебедевъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ

у издателя, С.-Петербургскаго Кафедральнаго Исаакіевскаго Собора *Протоіерея Александра Исполтова* (Конногвардейскій бульваръ, д. №. 5, кв. 1)

„Записки по предмету православнаго христіанскаго вѣроученія“,

составленныя бывшимъ Профессоромъ Богословія въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ (нынѣ покойнымъ) **Протоіереемъ Аполлосомъ Знаменскимъ.**

Сочиненіе состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ два первые относятся къ области **основнаго богословія христіан-**



ской апологетики, а въ третьемъ излагается догматическое христіанское ученіе по разумнѣю Православной церкви. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ 7-го марта 1891 г., за № 164, разрѣшено приобрѣтеніе „Записокъ“ Прот. Знаменскаго въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій „въ качествѣ пособія для наставниковъ“. Но можно съ полною увѣренностью сказать, что это сочиненіе съ интересомъ будетъ прочтено, каждымъ образованнымъ челоѣкомъ, интересующимся современною постановкою разныхъ богословскихъ вопросовъ.

Цѣна книги 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

## ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

приготовляетъ иконостасы по новымъ рисункамъ, передѣлываетъ старые и дѣлаетъ покраску и росписи церквей по образцамъ Кіево-Владимірскаго собора и другихъ художниковъ. Работы выполняются своевременно и аккуратно. Имѣю за работы хорошіе отзывы и аттестаціи. Такъ какъ моя мастерская находится въ провинціи и въ соб. д., то я имѣю возможность выполнять работы значительно дешевле противъ мастерскихъ, находящихся въ большихъ городахъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *м. Ржищевъ, Кіевской губ.* и уѣзда, Митрофану В. Погребному.

## КЪ СВѢДѢНІЮ ДЛЯ ОКРАСКИ И РОСПИСИ ЦЕРКВЕЙ.

Краски приготовленныя и сухія высокаго качества, Мѣдянка французская, и Ярѣ медянка въ головкахъ и кристалѣ. Бѣлило Англійское и Русское чисто свинцовое и цинковое. Масло чисто конопляное вареное и сырое и проч. Подробн. прейскурантъ высылается немедлен. бесплатно.

За качество красокъ имѣется масса благодарностей.

Предлагаетъ извѣстная фирма **А. Г. Пальчевскаго** (бывш. Б. Миллера) Кіевъ—Подоль.

Печ. дозв.: 29 мая 1900 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатилосъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.