

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому
изданію 4 руб.
50 коп. съ пе-
ресылкою.

№ 12-й

Выходятъ 1-го
и 15 числа
каждаго мѣся-
ца.

Содержаніе: официального отдѣла: 2) Указы Св. Синода. а) О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича. б) Объ переводженіи изъ монастырей лицъ овѣскаго званія. в) Извлечение изъ счета Преосвященнаго Іоанна. г) Извѣстія. Неофициального отдѣла: 1) Поученіе въ субботу предъ пятидесятницею. 2) Записка М. М. Филарета. 3) Московское земство по дѣлу народнаго образованія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

— *Указъ Св. Синода отъ 21 мая 1868 года. О совершившемся Св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во *первыхъ*, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 8 день сего мая, въ которомъ изображено: «Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашего Великаго Князя Николая Александровича. Повелѣваемъ праздновать въ 6 день мая, а тезоименитство въ 6 день декабря». Во *вторыхъ*, предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго

Оберъ-Прокурора, коимъ объявляя Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, въ 8 день того же мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича, — предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича совершено уже по церковному чиноположенію *въ 20 день текущаго мая* въ Царскосельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію тогда же отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней Столицы церквахъ, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича и о Высочайшемъ Государя Императора повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 6 день мая, а Тезоименитство въ 6 день декабря, — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также Ставропигіальныхъ Лавры и Монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Началь-

ствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церк-
вахъ *въ первый слѣдующій*, а въ сельскихъ и монас-
тырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Вос-
кресный или праздничный день, по литургіи, благо-
дарственное Господу Богу молебствіе о совершив-
шемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго съ колѣ-
ноприклоніемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ
церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распо-
ряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ
и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ
мѣстахъ, имя Его Императорскаго Высочества воз-
носимо было по Высочайше утвержденной формѣ,
которую, равно и составленое въ Святѣйшемъ Синодѣ
дополненіе къ табели Высочественныхъ и Вик-
торіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ
указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церк-
вей, для должнаго исполненія; Правительствующему
же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ въ дѣ-
шіемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру
упомянутыхъ формы и дополненія.

На указъ семъ послѣдовала резолюція Его Прео-
священства: «О совершеніи молебствія въ соборѣ сдѣ-
лано распоряженіе. Консисторія сдѣлаетъ дальнѣйшія
распоряженія по епархіи.

— Указъ Св. Синода отъ 18 марта 1868 года. Объ освобожденіи изъ монастырей лицъ свѣтскаго званія и о преда-
ніи ихъ епитиміи на мѣстѣ жительства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 15 января сего года за № 252, въ коемъ изъяснено: Святѣйшій Синодъ, въ Юлѣ 1851 года, по выслушаніи доложенной Канцелярією онаго справки изъ вѣдомостей о лицахъ свѣтскаго званія, содержавшихся въ 1850 году въ монастыряхъ, призналъ, что общее число свѣтскихъ людей, содержавшихся въ монастыряхъ, восходившее до 648, представляется весьма значительнымъ, тѣмъ болѣе, что въ оное не вошли люди, находившіеся въ таковомъ же положеніи въ девяти епархіяхъ, изъ которыхъ свѣдѣній еще не было доставлено. При этомъ Святѣйшій Синодъ обратилъ вниманіе и на слѣдующія обстоятельства: 1) Въ Святѣйшій Синодъ поступали жалобы, что съ обращеніемъ въ монастыри люди торговые и поселяне отторгаются отъ своихъ обычныхъ занятій, а семейные отъ семействъ, и чрезъ то подвергаются крайнему разоренію, преимущественно же въ мѣстахъ малонаселенныхъ и на обширныхъ разстояніяхъ, какъ наприм. въ епархіи Архангельской, гдѣ одно прибытіе въ монастырь и самое содержаніе тамъ сопряжено съ чрезмѣрными издержками. Въ сихъ обстоятельствахъ не достигается самая цѣль содержанія въ монастыряхъ; ибо, вмѣсто раскаянія, возраждается ожесточеніе, а монастыри стѣсняются и помѣщеніемъ сихъ людей, и надзоромъ за ними, и нерѣдко страдаютъ отъ соблазнительнаго ихъ поведенія при нераскаянности. По разсмотрѣніи подобныхъ жалобъ, Святѣйшій Св-

подъ большею частію предоставлялъ Епархіальнымъ Начальствамъ освобождать сихъ людей, съ преданіемъ ихъ епитиміи на мѣстѣ жительства, подъ надзоромъ духовныхъ отцовъ. 2) Прохождение епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца, какъ замѣчено опытомъ, есть мѣра самая дѣйствительная, если прилагается негласно и съ усердіемъ со стороны духовника, могущаго своими наставленіями, въ духѣ кротости и христіанской любви, возбудить сознаніе грѣха и искреннее раскаяніе; но къ сей мѣрѣ мѣстныя Епархіальныя Начальства обращаются рѣдко, а прямо присуждаютъ къ содержанію въ монастыряхъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 11 іюля 1851 года, предписалъ Епархіальнымъ Архіереямъ: а) войти въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ дѣлъ, по которымъ, вслѣдствіе рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ, люди свѣтскаго званія содержатся въ монастыряхъ подъ епитиміею, и если по такому разсмотрѣнію не представится какихъ либо особыхъ затрудненій, то содержимыхъ по симъ рѣшеніямъ людей обратить къ покаянію на мѣстахъ жительства, подъ надзоромъ духовниковъ, которымъ преподать соотвѣтствующія наставленія; б) о послѣдствіяхъ своихъ распоряженій донести Святѣйшему Синоду во всей подробности; в) о содержимыхъ по рѣшеніямъ свѣтскихъ присутственных мѣстъ войти въ разсмотрѣніе, нѣтъ ли изъ числа ихъ такихъ, которые оказываютъ раскаяніе, и потому могли бы быть переданы надзору духовныхъ отцовъ, и о таковыхъ представлять Святѣйшему Синоду, — и г) на будущее время по дѣламъ, по которымъ слѣдуетъ виновныхъ подвергать церковной епитиміи, входить въ ближайшее соображеніе и обращать вниманіе на положеніе подсудимыхъ и въ монастыри назначать тогда, когда сіе необходимо, или по качеству преступленія,

или по доказанной безуспѣшности покаянія на мѣстѣ жительства, не оставивъ преподавать приходскому духовенству наставленія о нравственномъ дѣйствованіи въ духѣ кротости и любви на людей, кои подвергаются епитиміи подѣ надзоромъ онаго. Послѣ сего указа Святѣйшаго Синода, число людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, хотя и стало уменьшаться, но нельзя не замѣтить, что и нынѣ сихъ людей довольно много; такъ по вѣдомостямъ, представленнымъ въ Святѣйшій Синодъ отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ за 1864, 1865 и 1866 годы, число людей свѣтскаго званія, кои содержались въ монастыряхъ, значится въ слѣдующемъ количествѣ: въ 1864 г.—266 лицъ; въ 1865 г.—212 лицъ, и въ 1866 году—193 лица. Если при этомъ принять во вниманіе съ одной стороны, что монастырскому заключенію, кромѣ людей свѣтскаго званія, подвергаются и духовныя лица, и что сихъ послѣднихъ въ монастыряхъ ежегодно содержится около 900 человѣкъ (*), а съ другой, что монастыри вообще не имѣютъ ни средствъ къ содержанію и надзору за арестантами, ни самыхъ помѣщеній, надлежащимъ образомъ для сей цѣли устроенныхъ, то нельзя не признать, что и то количество людей свѣтскаго званія, содержимыхъ въ монастыряхъ, какое значится по вѣдомостямъ за послѣдніе годы, составляетъ тяжелое бремя для монастырей. По дѣйствующему нынѣ Уложе-

(*) Въ теченіи пяти лѣтъ, съ 1855 по 1859 г. включительно, духовныхъ лицъ мужскаго пола содержалось въ монастыряхъ 4480 человѣкъ и изъ нихъ болѣе 3300 за петрезвость, буйство, и вообще неблагопристойное поведеніе. Въ этотъ же періодъ лицъ женскаго пола духовнаго званія содержалось въ монастыряхъ только 37.

нію о Наказаніяхъ (изд. 1866 г.) заключеніе въ монастырь опредѣляется за слѣдующія преступленія: (*) 1) Дѣти отъ 10 до 14 лѣтъ отъ роду, учинившія преступленія съ разумѣніемъ, вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе и вмѣсто ссылки на житье въ Сибирь или другія отдаленныя губерніи, а также вмѣсто отдачи въ исправительныя арестантскія роты или въ рабочіе дома, присуждаются къ заключенію въ монастырь, если въ томъ мѣстѣ есть монастыри, на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ, или отъ сорока дней до 8 мѣсяцевъ (ст. 138). 2) Незамужняя женщина, согласившаяся на похищеніе ея, для вступленія въ бракъ, подвергается заключенію въ монастырь на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ, ежели въ предѣлахъ Имперіи находятся обители того вѣроисповѣданія, къ коему она принадлежитъ (ст. 1540). 3) Состоящее въ бракѣ, избличенное въ прелюбодѣянніи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго супруга, заключенію въ монастырь, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ (ст. 1585). 4) За кровосмѣшеніе въ прямой восходящей или нисходящей линіи виновные приговариваются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, для заключенія тамъ, вмѣсто поселенія, въ тюрьмѣ въ уединеніи на 6 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени, они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы (ст. 1593). За кровосмѣшеніе съ род-

(*) Преступленія сіи суть тѣже, за кои полагалось монастырское заключеніе и по Уложенію о Наказаніяхъ издан. 1845 и 1857 г.г.

ственникомъ или родственницею въ боковой линіи, во второй степени родства, виновные присуждаются къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ Сибирь для заключенія тамъ въ тюрьмѣ въ продолженіе 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ; по истеченіи сего времени, они отдаются въ монастырь на всю жизнь, для употребленія на тяжкія въ ономъ работы (ст. 1594). 5) Виновные въ кровосмѣшеніи въ четвертой степени родства подвергаются заключенію въ монастырѣ на время отъ 4 до 8 мѣсяцевъ (ст. 1594). 6) Виновные въ прелюбодѣянніи въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ, подвергаются заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри ихъ исповѣданія, на 8 мѣсяцевъ (ст. 1597). Другихъ преступленій кромѣ вышеозначенныхъ, за которыя полагалось бы заключеніе въ монастырь, въ законахъ не указано (*); но есть значительное число преступленій, за которыя полагается церковное покаяніе или отсылка виновныхъ къ духовному начальству для утѣшенія и оразумленія. Церковное покаяніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ присоединяется къ наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ (Улож. Наказ. ст. 58), а въ нѣкоторыхъ назначается въ видѣ особой мѣры для очищенія совѣсти, безъ соединенія съ уголовнымъ или исправительнымъ наказаніемъ. Къ преступленіямъ, за которыя въ законахъ

(*) Въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій хотя и имѣются нѣкоторыя узаконенія о монастырскомъ заключеніи, но сіи узаконенія о монастырскомъ заключеніи касаются людей собственно духовнаго званія.

полагается церковное покаяніе или отсылка въ духовному начальству, принадлежатъ напр. слѣдующія: отступленіе отъ православной вѣры въ вѣру нехристіанскую (Улож. ст. 185); отступленіе отъ православнаго въ иное христіанское вѣроисповѣданіе (ст. 188); неисполненіе уставовъ Церкви новообращенными въ православную вѣру (ст. 207); уклоненіе отъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ лицъ православнаго исповѣданія (Улож. ст. 208 и Уст. Пред. Прест. ст. 27); противозаконное сожитіе незаконатаго съ незамужнею (Улож. ст. 994); убійство въ драгѣ (ст. 1465); ненаенное убійство (ст. 1466); повушеніе на самоубійство (ст. 1473); жестокое обращеніе мужа съ женою, или жены съ мужемъ (ст. 1583); принужденіе родителями православнаго исповѣданія дѣтей къ браку, или къ постриженію въ монашество (ст. 1586); любодѣяніе въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ, по церковнымъ правиламъ, не воспрещено вступать въ бракъ (ст. 1597); соращеніе православныхъ въ расколъ (Уст. Пред. Прест. ст. 75 по продолж. 1864 г.).

О томъ, какимъ образомъ должно бытъ проходить церковное покаяніе или какъ должно производиться увѣщаніе посредствомъ духовныхъ лицъ, въ церковныхъ законахъ нѣтъ опредѣлительныхъ постановленій. По сему по вѣрдо случается, что за извѣстное преступленіе въ одной епархіи церковное покаяніе проходитъ на мѣстѣ жительства, при приходской церкви, а въ другой епархіи преданный за то же преступленіе церковному покаянію заключается въ монастырь. Въ свѣтскомъ законодательствѣ по сему предмету имѣются только слѣдующія правила: а) Православные, въ случаѣ соращенія въ расколъ, назидаются, по усмотрѣнію духовнаго начальства, въ истинной вѣрѣ и увѣщаются чрезъ мѣстныхъ священниковъ, миссіонеровъ или

другихъ лицъ, назначаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ; но такіа назиданія и увѣщанія производятся надъ совращенными безъ отвлеченія ихъ отъ мѣста жительства и отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій (Уст. Пред. Прест. ст. 75 продолж. 1864 г.). б) Кто, не смотря на увѣщанія священника, два или три года окажется не бывшимъ на исповѣди и у Св. Причастія, о томъ доносится Епархіальному Архіерею особенно. Преосвященный чрезъ приходскаго же священника, или чрезъ другихъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ, или наконецъ самъ, смотря по обстоятельствамъ и по мѣстной удобности, вразумляетъ его и мѣрами увѣщанія старается возвратить къ долгу христіанскому, съ возложеніемъ епитиміи по своему усмотрѣнію, на основаніи церковныхъ правилъ. Такимъ образомъ поступаетъ и съ тѣми, о которыхъ по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ откроется небытность ихъ у исповѣди и Св. Причастія, но съ тою разницею, что въ семь послѣднемъ случаѣ епитимія должна быть публичная въ приходской церкви, или въ монастырѣ. Публичная епитимія налагается безъ отлученія должностныхъ и поселянъ отъ домовъ. Кто не вразумится увѣщаніями, не придетъ въ раскаяніе и не исполнитъ долга христіанскаго, о томъ сообщается гражданскому начальству, на его разсмотрѣніе. (Уст. Пред. Прест. ст. 27). в) Виды церковнаго покаянія и сроки продолженія онаго опредѣляются духовнымъ начальствомъ. Ссылаемые въ Сибирь на поселеніе или на житье, если они съ тѣмъ вмѣстѣ приговорены и къ церковному покаянію, предаются оному въ мѣстѣ ссылки, на срокъ, назначаемый тамошнимъ Епархіальнымъ Начальствомъ (Улож. Нак. примѣч. къ ст. 58).— Изъ вышеизложеннаго указація преступленій, за которыя въ законахъ опредѣляется монастырское заключеніе

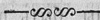
и тѣхъ, за которыя полагается лишь церковное покаяніе, или духовное увѣщаніе и назиданіе, усматривается, что преступленийъ перваго рода гораздо меньше; между тѣмъ, по имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ о людяхъ свѣтскаго званія, заключенныхъ въ монастыри, оказывается, что большая часть сихъ людей содержится въ монастыряхъ за такія преступленія, за кои въ законахъ полагается не заключеніе въ монастырь, но лишь церковное покаяніе, или назиданіе и увѣщаніе чрезъ духовныхъ лицъ. Такъ наприм. по вѣдомостямъ о людяхъ свѣтскаго званія, кои содержались въ монастыряхъ въ 1865 году, общее число сихъ людей 212 человекъ; изъ нихъ только 63 человека было заключено за тѣ преступленія, за которыя по Уложенію о Наказаніяхъ полагается заключеніе въ монастырь, а именно: 29 малолѣтнихъ за разные преступленія и 34 лица за прелюбодѣніе и кровосмѣщеніе. Изъ остальныхъ 149 лицъ 15 человекъ содержались въ монастыряхъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и два лица, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 11 іюля 1851 года, за неисполненіе церковной епитиміи; за тѣмъ 132 лица показаны содержавшимися въ монастыряхъ за такія преступленія, за которыя по законамъ не полагается монастырское заключеніе, и притомъ изъ нихъ 17 человекъ содержалось въ монастыряхъ за уклоненіе въ расколъ, тогда какъ по силѣ 75 ст. Уст. Пред. Прест. (по продолженію 1864 года) увѣщанія надъ совращенными въ расколъ должны производиться на мѣстѣ ихъ жительства, безъ отвлеченія отъ обыкновенныхъ ихъ трудовъ и занятій, а 6 человекъ было заключено въ монастыри, вопреки 27 ст. Уст. Пред. Прест., за небытіе у исповѣди и Св. Причастія. По вѣдомостямъ за 1864 и 1866 годы также значится большее число людей свѣтскаго

званія, содержащихся въ монастыряхъ не за тѣ преступленія, за которыя въ законахъ полагается монастырское заключеніе, а именно: изъ 266 лицъ, содержащихся въ монастыряхъ въ 1864 году, только 85 человекъ было заключено за тѣ преступленія, за которыя по законамъ полагается монастырское содержаніе; а изъ 193 лицъ, находившихся въ монастырскомъ заключеніи въ 1866 году, только 55 лицъ показаны содержащимися за тѣ преступленія, за которыя въ законахъ постановлено заключать въ монастырь. Сообразивъ вышеизложенныя обстоятельство, и принимая во вниманіе: 1) что монастыри, вопреки ихъ назначенію, обременены множествомъ заключенныхъ въ оныя людей духовнаго и свѣтскаго званія и что изъ числа сихъ послѣднихъ значительно большая часть содержится за тѣ преступленія, за которыя по законамъ полагается не заключеніе въ монастырь, но церковное покаяніе или отсылка въ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія; 2) что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, прохожденіе епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца есть мѣра самая дѣйствительная, если прилагается не гласно и съ усердіемъ со стороны духовника, Господишь Оберъ-Прокуроръ находитъ, что освобожденіемъ изъ монастырей, съ преданіемъ епитиміи на мѣстѣ жительства, всѣхъ содержимыхъ въ монастырскомъ заключеніи людей свѣтскаго званія не за тѣ преступленія, за которыя по законамъ положено монастырское заключеніе, было бы предоставлено большое облегченіе монастырямъ, а сами освобожденные изъ оныхъ были бы поставлены въ положеніе, въ которомъ вѣрнѣе можетъ быть возбуждено въ нихъ сознаніе грѣха и искреннее раскаяніе; о чемъ Господишь Оберъ-Прокуроръ и предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что большая часть

лицъ свѣтскаго званія содержитсяъ въ монастыряхъ не за тѣ преступленія, за которыя по закону полагается монастырское заключеніе, и имѣя въ виду, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1865 году признано было неудобнымъ содержаніе въ монастыряхъ лицъ свѣтскаго званія, и что при этомъ прохожденіе ими епитиміи подъ надзоромъ духовнаго отца найдено было мѣрою самою дѣйствительною къ возбужденію раскаянія въ епитимійцахъ, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны признаетъ необходимою предлагаемую Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ мѣру къ освобожденію изъ монастырей всѣхъ тѣхъ епитимійцевъ изъ лицъ свѣтскаго званія, которые, на основаніи законовъ, не подлежатъ заключенію въ монастыряхъ, а должны быть преданы епитиміи на мѣстахъ ихъ жительства, а потому Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, *опредѣляетъ*: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они немедленно сдѣлали распоряженіе къ освобожденію изъ монастырей, съ преданіемъ церковной епитиміи на мѣсть жительства, всѣхъ тѣхъ людей свѣтскаго званія, кои содержатся въ монастыряхъ не по Высочайшимъ повелѣніямъ и не за тѣ преступленія, за которыя, на точномъ основаніи 138, 1549, 1585, 1593, 1594 и 1597 ст. Улож. Наказ., полагается монастырское заключеніе; при чемъ поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, къ непремѣнному исполненію, чтобы впредь были подвергаемы содержанію въ монастыряхъ только тѣ изъ людей свѣтскаго званія, о заключеніи которыхъ въ монастырь воспослѣдуетъ особое Высочайшее повелѣніе, или состоитъ, согласно упомянутымъ статьямъ Улож., Наказ., приговоръ уголовнаго суда, и чтобы за тѣмъ всѣ люди свѣтскаго званія, присуждаемые къ церковному по-

каянiю, проходили сiе покаянiе на мѣстахъ жителства, подъ надзоромъ духовныхъ отцовъ, кромѣ тѣхъ только лицъ, по отношенiю къ которымъ прохожденiе епитимiи на мѣстѣ окажется безуспѣшнымъ, и которыя по сему, на основанiи указа Святѣйшаго Синода отъ 11 iюля 1851 года, будутъ подлежать заключенiю въ монастырь. О чемъ для надлежащаго исполненiя и послать Епархiальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

Резолюцiя Его Преосвященства: «Въ консисторiю—къ исполненiю».



ИЗВЛЧЕНIЕ

изъ отчета Преосвященнѣйшаго Иоанна, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, о состоянiи Смоленской епархiи въ 1867 году.

(О К О Н Ч А Н I Е).

V.) Въ 1867 году паства увеличилась присоединенiемъ къ Православию: Римскихъ Католиковъ 14, Лютеранъ 2, крещенiемъ изъ Евреевъ 7, и обращенiемъ раскольниковъ 33 душъ обоего пола; были однако, къ сожалѣнiю, и случаи совращенiя православныхъ въ расколъ, впрочемъ весьма немногочисленные.

Состоянiе благочестiя въ народѣ, по благодати Божiей, удовлетворительно: усердiе и преданность Смольянъ къ Вѣрѣ и Церкви, какъ постоянно усматривается Преосвященнымъ,

остаются неизмѣнны. Вообще, православные прихожане, какъ видно изъ благочинническихъ донесеній, повѣренныхъ на мѣстѣ по Гжатскому и Сычевскому уѣздамъ Архимандритомъ Алексіемъ, ревностно исполняютъ уставы Святой Церкви, и съ должнымъ усердіемъ притекаютъ къ Богослуженію и таинствамъ, и всѣ возрастные, за исключеніемъ незначительнаго числа, ежегодно исполняютъ долгъ очищенія совѣсти исповѣдью и причащеніемъ святыхъ таинъ. Но какъ замѣчено, что число не бывшихъ у исповѣди и причащенія значительно только въ селахъ, зараженныхъ раскломъ, то противъ сего епархіальнымъ начальствомъ принимаются возможные мѣры, указанныя въ 27 ст. Свода Заб. Тома XIV, (изданіе 1857 года), и въ указѣ Святейшаго Синода отъ 24 сентября 1858 года, за № 1191.— Къ сожалѣнію, усилившеся въ народѣ, по случаю пониженія цѣны на вино, и необычнаго размноженія питейныхъ домовъ, во многихъ мѣстахъ—въ селахъ и даже городахъ, пьянство не ослабѣваетъ въ низшемъ классѣ народа, привлекая за собою и неизбежныя свои пагубныя послѣдствія, какъ для нравственности, такъ и для внѣшняго благосостоянія народа.— По сему случаю, на основаніи циркулярнаго предписанія бывшаго Преосвященнаго Антонія, духовенство убѣжденіями предостерегаетъ народъ отъ невоздержанія и внушаетъ трезвость. Но Преосвященный Іоаннъ находитъ однако съ своей стороны, что противъ этого зла необходимы еще другія, болѣе дѣйствительныя мѣры со стороны Правительства. Между тѣмъ изъ благочинническихъ донесеній, часть которыхъ повѣрена на мѣстѣ, усматривается Преосвященнымъ, что не только многіе возрастные люди, но даже дѣти обоюго пола знаютъ наизусть Символъ Вѣры, Молитву Господню и десять Заповѣдей, что должно отнести къ усердію мѣстныхъ священ-

никовъ и благопріятнымъ отношеніямъ прихожанъ къ духовенству.

Въ 1867 году въ пользу церквей и духовенства Смоленской Епархіи поступили слѣдующія пожертвованія: 1) Ея Величество, Государыня Императрица, извѣстясь о нуждахъ Преображенской церкви села Ольши, смоленскаго уѣзда, Всемилюстивѣйше соизволила пожертвовать въ оную полную ризницу для священнодѣйствія, а Государыня, Великая Княгиня, Цесаревна на перестройку тойже церкви—100 руб.; 2) въ Николаевскую церковь села Инькова, Порѣчьскаго уѣзда, пожертвованы: а) Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княгиною Екатериною Михайловною серебряный, вызолоченный потиръ съ приборомъ, малаго размѣра, такой же напрестольный крестъ и Евангеліе, б) Комитетомъ Высочайше утвержденного Общества для вспоможенія бѣднѣйшимъ православнымъ церквамъ въ Россіи серебряный сосудъ, съ приборомъ, и Евангеліе, и прихожанами этого села—крестьянами на икону Скорбящей Матери риза, изъ накладнаго серебра, позолоченная чрезъ огонь, стоящая 100 руб.; 3) церковный староста села Будаева, гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ Какунниковъ на окрашеніе крыши на приходской церкви и стѣнъ оной извнѣ употребилъ изъ собственнаго капитала 200 руб.; 4) прихожане села Покрова-Жиркова, бѣльскаго уѣзда, на исправленіе приходской своей церкви извнѣ, а также ограда, пожертвовали 265 руб.; 5) прихожанка села Орнисицъ, ельнинскаго уѣзда, вдова титулярнаго совѣтника Анна Афросимова на внутреннее украшеніе церкви этого села пожертвовала 300 руб., а также разной утвари и ризничныхъ вещей—на 325 руб.; 6) староста кладбищенской церкви села Митькова, юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Пегръ Оомицъ устроилъ

въ этой церкви новые полы, а престолы утвердилъ на каменномъ фундаментѣ, на что употреблено имъ изъ собственного капитала 130 руб.; 7) церковный староста села Кислова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Онисимъ Андреевъ на возобновленіе иконостаса въ церкви этого села пожертвовалъ 100 руб.; 8) по убѣжденію церковно-приходскаго попечительства села Потапова, Гжатскаго уѣзда, прихожане этого села на возобновленіе иконостаса въ приходской ихъ церкви и внутреннее украшеніе оной пожертвовали 180 руб.; 9) на возобновленіе двухъ иконостасовъ, отъ времени потемнѣвшихъ, въ церкви села Златоуста, Гжатскаго уѣзда, прихожанами этого села—крестьянами употреблено 514 р. 60 коп.; 10) по убѣжденію священника села Новорождествина, тогожь уѣзда, Семена Юшенова, прихожане этого села—крестьяне на обновленіе приходской ихъ церкви и передѣлку въ ней двухъ иконостасовъ пожертвовали 565 руб.; 11) въ селѣ Василевѣ, дорогобужскаго уѣзда, прихожане—крестьяне—вокругъ приходской ихъ церкви устроили деревянную ограду, употребивъ на то собственныхъ денегъ 140 руб.; 12) прихожане села Николы-Кремянаго, тогожь уѣзда, на исправленіе приходской ихъ церкви извнѣ и внутри и возобновленіе иконостаса пожертвовали 228 руб.; 13) прихожане села Бѣломира, Вяземскаго уѣзда, на обновленіе приходской ихъ церкви извнѣ употребили 171 р. 71 коп.; 14) прихожане тогожь уѣзда села Городница на возобновленіе въ ихъ церкви иконостаса и другія внутреннія украшенія пожертвовали 175 руб.; 15) на устроеніе желѣзной крыши на церкви села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, и окрашеніе оной, прихожанами этого села пожертвовано 303 р. 2 коп.; 16) города Вязьмы кладбищенской Владимірской церкви староста, Вяземскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Чамовъ

устроилъ надъ папертями вмѣсто гонтовыхъ—железные крыши, и фундаментально исправилъ полы, устроивши подъ ними двадцать каменныхъ столбовъ, съ положеніемъ на нихъ новыхъ сосновыхъ переводницъ, на что издержано имъ изъ собственнаго капитала 450 руб.; а сверхъ того имъ же Чамовымъ въ ту же церковь пожертвованы плащаница и двѣ хоругви, шитые золотомъ по малиновому бархату, стояція 150 руб.; 17) на устроеніе вокругъ Воскресенской церкви города Бѣлаго вмѣсто ветхой деревянной—новой чугунной, на каменномъ фундаментѣ, ограды, прихожанами этой церкви пожертвовано около 1000 руб.; 18) прихожане села Чепищева, Рославльскаго уѣзда, на уплату за матеріалы и рабочимъ при перестройкѣ въ этомъ селѣ колокольни употребили около 200 руб.; 19) прихожане села Лопатина, Ельнинскаго уѣзда, на перестройку приходской ихъ церкви, по ветхости оной и невмѣстительности, пожертвовали 600 руб.; изъ того числа—предсѣдатель приходскаго попечительства, Помѣщикъ Василій Геденовъ 100 руб., и столько же церковный староста, Коллежскій Регистраторъ Павелъ Яновскій; 20) въ селѣ Лосьменѣ, Юхновскаго уѣзда, перелить колоколь въ 146¹/₂ пудовъ и возобновленъ иконостасъ въ придѣльной церкви этого села, на что прихожанами употреблено всего 671 руб., изъ которыхъ церковнымъ старостою, подпоручикомъ Мельниковымъ пожертвовано 150 р., и помѣщицею Ковалевою 100 руб.; 21) прихожанинъ села Палкина, Краснинскаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Евгеній Васильевъ на возобновленіе приходской церкви извнѣ и внутри употребилъ изъ собственнаго капитала свыше 250 руб.; 22) на устройство вмѣсто ветхой гонтовой—новой железной крыши на кладбищенской Знаменской церкви города Смоленска и перелитіе разбитаго колоко-

ла разными благотворителями пожертвовано 381 р. 47 коп.; 23) въ селѣ Рубихинѣ, Юхновскаго уѣзда, на исправленіе церкви и колоколни употреблено 808 руб. 43 коп., изъ которыхъ 349 р. 43 к., по убѣжденію рубихинскихъ священниковъ, пожертвованы прихожанами этого села, а 259 руб. и 200 руб.—двумя неизвѣстными благотворителями; 24) въ селѣ Воробьевѣ, Гжатскаго уѣзда, вмѣсто ветхой тесовой крыши на церкви устроена новая желѣзная, на что церковно-приходскимъ попечительствомъ пожертвовано 478 руб. и особо прихожанами 120 руб.; 25) въ приходскую Воскресенскую церковь города Вязьмы отъ неизвѣстнаго благотворителя пожертвована на икону Божіей Матери Неопалимыя Купины серебряная, 84 пробы, позлащенная риза, въ 16 фун. 48 золотник., стоящая 650 руб.; 26) на исправленіе разныхъ ветхостей и недостатковъ извнѣ по церкви села Богородицкаго, Ельнинскаго уѣзда, владѣлецъ этого села, Генераль-Адъютантъ, Князь Василій Долгоруковъ употребилъ изъ собственнаго капитала 537 руб. 70¹/₂ коп., а церковный староста этого же села, крестьянинъ Иванъ Ермоченковъ на устроеніе въ церкви новаго дубоваго пола—500 руб.; 27) на устроеніе при приходской Казанской церкви города Смоленска каменной ограды разными благотворительными лицами пожертвовано 1089 руб. 42 коп., въ томъ числѣ Помѣщикомъ Петромъ Энгельгардтъ—328 руб. и Коллежскимъ Ассесоромъ Иваномъ Глуховскимъ 50 руб.; 28) на приведеніе извнѣ и внутри въ благолѣпный видъ церкви села Купрова, Гжатскаго уѣзда, и возобновленіе въ ней иконостаса, употреблено 1176 руб. 25 коп., пожертвованныхъ разными лицами, въ томъ числѣ: 400 руб.—Статскимъ Совѣтникомъ Сергѣемъ Головинымъ, 200 руб.—прихожаниномъ этого села Яковомъ Евдокимовымъ, а остальные—прочими

купровскими прихожанами; 29) церковный староста села Петрополя, Рославльского уезда, Подполковникъ Геннадій Раздерешинъ пожертвовалъ въ церковь этого села разной утвари и различныхъ вещей на сумму свыше 300 руб.; 30) въ селѣ Пакиничахъ, тогожь уезда, перестроена ветхая деревянная приходская церковь, на каковую перестройку издержано всей суммы 1240 р. 59¹/₂ коп., изъ которыхъ 350 р. 55 коп. пожертвованы прихожанами этого села—крестьянами, а 334 руб.—другими благотворителями; 31) прихожане села Хотькова, Сычевскаго уезда, на приведение приходскаго своего трехпрестольнаго храма внутри въ благолѣпный видъ и возобновленіе иконостасовъ пожертвовали 500 руб., а церковный староста, крестьянинъ Косьма Елисеевъ 249 р. 75 коп.; 32) съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, духовщинскіе 2-й гильдіи купцы—Иванъ Александровъ, онъ же и староста духовщинской Соборной церкви, и Иванъ Лебедевъ, при пособіи другихъ, имѣвшуюся въ этой церкви на древней иконѣ Святителя Николая Чудотворца серебряную безпробную ризу, вѣсомъ въ 15 фунтовъ, передѣлали вновь, и риза эта нынѣ изъ серебра 84 пробы, позлащенная чрезъ огонь, вѣситъ 21 фунтъ 56 золотниковъ, и украшена разными финифтовыми изображеніями и стразами, на что Лебедевымъ употреблено 200 р., Александровымъ 150 руб. и другими благотворителями 400 руб.; староста Александровъ сверхъ того въ ту же Соборную церковь пожертвовалъ а) новую икону Святыхъ Женъ Муроропосицъ, въ серебряной, съ позлащенными вѣнцами, 84 пробы, ризѣ, вѣсомъ въ 7 фунтовъ 54 золотника, стоящую 291 руб. 81 коп., и б) 200 руб. на расписаніе придѣльнаго храма, а прочіе прихожане на сей же предметъ, а также на оштукатурку и скрашеніе Собора извѣѣ—1200 руб. 20 коп.; 33)

прихожане села Бородина, Порѣчьскаго уѣзда, — казенные крестьяне на оклейку внутри холстомъ приходской церкви и расписаніе оной священными изображениями изъ Ветхаго и Новаго завіта пожертвовали 701 р. 45 коп.; 34) въ пользу церкви села Чали, Гжатскаго уѣзда, прихожанами онаго села — крестьянами пожертвовано 826 руб. 36 коп., которыя съ разрѣшенія снархіальнаго начальства имѣють быть употреблены на внутреннее украшеніе стѣнъ въ церкви и устроеніе въ трапезѣ оной другаго придѣла; 35) прихожане села Хохлова, Смоленскаго уѣзда, на приобрѣтеніе для своей церкви люстры употребили 150 руб.; 36) Гжатскій градскій голова, 1-й гильдіи купецъ Иванъ Комаровъ въ гжатскую Соборную церковь пожертвовалъ полное шитое облаченіе изъ серебряной нарчи для трехъ священниковъ, двухъ діаконовъ и шести причетниковъ, на что издержано имъ изъ собственнаго капитала свыше 800 руб.; 37) въ церкви села Васильевскаго, Гжатскаго уѣзда, на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери прихожанами этого села и другими благотворителями устроены двѣ серебряныя, 84 пробы, позолоченныя ризы, въсомъ каждая въ 8 фунтовъ, стоящія около 700 руб.; 38) на устроеніе въ селѣ Волковъ-Егорьѣ, Ельнинскаго уѣзда, вокругъ церкви, деревянной ограды, оштукатурку наружныхъ стѣнъ церкви, окрашеніе крыши и другія нужды, прихожанами этого села — крестьянами пожертвовано 350 руб.; 39) на украшеніе соборнаго храма въ городѣ Гжатскѣ неизвѣстный благотворитель вручилъ церковному старостѣ купцу Митюшину 1000 руб.; 40) по убѣжденію священника села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда, прихожанами и другими благотворителями на покупку для церкви этого села люстры и хоругвий пожертвовано 130 руб.; 41) въ память избавленія Его Вели-

чества, Государя Императора Александра Николаевича отъ опасности 4 Апрѣля 1866 года, прихожане села Мольни, Бѣльскаго уѣзда, въ приходской своей церкви устроили придѣлъ во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, на что употреблено ими 225 руб.; 42) въ церкви села Крапивны тогожь уѣзда на икону Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ священникомъ этого села Николаемъ Кобрановымъ устроена серебряная, 84 пробы, риза, вѣсомъ въ 17 фунтовъ 10 золотниковъ, стоящая 590 руб., пожертвованныхъ по приглашенію его, Кобранова прихожанами его; 43) Гжатскій 2-й гильдіи купецъ Николай Комаровъ въ церковь села Песочни, сычевскаго уѣзда, пожертвовалъ полныя священническое и діаконское облаченія, стоящія 150 руб.; 44) на исправленіе извнѣ церкви села Славкова, Дорогобужскаго уѣзда, прихожанами онаго села употреблено 250 руб.; 45) прихожане села Шилова, тогожь уѣзда, въ приходскую свою церковь доставили плащаницу, хоругви и двѣ пары священнослужительскихъ облаченій, на что ими издержано 190 руб.; 46) Священноцерковнослужители села Волочка, тогожь уѣзда, на улучшеніе въ своей церкви ризницы пожертвовали 300 руб. и церковный староста—50 руб., прихожане же на исправленіе внѣшнихъ недостатковъ оной—200 руб.; 47) въ церковь села Морхоткина, ельнинскаго уѣзда, дорогобужскій 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Гончаровъ доставилъ плащаницу и къ ней катафалкъ, стоящіе 190 руб.; 48) Ктиторъ кладбищенской сельца Теренина церкви, въ ельнинскомъ уѣздѣ, помѣщикъ Владиміръ Лесли на обновленіе этой церкви извнѣ и внутри употребилъ изъ собственнаго капитала до 300 руб.; 49) староста соборной церкви города Сычевокъ, сычевскій 1-й гильдіи купецъ Авакій Снягинъ въ два соборныхъ придѣла доставилъ двѣ

люстры изъ накладнаго серебра, стоющія 250 руб.; 50) на обновленіе извѣи и внутри приходской Воскресенской церкви города Ельни, ктиторъ оной, поручикъ Василій Шестаковъ употребилъ 350 руб.; 51) въ церкви села Вознесенья, Юхновскаго уѣзда, гвардіи поручикъ Митрофанъ Воронежъ на храмовую икону Вознесенія Господня устроилъ серебряную, 84 пробы, вызолоченную ризу въ 9 фунтовъ и 32 золотника и къ ней кіотъ, употребивъ на то и другое 475 руб., а мосальскій купецъ Титовъ въ церковь тогожъ села на четыре мѣстных иконы въ придѣлѣ Феодоровской Божіей Матери пожертвовалъ оклады изъ накладнаго серебра, стоющіе свыше 100 руб.; 52) староста Богоявленской церкви города Вязьмы, купецъ Василій Борышевъ пожертвовалъ въ эту церковь потиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу, двѣ тарелочки, серебряныя, 84 пробы, и вызолоченныя, и копіе съ серебряною рукояткою, въ коихъ вѣсу 7 фунтовъ 8 золотниковъ, стоющіе 300 руб.; 53) въ церковь села Бобынова, Юхновскаго уѣзда, въ теченіе 1867 года поступило отъ прихожанъ и другихъ благотворителей пожертвованій—984 руб., изъ которыхъ 330 руб. употреблены на перелитіе трехъ колоколовъ, а остальные—на устройство новаго иконостаса въ кладбищенской церкви этого села; 54) прихожанинъ села Савенокъ, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Маркаръ Алексѣевъ на мѣстную икону Божіей Матери устроилъ серебряную, 84 пробы, ризу и кіотъ къ ней, употребивъ на то изъ собственнаго капитала 200 руб., и на устройство каменныхъ воротъ въ церковной оградѣ изъ капитала владѣльца этого села, Генерала Мансурова, конторою его издержано 150 руб.; 55) въ церковь села Мозжарова, тогожъ уѣзда, княгиню Софьею Вяземскою прислано полное священническое бархатное облаченіе въ 120 руб., а прихожанами этого села по-

жертвованы въ одну Евангеліе, хоругви и другія вещи, всего на 82 руб.; 56) на прибрѣтеніе для церкви села Негошова, Вяземскаго уѣзда, новаго колокола вѣсомъ въ 21 пудъ, прихожане этого села—крестьяне употребили 324 р. 95 коп.; 57) на украшеніе Смоленскаго Успенскаго Каоедрального Собора Преосвященный Антовій, бывшій Епископъ Смоленскій пожертвовалъ 200 руб., изъ которыхъ, согласно его назначенію, употреблены на устройство металлическихъ хоругви; 58) староста кладбищенской церкви города Сычевокъ, 2-й гильдіи купецъ, Георгій Киселевъ устроилъ при этой церкви три крыльца изъ бѣлыхъ камней, деревянную, на каменномъ фундаментѣ, сторожку, и ворота въ оградѣ, съ двумя калитками, на устройство которыхъ и окраску употреблено имъ изъ собственного капитала свыше 350 руб.; 59) прихожанинъ Иоанно-Богословской церкви города Смоленска, 2-й гильдіи купецъ, Василій Тишевскій соорудилъ въ оной два кіота, стоящіе 300 руб., и пожертвовалъ въ ту же церковь разпой утвари и различныхъ вещей на 263 руб.; 60) въ память избавленія Государя Императора отъ опасности 4 Апрѣля 1866 года, въ Смоленскую Крестовоздвиженскую церковь прихожане—ямщики пожертвовали икону Одвигтріе Смоленской Божіей Матери, съ предстоящими Авраіемъ и Меркуріемъ, Смоленскими Чудотворцами, въ серебряной, 84 пробы, призывъ, стоящую 320 руб.; 61) по духовному завѣщанію умершаго духовническаго 2-й гильдіи купца Θεодота Мурашкина наслѣдницею его доставлены въ приходскую Духовскую церковь города Духовицны плаканица съ балдахиномъ изъ серебра, 84 пробы, призывъ икону Архангела Михаила, стоящая свыше 1000 руб.; 62) прихожанка села Трехбратакаго Рославльскаго уѣзда, вдова поручика Екатерина Семичева на обновленіе церкви этого села и перелитіе

колокола употребила изъ своего капитала 353 руб., пожертвовала плащаницу въ 300 руб. и доставила разной утвари на 100 р.; 63) въ приходскую Петропавловскую церковь города Вязьмы изъ Москвы неизвѣстнымъ благотворителемъ присланы мѣдная посеребренная и мѣстами вызолоченная люстра въ 20 пудъ, стоящая 600 руб., и къ образу Святителя Николая Чудотворца подсвѣщникъ въ 150 руб.; 64) въ верхнемъ храмѣ Входаіерусалимской церкви тогожъ города однимъ изъ прихожанъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, на мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери устроены серебряныя, 84 пробы, вызолоченныя ризы, въ коихъ вѣсу 23 фунта и 24 золотника, стоящія 1075 руб., а въ нижній храмъ тойже церкви, во имя святыхъ мучениковъ Флора и Лавра, на тѣже мѣстныя иконы отъ неизвѣстнаго пожертвованы таковыя же ризы, вѣсомъ въ 15 фунтовъ 74 золотника, стоящія 615 руб.; 65) въ пользу священно-и-церковнослужителей Соборной Екатерининской церкви города Дорогобужа, Статскій Совѣтникъ Яковъ Лебедевъ пожертвовалъ три Государственныхъ 5% банковыхъ билета 1860 года, за №№ 337.481, 337.483 и 337.490, каждый въ 100 руб., съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ на вѣчное время, а священно-и-церковнослужители пользовались процентами съ онаго за поминовение сродниковъ его, Лебедева; 66) Московскій мѣщанинъ Викторъ Степановъ (нынѣ умершій) предоставилъ на вѣчное время въ пользу священно-и-церковнослужителей села Рождественскаго, Смоленскаго уѣзда, за поминовение его съ родными, Государственный 5% банковый билетъ 1860 года, за № 285.292, въ 100 руб.; 67) по духовному завѣщанію умершей дочери Ротмистра дѣвицы Вѣры Вистлицкой, церковь села Елисеенокъ Дорогобужскаго уѣзда, получила въ вѣчное пользованіе въ

кушное 5% свидѣтельство 1867 года, за № 63.748, въ 500 руб., съ передаточнымъ актомъ, а Священникъ того села съ причтомъ — 350 руб. за поминаеніе ея; 68) вдова Коллежскаго Регистратора Варвара Титова (нынѣ умершая) духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ Гражданскою Палатою, въ пользу приходской Благовѣщенской церкви города Сычевокъ предоставила деревянный, на каменномъ фундаментѣ, домъ съ постройками и землею при немъ: для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе этого дома за церковь епархіальнымъ начальствомъ забираются, отъ кого слѣдуетъ, подлежащія свѣдѣнія; 69) въ приходской Покровской церкви города Порѣчья тамшними 2-й гильдіи купеческими братьями Иваномъ и Василиемъ Куксинными, по обѣимъ сторонамъ церкви, устроены, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, два каменныхъ придѣла во имя Святителей Митрофана и Тихона и во имя Преподобныхъ Сергія и Нила, стоящіе около 3000 руб., и въ послѣдній придѣлъ неизвѣстными лицами пожертвовано Евангеліе въ 200 руб.; 70) староста соборной церкви въ городѣ Вязьмѣ, вяземскій купеческій сынъ Владиміръ Сабельниковъ устроилъ въ означенной церкви придѣльный храмъ во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на что употреблено имъ изъ собственныхъ денегъ 2844 р. 45 коп., а отъ другихъ благотворителей пожертвовано на этотъ же предметъ 150 руб.; 71) въ церковь села Городища, Юхновскаго уѣзда, дочь поручика Марія Малышева пожертвовала на престольную одежду изъ золотой парчи въ 240 руб.; 72) прихожанинъ села Краснаго, тогожъ уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Ананіевъ обще съ вяземскимъ 2-й гильдіи купцомъ Константиномъ Батенинымъ въ церковь этого села доставилъ серебряный, 84 пробы, потиръ, стоящій съ

приборомъ къ нему 240 руб.; 73) церковный староста села Савѣва, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Малетинъ на починку церкви и устроеніе при ней новой деревянной ограды употребилъ собственныхъ денегъ 200 руб.; 74) въ селѣ Новоивановскомъ, тогожъ уѣзда, пожертвованіями Священника, церковнаго старосты и прихожанъ на икону Живоноснаго Источника устроена серебряная, 84 пробы, риза, въ 352 руб. а вокругъ церкви — новая деревянная ограда, стоящая свыше 200 руб.; и 75) на приобрѣтеніе новаго колокола для церкви села Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, прихожане этого села — крестьяне употребили всего 1763 руб. сер., въ число которыхъ пожертвовано отъ крестьянъ: деревни Грачевки Іосифомъ Степановымъ 1000 р., деревни Латышей Сергѣемъ Емельяновымъ 500 р. и села Батурлина Василиемъ Стефановымъ, онъ же и староста церковный, 120 рублей.

VI.) Катихизическія поученія въ Смоленской Епархіи введены съ 1844 года, и въ 1867 году назначены были въ 32 градскихъ и 102 сельскихъ церквахъ. — Наблюдаютъ за преподаваніемъ таковыхъ поученій мѣстные благочинные, а по произнесеніи — поученія представляются священнослужителями епархіальному начальству. Произносятся сіи поученія при окончаніи литургіи и народъ слушаетъ оныя съ должнымъ вниманіемъ, какъ свидѣтельствуяютъ Благочинные въ своихъ донесеніяхъ. — Поелику же изъ этихъ донесеній — между прочимъ — усмотрѣно было, что не всѣ Священнослужители, обязанные преподавать катихизическія поученія, исполняли съ должнымъ усердіемъ этотъ важный и непременный пастырскій долгъ, а нѣкоторые даже и вовсе не исполняли его, а равно и Благочинные не обращали полнаго вниманія на такое нерадѣніе, то Преосвященный Іоаннъ въ прошедшемъ 1867 году

поставленъ былъ въ необходимость принять строгія мѣры къ побужденію таковыхъ Священнослужителей испремѣнно исполнять важный долгъ учительства, а Благочинныхъ — неуклонно наблюдать за исполненіемъ ими этого долга.

ВІІ.) Училищъ при монастыряхъ нѣтъ, а при Вѣльской Рождество-Богородицкой общинѣ состоитъ одно, въ которомъ учащихся мужескаго пола 15 и женскаго 20; при градскихъ и сельскихъ приходскихъ церквахъ и въ домахъ священноцерковно-служителей, какъ видно изъ поступившихъ отъ благочинныхъ донесеній и вѣдомостей, къ концу 1867 г. было 480 поселянскихъ училищъ и школъ, изъ которыхъ 42 устроены бывшею Палатою Государственныхъ Имуществъ; во всѣхъ сихъ училищахъ и школахъ наставниковъ считалось 102, наставницъ 14, изъ которыхъ двѣ изъ воспитанницъ духовнаго училища, а учащихся мужескаго пола 8132 и женскаго пола 473. Относительно состоянія церковно-приходскихъ школъ, по сычевскому и гжатскому уѣздамъ, архимандритъ Алексій, производившій ревизію благочиній по означеннымъ уѣздамъ, представилъ Преосвященному слѣдующія, дознанныя на дѣлѣ, свѣдѣнія: а) школъ, надлежаще организованныхъ, т. е. обязанныхъ представлять отчеты, въ сычевскомъ уѣздѣ, считается 29, гжатскомъ 38, всего 67. — Но это число школъ, показывая, что онѣ состоятъ не при всѣхъ церквахъ, по разнымъ къ тому мѣстнымъ неудобствамъ и препятствіямъ, не зависящимъ отъ причтовъ, — такъ какъ свѣдѣній о причтахъ, вовсе не брегущихъ о грамотности своихъ прихожанъ, до него не доходило, — не исключаетъ однако возможности предполагать большее число школъ, кромѣ 67, какъ это оказалось и на самомъ дѣлѣ; такъ напримеръ изъ означенныхъ 67 школъ, въ свѣдѣніи сычевскаго благочиннаго Аврамія Лызлова числятся

ся только 9 школъ, но въ деревняхъ его благочинія сверхъ того имѣется еще 19 школъ, остающихся, такъ сказать, уже безгласными, заведенныхъ впрочемъ не безъ внушеній духовенства, и учащихся въ нихъ 157 мальчиковъ; и такъ какъ благочиніе Лызлова не единственное въ этомъ родѣ, то добывши подобныя свѣдѣнія отъ всѣхъ благочинныхъ, численность обучающихся грамотъ поселянъ въ Смоленской Епархіи, и даже самыхъ школъ окажется далеко вышею той, какая извѣстна по благочинническимъ вѣдомостямъ, ограниченнымъ извѣстными условіями. б) На устройство 67 школъ не частныхъ и на успѣхи обученія въ нихъ, архимандриту Алексію не много удалось обратить предписаннаго вниманія, потому что ученики едва ли не всѣхъ школъ еще не были въ сборѣ, за неокончаніемъ деревенскихъ работъ, а во многихъ изъ нихъ и вовсе не ожидалось на прошедшую зиму сбора учениковъ, по затрудненію въ семейномъ продовольствіи. Доходили до него опасливые слухи даже и о томъ, какъ бы многіе изъ организованныхъ школъ, особенно устроенныхъ бывшею Палатою Имуществъ, вовсе не прекратили своего существованія: слухи эти подтверждались тѣмъ во 1-хъ, что наставники этихъ школъ не получали опредѣленнаго имъ жалованья не только за 1867, но и за 1866 годъ, и во 2-хъ слабымъ вниманіемъ къ поселянскимъ школамъ нынѣшнихъ земскихъ собраній, изъ которыхъ наприм. сычевское не думало даже полагать никакого сбора на школы, и только по настоянію Начальника Губерніи рѣшилось ассигновать сумму на этотъ предметъ. Впрочемъ в) девять официальныхъ школъ довелось ему видѣть и съ учениками, изъ которыхъ 4 въ домахъ священниковъ, 4 устроенныя тщаніемъ помѣщиковъ и одно при волостномъ правленіи. Помѣщенія и все прочее ус-

тройство этихъ школъ въ священническихъ и правленскомъ домахъ вообще довольно удобны, вполне безпрепятственны для учебныхъ занятій; но средствами къ обученію, т. е. книгами и проч. не вездѣ достаточны. Всѣ онѣ, соотвѣтственно средствамъ своимъ, довольно удовлетворительны и по успѣхамъ учащихъ въ нихъ; преимущественно же замѣчательны домашнія школы священниковъ Гжатскаго уѣзда въ селахъ: Дорѣ и Васильевскомъ. г) Чтоже касается до четырехъ, видѣнныхъ имъ въ Гжатскомъ уѣздѣ, школъ, устроенныхъ домомъ князя и княгини Долгорукихъ, то лучшаго благоустройства, какое заведено и поддерживается въ нихъ, и желать ничего нельзя для школъ поселянскихъ. Въ землевладѣніи ихъ, Долгорукихъ, состоящемъ въ приходахъ сельъ Вырубова и Воронцова существуютъ всего 8 школъ. И не только вездѣ и всѣ удобныя помѣщенія для этихъ школъ,—съ отопленіемъ и освѣщеніемъ ихъ, и съ особою, гдѣ необходимо, прислугою, но и всѣ, какъ первоначальныя, такъ и дальнѣйшія учебныя пособія для нихъ, и при всемъ томъ полное содержаніе 25 учащихъ въ нихъ мальчиковъ и 10 дѣвочекъ бѣдныхъ, (это ежегодный штатъ ихъ),—и вознагражденіе наставниковъ и наставницъ, и сверхъ того устройство при Вырубовской церкви богадѣльни, съ призрѣніемъ въ ней 10 престарѣлыхъ и увѣчныхъ—женщинъ, и пропитаніе 20 такихъ же бѣдныхъ женщинъ и 13 мужчинъ на мѣстахъ ихъ жительства,—все это исключительно исходитъ отъ щедротъ однихъ Долгорукихъ: такъ что а) одновременныхъ не извѣстныхъ издержекъ на постройку училищныхъ помѣщеній, съ ихъ учебными принадлежностями, и богадѣльни, и б) неопредѣленныхъ, но постоянныхъ расходовъ на ремонтъ этихъ зданій съ отопленіемъ и освѣщеніемъ ихъ, и в) кромѣ тоже постоянныхъ, но не

извѣстныхъ издержекъ на содержаніе 35 учащихся пансіонеровъ и пансіонерокъ,—опредѣленную, ежегодную и безостановочно—выдаваемую на все это жертву этихъ Долгорукихъ составляютъ около 1250 *рублей* деньгами, и до 1000 пудовъ ржаной муки.—Обозрѣно также было архимандритомъ Алексіемъ и приготовительное духовное училище въ селѣ Мокромъ, Гжатскаго уѣзда, заведенное священникомъ того села Іоанномъ Богоявленскимъ, который особенно отличается добросердечнымъ вниманіемъ къ своимъ воспитанникамъ, а послѣдніе—успѣхами.—Вслѣдствіе сего и согласно данной Его Преосвященствомъ резолюціи, смоленскою консисторіею, 8-го апрѣля, учинены слѣдующія распоряженія: а) всѣмъ по епархіи благочиннымъ предписано, чтобы они, при представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ, доносили и о частныхъ поселянскихъ школахъ, остающихся какъ бы безгласными; б) относительно школъ, бывшихъ въ вѣдѣніи Палаты Имуществъ и подвергающихся опасности прекращенія, сообщено на разсмотрѣніе Смоленскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта; в) священникамъ селъ: Дора, Васильевскаго и Мокраго, за успѣшное веденіе домашнихъ школъ, объявлена признательность епархіальнаго начальства, съ напечатаніемъ о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,—въ которыхъ также имѣютъ быть напечатаны въ подробности и свѣдѣнія о школахъ князей Долгорукихъ; за тѣмъ г) относительно невниманія къ школамъ со стороны земскихъ собраній сего апрѣля сообщено Преосвященнымъ начальнику губерніи, съ прошеніемъ оказать возможное съ его стороны содѣйствіе по сему предмету.

Въ мѣстахъ, гдѣ живутъ раскольники, преимущественно въ Сычевскомъ уѣздѣ, въ трехъ училищахъ: Бехтѣевскомъ, Барсуковскомъ и Жерновскомъ обучается 13 раскольническихкихъ

дѣтей мужескаго пола; но значительнаго вліянія чрезъ это на состояніе раскола въ той мѣстности не видно. — Замѣчательныхъ отдѣльныхъ пожертвованій въ пользу училищъ въ прошедшемъ году не было, кромѣ постоянныхъ — 1) отъ Леонтьевского волостнаго старшины, вяземскаго уѣзда, крестьянина Ефрема Семенова, 2) княгини Долгоруковой, въ гжатскомъ уѣздѣ, и другихъ, изъ которыхъ — первому, за заслуги по народному образованію, согласно ходатайству Смоленскаго Епархіальнаго Начальства, 28 сентября 1867 г., Всемилостивѣйше пожалована серебряная, на Станиславской лентѣ, — медаль для пошенія на груди, а послѣдней, по Преосвященнаго Іоанна представленію, 13 истекшаго марта, чрезъ Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, объявлена Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 26 апрѣля 1866 года открыты въ Смоленскій Губернскій Училищный Совѣтъ, подъ предѣлательствомъ Епархіальнаго Архіерея, и потомъ разновременно — Уѣздные Училищные Совѣты во всѣхъ 12 уѣздныхъ городахъ Смоленской Губерніи, изъ которыхъ послѣдній — въ Юхновѣ открытъ 23 октября того же 1866 года. Съ открытіемъ сихъ совѣтовъ, всѣ дѣла, касающіяся церковно-училищныхъ школъ, и вообще народныхъ по губерніи училищъ, совмѣщаются въ Губернскомъ и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ, и въ распоряженіе перваго изъ нихъ на пособія разнаго рода для училищъ по смѣтѣ 1866 года назначено было отъ казны три тысячи руб. сер. изъ которыхъ 1600 35 коп. употреблены въ 1867 году на выписку 4000 букварей, 100 экземпляровъ Евангелія, столько же — Апостола, 500 — сокращеннаго молитвослова, 1000 — учебной псалтири и

другихъ, 860 руб. 39¹/₂ коп. на пособіе по устройству училищъ и разсылку книгъ въ Уѣздные Совѣты, а 430 р. 25¹/₂ коп. остались въ казнѣ, на основаніи смѣтныхъ правилъ, по случаю неизрасходованія ихъ. Причина же неизрасходованія ихъ въ свое время—до истеченія льготнаго срока смѣты—30 іюня 1867 года, заключалась собственно въ томъ, что Уѣздные Училищные Совѣты очень поздно представили свѣдѣнія о состояніи училищъ за 1866 годъ, безъ которыхъ, очевидно, не возможно было опредѣлить и нужды училищъ.—Подробныя подлинныя свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ смоленской губерніи за 1867 годъ, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи Губернскаго и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, по полученіи отъ послѣднихъ первымъ, окончательно доставлены Преосвященнымъ Господину Министру Народнаго Просвѣщенія 3 февраля сего 1868 года, за № 12.—По производящимся въ Губернскомъ училищномъ Совѣтѣ объ означенныхъ училищахъ дѣламъ представляются тѣже явленія, какія отчасти высказаны и въ донесеніи Архимандрита Алексія, а именно: а) почти повсемѣстный неурожай хлѣба по смоленской губерніи въ 1867 году былъ причиною того, что во многія училища во 2-й половинѣ года ученики вовсе не являлись для ученія; б) наставники училищъ, заведенныхъ бывшею Палатою Имуществъ, дѣйствительно, долгое время не получали слѣдующаго имъ изъ казны содержанія, а училища—суммы на ремонтъ ихъ, и только послѣ настояній со стороны Губернскаго училищнаго Совѣта, то и другое получено ими въ концѣ 1867 года; в) даже Члены Уѣздныхъ Совѣтовъ, обязанные обозрѣвать училища, крайне затрудняются въ исполненіи этой обязанности, за неназначеніемъ Земскими Управы суммы на разъѣзды подобнаго рода; и г) нѣкоторыя

училища недостаточно еще снабжены учебными книгами и другими училищными принадлежностями.—Объ устраниеніи подобныхъ неблагопріятныхъ явленій (по тремъ послѣднимъ пунктамъ) въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, Преосвященнымъ Іоанномъ и Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ, какъ изъяснено выше, постоянно принимались и принимаются возможные мѣры.

VIИ) Въ прошедшемъ 1867 году обращая особенное вниманіе на постановленіе во священство достойныхъ его кандидатовъ, и съ этою цѣлію признавая необходимымъ тщательное и строгое испытаніе ихъ въ познаніяхъ, нужныхъ для священника Преосвященный Іоаннъ съ сожалѣніемъ усматривалъ, что испытанія, за весьма рѣдкими исключеніями, выдерживаются крайне неудовлетворительно.—Причину этого онъ находилъ съ одной стороны въ нерадѣніи духовныхъ воспитанниковъ о поддержаніи въ себѣ, по выходѣ изъ семинаріи, необходимыхъ въ духовномъ санѣ познаній, и въ недостаткѣ уважительнаго и опасливаго вниманія ихъ къ испытанію предъ опредѣленіемъ на просимыя мѣста, а съ другой стороны въ излишней снисходительности самихъ доселѣ бывшихъ испытаній, которою поддерживается мнѣніе о неважности ихъ и нерадѣніе о богословскихъ познаніяхъ.—Чтобы придать этому дѣлу надлежащее значеніе и силу, Его Преосвященство призналъ полезнымъ учредить,—и 25 августа учредилъ,—вмѣсто одного экзаменатора, особый экзаменаторскій комитетъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Комитетъ долженъ состоять изъ трехъ лицъ: Каѳедрального Протоіерея, Магистра, Павла Жданова, Законоучителя Смоленской Губернской Гимназіи, Протоіерея Парфенія Доронина, и Смоленской Нижне-Николаевской церкви Священника, Магистра, Давида Лебедева. 2) Испыта-

пію въ полномъ присутствіи Комитета подвергаются всѣ, просящіе мѣсть священническихъ. Ищущіе діаконства испытываются однимъ изъ членовъ Комитета—по очереди. 3) Испытаніе должно быть по Догматическому Богословію, Церковному Законовѣдѣнію, Богослуженію, Исторіи Церковной—Общей и Русской, по разнорѣчнымъ ученіямъ и по Русскому расколу. 4) Вопросы, кромѣ общихъ, должно предлагать преимущественно такіе, которые ближе относятся къ служенію Священника и чаще другихъ могутъ встрѣчаться на его поприщѣ. 5) Сверхъ устныхъ отвѣтовъ каждый искатель Священства долженъ представить Комитету писанныя свои поученія, составленныя имъ въ продолженіи семинарскаго курса, или по окончаніи онаго сказанныя въ сельскихъ церквахъ; поученій же, не свидѣтельствованныхъ ни семинарскими наставниками, ни сельскими Благочинными, или приходскими священниками, не принимать.

При чемъ Его Преосвященствомъ представлены Святѣйшему Синоду, на основаніи указовъ онаго, установленныя вѣдомости, по разнымъ частямъ управленія.

ИЗВѢСТІЯ.

—Согласно желанію прихожанъ Спасо-Преображенской села Маркова и Николаевской церкви села Звѣровичъ, смоленскимъ епархіальнымъ начальствомъ, на основаніи Высочайшаго положенія, 11 мая сего 1868 г. утверждены приходскія попечительства: *Марковское*—подъ предѣлательствомъ мѣстнаго священника

Семена Макаревскаго и *Зетровицкія*—при церкви Преображенской подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Димитрія Ростовскаго, совмѣстно съ волостнымъ писаремъ звѣровичской волости Семеномъ Емельяновымъ и при Николаевской церкви—подъ предсѣдательствомъ священника Іакова Карцева.

Вновь открывшіяся причетническія мѣста: одно въ селѣ Знаменскомъ смоленскаго уѣзда, и одно въ селѣ Богородицкомъ, того же уѣзда.



Печатать дозволено Цензурой. Смоленскъ. 12 Юня 1868
гола, въ типографіи А. Н. Переплетчикова.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ СУББОТУ ПРЕДЪ ПЯТИДЕСЯТНИЦЕЮ.

Завтрашній день св. Церковь воспоминаетъ сошествіе святаго Духа на Апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и на весь родъ человѣческій. Событіе это имѣетъ величайшую важность, потому что силою сошедшаго Духа Божія обновлено существо человѣческое, основана Церковь Христова въ родѣ человѣческомъ и положено начало всему, что только есть добраго и истиннаго на нашей бѣдной землѣ. Но я желалъ бы остановить ваше вниманіе на предметѣ, составляющемъ содержаніе службы нынѣшняго дня: я разумѣю нынѣшнюю субботу, называемую *вселенскою*. *Вселенскою* она называется потому, что въ этотъ день православная Церковь совершаетъ память и умоляетъ Господа Бога объ усопшихъ душахъ *всей вселенной*.

У Господа Бога нѣтъ различія между живыми и умершими, предъ Нимъ всѣ живы: точно также не много различія между живущими и усопшими находятъ и наша православная церковь; для нея одинаково дороги всѣ члены ея — какъ живущіе на землѣ, такъ и перешедшіе въ жизнь загробную; зная ихъ нужды, она ко всѣмъ спѣшитъ на помощь и одинаково молится Господу Богу о прощеніи согрѣшеній всѣхъ людей. Ежедневно она проситъ у Господа Бога прощенія грѣховъ и отпущенія согрѣшеній, христіанской кончины нашей жизни,

безболѣзненной, мирной и добраго отвѣта на страшномъ судилищѣ Христовомъ для людей живыхъ; ежедневно же просить Господа Бога помянуть и всѣхъ умершихъ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной, желаетъ умилостивить и молится о всѣхъ прежде почившихъ и отшедшихъ отъ насъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ, здѣ т. е. при семь наприм, храмѣ лежащихъ и повсюду православныхъ. Но есть въ православной церкви нѣкоторые дни, когда она съ особенною силою усугубляетъ свои молитвы объ умершихъ. Къ числу такихъ дней принадлежитъ и нынѣшняя суббота.

Поразительно—величественна любовь церкви православной къ усопшимъ членамъ ея: широта ея любви обнимаетъ всѣхъ съ вѣрою усопшихъ, людей всей вселенной, и съ нею не сравнится никакая материнская любовь къ своимъ дѣтямъ! Кто не знаетъ разнообразныхъ страданій и различныхъ родовъ смерти, поражающей немоцную природу нашу? Самый обыкновенный родъ смерти—это есть смерть естественная, въ своемъ домѣ, на своемъ болѣзненномъ одрѣ, среди родныхъ и знакомыхъ. Какъ не часто повторяются подобные случаи въ человѣчествѣ, какъ не неизвѣстне это событіе всѣмъ намъ; но тотъ, кому приходилось взглянуть, такъ сказать, въ самое лицо смерти, видѣть это медленное погасаніе жизни человеческой, эти тяжелыя страданія умирающаго, это тревожное и безпокойное состояніе души, ея глубокое смущеніе,—тотъ, конечно, знаетъ, что не легко разставаться съ землею и на своемъ болѣзненномъ одрѣ; что потребна особенная, высшая сила, которая воодушевила бы человѣка и успокоила его предъ грозною минутою смерти: это воодушевленіе подаетъ только церковь! Но сколько есть другихъ родовъ смерти, внезапно прерывающихъ нашу жизнь и не позволяющихъ чело-

вѣку ни одной минуты подумать о смерти? Человѣкъ идетъ въ лѣсъ или пустыню, на него нападаетъ дикій звѣрь и прекращаетъ жизнь его; иной плыветъ на кораблѣ по знакомымъ водамъ, но вотъ поднимается сильная буря, разрушаетъ корабль до основанія и всѣхъ бывшихъ на немъ принимаетъ къ себѣ дно морское. Тамъ домъ мгновенно охваченъ пламенемъ, огонь превратилъ его въ пепель и—умертвилъ всѣхъ спавшихъ на ложахъ своихъ такъ, что некому схоронить остатки и сохранить память о нихъ. Тамъ поднялась страшная буря: разразился громъ и—нѣсколько человѣкъ лишилось жизни. Иной копаеть землю или бьетъ камень молотомъ: онъ трудомъ и потомъ добываетъ себѣ пропитаніе и не видитъ опасности; но вотъ валится земля и трудящагося человѣка погребаетъ въ нѣдрахъ своихъ. Тамъ умираетъ бѣдный и убогій старецъ: у него никого нѣтъ родныхъ, и онъ не могъ никому передать своего послѣдняго слова; или отходятъ въ могилу цвѣтущій юноша и невинный младенецъ, почти не видавшіе жизни. Сколько здѣсь, въ этихъ случаяхъ, рождается горести и болѣзни въ сердцахъ?... Но—у всѣхъ этихъ и подобныхъ несчастныхъ есть сильный ходатай и заступникъ предъ Богомъ: это—православная церковь. Она обнимаетъ всѣ несчастные случаи человеческой жизни, входитъ во всѣ положенія человеческихъ бѣдствій и за всѣхъ ухершихъ приносить пламенные молитвы Господу Богу. «Спасе нашъ, взываетъ Церковь къ Иисусу Христу, Спасе, искупившій человѣка своею кровію, избавившій насъ отъ горькія смерти Твоею смертію и давшій намъ жизнь Твоимъ воскресеніемъ! Упокой всѣхъ благочестиво умершихъ или въ пустыняхъ, или во градѣхъ, или въ мори, или на земли, или на какомъ либо еще мѣстѣ—всѣхъ умершихъ во всякомъ возрастѣ нашей жизни, сподоби ихъ всѣхъ

небеснаго Твоего царствія... Упокой рабы Твоя во дворѣхъ Твоихъ, Христе, и въ нѣдрахъ Авраама *всѣхъ отъ Адама даже до сего времени* честно послужившихъ Тебѣ отцевъ и братій нашихъ, друзей и сродниковъ, и всякаго человѣка въ жизни своей послужившихъ Тебѣ вѣрно и къ Тебѣ преставившихся *многообразно и многовидно...* Спаси всѣхъ на судѣ Твоемъ, всецѣдый Господи, которыхъ потопила вода, или погубила брань, или истребило землетрясеніе, которые погибли отъ убійцъ, или сожжены огнемъ... Прими отъ четырехъ концевъ земли всѣхъ въ вѣрѣ усопшихъ, въ моряхъ или на земли, въ рѣкахъ, источникахъ, озерахъ или во рвахъ, сдѣлавшихся пищею звѣрей, птицъ и гадовъ; упокой всѣхъ умершихъ *преждевременно и нечаянно*, опаленныхъ молніею или измерзшихъ мразомъ и отъ всякой раны, которые умерли отъ отравы другихъ, и *ненамѣренно* умерли сами, которые съ высоты упали, или умерли отъ древа, желѣза или камня, отъ ядовитыхъ угрызений, отъ поглощенія змиевъ, отъ пощипанія коней или давленія отъ ближняго... Упокой всѣхъ, Господи, *отъ вѣка умершихъ* и избави вѣчнаго огня усопшихъ въ вѣрѣ: отцевъ нашихъ и праотцевъ, дѣдовъ и прадѣдовъ, умершихъ въ благозаконіи и благовѣріи, и всякій возрастъ: старцы и юныя, младенцевъ и дѣтей, и ссущихъ млеко, мужскій полъ и женскій— всѣхъ упокой, Господи!» (*) Вотъ молитва православной церкви о ея членахъ, перешедшихъ въ жизнь загробную.

Есть одинъ только родъ смерти человѣческой, за который православная церковь не осмѣливается ходатайствовать предъ Отцемъ небеснымъ: это— намѣренное прекращеніе своей жизни

(*) Смотри стихиры и канонъ службы въ субботу.

или самоубійство. На этотъ родъ смерти церковь смотритъ, какъ на страшное преступленіе, и при всей своей глубочайшей любви къ человѣчеству лицъ, умершихъ этою смертію, не сопровождаетъ своими священными пѣснопѣніями и не возноситъ о нихъ той пламенной молитвы, которую она ежедневно приноситъ Господу Богу за души людей, умершихъ христіанскою кончиною, въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія. Не есть ли это недостатокъ любви къ несчастнымъ въ церкви Христовой?—Нѣтъ, не церковь виновна въ томъ, что такого рода люди не пользуются ея спасительными и животворными средствами: они сами себя осудили на такую участь. Эти люди похожи на дѣтей, которые, оставивъ самовольно вѣрнѣй кровь отца и матери, пошли въ страну далекую и неизвѣстную, безъ совѣтовъ и благословенія родителей, не сказавъ имъ ни слова о цѣли своей и какъ бы взявши судьбу своей жизни въ собственныя руки. Тяжело для чувства отца и матери такое своеволие и непослушаніе дѣтей: они не знаютъ, какъ жить ихъ дѣти и что ихъ ожидаетъ въ будущемъ. Правда, чувство родственной любви къ нимъ не угасаетъ, оно идетъ въ слѣдъ за ними; но—о. . . мѣть силъ и средствъ помочь имъ. Такъ точно православная церковь поступаетъ въ отношеніи въ людямъ, умершимъ самовольною смертію: не зная ихъ внутренняго расположенія при концѣ ихъ жизни и видя ихъ явное отлученіе отъ сообщества съ нею, она передаетъ ихъ судьбу въ руки всевѣдущаго и всеиспытующаго Господа Бога. И можетъ ли быть иначе? Судите сами, развѣ возможно человѣку самому распоряжаться своею жизнію, которая дана намъ отъ Бога, а не отъ насъ зависеть? Развѣ возможно человѣку отказываться отъ выполненія той задачи, которая волею Божіею опредѣляется для каждой жизни и для

исполненія которой призывается на землю всякій человекъ? Развѣ самовольное прекращеніе жизни не есть явное отверженіе, презрѣніе воли Божіей и подчиненіе ея своему произволу? Можетъ быть, въ жизни этихъ людей и было что—либо доброе; но это добро осталось одинокимъ и уединеннымъ: они сокрыли его своею преступною смертію и не соединили его съ полнотою жизни церкви Христовой.

Къ этимъ мыслямъ невольно пришелъ я, вспомнивъ о тѣхъ обстоятельствахъ, свидѣтелями которыхъ мы были въ прошедшій четвертокъ (*). Вотъ множество народа надъ прахомъ еще большаго числа людей, покоящихся въ могилахъ; у однихъ здѣсь покоится прахъ дорогой и близкій сердцу, другіе принимаютъ участіе по чувству христіанской любви и состраданія; вотъ множество зажженныхъ свѣчъ: онѣ свидѣлствуютъ о внутреннемъ сочувствіи къ усопшимъ, а среди всего этого тихій и трогательный вопль церкви о помилованіи и облегченіи участи всѣхъ, усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія: «вси помолимся Христу, взываетъ церковь, творяще днесь память отъ вѣка умершихъ, да избавитъ вѣчнаго огня усопшыя въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчныя! Свидѣтелю сокровенныхъ и тайныхъ, молится церковь Іисусу Христу! Егда имаше открыти дѣла тьмы и совѣты сердецъ нашихъ, тогда не истязи, т. е. не взыщи слова или отвѣта со всѣми вѣроу усопшими.»

(*) Въ Смоленскѣ есть обыкновеніе—въ четвертокъ предъ Пятидесятницею, на Тихвинскомъ кладбищѣ, отправлять все-народно панихиду о всѣхъ, въ вѣрѣ и покаяніи усопшихъ. Внѣ ограда этого кладбища, не въ дальнемъ разстояніи отъ него, есть могилы раскольниковъ и лицъ, несчастно умершихъ.

Что въ это время можно подумать о тѣхъ чувствахъ, которыя испытываютъ души людей, прахъ которыхъ лежитъ недалеко отъ праха съ вѣрою умершихъ, но которые своею самовольною смертію сами себя отлучили отъ участія въ молитвахъ церкви? Намъ кажется, что они испытываютъ тоже состояніе, въ которомъ находились юродивыя дѣвы, не взявшія съ собою елея и пришедшія на бракъ уже тогда, когда затворены были двери. *Господи, Господи*, говорили онѣ, *отверзи намъ!*—*Не знаю васъ*, говорилъ имъ Женихъ небесный! Отверзи намъ, могутъ взывать эти несчастные къ церкви христовой, отверзи намъ двери твоей любви и милосердія, прими и насъ подъ животворный покровъ твой. Но—они должны услышать тотъ же печальный отвѣтъ, который слышали неразумныя дѣвы: *не знаю васъ!*—Дай Богъ всѣмъ хорошо жить и по—христиански умерѣть.

Свящ. Д. Л—въ.

ЗАЩИЩА

МИТРОПОЛИТА М. ФИЛАРЕТА (*),

**полезно ли въ церковномъ и государственномъ отно-
шеніи, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижими-
ми имѣніями?**

I. Первый образователь духовнаго званія посредствомъ законоположенія есть Самъ Богъ. Онъ далъ чрезъ Моисея законъ, которымъ у Евреевъ племя Лавіино образовано въ особое отъ прочаго народа званіе Богослужебное, или по употребительному нынѣ, къ духу христіанства приспособленному наименованію, званіе духовное. Буква сего закона была приспособлена ко времени ветхозавѣтному, и съ нимъ прешла: но отъ духа сего закона не должно ли остаться нѣчто и для насъ? Ибо онъ изшелъ отъ вѣчной Истины.

Богъ не далъ Левитамъ равнаго съ прочимъ народомъ права на владѣніе землею, чтобы много занятые земнымъ, не отвлекались они отъ своего духовнаго назначенія (Втор. 18, гл. 1 ст.). Но конечно провидѣлъ неудобство и въ оставленіи ихъ безъ недвижимой собственности и назначилъ имъ не только *грады вселитися*, чтобы не были бездомными, и *предградія градская*, и *принадлежащая градомъ, отъ стѣны града*

(*) Изъ Душеполезнаго чтенія. Апрель 1868 г.

двъ тысящи лакоть окрестъ, для хозяйственнаго употребленія (Числ. 35, 2—5).

II. Въ первые дни христіанства, видимъ, что усердствующіе церкви продавали недвижимыя имѣнія, и цѣну ихъ полагали къ ногамъ апостоловъ. (Дѣян. 4, 34. 35). Но это было не по закону или правилу постоянному, а по временной нуждѣ. Съ внезапнымъ умноженіемъ вѣрующихъ, не только Іерусалимлянъ, но и собравшихся въ Іерусалимъ изъ разныхъ странъ, открылось внезапно множество нуждающихся въ пропитаніи. Отдавать на сіе доходы съ имѣній было не достаточно; надобно было продавать имѣнія.

III. Въ послѣдствіи времени чада церкви вообще вспомоществовали ей движимою собственностію, а нѣкоторые и недвижимою. Усердіе отдавало ее, нужда принимала, не спрашиваясь ни законодательной, ни исполнительной власти, еще въ то время не христіанской. Христіанская власть Римской имперіи нашла дѣло готовымъ, и оказала ему покровительство законами. Она не только позволяла церквамъ и монастырямъ принимать отъ владчиковъ недвижимыя имѣнія, но и заботилась о томъ, чтобы оныхъ не отчуждали. Законъ Іустиніанина (нов. зап. гран. 2 гл. 2) позволяетъ въ избыткѣ находящіеся священные сосуды продавать, чтобы чрезъ то сохранить недвижимую церковную собственность: *якоже да не продана будутъ недвижимая, рече, села или винограды.*

IV. Въ правилахъ соборовъ также не невидно попеченіе, чтобы недвижимая церковная собственность не была отчуждаема. (7. Всел. соб. пр. 12. Кароаг. соб. пр. по книгѣ Правиль 35, по Кормчей 26).

V. Святые и преподобные церкви Россійской, которыхъ нельзя подозрѣвать ни въ недостаткѣ разсужденія о полезномъ

церкви, ни въ своекорыстныхъ видахъ, напр. Оеодосій Кіевопечерскій, Варлаамъ Хутынскій, святитель Алексій, Сергій и Никонъ Радонежскіе, принимали недвижимую собственность въ пользу церквей и монастырей и сохраняли при нихъ. Какіе же были ихъ виды? Безъ сомнѣнія тѣ, чтобы церкви и служащіе при нихъ были надежно обезпечены, чтобы монахи не были принуждены ходить въ міръ, просить себѣ нужнаго, чтобы правомъ власти надъ крестьянами пользоваться для христіанскаго пазиданія ихъ, чтобы избытки прибрѣтаемаго употреблять на питаніе нищихъ, и на другія благотворенія, а когда нужно и поколику можно, и въ пособіе государственнымъ потребностямъ.

VI. Ветхозавѣтное право духовенства получать десятину отъ народа уступило мѣсто христіанской свободѣ, и обратилось въ обычай добровольныхъ приношеній, иногда обильныхъ, иногда неудовлетворяющихъ потребностямъ церкви и духовенства. Десятина равноапостольнаго Великаго князя Владиміра имѣла подражателей и потомъ прекратилась. Но, чего люди совѣмъ не предполагали, Провидѣніе въ теченіи вѣковъ доставило церкви російской полную десятину отъ Россіи. Въ прошедшемъ столѣтіи церкви принадлежали недвижимыя имѣнія, которыхъ населеніе простиралось до милліона душъ, что составляло десятую долю тогдашняго числа податныхъ душъ.

VII. Не должно принять за обиду, если кто замѣтитъ, что симъ даромъ Провидѣнія духовенство російское не всегда пользовалось въ точной сообразности съ цѣлю онаго. Хозяйство было попечительное; хлѣба было много у монастырей и у крестьянъ ихъ; благочестіе было насаждаемо и укореняемо, такъ что нѣкоторые изъ бывшихъ монастырскихъ селъ донинѣ отличаются усердіемъ къ церкви; но почетные братія богатыхъ

монастырей не мало иногда уклонялись отъ обѣта нестяжанія и отъ свойственной монашеству простоты жизни. И должно признать, что тоже прозорливое и благое Провидѣніе, которое покровительствовало приращенію земнаго достоянія церкви, для благихъ цѣлей избавило ее отъ трудностей и искушеній земнаго многостяжанія, чрезъ благочестивѣйшихъ государей. Не только населенныя, но большею частію и не населенныя церковныя имѣнія, при содѣйствіи старѣйшихъ изъ духовенства, назначены и взяты въ государственное управленіе.

VIII. Если бы устроенное при императрицѣ Екатеринѣ второй отдѣльное управленіе бывшихъ церковныхъ имѣній съ миллиономъ душъ, тщательно было продолжаемо, и доходы, съ теченіемъ времени долженствовавшіе возрастать, за удовлетвореніемъ духовенства узаконенными окладами, были сберегаемы для употребленія на дальнѣйшія потребности духовнаго управленія, и на чрезвычайные случаи государственныхъ потребностей: духовное управленіе конечно не было бы въ тягость, а въ облегченіе государству, и благопечительность о сѣмъ управленіи государя императора Николая перваго пользовалась бы несравненно большимъ удобствомъ въ сравненіи съ нынѣшнимъ. Но дѣло приняло иной видъ въ тоже царствованіе императрицы Екатерины второй. Бывшія церковныя хозяйства, тщательно устроенныя, исчезли; значительное число бывшихъ церковныхъ имѣній, по смѣшеніи съ государственными, перешли въ частныя руки; производство оклада на духовенство, обезпеченное бывшими церковными имѣніями, съ потерей изъ вида сего обезпеченія, пало на государственную казну.

IX. Разность между охраненіемъ недвижимаго церковнаго имѣнія и потерей онаго изъ вида, можно усмотрѣть изъ слѣдующаго примѣра. При взятіи въ государственное управленіе

бывшихъ церковныхъ имѣній назначенъ былъ на іеромонаха годовой окладъ 20 рублей, по нынѣшнему счету 7 руб. тогда достаточный, нынѣ ничтожный. Если бы обезпечивающее недвижимое имѣніе было въ виду, то съ возрастаніемъ цѣнности на предметы жизненнаго продовольствія возрастали бы доходы, и легко было бы возвысить обезпеченный окладъ, не такъ какъ теперь, когда обстоятельствами время неперестанно возвышаются потребности государственныя, и потому совѣстно докучать государственному хозяйственному управленію о монашескомъ окладѣ. Прошедшее возвращено быть не можетъ: но изъ опыта прошедшаго можно извлечь полезную мысль для настоящаго и будущаго. Мысль сія есть слѣдующая: пріобрѣтеніе церковію недвижимыхъ имѣній не только служитъ къ надежному обезпеченію церковной службы, но можетъ послужить и къ облегченію государственнаго хозяйства (*). Впрочемъ сія мысль не касается въ настоящее время населенныхъ имѣній, которыми обладаніе особенно сильно вовлекало бы духовенство въ мірскія дѣла и несообразно съ господствующими нынѣ мыслями или недоумѣніями о крѣпостномъ состояніи, хотя оно въ Россіи, при соблюденіи законовъ, такъ разнится отъ рабства, какъ бѣлое отъ чернаго.

Х. Нелюбовь къ тому, чтобы духовенство владѣло недвижимыми имѣніями, родилась на западѣ, и было отъ чего ей тамъ родиться. Примѣръ Римскаго первосвященника, который не только сдѣлался свѣтскимъ государемъ, но и домогался, иног-

(*) Что сія мысль есть не теоретическая только, но и опытами подтверждаемая, на сіе доказательство можно найдти въ Сергіевской лаврѣ, гдѣ донныя сохраняются записки о взятыхъ на государственныя нужды деньгахъ при Петрѣ Великомъ. Она взяты были взаимобразно; но Лавра принесла сію жертву царю и отечеству безвозвратно.

да не безъ успѣха, ох поставитъ себя государемъ надъ государями, естественно производилъ подраженіе въ подчиненномъ духовенствѣ, въ больше или меньше сокращенныхъ размѣрахъ. По силѣ лицъ и обстоятельствъ, при направленіи латинскаго духовенства къ усиленію своего вліянія на свѣтскую власть, сія должна была раньше или позже возбудиться къ противо-дѣйствию и для уменьшенія тяготящаго вліянія духовенства уменьшать внѣшнія средства его силы. Все сіе чуждо для духовенства восточной вообще и въ особенности россійской церкви. Заповѣдь: *воздадите Кесареви Кесареви, Божія Божю*, — она никогда не раздѣляла на двѣ противоположныя части, и всегда старалась и старается одна другую поддержать, а не ослаблять. Духовенство россійское пользовалось значительными недвижимыми имѣніями, доколѣ предоставляла ему сіе государственная власть. Какъ скоро сія признала за лучшее взять оныя въ свое распоряженіе, старшее духовенство, какъ выше сказано, содѣйствовало принятію для того мѣръ. И такъ, если на Западѣ государственная власть нѣкоторымъ образомъ не довѣряетъ церкви, сіе не ведетъ ни къ какому заключенію въ отношеніи къ Россіи. Приращеніе недвижимыхъ, ненаселенныхъ имѣній въ церковномъ владѣніи, притомъ доннынѣ самое незначительное, не представляетъ здѣсь никакого сомнѣнія для государства.

XI. Развѣ, можетъ быть, скажутъ, что въ теченіи вѣговъ недвижимыя имѣнія церкви могутъ умножиться чрезмѣрно? Въ теченіи вѣговъ будетъ время подумать о томъ. Когда будетъ нужно, ничто не воспрепятствуетъ обратиться къ тому, что по усмотрѣнію нужды дѣлали Россійскіе государи въ прошедніе вѣки, остановить дальнѣйшее умноженіе оныхъ, и сдѣлать объ

оныхъ распоряженіе, какое окажется необходимымъ по существу дѣла и по обстоятельствамъ времени.

XII. Въ настоящее время государственная власть Россіи, усмотрѣвъ, что содержаніе приходскаго духовенства ручными доходами отъ прихожанъ иногда неудовлетворительно и иногда сопряжено съ неудобствами и неблагоприятностями, заботится доставить оному прочное содержаніе денежными окладами отъ казны; и должна въ исполненіи сего бороться съ трудностями. Съ одной стороны должно удерживаться отъ требованій, обременительныхъ для казны, съ другой надобно остерегаться, чтобъ уменьшеніемъ числа причтовъ, не умножить числа безмѣстныхъ и беспомощныхъ, и не производить неблагоприятнаго впечатлѣнія въ прихожанахъ, которые не могутъ равнодушно видѣть съ отнятіемъ причта прекращеніе въ ихъ церкви постоянного Богослуженія. Трудности сіи нынѣ и впредь были бы потолку меньше, поколику церкви больше имѣли бы недвижимыхъ имѣній. Въмѣсто оклада отъ казны нѣкоторыя церкви могли бы довольствоваться доходомъ съ имѣнія. Есть примѣры, что нѣкоторыя церкви продажею лѣса съ своихъ земель или продажею самой земли (разумѣется съ Высочайшаго разрѣшенія) составили капиталы; изъ чего теперь открылась епархіальному начальству возможность сохранить при нихъ причты, и не требовать окладовъ отъ казны.

XIII. Монастыри нужны не только для тѣхъ, которые въ нихъ живутъ, но и для церкви и для государства. И при несовершенствѣ ихъ, въ нихъ всегда есть люди, которые съ любовью и съ силою молятся за царя и отечество; и ихъ святынею и прилежнымъ благоустроеннымъ Богослуженіемъ не мало питается народное благочестіе. Штатные оклады въ настоящее время недостаточны и для скуднаго ихъ существованія. Дохо-

дами отъ богомольцевъ обеспечиваются не многіе изъ нихъ. Если древнія величественныя построенія въ монастыряхъ не допускаются до разрушенія, и братства снабжаются потребнымъ; то симъ нѣкоторые даже значительные монастыри обязаны—иной отдаваемому въ наймы подворью, иной мѣльницѣ, иной землѣ, выдѣльваемой или отдаваемой подъ заведенія. А что многіе монастыри не обеспечены въ потребности для нихъ, сіе обнаруживается ежедневно тѣмъ, что монахи и послушники, монахини и послушницы ходятъ по городамъ съ сборными книгами въ такомъ числѣ, что множествомъ ихъ истощается и охлаждается въ людяхъ благотворительное расположеніе; посылаемые съ сими книгами страдаютъ отъ необходимости обращаться въ мірской толпѣ, а нѣкоторые отъ сего повреждаются нравственно. Изъ сего видно, что вкладчикъ, который даетъ монастырю недвижимое имѣніе, благотворить ему не вещественно только, но и нравственно, а государству доставляетъ облегченіе отъ заботы о поддержаніи монастырей и отечественныхъ памятниковъ.

XIV. Недвижимыя имѣнія церквамъ и монастырямъ нѣкоторые отказываютъ по завѣщаніямъ, нѣкоторые даютъ при жизни по обѣту, въ благодарность за особыя благодѣянія Божіи, или, чтобы благотвореніемъ церкви приобрѣсти милость Божію. Какъ пріятно христіанскому сердцу видѣть такія расположенія, такъ безъ сомнѣнія непріятно было бы благочестивому правительству быть въ необходимости препятствовать дѣйствию такихъ расположеній. Къ счастью сей необходимости нѣтъ.

XV. Благочестивымъ чувствомъ и обѣтомъ побуждаемые дать недвижимое имѣніе церкви или монастырю, если встрѣятъ къ сему препятствіе, чтобы не нарушать обѣта, конечно обратятъ

оное въ деньги, и отдадутъ по назначенію. Но сямъ уменьшится и сдѣлается меньше прочнымъ благотвореніе. Деньги могутъ быть истрачены, и пособіе кончится: недвижимое имѣніе всегда приноситъ будетъ свой плодъ. Капиталь или проценты, значительные въ началѣ, по времени, не измѣняя цѣнности, могутъ сдѣлаться незначительными. Доходъ съ недвижимаго имѣнія, соответствуя современной цѣнности, вѣрнѣе сохранить свою первоначальную значительность.

XVI. Все сказанное приводитъ къ заключенію, что могущее быть приращеніе недвижимыхъ, ненаселенныхъ имѣній при державѣхъ и монастыряхъ въ Россіи съ примѣрами и правилами древности сообразно, для церквей и монастырей полезно, для государства облегчительно, и во всякомъ другомъ отношеніи несомнительно.

Московское земство по дѣлу о народномъ образованіи. (*)

Въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ московской губернской управѣ, между прочимъ, обсуждаемъ былъ вопросъ о содѣйствіи земства народному образованію. Обширный докладъ губернской управы по этому дѣлу раздѣленъ на три части, которыя разсматривались отдѣльно. Сущность доклада этого состоитъ въ томъ, что содѣйствіе земства дѣлу народнаго образованія должно выразиться: въ пособіи существующимъ и могущимъ образоваться школамъ, въ содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, обществъ и сословій и въ образованіи учителей для сельскихъ школъ. Пособіе учили-

(*) Изъ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

шамъ есть дѣло уѣзднаго, а образованіе учителей—губернскаго земства.

При обсужденіи первой части доклада «о содѣйствіи земства народному образованію» г. *Киревъ* заключилъ: «что обязанность губернскаго земства должна заключаться въ томъ, чтобы имѣть ближайшій надзоръ за ходомъ *всего дѣла* народнаго образованія въ уѣздахъ, иначе могутъ произойти многія неудобства изъ недоразумѣній между губернскимъ и уѣздными земствами». Г. *Васильчиковъ* указалъ, что московскій училищный совѣтъ не познакомился ни съ однимъ училищемъ; весь отчетъ его заключается въ томъ, что училищъ онъ не осматривалъ, что въ нихъ дѣлается, онъ не знаетъ, что онъ имѣетъ списокъ объ училищахъ, полученный отъ полицейскаго управленія, и что за вѣрность этого списка не ручается. По мнѣнію г. *Уварова*, вопросъ объ отношеніи земства къ земскимъ училищамъ вполне разрѣшается 7 пункт. 2 ст. Пол. о зем. учр. и въ-особенности 21 ст. Пол. о нач. народ. училищъ, изъ которой видно, что училища, кѣмъ бы они ни были основаны, если въ содержаніи ихъ участвуетъ земство, называются земскими. Въ законѣ не сказано: въ какой мѣрѣ должно быть участіе земства по содержанію школъ, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи вопросъ теряетъ совершенно тотъ сословный характеръ, о которомъ упомянуто въ докладѣ губернской управы. Всякая школа, принимающая содержаніе отъ земства, дѣлается земскою.

Г. *Погодинъ* по дѣлу о народномъ образованіи высказалъ слѣдующее: «Рѣшаясь, по прочтеніи докладѣ, написаннаго, безспорно, съ великимъ тщаніемъ и теплою любовію къ дѣлу, сказать вѣсколько словъ о народномъ образованіи—я долженъ прежде всего попросить вашего снисходительнаго вниманія, мм. г., тѣмъ болѣе, что я намѣренъ взглянуть на дѣло съ иной стороны, чѣмъ управа. Можетъ

быть этотъ взглядъ покажется лишнимъ, но я займу васъ не болѣе 1/4 часа и надѣюсь, что вы не обременитесь такою жертвою.

Признаюсь откровенно, что никогда не обращался я къ вопросу о народномъ образованіи безъ нѣкотораго страха: это не такой вопросъ, который можно себѣ выяснитъ въ какомъ-нибудь избранномъ на срокъ комитетѣ или комиссіи и рѣшитъ наравнѣ съ прочими очередными вопросами въ одно засѣданіе, сидѣнемъ или вставаньемъ. Карамзинъ сказалъ, что для сочиненія народнаго катихизиса нуженъ высокій геній. Прошло 70 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ сказаны эти слова. Мы имѣемъ катихизисъ, болѣе или менѣе удовлетворительный для образованныхъ сословій, а народнаго катихизиса все еще у насъ нѣтъ!!! Вотъ какъ трудно сдѣлать что-нибудь въ этомъ родѣ и истинно полезное, и плодотворное.

Образованіе смѣшивается у насъ часто съ грамотностію и при всѣхъ толкахъ объ училищахъ, въ концѣ концовъ, сводится что бы ни говорили, только на грамотность, которая собственно есть только средство для образованія.

При разсужденіяхъ объ образованіи народа нужно, кажется, уяснить себѣ понятіе, въ чемъ-же состоитъ настоящее его образованіе, на какой точкѣ или ступени онъ стоитъ, и что онъ предъ своими глазами съ этой ступени видитъ. Это нужно для желающихъ поднять его выше, вести дальше и расширять постепенно его кругозоръ т. е. содѣйствовать его образованію.

Долго думалъ я объ этомъ, какъ опредѣлить настоящую ступень народнаго образованія и пришелъ къ тому убѣжденію, что все это образованіе заключается итогомъ въ молитвѣ «Господи помилуй».

отъ что собственно и исключительно онъ знаетъ, вотъ что онъ понимаетъ и чувствуетъ. Здѣсь вся его богословія и философія, и пожалуй вся его поэзія, все его образованіе. Больше никто никогда его не училъ. Разумѣется, въ этихъ двухъ простыхъ словахъ заклю-

чается очень много смысла, много есть и глубокаго, и высокаго, и сладкаго; их доставало на 1,000 лѣтъ народной жизни, но въ наше время ими нельзя уже ограничиваться.

Въ земствѣ, слава Богу, возникаетъ теперь вопросъ о дальнѣйшемъ образованіи. Возникаетъ онъ, разумѣется, по мѣстамъ смутно, неопредѣленно, машинально, съ голоса, вызываетъ мнѣнія странныя, но вызываетъ,—и этого уже на первыхъ порахъ много, и уже очень утѣшительно! Въ такомъ важномъ дѣлѣ нельзя идти иначе какъ ошупью, нельзя охраниться отъ неудачныхъ опытовъ. Была бы охота, сохранилась бы любовь, а вопросъ самъ по себѣ будетъ мало-по-малу выработываться.

Мнѣ кажется, мм. гг., если позволите мнѣ, повторяю, — сказать здѣсь свое мнѣніе, что образование русскаго народа должно начаться съ церкви, что первымъ училищемъ — семинаріей, уиверситетомъ и академіей для русскаго народа въ настоящее время должна быть церковь, первымъ учителемъ и профессоромъ долженъ быть священникъ.

Здѣсь не вужно намъ ни нанимать новаго дома, ни прискивать новаго учителя, ни запасаться какими учебными пособиями, ни придумывать какихъ новыхъ методъ, ни сочинять какихъ новыхъ уставовъ, ни употреблять какихъ новыхъ расходовъ. Наконецъ, это есть путь, лѣстница для образованія самая любезная для народа, самая знакомая, къ которой онъ имѣетъ полную довѣренность. Слѣдовательно, намъ надо прежде всего озаботиться о пособіи подниматься ему по этой лѣстницѣ.

Народъ ходитъ уже почти въ церковь съ своимъ единственнымъ «Господи помилуй», но и выходить изъ церкви до сихъ поръ съ тѣмъ-же: надобно растолковать ему божественную службу, надо, чтобы онъ повялъ всѣ молитвы, пѣсни, дѣйствія, обряды, чему онъ

вѣрно будетъ очень радъ: всѣ наши народные грамотѣи ничего такъ не любятъ, какъ «божественное».

Какъ же это сдѣлать? Я долженъ обратить здѣсь вниманіе на нѣкоторыя общія явленія у насъ, къ которымъ мы слишкомъ привыкли и которыя однакожъ имѣютъ великое значеніе въ дѣлѣ образованія народнаго.

Во-первыхъ, все почти читаемое въ церквахъ пропадаетъ для крестьянина (да и для насъ) потому, что онъ того размышлять не можетъ: чтеніе пономарское вошло въ пословицу, а все, что поется, пропадаетъ, потому что онъ словъ понять не можетъ, да и мы не всѣ понимаемъ. «Иже херувимы», «Яко да Царя», «Премудрость прости»—многіе ли изъ насъ могутъ перевести на русскій языкъ эти древнѣйшія пѣсни? Говорю это не въ осужденіе, ибо сознаюсь, что самъ, живя всю жизнь въ мирѣ древнихъ книгъ и рукописей, понималъ ихъ очень поздно, а многого и до сихъ поръ еще не разобралъ. Таково наше воспитаніе. Крестьянинъ, не понимая, по большей части, что читаютъ и что поютъ, стоитъ въ церкви, по большей части, безъ участія и долженъ бы сильно скучать, если-бы не поддерживало его молитвеннаго расположенія—«Господи помилуй» съ поклонами.

Что же можемъ мы сдѣлать въ этомъ отношеніи?

Не дѣлая даже никакихъ высшихъ представленій, мы можемъ обратиться къ нашимъ приходскимъ священникамъ и просить ихъ, чтобы они приняли мѣры для введенія въ церквахъ чтенія съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкою. Пусть прочтутся какъ часы, такъ и всѣ молитвы: одно такое чтеніе посѣтетъ уже много добраго въ сердцахъ, съ страхомъ Божиимъ и вѣрою приступающихъ людей. Это первое дѣло.

Второе дѣло—растолковать народу, объяснить, перевести на понятный для него языкъ всѣ древнія изрѣченія, употребляемые при бого-

служеніи, всѣ составныя части богослуженія. Если священникъ, за всякою праздничною обѣдней, употребить по получасу на объясненія съ толковымъ переводомъ заутрени, часовъ, обѣдни и вечерни, то въ пять-шесть лѣтъ онъ успѣетъ пройти весь подобный курсъ.

Къ проповѣдямъ въ церкви могутъ присоединиться и особыя бесѣды на-дому, въ училищѣ.

Грамотнымъ могутъ сообщаться тетрадки съ такими толкованіями, или печатныя книжки, которыя будутъ разноситься по семействамъ, читаться тамъ и умножать капиталъ образованія.

Когда крестьянинъ познакомится хорошо со всѣми этими службами и потомъ со службами многозначительными и глубокомысленными въ особенные праздники, напр. праздники Рождества, Крещенія, Воскресенія, со всѣми молитвами, произносимыми при совершеніи таинствъ исповѣди, приобщенія, крещенія, наконецъ со всѣми мольбами по требнику, — о! будьте увѣрены, что онъ высоко поднимется, горизонтъ его значительно расширится, духъ возвысится и образованіе усилится.

Что же можетъ сдѣлать земство? — Распространить эти понятія, просить приведенія ихъ въ дѣйствіе, ободрять усердныхъ членовъ духовенства и, наконецъ, если угодно, сдѣлать представленіе куда слѣдуетъ объ обращеніи вниманія на этотъ наиважнѣйшій для народнаго образованія предметъ. Мы не предлагаемъ, не просимъ ничего новаго. Мы хотимъ только, чтобы народъ получилъ ясное понятіе о томъ, что теперь всѣ дѣлаемъ машинально, чтобы онъ зналъ основаніе своей вѣры.

Когда онъ узнаетъ это, тогда онъ охотѣе и любовнѣе будетъ относиться и къ училищу.

Теперь же, въ нашемъ переходномъ состояніи, когда наши средства не вполне собраны, не приведены въ порядокъ, и вообще народное хозяйство находится не въ завидномъ положеніи, — мы должны

поддерживать существующія уже училища и знакомиться съ ними по-лучше, а въ докладѣ я не вижу ни одного училища, достаточно осмотрѣннаго, освидѣтельствованнаго, — я не вижу ни одного живаго описанія. Всѣ нужды обозначаются общими мѣстами: это переписка управъ между собою. Я желалъ, чтобы кто-нибудь сказалъ здѣсь: я былъ въ такомъ-то училищѣ, вотъ что за человѣкъ учитель, вотъ какіе успѣхи учениковъ, вотъ чего не достаетъ въ училищѣ.

Неужели ни въ какомъ уѣздѣ, во всей губерніи, не нашлось ни одного вполне удовлетворительнаго училища? Мнѣ кажется, если-бы нашлось такое хоть одно, то полезнѣе всѣхъ разсужденій было бы поручить этому учителю или смотрителю всѣ остальные въ уѣздѣ и даже въ губерніи, и просить чтобы онъ подалъ намъ благой совѣтъ, что дѣлать съ ними для лучшихъ успѣховъ. Мы изъ своихъ кабинетовъ, со всѣми теоретическими видами, — плохіе судьи въ этомъ дѣлѣ, непосредственно относящемся къ народу и должны положиться на мнѣнія подобныхъ зватоковъ, живущихъ среди народа.

Въ предполагаемую семинарію, я не знаю, откуда учителей вы найдете, кромѣ тѣхъ-же исключенныхъ семинаристовъ или канцелярскихъ чиновниковъ, да и не знаю, какіе ученики найдутся для приготовительныхъ училищъ, ибо ни одно крестьянское семейство не отпуститъ, кажется, отъ себя своего сына на 6—7 лѣтъ, для пребыванія въ училищѣ и семинаріи. И наконецъ, чему же выучится 17—18-лѣтній молодой человѣкъ, и чему онъ можетъ учить въ послѣдствіи? — Опять только одной грамотѣ и счетамъ.

Развѣ это образование? Учить грамотѣ можно, не прибѣгая ни къ какой новой семинаріи, и это кажется покаместъ всего для насъ сподручнѣе.

Вотъ мое мнѣніе. Предоставляю судить о немъ почтенному собранію, если угодно, то я разовью его болѣе и представлю въ свое время на его благосклонное усмотрѣніе».

Въ засѣданіи 11 января г. *Самаринъ* выразилъ мнѣніе, что относительно учрежденія семинарій, съ цѣлю приготовленія сельскихъ учителей для первоначальныхъ народныхъ школъ, оъ сомнѣвается въ возможности образованія такихъ учителей и удержанія ихъ при этомъ дѣлѣ и между прочимъ проситъ земство обратить вниманіе на улучшенную методу обученія грамотѣ, именно: начинать не отъ буквъ и слоговъ, а съ словъ, имѣющихъ смыслъ, по методѣ Золотова.

Священникъ *Воронцовъ* выразилъ не только сомнѣніе, что крестьяне отнесутся вполнѣ недовѣрчиво къ земскимъ наставницамъ, образованнымъ въ Москвѣ, но думаетъ, что такое-же недовѣріе встрѣтитъ и мальчиковъ, образовавшихся учителями въ столицѣ. По его мнѣнію, слѣдуетъ оставить сельскія школы при учителяхъ-священникахъ. Требовисправление не можетъ, по его мнѣнію, мѣшать въ этомъ случаѣ; дѣятельность духовенства въ настоящее время въ дѣлѣ обученія народа незамѣнима. Но слѣдуетъ удалить тѣ причины, которыя мѣшаютъ успѣхамъ сельской школы: непостоянное хожденіе, бѣдность, когда не во что обуться и одѣться, отдаленность отъ школы. Причины эти существуютъ и будутъ существовать, какъ препятствіе преуспѣванію школы, при какихъ бы то ни было учителяхъ. «Я не могу согласиться съ управою», говоритъ о. *Воронцовъ* что «обязанность учить народъ для священника есть дѣло второстепенное», а не первостепенной важности. «Надлежитъ однако-жъ подумать и о вознагражденіи священникамъ, какъ предполагается народнымъ учителямъ, иначе немудрено, что усердіе священника къ школѣ охладѣетъ».

Къ разсужденіямъ московскаго земства въ харьковскихъ вѣдомостяхъ присоединяются слѣдующія соображенія. Ст. 21-я положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ говоритъ: «члены отъ земства (въ губернскіе и уѣздные училищные совѣты) избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями по принадлежности. Участвуя всѣстѣ съ

другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи народныхъ училищъ въ уѣздѣ или губерніи, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство». Мы думаемъ, что, на основаніи этой статьи, не слѣдуетъ еще заключать: «что всякая школа, принимающая содержаніе отъ земства, дѣлается земскою». Мы думаемъ, что дѣло не въ названіи и земству нѣтъ никакой нужды помогать, чтобы школы назывались непременно земскими. Пусть онѣ называются и земскими и церковно-приходскими и отъ приходскихъ попечительствъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія, отъ частныхъ лицъ и отъ разныхъ обществъ, до названій, повторяемъ опять, нѣтъ никому дѣла. Но пусть наше земство всецѣло приметъ на себя обязанность оказывать свое матеріальное содѣйствіе къ содержанію всехъ этихъ школъ, отнюдь впрочемъ, не стѣняя свободы вѣдомствъ, обществъ и лицъ, открывшихъ и содержащихъ эти школы. Дѣло земства безпристрастно наблюдать и правильно распредѣлять пособія для такихъ школъ, въ этомъ разѣ ему помогутъ училищные совѣты, въ коихъ засѣдаютъ члены и отъ земства. Относительно же образованія особыхъ отдѣльныхъ сельскихъ училищъ заботиться не слѣдуетъ, они есть, а въ будущемъ ихъ найдется и еще больше. Въ настоящее время забота земства, какъ мы думаемъ, должна состоять: первое, въ возможномъ поддержаніи вынѣ существующихъ школъ, и второе—въ содѣйствіи и словомъ и дѣломъ къ устройству при каждой приходской церкви домовъ такихъ, въ которыхъ бы могли удобно помѣститься: священно-церковнослужители, приходскія школы—мужескія и женскія, фельдшеръ, акушерка, аптека и приходская библиотека для чтенія. Въ устройствѣ такихъ домовъ много могутъ способствовать земству приходскіе священники, лучшие люди приходовъ, а въ-особенности приходскія попечительства. Приходъ долженъ составлять одну семью въ которой должно быть все общее. Центромъ такой семьи должна

быть приходская церковь. Что школы, фельдшеръ, акушерка, аптека и приходская библиотека необходимы въ каждомъ приходѣ, объ этомъ, конечно, никто не будетъ спорить ¹. А если такъ, то всего лучше устроить такъ, чтобы все это помѣщалось въ одномъ мѣстѣ, въ одномъ дворѣ, пожалуй, въ одномъ домѣ. Чѣмъ строить нѣсколько отдѣльных помѣщеній для помѣщенія всего этого, гораздо дешевле будетъ стоять устроить одинъ, или, пожалуй, два дома; роль земства при устройствѣ такихъ помѣщеній—состоятельныхъ прихожанъ убѣдить, расположить и указать имъ ихъ-же собственные средства, которыя у нихъ подъ руками (и которыхъ они часто не видятъ) къ устройству всего этого, а въ случаѣ недостатка такихъ средствъ помочь отъ земства, въ бѣднѣйшихъ же приходсахъ устроить такія помѣщенія на общія средства земства.

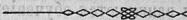
При такомъ порядкѣ вещей во всѣхъ сельскихъ школахъ наблюдателями, законоучителями, распорядителями и учителями должны быть приходскіе священники, а причетники ихъ ближайшими помощниками ². Здѣсь потребуетса только одно условіе—не стѣснять дѣятельности обществъ и частныхъ лицъ, какъ сказано и въ Полож. о нач. народ. училищ. ст. 7, 8, 9, 11 и 12-й, и тѣмъ болѣе не стѣснять дѣятельности приходскихъ священниковъ, не слѣдуетъ обращать вниманія, сами ли они занимаются обученіемъ въ школахъ, или на счетъ своего жалованья по должности учителя (которое, какъ мы

¹ Устройство общихъ больницъ, какъ мы думаемъ, въ нашихъ сельскихъ приходсахъ, пока еще не необходимо. Народъ нашъ не привыкъ лѣчиться въ больницахъ и очень неохотно идетъ въ нихъ.

² Конечно, самыми лучшими помощниками были бы причетники—окончившіе курсъ въ семинаріяхъ, что, какъ говорятъ, предполагено сдѣлать.

думаемъ, будетъ вездѣ дано болѣе или менѣе достаточно) ванимають помощниковъ изъ причетниковъ или другихъ способныхъ лицъ, а также не обременять ихъ писаніемъ разныхъ представлений, донесеній и отчетовъ по школѣ. Дѣло же епархіальныхъ начальствъ наблюдать, чтобы въ такихъ школахъ должность законоучителей проходили *непрерывно* приходскіе священники сколько по обязанности пастыря, столько-же и по долгу благодарности за удобное бесплатное помѣщеніе.

Мы думаемъ, что впоследствии приходскіе священники сами изъ среды своихъ учениковъ выработаютъ себѣ способныхъ помощниковъ, изъ которыхъ образуется цѣлое поколѣніе способныхъ сельскихъ народныхъ учителей, и такимъ образомъ для сей послѣдней цѣли не потребуется никакихъ особыхъ издержекъ.



Печатать дозволено Цензурой. Смоленскъ 12 іюня 1868 года, въ Типографіи А. Н. Переплетчикова.