

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки
4 рубля, съ пересылкою и достав-
кою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 15. Августа 1-го.

I.

Правительственныя распоряженія.

1.) *О неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.*



По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Се-

ната, отъ 10 Марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 Января, сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святейшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключение Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовашее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „КОНСТАНТИНЪ“ 18

Января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 Іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ: что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, это онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ Іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно

99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утверждёнъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го Февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III. Уст. о Служб. Выб., и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;“ но Хоревъ избранъ прихожанами и утверждёнъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельст-

вахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ, въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т III Св Зак. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же Уст. по изд. 1842 г.) нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ Іюлѣ 1858 года, въ должность городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ

28 Января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденного доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ Закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое прѣтворѣніе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служ. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во

вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіального начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходо-расходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское Начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла 1^ю. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служ. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя

званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 года докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служ. Выб. Т. III, въ которомъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 Апрѣля 1808 года, дѣлая исключенія для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 Апрѣля 1808 г. узаконено, что прохождение въ должности церковнаго старосты считается на равнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то нибыло по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего

вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служація по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается. По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церков-

наго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служ. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагаетъ: предписать Орловскому Губерн-

скому Правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Г. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ Приказали: О выше-

изложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юня 1 дня 1872 года.

2.) *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Рождественскимъ „Курса отечественной исторіи.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 221, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго преподавателемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ „Курса отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, во 2 исправленномъ изданіи (1871 года), въ качествѣ учебника по Русской исторіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленный учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Рождественскимъ „Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній,“ во 2-мъ исправленномъ изданіи, ввести въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по Русской исторіи и по исторіи всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ Семинаріяхъ „Краткихъ очерковъ Русской исторіи“ Иловайскаго, съ тѣмъ, а) чтобы, во избѣжаніе по-

выхъ издержекъ для учениковъ, уже имѣющихъ руководство Иловайскаго, книга Рождественскаго была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе Русской исторіи, и б) чтобы Рождественскій, при новомъ изданіи своего сочиненія, исправилъ и дополнилъ его, согласно указаннымъ замѣчаніямъ Комитета. Для должныхъ же по сему распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Мая 25 дня 1872 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 1 Декабря 1871 года за № 221.

О книгѣ г. Рождественскаго: „Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“, 2 исправленное изд. С. П. б. 1871 г.

Книга г. Рождественскаго заключаетъ въ себѣ курсъ Русской исторіи отъ начала государства до окончанія французско-нѣмецкой войны 1870—1871 годовъ и новѣйшихъ реформъ нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра II. По объему своему (431 страница) руководство г. Рождественскаго не многимъ больше учебника по Русской исторіи Иловайскаго (въ 11 изданіи послѣдняго 300 страницъ); но за то совмѣщаетъ съ ис-

торіей Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ и исторію Западной Европы, служащую у г. Иловайскаго предметомъ особаго учебника, въ которомъ западно-европейскимъ событіямъ означенныхъ вѣковъ удѣлено болѣе 140 страницъ. Къ книгѣ г. Рождественскаго приложены три нераскрашенныя карты, изображающія: Русь Удѣльную, Русь Московскую и Литовскую и Новую Россію. Цѣна учебнику 1 рубль.

Главными достоинствами отечественной исторіи Рождественскаго сравнительно съ употребляющимися нынѣ въ учебныхъ заведеніяхъ краткими очерками Русской исторіи Иловайскаго служатъ, во-первыхъ, большее сближеніе исторіи внѣшней съ внутреннею. Такое расположеніе историческаго матеріала, способствуя уясненію фактовъ той и другой исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ болѣе полное и живое изображеніе различныхъ періодовъ русской исторіи и избавляетъ учебникъ отъ тѣхъ утомительныхъ для изученія рубрикъ, которыя озаглавляются въ книгахъ г. Иловайскаго „внутренними состояніями“. Во вторыхъ, учебникъ г. Рождественскаго сравнительно съ книгою Иловайскаго отличается болшею содержательностью. Важнѣйшія историческія лица и событія очерчены г. Рождественскимъ полнѣе, фактичнѣе, безъ всякихъ общихъ мѣстъ и неопредѣленныхъ сужденій и потому производятъ при чтеніи болшею впечатлѣніе, чѣмъ тѣ же самыя предметы въ учебникѣ Иловайскаго. Сравнимъ, наприм., мѣста того и другаго учебника о Владимірѣ Мономахѣ, нашествіи татаръ,

Александръ Невскомъ, Иоаннъ IV и особенно о Петръ I, Екатеринъ II и Александръ I. Вообще вся новая Русская исторія представлена въ книгѣ г. Рождественскаго полнѣе и обстоятельнѣе сравнительно съ тѣмъ же отдѣломъ въ книгѣ г. Иловайскаго. Въ третьихъ, г. Рождественскій довольно удачно выполнилъ предположенный семинарскою программю планъ соединенія Русской исторіи съ Всеобщою, начиная съ Петра Великаго. Это соединеніе способствуетъ лучшему уясненію политическихъ событій XVIII и XIX вѣковъ и того участія, которое принимала въ нихъ Россія. Вмѣстѣ съ тѣмъ это соединеніе дало возможность автору сократить значительно курсъ новой общей исторіи, выключивъ изъ него тѣ факты изъ исторіи западно-европейскихъ народовъ, которые, не принадлежа къ всемірно-историческимъ событіямъ, имѣютъ только одно мѣстное значеніе. Въ четвертыхъ, курсъ отечественной исторіи г. Рождественскаго превосходитъ краткіе очерки Русской исторіи Иловайскаго и своимъ изложеніемъ — очень легкимъ, живымъ и исполненнымъ патриотическаго чувства. Нельзя не отдать также справедливости автору и въ томъ, что онъ сумѣлъ избѣжать въ своемъ курсѣ всего, что можетъ оскорблять нравственное и религіозное чувство учащихся и въ этомъ отношеніи книга его можетъ считаться еще болѣе безупречною, чѣмъ руководство г. Иловайскаго. Таковы достоинства отечественной исторіи г. Рождественскаго. Переходя теперь къ слабымъ сторонамъ ея, нельзя прежде всего не указать, что

хотя авторъ и успѣлъ по большей части соединить изложеніе фактовъ внѣшней исторіи съ фактами внутренней, но тѣмъ не менѣе въ книгѣ его можно встрѣтить и нѣкоторыя отступленія отъ этого плана. Такъ, наприм., г. Рождественскій послѣ разказа объ удѣльныхъ княжествахъ древней Руси помѣщаетъ содержаніе слова о полку Игоревъ. Историческій матеріаль этого памятника могъ бы быть удобнѣе размѣщенъ при разказахъ о нападеніяхъ Половцевъ, междоусобіяхъ князей, при князьяхъ: Ярославѣ Осмомыслѣ, Всеволодѣ III, мѣтко изображенныхъ въ Словѣ. Точно также разказы объ училищахъ, которыя были учреждаемы въ Руси Владиміромъ Св. и Ярославомъ Мудрымъ, о покровительствѣ образованію со стороны нѣкоторыхъ удѣльныхъ князей, о ереси жидовствующихъ, о сношеніяхъ съ Западною Европою и Аристотелѣ Фіоравенти и затѣмъ о боярахъ Матвѣевѣ и Ордынѣ-Нащокинѣ, Кіевскомъ вліяніи на образованность въ Восточной Россіи и о Славяно-Греко-Латинской Академіи было бы удобнѣе изложить на своемъ мѣстѣ по хронологическому порядку, а не въ особыхъ главахъ предъ началомъ царствованія Петра Великаго, какъ это сдѣлалъ г. Рождественскій. Что же касается послѣдней главы учебника, подъ заглавіемъ: „Взглядъ на культуру XIX вѣка“, съ ея статьями: „Главнѣйшія черты цивилизаціи въ Западной Европѣ. (Состояніе наукъ и искусствъ. Примѣненіе силы пара. Фультонъ. Стефенсонъ. Изобрѣтеніе телеграфа“ и т. п.) и „Взглядъ на литературу и образованіе въ Россіи

(Карамзинъ. Подражательность. Народность въ литературѣ. Сатирическое направленіе. Искусства. Театръ“)—то ее, какъ не относящуюся прямо къ курсу отечественной исторіи, безъ ущерба для него можно было бы выпустить.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ порекомендовать автору произвести болѣе правильное въ историческомъ и учебномъ отношеніяхъ размѣщеніе фактовъ, относящихся къ Литовской и Московской Руси. Въ книгѣ г. Рождественскаго послѣ Даниила Галицкаго и Татарскаго нашествія говорится о началѣ возвышенія Литвы до Гедимина включительно, потомъ авторъ переходитъ къ Александру Невскому, говоритъ затѣмъ о возвышеніи Москвы въ Сѣверо-Восточной Руси и, окончивъ княженіе Дмитрія Донскаго, возвращается опять къ Литвѣ и доведя ея исторію до Витовта включительно, переходитъ снова къ Московскому княжеству. Соединеніе всѣхъ фактовъ, относящихся къ постепенному возвышенію княжества Литовскаго въ Западной Руси, въ одну группу, и фактовъ, принадлежащихъ къ развитію могущества княжества Московскаго въ Восточной Руси, въ другую группу, какъ это сдѣлано въ учебникѣ г. Иловайскаго, нельзя не признать болѣе удобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Съ другой стороны принятое авторомъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II изложеніе фактовъ внѣшней исторіи не въ послѣдовательномъ, хронологическомъ порядкѣ, а расгруппированіе ихъ по двумъ отдѣламъ: войны съ Турками и дѣла Польскія—не соотвѣтствуетъ из-

бранному авторомъ плану связнаго изложенія исторіи новой Россіи съ исторіей Западной Европы и, не разъясняя взаимодѣйствія Европейскихъ державъ, дѣлаеть самые факты не достаточно понятными. Для того же, чтобы быть вполне вѣрнымъ своему плану—выяснить участіе Россіи въ общеевропейскихъ событіяхъ, автору слѣдовало также въ разсказѣ о правленіи царевны Софіи, — очень неудачно выдѣленномъ изъ разсказа о времени Петра Великаго и помѣщенномъ особо въ отдѣлѣ „Московская Русь“, — указать на могущество Османскихъ Турокъ въ XVI и въ началѣ XVII вв. и представить, въ главныхъ чертахъ, борьбу съ ними Европейскихъ государствъ, при участіи Россіи. Обращаясь къ самымъ фактамъ, изложеннымъ въ книгѣ г. Рождественскаго, мы должны сказать, что, вообще говоря, они правильны; но извѣстія о славянахъ, помѣщенные въ отдѣлѣ „доисторическое время“, отрывисты и недостаточно разъяснены; изъ статьи учебника о славянахъ нельзя извлечь отчетливаго представленія о древнѣйшемъ бытѣ славянъ и объ особенностяхъ славянскихъ нравовъ. Кромѣ того, нѣкоторые частныя указанія, приведенныя авторомъ, наприм., что „славянскія матери готовили своихъ дѣтей быть воинами, что мать у славянъ имѣла право умертвить свою новорожденную дочь, если семейство было уже слишкомъ многочисленно, что женщина не пользовалась большимъ уваженіемъ у славянъ и что она, по смерти мужа, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сожигалась на кострѣ вмѣстѣ съ его трупомъ“, не

будучи противопоставлены другимъ указаніямъ, болѣе вѣроятнымъ и соотвѣтствующимъ славянскимъ нравамъ, — получаютъ общее значеніе и могутъ дать невѣрное представленіе отличительныхъ сторонъ славянскаго характера. Подобно тому и единичное извѣстіе Нестора о принесеніи въ Кіевѣ, во времена Владиміра, въ жертву Перуну юношей и дѣвицъ привело г. Рождественскаго въ статьѣ о языческой религіи славянъ (стр. 13) къ неправильному заключенію о томъ, что у всѣхъ славянъ-язычниковъ былъ обычай приносить людей въ жертву богамъ. Равнымъ образомъ нельзя назвать удовлетворительными и описанія сосѣдей русскихъ славянъ: Финновъ и Козаръ. Авторъ не сообщилъ никакихъ свѣдѣній ни о религіи, ни о другихъ характеристическихъ особенностяхъ этихъ народовъ. Что же касается Волжскихъ Болгаръ, наиболѣе образованнаго народа въ восточной Европѣ предъ началомъ русскаго государства, то объ нихъ и совершенно ничего не сказано въ курсѣ отечественной исторіи г. Рождественскаго. Необходимо замѣтить автору и объ отсутствіи въ его учебникѣ статьи о Псковѣ и указанія той исторической роли, которая выпала на долю этого героя-города въ судьбахъ нашего отечества:—служить оплотомъ русской земли и вѣры отъ нападений иноземцевъ.

Всѣ указанные недостатки книги г. Рождественскаго легко исправимы при слѣдующихъ изданіяхъ и нисколько не уничтожаютъ вышеизложенныхъ достоинствъ оной, на основаніи которыхъ Учебный Комитетъ полагаеь бы ввести означенное сочи-

ніе въ духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника по Русской исторіи и по исторіи Всеобщей, начиная съ Петра Великаго, вмѣсто употребляющихся нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ „Краткихъ очерковъ Русской исторіи“ Иловайскаго.

3.) *О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника, составленнаго В. Стоюнинымъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, о введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ „Руководства для теоретическаго изученія литературы“ В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по теоріи словесности, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ Семинаріяхъ руководства по означенному предмету К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное Стоюнинымъ „Руководство для теоретическаго изученія литературы“ въ исправленномъ, согласно замѣчаніямъ Комитета, видѣ, ввести въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ въ сихъ заведеніяхъ „Опыта краткаго изложенія теоріи словесности“ К. Петрова, съ тѣмъ, однакоже, чтобы, во избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина, въ исправ-

ленною ея видѣ была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ начинающихъ изученіе русской словесности. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета. Мая 25 дня 1872 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предназначенный къ перемѣщенію на настоятельское мѣсто къ Кременчугскому Успенскому собору, Протоіерей Михайловской церкви м. Решетилки, Полтавскаго уѣзда, Василій Яцевичъ (онъ же благочинный), по вниманію къ особеннымъ обстоятельствамъ его семейнаго и хозяйственнаго положенія, 30 Іюня оставленъ на прежнемъ настоятельскомъ мѣстѣ въ м. Решетилкѣ и при всѣхъ должностяхъ, какія онъ проходилъ до перемѣщенія его въ г. Кременчугъ. На настоятельское же мѣсто къ Кременчугскому Успенскому собору, на мѣсто Протоіерея Алексія Измайлова, перемѣщенъ священникъ Покровской церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, Лука Бѣлявскій, съ возведеніемъ его въ санъ Протоіерея, по вниманію къ его многолѣтней, постоянно ревностной и благовлительной

службѣ, при достойномъ званіи поведеніи, и съ возложеніемъ на него должностей благочиннаго градскихъ Кременчугскихъ церквей, въ томъ числѣ и Покровской единовѣрческой, цензора проповѣдей и члена сотруди́ка Епархіальнаго Попечительства.

Священникъ Успенской церкви м. Карловки Константиноградскаго уѣзда, Петръ Діателовичъ, 3 Іюля утверждень благочиннымъ, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности Священника Иларіона Комарецкаго.

Священникъ Александроневской церкви при Полтавской Арестантской ротѣ, Іоаннъ Крамаренко, 5 Іюля назначень членомъ Ревизіоннаго Епархіальнаго Комитета, за назначеніемъ Протоіерея Василія Зѣньковскаго на новое мѣсто службы. Лубенскій Градскій Благочинный, Протоіерей Алексій Дамаскинъ, 4 Іюля назначень Законоучителемъ Лубенской Гимназіи, съ предоставленіемъ за нимъ и настоятельства при Гимназической церкви.

Предоставлены мѣста: Священническія за Діаконами: 22 Іюня Преображенской церкви с. Милорадовки, Полтавскаго уѣзда, Іоанномъ Кобзаревымъ при Соборъ-Богородичной церкви с. Яковецъ, того же уѣзда; 3 Іюля Покровской церкви с. Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда, Максимомъ Яновскимъ при Богородичной церкви с. Деймановки, Прилукскаго уѣзда; *Діаконскія:* 26 Іюня за Псаломщикомъ Николаевской церкви м. Орлика, Кобелякскаго уѣзда, воспитанникомъ Орловской Се-

минаріи Димитріємъ Полянскимъ, при Успенской церкви того же мѣстечка, состоящій же при сей церкви въ должности Псаломщика Никифоръ Гординскій перемѣщенъ на мѣсто Полянскаго къ Николаевской церкви; 3 Іюля за учителемъ Пѣщанскаго начальнаго народнаго училища, Кременчугскаго уѣзда, воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Ивановъ Козминскимъ, при Троицкой церкви с. Богомолвки, того же уѣзда, на псаломщицкой вакансіи, состоящій же на сей вакансіи, діаконъ Михаилъ Богаевскій, перемѣщенъ къ Димитріевской церкви м. Великой Буромки, Золотоношскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію; 5 Іюля за уволеннымъ изъ Низшаго отдѣленія Полтавской Семинаріи, Священническимъ сыномъ Павломъ Михновскимъ, при Іоанно-Богословской церкви с. Крупскаго, Золотоношскаго уѣзда.

Возведенъ въ санъ Протоіеря: 2 Іюля назначенный по резолюціи Его Преосвященства, отъ 30 Іюня, Настоятелемъ Кременчугскаго Успенскаго Собора Священникъ Лука Бѣлявскій.

Рукоположены: въ санъ Священника: 23 Іюня Діаконъ Покровской церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, Димитрій Стаховскій, къ сей же церкви на второе Священническое мѣсто, въ качествѣ Помощника Настоятелю; 2 Іюля воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Θεодоръ Петрашевскій, къ Николаевской церкви с. Саръ, Гадячскаго уѣзда; *въ санъ Діакона:* 27 Іюня Псаломщикъ Николаевской церкви м. Орлика, Кобелячскаго уѣзда, воспитанникъ Орловской Семинаріи

Димитрій Полянскій, къ Успенской церкви того же мѣстечка; 2 Юля Псаломщикъ Покровской церкви с. Руновщины, Константиноградскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Димитрій Дубина, къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Награждены набедренниками Священники: 11 Юля Михайловской церкви с. Ольшаны, Прилукскаго уѣзда, Іоаннъ Адамовичъ, Троицкой церкви с. Ржавца, того же уѣзда, Николай Ревуцкій и Рождество Богородичной церкви с. Половой, того же уѣзда, Авимъ Бѣлый, за отлично усердную, безкорыстную и полезную дѣятельность ихъ по народному образованію, засвидѣтельствованную Училищнымъ Совѣтомъ.

Опредѣлены исправляющими должность Псаломщиковъ: 28 Іюня дьячковскій сынъ Яковъ Пархоменко, къ Преображенской церкви с. Поповки, Хорольскаго уѣзда; 30 Іюня уволенный изъ средняго отдѣленія Полтавскаго Духовнаго Училища, Священническій сынъ Михаилъ Крамаренко, къ Вознесенской церкви с. Горишнихъ Млиновъ, Кобелякскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 3 Юля Пономарь Воскресенской церкви с. Ивашекъ Полтавскаго уѣзда, Александръ Гусаченко, къ Покровской церкви с. Комышей, Зѣньковскаго уѣзда; 5 Юля Послушникъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго Монастыря, Діаконскій сынъ Иванъ Григоровичъ, къ Успенской церкви г. Пирятина, съ увольненіемъ его изъ Монастыря; Священническій сынъ Іосифъ Бохкаловскій къ Соборно-Успенской

церкви г. Золотоноши; 10 Юля уволенный изъ средняго отдѣленія Полтавскаго Духовнаго Училища, Священническій сынъ Александръ Грудницкій, къ Преображенской церкви г. Лохвицы; 11 Юля дьячковскій сынъ Евсеій Евсевскій, къ Николаевской церкви с. Сомовицы, Золотоношскаго уѣзда.

Перемѣщены: Священники: 3 Юля Покровской церкви с. Ганебнаго, Константиноградскаго уѣзда, Иоаннъ Костенко, на Настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви с. Власовки, Зѣньковскаго уѣзда; 4 Юля Всесвятской церкви с. Кустолова, Константиноградскаго уѣзда, Григорій Костенко, на Настоятельское мѣсто къ Покровской с. Ганебнаго, того же уѣзда; 5 Юля Троицкой церкви с. Келеберды, Золотоношскаго уѣзда, Андрей Думитрашковъ, на праздное Настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви с. Сомовицы, того же уѣзда; 6 Юля Михайловской церкви с. Пристромъ, Переяславскаго уѣзда, Іосифъ Вубковъ, къ Троицкой церкви с. Келеберды, Золотоношскаго уѣзда на Священническое мѣсто, въ видахъ успокоенія отъ него Пристромскихъ прихожанъ и для предоставленія ему самому возможности на новомъ мѣстѣ заслужить лучшее о себѣ мнѣніе Епархіальнаго Начальства и стать въ болѣе мирныя и одобрительныя отношенія къ новымъ его прихожанамъ; на настоятельское же мѣсто въ с. Пристромы перемѣщенъ отъ Рождество Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Священникъ Аркадій Раевскій, а Настоятельское

мѣсто въ м. Вороньковѣ при Рождество Богородичной церкви предоставлено за Священникомъ оной, состоящимъ на Діаконскомъ мѣстѣ Іоанномъ Григоровичемъ, за тѣмъ второе Священническое мѣсто при этой церкви считается закрытымъ, на діаконскій окладъ жалованья, остающійся за симъ свободнымъ, перемѣщенъ внѣштатный Діаконъ той же церкви Петръ Богдановичъ, съ предоставленіемъ причетническимъ жалованьемъ пользоваться состоящему при оной въ должности Псаломщика Алексѣю Ульянченку, а пономарскій окладъ, на которомъ состоялъ Ульянченко считается свободнымъ для другаго назначенія, такъ какъ пономарское мѣсто не существуетъ болѣе при сей церкви; 11 Іюля Вознесенской церкви с. Мойсеевки, Хорольскаго уѣзда, Андрей Базилевскій, на праздное Настоятельское мѣсто къ Успенской церкви с. Малой Селецкой, Лубенскаго уѣзда, въ видахъ сокращенія числа членовъ причта при Мойсеевской церкви, сего же села и церкви Петръ Пятцкій на Настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви с. Мацковецъ, того же уѣзда; 6 Іюля діаконъ состоящій на Псаломщицкомъ мѣстѣ при Тимофеевской церкви с. Савина, Кременчугскаго уѣзда, Пантелеимонъ Прусаковъ, на штатное Діаконское мѣсто къ Рождество - Богородичной церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда; вмѣстѣ съ симъ за смертію въ с. Бобрикѣ, Гадячскаго уѣзда, Священника Лазурскаго, состоявшаго на діаконскомъ окладѣ, опредѣленъ на сей окладъ діаконъ состоящій на дьячковскомъ мѣстѣ при той

церкви, Михаилъ Клименко, съ предоставленіемъ дьячковскаго оклада, на которомъ состоялъ онъ, имѣющему поступить на мѣсто его на должность Псаломщика къ Бобрискской церкви, второе же Священническое мѣсто въ Бобрискѣ за симъ распоряженіемъ считается закрытымъ; *исправляющие должность Псаломщиковъ*: 30 Іюня Воскресенской церкви г. Полтавы Иванъ Сидоренко на псаломщицкую должность къ Михайловской церкви с. Оробіевки, Прилукскаго уѣзда, на мѣсто дьячка Павла Петровскаго, который впредь до усмотрѣнія его поведенія и исправности по должности перемѣщенъ исправляющимъ должность Псаломщика въ с. Гмирянку, того же уѣзда, къ новоустроенной тамъ Трехсвятительской церкви; 3 Іюля Покровской церкви с. Помокель, Переяславскаго уѣзда, Ілія Могилевскій на должность Псаломщика къ Воскресенской церкви г. Переяслова; Троицкой церкви с. Выползокъ, Переяславскаго уѣзда, Варсонофій Красногладовъ, на такую же должность къ Покровской церкви с. Помокель, того же уѣзда; 5 Іюля Соборно-Успенской церкви г. Золотоноши Григорій Гиновскій, къ Николаевской церкви с. Коробовки, Золотоношскаго уѣзда, на пономарское мѣсто, по желанію его; состоящій же на семь мѣстѣ, Пономарь Василій Романенко, перемѣщенъ къ Николаевской церкви с. Пологъ Явенокъ, Переяславскаго уѣзда, на Пономарское мѣсто, которое предполагалось къ закрытію; 30 Іюня Причетникъ Срѣтенской церкви г. Полтавы, Василій Гавришовъ, исправляющимъ должность

Псаломщика къ Воскресенской церкви, того же города; *Пономари*: 3 Юля Срѣтенской церкви г. Полтавы Михаилъ Грудницкій, къ Воскресенской церкви с. Ивашекъ, Полтавскаго уѣзда, и за тѣмъ мѣста-второе псаломщицкое и второе пономарское при Срѣтенской церкви считаются закрытыми; 5 Юля Троицкой церкви г. Миргорода, Іосифъ Романовскій, исправляющимъ должность Псаломщика къ Георгіевской с. Еркоецъ, Миргородскаго уѣзда; Соборно-Успенской церкви г. Миргорода, Аѳанасій Демидовскій, къ Троицкой церкви, того же города, пономарское же мѣсто при Соборѣ считается закрытымъ; 11 Юля Вознесенской церкви с. Богдановъ, Золотоношскаго уѣзда, Петръ Леонтовичъ, къ Покровской церкви с. Калениковъ, того же уѣзда; пономарское же мѣсто въ Богданахъ за симъ считается закрытымъ.

За долговременную неявку и невозможностію къ оной учителя Роменскаго Духовнаго Училища, Θεодора Лосіевскаго, къ рукоположенію во Священника на Настоятельское мѣсто къ Маріи-Магдалиновской церкви Роменскаго Богоугоднаго Заведенія, 5 Юля назначень, согласно ходатайству Полтавской Губернской Земской Управы, Священникъ Петропавловской церкви с. Процовки, Роменскаго уѣзда, Николай Пархоменко, на Священническое же мѣсто въ с. Процовку перемѣщень Священникъ Іоанно-Богословской церкви с. Плавинищъ, того же уѣзда, Григорій Петровскій, съ оставленіемъ за нимъ наблюденія за приходомъ Плавинищской Іоанно-Богословской церкви.

Умершіе исключаются из списковъ: 27 Іюня пенсіонеръ заштатный Священникъ Архангело-Михайловской церкви м. Царичинки, Кобелякскаго уѣзда, Іаковъ Пирскій; *Священники:* 1 Іюля Николаевской церкви с. Мацковецъ, Лубенскаго уѣзда, Михаилъ Падалка; 6 Іюля Троицкой церкви с. Милецъ, Полтавскаго уѣзда, Константинъ Яковлевъ; *Діаконы:* 11 Іюня состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Воскресенской церкви г. Переяслова, Іоаннъ Цебегеевъ; 29 Іюня Трехсвятительской церкви г. Прилуки, Ігнатій Диденко; *Исправляющіе должность Псаломщиковъ:* 23 Іюня Троицкой церкви г. Миргорода Ілія Веретѣльниковъ, мѣсто его второе псаломщицкое при той церкви, считается закрытымъ; 26 Іюня Георгіевской церкви с. Ерковецъ, Миргородскаго уѣзда, Василій Зубковскій; *Дьячки:* 19 Іюня Николаевской церкви с. Сомовицы, Золотоношскаго уѣзда, Семеонъ Евсевскій; 25 Іюня Преображенской церкви с. Хитцей, Лохвицкаго уѣзда, Феодоръ Ващенко, мѣсто его считается празднымъ; 23 Іюня Пономарь Христорожественской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Иванъ Платоновъ, на мѣсто его въ пономарскую должность опредѣленъ бывшій на Псаломщицкой должности въ с. Радьковкѣ, а потомъ на пономарской въ с. Обычевѣ, Прилукскаго уѣзда, Иванъ Ребрикъ.

Николаевская церковь с. Бригадировки, Кобелякскаго уѣзда, 1 Іюля перечислена изъ вѣдомства Кобелякскаго Градскаго Благочиннаго Про-

тоіерея Сергія Боровскаго, въ таковое Священника Іоанна Яковскаго.—

Ш.

ЖУРНАЛЫ

СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА, ПЕРЕЯСЛАВСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

1-й.

3-го Мая 1872 года.

Въ собраніе прибыло Оо. Депутатовъ 22.

Послѣ обычной молитвы, подѣ предсѣдательствомъ Священника Григорія Билинскаго слушали:

1. Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналахъ Съѣзда, бывшаго въ 3-й и 4-й день Сентября 1871 года. Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

2. Отношеніе Золотоношскаго градскаго Благочиннаго Протоіерея о. Пашкевича о томъ, что по случаю болѣзни депутата Протоіерея о. Іоанна Думитрашко, на мѣсто его Золотоношскимъ градскимъ духовенствомъ избранъ Священникъ г. Золотоноши Василій Ивановъ; по вѣдоству же благочиннаго Богацкаго, по случаю выбытія депу-

тата Зубковского на его мѣсто присланъ духовенствомъ въ качествѣ уполномоченнаго Священникъ Эрастъ Гречановскій. Опредѣлили: принять къ свѣдѣнію.

3. Отношеніе Переяславскаго Училищнаго Правленія, въ коемъ изображено, что по Синодальной смѣтѣ на 1872 годъ ассигновано на содержаніе сихъ бѣдныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ Полтавской Епархіи 3148 р. вѣнчиковой суммы и что сумма эта на основаніи Высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода въ 21 день Декабря 1870 года состоитъ въ распоряженіи духовенства училищныхъ округовъ. Между тѣмъ вѣнчиковая сумма, имѣющая причитаться на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ Переяславскаго училища въ 1872 году уже распределена; тогда какъ сумма эта и до сихъ поръ не получена Правленіемъ училища. Почему Правленіе училища просить Оо. Уполномоченныхъ Съѣзда сдѣлать журнальное постановленіе о томъ, что бы вѣнчиковая сумма въ причитающемся на Переяславское училище количествѣ была выслана въ возможно скорѣйшемъ времени въ Училищное Правленіе. Опредѣлили: усматривая крайнее затрудненіе во время приема бѣдныхъ учениковъ на казенное содержаніе покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать свое распоряженіе о высылкѣ этой суммы изъ Консисторіи въ возможно скорѣйшемъ времени, предоставивъ Правленію Переяславскаго училища полное право распоряжаться этою суммой по своему усмотрѣнію какъ въ этомъ, такъ и въ

послѣдующемъ 1873 году.

4. Проектъ о. Смотрителя Переяславскаго духовнаго училища, Протоіерея Герлецакаго объ устройствѣ свѣчнаго завода при училищѣ; а также заявленія купцовъ — Головатинскаго и Холоднаго о поставкѣ свѣчей для всѣхъ церквей Переяславскаго Училищнаго Округа. Опредѣлили: принявъ къ свѣдѣнію передать съ разрѣшенія Его Преосвященства на обсужденіе Благочинническихъ Съѣздовъ этого округа. Краткое извлеченіе изъ проекта о. Смотрителя, а также и подлинныя копіи изъ заявленной Холоднаго и Головатинскаго просить Правленіе Училища препроводить къ Оо. Благочиннымъ округа для обсужденія на Благочинническихъ Съѣздахъ, и отзывы Благочинническихъ Съѣздовъ прислать чрезъ Правленіе Училища Предсѣдателю Съѣзда; между тѣмъ просить Его Преосвященство назначить по этому предмету экстренный съѣздъ, на 25 число будущаго Іюля сего года.

5. Прошенія къ Предсѣдателю Училищнаго Съѣзда отъ матерей учениковъ: Леонида Новицкаго, Александра Буткова и Федора Ильина о выдачѣ имъ (ученикамъ) пособія. Опредѣлили: просить Училищное Правленіе выдать означеннымъ ученикамъ пособие изъ 2^о/_о сбора заимообразно и именно: Новицкому 25 р. Буткову 14 р. и Ильину 10 р. Изъ остатка же если такой послѣдуетъ въ этомъ году изъ вѣнчиковой суммы возвратить эти деньги въ составъ 2^о/_о суммы Съѣзда.

6. Прошеніе письмоводителя Переяславскаго Училищнаго Правленія — исправляющаго должность

Исаеломщика Михаила Маренича о добавкѣ ему жалованья за письмоводство при этомъ Правленіи; Опредѣлили: на основаніи свидѣтельства самаго Правленія объ усердной службѣ Маренича по дѣламъ письмоводства, къ получаемому имъ жалованью въ количествѣ 50 р., по смѣтѣ училищной добавить еще 25 р. изъ суммъ съѣзда, съ 1-го Января сего 1872 года.

За симъ, послѣ обычной молитвы, засѣданіе объявлено закрытымъ и отложено до 8-ми часовъ утра слѣдующаго дня.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь послѣдовала такъ: „На мѣсто Священника Иванова предложить Благочинному избрать другаго депутата для бытности на будущій съѣздъ отъ его вѣдомства. Распоряженіе о высылкѣ вѣнчиковою суммой уже сдѣлано. Съѣздъ на 25 Іюля сего года разрѣшается. Утверждается и всѣ прочее по этому журналу.

2-й.

4-го Мая 1872 года.

Въ собраніе явилось 22 уполномоченныхъ.

По прочтеніи журнала составленнаго въ прошедшій день (3 Мая) Собраніе Оо. Уполномоченныхъ Съѣзда слушали:

1. Личное заявленіе о. Смотрителя Протоіерея Терлецкаго о томъ, что дѣло о кладѣ найденномъ при построеніи дома Начальнику Училища не рѣ-

шено Окружнымъ Полтавскимъ Судомъ, хотя преступники, утаившіе этотъ кладъ, по рѣшенію того же Суда освобождены, и что имъ, по уполномочію Училищнаго Правленія подана частная жалоба въ Харьковскую Судебную Палату на рѣшеніе Полтавскаго Окружнаго Суда въ Ноябрьмѣсяцѣ прошлаго 1871 года; но до сихъ поръ не послѣдовало окончательнаго рѣшенія. Опредѣлили: просить о. Смотрителя, испросивъ Архипастырское благословеніе и разрѣшеніе у Его Преосвященства, принять на себя трудъ и личное ходатайство по этому дѣлу въ Харьковской Судебной Палатѣ на счетъ суммъ Съѣзда.

2. Докладную записку Помощника Смотрителя г. Лебединскаго о томъ, что для училищной потребности необходимо имѣть лошадь. Опредѣлили: вполнѣ сознавая потребность имѣть лошадь, но не имѣя пока, средствъ къ приобрѣтенію и содержанию лошади, предоставить Училищному Правленію, въ случаѣ экстренныхъ нуждъ, нанимать извозчика впредь до изысканія средствъ къ приобрѣтенію лошади.

3. По предложенію о. Предсѣдателя уполномоченные Съѣзда, осмотрѣвъ училищную больницу нашли ее въ полной исправности и аккуратности. Опредѣлили: изъявить отъ Съѣзда искреннюю благодарность Училищному Правленію. Волѣ же подробный осмотръ какъ имущества, такъ и отчетности о движеніи суммъ, къ ея содержанию произвести въ слѣдующій Съѣздъ чрезъ нарочитую комиссію.

За симъ, послѣ обычной молитвы, засѣданіе объявлено закрытымъ.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ семь послѣдовала така: „Смотрѣно.“

IV.

О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ Евреи: 2 Апрѣля рядовой Пирятинской Уѣздной Команды, *Мееръ Дачъ*, Пирятинскимъ Градскимъ Благочиннымъ Протоіереемъ Саввою Гаврилковымъ, съ нареченіемъ имени *Михаилъ*, при воспріемникахъ: Коллежскомъ Ассесорѣ Петрѣ Охрименкѣ и дочери Капитана Аннѣ Ивановой; 29 Апрѣля мѣщанка г. Константинограда, *Фейга Шейнашева*, Благочиннымъ Кобелякскаго уѣзда Священникомъ Іоанномъ Яковскимъ, съ нареченіемъ имени *Варвара*, при воспріемникахъ: Штабсъ-Ротмистрѣ Иванѣ Сушковѣ и женѣ Поручика Аннѣ Потоцкой; 13 Мая мѣщанка заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, *Линька Безсоминъ-Чудновская*, урожденная *Манусевичъ*, Протоіереемъ Градижской Троицкой церкви Петромъ Махаринскимъ, съ нареченіемъ имени *Елена*, при воспріемникахъ: куп-

цѣ Стефанъ Фаворскомъ и женѣ подполковника Валентинѣ Ивановой; 3 Юня мѣщанскій сынъ города Варшавы, *Аврумъ Шехманъ*, Благочиннымъ Золотоношскаго уѣзда Священникомъ Михаиломъ Богацкимъ, съ нареченіемъ имени *Іоаннъ* при воспріемникахъ: Подпоручикѣ Иванѣ Бокіѣ и мѣщанкѣ Екатеринѣ Никождиной.

Присоединены къ православію изъ Римско-католическаго исповѣданія: 5 Марта отставной солдатъ *Іосифъ Развадовскій*, священникомъ Переяславской Соборно-Успенской церкви, Теодоромъ Лазурскимъ; 13 Апрѣля жена отставнаго солдата *Евдокія Сировцова*, Священникомъ Переяславскаго уѣзда, села Ерковецъ, Михайловской церкви, Іоанномъ Богдановичемъ; 26 Мая дворянинъ *Александръ Зелькевичъ*, Священникомъ Миргородскаго уѣзда, села Малыхъ Сорочинецъ, Параскевіевской церкви, Аристархомъ Лосіевскимъ.

V.

Объ открытіи приходскаго попечительства.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви с. Монастырскихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, состоявшемуся 19 Апрѣля 1872 года, открыто при ихъ церкви приходское попечительство, Предѣдателемъ коего избранъ казенный крестьянинъ

Илія Васи́лієвъ Пана́сенко; *Непре́мными членами:* Настоятель церкви, Священникъ Григорій Бѣлецкій, церковный староста казенный крестьянинъ Федоръ Ивахненко, Старшина Вельбовскаго Волостнаго Правленія Іеремія Павловъ Дроботя; *Временными членами:* дворяне: Георгій Величай, Спиридонъ Шостопаль, дьячекъ Апполонъ Ярошевскій, козаки: Романъ Оленченко, Харитонъ Оленченко, казенные крестьяне: Никита Бардакъ, Семень Петренко, Емеліанъ Пана́сенко, Онуфрій Шкреба и Карпъ Самченко. Срокъ службы какъ Предсѣдателю такъ и избраннымъ Членамъ, опредѣленъ трехлѣтній.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ томъ состоялась слѣдующая: „Утверждается. Божіе благословеніе призываю на учрежденное попечительство и соприхожанъ его, да будетъ попечительская дѣятельность благоуспѣшна на пользу общую. Пожертвованія, какими прихожане ознаменовали первое собраніе свое по дѣламъ попечительства, доброе и благословенное дѣло. Извѣстіе объ открытомъ попечительствѣ и о первыхъ пожертвованіяхъ на благотворительныя потребности онаго со стороны прихожанъ, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

СПИСОКЪ ЛИЦЪ

сдѣлавшихъ пожертвованіе въ пользу приходскаго попечительства Николаевской церкви с. Монастырскихъ Будищъ Гадячскаго уѣзда.

Священникъ Григорій Бѣлецкій 2 р., Федоръ Ивахненко 5 р., купецъ Михайль Герасимовъ 2 р., дворянинъ Георгій Величай 2 р., Спиридонъ Шестопаль 2 р., Емельянъ Панасенко 2 р., Максимъ Панасенко 1 р., Семень Петренко 2 р., Яковъ Шестопаль 1 р., Максимъ Панасенко 1 р., Степанъ Панасенко 2 р., Аванасій Панасенко 1 р., Антонъ Шнапо 1 р., Іосифъ Мацко 1 р., Исай Шатрава 2 р., солдатъ Яковъ Шатрава 1 р., Спиридонъ Шестопаль 1 р., Моусей Шестопаль 2 р., Семень Гаращенко 2 р., Ілія Панасенко 2 р., Онуфрій Шкреба 2 р., Параскева Ивахненкова 2 р., Иванъ Рывилукъ 50 к., Иванъ Шестопаль 1 р., Лаврентій Шестопаль 1 р., Иванъ Беззубъ 2 р., Герасимъ Лисаченко 1 р., Леонтій Фесенко 1 р., Степанъ Петренко 50 к., солдатъ Иларіонъ Шкреба 1 р., Евфимъ Шкреба 1 р., Никита Бардакъ 2 р., Павелъ Фесенко 2 р., Павелъ Олихайло 2 р., Харитонъ Оленченко 2 р., Кюдратъ Лобакъ 50 к., Аггей Журавель 50 к., Мардарій Миронченко 50 к., Арсеній Оленченко 1 р. 50 к., Савва Сомченко 1 р., Михайль Миронченко 50 к., Михайль Самко 50 к., Романъ Оленченко 2 р.,

Федоръ Оленченко 1 р., Максимъ Зубко 1 р.
Петръ Мележикъ 80 к., Давидъ Павелко 50 к.,
Корнилій Рыбалка 2 р., солдатъ Степанъ Шесто-
паль 1 р., Василій Зубенко 1 р., Емеліанъ Темный
1 р., Андрей Зубенко 1 р.; Даниль Петренко 1
р.. Василій Сухно 1 р., Діомидъ Мищенко 1 р.,
Григорій Мищенко 1 р., Діомидъ Мищенко 1 р.,
Алексѣй Зубенко 50 к., Григорій Бережный 50 к.
всего 76 р. 30 коп. сер.

Его Преосвященство на семь спискѣ изволилъ
написать резолюцію: „Смотрѣно.“

VI.

Извѣстія и объявленія

Представленіе Кременчугскаго Уѣзднаго Училищ-
наго Совѣта, Его Преосвященству, Іоанну, Епи-
скопу Полтавскому и Переяславскому, отъ 27-го
Іюня 1872 года за № 85.

„Совѣтъ почтительнѣйше имѣеть честь просить
Ваше Преосвященство, сдѣлать зависящее распо-
ряженіе, о назначеніи изъ окончившихъ курсъ въ
Полтавской Духовной Семинаріи учителя въ Руб-
левское начальное народное училище Кременчуг-
скаго уѣзда, на мѣсто выбывшаго по болѣзни учи-
теля Вѣнецкаго, съ жалованьемъ отъ земства по
150 р. с. въ годъ, и о присылкѣ такового къ на-

чалу учебнаго года, т. е. къ 1-му Сентября сего 1872 года.“

Резолюція Его Преосвященства на семь представлений состоялась слѣдующая: „Мѣсто учительское въ Рублевкѣ объявить празднымъ чрезъ печатаніе извѣстія о семъ въ Епархіальныхъ въдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы желающіе изъ кончившихъ учебный курсъ воспитанниковъ Семинаріи занять это мѣсто заявили мнѣ о томъ въ своихъ прошеніяхъ своевременно.“

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославль.

Юридическій Лицей, съ четырехъ-лѣтнимъ курсомъ ученія, по правамъ поставленъ на равнѣ съ университетами. Въ Августѣ сего года открывається 3 курсъ.

Въ студенты Лицея принимаются молодые люди, получившіе аттестаты объ окончаніи курса въ гимназіяхъ и въ общихъ классахъ Семинарій, по выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія въ Лицеѣ по Русскому и Латинскому языкамъ и по исторіи.

Прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя Директора Лицея до 23 Августа. Въ прошенію прилагаются документы объ ученіи и о званіи.

За слушаніе лекцій въ Лицеѣ взывается по 20 р. за полугодіе; освобождаются отъ взноса недостаточные студенты.

СПИСОКЪ

лицъ духовнаго званія, коимъ назначено пособіе отъ Полтавскаго
Духовнаго Попечительства за 1871 годъ.

по вѣдомствамъ благочинныхъ:

(Продолженіе. *)

VI. Золотоношскаго уѣзда.

25. *Протоіеря Аристарха Пашкевича*: г. Золотоноши вдовѣ пономаря Февроніи Павловской съ двумя малолѣтними дѣтьми 6 р., итого 6 р. с.

26. *Священника Алексія Сокальскаго*: с. Мельниковъ вдовѣ пономаря Анастасіи Евсевской 6 р., итого 6 р.

27. *Протоіеря Помпея Сагарды*: с. Пишиковъ вдовѣ діакона Еленѣ Ярошевской съ тремя малолѣтними дѣтьми 20 р., с. Панскаго вдовѣ дьячка Маріи Карповичевой съ двумя меньшими дѣтьми 10 р., итого 30 р. с.

28. *Священника Михаила Богаукаго*: м. Гельмязова Троицкой церкви пономарскому сыну Андриану Лавренку слѣпому 10 р., м. Лѣпляваго Николаевской церкви вдовѣ дьячка Матронѣ Клеофасовой 5 р., с. Прохоровки вдовѣ Священника Маврѣ Кисилевской 15 р., вдовѣ пономаря Надеждѣ Пе-

*) Смот. № 13 Оффиц. Част. за текущій годъ.

трашевичевой, находящейся въ умономѣшательствѣ 10 р., с. Бубновской Слободки Священнической дочери Меланіи Терлѣцкой 10 р., итого 50 р. с.

29. *Священника Николая Дамаскина*: с. Антиповки вдовѣ дьячка Татіанѣ Гребинской 5 руб., вдовѣ дьячка Гликеріи Коломійцевой 5 р., м. Домонтова вдовѣ дьячка Параскевѣ Юрковой 5 руб., вдовѣ пономаря Варварѣ Лопатинской, съ двумя малолѣтними дѣтьми Анастасією и Димитріємъ 8 р., с. Мицаловки вдовѣ Священника Маріи Нестеровской 10 р., с. Ковтуновѣ вдовѣ пономаря Анастасіи Гребинской, съ тремя малолѣтними дѣтьми 12 р., итого 45 р. с.

30. *Священника Антонія Петрашевича*: м. Великихъ Каневецѣ вдовѣ діакона Варварѣ Святогоровой 10 р., с. Лукашевки вдовѣ пономаря Аннѣ Иваницкой 5 р., с. Крупскаго дьячковскому Андрею Суруханову слѣпому 10 р., с. Чернобай дочери пономаря Анастасіи Слуцкой глухо-нѣмой 5 р., с. Лихолѣтѣ вдовѣ Священника Уліанѣ Чеснѣйшей-Барышевской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 25 р., с. Богодуховки вдовѣ Священника Анастасіи Гречановской съ пятью малолѣтними дѣтьми 50 р., итого 105 р. с.

31. *Священника Михаила Иваничукаго*: м. Еремѣвки Успенской церкви вдовѣ дьячка Иринѣ Кушниревой 5 р., того же м. дочери умершаго дьячка Татіанѣ Кушниревой калѣкѣ 10 р., того же мѣстечка Преображенской церкви вдовѣ пономаря Аннѣ Яновской 5 р., итого 20 р.

32. *Священника Константина Устимовича*: м.

Драбова Михайловской церкви заштатному пономарю Іереміи Белехову—старіку 6 р., того же мѣстечка, дочери умершаго дьячка Агафіи Цыбулевской—слѣпой 10 р., того же мѣстечка, внѣштатному пономарю Даніилу Тригубову больному 7 р., с. Подставокъ, вдовѣ пономаря Ксеніи Форостовской—старухѣ 5 р., м. Великато Хутора, двумъ малолѣтнимъ дочерямъ заштатнаго дьячка Татіанѣ и Аванасіи 8 р., итого 36 р. с.

VII. Лубенскаго уѣзда:

33. *Протоіеря Алексія Дамаскина:* с. Кононовки вдовѣ діакона Надеждѣ Скибиной 15 р., с. Вышаго Булатца вдовѣ Священника Варварѣ Базилевской съ дѣтьми 25 р., того же села дѣтямъ умершаго Священника Марка Пономаренка 25 р., с. Низшаго Булатца вдовѣ пономаря Евфросиніи Романовской 5 р., итого 70 р. с.

34. *Священника Константина Боровскаго:* малолѣтней Священнической дочери Леонилѣ Платоновой 10 р., с. Енковецъ дочери умершаго дьячка Варварѣ Ильиной калѣкѣ 10 р., с. Біевецъ вдовѣ дьячка Евдокіи Черницкой 6 р., малолѣтнему дьячковскому сыну, сиротѣ Михаилу Бѣльговскому 5 р., с. Хелепцовъ вдовѣ Священника Акилинѣ Лаптевой 20 р., с. Ольшанки двумъ малолѣтнимъ дьячковскимъ дѣтямъ Макарію и Елисаветѣ Піючевскимъ 6 р., итого 57 р. с.

35. *Священника Антонія Свицерскаго:* м. Снѣтна Троицкой церкви заштатному діакону Захарію

Храпкову— слѣпому 15 р., с. Пѣсокъ вдовѣ пономаря Еленѣ Савлучинской 15 р., с. Берозоточи дьячковскому сыну Никитѣ Молькину калѣкѣ 5 р., Кременчугскаго уѣзда с. Лебеховки малолѣтней дочери умершаго Священника Даріи Григоровичевой 5 р., итого 40 р. с.

36. *Священника Михаила Кущинскаго:* м. Лукомья Успенской церкви вдовѣ Священника Маріи Кущинской 10 р., вдовѣ пономаря Александрѣ Антоновской съ двумя малолѣтними дѣтьми 10 р., заштатному пономарю Андрею Александровичу— слабоумному 10 р., с. Чирковки вдовѣ пономаря Наталіи Павловской съ двумя малолѣтними дѣтьми 10 р., с. Опушекъ дьячковской дочери Маріи Голубовской 5 р., с. Остаповки вдовѣ дьячка Ксеніи Савлучинской съ сыномъ ея Алексѣемъ— калѣкою 15 р., с. Юсковецъ вдовѣ пономаря Даріи Юзефовичевой съ тремя меньшими дѣтьми 12 р.; вдовѣ дьячка Евфросиніи Савлучинской 5 р., с. Шершневки вдовѣ Священника Аннѣ Далматовой 20 р., итого 97 р. с.

37. *Священника Стефана Михайловскаго:* с. Филиповичей вдовѣ пономаря Маріи Вакуловской 6 р., с. Круподеринецъ вдовѣ пономаря Екатеринѣ Голубовской съ двумя малолѣтними дѣтьми 10 р., с. Чутовки заштатному діакону Діонисію Веребельникову слѣпому 20 р., с. Плехова малолѣтнему пономарскому сыну Адріану Яременку 5 р., итого 41 р. с.

38. *Священника Гавріила Романовскаго:* с. Хорошокъ вдовѣ Священника Аннѣ Костецкой съ

четырьмя малолѣтними дѣтьми 40 р., того же села пономарскимъ дѣтямъ Василию и Александру Андріевскимъ 12 р., с. Рудки заштатному пономарю Тихону Якубовскому—старика 6 р., итого 58 р. с.

VIII. Пирятинскаго уѣзда.

39. *Протоіерея Саввы Гаврилкова:* г. Пирятина Соборной церкви, дочери Протоіерея Клавдіи Трипольской по указу Св. Синода 28 р. 71 к., Священнической дочери Маріи Данилевской 10 р., м. Городища вдовѣ Священника Вѣрѣ Бѣльской съ малолѣтнимъ сыномъ 20 р., с. Малютинець вдовѣ Священника Пелагии Левицкой 10 р., с. Сасиновки умершаго пономаря дочери Евдокіи Злотницкой—больной 10 р., с. Каплинець, умершаго діакона дочери Елисаветѣ Базилевичевой—малоумной 15 р., итого 93 р. 71 к.

40. *Священника Іоанна Куклярскаго:* м. Яготина, вдовѣ діакона Софіи Торской 6 р., вдовѣ дѣячка Мотронѣ Филянской съ двумя малолѣтними дѣтьми 10 р., с. Чернечей слободы, умершаго Священника Петра Забарнаго дѣтямъ 10 р., с. Березовой Рудки, вдовы Священника Екатерины Лебединской двумъ дѣтямъ Θεодосіи и Наталіи 15 р., с. Лемешовки умершаго Священника Никиты Семперовича дѣтямъ 15 р., с. Годуновки, вдовѣ Священника Александрѣ Романовичевой съ малолѣтнимъ сыномъ 20 р., малолѣтнему Священническому сыну, сиротѣ Ивану Андріевскому 10 р., итого 95 р. с.

41. *Священника Гавріила Дарагана*: с. Давидовки заштатному Священнику Іоанну Лукьяновичу—больному 25 р., с. Ковтуновки, вдовѣ дьячка Маріи Леонтьевой 5 р., с. Кротовѣ вдовѣ Священника Варварѣ Бѣльской съ тремя дѣтьми 25 р., итого 55 р. с.

42. *Священника Григорія Билинскаго*: с. Коновки заштатному Священнику Василию Романовскому—слѣпому 30 р., сыну его Константину—слѣпому 25 р., итого 55 р. с.

IX. Гадячскаго уѣзда.

43. *Протоіеря Павла Иванова*: г. Гадяча Преображенской церкви вдовѣ Священника Маріи Лисовской съ тремя малолѣтними дѣтьми 50 р., итого 50 р. с.

44. *Священника Виктора Назаревскаго*: с. Римаровки, вдовѣ дьячка Василисѣ Крамаровской 6 р., с. Красной Луки вдовѣ пономаря Наталіи Барановской 5 р., с. Монастырскихъ Будищъ Священнической дочери, Евдокіи Симоновой 10 р., итого 21 р. с.

55. *Священника Николая Яновскаго*: с. Подетавокъ вдовѣ Священника Аннѣ Фесенковой съ малолѣтнимъ сыномъ Иваномъ 10 р., того же села вдовѣ діакона Маріи Яновской съ двумя малолѣтними дѣтьми 25 р., с. Максимовки, вдовы Священника Уліаны Еллинской малолѣтнимъ дочерямъ Маріи и Наталіи 10 р., того же села заштатному пономарю Ивану Чижевскому съ семействомъ 10 р.,

с. Липовой Долины вдовѣ пономаря Домникии Горуновичевой слѣпой 6 р., вдовѣ воспитанника семинаріи Евфросиніи Назаревской 10 р., с. Русановки діаконскимъ дѣтямъ Аполлону и Иринѣ Броварниковымъ 12 р., того же села вдовы діакона Елисаветы Яценковой дочерямъ Наталіи и Маріи 10 р., итого 93 р. с.

46. *Протоіеря Свмеона Андріевскаго:* м. Лютенъки Успенской церкви заштатному Священнику Іоанну Діаконенку съ семействомъ 25 р., вдовѣ Священника Параскевѣ Фесенко-Навроцкой съ двумя дочерьми 25 р., вдовѣ діакона Гликеріи Городьковой 8 р., итого 58 р. с.

47. *Священника Григорія Трояновскаго:* с. Подолекъ вдовѣ пономаря Матронѣ Любарской 5 р., итого 5 р. с.

Х. *Переяславскаго уѣзда.*

48. *Протоіеря Павла Діомидова:* г. Переяслава Борисоглѣбской церкви, умершаго дьячка Никифора Махарины дѣтямъ Θεодору, Ольгѣ и Стефану 16 р., итого 16 р. с.

49. *Священника Луки Рекала:* с. Козлова вдовѣ Священника Ксеніи Абламской—старухѣ 15 р. с. Памфиль, заштатному пономарю Григорію Павловскому 8 р., с. Сосновой, вдовѣ пономаря Александрѣ Юркевичевой съ сыновьями—Иваномъ малолѣтнимъ и Иваномъ малолѣтнимъ 8 р., итого 31 руб. сер.

50. *Священника Василя Коничковского*: с. Рогозова, Священнической дочери Варварѣ Яновской 10 р., с. Волчкова заштатному пономарю Ивану Стефановичу—калѣкѣ 6 р., итого 16 р. с.

51. *Священника Александра Россинскаго*: с. Взова сыну умершаго Священника Кириллу Рабчевскому калѣкѣ 15 р., итого 15 р. с.

52. *Священника Иоанна Трипольскаго*: с. Войницець, вдовѣ пономаря Александрѣ Романовской съ малолѣтнею дочерью Марією 8 р., с. Выюницець, вдовѣ дьячка Анисіи Ильяшевичевой съ малолѣтнею дочерью Матроною 8 р., с. Пологъ Вергуновъ, вдовѣ пономаря Маріи Прохоровичевой съ двумя дѣтьми 8 р., с. Пологъ Яненкоъ малолѣтней пономарской дочери Александрѣ Прохоровичевой 5 р., с. Козинець, умершаго Священника Діомида Грушевскаго дочери Аннѣ 10 р. итого 39 р. с.

53. *Священника Стефана Бориславскаго*: с. Пилипчичь, вдовѣ діакона Еленѣ Юркевичевой 6 р., с. Рудницкаго Священнической дочери Елисаветѣ Мильгевской 10 р., с. Недры, вдовѣ пономаря Маріи Езовой—старухѣ 5 р., с. Лехновки, умершаго дьячка Петра Соховича дѣтямъ 10 р., м. Круполя вдовѣ дьячка Аннѣ Чаловской—старухѣ 5 р., итого 36 р. с.

54. *Священника Николая Полянскаго*: м. Борисполя, Николаевской церкви вдовѣ дьячка Александрѣ Поповой съ малолѣтнею дочерью Пелагією 6 р., с. Иванкова, діаконской дочери Ольгѣ Лагодинской больной 10 р., итого 16 р. с.

XI. Прилуцкого уезда.

55. *Протоіерея Кирилла Завадскаго:* г. Прилуки Иоанно-Предтеченской церкви вдовѣ діакона Евфросиніи Петровской 10 р., Трехсвятительской церкви, вдовѣ священника Елисаветѣ Несторовской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 40 р., с. Голубовки вдовѣ Протоіерея Гадячской Соборной церкви Аннѣ Фесенковой съ дочерью Марією 30 р., с. Молекѣ, вдовѣ Священника Мотронѣ Алдаховской съ дочерью Уліаною 12 р., итого 92 р.,

56. *Священника Θεодора Константиновича:* с. Деймановки заштатному пономарю Ивану Трауцкому больному съ женою и двумя дѣтьми 10 р., с. Лисковѣ, пономарской дочери Марьянѣ Хропостовой 5., итого 15 р. с.

57. *Священника Θεодосія Подольскаго:* с. Рудовки, вдовѣ Священника Θεодорѣ Воскобойниковой 8 р., с. Гмирянки, вдовѣ Священника Евдокіи Пожарской — старухѣ 10 р., с. Половы, умершаго Священника Кирилла Андріевскаго дѣтямъ Василию и Николаю 15 р., итого 33 р. с.

58. *Протоіерея Александра Радзівскаго:* м. Иванцы Георгіевской церкви дьячковскому сыну Андрею Островерхому слѣпому 10 р., того же мѣстечка Николаевской церкви, вдовѣ діакона Матронѣ Михайловской 9 р., итого 18 р. с.

59. *Священника Іоанна Ыковскаго:* с. Поддубновки, вдовѣ Священника Еленѣ Смирновой 10 р., с. Згуровки вдовы діакона Надежды Чаленковой

малолѣтнимъ дѣтямъ Василию и Аннѣ 8 р., того же села, вдовѣ пономаря Маріи Гуглинской—калѣкѣ 5 р., с. Николаевки вдовѣ пономаря Евгени Рознатовской съ тремя дѣтьми 10 р., итого 33 р. с.

60. *Священника Петра Троляновскаго:* с. Харитоновки заштатному дьячку Платону Сохацкому съ женою и четырьмя дѣтьми 10 р., с. Ярошовки, пономарскому сыну Сумеону Каменецкому—глухонѣмому 10 р., итого 20 руб. сер.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Правленія Полтавской Духовной Семинаріи.

При Лубенскомъ Духовномъ Училищѣ имѣется въ настоящее время вакантною должность Смотрителя училища. Желаящіе баллотироваться на означенную должность должны подать прошеніе Лубенскому Училищному Правленію для передачи Съѣзду Уполномоченныхъ Училищнаго Округа.

При чемъ, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ предотвращеніе того вреда, который неизбѣжно наносится училищному дѣлу чрезъ быстрый переходъ лицъ, служащихъ при училищахъ, на наставническія мѣста въ Семинаріи, или на какія бы то ни было мѣста въ другихъ вѣдомствахъ, желающіе занять смотрительскую

должность предваряются, что избранный и утвержденный въ смотрительской должности кандидатъ, въ случаѣ благонадежности его для оной, не прежде можетъ быть уволенъ отъ оной по своему желанію, какъ по истеченіи четырехгодичнаго срока службы при училищѣ.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального Женскаго Училища.

Въ Совѣтѣ получены деньги *сто рублей сереб.* при слѣдующей резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей отъ 13 Іюня на журналѣ Совѣта: „Прилагаемые при семь сто руб. сер., какъ жертва Благочиннаго Протоіерея Зеленскаго, передаются въ Училищный Совѣтъ съ тѣмъ, чтобы пятьдесятъ рублей изъ оныхъ были причислены къ благотворительной суммѣ епархіального училища, а остальные пятьдесятъ были переданы Совѣтомъ въ Правленіе Полтавскаго Духовнаго Училища для причисленія къ суммѣ предназначенной на построение храма въ ономъ училищѣ. О полученіи оныхъ денегъ увѣдомить чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвова-

телю искренней отъ меня благодарности и благо-
словенія за благотворительное сочувствіе къ нуж-
дамъ нашихъ училищъ.



Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій И с а е н к о .

Протоіерей Іосифъ Д і а т е л о в и ч ь .

Печ. дозволяется 1872 года Августа 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

П о л т а в а : в ъ т и п о г р а ф і и П и г у р е н к о .

СКОМУ ИЛИ СВАДНОМУ ВЪЗРАЖЕНІЮ НА НЕГО
НЕ ДОКЛАДЫВАЮТЪ СЪВѢЩАНІЮ ГОСУДАРСТВЕННОМУ
СЪВѢЩАНІЮ СЪН ДЕНЬ ОНО ЖЕ СЪВѢЩАНІЮ ПОСЛАДОВАНО
ВОЗВРАЩАЮТЪ ВЪ ОНЪ—ВЪ ДУМАЮ, ЧТО ПРАВОТВОРНО
ВЪЗВРАЩАЮТЪ СЪВѢЩАНІЮ СЪВѢЩАНІЮ СЪВѢЩАНІЮ

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 15. Августа 1.

И

СЛОВО

**Въ день освященія новоустроеннаго храма въ Га-
дячскомъ тюремномъ замкѣ.**

*Сей день, его же сотвори Гос-
подь, возрадуемся и возвеселимся въ
онь.*



о благословенію Преосвященнѣйшаго Архипасты-
ря нашего освятить нынѣ Церковь въ замкѣ семъ
въ честь Покрова Божіей Матери, я, по долгу своему,
не желая освятить васъ, заключенные въ ономъ безъ до-
вѣимаго назиданія, обращаюсь къ вамъ, съ настоящимъ

словомъ по случаю великой радости вашей. Да и какъ не радоваться вамъ при настоящемъ торжественномъ событіи. Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оныя. — Я думаю, что нѣкоторые изъ васъ заключенныхъ, находящихся здѣсь при совершеніи сего торжества, помнятъ обстоятельство, вслѣдствіе котораго Милосердый Господь сподобилъ васъ узрѣть въ замкѣ семь устроение святаго храма, — въ которомъ будетъ приноситься безкровная жертва о васъ, — гдѣ вы будете имѣть возможность изливать чувства соболюбиванія о своихъ грѣхопаденіяхъ, и приносить въ немъ сердечное раскаяніе о своей грѣховной жизни, и что еще святѣе, будете здѣсь же удостоиваемы соединенія съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, посредствомъ принятія пречистаго тѣла и честныя крови Его, въ надеждѣ избавленія, души отъ грѣха, такъ равно, если Богъ благословитъ васъ безропотно претерпѣть заслуженное вами наказаніе, и освобожденія изъ сего мѣста заключенія, — къ кровнымъ роднымъ вашимъ и къ своему обществу. А до того на Господа возверзите печаль вашу и той васъ утѣшитъ. — Вы должны понимать что Правительственныя мѣры наказанія, избраны единственно съ цѣлю исправленія васъ въ вашемъ жизнеповеденіи и для пресѣченія зла, а равно и чтобы содѣлать васъ современемъ добрыми членами общества.

Дай Богъ, чтобы Царица Небесная, подъ ближайшимъ кровомъ и заступленіемъ коея вы теперь находитесь, внушила вамъ все доброе и чтобы сердца ваши вмѣсто, намѣренія вредить ближнимъ, проникнуты были страхомъ Божиимъ и любовію къ нимъ. — Милосердый Господь не гнушается ни единымъ грѣшникомъ кающимся, а на про-

тивъ радуется объ обращеніи его и притомъ радостію великою. Вы теперь возимъбли ближайшій доступъ призывать Царицу Небесную, заступницу всѣхъ Христіанъ—предстоя предъ святымъ образомъ Покрова ея и просить у Ея ходатаицы и радости нашей, чтобы она покрывала васъ честнымъ своимъ омофоромъ отъ всякаго зла.—Слѣдуетъ всѣмъ намъ молиться о томъ, а тѣмъ болѣе вамъ, какъ очернившимъ себя явными грѣховными наклонностями, ибо всѣ мы грѣшны, аще и единъ день житія нашего на земли, но все же болѣе рѣзкихъ, выдающихся въ свѣтъ грѣховъ, служащихъ къ обидѣ ближнихъ, къ нарушенію общественнаго спокойствія, мы должны всячески остерегаться и не доводить себя до Правительственнаго преслѣдованія себя а лучше должны быть довольны оброкомъ, не увлекаться жадностію, чуждаго блага, а снискивать насущный кусокъ хлѣба однимъ трудомъ и молитвою предъ Богомъ, неоставляющимъ никого безъ святой своей милости.—Я много могъ бы указать, и примѣровъ въ настоящій день Милосердія Божія, Царицы Небесной и другихъ святыхъ, къ намъ грѣшнымъ, но по продолжительному сегодняшнему Богослуженію не желаю обременять васъ и другихъ предстоящихъ долгою бесѣдою, теперь на радостяхъ души скажу лишь только то: одѣньте вниманіе сдѣланное вамъ благодетелемъ устройства церкви, достойнѣйшимъ Протоіереемъ отцемъ Михаиломъ Бабыревымъ, ибо единственно на его средства Церковь сія и вся утварь, принадлежащая къ ней, нынѣ состоящая на лицѣ, устроена имъ. Да не изгладится изъ памяти вашей его жертва для васъ, ибо даръ его драгоцѣннѣйшій и священнѣйшій, и даромъ этимъ онъ себя увѣковѣчилъ, никто не можетъ забыть чистосердечнаго его приношенія на у-

стройство сей Церкви; какъ служащіе въ немъ, предстоящіе, да и самые граждане.—Это несомнѣнно— доброе дѣло, найдеть себѣ цѣну.—Добрыми то дѣлами, и славится—Отець Небесный иже на небесѣхъ.— «Тако да «просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ чловѣки,» сказалъ Иисусъ Христосъ своимъ Апостоламъ, яко да видять ваши добрыя дѣла, и прославятъ отца вашего, иже на небесѣхъ.—Да подвигнетъ и васъ почтенные сограждане подобная жертва, на благотвореніе къ украшенію святыхъ храмовъ, будьте внимательны къ приглашенію своихъ пастырей, выставляющихъ на видъ вопіющія нужды церквей и тогда они испросятъ вамъ спасеніе душъ вашихъ, какъ любящихъ благолѣпіе дома Божія на земли. Какую же мы теперь можемъ воздать лепту благодарности за такой даръ Протоіерея Михаила? Никакого болѣе, какъ только вмѣнимъ себѣ въ обязанность молиться о немъ въ церкви и дома, да наградить его Господь новыми своими щедротами, да не оскудѣетъ рука его щедротательная, и воздастъ ему Господь сторицею!—Да будетъ памятна жертва его въ роды родовъ, и да послужитъ примѣромъ и для другихъ, могущихъ принести, что либо отъ своихъ жизненныхъ трудовъ, и при томъ съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ, а таковую то жертву Богъ не уничтожитъ.—Будемъ молиться, за столь дорогого благодѣтеля и строителя сего святаго храма, въ честь Покрова Заступницы христіанской. Къ ней теперь, какъ къ надеждѣ не надежныхъ вы свободно можете вопіять объ утѣшеніи и помощи изъ мрачныхъ своихъ темницъ съ полною увѣренностію, что ходатайство Ея, окомъ бы не принесла Пресвятая Богородица —ходатайство Ея неостанется бездѣйственнымъ, Она путеводительница для всѣхъ, по-

добно тому, какъ столпъ огненный, путево­дилъ въ пустынь Израильтянъ, потому то и во­иѣмъ мы съ святою церк­вою: «радуйся огненный столпе, наставляя су­щія во тѣмъ.» И каждый можетъ избрать Ее усердною покровительницею въ своей жизни, и каждый можетъ просить покрова Ея и заступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ изъ глубины сердца во­пять: «Все упованіе мое на тя возлагаю, Мати Божія, сохрани мя подѣ кровомъ твоимъ.» Можетъ ли цоелѣ этого небыть дорогъ для васъ сей новоустроенный храмъ? Мало того, онъ долженъ еще и радовать васъ, какъ радуется утомленный странникъ готовому пристанищу на пути, или ключу воды, могущему утолить его жажду! и радость ваша вызываетъ благодарность Милосердому Бо­гу, внушившему вамъ столь благую мысль, съ которою вы обращались къ предмѣстнику моему съ просьбою объ изысканіи средствъ къ сооруже­нію, посвященнаго нынѣ храма здѣсь, но онъ по своему благочестивому настроенію ко всему доброму, самъ соорудилъ таковой на собствен­ныя средства, онъ этимъ самымъ безотлагательно далъ вамъ возможность находить утѣшеніе въ душевной бесѣдѣ съ Всемиловивымъ Богомъ, исполнять правила хри­стіанской вѣры съ большимъ душевнымъ утѣшеніемъ и надеждою на милосердіе Божіе. — Съ устройствомъ храма сего удалены теперь всѣ затрудненія, лишавшія васъ пре­жде христіанскаго духовнаго утѣшенія къ очищенію совѣ­сти отъ грѣховъ, отягчающихъ ваши души, привыкайте только къ молитвѣ и полюбите ее, вамъ особенно необхо­дима молитва, чтобы тѣмъ скорѣе исправить себя въ жи­знѣ поведеніи, я же почту для себя великою наградою, если вы примите и будете исполнять предложенное мною вамъ наставленіе о молитвѣ.

Чѣмъ и заключимъ настоящее наше собесѣдованіе, то есть помолимся милосердому Богу о Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, нынѣ благополучно Царствующемъ, и о всемъ августѣйшемъ Его домѣ, таеъ же о милостивѣйшемъ нашемъ Архипастырѣ, Пресвященнѣйшемъ Епископѣ Іоаннѣ, высокою своею милостію благоволившему моему недостоинству показать нынѣ первый опытъ посвященія новоустроеннаго храма, и благодѣтельнымъ строителѣ сего святаго храма, почтенномъ Протоіерѣ Михаилѣ и повторимъ еще, да наградить его Господь своими богатыми милостями и щедротами, за принесенныя имъ въ настоящее время, на сооруженіе онаго добровольныя пожертвованія. Помолимся и о всѣхъ потрудившихся при устройствѣ сего храма, участвующихъ въ семъ освященіи и о всѣхъ предстоящихъ и молящихся и возопіемъ всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ къ Царицѣ Небесной, Заступницѣ усердной, радуйся радости наша, поверь насъ отъ всякаго зла честнымъ твоимъ омофоромъ.»

Протоіерей *Павелъ Ивановъ.*

2 Апрѣля 1872 года.
г. Гадячъ.

II.

РЪЦЬ

Новоизбраннымъ Судьямъ по Константиноградскому
уѣзду, при приводѣ ихъ въ присягѣ 3 июня 1872
года.

Высокопочтеннѣйшіе Господа!

Прежде нежели приступите къ св. Евангелію и живо-
творящему Кресту, чтобы дать торжественно обѣтъ быть
вѣрными своему долгу, — творить судъ правый и нелице-
мѣрный, позвольте припомнить вамъ совѣтъ одного ветхо-
завѣтнаго Мудреца: *Не шии, говоритъ Премудрый Си-
рахъ, да будещи судія, егда не возможемъ отъяти не
правды.* (VII, 6.)

Совѣтъ, какъ видите сами, сколько благовременный
столько и полезный для васъ, М.м. Г.г., въ настоящемъ
случаѣ: *Не шии да дудещи судія, егда не возможети отъ
яти неправды.*

Въ этомъ наставленіи Мудраго каждое слово имѣетъ
свое значеніе, свой вѣсъ: *Не шии* говоритъ онъ: Потому
что всякое заискиваніе и домогательство власти и чести
безполезно бываетъ для ищущаго, и пагубно для тѣхъ,
которые будутъ соприкасаться къ нему. По чему? Пото-
му, что заискиваютьъ и домогаются власти не рѣдко та-
кія личности, которыя желаютъ только благоухать фими-
амъ, воскуряемый предъ властію; а тяжесть трудовъ власти
возлагаютъ на не призванныхъ наемниковъ. Потому, во
вторыхъ, что есть искатели права начальствовать и судить,

которые не задаютъ себѣ вопроса: способны ли они къ этому, а улаждаются только мыслию, что они будутъ носить почетное названіе и пользоваться выгодами онаго.

Итакъ, *не ищи, да будешь судія*: людей способныхъ и достойныхъ власти—власть сама найдетъ. *Не ищи есмь не возможемъ отъяти не правды*. Изъ послѣднихъ словъ Премудраго мы ясно видимъ, что тайну обязанности Судіи и главную задачу для него составляетъ умѣнье отъяти, или уничтожить не правду.

Что же такое неправда, которую Судія долженъ отъяти, и легко ли для Судіи сдѣлать это? Не правда по общепринятому у насъ понятію есть то же, что ложь. Но на языкѣ Священнаго Писанія неправда заключается въ томъ, когда я не воздаю должнаго ближнему; такъ, по закону христіанскаго человѣколюбія, я долженъ любить ближняго, какъ самаго себя; но если я, вмѣсто любви, питаю ненависть, злобу, гнѣвъ, если подымаю руку на ближняго, въ такомъ случаѣ я дѣлаю не правду. Собственность ближняго должна быть для меня не прикосновенна: но если я отчуждаю ее какимъ либо не правильнымъ образомъ, если похищаю ее и присвоиваю себѣ: я дѣлаю неправду. Честь ближняго должна быть для меня столь же священна, какъ и моя собственная: но если я касаюсь чести ближняго, если оскорбляю, злословлю ее, то я дѣлаю неправду. И эту то неправду судія долженъ отъяти, это то зло—долгъ судіи уничтожить.

Но легко ли это сдѣлать? Легко ли уничтожить зло, уже содѣянное? Не говорю уже о томъ, что въ сонмѣ ищущихъ суда предстануть предъ судіею люди сильные, облеченные властію; предстануть друзья и недруги; — скажите же: не уклонятся ли всѣ правосудія въ рукахъ су-

дн слабодушнаго на сторону сильнаго? Не смягчится ли судъ его въ пользу друга? Не ожесточится ли онъ противу врага? А между тѣмъ, долгъ суди отъяти неправду, не смотря ни на какое лице; обязанность суди—творить судъ правый и равный для всѣхъ: и для сильнаго и для слабаго, и для богатаго и для бѣднаго, для друга и недруга.

Далѣе, судя долженъ судить по закону: но кто же изъ насъ похвалится такимъ знаніемъ закона, что для всякаго поступка, для всякаго преступленія, для всякаго случая имѣетъ подъ руками готовый и прямой законъ? Разнообразіе и множество законовъ не рѣдко затрудняетъ и ставитъ въ туникъ самыхъ законовѣдовъ. Но, скажете, судя можетъ судить по собственному убѣжденію: такъ. Но самое убѣжденіе суди не премѣнно должно имѣть въ основаніи законъ: иначе рѣшеніе суди, навѣянное вѣтромъ одного пустаго убѣжденія, вопреки закону, будетъ самопроизволомъ, и не только не можетъ отъяти не правды, а еще увеличить оную прибавленіемъ не правды уже судейской.

Наконецъ судя можетъ закончить дѣло примиреніемъ: Дѣйствительно примиреніе враждующихъ есть самый легкій способъ закончить тяжбу, и долгъ суди, предварительно начатія дѣла, предложить тяжущимся миръ, и употребить силу убѣжденія для умиротворенія враждующихъ. Для сего онъ и называется судіею мировымъ, и блаженны миротворцы... Но всегда ли это возможно? Есть обиды, которыя не легко прощаются, и есть личности, въ которыхъ вовсе отсутствуетъ чувство христіанской кротости и смиренія. Притомъ, мало для суди того, чтобы примирить враждующихъ: онъ долженъ еще примирить преступленіе съ закономъ. А это не всегда удобно.

Итакъ видите, М.м. Г.г., что не легко быть судією, не легко носить почетную цепь и знать судейскій; потому что не всякъ изъ насъ способенъ творить судъ и правду. Посему повторяю совѣтъ Премудраго: Не ищи да будещи судія, аще не возможещи отъяти не правды! Безъ сего, безъ отъятія, или уничтоженія не правды судъ судій послужитъ только во вредъ другимъ и въ собственное его осужденіе.

М.м. Г.г.! По долгу служителя Алтаря Божія я сердечно желаю и молю Всевышняго Господа, чтобы Онъ благословилъ васъ на предлежаній подвигъ, и увѣнчалъ дѣйствія ваши счастливымъ успѣхомъ; чтобы благодать Божія, являющая силу въ немощи, содѣлала васъ судіями мудрыми, правосудными и полезными для края нашего, чтобы дѣйствія и рѣшенія ваши были отображеніемъ суда Божія. Аминь.

Протоіерей *Іаковъ Геескій.*

III.

Нелѣпныя сужденія и странныя произшествія.

Въ январской книжкѣ журнала „Заря“ за настоящій годъ, въ отдѣлѣ критики помѣшена статья г. Страхова, трактующая, по поводу теоріи Дарвина, о происхожденіи человѣка. Страховъ не сторонникъ теоріи Дарвина; выводы

ей ему крайне не симпатичны. Мало того, появленіе этой теоріи и сочувственное отношеніе къ ней современнаго общества онъ объясняетъ ничѣмъ инымъ, какъ пониженіемъ ума въ современномъ человѣчествѣ. Въ сущности же теорія Дарвина, по мнѣнію Страхова, есть вздоръ; она ничего не даетъ положительнаго, ничего не объясняетъ, а только отрицаетъ происхожденіе явленій изъ высшаго источника, отрицаетъ ихъ внутреннюю причину и признаетъ ихъ случайными. Положимъ, говоритъ Страховъ, какого нибудь человѣка убило громомъ; въ прежнее время такое явленіе объяснялось просто: оттого, дескать, погибъ, что пораженъ высшей силой за какую либо вину. Въ новѣйшее время дають объясненіе не столь простое и говорятъ: погибъ оттого, что случайно подвергся силѣ электрическаго удара.

Фельетонистъ С. петербургскихъ вѣдомостей (№ 70 1872 г.) называетъ воззрѣнія Страхова нелѣпыми сужденіями. По соображенію нашего философа (т. е. Страхова), говоритъ фельетонистъ, прежнее понятіе хоть и невѣрно, но зато радостно; новѣйшее же вѣрно, но зато печально; прежнее совершенно ясно, ибо утверждаетъ, что въ смерти есть смыслъ; новѣйшее приводитъ насъ въ совершенное недоумѣніе; ибо доказываетъ, что смерть есть бессмыслица; по его мнѣнію, печально и бессмысленно то, что наиболѣе вѣрно, а радость и смыслъ заключены въ томъ, что невѣрно.

Въ настоящее время, при толкахъ въ литературѣ и обществѣ о свободѣ слова и убѣжденій, странно слышать такіе обидные отзывы о сужденіяхъ другаго. Не берусь оправдывать Страхова за рѣзкость отзыва о теоріи Дарвина и умственномъ состояніи современнаго общества, но нельзя извинять и фельетониста.

Что такое теорія Дарвина о происхожденіи человѣка? Есть ли она послѣднее слово науки, не пререкаемая, не преложная истина, противъ которой уже нельзя возражать? Ни о какой теоріи нельзя этого сказать. А потому, называть нелѣпыми сужденіями мнѣнія людей не признающихъ за истину выводы теоріи Дарвина никто не имѣетъ права, даже самъ Дарвинъ. Считать отсталымъ, хилымъ въ умственномъ отношеніи того, кто смѣетъ возражать противъ Дарвина, значитъ — не содѣйствовать умственному движенію, а стѣснять свободу слова и мысли и пресѣкать путь къ выработкѣ истины. Сторонники Дарвина пусть помнятъ, что если его теоріи суждено приобрѣсть значеніе геніальной гипотезы одной изъ тѣхъ гипотезъ, безъ коихъ не мыслимо поступательное движеніе науки впередъ навстрѣчу къ истинѣ: то ей нечего страшиться нападокъ: время только оправдаетъ ея выводы, какъ оправдало теорію Галилея, Коперника и другихъ естество-испытателей. Потому, пусть не спѣшатъ своихъ противниковъ смѣшивать съ грязью и возрѣнія ихъ считать отсталыми, порожденіями предрасудковъ и умственной лѣни, тупою злобою противъ новыхъ идей ¹⁾.

Фельетониста С. петербургскихъ вѣдомостей смущаетъ особенно, то, что г. Страховъ объясняетъ успѣхъ теоріи Дарвина пониженіемъ ума въ современномъ обществѣ. Мнѣ кажется, что сужденіе это отчасти будетъ справедливо, если его дополнить, досказать, въ какомъ отношеніи замѣтно это пониженіе — именно: въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Ни къ чему большая часть современнаго общества, и къ прискорбію, интеллигентная, такъ равнодушно, если

¹⁾ Смотри Журн. дѣло 1871 г. № 6-й.

не презрительно, относится, какъ къ вѣрованіямъ религіознымъ; всѣ сужденія, на нихъ основанныя, признаетъ сужденіями отсталыми, не вѣрными; предразсудочными. Для современнаго человѣчества лучше думать, что оно имѣетъ прародителями своими какую нибудь породу обезьянъ, или какую-то исчезнувшую породу длиннорукихъ (теорія Дарвина), чѣмъ думать, что прародители его была библейская чета, созданная по образу и по подобию Божію; лучше думать, что человѣкъ произошелъ путемъ естественнымъ и медленно путемъ борьбы за существованіе и полового подбора выработавъ (теорія Дарвина) всѣ свои качества какъ умственные, такъ и нравственные, составляющія отличительныя свойства его природы, чѣмъ думать, что при твореніи человѣка употребленъ Богомъ особый актъ творческій, выдѣлившій его изъ ряда прочихъ тварей и сообщившій ему свойства бытія высшаго, божественнаго чѣмъ указавшій на высшую цѣль предопредѣленія его, къ какой не предназначены прочія твари. Современное человѣчество все случающееся въ его жизни силится объяснить путемъ естественности, путемъ случая, и въ глазахъ его такое объясненіе лучше выходитъ, рациональнѣе, чѣмъ вѣрить, что есть промыслъ Божій, безъ воли коего ничто не совершается въ жизни человѣка, а все совершающееся имѣетъ цѣль высшую, нравственную, хотя послѣдняя и не всегда можетъ быть явственна и постижима умомъ человѣка. Въ глазахъ современнаго человѣчества истинно то, что можетъ быть объяснено путемъ случайности, не истинно то, что возводитъ мысль къ высшему, божественному, что нужды, если первое объясненіе дышетъ холодомъ, мертвитъ существо наше, а послѣднее живитъ и проливаетъ отраду въ серд-

це и имѣть основаніе въ Словѣ Сына Божія, коего ученіе на столько непреложная истина, что скорѣе небо и земля перестануть существовать, чѣмъ Слово Его не сбудется, или не есть вѣчная, святая истина. Современное человѣчество теряя вѣру въ бытіе существа высшаго, даровавшаго ему жизнь и думая, что человѣкъ самъ собою произошелъ, путемъ борьбы за существованіе до того проникается мыслию о человѣческомъ своемъ достоинствѣ, что не считаетъ себя обязаннымъ уважать его въ другихъ, такъ высоко смотритъ на личныя свои права, что не считаетъ обязанностію для себя оказывать почтеніе къ старшимъ, даже къ отцу и матери, относя подобныя дѣйствія къ области предразсудковъ. Современное человѣчество чуждаясь вѣры въ Бога, въ Его святое промысленіе о мірѣ, въ Его вѣчный судъ не признаетъ надъ собою никакого закона высшаго, а знаетъ одинъ только законъ—законъ само-сохраненія, и, потому, считаетъ для себя все позволительнымъ изъ за стремленія отстоять свое существованіе, способно даже на открытыя злодѣянія и не стѣсняется въ обнаруженіи своихъ дурныхъ наклонностей, каковыхъ, по его понятію нѣтъ, потому что все въ человѣкѣ не обходимо, естественно, слѣдовательно, законно. Словомъ, современное человѣчество проникнуто идеями матеріализма и нигилизма. Что удивительнаго, если материалистическая теорія Дарвина ему припала по душѣ! Современному человѣчеству ничего болѣе, кажется, такъ не желалось, какъ встрѣтить теорію, которая доказала бы, что человѣкъ произошелъ путемъ естественнаго развитія органической природы, чѣмъ очевидно, подрывалось бы библейское сказаніе о твореніи человѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ, падала бы и вся система вѣроученія христіанскаго,

которое такъ ненавистно ему за то, что стѣсняетъ его необузданный произволъ и не даетъ разгула его страстямъ. И вотъ къ его удовольствію и является желанная теорія. Дѣло, впрочемъ, не въ томъ, говорить, фельетонистъ, на сколько нелѣпы сужденія г. Страхова о теоріи Дарвина, а въ томъ, для чего онъ излагаетъ эти сужденія въ печати? Кому нужны его благоглупости и кого ими хочеть благо-удивить г. Страховъ? Онъ признаетъ основной принципъ теоріи Дарвина безмысленнымъ, между тѣмъ, онъ же самъ говоритъ, что теорія эта будетъ распространяться все больше и больше и приобрѣтаетъ все больше и больше вліянія на основаніи того закона, что истина наиболѣе удовлетворяющая въ данную минуту умы людей есть въ то же время наиболѣе покаряющая ихъ. Если такъ, то ради чего же бесплодно толочь—воду, заявляя о личномъ своемъ непризнаніи этой истины? (т. е. теоріи Дарвина).

Нельзя не удивляться безцеремонности фельетониста въ отзывахъ о мнѣніяхъ другаго. Это тоже, что право сильного; какъ смѣть свое сужденіе имѣть? Гдѣ же тутъ либерализмъ? Вы же сами, г. фельетонистъ, не считаете теоріи Дарвина за послѣднее слово науки и признаете ее за истину, которая въ данную минуту удовлетворяетъ умы людей; значитъ значеніе ея временное, точно также, какъ и людей. Придетъ время, когда ея уже не будутъ увлекаться. И можно ли, поэтому, запрещать, а тѣмъ болѣе, слумиться надъ тѣмъ, кто рѣшается высказывать свое сужденіе о теоріи Дарвина и говорить, что онъ бесплодно толчетъ воду? Неужели вы думаете, что одинъ только Страховъ въ современномъ обществѣ не признаетъ теоріи Дарвина? Весьма, весьма много найдется Страховыхъ.

Говорять, теорія Дарвина особенно ненавистна мистикамъ и идеалистамъ, она наноситъ рѣшительный ударъ ихъ мистицизму и идеализму; а я прибавлю, только не христіанскимъ. Мистицизмъ и идеализмъ, основанные на христіанскихъ началахъ, не будутъ враждебно относиться къ теоріи Дарвина. Отдавъ приличный долгъ почтенія его научному труду, христіанскій мыслитель попроситъ Дарвина разъяснить слѣдующее. Вы низводите человѣка въ рядъ животныхъ; но и христіанское ученіе не отдѣляетъ вовсе человѣка отъ царства органическаго, оно поставляетъ его вѣнцемъ сего царства; дѣло только въ томъ, что эта связь у васъ проведена слишкомъ широко и далеко. Христіанство учитъ, что человѣкъ физическою только своею природою связанъ съ землею и ея существами, а душа имѣетъ начало отъ Бога чрезъ особый актъ творенія; а вы съ этимъ не соглашаетесь и проповѣдуете, что человѣкъ всецѣло связанъ съ животнымъ царствомъ; всѣ его умственные и нравственные качества выработаны имъ самимъ путемъ борьбы за существованіе. Спрашивается теперь: въ какомъ состояніи умственные и нравственные качества находились въ прародителяхъ человѣка — въ исчезнувшей породѣ длиннорукихъ? Если онѣ выработаны путемъ борьбы: то какой имѣлся или имѣется въ виду при этомъ идеалъ ихъ совершенства? А иначе и быть не могло и не можетъ. Художникъ, работающій рѣзцомъ надъ кускомъ мрамора, живописецъ, рисуя картину, имѣютъ или предъ глазами, или въ своемъ воображеніи образцы работы, изъ за коихъ трудятся они и борются съ упругостію матеріала. Что же человѣкъ имѣлъ и имѣетъ въ виду стремясь къ умственному и нравственному усовершенствованію себя? Далѣе, откуда

эта раздвоенность въ умственной и нравственной природѣ человѣка? Откуда эти: умъ и глупость, истина и заблужденіе, нравственность и безнравственность, добро и зло, справедливость и несправедливость? Или вы не допускаете и не видите этой раздвоенности въ природѣ человѣка и то и другое признаете явленіемъ естественнымъ, нормальнымъ, при коемъ только и возможно существованіе человѣка, его борьба? Если не допускаете раздвоенности, но допускаете борьбу; то на чьей сторонѣ вамъ желательна побѣда: на сторонѣ ли грубой силы и животнаго эгоизма, или на сторонѣ самоотверженія, честности и справедливости? Если на сторонѣ послѣднихъ качествъ, то почему? И окончится ли эта борьба побѣдою послѣднихъ надъ первыми? Вотъ всѣ подобные вопросы для вашей теоріи, г. Дарвинъ, камень преткновенія. Хотя вы сами лично, г. Дарвинъ, желаете торжества послѣднимъ, потому что заявили желаніе лучше потомкомъ быть храброй маленькой обезьяны, которая не побоялась броситься на страшнаго врага, чтобы спасти жизнь сторожа, чѣмъ быть потомкомъ дикаря, который наслаждается мученія своихъ непріятелей; ²⁾ но кто же вамъ подсказалъ, что дѣйствія обезьяны лучше чѣмъ дикаря? Подсказало

²⁾ Дарвинъ, чтобы сдѣлать свою теорію болѣе правдоподобною и чтобы человѣку не казалась унизительною и странною мысль о происхожденіи его отъ животныхъ, старается доказать, что многія свойства, которыми человѣкъ гордится, какъ исключительно принадлежащими ему, какъ наприм. способность къ самопожертвованію, принадлежать и животнымъ. Боже мой, чего умъ человѣческій не беретъ доказывать. Есть же, напримѣръ, господа, которые берутся доказывать, что Бога нѣтъ. Факты, которые Дарвинъ приводитъ въ доказательство своей мысли подъ инымъ угломъ умственнаго зрѣнія, окажутъ иное. Все

христіанство, противъ котораго, главнымъ образомъ, и направлена ваша теорія. Теперь, позвольте просить васъ объяснить своею теорією явленіе въ родѣ человѣческомъ христіанства. Полагаю, вамъ исторія христіанства довольно извѣстна; знаете, что за состояніе рода человѣческаго было до христіанства, и какимъ онъ сталъ по принятіи проповѣди евангельской; не будете отвергать того факта, что собственно ученіе христіанское дало движеніе прогрессу, составляющему сущность и основу новѣйшей цивилизаціи. Что же оно такое? Явленіе естественное или сверхъ-естественное? Теорія моя, говоритъ Дарвинъ, имѣющая цѣлю снять мифическій ореолъ съ человѣка и поставить его наряду съ другими животными въ безконечной цѣпи развитія органическихъ существъ, не берется объяснять подобныя явленія, она выше земли ничего не видитъ. А если такъ, то не будьте въ претензіи, что христіанскіе мыслители недовольны ея выводами и не могутъ быть ея сторонниками; позвольте остаться имъ при своихъ старыхъ христіанскихъ воззрѣніяхъ на происхожденіе человѣка. Воззрѣнія эти отрадны и утѣшительны для нихъ: они разъясняютъ имъ все прошедшее, указываютъ на отрадное будущее; они свѣтъ міру, они сила и слава современной цивилизаціи; изгладьте ихъ изъ памяти людей, и вы увидите, что тогда станется съ родомъ человѣческимъ. По ученію христіанскому міръ сей не вѣченъ, онъ потребится и преобразится въ лучшій совершеннѣйшій: но это потребленіе и преобразование будетъ тогда, когда христіанскія воззрѣнія перестанутъ уже царить въ умахъ людей.

можно доказывать, стоитъ только захотѣть; но будетъ ли доказываемая истина гармонировать съ другими истинами, вотъ — вопросъ, на который нужно обращать вниманіе.

Тяжелая грусть наполняетъ сердце при мысли, что современное человѣчество крикомъ одобренія встрѣчаетъ теорію Дарвина о происхожденіи человѣка, въ сущности ничего необъясняющую и готово обратиться спиною къ христіанству, возродившему міръ. По признанію нѣкоторыхъ, теорія Дарвина не даетъ ни малѣйшей пищи тѣмъ скороспѣлымъ выводамъ, которые изъ нея дѣлаютъ и которые сводятъ человѣка на степень его предполагаемыхъ предковъ—длиннорукихъ. Отъ какихъ бы предковъ ни происходилъ человѣкъ—онъ человѣкъ; и если выработанная имъ цивилизація выработала много ложнаго, гнетущаго, вреднаго, за то она выработала много истиннаго, освобождающаго и спасительнаго, и послѣднее рано ли, поздно ли восторжествуетъ надъ первымъ; но это торжество достигается не низводя человѣка на степень его предковъ, а поднимая его отъ этой степени до той, на которой грубая сила и животный эгоизмъ, управлявшіе жизнію его предковъ, управляющіе и теперь въ значительной степени жизнію человѣчества, уступятъ правдѣ и чело-вѣчности ³⁾. А я скажу: какъ бы натурализмъ ни силился начертать стройную, строго-логическую и послѣдовательную картину постепеннаго развитія органической жизни, онъ не объяснитъ ея исторіи жизни рода человѣческаго безъ христіанскаго міровоззрѣнія, по коему чело-вѣкъ представляется вышедшимъ изъ рукъ Творца существомъ совершеннымъ и предназначеннымъ къ высшей совершеннѣйшей жизни; но онъ не устоялъ, палъ и опять возстановленъ для достиженія тойже изъ начала его бытія предназначенной ему жизни. Далѣе, все что вырабо-

³⁾. Газет. недѣля № 9 1872 г. 303 стр.

тано современною цивилизаціею по отношенію къ истинѣ, добру и свободѣ, все это—прямое, непосредственное порожденіе дѣйствія ученія христіанскаго на сердца людей. Даже тѣ мыслители, которые брались доказать, что нравственная истина выработана въ сознаниіи человѣчества изслѣдованіями древней философіи, должны были доказать также, что растлѣніе нравовъ въ родѣ человѣческомъ увеличивалось по мѣрѣ того, какъ мудрецы приходили къ болѣе ясному и раздѣльному пониманію истинныхъ законовъ природы и признать, что та сила, мощь, которою подвигнуты люди къ осуществленію нравственнаго закона, возникла, прямымъ образомъ, не изъ системъ философіи, а изъ христіанской проповѣди ⁴). Наконецъ, вывести народы изъ грубой силы и животнаго состоянія и заставить ихъ жить по законамъ правды и человѣчности, нельзя безъ озаренія ихъ свѣтомъ евангельскаго ученія. Это доказала и доказываетъ исторія современной цивилизаціи народовъ. Это сближеніе народовъ въ духѣ справедливости и благожелательности не есть ли дѣло Того, Кто примиривъ чловѣка съ Богомъ, примирилъ и народы между собою, соединивъ ихъ единствомъ вѣры, надежды и любви и указавъ имъ на единство ихъ происхожденія. Тѣ изъ современниковъ, которые чуждаются христіанскихъ воззрѣній, уподобляются людямъ, пренебрегающимъ въ ковнѣмъ дубомъ, подъ тѣнію коею находили пріютъ отцы ихъ и который силенъ будетъ распространять свои вѣтви и на грядущія поколѣнія, если они пребудутъ въ вѣрѣ отцовъ своихъ и не захотятъ строить духовной храмины своей на ученіи человѣческомъ скоропреходящемъ и измѣнчивомъ.

4). Правосл. обзор. 1871 г. декабрь стр. 773.

Въ глазахъ того же фельетониста представляются странными происшествія въ родѣ слѣдующихъ. Графиня Блудова въ статьѣ своей,, воспоминанія и записки Графини Блудовой“ передаетъ слѣдующій рассказъ. Прадѣдъ ея, князь Щербатовъ, жившій при Петрѣ I, увлекся въ открытую пучину вольнодумства почти до отрицанія Бога. Въ правленіе Меншиковыхъ или Долгоруковыхъ, князь былъ арестованъ и посаженъ въ крѣпость, безъ объясненія причины, за какія провинности. Князь, сидя въ казематѣ, продолжалъ пребывать въ пучинѣ вольнодумства. Однажды, во снѣ князю привидѣлся вѣкій древній благолѣпный мужъ, и съ кротостью, гармоническимъ голосомъ, изъяснилъ князю, что онъ можетъ освободиться изъ тюрьмы, если обратится и прибѣгнетъ къ молитвѣ. Князь пробудившись отъ сна, хотя и припомнилъ, какъ онъ въ дѣтствѣ стоялъ съ вербой въ церквѣ, но къ молитвѣ не обратился, и потомъ совсѣмъ забылъ о сонномъ видѣніи. Однако благолѣпный мужъ непроминулъ ему напомнить о себѣ: онъ явился еще два раза, и въ первый разъ съ грустью убѣждалъ князя выплыть изъ пучины, а во второй разъ даже пригрозилъ ему и указалъ, какъ на матеріальное доказательство своего посланничества свыше, на икону Казанской Божіей Матери, которую князь долженъ обрѣсти надъ третьей дверью въ корридорѣ каземата. Князь дѣйствительно обрѣлъ эту икону въ указанномъ мѣстѣ, снялъ ее оттуда, почистилъ, пальсо слезами ницъ, увѣровалъ, и потомъ былъ вскорѣ выпущенъ изъ каземата. Конечно въ глазахъ сторонника Дарвина всѣ подобные рассказы будутъ казаться странными, основанными на предразсудкахъ и мистицизмѣ; въ глазахъ же христіанскаго мыслителя они неболѣе, какъ

опытное, фактическое доказательство бытія промысла Божія и его отеческой заботливости о спасеніи заблудшихъ, въ коихъ еще есть искра добра. Въ глазахъ Дарвинистовъ все странно, нелѣпо, неистинно, что необъяснимо путемъ случая, естественности. И неудивительно, впрочемъ, если для невѣрующихъ въ бытіе міра духовнаго, странными кажутся проявленія сего міра: они для нихъ юродство, а для вѣрующихъ спасительная сила Божія, поучительный урокъ

Г. фельетонистъ совѣтовалъ г. Страхову уйти въ себя и упорно молчать, т. е. не выказывать своихъ убѣжденій ясно коренящихся на христіанскихъ началахъ. Напротивъ, вамъ, г. фельетонистъ, умѣстенъ этотъ совѣтъ. Не поносите и не возставайте на ослабленіе христіанскихъ убѣжденій, убѣжденій вѣковыхъ, носящихъ характеръ сверхъ-естественнаго откровенія. Ни ваши Штраусы, ни Ренаны, ни Дарвины, словомъ никакая натуралистическая школа не можетъ поколебать христіанства—этой вѣковой скалы, которая все больше и больше будетъ разрастаться и чѣмъ болѣе нападаютъ на нее, тѣмъ она дѣлается крѣпче и устойчивѣе. Созидую церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ее! вотъ что сказалъ Божественный Оснватель христіанства! И скорѣе небо и земля перестанутъ существовать, чѣмъ можетъ совершиться противное Его Слову. Памятуйте это всѣ друзья Дарвина, а въ томъ числѣ и вы г. фельетонистъ С. петербургскихъ вѣдомостей.

Н. Александровичъ.

IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Замѣчательное сновидѣніе. Въ прошедшемъ 1871 году, состоявшій въ пѣвческомъ хорѣ, А. Я..., проживъ не болѣе 24-хъ лѣтъ, умеръ отъ эпидемической холеры. Черезъ девять дней послѣ смерти, именно утромъ 16 іюля, явился онъ мнѣ во снѣ.

На немъ былъ знакомый мнѣ сюртукъ, только удлиннѣвшій до пятъ. Въ моментъ явленія ко мнѣ Я—ва сидѣлъ я у стола гостинной своей, а онъ вышелъ изъ залы довольно скорымъ шагомъ, какъ это и всегда бывало. Показавъ знаки уваженія ко мнѣ, приблизился онъ къ столу, и, не сказавъ ни слова, началъ высыпать на столъ изъ подъ жилета мѣдныя деньги съ малой примѣсью серебряной, очень истертой монеты.

Съ изумленіемъ спросилъ я: Что это значитъ? Онъ отвѣчалъ: На уплату долга *).

Это меня очень поразило, и я неоднократно повторилъ: Нѣтъ, нѣтъ, не нужны твои деньги, самъ заплачу твой долгъ.

При словахъ сихъ Я—въ съ замѣтною осторожностію сказалъ мнѣ: говорите потише, чтобъ не слышали другіе.

На выраженную же мною готовность уплатить за него долгъ онъ не возражалъ, а деньги не укоснилъ сгрести рукою со стола. Но куда положилъ онъ ихъ, не удалось мнѣ замѣтить, а кажется онѣ тутъ же исчезли.

*) Надобно замѣтить, что наканунѣ приходили отъ фотографа Г—а, объявляя, что по книгамъ техника сего значится за Я—мъ четыре рубля.

За тѣмъ вставши со стула, я обратился къ Я—вѣ съ вопросомъ: Гдѣ находишься ты, отшедши отъ насъ?

Отв. Какъ бы въ заключенномъ замкѣ.

Вопр. Имѣете ли вы какое либо сближеніе съ Ангелами?

Отв. Для Ангеловъ мы чужды.

Вопр. А къ Богу какое имѣете отношеніе?

От. Объ этомъ послѣ когда нибудь скажу.

Вопр. Не въ одномъ ли мѣстѣ съ тобою Миша? **).

Отв. Не въ одномъ.

Вопр. Кто же съ тобою.

Отв. Всякій сбродъ.

Вопр. Имѣете ли вы какое либо развлеченіе?

Отв. Никакого. У насъ даже звуки не слышатся никогда; ибо духи не говорятъ между собою.

Вопр. А пища какая либо есть ли у духовъ?

Отв. Ни-ни... Звуки эти происнесены были съ явнымъ неудовольствіемъ и конечно по причинѣ неумѣстности вопроса.

Вопр. Ты же какъ чувствуешь себя?

Отв. Я тоскую.

Вопр. Чѣмъ же этому помочь?

Отв. *Молитесь за меня: вотъ доннынъ не совершаются зау покойныя обо мнѣ литурги.*

При словахъ сихъ душа моя возмутилась, и я сталъ предъ покойникомъ извиняться, что не заказалъ сорокуста; но что непременно сдѣлаю. Послѣднія слова видимо успокоили собесѣдника.

За симъ онъ попросилъ благословенія, чтобъ идти въ путь свой. При этомъ я спросилъ его: Нужно-ли испрашивать у кого либо дозволенія на отлучку? Отвѣтъ за-

**.) Миша малый пѣвчій, жившій въ одной комнатѣ съ Я—мъ и скончавшійся года за четыре предъ тѣмъ.

ключался въ одномъ словѣ: да. И слово сіе произнесено было протяжно, уныло, и какъ бы по принужденію.

Тутъ онъ вторично попросилъ благословенія, и я благословилъ его, знаменуя большимъ крестомъ, съ произнесениемъ слѣдующихъ словъ:

«Благословить ты Господь отъ Сіона, живый во Иерусалимѣ, отнынѣ и довѣка».

Надобно замѣтить, что слова сіи вовсе необычныя для меня, и только во снѣ уста произнесли ихъ

Однакожь Я—въ не удовольствовался симъ благословениемъ, ибо оно произносилось въ тотъ моментъ, когда онъ занятъ былъ застегиваніемъ пуговицъ и вообще поправкою одежды, чтобъ идти въ путь. И такъ просьба о благословеніи, съ простертіемъ рукъ для его принятія, еще разъ повторена была, и я въ послѣдній разъ благословилъ его, произнося:

«Буди благословенъ во вѣки, во имя Отца и Сына и Святаго Духа».

Я—въ сильно прижалъ руку мою къ устамъ своимъ: ему не хотѣлось выпустить ее. Сочувствуя ему, я облобызалъ его отеческимъ лобзаніемъ, вполне сознавая, что онъ есть гость, пришедшій ко мнѣ изъ другаго мира. И тутъ сталъ я вглядываться въ него, и вглядѣвшись пристально, увидѣлъ неизмѣнныя знакомыя мнѣ черты. Только бѣлизна и утонченность измѣняли прежній типъ. Къ тому же потъ, въ видѣ росы, покрывалъ лицо; а глаза при яркости своей выражали утомленіе и упадокъ силъ душевныхъ.

Вышелъ онъ отъ меня дверью, обращенною къ Туговой горѣ, на которой покоится прахъ его. За нимъ слѣдилъ я съ чувствомъ глубокой скорби и пламеннымъ желаніемъ

видѣть слѣдъ его. И чтожъ? Сверхъ всякаго чаянiя очутился я на горномъ хребтѣ, раздѣленномъ на двое. Съ высоты хребта, въ глубинѣ разсѣлины, увидѣлъ я тотъ самый замокъ, о которомъ вспоминалъ Я—въ.

Замокъ имѣлъ форму параллелограмма, Изъ четырехъ стѣнъ его, только въ одной, въ югу обращенной, замѣчнѣ мною малый просвѣтъ, да и тотъ съ желѣзною рѣшеткою. Кромѣ сего единственнаго просвѣта стѣны представляли сплошную каменную массу безъ оконъ, дверей и даже безъ кровли. Последнее обстоятельство дало мнѣ возможность видѣть, ходя сквозь полумракъ, внутренность замка и совершающееся въ немъ. Особенно благопріятствовало мнѣ положеніе мое на окраинѣ горы, поднимавшейся гораздо выше стѣнъ. Казалось, что взоръ мой досягалъ до самаго дна. Но вглядываясь пристально, я замѣчалъ въ глубинѣ только мракъ, движущійся, на подобіе черныхъ облаковъ или волнъ; но проявленія жизни и опредѣленныхъ формъ тутъ ни слѣда не было. Наконецъ душа моя возмутилась: я увидѣлъ Я—ва, за нѣсколько предъ симъ минутъ посѣтившаго меня. Мѣстомъ же для него служить уголъ зданія, обращенный къ сѣверо востоку. Онъ сидѣлъ съ поникшею головою и поджатыми ногами, а руки сложены были на крестъ. Одежда же его заключалась въ сорочкѣ, проявлявшей бѣлизну даже сквозь мракъ. Бѣлизна эта, среди господствующаго всюду хаоса, показалось мнѣ чрезвычайнымъ явленіемъ, и у меня родилась мысль, что положеніе Я—ва не безотраднo, и онъ имѣетъ нѣкій почетъ сравнительно съ прочими узиллица сего заключенцами. Недвижимость же Я—ва дала мнѣ такой вопросъ: Ужели душамъ умершихъ воспрещено всякое движеніе и всякая перемѣна позицій? И когда такимъ

образомъ мысль моя и взоръ, будто магнитомъ, влеклись къ Я—ву, какой то почтенной наружности человѣкъ, невѣдомо какъ и откуда очутившійся позади меня и стоявшій на нѣкоторомъ возвышеніи, обратилъ вниманіе мое въ противоположную сторону. Я замѣтилъ что южная стѣна, на небольшомъ протяженіи, въ части примыкающей къ просвѣту, медлительно и грозно приподнимается. Въ слѣдъ за тѣмъ въ основаніи стѣны, на мѣстѣ подтема или точнѣе зѣва показался на мгновеніе свѣтъ; а внутри вертепа произошло колебаніе мрака съ ошутительнымъ движеніемъ воздуха. А еще минута — и все пришло въ прежній порядокъ. Какъ ни велико было въ эту пору смущеніе мое, но все таки я старался разгадать причину совершившагося предо мною явленія.

Благодаря таинственному незнакомцу, томился я недолго. Со стороны его донеслись ко мнѣ отвѣтныя на мысль мою слова: «Это знакъ прихода новой пресельницы». Обратясь спѣшно въ ту сторону, внимательнымъ взоромъ искалъ я человѣка, который рисовался уже въ воображеніи моемъ Ангеломъ, свыше посланнымъ; но поискъ не привелъ меня ни къ чему. Я видѣлъ предъ собою лишь безжизненную и страшную пустыню.

Картина эта, съ рядомъ предшествовавшихъ явленій, до глубины возмутила душу мою, и я проснулся. И тутъ же взялся за перо, чтобъ видѣнное передать письмени съ возможною вѣрностію.

А. Н.

(Яросл. еп. вѣд.)

Спасительное дѣйствіе проскомидіи. На дняхъ пришлось мнѣ услышать слѣдующій рассказъ: одинъ молодой человѣкъ, только что окончившій курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ свѣтскихъ заведеній, нахватавшись современной мнимой премудрости, отрицалъ все то, чему учить св. православная Церковь, и въ кощунствѣ надъ священнымъ находилъ для себя удовольствіе. Напрасно приходскій священникъ, бесѣдуя съ нимъ, по временамъ, старался обратить его на путь истины; убѣжденія его въ семь случаевъ оставались безуспѣшны. Но тамъ, гдѣ человѣческія усилія бываютъ недѣйствительны къ обращенію грѣшника на путь спасенія, Божественный промыслъ оказываетъ самое благотворное дѣйствіе, какъ оное это показалъ и надъ сказаннымъ молодымъ человѣкомъ. Впрочемъ, нѣкоторымъ орудіемъ къ обращенію его на путь покаянія была родная сестра его. А какимъ образомъ — это можно видѣть изъ слѣдующаго рассказа.

Братъ ея, о коемъ у насъ рѣчь, впалъ въ чахотку, какъ надо полагать, вслѣдствіе растраты физическихъ силъ, что бываетъ очень часто съ разнузданною юностію. Болѣзнь со дня на день усиливалась, такъ что къ выздоровленію уже не представлялось никакой надежды. Напрасно сестра его убѣждала его прибѣгнуть къ спасительнымъ средствамъ Церкви. Онъ и слышать о семъ не хотѣлъ, считая это предразсудкомъ. Скорбя не столько о тѣлесной его болѣзни, сколько о душевной, она не знала, что предпринять къ его спасенію. При разговорѣ съ другими, кто-то посоветовалъ ей, чтобы она ежедневно, въ теченіи 12 дней, подавала за брата своего на проскомидію просфору, что она безъ вѣдома больного брата и стала дѣлать.

Когда прошли эти 12 дней, больной видит сонъ: будто бы онъ сидитъ въ комнатѣ своей передъ окномъ; и вотъ несутъ мимо дома, гдѣ онъ жилъ, гробъ; несшіе гробъ тотчасъ противъ него остановились, и онъ увидѣлъ въ гробу, вмѣсто мертвеца, двѣнадцать просфоръ; при этомъ одинъ изъ несшихъ гробъ, обратясь къ нему, съ упрекомъ сказалъ: «несчастный! что бы и тебѣ къ этимъ двѣнадцати просфорамъ приложить хоть одну свою? Можетъ быть Господь помиловалъ бы тебя».

Проснувшись, по утру, онъ сталъ допрашивать сестру свою: не дѣлала ли она чего либо для него въ церкви. Сестра объяснила ему, что она, по совѣту извѣстнаго ей лица, въ теченіе 12 дней, посылала по просфорѣ на проскомидію, чтобы помянуть его о здравіи и спасеніи.

Это сновидѣніе, бывшее слѣдствіемъ благочестиваго дѣяствія сестры его, столь благотворно подѣйствовало на его душу, что онъ совершенно измѣнилъ образъ своихъ мыслей въ отношеніи религіи, и умеръ съ такими христіанскими чувствованіями, что, по засвидѣтельствованію напутствовавшаго его въ послѣднія минуты жизни священника, рѣдко можно встрѣтить умирающихъ такъ по христіански, какъ умиралъ сей молодой человекъ — прежде бывший вольнодумецъ.

Протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

(Странникъ.)

Разрѣшеніе недоумѣній священника относительно незаконныхъ сожителствъ. Одинъ изъ священниковъ обратился къ редакціи (*) съ такимъ вопросомъ: «Должно ли допускать къ св. причащенію живущихъ нѣсколько лѣтъ съ наложницами, равно и сихъ послѣднихъ, не желающихъ вступить въ бракъ законный, не смотря на увѣщанія, которыхъ подобные люди не хотятъ почасту выслушивать? А таковыхъ особъ въ моемъ приходѣ, къ прискорбію, три пары. Я допускаю ихъ къ сему величайшему таинству съ тяжкимъ прискорбіемъ и утѣшеніемъ своей совѣсти.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ «Извѣстіи Учительномъ», находящемся при служебникѣ. Тамъ прямо сказано, что не должно допускать къ таинству св. причащенія «явныхъ грѣшниковъ», какъ недостойныхъ, а въ числѣ явныхъ грѣшниковъ поименованы: «наложницъ и мѣющіе и самыя тыя наложницы», и строго внушается, что сіе іерею «вѣдати подобаетъ». Правда Духовный Регламентъ запрещаетъ приходскому пастырю буквально слѣдовать древнимъ правиламъ касательно эпитиміи и надолго отлучать грѣшниковъ отъ св. причащенія. Но это постановленіе регламента касается тѣхъ грѣшниковъ, которыхъ грѣхи не явны и не производятъ соблазна въ Церкви, притомъ такихъ, которые на исповѣди выражаютъ раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и не показываютъ упорства оставаться при нихъ постоянно; такихъ же грѣшниковъ, которыхъ грѣхи извѣсты всему приходу, и о которыхъ всякій знаетъ, что они не намѣрены оставлять этихъ грѣховъ, постановленіе это вовсе не касается. Такіе грѣшники, какъ явно пренебрегающіе властію церковною, дол-

*) Руковод. для сельск. Пастыр.

жны подлежатъ всей строгости суда церковнаго. Они тоже должны быть по отношенію къ Церкви, какъ сказалъ Спаситель, что «изычникъ и мытарь». Иначе какое же будетъ различіе между покорными сынами Церкви, свято сохраняющими ея уставы и повинующимися гласу своего пастыря, и тѣми, которые эти уставы вмѣняютъ ни во что и увѣщаній своего пастыря вовсе не хотятъ слушать? Какой былъ бы соблазнъ для сыновъ Церкви, со страхомъ приступающихъ къ святѣйшему таинству, когда, на ряду съ ними, стали бы допускаться явные и нераскаянные грѣшники? Чѣмъ оградить пастырь святость таинства брака, если онъ, такъ сказавъ предъ лицомъ самаго Христа, станетъ давать одинаковыя права, на ряду съ законными и честными супругами, лицамъ беззачтливо живущимъ и презирающимъ бракъ? И когда особенно можетъ быть вредно такое безразличіе, какъ не въ нынѣшнія времена, когда такъ много проносится къ намъ съ запада идей, противныхъ православному ученію о бракѣ?!

Мы не думаемъ, чтобы все это было не извѣстно досто-почтенному и искренно преданному дѣлу своего служенія о. іерею предложившему редакціи поставленный выше вопросъ; напротивъ мы убѣждены, что ему совершенно извѣстно правило, заключающееся въ «Извѣстіи Учительномъ», и вся важность нарушенія этого правила. Онъ рѣшается допускать къ святѣйшему таинству упомянутыхъ имъ лицъ «съ крайнимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти». — Можетъ быть эти лица представляются пастырю въ такихъ обстоятельствахъ, по которымъ трудно отнести ихъ къ категоріи явныхъ грѣшниковъ, по недостаточности положительныхъ юридическихъ доказательствъ въ глазахъ цѣлаго прихода, что они имѣютъ не закон-

ныя сожителства. Можетъ случиться, что хотя молва народная громко свидѣтельствуемъ о такомъ сожителствѣ, но если дѣло повести судебнымъ порядкомъ, не найдется ни одного доказательства, которое подтверждало бы справедливость этой молвы. Стало бытъ, судъ священника надъ такими лицами исключительно будетъ основываться на томъ признаніи, какое будетъ сдѣлано ему при исповѣди. И священникъ своимъ судомъ, т. е. отлученіемъ этихъ лицъ отъ причащенія, только будетъ подтверждать народную молву, слѣдовательно поступокъ не ясный самъ сдѣлаетъ яснымъ предъ всемъ народомъ. Въ такомъ случаѣ дѣйствительно священникъ можетъ придти въ затрудненіе и опасаться обвиненія въ томъ, что онъ открытое ему на исповѣди дѣлаетъ всемъ извѣстнымъ. Если въ самомъ дѣлѣ пастырь имѣетъ дѣло съ такими грѣшниками, то долгомъ считаемъ замѣтить, что его положеніе въ такихъ случаяхъ не есть вовсе безысходное. Въ «Ставленной Грамматѣ» священника дано ему ясное руководство на тѣ случаи, когда онъ въ своей пастырской практикѣ бываетъ поставленъ въ недоумѣніе и затрудненіе. Въ этихъ случаяхъ онъ обязанъ отдавать дѣло на судъ своего Епископа. Въ частности, относительно исповѣди, въ «Ставленной Грамматѣ» сказано, что «вѣщія вины онъ (священникъ) долженъ намъ (т. е. епископу) представляти». Какая же еще вѣщная вина можетъ быть, какъ не эта, когда лица, принадлежащая къ его приходу, живутъ въ преступной связи между собою, не обращаютъ никакого вниманія на увѣщанія своего пастыря и подаютъ своимъ поведеніемъ соблазнъ прочимъ прихожанамъ, хотя нельзя представить прямыхъ уликъ ихъ преступнаго поведенія?

Итакъ, если пастырь не видитъ никакой надежды исправить согрѣшающихъ, то онъ долженъ предать это дѣло на судъ своему архипастырю, или просить его наставленія, какъ ему поступить съ такими лицами.

(Руков. для сельск. Паст.)

У.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Объ учительскихъ вакансіяхъ въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи.

Въ настоящее время имѣются слѣдующія учительскія вакансіи въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи.

1. Въ двухъклассномъ образцовомъ *Петровскомъ* училищѣ, Константиноградскаго уѣзда, одна вакансія, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ и квартирую съ отопленіемъ.

2. Въ *Блюцерновскомъ* двухъклассномъ образцовомъ училищѣ, Хорольскаго уѣзда, тоже одна вакансія съ жалованьемъ въ 300 руб. и квартирую съ отопленіемъ, а кромѣ того одна десятина земли состоитъ здѣсь также въ распоряженіе учителя.

3. Въ *Прилуцкомъ* уѣздѣ, по опредѣленію Прилуцс-

наго Земскаго Собранія прошедшаго 1871-го года, въ настоящее время устраиваются два образцовыя училища, въ которыхъ старшему учителю предназначается слѣдующее содержаніе: а) жалованья 200 руб. въ годъ, при квартирѣ для семейнаго челоѣка и отопленіи оной; б) въ добавокъ къ этому жалованью, старшій учитель будетъ получать денежнаго вознагражденія отъ каждаго ученика, окончившаго курсъ ученія и получившаго свидѣтельство, по 2 рубля ср., что должно составить, по примѣрному разсчету, не менѣе 50 руб. въ годъ; и в) на первоначальное обзаведеніе, поступающій въ образцовое училище старшій учитель получить единовременно 50 руб.

4. Въ одноклассномъ образцовомъ Рашевскомъ училищѣ, Гадячскаго уѣзда, одна вакансія, съ жалованьемъ въ 226 руб. въ годъ и квартирою съ отопленіемъ.

Приглашаются на эти мѣста окончившіе полный курсъ ученія въ Полтавской Духовной Семинаріи, съ хорошимъ аттестатомъ, преимущественно изъ послужившихъ уже въ народныхъ училищахъ Полтавской губерніи.

Желающіе занять учительскія мѣста въ селѣ Петровскомъ, м. Бѣлоцерковкѣ и м. Рашевкѣ, должны обратиться съ просьбою объ этомъ, съ приложеніемъ аттестата; къ Инспектору народныхъ училищъ Полтавской губерніи, а опредѣленіе на учительскія мѣста въ образцовыя училища Прилукскаго уѣзда будетъ зависѣть отъ личнаго усмотрѣнія Его Превосходительства, г. Предсѣдателя Прилукскаго Училишнаго Совѣта, Григорія Павловича Гала-

гана, но за рекомендаціей можно обращаться къ тому же Инспектору.

Инспекторъ *Амеросій Добротворскій.*

24-го іюня, 1872-го года.

В

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово Въ день освященія новоустроеннаго храма въ Гадячскомъ тюремномъ замкѣ. II. Рѣчь Новоизбраннымъ Судьямъ. III. Нелѣпныя сужденія и странныя происшествія. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. дозвол. 1872 г. Августа 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ

ПОЛТАВА. Въ типографіи Пигуренко.