

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

### № 8.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовной Консисторіи, въ Перми.

20-го Февраля 1880 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Содержаніе:** Определеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената.—Постановленіе Херсонской Духовной Консисторіи.—Постановленія Пермской Духовной Консисторіи.—Награды.—Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Объявленіе.—Хронологическій указатель узаконеній, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія.

---

#### Определеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 23-го ноября—15-го декабря 1879 года за № 2,469. О порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Ржевскій окружной судъ, признавъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ служебныхъ обя-



занностей, и приговоривъ его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. Тверской духовной консисторіи; но такъ какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19-го марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20-го ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружной судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 72 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. угол. суд., было сообщаемо Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно- и церковнослужители присуждаются къ заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ именно по ст. 86 улож. о наказ. издан. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семъ основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года за № 253 по дѣлу Пейельницкаго и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашелъ, что Тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе не принять къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго



обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между Тверскою духовною консисторіею и Ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72 т. 1 основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что Ржевскій окружной судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію, — поступилъ неправильно. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, по вопросу о порядкѣ исполненія приговора Ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.



**Рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ  
Сената.**

О подсудности дѣлъ о незаниси священно-церковно-служителями и церковными старостами на приходъ церковныхъ доходовъ и о израсходованіи церковныхъ денегъ безъ записки въ расходную книгу свѣтскому уголовному суду; допущеніе же со стороны священно-служителей неисправнаго и неправильнаго веденія приходо-расходныхъ книгъ составляетъ нарушеніе священно-служительскихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ по должностямъ ихъ и, какъ предусмотрѣнное п. 9 и 19 инстр. церк. стар. и § 203 уст. дух. конс., при отсутствіи въ дѣяніи ихъ признаковъ тяжкаго уголовного преступленія по точному смыслу ст. 1017 и 1009 уст. упол. суд. подлежитъ исключительно вѣдѣнію духовнаго начальства съ возложеніемъ на виновныхъ взыскація, указаннаго въ § 203 уст. дух. конс.)\*

Грузино-имеретинская синодальная контора, рассмотрѣвъ дѣло о злоупотребленіяхъ суммою владикавказской спасо-преображенской церкви, нашла, что по обстоятельствамъ сего дѣла оказываются виновными: а) бывшій церковный староста упомянутой церкви владикавказскій 1-й гильдіи купецъ Покровский, уже умершій, бывшій настоятель этой церкви, нынѣ заштатный протоіерей Антоньевъ и священникъ Флягинскій, по предварительному между собою согласію, въ незаписываніи на приходъ церковныхъ доходовъ, въ количествѣ не менѣе 2354 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и въ израсходованіи изъ этой суммы до 1500 руб., также безъ записки ихъ въ расходную книгу; а діаконъ Ольховскій и Оболенскій въ знаніи о семъ преступленіи и недонесеніи начальству, и б) тотъ же протоіерей Антоньевъ оказался виновнымъ въ ложномъ донесеніи экзарху Грузии объ окончаніи ремонтнаго исправленія церкви и израсходованіи на это 2133 руб. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., тогда какъ часть работъ вовсе не была произведена и отъ ремонтной суммы осталось 1000 руб., которые найдены въ церковномъ денежномъ ящикѣ безъ записки ихъ на приходъ, и по всей вѣроятности внесены были ужъ тогда, когда назначено было слѣдствіе; а потому, и имѣя въ виду, что поступки упомянутыхъ лицъ предусматриваются въ 358 и 362 ст. улож. о наказ., синодальная контора опредѣлила: судебное преслѣдованіе противъ Покровскаго, за смертію его, согласно 1-му пун. 16 ст. уст. угол. суд., не возбуждать, предъявивъ иску объ убыткахъ церкви въ гражданскомъ порядкѣ, по окончаніи уголовного

\*) Печатается это рѣшеніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената къ свѣдѣнію тѣхъ причтовъ и церковныхъ старостъ, которые имѣютъ обыкновенію не сполна записывать на приходъ деньги, выручаемыя отъ продажи свѣчъ, и расходовать ихъ безъ выписки въ расходъ. *Ред.*



суда надъ соучастниками Покровскаго, которыхъ предать свѣтскому уголовному суду, и для сего произведенное, по распоряженію духовнаго начальства, слѣдствіе по настоящему дѣлу препроводить къ прокурору владикавказскаго окружнаго суда. Товарищъ прокурора сего суда, соглашаясь съ мнѣніемъ синодальной конторы относительно церковнаго старосты Покровскаго, нашелъ, что преданіе уголовному суду гражданскаго вѣдомства названныхъ выше духовныхъ лицъ по обвиненію ихъ въ преступленіи по должности, не согласно съ существующими узаконеніями, а именно: 1) въ уставѣ дух. консисторій, въ отдѣлѣ о вѣдомствѣ епархіальнаго суда, въ 158 статьѣ говорится, что люди духовнаго званія по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности подлежатъ суду епархіальному; 2) въ 1017 ст. устава уголовного судопр. значится, что лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному, а между тѣмъ неправильное веденіе или, вѣрнѣе, допущеніе церковнымъ причтомъ неправильнаго веденія старостой приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ, — ибо по инструкціи старостамъ, приходо-расходныя книги ведутся старостой, а причтъ обязанъ только наблюдать за правильнымъ ихъ веденіемъ, — составляетъ нарушеніе причтомъ обязанностей, соединенныхъ съ его званіемъ, и слѣдовательно, какъ указано выше, подвергаетъ его отвѣтственности предъ судомъ епархіальнымъ; 3) уставъ уголовного судопроизводства, въ отдѣлѣ о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности (ст. 1066, 1102), устанавливая различную подсудность обвиняемыхъ лицъ по классамъ должностей, порядокъ преданія ихъ суду и порядокъ разрѣшенія могущихъ возникнуть, по вопросу о преданіи ихъ суду, пререканій между начальствомъ обвиняемыхъ и обвинительной властію, нигдѣ не упоминаетъ о должностныхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, тогда какъ гражданскимъ чинамъ и даже служащимъ въ общественныхъ управленіяхъ безчиновнымъ лицамъ, отвѣтственнымъ предъ уголовнымъ судомъ за преступленія по должности, дѣлаетъ подробное перечисленіе; сопоставленіемъ такого кажущагося пробѣла въ уст. угол. суд. съ означенной выше 158 ст. уст. дух. консисторій, еще болѣе доказывается, что преступленія по должности лицъ духовнаго вѣдомства исключительно подсудны суду духовному, и что подсудность эта не отиѣняется съ изданіемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.; 4) хотя въ



уставъ дух. консисторій и нѣтъ точнаго опредѣленія правонарушеній, въ которыхъ обвиняется причтъ владикавказской спасо-преображенской церкви, на что указываетъ синодальная контора; но на этотъ случай существуютъ: а) общее постановленіе закона, что въ случаѣ неполноты и неясности законовъ, дѣла должны быть разрѣшены по общему смыслу ихъ (62 ст. 1 т. св. зак.); б) специальное постановленіе относительно уголовныхъ дѣлъ, по которому, въ подобныхъ случаяхъ, судъ приговариваетъ виновныхъ къ одному изъ наказаній, назначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ оными сходныя (151 ст. улож. о нак.), и в) наконецъ епархіальному суду, въ 6 ст. устава дух. консисторій, предписывается, въ постановленіяхъ своихъ, кромѣ духовныхъ узаконеній, руководиться и уставами гражданскими. Въ виду вышеизложеннаго, товарищъ прокурора полагалъ: не возбуждая судебного преслѣдованія противъ старосты владикавказской спасо-преображенской церкви Покровскаго, уже умершаго, по обвиненію его въ незаконскѣ въ приходо-расходныя книги части церковнаго имущества, которое однако не было растрчено, и нѣкоторыхъ расходовъ, производимыхъ на нужды церкви (16 ст. уст. угол. суд.), дѣло по обвиненію въ соучастіи, въ томъ же преступленіи, протоіерея Антонова, священниковъ Флигинскаго и Оболенскаго и діакона Ольховскаго, на основаніи 158 ст. уст. дух. кон. и 1017 ст. угол. суд., передать, для разсмотрѣнія виновности ихъ, въ грузино-имеретинскую синодальную контору. Съ этимъ мнѣніемъ согласился владикавказскій окружный судъ и вслѣдствіе сего прокуроръ суда возвратилъ въ синодальную контору отосланное къ нему дѣло вмѣстѣ съ упомянутымъ заключеніемъ товарища прокурора и копію опредѣленія окружнаго суда. Синодальная контора въ представленіи своемъ Свят. Прав. Синоду изъяснила: 1) что хотя въ уст. угол. суд., въ отдѣлѣ о судопроизводствѣ по преступленіямъ должности (1066—1102 ст.) не упоминается о должностныхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, но подсудимость окружному суду поступковъ священнослужителей владикавказской спасо-преображенской церкви въ данномъ случаѣ несомнѣнно подтверждается указомъ Прав. Сената отъ 15 февраля 1865 г. на имя синодальнаго оберъ-прокурора, по силѣ котораго церковные старосты, — такія же должностныя лица духовнаго вѣдомства, какъ и священно-служители, — за преступленія по должности судятся наравнѣ съ должностными лицами гражданскаго вѣдомства, и 2) согласно кассационному рѣшенію Прав. Сената 1867 года, № 594, преступленіе священно-служителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга



или въ преступленіи по должности священно-служителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже и рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ, и наконецъ 3) проступки священно-служителей владикавказской спасо-преображенской церкви предусматриваются ст. 358 и 362 улож. о наказ. Свят. Синодъ, принимая во вниманіе 1) что противозаконныя дѣйствія, въ которыхъ обвиняются священно-служители владикавказской спасо-преображенской церкви по тѣмъ признакамъ, какія изъяснены въ опредѣленіи по настоящему дѣлу грузино-имеретинской синодальной конторы, предусматриваются въ ст. 358 и 362 улож. о нак., и 2) что по точному смыслу 3 п. 159 ст. уст. дух. вѣнц., 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., виновные въ такихъ поступкахъ подлежатъ суду уголовному, нашелъ, что грузино-имеретинская синодальная контора совершенно правильно признала настоящее дѣло подсуднымъ свѣтскому уголовному суду, и прижбясь къ 237 ст. уст. угол. суд., сообщилъ о семъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ Прав. Сената вѣдѣніемъ.

Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности оберъ-прокурора, общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Прав. Сената находить, что на основаніи Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ консисторій 27 марта 1841 года (полн. собр. зак. ст. 14409) люди духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности благочинія и благоведенія (§ 158); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствахъ и взысканіяхъ, а именно по обвиненіямъ: въ приставодержательствѣ, кормчествѣ, порубкѣ лѣсовъ, неисполненіи карантинныхъ и таможенныхъ постановленій, а также по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 пун. б и в); эти постановленія устава дух. вѣнц. буквально включены были въ ст. 15 т. XV ч. 2 св. зак. изд. 1857 года, замѣною только слова: „благоповеденіе“ словомъ „благоустройство“; въ уставѣ же уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года, уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства установлена ст. 1017 и 1019 уст. угол. суд., въ коихъ изъяснено, что лица эти подлежатъ духовному суду, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ



отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, они судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ только нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, указанныхъ въ уставѣ уголовного судопроизводства. По соображеніи съ приведенными законами, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Прав. Сената 15 декабря 1867 года по дѣлу священника Соколова (сборн. № 594) было объяснено: что преступленіе священно-служителя тогда только подлежитъ духовному суду, когда преступное дѣяніе его состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священно-служителя; когда же въ дѣяніи священно-служителя заключается, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тяжкое уголовное преступленіе, всегда и вездѣ преслѣдуемое уголовнымъ судомъ, кѣмъ бы оно учинено ни было, тогда не можетъ уже быть рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Владикавказскій окружный судъ, согласно съ заключеніемъ прокурорскаго надзора, полагалъ, что бывшіе священно-служители владикавказской спасо-преображенской церкви обвинялись, по настоящему дѣлу, только въ допущеніи неправильнаго веденія старостою церкви, купцомъ Покровскимъ, приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ; такое нарушеніе священно-служительскихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ по должностямъ ихъ, какъ опредѣлительно предусмотрѣнное пун. 9 и 19 инстр. церк. старостамъ 17 апрѣля 1808 г. (полн. собр. зак. ст. 22971) и § 203 уст. дух. конс. 1841 г., при отсутствіи въ дѣяніи ихъ признаковъ тяжкаго уголовного преступленія, по точному смыслу ст. 1017 и 1019 уст. угол. суд., подлежало бы исключительно вѣдѣнію духовнаго начальства, съ возложеніемъ на виновныхъ взыскація, указаннаго въ § 203 уст. дух. кон., но согласно заключенію грузино-имеретинской синодальной конторы, бывший настоятель спасо-преображенской церкви протоіерей Антоновъ и священникъ той же церкви Флягинскій уличены были въ неисправномъ веденіи церковныхъ денежныхъ книгъ, и въ томъ, что, по предварительному соглашенію съ бывшимъ церковнымъ старостою Покровскимъ, они умышленно не записали на приходъ свыше 2000 рублей церковныхъ доходовъ и большую часть этихъ денегъ израсходовали безъ записки ихъ въ расходную книгу, а діаконъ Ольховскій и Оболенскій въ томъ, что зная объ этихъ прѣтворахъ дѣяній выше поименованныхъ лицъ, не донесли о нихъ по начальству; слѣдовательно такое преступное дѣяніе священниковъ спасо-преображенской церкви, по существующимъ признакамъ своимъ, соответствовало предусмотрѣнной ст. 358 ул. о нак. умышленной утайкѣ состоящими на государственной службѣ лицами



денегъ, поступающихъ въ суммы, ввѣренныя храненію ихъ по должностямъ ихъ; а такъ какъ умышленная утайка церковнаго имущества священно-служителями не составляетъ нарушенія ими обязанностей званія ихъ, установленныхъ исключительно церковными правилами и другими постановленіями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, и такъ какъ, ни въ уставѣ дух. кон., ни въ этихъ другихъ законоположеніяхъ Церкви, не опредѣлено подвергать священниковъ, за утайку церковныхъ суммъ, отвѣтственности только по суду и усмотрѣнію духовнаго начальства, то посему, на основаніи ст. 1017 и 1019 уст. угол. суд., преступное дѣяніе священно-служителей спасо-преображенской церкви, обнаруженное по настоящему дѣлу, по общему свойству своему и существеннымъ признакамъ должно быть отнесено къ уголовнымъ преступленіямъ, подлежащимъ вѣдѣнію свѣтскихъ угол. судебныхъ установлений и сужденію въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства; при томъ, совмѣстное разсмотрѣніе, въ свѣтскихъ уголовныхъ судахъ, возбужденнаго, противъ старосты и священно-служителей спасо-преображенской церкви, обвиненія въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ ст. 358 улож. о нак., представляется правильнымъ и въ томъ отношеніи, что только по опредѣленіи общимъ уголовнымъ судомъ дѣйствительности событія преступленія и степени участія, въ совершеніи его, обвиняемыхъ лицъ, можетъ быть точнымъ образомъ установленъ, вытекающей изъ уголовного обвиненія, гражданскій искъ спасо-преображенской церкви къ имуществу, оставшемуся послѣ умершаго старосты этой церкви, купца Покровскаго; протоіерей же Антоновъ, кромѣ сего, обвиняется синодальною конторою въ намѣренно-ложномъ донесеніи экзарху Грузіи объ израсходованіи 1000 р. ремонтныхъ денегъ, найденныхъ, при слѣдствіи, въ церковномъ денежномъ ящикѣ, безъ записки ихъ на приходъ по церковнымъ книгамъ; такое обвиненіе противъ протоіерея Антонова подходит прямымъ образомъ подъ признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 362 улож. о нак., и слѣдовательно караемого такъ же, не исключительно по церковнымъ, а по общимъ уголовнымъ закономъ. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, согласно съ заключеніемъ Свят. Прав. Синода, признавая, что, настоящее дѣло подеудно свѣтскому уголовному суду, общее собраніе 1-го и кассац. департаментовъ Прав. Сената опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ владикавказскому окружному суду, для надлежащаго исполненія (рѣш. общ. собр. кассац. деп. Сен. 1875 г. февраля 3, № 1).



**Постановленіе Херсонской Духовной Консисторіи.**

Одинъ изъ священниковъ херсонской епархіи заявилъ рапортомъ въ херсонскую духовную консисторію, что сосѣдніе его приходскіе причты повѣнчали пять браковъ его прихода. По разсмотрѣніи сего рапорта и истребованныхъ копій съ брачныхъ обысковъ и документовъ, по которымъ были повѣнчаны брачующіеся, открылось: 1) что всѣ пять браковъ, на которые указалъ священникъ, дѣйствительно повѣнчаны причтами, указанными въ его рапортѣ, не по праву, потому что всѣ они, какъ прихожане заявившаго священника, должны были вѣнчаться въ его церкви; 2) что изъ пяти браковъ, означенныхъ въ копіяхъ брачныхъ обысковъ, три повѣнчаны по неудовлетворительнымъ для брачныхъ обысковъ документамъ; а именно: одинъ матросъ—по свидѣтельству, въ которомъ не означено ни лѣтъ его, ни того, что онъ холостъ, а въ обыскѣ написано, что ему 25 лѣтъ, холостъ; другой, крестьянинъ—по удостовѣренію, въ которомъ не означено, что онъ вдовъ, но видно, что при повѣнчаніи его принято во вниманіе метрическое свидѣтельство о смерти его жены въ 1874 году неизвѣстно первой, второй или третьей и въ обыскѣ написано, что женихъ и невѣста жительствоуютъ въ приходѣ причта, совершившаго бракъ; третій—мѣщанка, повѣнчанная причтомъ, повѣнчавшимъ второй бракъ,—по одному лишь удостовѣренію двухъ поручителей, что она православнаго вѣроисповѣданія, имѣетъ правильныя къ браку лѣта—21 годъ, что она желаетъ сочетаться первымъ законнымъ бракомъ и проч., при чемъ въ обыскѣ добавлено, что женихъ и невѣста жительствоуютъ въ томъ приходѣ, тогда какъ приходской священникъ брачующихся заявилъ, что они до брака жили въ его приходѣ, у своихъ родителей.

Обращаясь за-тѣмъ къ обсужденію дѣйствій причтовъ, совершавшихъ сія браки, консисторія усмотрѣла: а) что они при сихъ бракахъ отчасти нарушили требованія закона X т. относительно представленія брачующимися лицами къ обыску формальныхъ документовъ, такъ-какъ нѣкоторые документы, представленные къ обыску, недостаточны, а другихъ документовъ, какъ напримѣръ: объ оглашеніяхъ, о бытіи у исповѣди и св. причастія и о безпренятственности къ браку отъ того причта, гдѣ проживаетъ женихъ или невѣста, вовсе не представлено, и б) что одинъ изъ причтовъ дозволилъ себѣ писать въ обыскахъ несправедливо, что вѣнчанныя ими лица—ихъ прихожане. Такія дѣйствія упомянутыхъ причтовъ Консисторія признала незаконными и нашла вужнымъ подвергнуть сихъ причтовъ строгому



взысканію въ примѣръ другимъ причтамъ епархіи, особенно города Одессы, гдѣ дѣла о повѣнчаніи браковъ ведутся нѣкоторыми причтами своеобразно и не рѣдко произвольно, отъ чего страдаетъ и авторитетъ и интересъ тѣхъ причтовъ, которые при повѣнчаніи браковъ придерживаются законныхъ требованій и отъ чего происходитъ то ненормальное явленіе, что лица, предъ-являющія предъ браками документы о брачующихся, на законныя требованія священниковъ, что для брака не достааетъ того или другаго документа, беззапѣчливо заявляютъ, „что де можно повѣнчать и безъ этого, мы обратимся къ другому священнику“, при чемъ берутъ документы и потомъ не возвращаются. Очевидно, что находятся причты, которые не придерживаются строго закона, вѣнчаютъ такихъ лицъ, а чрезъ это приходскимъ священникамъ приходится въ подобныхъ случаяхъ слышать непріятныя толки въ приходѣ, и, какъ заявилъ священникъ въ своемъ рапортѣ по сему дѣлу, дѣйствующій на законномъ основаніи пастырь теряетъ нравственное вліяніе въ своей приходской общинѣ и законная его требовательность нерѣдко истолковывается придиричивостію и вымогательствомъ на плату. Въ виду вышеизложеннаго консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства Платона, Архіепископа херсонскаго и одесскаго, опредѣлила причтъ, повѣнчавшій два послѣдніе брака (крестьявина и мѣщанку), оптрафовать по 15 рублей за каждый бракъ въ пользу сиротъ епархіальнаго вѣдомства, а священника, повѣнчавшаго первый бракъ (матроса), 10 рублей, священниковъ же, совершавшихъ браки по законнымъ документамъ, но не своего прихода, оптрафовать по 5 руб.—Сверхъ того взыскать съ нихъ въ пользу приходскаго причта, согласно заявленію священника, тѣ деньги, которыя получены означенными причтами за повѣнчаніе иноприходныхъ браковъ. Штрафы сіи не записывать въ послужные списки, но и не считать ихъ смягчающими вину обстоятельствами, если впоследствии обнаружится, что браки сіи повѣнчаны незаконно и заведены будутъ по нимъ особыя дѣла. Независимо же отъ сего опредѣленіе сіе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ предосторожность другимъ причтамъ епархіи, чтобы всѣ они производили брачныя обыски такъ, какъ слѣдуетъ по закону. (*Хариков. Епарх. Вид. 1880 г. № 3*).

### Постановленія Пермской Духовной Консисторіи.

Всѣмъ Утверждены законоучителями: отъ 15 го—18-го января а) священникъ Пожевскаго завода Михайль Колотилъ — начальнаго мужскаго Пожев-



скаго училища; б) священникъ Филипповскаго села, Кунгурскаго уѣзда, Петръ Удинцевъ—вновь открытаго начальнаго женскаго училища въ Филипповскомъ селѣ; в) священникъ Пихтовскаго села, Оханскаго уѣзда, Александръ Душовъ—вновь открытаго Пихтовскаго начальнаго училища; г) священникъ Путинскаго села, Оханскаго уѣзда, Іоаннъ Мѣдяковъ—вновь открытаго Путинскаго начальнаго училища; д) 16-го—22-го января, священникъ села Лобанова, Пермскаго уѣзда, Александръ Словоць, — Больше-Буртымскаго начальнаго училища; е) 16-го—21-го января, священникъ Вымовской единовѣрческой церкви, Оснянскаго уѣзда, Алексѣй Черепановъ, — вновь открытаго Вымовскаго женскаго училища, и ж) священникъ Усть-Гаревской церкви, Пермскаго уѣзда, Іоаннъ Василевскій — Усть-Гаревскаго начальнаго училища.

*Утверждены* въ церковные старосты на текущее трехлѣтіе, на 1880, 1881 и 1882 годы, согласно приговорамъ прихожанъ церковей, представленнымъ благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Флавіановымъ: 1) къ Нижне-Тагильской Входеоіерусалимской—купецъ Ефимъ Зайцевъ; 2) къ Нижне-Тагильской Николаевской—мѣщанинъ Михаилъ Павловъ; 3) къ Лайской Магдалино-Маринской—крестьянинъ Макарь Шкабаръ; 4) Воскресенской Воскресенскаго села—крестьянинъ Андрей Крутиковъ, и 5) Иленской Троицкой церкви—купецъ Егоръ Таранжинъ—18 января.

### Н а г р а д ы .

*Посвящены от стихарь* исправляющіе должность псаломщиковъ: Василій Капкановскій, Владиміръ Собянинъ и Юговскаго собора Ксенофонтъ Удинцевъ, за божественной литургіею въ градо-Пермской крестовой церкви, преосвященнѣйшимъ Вассіаномъ, епископомъ Пермскимъ и Верхотурскимъ—первые двое 20, а третій 27 января.

### Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

*Рукоположены:* во священника діаконъ Дмитрій Пузыревъ къ единовѣрческой Рождество-Богородицкой церкви, Невьянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, за божественной литургіею въ градо-Пермской крестовой церкви преосвященнымъ Вассіаномъ, епископомъ Пермскимъ и Верхотур-



корпусом военнымъ министромъ. О назначеніи въ кавказскій линейный № 7 батальонъ священника и двухъ церковниковъ. (П. с. з. 1855 г. октября 11, № 29,627).

\* Высочайше утвержденное положеніе военнаго совѣта. О постройкѣ въ Ижевскомъ оружейномъ заводѣ церкви во имя св. Николая чудотворца. (П. с. з. 1855 г. октября 12, № 29,705).

\* Выписка изъ Высочайше утвержденного положенія военнаго совѣта. О замѣщеніи лицами изъ казачьяго сословія причетническихъ вакансій при единоѣрческихъ церквахъ Уральского казачьяго войска. (П. с. з. 1855 г. октября 12, № 29,706, а) том. XXXII 1857 г.)

Высочайше утвержденное положеніе военнаго совѣта. О дозволеніи вдовамъ и дочерямъ нижнихъ чиновъ кавказскаго линейнаго казачьяго войска вступать въ браки съ посторонними лицами. (П. с. з. 1855 г. октября 14, № 29,713).

\* Высочайше утвержденное положеніе военнаго совѣта. О назначеніи другаго священника въ 3 конную бригаду Забайкальскаго казачьяго войска. (П. с. з. 1855 г. октября 14, № 29,716).

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта. О порядкѣ отчетности въ капиталахъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія. (П. с. з. 1855 г. октября 24, № 29,746).

+ Именный, объявленный въ указѣ Св. Синода 9 ноября 1855 г. О принятіи существующей въ г. Мензелинскѣ женской общины, подъ наименованіемъ пророко-Ильинской, въ вѣдѣніе и покровительство духовнаго и гражданскаго начальствъ. (П. с. з. 1855 г. октября 28, № 29,764).

+ Именный, объявленный въ указѣ Св. Синода 14 ноября 1855 г. О возведеніи Сызранскаго Вознесенскаго мужскаго монастыря изъ третьяго въ первый классъ. (П. с. з. 1855 г. ноября 2, № 29,794).

\* Именный, объявленный Сенату министромъ юстиціи. О производствѣ пенсій законоучителямъ вѣдомства оекунскихъ совѣтовъ и главнаго совѣта женскихъ учебныхъ заведеній и по перемѣщеніи ихъ къ церквамъ епархіальнымъ. (П. с. з. 1855 г. ноября 12, № 29,796).

\* Именный, объявленный командиру отдѣльнаго корпуса внутренней стражи военнымъ министромъ. О имѣніи одного штатнаго священника при церкви Курскаго гарнизоннаго баталіона. (П. с. з. 1855 г. ноября 13, № 29,798).

\* Синодскій. О обращеніи сыпоей священноцерковнослужителей придворнаго и гвардейскаго вѣдомствъ, по окончаніи курса ученія въ семина-



ріяхъ или по включеніи ихъ изъ семинарій и училищъ, въ оубъ епархіи, въ предѣлахъ которыхъ находятся тѣ семинаріи и училища, въ коихъ они обучались. (Указ. 1855 г. ноября 26, № 11,962).

Синодскій. О доставленіи изъ епархій свѣдѣній о числѣ училищъ при монастыряхъ и церквахъ, заведенныхъ по правиламъ, Высочайше утвержденнаго въ 1836 году опредѣленія Св. Синода. (Указ. 1855 г. декабря 3, № 12,027).

\* Именный, объявленный въ приказѣ военнаго министра. О производствѣ прибавочнаго жалованья класснымъ, медицинскимъ, ветеринарнымъ чиновникамъ и священникамъ, служившимъ въ 1830 году въ Варшавѣ и царствѣ польскомъ, въ російскихъ войскахъ и нынѣ состоящимъ на службѣ. (П. с. з. 1855 г. декабря 9, № 29,925).

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта. Объ изыятіи отъ тѣлеснаго наказанія сельскихъ церковныхъ старостъ изъ государственныхъ крестьянъ и о порядкѣ суда надъ ними за маловажные проступки, учиненные ими не по должности. (П. с. з. 1855 г. декабря 12, № 29,936).

+ Именный, объявленный Сенату Св. Синодомъ. О принятіи Темниковской Рождество-Богородичной женской общины въ вѣдѣніе и покровительство духовнаго и гражданскаго начальствъ. (П. с. з. 1855 г. декабря 17, № 29,953).

Синодскій. О вмѣненіи въ обязанность благочиннымъ и тѣмъ, на обязанности которыхъ лежитъ въ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ пріемъ метрическихъ и другихъ церковныхъ книгъ, чтобы первые при обзорѣ нн церквей, а послѣдніе при сдачѣ книгъ обращали строгое вниманіе на исправность оныхъ и замѣченные безпорядки исправляли въ свое время подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности выѣстъ съ виновными въ безпорядкахъ причтами. (Указ. 1855 г. декабря 31, № 13,556).

Сенатскій. О порядкѣ пріема въ рекруты людей, состоящихъ подъ духовною эпитимією. (П. с. з. 1856 г. февраля 13, № 30,167).

Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. О томъ, чтобы гражданскія начальства сообщали ежегодно мѣстному епархіальному начальству экземпляры вѣдомостей о родившихся и умершихъ раскольникахъ. (Указ. 1856 г. февраля 29, № 98).

+ Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. О переименованіи существующаго въ Вереискомъ уѣздѣ, Московской губерніи, Троице-Одигитріева общежитія въ общежительный Троице-Одигитріевскій монастырь. (П. с. з. 1856 г. марта 6, № 30,243).



\* Именный, объявленный главнокомандующему отдельнымъ кавказскимъ корпусомъ военнымъ министромъ. (О назначеніи діакона въ крѣпость Грозную. (П. с. з. 1856 г. марта 7, № 30,245).

Синодскій. О дозволеніи прихожанамъ допускать къ устройству церквей вольнопрактикующихся техниковъ только опытныхъ въ строительномъ искусствѣ и имѣющихъ установленныя закономъ свидѣтельства и о наблюденіи за симъ чрезъ благочинныхъ. (Указ. 1856 г. марта 21, № 2,165).

\* Именный, данный Св. Синоду. О производствѣ жалованья сельскимъ причтамъ Костромской и Пензенской губерній и причтамъ церкви Якутской области. (П. с. з. 1856 г. апрѣля 9, № 30,374).

\* Именный, объявленный Сенату Св. Синодомъ. О штатѣ для экзархата въ Грузіи. (П. с. з. 1856 г. апрѣля 9, № 30,375; указ. Св. Синод. апрѣля 30, № 4,107).

\* Синодскій. О постановленіи ревизіоннымъ комитетамъ въ обязанность въ донесеніяхъ своихъ объяснять объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ духовно-учебныхъ заведеній по данной въ семь указѣ формѣ и о томъ, было ли производимо своевременно свидѣтельство имущества духовно-учебныхъ заведеній и въ дѣлности ли оказалось. (Указ. 1856 г. апрѣля 30, № 3,730).

Синодскій. Съ формою для послужныхъ списковъ синодальныхъ членовъ, епархіальныхъ и викарихъ архіереевъ, которые должны быть представляемы Синоду къ 1 декабря по указу Св. Синода отъ 11 ноября 1854 г. (Указ. 1856 г. апрѣля 30, № 4,600).

Севастскій, по Высочайшему повелѣнію. О храненіи знаменъ государственнаго подвижнаго ополченія въ соборахъ столичныхъ и губернскихъ городовъ. (П. с. з. 1856 г. мая 3, № 30,463; указ. Св. Синод. мая 15, № 4,662).

+ Высочайше утвержденное положеніе о Пензенской Киселевской богадѣльнѣ: объ устройствѣ церкви въ сей богадѣльнѣ. (П. с. з. 1856 г. мая 29, № 30,523).

\* Именный, объявленный въ циркулярѣ инспекторскаго департамента военнаго министерства. О обращеніи въ военную службу лицъ духовнаго вѣдомства, занимающихъ въ ономъ низшія должности и признаваемыхъ для духовнаго званія не благонадежными. (П. с. з. 1856 г. юнія 8, № 30,566).

\* Именный, объявленный министерствомъ юстиціи. О церковныхъ старостахъ и церковныхъ суммахъ по заведеніямъ, подвѣдомственнымъ С.-Петербургскому и Московскому оескупнымъ совѣтамъ, съ приложеніемъ поло-



женія: а) о церковныхъ старостахъ, б) о церковномъ имуществѣ и суммѣ, в) о продажѣ свѣчь, г) о кружкахъ, д) о случайныхъ доходахъ, е) о расходахъ и церковной суммы, ж) о имуществѣ и церковныхъ капиталахъ. (П. с. з. 1856 г. іюня 9, № 30,569).

Синодскій. По вопросу о точнѣйшемъ исчисленіи предметовъ, признаваемыхъ освященными чрезъ употребленіе ихъ при богослуженіи. (Указ. 1856 г. іюня 10, № 6,300).

\* Именный, объявленный въ циркулярѣ инспекторскаго департамента морскаго министерства. О производствѣ содержанія священно-церковно-служителямъ Николаевскаго адмиралтейскаго собора. (П. с. з. 1856 г. іюня 14, № 30,587).

\* Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, объявленное Сенату министромъ финансовъ. О передачѣ единовѣрческой церкви при Невьянскомъ заводѣ Яковлевыхъ въ вѣдѣніе Пермскаго епархіальнаго начальства, и объ учрежденіи для сей церкви причта. (П. с. з. 1856 г. іюня 18, № 30,607).

† Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. О возстановленіи Николаевской Надвѣвской пустыни, Костромской епархіи, на правахъ самостоятельной заштатной обители. (П. с. з. 1856 г. іюня 27, № 30,654).

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, объявленное Сенату военнымъ министромъ. О правахъ въ военной службѣ магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, студентовъ семинарій и воспитанниковъ институтовъ и гимназій. (П. с. з. 1856 г. іюня 28, № 30,661).

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта. О дополненіи и поясненіи правилъ касательно вступающихъ въ замужество женщинъ, посланныхъ по суду на житье въ Сибирь, или другія отдаленныя губерніи, или пробывшихъ определенное по суду время въ рабочемъ домѣ. (П. с. з. 1856 г. іюля 2, № 30,769).

\* Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію. О пенсіи законоучителямъ военно-учебныхъ заведеній, перешедшимъ на службу въ епархіальное вѣдомство. (П. с. з. 1856 г. іюля 20, № 30,681).

\* Высочайше утвержденное положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи: а) о случаяхъ, когда волостное общество и помѣщики могутъ не дозволить крестьянамъ Эстляндской губерніи вступать въ бракъ, б) о заключеніи браковъ Эстляндской губерніи крестьянами и о законныхъ послѣдствіяхъ сихъ браковъ. (П. с. з. 1856 г. іюля 5, № 30,693 — 1, ст. 623, 1047 — 1056).



И каково же было слово Господне, которое за это время было произнесено? Это слово прозвучало в храме, когда восточные патриархи собрались в Константинополе, чтобы рассмотреть дело о ереси и о том, как ее искоренить.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Содержаніе:** Слово въ благодареніе Богу за спасеніе драгоцѣнной жизни Государя Императора, 19-го ноября 1879 года.—Вояринъ Михаилъ Никитичъ Романовъ. (*Историческое описаніе*).—Разныя извѣстія.

**С Л О В О**

въ благодареніе Богу за спасеніе драгоцѣнной жизни Государя Императора (19-го ноября 1879 г.) отъ угрожавшей ему опасности, произнесенное въ Исакиевскомъ соборѣ протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ, 25 ноября 1879 года.

*Воспойте Господеси пѣснь нову, яко дивна сотвори Господь* (псал. 97, 1). Его святая десница снова сохранила чудесно драгоцѣнную жизнь нашего Монарха милосердаго и снова вся Россія православная велегласно восхваляетъ Богу-благодѣтелю: „слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ!“.

Въ тринадцать лѣтъ минувшихъ это уже четвертое покушеніе на жизнь Царя со стороны злодѣевъ, *иже отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ* (1 Иоанн. 2, 19): и каждый разъ, при этомъ, все одно и тоже — чудное спасеніе отъ Господа. По всему видно, что вся жизнь Царя, какъ и сердце Его, въ руцѣ Божіей.

Одно жестокое мгновеніе, одинъ удавшийся расчетъ злодѣевъ и жизнь Царя-Освободителя могла такъ страшно прекратиться отъ замысла коварныхъ изверговъ.... А дальше что могло бы выйти? — о томъ одинъ Всевышній вѣдаетъ вполне. Намъ нужно только снова повторить отъ всей души: слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ! Благодаримъ тебя за то, что Ты Цари и насъ всѣхъ, вѣрноподанныхъ Его, избавилъ отъ какой-то новой и, какъ видится, по замысламъ злодѣевъ, еще не слыханной бѣды.

И такъ, въ четвертый разъ готовились убить злодѣи нашего великаго и добраго Монарха....

П. Е. В. № 8.

уммѣ,  
е) о  
слахѣ.  
озна-  
Указ.  
мента  
-слу-  
іюня  
влен-  
при  
чаль-  
18,  
лаев-  
ьной  
енное  
въ и  
ковъ  
еніи  
со-  
нни,  
з. з.  
ямъ  
том-  
гу-  
не  
за-  
бд-  
ст.



И какого же Монарха? Того, котораго, за кротость и смиреніе, вознесъ Господь превыше всѣхъ Его предшественниковъ великимъ подвигомъ освобожденія отъ рабства двадцати трехъ милліоновъ меньшихъ нашихъ братій. Да одинъ ли только этотъ подвигъ обезсмертилъ нашего Богомъ хранимаго Монарха вѣчною, всеобщю къ Нему признательностію? Нѣтъ, вслѣдъ за этою свободою томившихся въ рабствѣ излились и доселѣ льются отъ Его престола цѣлые потоки милосердія на всѣ сословія и учрежденія. Все, чего желали только отъ Царя Его подданные, чего и думать прежде опасались наши предки, все это или даровано уже для блага всей Россіи, или предпачато въ заботахъ, близкихъ къ исполненію. Отмѣна грубыхъ и жестокихъ наказаній, возможная свобода для печати, гласный скорый и правдивый судъ, льготная воинская повинность, земство, быстрота различныхъ сообщеній, всѣмъ доступное образованіе, поощреніе наукамъ и искусствамъ, улучшеніе быта различныхъ сословій, облегченіе участи самыхъ преступниковъ, и т. д., и т. п. Развѣ все это не блага, о которыхъ наши предки, даже современники, и мечтать почти не смѣли?!

И вотъ, за все-про-все, что намъ теперь дано милосердіемъ Монарха, кромѣ вѣчной признательности однихъ, видимъ мы на дѣлѣ отъ другихъ только желчную неблагодарность, даже явное противодѣйствіе такому благу, даже наконецъ, и эти посягательства на жизнь Царя и благодѣтеля.

Да что же, или кто же это? Давайте, православные, подумаемъ! Выходитъ что-то тутъ не ладно. Людіе мои, что сотворихъ вамъ; или чимъ вамъ стужихъ? Такъ, по выраженію Церкви, вѣщаль нѣкогда съ креста, обогрѣннаго невинной кровію, Спаситель къ буйному народу іудейскому! Людіе мои, что сотворихъ вамъ; или что Мнѣ воздаете,—за манну жолчь и за воду оцетъ? Такъ Онъ продолжалъ звать къ нимъ, въ желаніи вдохнуть въ окаменѣлыя сердца ихъ чувства стыда и признательности.

Тоже можетъ сказать своимъ врагамъ и нашъ хранимый Богомъ Царь и благодѣтель подданныхъ Его: «чѣмъ вы не довольны?»

Чѣмъ многіе изъ нихъ воздали Царю за все, лже Онъ имъ воздаде?

Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ тѣ общественныя неурядицы и нравственныя безобразія, убійства и самоубійства, грабежи, поджоги и разбои, какіе такъ замѣтны нынѣ въ простомъ, особенно буйномъ и пьяномъ народѣ, который лишь во зло употребилъ свою свободу, но едва-ли меньше и въ ученомъ, но недоученомъ или переученомъ, новомъ гордомъ и распутномъ поколѣніи,—безобразія, какихъ не знала прежде Русь въ такомъ обиліи, какъ нынѣ.



Не даромъ люди пожилые нынѣ съ ужасомъ взирають на это новое, доселѣ небывалое явленіе. Ихъ снѣдаетъ скорбь о томъ, что вѣра тутъ потеряна, благочестіе утрачено, православіе поругано, подчиненіе ослабло; пьянство и развратъ усилились, преступныя игры и соблазнительныя зрѣлища расширились.

Далѣе: наука для многихъ обратилась только въ шарлатанство, наглое кощунство и открытое безбожіе. Искусства и художества стали заниматься больше грязными картинами. Насмѣшки надъ священными предметами и лицами — почти обычное, любимое занятіе и въ частныхъ и въ общественныхъ собраніяхъ. Словесность и даръ слова вообще обратились къ вольномыслию; и наши книжки и многіе журналы наводнили больше бранью только жиденькихъ, безграмотныхъ писателей. Ученыя каедры часто остаются безъ преподавателей, потому что многіе изъ новыхъ нашихъ умниковъ стараются найти себѣ полегче и сытнѣе трудъ, чѣмъ этотъ подвигъ — разработывать науку. Мануфактура и торговля горько плачутъ нынѣ отъ крайняго недостатка честныхъ дѣятелей. Наши банки или ссуды то и дѣло лопаются по милости такихъ распорядителей или кассировъ, которые отлично понимаютъ, что чужой карманъ не то, что свой, не такъ то близокъ или выгоденъ. Общественныя предпріятія, по ихъ началу благотворныя, нерѣдко падаютъ въ прахъ и быстро разрушаются при первомъ появленіи: отъ того, что подрываетъ ихъ своекорыстіе, которое о пользѣ общества не думаетъ, а о совѣсти и чести не заботится...

Однимъ словомъ: появился именовъ и дѣломъ какой-то новый нигилизмъ несчастный, съ его послѣдователями и послѣдовательницами, съ его подпольною литературою, и съ каждымъ годомъ видимо растетъ у насъ въ различныхъ образахъ и видахъ.

А въ чемъ онъ состоитъ? какая цѣль его или задача? разгадать не трудно:

Стоитъ только объяснить, что подъ словомъ „нигилизмъ и нигилисты“ разумѣются такія личности обоюго пола, у которыхъ нѣтъ ни стыда, ни совѣсти, ни чести, ни невинности, ни любви къ родителямъ и родинѣ, ни уваженія къ властямъ, ни, тѣмъ болѣе, и тѣни страха Божія; однимъ словомъ, ничего святаго и священнаго, начиная съ самой жизни, которая для многихъ столько опротивѣла, что она считается не больше, какъ простою, или „пустою и глупою шуткой“, такъ что нигилистъ и безбожникъ, возмутитель и разбойникъ, или способный къ тому и другому — все одно и то же.



Стоить только въру въ Бога потерять, благочестіе утратить, а тамъ и все потеряно. Тогда уже Церковь ничего не значить.

Какъ узнать ихъ, нигилистовъ? А это пужно и необходимо иногда — Отчасти по наружному ихъ виду, по словамъ, по являю, по приемамъ. У инаго, какъ у Каина, даже на лицѣ написана какая-то печать отверженія... Но наружность иногда бываетъ и обманчива. Всего лучше узнавать ихъ по дѣламъ, какъ дерево по плодамъ. „*Еда обземлютъ отъ тернія грозды, или отъ рипія смоковы*“. (Мѡ. 7, 14).

Какъ бы ни были они развиты или образованы, во внѣшнемъ и житейскомъ отношеніи, по главное, чего не обрѣтается у нихъ, это — проявленія религіи, тѣмъ болѣе православной. Никогда у нихъ не найдете: ни креста, ни образа, за исключеніемъ извѣстныхъ цѣблей (какъ случилось это у рогожскихъ инженеровъ), а съ тѣмъ вмѣстѣ — и молитвы частной и общественной. Никогда вы не увидите, чтобы они молились и крестились правильно, вотъ такъ (по-православному). О постѣ и думать нечего. Объ исповѣди и не спрашивайте (у насъ можно цѣлый вѣкъ прожить безъ этого!). Отвращеніе къ священству, Церкви и обрядамъ, даже къ таинствамъ — у нихъ совершенно то же, что у бисноватыхъ. А кому Церковь мать — скажемъ мы словами св. Кипріяна — тому и Богъ не отецъ. А если и Богъ не почемъ; то какой хотите вы отъ нихъ любви къ властямъ, Царю и царству?!

Они давно рѣшили на своемъ совѣтѣ нечестивомъ, что люди — все равны; что богатые — все воры только да грабители; что ихъ имущество есть общее достояніе, которое должно быть долею и тѣхъ бродягъ, которые не любятъ работать, да въ томъ и пужды не имѣютъ, потому что можно на чужее посягнуть. Просить — немножко стыдно и какъ-то неприлично, а украсть и обмануть, поджечь или открыто взять чужое за свое — это имъ не совѣстно нисколько.

У нихъ давно созрѣла мысль о томъ, что все начала, власти, преимущества, чины, заслуги и труды ничтожны. Они хотятъ устроить царство новое, народное, безъ Царя и всякой власти, и гражданской и духовной. „Кто же будетъ въ этомъ царствѣ?“ Да только мужички простые, съ ними нигилисты, въ равномъ все достоинствѣ и одинаковомъ довольствѣ.

„Да гдѣ же, мы спросили бы у нихъ, гдѣ же это полное равенство было или есть? когда мы знаемъ, по народному присловію, что „Богъ и лѣса не уравнилъ“. Гдѣ они видали или слышали о томъ, что было или есть такое общество, безъ всякаго начальства или всякой власти, когда не



только дикари, но даже и разбойники всегда имѣютъ вожakovъ или атамановъ, коимъ строго повинуются во всемъ; когда эти вожаки бывають и у птицъ, и у звѣрей, и даже насѣкомыхъ; когда и сами-то социалиты или демократы всегда имѣютъ у себя того или другаго предводителя, конечно зѣбшаго изъ нихъ, и даже завели какою то „главный комитетъ или исполнительный совѣтъ“.

Но положимъ, удалось имъ учредить такое царство. Да надолго-ли оно?—Недѣли на двѣ, можетъ быть и меньше, пока все истребятъ, что имъ досталось грабежемъ. „А тамъ“?—Они не думаютъ объ этомъ. Работать они не будутъ. Развѣ можно работать или трудиться въ такомъ блаженномъ царствѣ? „А придетъ нужда и горе“? Что за важность? Пулю въ лобъ себѣ или другому—и конецъ! „А за гробомъ что“? По ихъ понятію—и тамъ-то ничего. *Земля еси и въ землю отыдеши* (Быт. 8, 20). Это такъ по тѣлу. „А душа“?—Какая тамъ еще душа? Это просто паръ; она вышла и исчезла въ воздухъ, какъ дымъ... „Да такъ-ли, полно“?

Но ихъ не вразумишь!..

И вотъ такіа-то личности, Богъ вѣсть, откуда появились у насъ, точно плевелы между пшеницею, особенно *спящимъ человечкомъ* (Мѣ. 13, 25); и они растутъ и сѣютъ чуть-ли не съ каждымъ днемъ! Жалкое явленіе! И ужели это—все до жатвы или до кончины если не цѣлаго міра, то нашего царства? Нѣтъ; ихъ нужно вырывать, по слову богомудраго апостола: „*измите зло отъ васъ самихъ*“ (1 Кор. 5, 13), или по русскому народному присловію: „худая трава—изъ поля вонъ“. И вырываются они порою или отсѣваются, какъ гнилые члены отъ здороваго тѣла, какъ ни больно это иногда... А лучше бы всего не дозволить имъ возникать и умножаться. Что ихъ производитъ, эти плевелы?—Сырость, холодъ, или, въ духовномъ смыслѣ, безразличіе въ вѣрѣ. Что ихъ истребляетъ?—Свѣтъ и теплога отъ солнца правды, или вѣра православная.

О ней-то нужно позаботиться усердно всѣмъ и каждому изъ насъ, кто еще имѣетъ свой и чужой, юный и цвѣтущій, не засохшій вертоградъ, — разувѣемъ мы дѣтей, порученныхъ намъ Богомъ и правительствомъ.

Родители! отцы и матери, наставники и воспитатели! если только любите свое отечество и не враги вы вѣры православной, всѣми мѣрами старайтесь истребить еще въ зародышѣ у вашихъ и чужихъ дѣтей, вамъ данныхъ для науки, эту вредную закваску современнаго нигилизма и безбожія. А она является и зрѣетъ лишь тогда, когда, на первыхъ же порахъ, вы не подчините умъ и сердце ихъ „благому игу и легкому Христову бреме-



ни": Отъ самаго младенчества приучайте въ дѣтей къ домашней и общественной молитвѣ, особенно при частомъ посѣщеніи святаго храма Божія; учите первѣе и болѣе всего Закону Божию и исполненію уставовъ Церкви православной. Удаляйте ихъ отъ разныхъ нигилистовъ, полувѣрцевъ и кощунниковъ. Не позволяйте имъ читать негодныя книжонки. Не давайте лишнихъ средствъ на пустяки и не посвящайте преждевременно въ такія тайнства или заботы, отъ которыхъ сердце холодѣетъ, умъ тупѣетъ и только пустота является въ душѣ. Положите имъ въ основу „Божій страхъ“ какъ „начало“ ихъ „премудрости“. Развейте въ нихъ любовь и уваженіе къ Царю, и „*ко весьма иже во власти суть*“ (1 Тим. 2, 2).

На школу много не надейтесь! Тамъ умъ-то разовьютъ, пожалуй; но за сердце и за добродѣтель, а тѣмъ болѣе за вѣру и благочестіе иная школа вовсе не ручается. Наставники или наставницы не всё у насъ— только люди православныя. А у товарищей всегда привычка есть не вѣе хорошему учить другъ друга, а болѣе худому. Для развитія другихъ наукъ вездѣ у насъ гораздо болѣе дается времени, чѣмъ для Божія Закона.

Все дѣло клонится къ тому, чтобы родителямъ и пѣтунамъ, въ виду несчастныхъ нынѣшнихъ явленій, какъ можно больше позаботиться о начальномъ и домашнемъ настроеніи дѣтей въ духѣ православно-христіанскаго благочестія. Къ тому же призываетъ ихъ и мудрый нашъ Монархъ этими великими словами: „обращаюсь къ родителямъ дѣтей: ведите ихъ по пути истины и добра, чтобы приготовить изъ нихъ не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей, истинныхъ гражданъ Россіи“.

Родители и пѣтуны! Если любите себя, дѣтей, Царя и Церковь съ государствомъ—то исполните на дѣлѣ это великое, незабвенное слово Полазанника Божія! И Богъ воскреситъ, возвеличитъ Россію; а „враги ея изчезнутъ яко дымъ...“ Аминь. (*Современн. 1879 г.*)



**БОЯРИНЪ**  
**МИХАИЛЪ НИКИТИЧЪ РОМАНОВЪ**

и

**МѢСТО ЕГО ЗАТОЧЕНІЯ—СЕЛО НЫРОБЪ.**

*Историческое описаніе.*

*(Продолженіе).*

По смерти Михаила Ѳеодоровича ныробскіе поны Афанасій и Иванъ съ причетниками обратились къ Алексею Михайловичу, прося его утвердить грамоту, данную ныробцамъ въ 1628 году его родителемъ, и подписать ее на свое имя. Царь Алексѣй Михайловичъ въ 1647 году, выслушавъ грамоту своего отца, велѣлъ подписать ее на свое имя, приказавъ при этомъ поступать во всемъ такъ, какъ въ ней написано. А въ слѣдующемъ 1648 году издалъ повелѣніе надѣлать ныробскій причтъ землей. Но такъ какъ земли удобной для надѣла въ то время около Ныроба не было, то причтъ и остался по прежнему безъ надѣла, а ругу, согласно указу, съ 1649 года выдавать ему перестали. Въ 1652 году въ Чердынскомъ уѣздѣ начали воевать вогулы; неизвѣстно дѣлали-ли они набѣгъ на Ныробъ, только ныробцы, боясь вогульского набѣга, спрятали жалованную грамоту, подписанную на имя Алексѣя Михайловича въ какое-то теплое мѣсто, гдѣ печать этой грамоты растаяла. Есть преданіе, что въ этихъ же годахъ на село Ныробъ былъ набѣгъ погайскихъ татаръ, отъ которыхъ ныробцы скрыли явленную икону Св. Николая чудотворца въ небольшемъ родничкѣ, отъ чего онъ и понынѣ называется Никольскимъ. Родничекъ этотъ находится въ полверстѣ отъ Ныроба къ югу и отличается прозрачною и очень пріятною на вкусъ водою.\*)

Не имѣя никакихъ точныхъ свѣдѣній о набѣгѣ въ помянутое время на с. Ныробъ погайскихъ татаръ, я полагаю, что икона Св. Николая была спрятана въ родничкѣ отъ тѣхъ же, воевавшихъ въ 1652 году, вогуль, отъ которыхъ была спрятана Ныробцами и жалованная грамота.

Въ 1653 году ныробскій поны Иванъ съ причетниками и крестьянами подали челобитную Алексею Михайловичу, въ которой просили, чтобъ

\*) Ныробская приходская лѣтопись и Перяск. Епарх. Вѣдом. 1872 г. отд. неофф. стр. 387.



онъ жалованную грамоту съ раставшей печатью велѣлъ переписать на свое имя. Алексѣй Михайловичъ исполнилъ просьбу выробцевъ и въ томъ же году 25 іюля грамота была переписана и послана въ Чердынь къ воеводѣ для передачи Ныробцамъ. Приведенъ здѣсь списокъ съ этой грамоты, начало котораго къ сожалѣнію истрѣло.

„.... Ныробсково погосту, церкви Николая чудотворца попа Иліи Иванова и церковныхъ причетниковъ: а велѣно для вѣчнаго поминанія по бояринѣ по Михайлѣ Никитичѣ Романовѣ церковникомъ попу и дьячку и пономарю и прокурнѣ давать нашего жалованья годовые руги на весь соборъ по осминатцати рублевъ на годъ изъ нашихъ изъ Чердынскихъ изъ всякихъ доходовъ, и съ церковной деревни на крестьянѣхъ нашихъ никакихъ податей на прошлые годы на 134 (1626) и на 135 (1627) годъ имать не велѣно, и изъ оклады велѣно выложить. А въ прошломъ во 143 (1635) году того-жъ Ныробскаго погосту, церкви Николая чудотворца по челобитью церковныхъ причетниковъ попа Парена съ товарищи дана имъ блаженные памяти отца нашего, великого государя, царя и великаго князя Михаила Феодоровича всеа русіи и дѣда нашего великого государя святѣйшаго патріарха Фекларета Никитича Московскаго и всеа русіи жалованная грамота: а велѣно церкви Николаю чудотворца церковникомъ, для ихъ скудости, денежные руги къ прежней ругѣ къ осминатцати рублемъ прибавить два рубли, обоего учинить двадцать рублевъ, и тое денежную ругу велѣно имъ давать изъ нашихъ изъ Чердынскихъ изъ всякихъ доходовъ ежегодно сполна, безволочитно; и съ церковной ихъ деревни на крестьянѣхъ никакихъ податей имать не велѣно. А въ Чердынскомъ смѣтномъ спискѣ прошлаго 156 (1648) году написано: дано нашего жалованья руги Чердынскаго уѣзду, Ныробсково погосту, Николаевскимъ попомъ — Офонасю Никитину, да Ивану Сидорову и дьячку, и пономарю, и прокурнѣ на 156 (1648) годъ окладъ ихъ сполна двадцать рублевъ; а прошлаго жъ 157 (1649) году въ Чердынскомъ смѣтномъ спискѣ Чердынскаго уѣзду, Ныробскаго погосту, Николаевскимъ попомъ и всѣмъ церковнымъ причетникомъ на 157 (1649) годъ нашего жалованья денежные руги дачи не написано. А въ прошломъ во 156 (1648) году по нашему указу велѣно ихъ за ту годовую денежную ругу устроить земли. И нынѣ били намъ челомъ Чердынскаго уѣзду, Ныробскаго погосту, церкви Николая чудотворца попомъ Иванъ Сидоровъ, да дьячекъ Сережка Григорьевъ, да пономарь Ванька Ивановъ, да церковной староста Гришка Ивановъ, да крестьяне — Онашка Макаровъ, Офонька Онисимовъ и во всѣхъ



прихожанъ мѣсто: въ прошломъ де во 136 (1628) году дана имъ отца нашего блаженныя памяти великого государя, царя и великого князя Михаила Феодоровича всеа русіи жалованная грамота, велѣно имъ изъ Чердынскихъ доходовъ давать руги на весь соборъ по двадцети рублевъ ежегодно, да съ ихъ же де церковныя деревни ни какихъ податей имать не велѣно. А въ прошломъ во 155 (1647) году та отца нашего, великого государя жалованная грамота подписана на наше государское имя и трудить еѣ ни въ чемъ не велѣно. И въ прошломъ же де въ 160 (1652) году завоевали въ Чердынскою уѣздъ вагуличи, и они, боясь того вагульского приходу, схоронили тоѣ отца нашего жалованную грамоту въ тепломъ мѣстѣ, и у той де жалованной грамоты печать растопилась; и намъ бы ихъ пожаловать, велѣти тоѣ отца нашего великаго государя жалованную грамоту переписать вновь на наше государское имя, чтобы имъ впредь нашей милости не отбыть, и въ конецъ непогинуть. И мы Чердынского уѣзду, Ныробского погосту церкви Никола чудотворца попа Ивана Сидорова съ причетники и съ прихожены пожаловали, велѣвъ имъ тоѣ отца нашего, великого государя жалованную грамоту переписать на наше государское имя, и съ церковной ихъ деревни нашихъ никакихъ податей имать не велѣли; а что имъ дано нашего жалованья денежныя руги на весь соборъ по двадцати рублевъ на годъ изъ нашихъ изъ Чердынскихъ изъ всякихъ доходовъ, и за ту ругу велѣли есмь ихъ устроить землями изъ прежнихъ земель. А будетъ землями ихъ устроить не гдѣ, и имъ велѣли есмь давать наше жалованье ругу по прежнему нашему указу на весь соборъ по двадцати рублевъ на годъ изъ нашихъ изъ Чердынскихъ изъ всякихъ доходовъ ежегодно сполна. И какъ къ тебѣ ся грамота наша прійдетъ, и ты бы по прежнимъ блаженныя памяти отца нашего, великого государя, царя и великого князя Михаила Феодоровича всеа русіи жалованнымъ грамотамъ и по сей нашей государской жалованной грамотѣ Чердынского уѣзда, Ныробского погоста, церкви Никола чудотворца съ церковной ихъ деревни на крестьяннихъ нашихъ никакихъ податей имать не велѣли; а что имъ дано нашего жалованья денежныя руги пону съ причетники на весь соборъ по двадцати рублевъ на годъ, и ты бы за ту ругу устроилъ ихъ землями изъ порожнихъ земель. А будетъ землями ихъ устроить не гдѣ, и ты бы имъ велѣли давать наше жалованье денежную ругу по прежнему нашему указу по двадцати рублевъ на годъ изъ нашихъ изъ Чердынскихъ изъ всякихъ доходовъ ежегодно сполна; да ту дачу велѣли писать въ приходныя книги и въ смѣтные годовые списки особливою статью. А прочесть сю нашу грама-



ту и списавъ съ неѣ списокъ, оставилъ въ нашей казнѣ въ сѣзжей избѣ; а сю нашу грамоту отдалъ бы еси Нырбскаго погоста Никольскому пону Ивану и всѣмъ церковнымъ причетникомъ, и они еѣ держать у себя впредѣ для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7161 (1653), іюля въ 25-е.

А у подлинныя грамоты приписъ діака Андрѣя Немирова, справа подъячаго Леонтія Лукина“.

Какъ видно изъ этой грамоты, Алексѣй Михайловичъ повторилъ свое повелѣніе о надѣлѣ Нырбскаго причта землей, а вслучаѣ, если надѣлъ не состоится, то приказалъ по прежнему выдавать ругу. Надѣла за неимѣніемъ удобной земли не было произведено и на этотъ разъ; а ругу причту по прежнему продолжали не выдавать. Тогда Нырбскіе крестьяне порѣшили эту ругу выдавать причту отъ себя. Такимъ образомъ причтъ съ 1654 года начинаетъ получать себѣ содержаніе отъ крестьянъ; но крестьяне по своей бѣдности не всегда могли выдавать ему то количество руги, которое выдавалось изъ царской казны. Приходилось волей-неволей мириться съ нуждой.

*(Продолженіе будетъ).*

### Разныя извѣстія.

По словамъ „Новаго Времени“ дѣло объ учрежденіи православной архіерейской каведры въ Японіи получило благопріятное направленіе. Въ Св. Синодѣ существуетъ предположеніе назначить начальника Японской миссіи архимандрита Николая, столь много потрудившагося въ Японіи для распространенія православія, епископомъ въ Іеддо,

Редакторъ, протоіерей *А. Лукашинъ.*