



№ 43.

15 Н о я б р я .

1906 г.

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяць.

Подписка дѣна: съ приложеніемъ журнала «Православный Собесѣдникъ» для епархіальныхъ подписчиковъ—8 р. Безъ приложенія журнала 5 рублей.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Объявляется Архипастырская благодарность.

Паркетныхъ дѣлъ мастеру города Казани Θεодору Семёнову *Столярову* за устройство паркетнаго пола въ придѣльномъ храмѣ Казанскаго Кѣвическаго монастыря.

Обывателямъ деревни Большихъ Яльчикъ, Тетюшскаго уѣзда, за усердіе въ построеніи своего приходскаго храма.

Крестьянамъ села Антоновки, Тетюшскаго уѣзда, за усердіе въ благоукрашеніи своего приходскаго храма.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: Мѣщанинъ Викторъ *Приказчиковъ* ис. об. псаломщика въ с. Тихій Плесь, Свѣяжскаго уѣзда, 3 ноября.

Кончившій курсъ въ Духовной семинаріи Петръ *Захаровъ* псаломщикомъ къ церкви въ дер. Хаймала-Касы, Козмодемьянскаго уѣзда, 3 ноября.

Сынъ діакона Иванъ *Балмасовъ* ис. об. псаломщика въ с. Кутуши, Чистопольскаго уѣзда, 3 ноября.

Перемѣщенъ изъ с. Морьковъ, Царевококшайскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи Романъ *Тюряевъ* на діаконское мѣсто въ с. Карабаяны Лаишевскаго уѣзда, 1 ноября.

Рукоположенъ учитель Казанской крещено-татарской школы Петръ *Емельяновъ* во діакона съ оставленіемъ въ должности учителя, 29 октября.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

Священникъ Царевококшайскаго монастыря Николай *Трофимовъ*—4 ноября.

Діаконъ с. Шихазанъ, Цивильскаго уѣзда, Михаилъ *Кармальскій*—23 октября.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Царевококшайскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Вишневои Полянѣ, Биляр-Озерѣ, Никольскомъ, Сахаровкѣ, Кутушахъ, Чистопольскаго у.; Владиміровѣ, Арняшахъ, Ершовкѣ, Мамадышскаго у.; Байтерьяковѣ, Маломъ Шемякинѣ, Тетюшскаго у.; Ронгѣ, Царевококшайскаго у.; Бичуринѣ, Чебоксарскаго у.; Багильдинѣ, Цивильскаго у.; Малой Шатьмѣ, Ядринскаго уѣзда.

Діаконскія. Въ селахъ: Бичуринѣ, Чебоксарскаго у.; Мордовской Баганѣ, Чистопольскаго у.; Красной Горкѣ, Мамадышскаго у.; Ямашевѣ, Ядринскаго у.; Шихазанахъ, Цивильскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Ямбухтинѣ, Антоновкѣ, Тетюшскаго у.; Моркахъ, Царевококшайскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

Съезда духовенства Назанской епархіи 1906 года.

Журналъ № 3-й.

Вечерь. 19 Сентября.

1) Обсуждали вопросъ программы объ усиленіи миссіонерской дѣятельности духовенства въ виду многочисленныхъ отпаденій въ магометанство, при чемъ былъ заслушанъ препровожденный при отношеніи, отъ 18 сентября за № 12695 Духовной Консисторіи въ копіи рапорта Епархіальнаго Миссіонера Коблова на имя Его Высокопреосвященства съ резолюціей слѣдующаго содержанія: „Вопросъ объ отпаденіи крещеныхъ татаръ въ язычество весьма важенъ. Предложить о.о. благочиннымъ на разсмотрѣніе“. Изъ разсмотрѣнія рапорта Коблова видно, что въ выясненіи вопроса о числѣ отпавшихъ отъ православія татаръ необходимо строго разграничивать отступничество отпавшихъ отъ православія еще въ прошломъ столѣтіи въ разное время, которые, хотя официально не отчислялись въ исламъ, но жила по обрядамъ мусульманской вѣры и ничего общаго съ православіемъ не имѣли, и собственно крещеныхъ татаръ, которые до самаго послѣдняго времени такъ или иначе исполняли обряды христіанской вѣры. Число отступниковъ перваго разряда до 1901 года простиралось до 30 тысячъ человекъ. Послѣ Манифеста 17 апрѣля 1905 года они, фактически будучи издавна мусульманами, стали подавать прошенія объ официальном отчисленіи ихъ въ исламъ. Съ января мѣсяца 1906 года по 1-е июля, по счету миссіонера Коблова, подавшихъ прошенія простирается до 10 тысячъ человекъ. Отступническое движеніе коснулось и крещеныхъ татаръ нѣкоторыхъ селеній, исповѣдывавшихъ до послѣдняго времени христіанскую вѣру. Изъ нихъ съ января мѣсяца около 400 человекъ подали прошенія объ отчисленіи ихъ къ мусульманскимъ приходамъ. Эта склонность къ отступничеству наблюдается исключительно въ Мамадышскомъ уѣздѣ. Что касается вопроса: сколько возвращено изъ отпавшихъ къ Православной Церкви, то, по наблюденію Коблова, отступники плохо поддаются увѣщаніямъ.

Пока крещеный татаринъ находится въ колебаніи, на него еще можно все-таки оказать воздѣйствіе. Но разъ онъ отступилъ, то въ отношеніи возвращенія въ православную церковь онъ безнадеженъ. Ко всѣмъ усиліямъ убѣдить отступниковъ въ истинности христіанской вѣры—они оставались глухи. Слушаютъ какъ будто внимательно, иногда будто раскаиваются, особенно вновь отступившіе, благодарятъ проповѣдника, но отъ возвращенія въ Православную Церковь отказываются.

Вслѣдъ затѣмъ было заслушано словесное заявленіе благочиннаго Мамадышскаго уѣзда, 2 округа, о. Никифорова, который предлагаетъ принять нѣкоторыя мѣры къ правильной постановкѣ дѣла миссіонерскаго вообще и въ Мамадышскомъ уѣздѣ въ частности, а именно: для того, чтобы удержать въ православной вѣрѣ склонныхъ къ мусульманству, священникамъ инородческихъ приходоѡ необходимо усилить свою дѣятельность: вести бесѣды о вѣрѣ не только въ церкви, но и въ школахъ. Съ непосѣщающими же церковь и склонными къ отпаденію необходимо бесѣдовать по домамъ. Въ помощь священникамъ раздѣлять ихъ трудъ—приглашать низшихъ членовъ причта и учителей; въ мѣстности, гдѣ замѣчается склонность къ отпаденію, опредѣлять учителей опытныхъ, пожилыхъ и, по возможности, женатыхъ, чтобы расположить инородческихъ женщинъ, которымъ присуща замѣнутость и скрытность, въ общительности и этимъ вліять на нихъ по вопросамъ вѣры. При томъ желательно, чтобы на опредѣленіе учителей въ тѣ или другія приходскія школы испрашивалось согласіе со стороны приходскаго священника.

Кромѣ всего вышеизложеннаго необходимо изъ среды самихъ инородцевъ-татаръ, изъ семей, склонныхъ къ отпаденію и болѣе вліятельныхъ, по указаніямъ священниковъ, принимать въ центральную крещено-татарскую школу дѣтей и, по окончаніи послѣдними въ ней курса, опредѣлять въ тѣ мѣста, въ которыхъ особенно замѣчается склонность къ отпаденію, дабы они вносили въ сферу своихъ сородичей свѣтъ Христовой вѣры. А такъ какъ пріемъ въ названную школу, по недостатку средствъ, весьма ограниченъ и случается, что желающіе учиться въ крещено-татарской школѣ и даже способные не поступаютъ туда, то въ устраненіе этого явленія необходима субсидія изъ какихъ либо средствъ епархіи.

Постановили: признать доводы благочинного заслуживающими вниманія и потому: 1) ассигновать изъ прибылей свѣчнаго завода 250 рублей ежегодно на содержаніе учащихъся въ крещено-татарской школѣ, учредивъ 10 стипендій епархіальныхъ, чтобы чрезъ воспитавшихся въ крещено-татарской школѣ укрѣплять въ христіанскомъ духѣ сочленовъ ихъ семей; 2) пригласить священниковъ крещено-татарскихъ приходовъ вести собесѣдованія не только въ храмахъ, но и школахъ и семьяхъ, склонныхъ къ отпаденію, а вмѣстѣ съ тѣмъ пригласить младшихъ членовъ причта и учителей мѣстныхъ школъ къ содѣйствию въ настоящемъ дѣлѣ священникамъ; 3) просить Совѣтъ Братства Св. Гурія, чтобы онъ опредѣлялъ учителей въ братскія школы съ вѣдома священниковъ, и чтобы учителя были лица возмужалыя и женатыя. Желательно, чтобы Епархіальные миссіонеры были во священномъ санѣ и относились бы къ своему дѣлу не въ оффиціальномъ, начальническомъ духѣ.

2) Слушали: заявленіе безмѣстнаго священника Гавриила Воздвиженскаго, коимъ онъ проситъ съѣздъ о.о. благочинныхъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему обратно денегъ, внесенныхъ въ эмеритальную кассу, въ виду его бѣдственнаго положенія. Постановили: заявленіе священника Воздвиженскаго препроводить въ Правленіе Эмеритальной кассы на усмотрѣніе.

3) Слушали: извѣщеніе предсѣдателя Правленія Попечительства о томъ, что 21 сентября въ 2 часа дня въ залѣ духовной семинаріи имѣетъ быть общее собраніе членовъ Попечительства при семинарской церкви для заслушанія отчета за 1905 годъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Слушали: 9-й вопросъ программы — объ организаціи народной миссіи. Постановили: для борьбы съ расколомъ, сектантствомъ и уклоненіемъ отъ православія, а равно и холодностію къ вѣрѣ признать пригодность организаціи народной миссіи и предоставить священникамъ самимъ вести это дѣло, не подвергая его особой регламентаціи и не обявывая доставленіемъ по сему отчетности, въ виду возможнаго противодѣйствія со стороны разнаго рода заблуждающихся. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвящен-

ства, отъ 6 октября 1906 года за № 6730, послѣдовала такая: „Не разъ и я предлагалъ миссіонеру г. Коблову для усиленной дѣятельности среди отпадшихъ и татаръ принять священство. Вполнѣ соглашаясь съ постановленіемъ Съезда о.о. благочинныхъ, предлагаю г. Коблову принять священство. Если же онъ не пожелаетъ принять священства, то съ января 1907 г. будетъ замѣненъ священникомъ-миссіонеромъ. Прочее по журналу за № 3—утверждается. Отчеты миссіонерскихъ кружковъ доставлять мнѣ по полугодіямъ (въ благочинническихъ отчетахъ).

Журналъ №. 4-й.

20 сентября Утро.

1) Имѣли разсужденіе по 11 пункту программы — объ организаціи пастырскихъ собраній.

Въ виду того, что со времени введенія въ Казанской епархіи пастырскихъ собраній для совмѣстнаго обсужденія недоумѣнныхъ вопросовъ въ церковно-приходской практикѣ доселѣ въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, какъ заявили о.о. благочинные, совсѣмъ не устраивались пастырскія собранія, въ другихъ же, если и устраивались, то не имѣли однообразной организаціи или составлялись изъ однихъ только „пастырей“, священниковъ, безъ всякаго участія вышнихъ членовъ клира или, напротивъ, допускались и послѣдніе. Въ г. Казани пастырскія собранія получали определенную организацію, но эта организація не приложима въ сельскимъ благочинническимъ округамъ и округамъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ по мѣстнымъ условіямъ этихъ округовъ: дальности разстоянія, неудобства сообщенія какъ между членами причта, такъ и съ Епархіальнымъ начальствомъ.

Постановили: для того, что бы въ сложномъ и трудномъ дѣлѣ служенія на пастырскомъ поприщѣ составить братскій тѣсный союзъ считать желательнымъ, дабы пастырскія собранія устраивались повсѣмѣстно, не только въ городахъ, но и въ селахъ и собирались, по мѣрѣ надобности, нѣсколько разъ въ годъ, но безъ указанія точнаго количества ихъ; въ селахъ, въ виду неудобства въ сообщеніяхъ — по дальности разстоянія, предоставить возможность

принравливать пастырскія собранія къ благопріятнымъ случаямъ; по той-же причинѣ неудобства въ сообщеніяхъ, явку на собраніе сдѣлать не обязательною, не исключая благочиннаго. О времени и мѣстѣ предположенныхъ собраній причты извѣщаются о.о. благочинными. Что касается состава пастырскихъ собраній, то желательно, чтобы таковыя были ихъ всѣхъ членовъ клира при рѣшеніи общихъ вопросовъ; но вопросамъ-же, относящимся исключительно къ пастырской — іерейской дѣятельности—безъ участія низшихъ членовъ клира. Предсѣдатель каждый разъ избирается собравшимися членами клира, при чемъ не устраняются отъ выбора и благочинные. На обсужденіе пастырскихъ собраній свободно предлагаются всѣми вопросы изъ церковно-приходской практики безъ какого-либо предварительнаго разсмотрѣнія ихъ. Постановленія пастырскихъ собраній, которыя имѣютъ получить практическое примѣненіе въ жизни, предсѣдатели собраній должны представлять на благоусмотрѣніе Епархіальнаго начальства.

2) Имѣли сужденіе о кандидатахъ на священно-служительскія должности, по 12-му пункту программы.

Лучшими кандидатами на священническія мѣста, по мнѣнію о.о. благочинныхъ, должны считаться лица, получившія богословское образованіе; въ инородческіе приходы желательны инородцы, съ тѣмъ-же богословскимъ образованіемъ, или русскіе, хорошо знающіе инородческій языкъ и быть данной мѣстности; за неимѣніемъ же лицъ названной категоріи возможно предоставлять священническія мѣста и кандидатамъ, прошедшимъ миссіонерскіе курсы, а равно и курсы другихъ учебныхъ заведеній, но не ниже миссіонерскихъ курсовъ.

Не получившіе соотвѣтствующаго богословскаго образованія, при опредѣленіи на священническія мѣста, должны подвергаться установленнымъ испытаніямъ въ комиссіи при духовной семинаріи; о кандидатахъ послѣдней группы должны требоваться рекомендаціи со стороны мѣстныхъ благочинническихъ Совѣтовъ, при чемъ рекомендаціи эти должны высылаться по требованію Епархіальнаго начальства, а не выдаваться на руки просителямъ, по ихъ только личному заявленію.

Кандидаты на діаконскую должность должны также подвергаться экзамену въ комиссіи, отзывъ-же о своемъ поведеніи имѣть или со стороны соотвѣтствующихъ благотиническихъ Совѣтовъ, или же со стороны тѣхъ учреждений и лицъ, въ вѣдѣніи коихъ они состояли. Желательно, что-бы составъ причтовъ въ сельскихъ приходахъ былъ двухъ-членный — священникъ и псаломщикъ, но послѣдній въ санѣ діакона.

По 2-й ст. сего журнала 10 октября 1906 г. за № 6730, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Кандидаты священства, не окончившіе семинарскаго курса, не получившіе вообще богословскаго образованія, должны подвергаться испытанію въ установленной комиссіи въ духовной семинаріи, а равно и кандидаты въ діаконы. При избраніи кандидатовъ на священство и діаконство будутъ приниматься во вниманіе и отзывы о.о. благотинныхъ и благотиническихъ Совѣтовъ. Отзывы эти не должны выдаваться на руки просителямъ, рекомендуемымъ благотиническими Совѣтами, а представляться непосредственно Епархіальному начальству, по его требованію. Вопросъ объ измѣненіи въ штатъ причтовъ подлежитъ разрѣшенію Св. Синода. А. Димитрій“.

3) Слушали: докладъ Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія. По заключенію отчета свѣчнаго завода за 1905 г. оказалось, что чистой прибыли отъ торговли въ этомъ году заводомъ получено 70.468 р. 29 коп. Прибыль завода за текущій 1906 г. въ настоящее время съ точностію опредѣлить не возможно, но принимая во вниманіе существующія цѣны, довольно высокія, на пчелиный воскъ, сильное повышеніе цѣнъ на свѣтильную и другіе матеріалы, употребляемые на выработку свѣчъ, а также сильное вздорожаніе цѣнъ на всѣ продовольственныя продукты и другіе предметы хозяйства, Управление завода полагаетъ, что прибыль въ 1906 году едва ли достигнетъ суммы прибыли, полученной въ 1905 г., но во всякомъ случаѣ, таковая будетъ не менѣе 60.000 р.; въ такой-же приблизительно суммѣ можно ожидать прибыль и въ 1907 году, если только цѣны на пчелиный воскъ и другіе продукты не поднимутся еще выше цѣнъ существующихъ. Вмѣстѣ

съ симъ Управление завода сообщаетъ, что при распредѣленіи прибыльной суммы завода на покрытие смѣтныхъ назначеній на содержаніе Епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній на будущій 1907 г. необходимо имѣть въ виду денежные расходы, назначенные къ ежегодному отпуску изъ суммъ завода, именно: 10.000 рублей на образованіе фондаго капитала Эмеритальной кассы, 10.000 руб., на уплату (процентовъ по займу) долга въ Эмеритурѣ, 1500 руб. на поддержаніе и развитіе миссіонерскаго дѣла въ епархіи и 1480 руб. на уплату процентовъ на состоящій за заводомъ долгъ Эмеритальной кассы въ суммѣ 37000 рублей.

Всего, такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеперечисленныхъ расходовъ, подлежатъ исключенію изъ ожидаемой прибыли 1906 г. 23980 руб.

Постановили: принять къ свѣдѣнію при смѣтныхъ назначеніяхъ.

4) Слушали отношеніе Правленія Казанской духовной семинаріи за № 866, коимъ оно проситъ по примѣру текущаго 1906 г. оказать и въ 1907 году пособіе семинаріи изъ Епархіальныхъ средствъ въ суммѣ 1700 р. 43 коп., а именно на классы музыки и иконописанія 580 рублей, на ученическую бібліотеку 120 рублей, на вознагражденіе завѣдывающему ею 60 рублей, на больницу 140 рублей и на добавочное жалованіе фельдшеру 60 руб., на содержаніе второго писца при семинарской канцеляріи 120 руб., на жалованіе надзирателю, въ дополненіе къ получаемымъ изъ консисторіи 70 руб. 43 к., на уплату уроковъ пѣнія въ параллельныхъ классахъ 150 руб., въ пособіе на столъ бѣднѣйшимъ квартирнымъ ученикамъ 300 руб. Кромѣ того Правленіе семинаріи проситъ, а) въ виду возбужденнаго ходатайства объ открытіи новаго параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ на синодальныя средства отпустить условно на случай этого открытія въ дополненіе къ указаннымъ 150 руб. еще 50 рублей; б) разрѣшить Правленію семинаріи, въ виду исключительно тяжелыхъ матеріальныхъ условій текущаго года, израсходовать какъ отпущенные на 1906 г., такъ и имѣющіе быть отпущенными на 1907 г. 100 рублей не на переплетную мастерскую, а употребить ихъ въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ; открытіе переплетной мастерской

Правленіе предполагаетъ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Постановили: ходатайство Правленія семинаріи по вышеизложеннымъ статьямъ удовлетворить.

5) Слушали отношеніе Попечительства при Духовной Семинаріи отъ 19 сего сентября за № 869, коимъ оно ходатайствуетъ, въ виду исключительнаго тяжелаго года, сказать помощь Попечительству на крайнія нужды воспитанниковъ, хотя бы въ размѣрѣ 300 рублей.

Постановили: ходатайство Попечительства относительно оказанія помощи удовлетворить.

На семъ журналѣ 6 октября 1906 г. за № 6730 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Для выработки общихъ правилъ для пастырскихъ собраній предлагается высказать письменно свои соображенія объ организаціи пастырскихъ собраній протоіереямъ Ал. Васильевскому, Иоанну Черкасову, Ксен. Преображенскому, священникамъ Н. Матвѣевскому, Алексію Сельскому, Вас. Бонифатьеву, Григ. Краснову, Θεод. Богоносцеву, Вас. Зэфирову, Ф. Никифорову и Петру Касаткину (с. Тоябы) и свящ. Н. Иваничику — къ 1 декабря сего года. (Желательно, чтобы были представлены соображенія, какіе предметы и явленія изъ церковно-приходской жизни, по ихъ мнѣнію, должны обсуждаться на пастырскихъ собраніяхъ. Постановленія по 3, 4 и 5 ст. утверждаются“.

Журналъ №. 5-й.

20 сентября. Вечеръ.

1) Слушали препровожденный при рапортѣ Управленія Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 13 сего сентября за № 205 — отчетъ свѣчнаго завода за 1905 годъ и докладъ Ревизионнаго Комитета съ журналами по обревизованію сего отчета.

Подробно проштудировавъ какъ отчетъ свѣчнаго завода, такъ равно и журналы комисіи съ представленными

вѣдомостями члены съѣзда нашли произведенную ревизию недостаточно полною и ясною. Коммиссія, какъ будто, сосредоточила вниманіе только на цифровыхъ данныхъ въ статьяхъ прихода и расхода и на разсмотрѣннн бумажной, такъ сказать, отчетности завода—при чемъ существенная сторона дѣла, т. е. самыя операціи по производству торговли свѣчами, закупки воска и проч.—остаются, какъ будто, въ сторонѣ, не освѣщенными, а потому и мало понятными рядовому духовенству и церковнымъ старостамъ, интересующимся этимъ важнымъ дѣломъ и за послѣднее время дѣлающимъ даже упреки по адресу духовенства.

Для устраненія такой ненормальности въ дѣятельности ревизионной коммиссіи о. благочиннымъ Н. Матвѣевскимъ былъ предложенъ проектъ учрежденія должности особаго контролера (съ жалованьемъ отъ епархіи въ 500 руб.), который бы, какъ лицо постороннее и незаинтересованное, а главное свободное, имѣлъ бы возможность наблюдать за всѣми операціями свѣчно-заводскаго дѣла.

Постановили: а) не видя существенной надобности въ приглашеніи особаго контролера—просить на будущее время членовъ ревизионной коммиссіи не ограничиваться разсмотрѣніемъ одной формальной и, такъ сказать, казовой стороны дѣла, но удѣлять больше вниманія на то, правильно ли и съ достаточною-ли пользою производятся всѣ операціи свѣчного завода и дѣлились бы отъ времени до времени своими наблюденіями съ духовенствомъ епархіи.

б) Управленію свѣчного завода рекомендовать вести свое дѣло болѣе открыто, съ каковою цѣлію печатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ (не менѣе трехъ разъ въ годъ) сообщенія о существующихъ справочныхъ цѣнахъ на воскъ и др. матеріалы, потребные при выдѣлкѣ и продажѣ свѣчъ.

в) отчетъ Управленія свѣчного завода и журналы ревизионной коммиссіи—принять и выразить оной благодарность за понесенные труды.

2) Имѣли сужденіе по поводу рапорта ревизионнаго комитета при Чебоксарской свѣчной лавкѣ, отъ 15 сего сентября, представленнаго на имя Его Высокопреосвященства и съ резолюціею на немъ, направленною въ Съѣздъ.

Въ этомъ рапортѣ: 1) высказывается желаніе комитета—имѣть въ городѣ Чебоксарахъ болѣе удобное помѣщеніе для свѣчной лавки—въ виду крайней тѣсноты существующаго помѣщенія, а вслѣдствіе этого и отсутствія въ немъ надлежащей чистоты и опрятности; 2) желательно, по мнѣнію комитета, открытіе при свѣчной лавкѣ торговли необходимыми церковными предметами, какъ-то: металлическіе кресты, образа, небольшія евангелія, ковшечки, кадила, подсвѣчники и проч., въ виду высказываемыхъ желаній благотворителей—покупать эти вещи и жертвовать въ церкви; 3) Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы завѣдываніе Чебоксарской свѣчной лавкой, находящееся нынѣ въ рукахъ смотрителя, священника о. Агеносова, ради большаго удобства по наблюденію за пріемомъ матеріаловъ и всей торговой операціи свѣчной лавки—было возложено на тѣхъ лицъ и непременно избранныхъ духовенствомъ на трехлѣтній срокъ, а не назначенныхъ Епархіальнымъ начальствомъ, и принять этотъ проектъ за норму по всеѣмъ уѣзднымъ складамъ—лавкамъ.

О. предсѣдатель Управленія Казанскаго свѣчного завода лично подтвердилъ, что, дѣйствительно, помѣщеніе въ Чебоксарахъ для свѣчной торговли мало пригодно, но что въ Управленіи завода имѣются свѣдѣнія о предполагаемой постройкѣ при Покровской гор. Чебоксарскѣ церкви и какъ разъ на базарной площади новаго каменнаго зданія для свѣчной лавки.

Постановили: по пункту 1-му рапорта—обратить вниманіе Управленія свѣчного завода на указанный дефектъ Чебоксарскаго помѣщенія для свѣчной торговли и побудить хозяина зданія отремонтировать его и содержать въ большей опрятности; вообще—позаботиться объ улучшеніи помѣщеній для уѣздныхъ свѣчныхъ лавокъ, а гдѣ представится возможность, то строить новыя; по пункту 2, при условіи перенесенія свѣчной торговли въ гор. Чебоксарахъ въ другое болѣе просторное помѣщеніе—признать желательнымъ введеніе торговли вышеозначенными предметами церковнаго обихода; по пункту 3, практика послѣднихъ лѣтъ въ дѣлѣ назначенія смотрителей уѣздныхъ свѣчныхъ лавокъ не вызвала доселѣ надобности прибѣгать въ выборному началу и при томъ непременно трехъ лицъ для завѣдыванія лавками. Тѣмъ болѣе не желательно пока это начало въ гор. Чебокс-

сарахъ, гдѣ священникъ о. Агеновъ съ заслуживающею одобренія ревностію завѣдуетъ лавкою болѣе 10-ти лѣтъ.

Въ случаѣ выбитія кого-либо изъ настоящихъ смотрителей уѣздныхъ лавокъ должны быть допустимы выборы такого изъ среды духовенства.

3) Слушали словесное заявленіе протоіерея Е. А. Малова слѣдующаго содержанія: крестьянка Архипова, у которой духовенство епархіи, какъ извѣстно, намѣревалось купить домъ не задолго предъ своей смертію, по увѣщанію его, о. Малова, вознамѣрилась уступить свой домъ съ другою цѣлью—подъ устройство въ немъ огласительнаго училища для желающихъ принять св. крещеніе язычниковъ и магометанъ.

Архипова померла, но наслѣдники ея имущества не желаютъ нарушить предсмертной ея воли и не прочь продать домъ протоіерею Малову за 20000 руб. Собравъ съ трудомъ только 6000 руб. и не имѣя другихъ ресурсов на означенное дѣло,—о. Маловъ проситъ епархіальный съѣздъ одолжить ему изъ суммъ свѣчнаго завода для вышеозначенной цѣли 14000 руб.

Дѣйствительно идея о. Малова объ устройствѣ въ гор. Казани огласительнаго училища, по образцу уже существующихъ таковыхъ, сама по себѣ не оставляетъ желать лучшаго. Тогда ищущіе свѣта Христова ученія инородцы найдутъ здѣсь пріютъ для прожитія во время своего наученія и будутъ въ состояніи при устройствѣ здѣсь церкви—яснѣе ознакомиться съ церковно-обрядовою стороною вѣры Православной и т. д.

Но при всемъ своемъ сочувствіи такимъ добрымъ начинаніямъ о. прот. Малова и въ то же время не располагая никакими свободными денежными суммами собраніе постановило: просьбу о. Малова отклонить.

На ономъ журналѣ 6 октября 1906 г. за № 6730 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Утверждается“:

Отъ Совѣта Назанскаго епархіального женскаго училища.

Въ училищѣ вакантна должность больничной надзирательницы. Жалованья 7 руб. въ мѣсяцъ при готовомъ столѣ, помѣщеніи и прислугѣ. Желательна особа среднихъ лѣтъ, преимущественно изъ вдовъ священно-служителей, одинокихъ (безъ дѣтей), непременно съ рекомендаціей о благоведеніи отъ мѣстнаго о. благочиннаго.

Отношеніе Туркестанской Духовной Консistorіи, отъ 6 сентября сего года за № 5340.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14-го апрѣля—12-го іюля 1876 года за № 624, пропечатанному въ № 33 „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г., въ церквахъ и монастыряхъ Россійской имперіи долженъ производиться сборъ „на устроеніе новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ“.

Въ виду того, что упомянутый сборъ въ послѣдніе годы отъ нѣкоторыхъ епархій или совсѣмъ не поступаетъ, или поступаетъ лишь отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ, между тѣмъ въ Туркестанской епархіи чувствуется настоятельная нужда, вслѣдствіе увеличенія числа переселенцевъ, въ построеніи новыхъ храмовъ, въ дѣлахъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ людей, поселившихся въ дали отъ своей родины—среди инородцевъ,—Туркестанская Духовная Консistorія покорнѣйше проситъ Казанскую Консistorію сдѣлать распоряженіе подвѣдомственнымъ причтамъ церкви и монастырей епархіи о неуклонномъ производствѣ и представленіи названнаго сбора въ Туркестанскую Духовную Консistorію; для удобства дѣлопроизводства было бы желательно, чтобы сборъ этотъ представлялся чрезъ мѣстную Консistorію. Подлинное подписали: Членъ Консistorіи священникъ Г. Тихонравовъ, Секретарь Н. и. д. Столоначальника Василій Соколовъ.

По заслушаніи сего отношенія, Духовная Консistorія постановила: напечатать въ Извѣстіяхъ по Казанской епархіи къ свѣдѣнію духовенства.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Казанской Духовной Консistorіи *Родзаевскій*.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ГОРОДЪ СВЯЖСКЪ,

Казанской епархіи, и его святыни.

(Продолженіе).

Свяжскимъ Богородицкимъ монастыремъ, какъ видѣли, со дня его основанія въ 1555 году управляли архимандриты, между тѣмъ какъ другіе монастыри, болѣе древніе и болѣе видные по силѣ церковно-просвѣтительнаго воздѣйствія на русскую жизнь, напр. Троицко-Сергіевъ, Соловецкій и Кирилло-Бѣлозерскій, въ то время находились въ вѣдѣніи игуменовъ. Въ Троицко-Сергіевой лаврѣ только по прошествіи двухъ столѣтій со времени ея возникновенія, именно 6 января 1561 года соборной грамотой назначенъ былъ первый архимандритъ Елевѣерій, но уже съ правомъ первенства предъ всѣми прочими архимандритами ¹⁾. Соловецкая обитель, начавшая свое бытіе съ половины XV столѣтія, впервые увидала своимъ настоятелемъ архимандрита Илію Пестрикова 2 марта 1651 года; также и въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, существующемъ съ конца XIV столѣтія, архимандритство введено было только 8 іюля 1649 года. Что касается предмета высшаго духовнаго достоинства — архимандричьихъ митръ; то ихъ давать стали архимандритамъ не ранѣе второй половины XVII столѣтія: „серебряныя, золотыя шапки, подобныя митрамъ епископскимъ“ жаловались архимандритамъ со времени Московскаго собора 1667 года. Практика эта получила свое начало въ Малороссіи, гдѣ она была введена изъ подражанія католическимъ аббатамъ, которые на Западѣ присвоили право носить митру еще въ концѣ XI вѣка. Когда Малороссія была присоединена къ Московской Руси, цари наши стали награждать митрами настоятелей первоклассныхъ монастырей, нѣкоторыхъ архимандритовъ за особыя заслуги, а иногда и по

¹⁾ Историческое описаніе Свято-Троицкія лавры, стр. 87.

просьбѣ монастырскихъ благотворителей, которые энергично выражали желаніе имѣть въ своемъ монастырѣ архимандрита съ шапкою. Извѣстно, что Апраксины и прочіе вкладчики Московскаго Златоустова монастыря въ январѣ мѣсяцѣ 1706 г. били челомъ государю Петру Алексѣевичу, чтобы по примѣру Московскихъ монастырей Знаменскаго, Донскаго и другихъ, въ которыхъ вмѣсто игуменовъ „устроены архимандриты съ шапками“, повелѣлъ въ Златоустовомъ монастырѣ „быть архимандриту съ шапкой непременно“. И Государь не только предписалъ именнымъ указомъ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому исполнить желаніе владчиковъ Златоустова монастыря, но и настоятеля этой обители, игумена Антонія, возведеннаго на степень архимандрита, пожаловалъ грамотой, по которой въ Златоустовѣ монастырѣ должны быть „архимандриты съ шапками непременно во вѣки“¹⁾.

Съ сороковыхъ годовъ XVIII столѣтія входитъ въ обычай ношеніе архимандритами крестовъ. Въ древней Руси наперсные кресты—енколціи составляли принадлежность епископскаго сана и царскаго торжественнаго облаченія; они обыкновенно дѣлались довольно большого размѣра и съ четырехугольнымъ ящичкомъ внутри для храненія священныхъ реликвій. Съ теченіемъ времени енколціи уступаютъ мѣсто крестамъ меньшей величины, которые вырабатывались изъ металла или финифти, безъ пустоты внутри. Такіе кресты въ 1741 г. дозволено было носить архимандритамъ—членамъ св. Синода, а въ 1742 году, по примѣру архимандритовъ Кіевской епархіи, съ давнихъ временъ носившихъ кресты,—всѣмъ архимандритамъ. Нужно думать, этихъ знаковъ отличія—митры и креста не имѣли на первыхъ порахъ и архимандриты Свіяжскаго монастыря. Межевщикъ Никита Борисовъ, перечисляя въ своей писцовой книгѣ 1567 года разные предметы монастырской ризницы, совсѣмъ не упоминаетъ объ архимандричьихъ шапкахъ и крестахъ; въ описи 1613 года также замѣчается отсутствіе описанія этихъ предметовъ высшаго духовнаго достоинства. Но изъ тѣхъ же монастырскихъ

¹⁾ Древняя російская Вивліоѳика. Москва. 1791 г. Изданіе второе, ч. XIX, стр. 400—404, Энциклопедическій словарь, изд. Брокгауза; т. 37.

документовъ видно, что въ ризницѣ Свіяжскаго монастыря было не мало палиць. И въ 1634 году дана была особая грамота всероссійскимъ патриархомъ Іосафомъ вновь назначенному въ Свіяжскій монастырь архимандриту Герасиму, чтобы онъ совершалъ богослуженіе съ палицею „по прежнему, какъ прежніе того Богородицкаго монастыря архимандриты служили“¹⁾.

Къ второй половинѣ XVII столѣтія архимандритамъ Успенской обители дарованы были особыя привиллегіи при совершеніи богослуженія. Въ 1652 году архимандритъ Антоній съ подвѣдомой ему братіею просилъ патриарха Никона дозволить ему въ Свіяжскомъ монастырѣ совершать литургію съ осѣняльными свѣчами, рипидами и на коврѣ и при этомъ указывалъ, что въ другихъ монастыряхъ, которые по рангу ниже Богородицкаго, эта особенность при богослуженіи уже введена въ практику. Просьба архимандрита Антонія была удовлетворена, и по этому дѣлу патриархъ Никонъ прислалъ на имя Казанскаго митрополита Корнилія грамоту, въ которой благословилъ Свіяжскаго архимандрита Антонія и всѣхъ его преемниковъ совершать литургію съ рипидами, осѣняльными свѣчами и на коврѣ²⁾. Грамота, данная патриархомъ Никономъ, подтверждена была въ 1729 году указомъ св. Синода. За все время царствованія великаго преобразователя Россіи, Императора Петра I-го Свіяжскимъ монастыремъ управлялъ престарѣлый архимандритъ Симеонъ, и онъ по слабости своихъ физическихъ силъ въ продолженіе многихъ послѣднихъ лѣтъ своей жизни совсѣмъ не совершалъ церковнаго богослуженія. Замѣститель его — архимандритъ Гавріиль Русскій въ виду сего обстоятельства не осмѣливался начать совершеніе богослуженія со всѣми привиллегіями, дарованными патриархомъ Никономъ Свіяжскимъ архимандритамъ, безъ особаго на то распоряженія со стороны церковной власти; и въ 1727 году вошелъ по этому дѣлу съ прошеніемъ къ мѣстному преосвященному Сильвестру. Казанскій

¹⁾ Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству правосл. исповѣданія Россійской имперіи. СПб., 1890 г. т. VII, № 2478, стр. 331.

²⁾ См. приложеніе.

митрополитъ Сильвестръ видимо сознавалъ важность дарованныхъ архимандритамъ Успенской обители привилегій и потому не разрѣшилъ своею властью архимандриту Гавріилу пользоваться ими при богослуженіи, обратился въ св. Синодъ съ донесеніемъ, въ которомъ раскрылъ, что патриархъ Никонъ далъ грамоту Свѣжскимъ архимандритамъ о служеніи со свѣчами, рипидами и на коврѣ, но въ виду того, что предшественникъ настоящаго архимандрита Гавріила, архимандритъ Симеонъ за старостью много лѣтъ вовсе не священнодѣйствовалъ, онъ не смѣетъ дозволить такого священнослуженія безъ *подтвердительнаго* указа св. Синода; вмѣстѣ съ донесеніемъ такого содержанія онъ представилъ въ Синодъ копию съ патриаршей грамоты. Св. Синодъ, по заслушаніи донесенія Казанскаго митрополита Сильвестра, постановилъ: „О священнослуженіи съ рипидами и осѣняльными свѣчами и на коврѣ, въ которыхъ монастыряхъ такъ дѣйствуется, взять въ св. Синодъ изъ синодальной области и изъ всѣхъ епархій отъ архіереевъ подлинное извѣстіе и съ тѣхъ указовъ и грамотъ копии неотложно, и когда оныя извѣстія присланы будутъ, о томъ предложить св. Синоду къ разсужденію“¹⁾. Тѣмъ временемъ архимандритъ Гавріиль, не дождавшись никакого распоряженія по этому дѣлу отъ епархіальной власти, подалъ на Высочайше имя отъ себя и монастырской братіи прошеніе слѣдующаго содержанія: „Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссійской, Государь Всемиловитѣйшій! Съ прошлаго 161 (1653) года, по благословенію святѣйшаго Никона, патриарха Московскаго, и по грамотѣ въ Свѣжскѣ, въ Богородицкомъ монастырѣ, архимандритъ Антоній и по немъ въ томъ монастырѣ будущіе архимандриты, церковнаго ради благолѣпія и украшенія священнодѣйствія, Божественныя литургіи исполняли и съ осѣняльными свѣчами, и на коврѣ; а въ ономъ же Богородицкомъ монастырѣ былъ архимандритъ Симеонъ, и жилъ 35 лѣтъ и весьма престарѣлъ и многія лѣта до кончины своей, за оною древностью, свя-

1) Описаніе документовъ и лѣль, хранящихся въ архивѣ св. правительствующаго Синода. СПБ. 1891 г. т. VIII, №²⁶/₂₄₃, стр. 72.

не... ч. XIX, стр. 400—404, Энциклопедическій словарь, т. 37.

щеннонедѣйствовали; а я, богомольецъ вашъ, во оный Богородицкій монастырь на его мѣсто переведенъ пресвященнымъ Сильвестромъ, митрополитомъ Казанскимъ и Свияжскимъ, въ прошломъ 726 году, и священнослуженіе Божественныя литургіи, по вышенареченной же грамотѣ, исполняю съ рипидами и на ковръ, а свѣчами осѣнять безъ указа не смѣю, за оставленіемъ служенія означеннаго архимандрита Симеона; и въ прошломъ 727 году объ ономъ священно-служеніи въ Казани его пресвященству подали мы богомольцы твои, доношеніе, противъ котораго въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ отъ его пресвященства, со мнѣніемъ, подано доношеніе жъ и съ выше-объявленныя грамоты точная копія; а по оному доношенію и по грамотѣ о осѣненіи въ священнослуженіи рѣшенія не учинено. Всемиловѣйшій Государь, просимъ Вашего Императорскаго Величества, повели, Государь, въ священнослуженіи о осѣненіи свѣчами, по прежде поданному доношенію и по сему прошенію и по грамотѣ рѣшеніе учинить. Вашего Императорскаго Величества нижайшіе богомольцы, выше-объявленнаго Богородицкаго монастыря архимандритъ Гавріиль съ братією. Юня числа 1729 года. Прошеніе писалъ тогожъ монастыря бобыль Дмитрій Петровъ; къ подаію надлежитъ въ св. правительствующій Синодъ¹⁾. Св. Синодъ, заслушавъ это прошеніе Свияжскаго архимандрита Гавріила и принявъ во вниманіе выше означенное донесеніе Казанскаго митрополита Сильвестра потому же дѣлу, постановилъ: „Выше-означенному просителю Казанской епархіи Богородицкаго монастыря, что въ Свияжскѣ, архимандриту Гавріилу священнослуженіе отправлять по содержанію вышеупомянутой данной въ 161 г. благословенной святѣйшаго Никона патріарха грамоты, по обыкновенію, и о томъ въ тотъ Богородицкій монастырь къ нему, архимандриту Гавріилу съ братією, а для вѣдома и къ пресвященному Сильвестру, митрополиту Казанскому и Свияжскому послать указы“²⁾. Изъ

¹⁾ Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. С.-Петербургъ, 1889 г. т. VI, № 2232, стр. 354.

²⁾ Тамъ же, стр. 355

тогоже опредѣленія св. Синода видно, что въ другихъ епархiяхъ священнослуженiе съ осбняльными свѣчами, рипидами и на коврѣ отправляли: Соловецкаго монастыря архимандритъ Варсонофiй, Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря архимандритъ Иринархъ; въ монастыряхъ Троицкомъ Калязинѣ и Спасо-Прилуцкомъ священнослуженiе отправлялось настоятелемъ безъ рипидъ и осбняльныхъ свѣчей, но на коврѣ и съ епигонатами; причемъ въ Спасо Прилуцкомъ монастырѣ священнослужащему архимандриту грамотой преосвященнаго Аѳанасiя велѣно было облачаться въ палицу и епитрахиль и суловъ держать. Въ Смоленской епархiи въ бытность тамъ преосвященнаго Филоея, по его опредѣленiю, даны вновь палицы Троицкаго Смоленскаго монастыря архимандриту Филарету, Троицкаго Болдина монастыря игумену Флавиану Павловскому и протопопу Успенскаго собора Игнатiю Иванову ¹⁾.

Свiязскiй архимандритъ Гавриилъ, возстановивъ такимъ образомъ право пользоваться дарованными патриархомъ Никономъ привилегiями при совершенiи литургiи, сталъ весьма энергично добиваться того, чтобы Высочайшимъ указомъ повелѣно было Свiязскiй Успенскiй монастырь отчислить въ вѣдомство Синодальной области вслѣдствiе многихъ напрасныхъ обидъ отъ Казанскаго митрополита Сильвестра и посягательствъ, а также и потому, что „при прежде бывшихъ святѣйшихъ патриархахъ въ оной монастырь архимандриты присылались изъ Москвы для того, что оной монастырь по Уложенью показанъ въ 7 ой степени“ ²⁾. Но отчисленiе Свiязскаго монастыря въ синодальное вѣдомство состоялось уже по переводѣ архимандрита Гавриила въ Рождественскiй монастырь въ городѣ Владимирѣ, при его преемникѣ-архимандритѣ Алексѣѣ Раевскомъ. Св. Синодъ, поручая назначенному въ Свiязскiй Богородицкiй монастырь архимандриту Алексѣю „въ Казанской епархiи новокрещен-

¹⁾ Описанiе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ св. и правительствующаго Синода СПБ. 1891 г. т. VIII, № 96/242, стр. 73.

²⁾ Полное собранiе постановленiй и распоряженiй по вѣдомству православнаго исповѣданiя Россiйской имперiи. СПБ. 1890 г. т. VII, стр. 329.

скія дѣла вѣдать и отправлять“, указомъ отъ 23 августа 1731 года предписалъ: „Свіяжскому Богородицкому монастырю быть въ вѣдомствѣ въ синодальной области, а преосвященному Сильвестру, митрополиту Казанскому отнынѣ впредь онаго Раюскаго — архимандрита Алексѣя — и того Богородицкаго монастыря братіи и слугъ и вотчинныхъ крестьянъ не вѣдать ни въ чемъ, также и къ церковному священнослуженію нигуды его, Раюскаго, не наряжать, дабы въ дѣлѣ обращенія невѣрныхъ никакого помѣшательства быть не могло, чего для и ему, преосвященному Сильвестру митрополиту, въ оныя дѣла ни подъ какимъ видомъ не вступать и не препятствовать“¹⁾. Впрочемъ, Свіяжскій Успенскій монастырь былъ недолго внѣ зависимости отъ епархіальной власти. Почти черезъ годъ, когда Казанскій митрополитъ Сильвестръ за „невозношеніе имени св. Синода“ послѣ „Достойно есть“ и за другія „важныя учиненныя имъ, въ томъ числѣ и касающуюся къ превсочайшей персонѣ Императорскаго Величества, вины отъ Казанской епархіи уже отрѣшенъ вовсе и сосланъ въ подначальство“ въ монастырь Александро-Невскій, вскорѣ въ крыпецкій Псковской епархіи²⁾, св. Синодъ указомъ отъ 19 іюня 1732 года снова подчинилъ Свіяжскій монастырь и его настоятеля власти Казанскаго архіепископа Иларіона, замѣстителя митрополита Сильвестра³⁾, предписавъ преосвященному Иларіону „въ Казанской епархіи новокрещенскія дѣла вѣдать, какъ и прежде бывшіе той епархіи архіереи вѣдали, и означенному Свіяжскому Богородицкому монастырю и вышеупомяненному архимандриту Алексію Раюскому быть въ вѣдомствѣ въ Казанской его же преосвященства епархіи, какъ напередъ сего было; и быть тому архимандриту Алексію у его преосвященства во всякомъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 333. Срав. архивные документы, приложенные къ описи Свіяжскаго монастыря за 1763 годъ.

²⁾ Митрополитъ Сильвестръ скончался въ Выборгской крѣпости въ 1735 году 31 мая. См. Чистовичъ. Феофанъ Прокоповичъ и его время; стр. 671.

³⁾ Полное собраніе постановленій и распор. по вѣдом. прав. испов. Россійской имперіи, т. VII, № 2575, стр. 492 и № 2596, стр. 521—522.

послушаніи безъ всякаго прекословія; а отъ новокрещенскихъ дѣлъ его—архимандрита не отрѣшати, а отправлять ему архимандриту тѣ дѣла и все чинить по силѣ синодальнаго, августа 23 числа прошлаго 1731 года, опредѣленія неотмѣнно съ вѣдома его преосвященства“. Тому же архимандриту Алексію Раиескому синодальнымъ указомъ предписано было „священнослуженіе отправлять противъ того, какъ прежніе монастыря архимандриты отправляли“¹⁾, т. е. съ осѣняльными свѣчами, рипидами и на ковръ. Нельзя не отмѣтить и того, что Свіяжскіе архимандриты до сего времени носятъ мантию съ изображеніемъ на скрижаляхъ святителей Казанскихъ Гурія и Германа. Но когда и къмъ это было разрѣшено—неизвѣстно, хотя несомнѣнно, что архимандриты другихъ древнихъ замѣчательныхъ монастырей съ давнихъ поръ пользовались этою привилегіею. Архимандритамъ Троицко-Сергіевой обители усвоены „нашевія“ на мантии изображеній св. Сергія и Никона въ 1701 году митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола²⁾.

(Продолженіе будетъ).



Священникъ Ѳ. Н. Сосунцовъ.

(Некрологъ).

*(Продолженіе *)*

Въ тѣ времена, когда учился и окончилъ курсъ дух. семинаріи покойный о. Ѳеодоръ, всѣ приходскія мѣста закрѣплялись за дочерью умершихъ членовъ причта и поэтому получить мѣсто можно было только со взятіемъ на себя обязательства содержать болѣе или менѣе многочисленную семью сиротъ. Если же освобождалось мѣсто безъ „взятія“, то оно

¹⁾ Тамъ же, № 2478, стр. 334.

²⁾ Историческое описаніе Свято-Троицкія Сергіева лавры; стр. 149.

^{*} См. Изв. по Каз. Епар. 1906 г. № 36.

предоставлялось обычно тому из претендентов, который могъ представить, кромѣ диплома учебнаго заведенія, приличное количество ассигнацій секретарю или членамъ консисторіи. Рассказываютъ многіе старцы священники, что во время архіепископа Казанскаго Григорія, личный секретарь Его Высокопреосвященства иногда, за приличное вознагражденіе, соглашался на всякія сдѣлки.

При такихъ условіяхъ бѣдному студенту семинаріи, не желавшему поступить на приходъ „со взятіемъ“, было чрезвычайно трудно получить священническое мѣсто, и онъ около трехъ лѣтъ жилъ у отца, пробываясь дешевенькими „кондиціями“ въ домахъ сосѣднихъ помѣщиковъ.

Только 4 февраля 1859 года студентъ семинаріи Θεодоръ Сосунцовъ былъ рукоположенъ во священника къ Петропавловской церкви села Хотни, Казанскаго уѣзда. Весь хотнинскій приходъ состоялъ тогда изъ 40 крестьянскихъ домовъ и винокуреннаго завода дворянъ Перцевыхъ, а причтъ состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря. Конторой Перцевыхъ отпускалось причту денежное жалованіе. Священнику полагалось 6 р. въ мѣсяцъ и продовольствіе натурой. Но при всемъ томъ обезпеченіе причта было крайне скудное, и достаточно вкусившій горечи корня ученія молодой о. Θεодоръ не могъ и теперь вкушать его сладкихъ плодовъ въ смыслѣ матеріальной обезпеченности. Недостатокъ средствъ покрывался имъ врезвычайной бережливостью и аккуратностью во всемъ. Полученныя въ приданое ряссы о. Θεодоръ носилъ втеченіе тридцати лѣтъ, домашніе подрясники шились изъ самаго дешеваго матеріала домашними же средствами. Не только въ одеждѣ, но и во всемъ домашнемъ обиходѣ наблюдалась самая строгая экономія. Да иначе и жить было невозможно.

Жизнь въ Хотнѣ, будучи суровой въ матеріальномъ отношеніи, была для молодого священника и привлекательна, и небезполезна въ смыслѣ нравственной поддержки на первыхъ порахъ его дѣятельности.

Семья владѣльцевъ села Хотни Перцевыхъ, состояла изъ нѣсколькихъ братьевъ, стремившихся отрѣшиться отъ устарѣвшаго крѣпостнаго строя и желавшихъ служить простому народу.

Въ эту то интеллигентную семью и былъ принятъ молодой батюшка на правахъ равнаго члена общества, а не

въ качествѣ „деревенскаго попа“, котораго третировали не только сами баре, но и барская дворня. Въ кругу интеллигентнаго общества молодой о. Теодоръ, вмѣстѣ съ умѣньемъ держать себя, приобрѣлъ знаніе жизни и людей, охоту къ чтенію и навыкъ въ литературной разговорной рѣчи, свободной отъ бурсацкихъ выраженій и варварскихъ канцелярски-книжныхъ фразъ. Послѣднимъ недостаткомъ обычно страдаетъ большинство питомцевъ духовной школы и вслѣдствіе этого оно дѣлается непонятнымъ для простыхъ людей и смѣшнымъ въ глазахъ образованныхъ. Близость отношеній молодого священника къ дому Перцевыхъ не только предохранила его отъ погруженія въ обычную для заолустныхъ уголковъ отсталость отъ всего живого, отъ разумной жизни, но сохранила въ немъ на всю жизнь потребность въ высшихъ интересахъ.

Никакихъ громкихъ дѣлъ въ Хотнѣ, разумѣется, о. Теодоръ не совершилъ, такъ какъ они и недоступны сельскому священнику, но добрая память о немъ сохранилась тамъ и доселѣ, не смотря на то, что со времени перехода его изъ Хотни прошло уже тридцать лѣтъ. Сельскіе прихожане не имѣютъ склонности къ перечисленію фактовъ, характеризующихъ тѣ или другія стороны своего духовнаго отца, а просто и коротко заявляютъ: „Теодоръ Никитичъ такой былъ хорошій священникъ, что и сказать нельзя“. Дальше этого „сказать нельзя“ итти некуда, и было бы излишнимъ требовать отъ простаго человѣка подробныхъ основаній для такого отзыва, да и самый отзывъ говорить самъ за себя.

Впрочемъ, о дѣятельности о. Теодора въ Хотнѣ остался и вещественный памятникъ — училище.

Вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ русскомъ обществѣ явилась жажда къ просвѣщенію деревни. Много образованныхъ людей всѣхъ званій и возрастовъ предприняло „хожденіе въ народъ“ съ цѣлью просвѣщенія темныхъ массъ, среди которыхъ грамотный человѣкъ могъ считаться своего рода рѣдкостью. Это хожденіе быстро возникло и также быстро исчезло. Много въ просвѣтителяхъ было добрыхъ порывовъ, но мало настоящей дѣловитости. Только одно православное духовенство, обычно обвиняемое всѣми въ лѣности и бездѣятельности, взялось твердо за дѣло народнаго образованія и терпѣливо продол-

жало его въ отерываемыхъ самимъ духовнствомъ школахъ. Эти школы духовенство выносило на своихъ плечахъ по нѣскольку лѣтъ, до тѣхъ поръ, пока ихъ не принимало подъ свое покровительство молодое земство. Въ числѣ прочихъ священниковъ открылъ школу и о. Теодоръ въ 1870 году. Школа втеченіе двухъ лѣтъ помѣщалась въ домѣ самого учителя и законоучителя о. Теодора, а потомъ во флигелѣ Перцевыхъ. Впродолженіе шести лѣтъ о. Теодоръ безъ всякаго вознагражденія занимался обученіемъ школьниковъ, и только въ 1879 году Хотнинское училище перешло въ вѣдѣніе Казанскаго уѣзднаго земства. Можно говорить и объ обязанностяхъ священника просвѣщать дѣтей своихъ прихожанъ, можно страдать міровою скорбью, идеализировать и поэтизировать занятія съ простыми, неиспорченными деревенскими ребятишками, но заниматься школьнымъ обученіемъ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ безъ всякаго вознагражденія едва ли найдется много охотниковъ. Приносить красивая фразы любить многіе, но дѣлать постоянно полезное дѣло, сопряженное съ затратой, труда—не легко, и всякій такой, хотя бы и самый скромный труженникъ, достоинъ признательности общества. Впрочемъ, общество, въ лицѣ хотнинскихъ мужиковъ и выражаетъ о. Теодору свою признательность, хотя и не за одно только школьное дѣло, доброй памятью и выше приведеннымъ отзывомъ о своемъ бывшемъ священникѣ.

Скудна была жизнь о. Теодора съ самаго начала его службы, но съ теченіемъ времени она стала все болѣе и болѣе ухудшаться. Винокуренный заводъ Перцевыхъ постепенно началъ приходить въ упадокъ, дѣла хозяевъ пошатнулись, и вознагражденіе причту, исправно выдававшееся прежде, стало задерживаться и уменьшаться въ количествѣ. Началось дворянское оскудѣніе, повлекши за собою оскудѣніе и хотнинскаго причта. Проживъ болѣе 16 лѣтъ въ хотнинскомъ приходѣ, о. Теодоръ былъ вынужденъ крайней нуждой искать другого мѣста и 31 мая 1876 года былъ переведенъ въ село Селенгуши, Лаишевскаго уѣзда. Въ Хотнѣ весь приходъ состоялъ изъ одного только села съ 40 домами, а къ Селенгушамъ въ то время принадлежало, кромѣ села, пять деревень, одна изъ которыхъ была населена крещеными татарами. Хотя о. Теодоръ родился и выросъ въ русскомъ селѣ, но, проживши болѣе 16 лѣтъ въ Хотнѣ, окру-

женной со всѣхъ сторонъ татарскими деревнями, онъ нѣсколько освоился съ татарскимъ языкомъ и потому не чувствовалъ особенныхъ затрудненій въ обращеніи съ своими прихожанами-иностранцами. Изучалъ онъ татарскій языкъ и въ семинаріи, но это изученіе не дало ему никакихъ познаній, такъ какъ въ семинаріи изучалась не разговорная татарская рѣчь, а зазубривались лингвистическія тонкости арабскаго языка. Жители приходской деревни—Альведина были посвѣщены Св. Крещеніемъ въ XVII столѣтіи, но при поступленіи о. Θεодора въ селенгушскій приходъ проявляли свою принадлежность къ православной церкви почти исключительно въ томъ, что привозили крестить младенцевъ, хоронить умершихъ, да нѣкоторые вѣнчались. Дѣла съ ними для приходскаго священника предстояло не мало, и о. Θεодоръ занялся дѣломъ привлеченія ихъ въ церковь. Дѣйствовалъ онъ не по какой нибудь особенной системѣ, а своимъ личнымъ вліяніемъ. Всѣ требы для альвединцевъ совершались даромъ или за такія добровольныя даванія, которыя никакъ нельзя назвать вознагражденіемъ за трудъ. Такъ на примѣръ, за совершеніе брака давали 30—40 копеекъ, за крестины 3 коп., за отпѣваніе покойника 5 копеекъ, за посѣщеніе съ крестомъ въ Рождество большинство крещенъ не платило ничего, а меньшинство давало по 1 копейкѣ. На такое „распусканіе“ прихода возрощали было псаломщики, но о. Θεодоръ успокоилъ ихъ тѣмъ, что взялъ въ число своихъ ружниковъ альвединцевъ, выдѣливъ части псаломщиковъ въ деревняхъ съ русскимъ населеніемъ. Альвединскіе крещеные татары только числились плательщиками руги священнику, но послѣднюю привозили лишь тѣ изъ нихъ, которые состояли въ особенной дружбѣ съ о. Θεодоромъ. Эту дружбу онъ завелъ съ первыхъ же шаговъ своего служенія въ Селенгушахъ съ нѣсколькими крещенами, бывая у нихъ въ домахъ и приглашая ихъ къ себѣ на чашку чая въ праздники послѣ обѣдни. Простые люди всѣхъ національностей очень чутки къ ласковому обхожденію со стороны всякаго человѣка, стоящаго выше ихъ въ какомъ бы то ни было отношеніи, а потому праздничные гости о. Θεодора были усердными посѣтителями церкви и своимъ примѣромъ воздѣйствовали на своихъ односельчанъ. Близость священника съ крещеными татарами возвышала ихъ въ глазахъ русскихъ прихожанъ, которые

всегда были склонны смотрѣть на альвединцевъ, какъ на людей чужихъ и не считали ихъ равноправными членами православной Церкви. Этому взгляду содѣйствовало и то обстоятельство, что альвединцы водили знакомство почти исключительно съ сосѣдними татарами-магометанами, благодаря единству происхожденія и общности языка, у которыхъ они бывали въ гостяхъ на мусульманскихъ праздникахъ и которыхъ приглашали къ себѣ на свои христіанскіе праздники.

Ненормальныя отношенія русскихъ къ крещенымъ татарамъ еще болѣе обособляли послѣднихъ и отдаляли ихъ отъ православія. Благодаря же вліянію о. Θεодора, крещеные татары—альвединцы начали выбираться на должность церковнаго старосты, что опять таки сближало ихъ съ русскими и привлекало къ церкви.

Большое подспорье оказала въ дѣлѣ укрѣпленія альвединцевъ въ православіи школа Братства Св. Гурія, на которую о. Θεодоръ обращалъ весьма серьезное вниманіе, преподавая въ ней Законъ Божій. Не смотря ни на какое ненастье, онъ неопустительно ходилъ пѣшкомъ въ Альведино, за 1½ версты, не менѣе двухъ разъ въ недѣлю и аккуратно вель уроки. Труды его по школѣ не остались безплодными, и учившіеся въ ней „крещенята“ впоследствии сдѣлались довольно усердными прихожанами своего храма и сами въ свою очередь привлекали въ него другихъ своихъ сородичей. Подъ управленіемъ учителя братской школы всегда составлялся хоръ изъ учащихся и учившихся „крещенятъ“, который и пѣлъ въ церкви въ праздничные дни заутреню и обѣдню на татарскомъ языкѣ, повторяя нѣкоторыя пѣснопѣнія. Церковная служба отъ такого повторенія нѣсколько удлинялась, но за то привлекала въ церковь и альвединцевъ. На одной изъ седмицъ Великаго поста богослуженіе совершалось на татарскомъ языкѣ въ альвединской школѣ и, благодаря этой мѣрѣ, число говѣющихъ крещеныхъ татаръ возрасло до небывалой дотошѣ цифры. Наканунѣ же праздниковъ въ той же школѣ было заведено совершеніе вечернихъ молитвъ съ чтеніемъ и объясненіемъ Евангелія на татарскомъ языкѣ. О. Θεодоръ не могъ самъ говорить по-татарски, и потому это дѣло велось учителемъ лишь при поддержкѣ и содѣйствіи о. Θεодора. Кромѣ альвединской школы о. Θεодоръ занимался преподаваніемъ Закона Божія

въ селенгушскомъ земскомъ училищѣ, а съ 1887 года еще въ юнусовской церковно-приходской школѣ и съ 1886 года состоялъ завѣдующимъ школой грамоты въ приходской деревнѣ Брошляхъ. Послѣднія двѣ школы были открыты имъ самимъ и содержались исключительно на т. н. мѣстныхъ средства. А съ какимъ трудомъ достаются эти средства, о томъ знаетъ каждый сельскій священникъ, которому выпалъ на долю жребій изыскивать источникъ для содержанія церковной школы.

Такимъ образомъ съ переходомъ въ Селенгуши для о. Теодора наступила пора усиленной дѣятельности, и онъ никогда не тяготился ей никогда не жаловался на утомленіе, никогда не хвалился своими трудами.

Между нимъ и прихожанами съ самаго начала установились добрыя отношенія, и не происходило никакихъ недоразумѣній. Прихожане цѣнили въ немъ полную невзыскательность къ платѣ за требоисправленія, его добродушіе и его всегдашнюю готовность къ назиданію. Не ограничиваясь чтеніемъ поученій между заутренней и обѣдней и во время литургіи, о. Теодоръ поучалъ своихъ прихожанъ вездѣ и всегда, и *благоуременно, и безвременно*, наставляя ихъ въ основныхъ истинахъ христіанской вѣры и объясняя отдѣльными выраженія богослужебнаго языка.

Селенгушскій приходъ былъ по матеріальнымъ средствамъ изъ числа среднихъ, хотя о. Теодоръ, по выраженію нѣкоторыхъ своихъ собратій, и распустилъ его, т. е. не требовалъ настойчиво съ прихожанъ опредѣленной платы за каждый шагъ причта, какъ это практиковалось „энергичными“ священниками, которые по выраженію крестьянъ, „не давали потачки никому“. Вслѣдствіе этой „распушенности“ прихода о. Теодоръ имѣлъ лишь возможность дать воспитаніе своимъ тремъ дѣтямъ, а самъ долженъ былъ во всемъ себя ограничивать и беречь каждый грошъ. И только, благодаря постоянной экономіи, онъ могъ „сводить концы съ концами.“

Но это нисколько не тяготило привыкшаго къ бѣдности съ дѣтства питомца суровой школы первой половины прошлаго вѣка. Несравненно болѣе онъ страдалъ душой за приходскій храмъ. Послѣдній былъ построенъ въ 1765 году, раздѣлялся на теплый и холодный и въ зимнее время былъ крайне тѣсенъ. Однако о перестройкѣ его невозможно было

и думать, такъ какъ всѣ селенгушскіе прихожане жили на одностепенномъ дарственномъ душевомъ надѣлѣ и вслѣдствіе полнаго отсутствія какихъ бы то ни было промысловъ бѣдствовали. Но, по русской пословицѣ, всегда случается такъ, что „гдѣ тонко, тамъ и рвется“. Селенгушская церковь была обложена разными взносами, сравнительно съ другими приходами, очень высоко. А произошло это довольно просто. До 1883 года всѣ православные храмы были обложены налогомъ по доходамъ 1867 года. Каждый причтъ могъ писать въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ какія угодно цифры, отъ которыхъ размѣръ обложенія не увеличивался и не уменьшался. Священники, боявшіеся лжи, писали въ книгахъ дѣйствительные церковные приходы и расходы, вполнѣ надѣясь на торжество правды и на необходимость вездѣ поступать сообразно съ ея требованіями. Но совершенно неожиданно послѣдовало распоряженіе о взиманіи налоговъ по доходамъ 1882 года, и писавшіе правду священники поставили свои церкви въ самое критическое положеніе, такъ какъ размѣръ всевозможныхъ налоговъ достигаетъ 80—90%⁰/₀, а мѣстами даже болѣе 100 съ доходнаго рубля. Такимъ образомъ тѣ церкви, при которыхъ священники не стѣснялись кривить душой и фантазировать въ приходо-расходныхъ книгахъ, уменьшая въ нѣсколько разъ истинную доходность, начали платить очень мало и наоборотъ, у правдолюбивыхъ іереевъ церкви были обложены несоразмѣрно высокими взносами, вслѣдствіе чего не оставалось никакихъ средствъ на поддержаніе церковнаго благолѣпія.

Такая для всѣхъ очевидная неравномѣрность обложенія угнетала о. Теодора; онъ нѣсколько разъ возбуждалъ ходатайства предъ ближайшимъ начальствомъ о сложеніи съ селенгушской церкви чрезмѣрнаго налога и о болѣе справедливомъ распредѣленіи его по церквамъ благочинія, но формальная правда восторжествовала надъ подлинной истиной. Всякій зналъ, что въ книгахъ многихъ состоятельныхъ церквей въ 1882 году была написано не точно, и однако исправить эти неточности охотниковъ не нашлось.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія.

Октябрь 17-го. Вторникъ. Св. пророка Осіи и преподобномученика Андрея. Воспоминаніе о чудесномъ спасеніи жизни Государя Императора Николая Александровича, Матери Его Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Великаго Князя Михаила Александровича и Великихъ Княгинь Ксеніи Александровны и Ольги Александровны на станціи Боркахъ, Харьковской губ., въ 1888 г. и годовщины со дня изданія Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года (Опредѣленіе св. Синода отъ 27 сентяб. 1906 г. за № 5443). Въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ *литургія* была совершена Архіепископомъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ Чистопольскимъ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Михаила, архимандрита Екзакустодіана, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, епархіальнаго наблюдателя ц.-приходскихъ школъ протоіерея Павла Захарьевскаго, ключаря священника Василия Богоявленскаго и іеромонаха Архіерейскаго дома Мартирія. На литургіи былъ рукоположенъ въ іеродіакона Равноскоіи пустыни монахъ Іоаннъ. *Проповѣдь* была произнесена наблюдателемъ миссіонерскихъ курсовъ, архимандритомъ Андреемъ. Послѣ литургіи было отправлено благодарственное *молебствіе*, въ концѣ коего провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Цесаревичу Наслѣднику и всему Царствующему Дому; затѣмъ возгласена „вѣчная память“ благочестивѣйшему Государю Императору Александру III-му и молебень законченъ былъ возгласеніемъ многолѣтія Богохранимой Россійской Державѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Октябрь 19-го. Четвергъ. Въ кафедральномъ Благовѣщенскомъ соборѣ послѣ литургіи, Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, ключаря священника Василия Богоявленскаго и соборнаго священника Петра Рождественскаго былъ отправленъ молебень святителю Гурію, съ прочтеніемъ ему акаѳиста по 6-й пѣсни канона.

Октября 20-го. Пятница. По случаю совпаденія Димитріевской (передъ праздникомъ св. великомученика Димитрія Солунскаго чудотворца 26 го октяб.) субботы съ высокотожественнымъ днемъ восшествія на Всероссійскій престолъ Государя Императора Николая Александровича, поименованіе усопшихъ (Опредѣленіе св. Синода отъ 27-го сентября 1895 г. за № 2905 См. Извѣстія по Казанск. епархіи № 38) перенесено на пятницу 20 октября, день кончины Государя Императора Александра Александровича. Въ крестовой церкви въ городскомъ архіерейскомъ домѣ, послѣ заупокойной *всенощной* (паростата) Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима, Мартирія и священника Сергѣя Сироткина отправлена была *панихида* по учредителѣ ея Благовѣрномъ великомъ Князѣ Димитріи Іоанновичѣ Донскомъ, о православныхъ вождяхъ и войнахъ на полѣ брани животь свой положившихъ, а также о архіепископахъ (Воронежскомъ) Іосифѣ, (Вологодскомъ) Θεодосіи, епископахъ: Арсеніи (Кирилловскомъ), Виталіи (Калужскомъ), архимандритахъ Аѳанасіи (Линицкомъ), Иларіонѣ (Богословскомъ), Аѳанасіи (Прозоровскомъ) и о бывшихъ въ Воронежской семинаріи (съ 1855 г. по 1861 г.) преподавателяхъ и учившихся въ ней (за означенное время).

Въ каедральномъ соборѣ, послѣ заупокойной литургіи, Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи каедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, ключаря священника Василія Богоявленскаго, соборнаго священника Петра Рождественскаго и Θεодоровскаго женскаго монастыря священника Петра Грачева, отправлена была *панихида* по Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III мѣ, о православныхъ вождяхъ и войнахъ на полѣ брани убіенныхъ, о всѣхъ положившихъ животь свой за вѣру, царя и отечество.

Октября 21-го. Суббота. Высотожественный день восшествія Государя Императора Николая Александровича на всероссійскій престолъ (въ 1894 г.). Съ вечера въ каедральномъ соборѣ и во всѣхъ храмахъ г. Казани—*всенощныя* (служба отправлялась дневному святому—преподобному Иларіону Великому). *Литургія* въ каедральномъ соборѣ была совершена Казанскимъ Архіепископомъ Димитріемъ и Преосвященными: Алексіемъ епископомъ Чистопольскимъ и Митрофаномъ епископомъ Чебоксарскимъ, въ сослуженіи про-

тоіерея Евѣимія Малова, ректора семинаріи, архимандрита Михаила, настоятеля Іоанно-Предтеченскаго монастыря архимандрита Екзакустодіана, архимандрита Варсонофія, каедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, ключаря священника Василя Богоявленскаго, соборнаго священника Петра Родественскаго и іеромонаха Гавріила. На литургіи былъ *рукоположенъ во священника* въ Никольской церкви с. Малаго Яушева, Ядринскаго уѣзда, бывшій надзиратель Казанскаго духовнаго училища студентъ семинаріи діаконь Евгеній Болгарскій. *Проповѣдь* была произнесена священникомъ Воскресенской церкви Порфиріемъ Рувимскимъ. Послѣ литургіи было совершено благодарственное Господу Богу *молбствіе* съ прочтеніемъ колѣнопреклоненной молитвы и провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству Государю и Самодержцу Всероссійскому Императору Николаю II-му.

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффіціальній отдѣлъ. Архимандритская благодарность паркетныхъ дѣлъ мастеру Ѳ. С. Столярову, обывателямъ дер. Б. Яльчикъ и крестьянамъ с. Антоновки. 1343. Распоряженія епархіальнаго начальства 1343. Свободныя мѣста. 1344. Журналы съѣзда духовенства Казанской епархіи 1906 г. (продолженіе). 1345. Отъ Совѣта Казан. Епарх. женск. училища о вакансіи больничной надзирательницы. 1356. Отъ Туркестанской Дух. Консисторіи—о сборахъ на храмы Туркестанскаго края. 1356.

Неоффіціальній отдѣлъ. Р. Свяжскъ, Казанской епархіи, и его святцы. Прот. А. П. Яблокова. 1357. Ѳ. Н. Осунцовъ (некрологъ) продолженіе. 1364. Епархіальная хроника (архіерейск. служенія съ 17 октября по 21 октября). 1372.

Редакторъ **И. Покровский.**

Печатать дозволяется. Казань, 14 ноября 1906 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета. 1906 г.