

Одобрено Святейшим Синодом

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 августа.

№ 31.

1908 года.

 ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая резолюція.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ препроводило представленіе Тульского Губернатора по ходатайству Предсѣдателя Строительнаго Комитета по сооруженію храма-памятника во имя Преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ Епифанскаго уѣзда, Тульской губерніи, графа Олсуфьева объ испрошеніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ означеннаго Комитета подъ Его Августѣйшее покровительство.

Состоящій при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Михаилѣ Александровичѣ генераль-маіоръ Дашковъ, на сдѣланное по настоящему предмету сношеніе, увѣдомилъ, что Его Высочеству угодно было выразить предварительное согласіе на принятіе подъ свое Августѣйшее покровительство означеннаго Комитета.

Объ изъясненномъ ходатайствѣ Предсѣдателя Строительнаго Комитета по сооруженію храма-памятника во имя Преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ Г. Оберъ прокуроромъ Свят. Синода было представлено на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ благоугодно было въ 26 день минувшаго іюля собственноручно начертать: „Согласенъ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 26 іюня—18 іюля 1908 года за № 4488, постановлено: на должность настоятеля Тульского, Богородичнаго, Щегловскаго общежительнаго монастыря, Тульской епархіи, перемѣстить настоятеля Бѣлевской, Макарьевской, Введенской пустыни, той же епархіи, іеромонаха *Силу*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А.

Перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей.

Рукоположенъ окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Сергій Принципъ* во священника къ церкви с. Монастырщины, Епифанскаго уѣзда—1 августа.

Уволенъ заштатъ протоіерей церкви с. Пронина, Бѣлевскаго уѣзда, *Александръ Безсоновъ*—30 іюля.

Уволенъ отъ благочиннической должности, по прошенію, благочинный 1 Веневскаго округа, протоіерей *Іоаннъ Минорскій* и благочиннымъ по означенному округу **назначенъ** священникъ соборной г. Венева церкви *Алексій Ивановскій*—31 іюля с. г. И. д. псаломщика с. Алмазова, Епифанскаго уѣзда, *Германъ Позднышевъ* **утвержденъ** въ занимаемой должности и посвященъ въ стихарь—20 іюля с. г.

Перемѣщена послушница Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Анна Абецедарская* въ Каменскій Успенскій монастырь, Черниговской епархіи—15 іюля.

Б.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ села Пожилина, Ефремовскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь: а) крестьянину *Димитрію Щепилову*,—плащаницы, гроб-

ницы для ней, подсвѣчника со свѣчею и иконы „явленіе Христа Спасителя по воскресеніи мѣроносицамъ“, стоимостью все 577 р.; б) крестьянину *Николаю Завалишину*—100 руб. и в) крестьянину *Илію Кондакову*—200 руб. на украшеніе храма.

Назначеніе церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ у., къ церкви с. Архангельскаго крестьянинъ *Сергій Киселевъ* и къ церкви с. Петрушина крестьянинъ *Митрофанъ Рыдвановъ*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви с. Плесь крестьянинъ *Димитрій Гречевъ* и къ церкви с. Товаркова крестьянинъ *Герасимъ Батовъ*; 3) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Меркулова крестьянинъ *Алексій Жуковъ*; 4) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Симанова крестьянинъ *Иванъ Пурининъ*; 5) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Миленина мѣщанинъ *Василій Гайдуковъ*; 6) въ Новосильскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Вышняго Скворчаго купецъ *Иванъ Мошкинъ*; 7) въ г. Тулѣ къ Троицкой церкви купецъ *Илія Владиміровъ*, къ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, церкви купецъ *Димитрій Плотишковъ* и въ уѣздѣ къ церкви с. Слободки дворянинъ *Алексей Хомяковъ* и къ церкви с. Руднева, что на старой московской дорогѣ, крестьянинъ *Евстрій Масловъ* и 8) въ г. Черни къ Покровской церкви губернскаго секрет. *Михаилъ Шаховцевъ*.

Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, при церкви с. Петрушина купецъ *Егоръ Мысковъ* и при церкви с. Димитріевскаго—Соломенный заводъ мѣстный священникъ *Михаилъ Позднышевъ* и 2) въ Каширскомъ уѣздѣ, при церкви с. Растовецъ мѣщанинъ *Иванъ Горбачевъ*.

Списокъ пожертвованій.

Пожертвовала по Богородицкому уѣзду въ церковь села Арсеньева вдова священника сего села *Варвара Покровская* свидѣтельство 4% Государственной ренты въ 100 р. за поминовеніе.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Отъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіальн. женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ *вторично* доводить до свѣдѣнія родителей (и заступающихъ ихъ мѣсто) ученицъ, что всѣ денежные взносы какъ за содержаніе такъ и за обученіе ученицъ, а равно и всякаго рода другая корреспонденція, должны быть адресованы непосредственно на имя Совѣта училища; въ противномъ случаѣ Совѣтъ, въ виду разносторонняго полученія денежныхъ взносовъ и всякаго рода корреспонденціи, не имѣетъ возможности вести правильно записъ поступленія суммъ, а также и дѣловой корреспонденціи и за цѣлость корреспонденціи не отвѣчаетъ.

Протоколы Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа.

Протоколъ № 1.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, собравшись въ количествѣ 13 лицъ подъ предсѣдательствомъ священника Михаила Звѣрева, по молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію Предсѣдателя и дѣлопроизводителя закрытой баллотировкой; причемъ оказались единогласно избранными:—Предсѣдателемъ Съѣзда—уполномоченный 3-го Крапивенскаго округа, священникъ Михаилъ Звѣревъ и Дѣлопроизводителемъ—уполномоченный 5-го Чернскаго округа священникъ Митрофанъ Мерцаловъ, о каковомъ избраніи постановили представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго съ приложеніемъ къ настоящему протоколу списка о. о. уполномоченныхъ Съѣзда.

На семь протоколѣ Преосвященнѣйшимъ Пареніемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ положена резолюція: „Избранные утверждаются“.

Протоколъ № 2.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа слушали: а) рапортъ временнаго ревизіоннаго

Комитета по Бѣлевскому духовному училищу о результатахъ произведенной имъ съ 19 по 27 включительно число мая сего 1908 года ревизіи экономическаго отчета училища за 1907 годъ о суммахъ, ассигнуемыхъ на штатное содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ училищѣ и отчетъ о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе онаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1907 году; б) самый отчетъ по содержанію училища и общежитія при немъ и в) журналы ревизіоннаго Комитета о произведенныхъ ревизіяхъ и освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ училища.

Выслушавъ отчеты и журналы и рассмотрѣвъ ихъ, Съѣздъ постановилъ: отчетъ по содержанію училища за 1907 годъ и общежитія при немъ признать правильнымъ и просить Ревизіонный Комитетъ представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Протоколъ № 3.

1908 года іюня 16 дня Съѣздъ о. о. уполномоченныхъ приступилъ къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета по Бѣлевскому духовному училищу на 1909 годъ; избранными закрытой баллотировкой оказались: Протоіерей женскаго монастыря Александръ Филомаитскій и священники: Николаевской на Посадѣ церкви Іоаннъ Златковскій, женскаго монастыря Сергій Введенскій и кандидатомъ къ нимъ священникъ Мироносицкой церкви Михаилъ Воскресенскій, — всѣ единогласно; о какомъ избраніи постановилъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Резолюція Его Преосвященства: „Избранные утверждаются“.

Протоколъ № 4.

1908 года іюня 16 дня, о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа рассматривали по-статейно смѣту прихода и расхода денежныхъ суммъ по Бѣлевскому духовному училищу на 1909 годъ.

По тщательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи смѣты, о. о. уполномоченные нашли ее составленною, кромѣ п. 6, по смѣтѣ поступлений и № 9 по смѣтѣ расходовъ, подлежащихъ исключенію изъ смѣты, по постановленію Окружнаго Сѣзда 1904 года, по коему эти статьи прихода и расхода отнесены на погашеніе капитальнаго долга по устройству училищнаго зданія,—правильно и постановили смѣту, при настоящемъ протоколѣ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Паренія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Протоколъ № 5.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа слушали докладъ № 1 Правленія Бѣлевскаго духовнаго училища о томъ, что Комитетъ Тульскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода выслалъ не 1500 рублей, а только 1000 рублей:—500 руб. на строительныя нужды и 500 руб.—на бѣдныхъ воспитанниковъ, чѣмъ сократилась смѣтная ассигновка 1908 года на 500 руб. и увеличился дефицитъ на эту сумму по содержанию училища.

По обсужденіи Сѣздъ, принимая въ вниманіе постановленіе XXVI Епархіальнаго Сѣзда объ ежегодномъ отпускѣ 1500 руб. изъ приблей Свѣчнаго Завода на каждое изъ мужскихъ духовныхъ училищъ и то обстоятельство, что неуплата заводомъ этихъ 500 рублей, на которые содержатся бѣдные воспитанники, поставить Правленіе въ безвыходное положеніе къ этимъ бѣднякамъ, постановилъ: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе Комитету Свѣчнаго Завода о незамедлительной выслѣ 500 р. въ Правленіе училища.

Резолюція Его Преосвященства: „Комитетъ Свѣчнаго Завода выслетъ 500 р.“

Протоколъ № 6.

1908 года іюня 16 дня Сѣздъ о. о. уполномоченныхъ Бѣлевскаго училищнаго округа слушалъ докладъ № 2 Правленія Бѣлевскаго духовнаго училища объ изысканіи средствъ и производствѣ работъ по ремонту училищнаго зданія.

Справка 1. На ремонтъ училищныхъ зданій отпускается ежегодно изъ прибылей Свѣчнаго Завода 500 рублей.

Справка 2. По постановленію Окружнаго Сѣзда 1903 года 500 рублей, поступающіе отъ Свѣчнаго Завода, должны идти на уплату капитальнаго долга по постройкѣ училищнаго зданія. Такое назначеніе этихъ денегъ дано Сѣздомъ потому, что училищное зданіе въ то время признавалось благоустроеннымъ и не имѣлось ввиду скорого и неотложнаго ремонта.

Справка 3. Постановленіемъ Окружнаго Сѣзда 1904 года остатки смѣтныхъ назначеній должны быть употреблены на покрытіе дефицита по содержанію училища отъ прежнихъ лѣтъ; между тѣмъ, какъ видно изъ отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ изъ мѣстныхъ источниковъ за 1907 годъ, остатки смѣтныхъ назначеній употреблены Правленіемъ въ силу неотложной нужды на капитальный ремонтъ училищнаго зданія, благодаря чему дефицитъ увеличился еще больше.

По обсужденіи вышеизложеннаго, Сѣздъ постановилъ: 500 р., отпускаемые Свѣчнымъ Заводомъ, временно исключить изъ источниковъ на покрытіе капитальнаго долга по устройству училищнаго зданія, предоставивъ ихъ въ распоряженіе Правленія на капитальный ремонтъ зданія съ тѣмъ, чтобы Правленіе употребляло ихъ согласно назначенію, не смѣшивая съ ежегоднымъ ремонтомъ по смѣтѣ; по минованіи же надобности въ нихъ снова обратило ихъ на покрытіе капитальнаго долга.

Резолюція Его Преосвященства „Утверждается“.

Протоколъ № 7.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа имѣли сужденіе объ изысканіи суммы, потребной для погашенія капитальнаго долга на устройство училищнаго зданія.

Справка 1. Окружный Сѣздъ духовенства 1904 года, какъ видно изъ протокола № 6, на покрытіе сего долга опредѣлилъ взимать: а) по 1 коп. съ души и по 5 коп. съ десятины земли, б) на сей же предметъ употреблять 500 рублей, отпускаемыхъ изъ прибылей Свѣчнаго Завода и в) отъ аренды лавокъ подъ училищнымъ зданіемъ 660 рублей. На покрытіе % и погашеніе долга необходимо ежегодно вносить 4250 рублей.

Справка 2. Однокопѣчнаго сбора съ души и 5 коп. съ земли съ окружного духовенства поступаетъ 2876 рублей, какъ подсчитано по благочинническимъ вѣдомостямъ, доставленнымъ въ Правленіе училища. 500 рублей, отпускаемые изъ прибылей Свѣчнаго Завода, временно исключены изъ источниковъ погашенія займа настоящимъ Сѣздомъ (Протоколъ № 6). Отъ аренды за лавки получается 658 рублей 88 коп., но изъ нихъ удерживается 149 руб. 11 коп. на уплату городскихъ, земскихъ и государственныхъ налоговъ съ лавочныхъ помѣщений, слѣдовательно, чистаго дохода отъ лавокъ получается 509 руб. 77 коп. Всего же на покрытіе % и въ уплату долга имѣется въ настоящее время 3385 рублей 77 коп., недостаетъ 864 руб. 23 коп. Эта сумма и можетъ быть покрыта только изъ личныхъ средствъ духовенства округа.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Сѣздъ постановилъ: равномерно разложить недостающую сумму (864 р. 23 к.) на окружное духовенство по числу причтовъ въ училищномъ округѣ, а ихъ насчитывается 274, и съ каждаго причта взимать 3 руб. 25 коп. Деньги эти просить о. о. Благочинныхъ взыскать съ причтовъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1908 года и къ 1 октября представить ихъ въ Правленіе училища для отсылки по назначенію, о чемъ и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе чрезъ мѣстную Консисторію.

Къ такому обложенію Сѣздъ вынужденъ былъ прибѣгнуть въ крайней необходимости, вполне увѣренный, что оно будетъ несочувственно и съ ропотомъ принято окружнымъ духовенствомъ, а посему полагаетъ: просить Его Преосвященство предложить чрезъ о. о. Благочинныхъ окружному духовенству на будущее время выработать самому на благочинническихъ собраніяхъ болѣе равномерное, соответствующее мѣстнымъ средствамъ содержанія духовенства, покрытіе капитальнаго долга и % по немъ и свои соображенія представить будущему Окружному Сѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Консисторія сдѣлаетъ зависящее распоряженіе“.

По содержанію сего протокольнаго постановленія сѣзда уполномоченныхъ, Тульскою Духовною Консисторіею посланы указы благочиннымъ церквей г. Бѣлева, 1, 2, 3 и 4 округовъ Бѣлевскаго уѣзда; 1, 2, 3 и 4 округовъ Одоевскаго уѣзда; 1, 2, 3, 4

и 5 округовъ Чернскаго уѣзда; 3 и 4 округовъ Крапивенскаго уѣзда; 2, 3, 4 и 5 округовъ Новосильскаго уѣзда и 5 округа Богородицкаго уѣзда.

Протоколъ № 8.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о дефицитѣ въ суммѣ 1580 р. 74 к. къ 1 января 1908 года; какъ видно изъ отчета о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Бѣлевскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1907 году, и постановили: оставить въ силѣ постановленіе Окружнаго Съѣзда 1904 года: „погашать вышеозначенный дефицитъ остатками отъ смѣтнаго назначенія“, тѣмъ болѣе, что на будущее время не имѣются ввиду крупныя сверхсмѣтныя расходы, какъ было въ 1907 году.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Протоколъ № 9.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа рассматривали благочинныя вѣдомости за 1907 годъ о количествѣ сбора на погашеніе $\%$ и долга по устройству зданія Бѣлевскаго училища по каждому селу и уесмотрѣли, что сборы эти доставляются въ Правленіе училища многими несвоевременно.

Справка. По постановленію Окружнаго Съѣзда 1904 года, сборы должны быть произведены въ декабрѣ мѣсяцѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ первыхъ числахъ января таковой налогъ поступилъ полностью въ Правленіе кассы чрезъ Правленіе училища, иначе первое будетъ вынуждено производить счетъ $\%$ на $\%$ съ неуплаченной своевременно суммы.

Не входя въ обсужденіе—кто виноватъ въ несвоевременномъ поступленіи сказаннаго сбора—о. о. Благочинные или подвѣдомые имъ причты,—Съѣздъ постановилъ: снова просить тѣхъ и другихъ доставлять эти деньги въ интересахъ кассы не позднѣе января мѣсяца.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Протоколъ № 10.

1908 года іюня 16 дня о.о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о 8 селахъ 3-го Одоевскаго округа, отчисленныхъ за уничтоженіемъ своего округа ко 2-му Одоевскому округу постановленіемъ Консисторіи отъ 17 августа 1907 года за № 11251 и перешедшихъ изъ Бѣлевскаго училищнаго округа въ Тульскій, какъ видно изъ отношенія о. Благочиннаго 2-го Одоевскаго округа въ Правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища отъ 2 февраля 1908 года за № 98.

Справка 1. 3-й Одоевскій округъ искони принадлежалъ къ Бѣлевскому училищному округу и въ лицѣ своего уполномоченнаго былъ инициаторомъ по покупкѣ и устройству зданія Бѣлевскаго училища въ его настоящемъ видѣ.

Справка 2. Распредѣленіе причтовъ Епархіи по округамъ въ отношеніи къ мужскимъ духовнымъ училищамъ совершенно было на XXII Епархіальномъ Сѣздѣ духовенства, при чемъ нѣкоторые села одного и того же благочинническаго округа были отчислены въ разныя училища, какъ напр., въ 4 и 5 округахъ Новосильскаго уѣзда по 3 села отчислены къ Бѣлевскому училищному округу, а остальные села вмѣстѣ съ благочинными къ Ефремовскому училищу.

Сѣздъ, принимая во вниманіе, что распредѣленіемъ селъ по училищнымъ округамъ вѣдаютъ Епархіальные Сѣзды, постановилъ: признать неправильнымъ отчисленіе 8 селъ упраздненнаго 3-го Одоевскаго округа, состоявшееся постановленіемъ Консисторіи и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ обратномъ перечисленіи ихъ къ Бѣлевскому училищному округу, а равно и о взысканіи съ этихъ селъ $\frac{1}{2}$ копейки съ души м. п. и $2\frac{1}{2}$ коп. съ десятины земли на погашеніе ссуды по устройству училищнаго общежитія въ Бѣлевѣ за 2-ю половину 1907 года.

Резолюція Его Преосвященства: „Консисторія представитъ свое заключеніе“.

Протокольное постановленіе Тульской Дух. Консисторіи, отъ 19 іюля 1908 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консисторія слушала: протоколъ сѣзда уполномоченныхъ Бѣлевскаго училищнаго округа отъ 16 іюня с. г. слѣдующаго содер-

жания: 1908 г. июня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о 8 селахъ 3-го Одоевского округа, отчисленныхъ за уничтоженіемъ своего округа ко 2-му Одоевскому округу постановленіемъ Консисторіи, отъ 17 августа 1907 г. за № 11251, перешедшихъ изъ Бѣлевскаго училищнаго округа въ Тульскій, какъ видно изъ отношенія о. благочиннаго 2-го Одоевского округа въ Правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища, отъ 2 февраля 1908 г. за № 98.

Справка 1. 3-й Одоевскій округъ искони принадлежалъ къ Бѣлевскому училищному округу и въ лицѣ своего уполномоченнаго былъ инициаторомъ по покупкѣ и устройству зданія Бѣлевскаго училища въ его настоящемъ видѣ.

Справка 2. Распредѣленіе причтовъ епархіи по округамъ въ отношеніи къ мужскимъ духовнымъ училищамъ совершенно было на XXII Епархіальномъ Сѣздѣ духовенства, при чемъ нѣкоторыя села одного и того же благочинническаго округа были отчислены въ разные училища, какъ, напр., въ 4 и 5 округахъ Новосильскаго уѣзда по 3 села отчислены къ Бѣлевскому училищному округу, а остальные села вмѣстѣ съ благочинными къ Ефремовскому училищу.

Сѣздъ, принимая во вниманіе, что распредѣленіемъ селъ по училищнымъ округамъ вѣдаютъ Епархіальные Сѣзды, постановилъ: признать неправильнымъ отчисленіе 8 селъ упраздненнаго 3 Одоевского округа, состоявшееся постановленіемъ Консисторіи и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ обратномъ перечисленіи ихъ къ Бѣлевскому училищному округу, а равно и о взысканіи съ этихъ селъ $1\frac{1}{2}$ копейки съ души м. п. и $2\frac{1}{2}$ копейки съ десятины земли на погашеніе ссуды по устройству училищнаго общежитія въ Бѣлевѣ за 2-ю половину 1907 г.

Справка 1. По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 3—4 іюля 1907 г., 3 Одоевскій благочинническій округъ былъ упраздненъ и церкви, входящіяся въ составъ этого округа, были распредѣлены между 1, 2 и 4 благочинническими округами Одоевского уѣзда, при чемъ ко 2 Одоевскому округу изъ упраздненнаго округа были причислены церкви слѣдующихъ селъ: Валина, Лужнаго, Мантырьева, Никольскаго на Упѣ, Радуговищей, Скоморошекъ, Супрутовъ и Шатова. 2-я. Въ виду того, что 2 Одоевскій благочинническій округъ, куда были причислены 8 селъ упраздненнаго 3-го благочинническаго округа, принадлежитъ къ

Тульскому училищному округу и согласно постановленію Епархіального Начальства отъ 8 — 11 августа 1907 г., указомъ Консисторіи отъ 17 августа того же года за № 11251, дано было знать благочинному 2 Одоевского, что и восемь сель упраздненнаго 3 округа, вошедшія въ составъ 2 благочинническаго округа Одоевского уѣзда, также должны быть причислены къ Тульскому училищному округу, со времени присоединенія ихъ ко 2 Одоевскому округу.

Приказали: Имѣя въ виду, что 1) какъ видно изъ протокола № 10 сѣзда уполномоченныхъ Бѣлевскаго училищнаго округа, упраздненный 3 благочинническій округъ Одоевского уѣзда всегда принадлежалъ къ Бѣлевскому училищному округу, въ лицѣ своего уполномоченнаго былъ инициаторомъ по покупкѣ и устройству зданія Бѣлевскаго мужскаго училища, почему и долженъ участвовать въ погашеніи ссуды по устройству училищнаго зданія, что 2) девять сель большаго 3 Одоевского округа, перечисленные къ 1 и 4 благочинническаго округа Одоевского уѣзда, принадлежать къ Бѣлевскому училищному округу и въ погашеніи ссуды по устройству училищнаго зданія участвуютъ, такъ что будетъ вполне справедливымъ привлечь къ участию въ платежѣ означенной ссуды и тѣ восемь сель, которыя вошли въ составъ 2 Одоевского округа и Епархіальнымъ Начальствомъ причислены къ Тульскому училищному округу. Консисторія съ своей стороны полагаетъ: изложенное въ протоколѣ № 10 сѣзда уполномоченныхъ Бѣлевскаго училищнаго округа постановленіе объ обратномъ перечисленіи восьми сель бывшаго 3 Одоевского округа къ Бѣлевскому училищному округу и о взысканіи съ этихъ сель $1\frac{1}{2}$ копеекы съ души м. п. и $2\frac{1}{2}$ копеекы съ десятины земли на погашеніе ссуды по устройству училищнаго зданія за 2-ю половину 1907 года признать заслуживающимъ уваженія и подлежащимъ удовлетворенію.

На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его преосвященства: „1908 г. іюля 31, Утверждается“.

Протоколъ № 11.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, по выслушаніи вѣдомости по больницѣ Бѣлевскаго духовнаго училища съ 12 іюня 1907 г. по 12 іюня 1908 г.,

постановили: состояніе больницы признать удовлетворительнымъ.
Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Протоколъ № 12.

1908 года іюня 16 дня о. о. уполномоченные Бѣлевскаго училищнаго округа, исчерпавши, по возможности, всѣ вопросы, подлежащія обсужденію ихъ и составивши 12 протоколовъ, постановили: занятія свои закончить и протоколы за подписью о. о. уполномоченныхъ, представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, чрезъ Правленіе Бѣлевскаго духовнаго училища, съ просьбой напечатать оныя на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Резолюція Его Преосвященства: „Протоколы напечатать“.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

1) С. Турина, Алексинскаго у., съ 14 февраля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 383. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. въ годъ.

2) Выкуни, Тульскаго у., съ 12 апрѣля. Земли ц. 93 дес. 2000 кв. саж. Прихожанъ м. п. 627. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 15 руб. % въ годъ.

3) Остропятъ, Ефремовскаго у., съ 21 апрѣля. Земли ц. 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1400 руб.

4) С. Кузнецова, Богородицкаго у., съ 30 апрѣля. Земли ц. 35 дес. 1494 кв. саж. Прихожанъ м. п. 3159. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1635 руб.

5) С. Савинскаго, Алексинскаго у., — съ 6 мая. Земли ц. 70 дес. Прихожанъ м. п. 568. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 1529 руб.

6) Села Жердева, Новосильского у., съ 27 мая сего года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 716. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 300 руб.

7) С. Спасскаго Акинтіева, Чернскаго у., съ 6 іюня. Земли церковной 55 дес. 1650 кв. саж. Прихожанъ м. п. 661. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села Токарева, Каширскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 69 д. 150 кв. с. Прихожанъ м. п. 440. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб.

9) Села Хмѣлеваго, Ефремовскаго у., съ 12 іюня. Земли церковной 65 д. Прихожанъ м. п. 1694. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 3127 руб.

10) Села Алтухова, Бѣлевскаго у., съ 13 іюня. Земли церковной 35 д. 290 кв. с. Прихожанъ м. п. 426. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб. Имѣется министерская школа, за законоучительство въ которой положено жалованья 150 р. въ годъ.

11) При Соборной г. Есифани церкви съ 18 іюня. Земли церковной 33 дес. 1815 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1883. Причта положено быть: протоіерею, двумъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 10700 р.

12) Села Моногарова, Каширскаго уѣзда, съ 13 іюня. Земли церковной 58 дес. 1270 кв. саж. Прихожанъ м. п. 559. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ каз. жалованье 392 руб. въ годъ и % 11 руб. 22 коп. Для священника имѣется домъ.

13) С. Хрущева, Тульскаго уѣзда, съ 28 іюня. Земли церковной 34 дес. 1456 кв. с. Прихожанъ м. п. 2602. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

14) С. Краснаго, Веневскаго уѣзда, съ 11 іюля. Земли церковной 57 дес. 63 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1182. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 1315 р. Для священника имѣется церков. домъ.

15) С. Пронина, Бѣлевскаго у., съ 30 іюля. Земли церковной 165 дес. 355 кв. саж. Прихожанъ м. п. 581. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 806 руб.

6) Діаконскія при церквах:

1) С. Суханова, Епифанскаго у., съ 10 авг. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 919. Причта положено быть: священнику, діако-ну и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.

2) Села Алексѣевскаго, Чернскаго у., съ 18 января с./г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1223. Причта поло-жено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ полу-чаетъ % съ капитала въ 582 руб.

3) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: свя-щеннику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2650 р.

4) С. Березовецъ, Новосильскаго у., съ 6 марта. Земли ц. 79 дес. 352 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1809. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 250 руб.

5) С. Сергіевскаго-Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 350 руб.

6) При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ 28 апрѣля. Зем-ли ц. 77 дес. 1814 кв. саж. Причта положено быть: Каѳедраль-ному Протоіерею, ключарю, 2 священникамъ, протодіакону, двумъ діаконамъ, двумъ иподіаконамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 4200 руб. въ годъ и % съ капитала въ 31015 руб. 12 коп.

7) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ по-лучаетъ % съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

8) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли цер-ковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 1200 руб.

9) С. Покровскаго Луговки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2442. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщи-камъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1250 руб.

в) Псаломщическія при церквахъ:

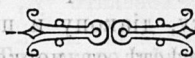
1) При Димитріевской Кладбищенской, гор. Тулы, церкви съ 7 іюня с. г. Прихожанъ м. п. 608. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 165 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

2) При церкви с. Рогожни, Тульского уѣзда съ 27 іюня. Земли ц. 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 354. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

3) С. Милина, Тульского уѣзда, съ 9 іюля. Земли церковной $34\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 281. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 392 руб. въ годъ каз. жалованья и $\frac{1}{100}$ въ 160 руб.

4) При Соборной г. Ефремова церкви съ 7 іюля. Земли церковной 2 дес. Прихожанъ м. п. 516. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 2429 руб. 72 коп.

5) При Преображенской г. Елифани церкви съ 14 іюля. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 2114. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ въ годъ 250 р. аренды съ завѣщанной въ пользу церкви земли въ количествѣ 153 д. 800 кв. саж., и $\frac{1}{100}$ въ 104 рубля.



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 августа.

№ 31.

1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Старица Евфросинія.

*Тайну Цареву добро хранить, дѣла
же Божія открывать славно.*

Книга Товита гл. 12, ст. 7.

Отъ самой юности моей люблю я бесѣдовать съ нашими сельскими пастырями. Благодареніе Богу, среди нихъ есть еще довольно истинныхъ рабовъ Божіихъ. Постоянная близость къ нимъ духомъ, но богатымъ сердечною вѣрою нашимъ крестьянамъ, паче же христіанамъ, скорби и нужды житейскія, благодѣтельно дѣйствуютъ на многихъ и незамѣтно упрощаютъ ихъ самихъ отъ замѣтно вредящихъ имъ, въ началѣ пастырскаго поприща, школьныхъ претензій и самомнѣнія, которому городская жизнь сообщаетъ не мало постоянного топлива.

Пріятный случай свелъ меня съ сельскимъ священникомъ Алексинскаго уѣзда села Колюпанова о. П. П—вымъ, человѣкомъ разумнымъ и благочестивымъ, усердіе котораго къ службѣ Божіей и своимъ пастырскимъ обязанностямъ заслуживаетъ всякой похвалы.

Мнѣ давно хотѣлось бесѣдою съ нимъ повѣрить слухи, весьма распространенные въ нашихъ мѣстахъ, о богоугодной жизни старицы Евфросиніи, духовной дочери о. П., почившей о Господѣ 3 іюня 1855 г., въ упомянутомъ селѣ Колюпановѣ.

Въ отвѣтъ на предложенные мною вопросы, о. П. помня, что „тайну Цареву добро хранить, дѣла же Божія открывать славно“, рассказалъ мнѣ слѣдующее.

Когда я поступилъ на приходъ, блаженная старица Евфросинія жила уже въ Колюпановѣ, у помѣщицы Н. А. П—ой, которая привезла ее изъ Серпухова; а до того времени, какъ слышно, она проживала въ небольшой хижинкѣ близъ ограды Серпуховскаго дѣвичьяго монастыря. Кто и откуда родомъ была старица Евфросинія, проводившая издавна сокровенную во Христѣ Богѣ жизнь,—какъ при жизни ея, такъ и теперь, послѣ ея блаженной кончины,—никто утвердительно сказать не можетъ. Но догадокъ было и есть не мало: большая часть ихъ приходитъ къ тому заключенію, что она была знатнаго происхожденія. Это сказаніе основывается не на однихъ произвольныхъ догадкахъ: сама блаженная Евфросинія не разъ подтверждала его г-жѣ П—ой, хотя болѣе намеками, говори, напримѣръ, что она воспитывалась въ С.-Петербургѣ, въ Смольномъ монастырѣ, была фрейлиной при дворѣ Императрицы Екатерины II и т. под. *) Устная молва, въ поясненіе этихъ отрывочныхъ сказаній, присоединяетъ, что Евфросинія Григорьевна была одна изъ трехъ фрейлинъ двора Императрицы Екатерины II, которыя, горя любовію къ Небесному Жениху душъ, Христу, и желая себя уневѣстить Ему Единому, внезапно скрылись изъ Дворца, оставивъ на берегу одного изъ Царско-сельскихъ прудовъ свои платья, дабы дать, такимъ образомъ, мѣсто предположенію, что всѣ онѣ утонуди, купааясь въ прудѣ, и тѣмъ изгладить изъ памяти всякое воспоминаніе о нихъ въ прежней, шумной средѣ.... А между тѣмъ, по словамъ того же преданія, переодѣвшись въ крестьянскія платья, они пришли въ Москву, явились къ Митрополиту Платону и, повѣдавъ ему

*) Другіе этотъ эпизодъ изъ жизни блаженной Евфросиніи рассказываютъ нѣсколько иначе,—что она просто скрылась изъ Дворца, почему и было дано приказаніе по разнымъ дорогамъ, чтобы задержать ее, и когда она, переодѣвшись въ крестьянское платье, пробиралась въ Москву, на перевозѣ чрезъ одну рѣку была узнана исправникомъ, и, согласно предписанію, возвращена въ столицу. Императрица приняла ее ласково, и испытавъ о причинѣ ея бѣгства съ другими придворными, притомъ увѣрившись въ ея твердой рѣшимости посвятить себя на служеніе Богу, дозволила вступить въ монастырь по желанію, и отпуская отъ себя, подарила иноческое платье изъ блестящей матеріи, но Евфросинія снова переодѣлась въ крестьянскую одежду и нѣшкомъ пришла въ Москву. Авторъ.

свою тайну, просили, ради богоугодной ихъ цѣли, скрыть ихъ отъ преслѣдованій міра, подъ покровомъ всегдашней неизвѣстности. Испытавъ и убѣдившись въ твердости ихъ произволенія, мудрый Архінастырь отослалъ ихъ, при собственноручныхъ запискахъ, къ лично извѣстнымъ ему настоятелямъ дѣвичьихъ монастырей, подъ разными вымышленными именами. На долю одной изъ нихъ, о которой идетъ теперь рѣчь (по предположенію большинства, княжны В—ой) досталось имя, дуры Евфросиній, съ радостію ей на себя, Христа ради, воспринятое. Подъ этимъ именемъ, съ напутственнымъ благословеніемъ и наставленіемъ извѣстнаго своею духовною мудростію и благочестіемъ Архипастыря, Евфросинія, по его указанію, явилась къ игуменѣ Серпуховскаго дѣвичьаго монастыря, и, по запискѣ Митрополита, была принята ею весьма милостиво. Здѣсь—то она и начала трудный подвигъ *продства Христа ради*, который и продолжался до самой блаженной ея кончины. Въ нѣмнотой дѣл и дѣланіи. Послѣ многихъ, съ христіанскимъ терпѣніемъ и смиреніемъ претерпѣнныхъ здѣсь, искушеній, подобно блаженной Исидорѣ и другимъ, блаженная Евфросинія, оставивъ Серпуховскій монастырь, поселилась внѣ его, у ограды, въ особой тѣсной хижинѣ, заключеніе въ которой раздѣляли съ ней собаки и кошки. II. Сколько ни старалась Евфросинія скрывать свою богоугодную жизнь, подъ покровомъ буйства, ради Христа, но, по волѣ Божіей, духовная мудрость и подвижническая жизнь ея скоро сдѣлались извѣстными цѣлому городу. И въ то время, когда нищія духомъ и обремененныя скорбями и печальми житейскими, радуясь, что обрѣли въ сей рабѣ Божіей себѣ утѣшительницу и крѣпкую о нихъ къ Богу молитвенницу, пользовались ея наставленіями,—по наущенію исконнаго врага, зависть и злоба, которая, по Писанію, *не есть предпочитати полезная*, воздвигли на рабу Божію, блаженную Евфросинію, гоненіе со стороны тѣхъ, которые, кичась лжеименнымъ разумомъ, казалось, скорѣе бы должны были уразумѣть истину. Блаженная Евфросинія, уступивъ гонителямъ, по приглашенію владѣлицы Тульской губерніи, Алексинскаго уѣзда, села Колюпанова, Н. А. П—ой, переселилась на жительство въ ея домъ: это случилось въ началѣ сороковыхъ годовъ.

Въ пяти верстахъ отъ села Колюпанова, по сѣверной сторонѣ Оки, въ Тарусскомъ уѣздѣ, находился Мышинскій чугунно-плавильный

заводъ княгини Бибарсовой, которымъ управлялъ въ то время г. Ц. Старушка полюбила его семейство и часто посѣщала его. Вліяніе блаженной Евфросиніи на все окрестное населеніе было то же, что и въ Серпуховѣ, то есть, самое благотѣльное: она была умиротворительницею враждующихъ, утѣшительницею печальныхъ, защитницею слабыхъ и утѣшенныхъ передъ сильными и утѣсняющими. Обладая даромъ прозорливости, о чемъ, кромѣ о. П., единогласно свидѣтельствовали и жители села Колупанова, заводскіе и всѣ окрестные поселяне, „Матушка Евфросинія, какъ они называли ее, хотя и прикрывала этотъ даръ юродства Христа ради, но, по разсужденію мѣста, времени и лицъ, употребляла его не обинуясь на служеніе ближнимъ, по слову Спасителя: *туне пріясте, туне дадите.*“

Домашняя жизнь ея была преисполнена тѣхъ странностей, которыми избравшіе путь юродства посмѣваются міру и его поклонникамъ, и подъ которыми, для внимательныхъ, ясно открывается крестный подвигъ избранныхъ Божиихъ, то есть, распятіе ветхаго челоуѣка, съ его страстями и похотями. Ея комнатка, натопленная до нельзя лѣтомъ, почти вовсе не топилась зимой. Подобно, какъ въ Серпуховѣ, такъ и здѣсь, вмѣстѣ съ нею, помѣщались пѣтухъ, кошка и собака, которые жили между собою въ полномъ согласіи и были вполне покорны рабѣ Божіей. На полу постоянно валялись остатки ихъ дневной пищи, тогда какъ сама Евфросинія пребывала по цѣлымъ суткамъ въ строгомъ постѣ. Комната никогда не очищалась: духота въ ней была страшная. Очевидно, что это произвольное стѣсненіе имѣло для подвижницы свою цѣль — умерщвленіе всѣхъ чувственныхъ прилоговъ. Пребываніе домашнихъ животныхъ было только предлогомъ къ прикрытію этой высшей подвижнической цѣли. Мать Евфросинія пребывала въ постоянной молитвѣ и самоуглубленіи, вкушала лишь краткій сонъ, и то на голыхъ доскахъ, безъ постели, покрова и подушки, приклоня лишь голову на локоть.

Посѣщенія окрестныхъ мѣстъ она совершала большею частію пѣшкомъ, иногда и въ кибиточкѣ, запряженной въ одну лошадь; въ послѣднемъ случаѣ съ обѣихъ сторонъ сидѣли ея любимыя кошка и собака, а надъ повозкой вилась стая галокъ и воронъ, которыя, какъ замѣчено, также летали около нея всегда, гдѣ бы она ни показывалась и пѣшая.

Одежда ея состояла изъ ветхаго поношеннаго платья, поверхъ коего надѣвала она иногда столь же ветхій капотъ. Волосы на головѣ, подстриженные въ кружокъ, обвертывала она какою-либо засаленною тряпкою. Кромѣ сего, былъ у нея кафтанъ, сшитый изъ сѣраго крестьянскаго сукна, который она надѣвала въ праздники или по особымъ случаямъ. У. Н. А. П.—вой есть портретъ блаженной Евфросиніи Григорьевны, снятый съ нея въ этомъ послѣднемъ костюмѣ, съ ея собственнаго позволенія *).

Нѣтъ семейства на заводѣ и въ Колюпановѣ, которое бы не могло рассказать о какомъ нибудь душевномъ и вещественномъ благодѣяніи, полученномъ однимъ изъ его членовъ или всѣми вмѣстѣ чрезъ мать Евфросинію или ея предвозвыщенномъ. Семейство г. Ц. считало почившую своею благодѣтельницею и признательно чтитъ ея память. О. П., будучи опредѣленъ на мѣсто, по предсказанію матери Евфросиніи, до самой ея кончины, имѣлъ къ ней сыновнее почтеніе и искреннюю вѣру, оправданную, какъ самъ свидѣтельствуеть, тысячекратными опытами.

Раба Божія Евфросинія мирно, тихо и безболѣзненно отошла ко Господу, съ напутствованіемъ св. Таинъ, 3 іюня 1855 года, имѣя болѣе ста лѣтъ отъ роду. По благословенію епархіальнаго начальства, данному въ видѣ исключенія, ради ея богоугодной жизни, блаженная Евфросинія погребена въ придѣлѣ церкви села Колюпанова (деревянной во имя Казанскія Божіей Матери). По усердію г. Ц., на могилѣ ея положена чугунная плита съ слѣдующею надписью: *„Невѣдомая Евфросинія. Умиженная и буяя міра избра Богъ, да премудрѣя посрамитъ“* **).

Погребеніе блаженной Евфросиніи, на которое стеклись всѣ окрестные жители, сопровождалось очевиднымъ знакомъ милости Божіей къ вѣрно послужившей Ему почившей рабѣ Его. Н. А. П.—ова, въ домѣ которой жила ст. Евфросинія, отъ юныхъ лѣтъ страдала хроническими припадками, къ которымъ иногда присоединялась и физическая болѣзнь; чрезъ сведеніе подкожныхъ жилъ она лишилась употребленія ногъ, что продолжалось не малое число лѣтъ. Въ день погребенія своей благодѣтельницы,

*) Въ настоящее время портретъ старицы Евфросиніи хранится въ Тульской Епархіальной Палатѣ Древностей. Ред.

**) Надпись эта сдѣлана, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго.

Н. А. просила принести себя въ церковь и сидѣла на креслѣ въ придѣлѣ тогда, когда отпѣвали покойную въ главномъ храмѣ. Вдругъ, къ общему изумленію всѣхъ присутствующихъ, Н. А. П—ова встала съ креселъ, свободно подошла ко гробу, съ глубокимъ чувствомъ умиленія облобызала руку почившей своей благодѣтельницы и громко сказала: „благодарю тебя, святаѣ мати!“ Съ тѣхъ поръ Н. А. пользовалась употребленіемъ ногъ. По совершеніи годовой памяти въ Бозѣ почившей Евфросиніи, болѣзненные припадки повторились въ тотъ самый день съ особою силою, но съ тѣхъ поръ уже не возобновлялись.

Всѣ окрестные жители чтутъ память матери Евфросиніи, какъ своей благодѣтельницы, частымъ служеніемъ панихидъ на ея могилѣ и нерѣдко повѣдаютъ о помощи ея въ болѣзняхъ и душевныхъ скорбяхъ своихъ, получаемыхъ, по молитвамъ рабы Божіей, о чемъ нѣкоторые имѣютъ извѣщеніе въ сонныхъ видѣніяхъ.

Старица Евфросинія, при жизни своей, неоднократно предрекала, безъ означенія времени, что въ Колюпановѣ, на мѣстѣ ея подвиговъ, будетъ воздвигнута иноческая обитель для желающихъ посвятить себя, подобно ей, на служеніе Господу; указывала опредѣлительно и мѣста монастырскихъ зданій, говоря объ этомъ не рѣдко П—ой и э. П. Господь Богъ, оправдавшій подобныя предсказанія о. Серафима Саровскаго, о Дивѣевской общинѣ, затворника Іоанна о Сезеновскомъ Іоанновскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, можетъ быть оправдаетъ и слова блаженной Евфросиніи, по сказанному: *волю боящихся Его сотворить* *).

Православный.

Въ защиту Русскаго Православнаго Духовенства.

Въ послѣдніе три года, среди смутнаго броженія русскихъ интеллигентныхъ умовъ и всего мыслящаго населенія, при существованіи многихъ разнообразныхъ партій, союзовъ и взглядовъ, очень рѣзко и обидно и въ печати и въ обществѣ раздаются голоса, обвиняющіе русское православное духовенство въ ничего

*) Это сказаніе впервые напечатано въ журналѣ „Домашній Бесѣда“. 1862 г. 14-го іюля. Стр. 17—22.—Ред.

недѣланіи и молчаніи относительно политическаго успокоенія взволнованныхъ умовъ и страстей русскаго народа. Многіе, во время разгорѣвшейся смуты, спрашивали: „гдѣ же духовенство? гдѣ пастыри народныя? отчего неслышно ихъ авторитетнаго, руководящаго голоса?“ Затѣмъ, нежелая понять и правильно оцѣнить настоящее положеніе духовенства, распространяютъ по его адресу нелѣпыя толки и обидныя укоры, называя духовныхъ пастырей обманщиками народа, его эксплуататорами, забытыми, отсталыми людьми, неспособными приносить пользу народу. Особенно горько и больно слышать эти несправедливыя укоризны отъ лицъ, вѣрующихъ въ Бога и въ Его Святую Православную Церковь.

Но всѣ, вышеприведенныя, взводимыя на русское духовенство, обвиненія несправедливы. Духовенство поступило правильно, не принимая никакого участія въ дѣлѣ разъяренія смуты и успокоенія народнаго волненія, оставаясь вѣрнымъ заповѣди Христо-вой: „вѣщать только глаголы живота вѣчнаго“.

Обвинители русскаго духовенства говорятъ: духовенство молчало въ прошлую смуту, потому что оно слабо въ своемъ вліяніи на народъ и не имѣетъ у себя запаса нравственныхъ и умственныхъ силъ; но говорить такъ, значить, совсѣмъ не знать духовенства и его авторитета. Попробуйте приказать духовенству прекратить церковную службу на малое время, и тогда узнаете, кто больше нуженъ русскому народу: носители-ли и раздаватели будущихъ экономическихъ благъ народныхъ, или русское православное духовенство? Вѣдь, если въ настоящее время наступило, сравнительно съ прежними годами, успокоеніе народныхъ умовъ, то это случилось не столько отъ того, что у политическихъ агитаторовъ не хватило матеріальныхъ средствъ и энергіи, сколько отъ того, что русское духовенство молчало и положительно не принимало никакого участія въ общемъ движеніи народномъ. Для доказательства этого я приведу слѣдующіе факты.

Весною 1905 года, во время эпидеміи, въ село N пріѣхала санитарная комиссія, состоящая изъ трехъ студентовъ и женщины-врача съ цѣлію не столько оказать медицинскую помощь, сколько для того, чтобы завербовать кого-либо изъ деревенской знати въ свои соціальныя партіи. Потерпѣвши въ своей пропагандѣ неудачу, санитарная комиссія начала укорять духовенство

и говорить: „Вы, духовные—церберы народные! зачѣмъ Вы молчите? зачѣмъ бережете народъ? Вѣдь, стоитъ только Вамъ — духовенству заговорить съ народомъ нашими рѣчами, Вы сразу дадите ему свободу и поставите народъ, хотя и въ заднихъ рядахъ, но въ ногу съ нами, а мы!..... мы!....“.

Вотъ еще фактъ. Конецъ 1905 года былъ очень тревоженъ; революціонная пропаганда чуть не приняла права гражданства; народъ растерялся и не зналъ, кого слушать. Но храмы были полны молящихся. Съ какимъ страхомъ и волненіемъ народъ смотрѣлъ на своихъ пастырей! По рѣчамъ и взорамъ видно было, что народъ отраду и покой видитъ единственно въ своемъ храмѣ и здѣсь только даетъ отдыхъ своей, изстрадавшейся во время смуты, православной душѣ. Молчало духовенство и не принимало участія въ общемъ государственномъ движеніи, молчаливѣй становился и успокоивался и народъ, видя спокойствіе своихъ пастырей и сознавая, что есть еще у него неприкосновенная твердыня — святой храмъ и его священнослужители.

А что могло сказать духовенство въ руководство и назиданіе народу во время прошлой смуты? Призывать народъ къ порядку, запрещать бунты и прочія революціонныя выходки? Но это значило бы, что духовенство считается съ тревожнымъ положеніемъ народа, признаетъ силу и ростъ смуты. Народъ понялъ-бы это такъ: стало-быть, сильна и значительна оппозиція современному государственному строю, если уже и само духовенство старается защитить его. Народъ окончательно потерялъ-бы послѣднюю вѣру и святость и непреложность Православной Церкви и въ незыблемость устоевъ русскаго государства. Духовный пастырскій призывъ былъ-бы напрасной просьбой пощадить то, чего немогутъ одолѣть и силы ада и что составляетъ крѣпкій оплотъ политическаго благополучія.

Разъяснять народу: откуда возникла политическая смута; кто враги народа и кто благодѣтели его? Но это значило-бы—раздвигать пламя смуты, сѣять вражду и рознь среди населенія. Да и могло-ли духовенство удовлетворительно выяснить весь вредъ политической смуты и всесторонне и правильно доказать ея несостоятельность; вѣдь политическая жизнь народа такъ сложна и такъ трудна для выясненія, что обстоятельное и безошибочное пониманіе разныхъ историческихъ моментовъ доступно и воз-

можно лишь одной непристрастной исторіи. Притомъ духовенство и не должно было брать на себя этотъ трудъ и входить въ роль политическихъ устроителей русской жизни. Мы, духовенство, (я опять повторю) призваны „вѣщать глаголы живота вѣчнаго“, мы только служители Христовы и устроители духовной жизни членовъ Христовой Православной церкви, мы только недостойные молитвенники предъ Богомъ за нашъ русскій народъ и духовные врачи религіозно-нравственныхъ нуждъ своихъ пасомыхъ, а потому всякая, иная дѣятельность, чуждая духу Христова ученія и несогласная съ уставами Святой Православной Церкви, не должна имѣть мѣста среди православныхъ духовныхъ пастырей.

Въ заключеніе своихъ мыслей приведу на память одно событіе изъ жизни Святыхъ Апостоловъ, которое подтверждаетъ пѣлесообразность и разумность спокойнаго, молчаливаго отношенія духовенства къ послѣдней политической смутѣ. — Однажды Св. Апостоловъ, за проповѣдь Христова ученія еврейскіе начальники привели связанныхъ на судѣ снѣдріона. Всѣ судьи недоумѣвали: что съ Апостолами дѣлать и какъ ихъ наказать за исполненіе ими своего святого, апостольскаго долга? Тогда среди судей нашелся одинъ мудрый человѣкъ, Гамаліиль и высказалъ ту самую правду, которою и руководилось духовенство въ послѣднее смутное политическое время. Гамаліиль сказалъ: „не наказывайте Апостоловъ, отпустите ихъ; ибо, если то, что она творять, — дѣло Божіе, то никакими наказаніями и муками вы не остановите этого дѣла, а если дѣло Апостоловъ — человѣческое; то оно вскорѣ само собою погибнетъ“. И дѣйствительно, дѣло Божіе — Св. Христова Православная Церковь, насажденная Св. Апостолами, несмотря на всякія преграды и мученія, не погибло и не погибнетъ до скончанія вѣка; а дѣло человѣческое, какъ напримѣръ, послѣдняя русская смута, теперь ослабѣла уже и безъ критики и разъясненія ея современнымъ духовенствомъ и твердо можно надѣяться, что скоро и *совсѣмъ безъ слѣда исчезнетъ съ лица Русской Земли политическая смута.*

Село Зайцево.

Священникъ *Іоаннъ Печаяевъ.*

Отвѣтъ на открытое письмо тульского старообрядца Ив. Бѣльева *).

Когда я прочиталъ въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“ № 17 открытое письмо г. Бѣльева обращенное ко мнѣ, меня крайне удивило содержаніе этого письма своею наглостію, слошной ложью и злостнымъ поношеніемъ противъ В. И. Механикова и единственно лишь за то, что г. Механиковъ оставилъ гибельный австрійскій расколъ, сбросилъ добровольно съ себя фальшивый санъ священника и присоединился къ святой соборной Апостольской Христовой Церкви, а тѣмъ болѣе меня крайне поражаетъ недобросовѣстностію старообрядческая свободная разнужданная печать. Да ужъ стало обидно и грустно и то, что этотъ журналъ носитъ наименованіе „Церковь“ (ну и Церковь!), печатаетъ безъ всякой провѣрки завѣдомую наглую клевету и ложь противъ православной церкви и въ частности противъ ея преданныхъ членовъ; такой нечестный поступокъ руководителей этого журнала крайне неблагоприятный. Я на эту завѣдомую сплетню и не обратилъ бы серьезнаго вниманія, если бы она не была распространена въ раскольнической печати съ цѣлью подорвать вообще православную церковь.

Разсмотримъ главную сторону этого неблагоприятнаго по содержанію письма. Г. Бѣльева пишетъ: „мнѣ пришлось прочитать вашу брошюру о присоединеніи вами 5 февраля сего года къ единовѣрію бывшаго священника старообрядческаго В. И. Механикова; Вы пишете, что жизнь его вамъ хорошо извѣстна и что вы съ нимъ близко знакомы были и до присоединенія. Если такъ, то вы поступили очень недобросовѣстно, умолчавъ въ своей брошюрѣ о существенныхъ фактахъ изъ жизни Механикова, которые могли бы дать читателю вашей брошюры вѣрное представленіе о причинахъ, вынудившихъ В. И. снять съ себя священный санъ, **)

и уйти изъ старообрядческой церкви ***) къ вамъ“.

*) Письмо это печатаемъ дословно въ отличіе отъ нашего разбора мелкимъ шрифтомъ. Авторъ.

**) Вотъ уже священнаго сана-то г. Механиковъ въ дѣйствительности совѣмъ не имѣлъ, и представлялъ изъ себя фальшивую фигуру, такъ какъ законнаго посвященія не имѣлъ.

***) Старообрядцы имѣютъ церковь только лукавную (Псал. 25, 5). Авторъ.

Человѣкъ не потерявшій совѣсть едва ли могъ бы говорить, а тѣмъ болѣе публиковать въ печати такую явную нечестность; онъ говоритъ, что я со словъ его описывалъ краткую его біографію, „поступилъ недобросовѣстно, умолчавъ о существенныхъ фактахъ изъ жизни Механикова, что его побудило снять санъ и уйти въ православіе“. Г. Бѣляевъ говоритъ явную нечестность и ложь, что будто бы г. Механиковъ настолько сталъ безнравственнымъ человекомъ, что уже якобы это обстоятельство его заставило снять санъ. Мы слышали 12 лѣтъ отъ цѣлаго общества старообрядцевъ гор. Тулы достойныя похвалы г. Механикову во всѣхъ его отношеніяхъ въ его жизни и дѣятельности на пользу этого общества въ качествѣ добраго ихъ пастыря и вдругъ, какъ только онъ оставивъ расколъ и сталъ, по мнѣнію г. Бѣляева, безнравственнымъ. Вѣдь г. Механиковъ служилъ у старообрядцевъ въ качествѣ священника 20 лѣтъ и за это время онъ стяжалъ полное довѣріе и расположеніе къ себѣ даже отъ всего старообрядческаго австрійскаго міра и отъ духовной австрійской власти, — это безспорно и не требуетъ никакихъ усиленныхъ доказательствъ. Г. Механиковъ многократно былъ командированъ отъ своей духовной власти въ качествѣ слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, проступкамъ и преступленіямъ австрійскаго падшаго духовенства и г. Механиковъ въ этомъ отношеніи былъ на высотѣ. Я долженъ сказать, что и за последнее время изъ моихъ частыхъ съ нимъ свиданій до присоединенія я всегда отъ него выносилъ самое отрадное впечатлѣніе; г. Механикова я всегда заставлялъ за чтеніемъ Божественныхъ писаній и мы съ большимъ удовольствіемъ вели бесѣды преимущественно объ австрійскомъ расколѣ и безблагодатномъ его священствѣ, которыя продолжались до 2 — 3 часовъ. Да и какая же причина въ состояніи подвигнуть на такой великодушный поступокъ, что уже г. Механиковъ самъ добровольно не пощадилъ свой хотя и фальшивый санъ, а тѣмъ болѣе измѣнить религіозныя убѣжденія; это можетъ заставить сдѣлать одна лишь глубокая вѣра Слову Божію священному и святоотеческому писанію, которую и хранилъ доселѣ г. Механиковъ въ глубинѣ своей души отъ самаго отпаденія въ расколъ, о чемъ и сказано въ моей брошюрѣ, но г. Бѣляевъ, по своимъ соображеніямъ, конечно, умолчалъ объ этомъ. Явную неправду говоритъ г. Бѣляевъ, что будто бы г. Механиковъ имѣлъ какую то опасность, въ виду которой онъ якобы и снялъ санъ: отъ ду-

ховнаго своего начальства г. Механиковъ положительно ничего не имѣлъ такого, чтобы угрожало ему снятіемъ сана, такъ что не и поступилъ недобросовѣстно, а г. Бѣляевъ обнаружилъ явную клевету на г. Механикова.

„Вамъ хорошо извѣстно, что г. Механиковъ прогналъ отъ себя законную свою жену и дочь и сошелся съ NN; это, конечно, впрось плоти“. Невольно подумаешь, какая наглая разнузданность въ этихъ словахъ г. Бѣляева и это онъ голословитъ въ наглой же печати. Кто же не подивится такой нахальной дерзости и озорству этого господина. Конечно, мнѣ хорошо извѣстно было въ этомъ отношеніи, что г. Механиковъ никогда не прогонялъ свою жену и дочь, какъ грубо выражается г. Бѣляевъ. Я въ достаточной степени заручился въ этомъ отношеніи документами отъ г. Механикова; официальные бумаги по дѣлу жены его ясно свидѣлствуютъ въ оправданіе г. Механикова и изобличаютъ ложный приговоръ и навѣтъ г. Бѣляева на г. Механикова. Дѣйствительно, правда, жена г. Механикова больна уже болѣе 6 лѣтъ и болѣзнь ея хроническая, она парализована и такимъ образомъ не можетъ быть женой и хозяйкой дома; въ виду этого печальнаго обстоятельства, она сама, добровольно подала прошеніе своему духовному начальству, просила какъ бы ея начальство освободило отъ супружеской жизни и опредѣлило ее въ какое-либо богоугодное заведеніе, въ прошеніи она сама выражала свою неспособность къ супружеской жизни и этимъ ужасно тяготилась и своему мужу выражала, что она болѣе не можетъ быть женой мужа и хозяйкой дома.

Въ дополненіе къ этой просьбѣ она выражала собственноручно, что она рѣшительно не имѣетъ противъ своего мужа какихъ-либо претензій и нариканий. На это прошеніе былъ отъ духовнаго начальства отвѣтъ по содержанію рѣшительный: имъ предоставилось право рѣшить это дѣло взаимно; въ виду чего она и рѣшила добровольно оставить своего мужа и поселилась въ Ростовѣ на Дону у своей родной сестры, а затѣмъ въ настоящее время поселилась въ монастырѣ; этотъ фактъ совершился годъ тому назадъ. Дочь, конечно, стоитъ ближе къ матери и послѣдовала за ней и явилась какъ бы тѣлохранительницей своей родительницы, конечно, добровольно, а не такъ, какъ ложно рисуетъ г. Бѣляевъ, будто бы, г. Механиковъ прогналъ ее съ дочерью; насколько мнѣ удалось узнать, я думаю, что г. Механиковъ совсѣмъ не строп-

тиваго характера, какимъ обнаружилъ самъ себя г. Бѣляевъ. Г. Механиковъ даже старался остановить отъ задуманной цѣли свою жену, но она рѣшила сама оставить его; такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ можно-ли и естественно-ли обвинять г. Механикова въ томъ, въ чемъ онъ совершенно невиновенъ и, наконецъ, даже жена его оправдываетъ, а г. Бѣляевъ, очевидно, злобно обвиняетъ.

Взаимныя отношенія между супругами и доселѣ не прекращаются; въ перепискѣ даже г. Механиковъ уговариваетъ свою жену вернуться обратно; а также и дочь имѣетъ переписку съ родителемъ; эта послѣдняя, по его совѣту и ея желанію, поступила на высшія курсы въ Ростовъ и на содержаніе какъ жены, такъ и дочери г. Механиковъ высылаетъ потребную часть денегъ, чему доказательствомъ могутъ служить денежные квитанціи; между прочимъ, дочь пишетъ отцу, что она желаетъ послѣдовать примѣру родителя—оставить расколъ и присоединиться къ православію и г. Механиковъ, какъ родитель, совѣтуетъ ей для совершенія этого акта пріѣхать въ Тулу. Вотъ что обрисовывается по существу этого дѣла и г. Бѣляевъ, слѣдовательно, напоситъ сплошную клевету и ложь на г. Механикова.

Касательно неистовыхъ поношеній произнесенныхъ г. Бѣляевымъ относительно якобы нарушеннаго г. Механиковымъ цѣломудрія и супружеской вѣрности, можно прямо сказать, что г. Бѣляевъ положительно мальчишествоуетъ; хотя я и не знаю его возраста, но наглая глупость доказываетъ присутствіе въ г. Бѣляевѣ что-то ненормальное и въ этомъ отношеніи г. Бѣляевъ оказался весьма жалкимъ человѣкомъ, а потому бездоказательно расточаетъ свое пустословіе, не къ дѣлу вмѣшиваясь въ семейныя дѣла; а оплевать и опозорить человѣка невиннаго безспорно принадлежитъ человѣку худому, который способенъ въ этомъ отношеніи и оклеветать. Пророкъ и царь Давидъ и тотъ весьма боялся клеветниковъ и молилъ Бога: *избавь мя отъ клеветы чело-вѣческой*, и въ другихъ словахъ: *изми мя Господи отъ чело-вѣка лукава и отъ мужа неправедна избави мя*, каковымъ въ данномъ случаѣ оказался мнимый старообрядецъ г. Бѣляевъ, а съ нимъ въ мѣстѣ согласилась лукавить и старообрядческая „Церковь“ что „А вотъ вопросъ и выгоды: будучи священникомъ и служи-телемъ духовному дѣлу, Механиковъ занялся и дѣломъ мірскимъ, вступивъ въ торговое товарищество и, такимъ образомъ, сдѣлался

оглашено торгово-промышленникомъ; можетъ быть, въ вашей церкви, гдѣ всѣ церковные каноны, по сознанию высшихъ іерарховъ, поправы, такое занятіе іерея допустимо; но у насъ не могли терпѣть такое беззаконіе, а потому наше общество, узнавъ обо всемъ этомъ подробно и обстоятельно, заявило о. Василю Механикову чрезъ своего старосту К. Ф. Курбатова и И. И. Щукина, чтобы онъ или оставилъ свое беззаконіе, бросилъ бы мірское торговое дѣло, вернулъ бы къ себѣ свою законную жену, разумѣется, оставилъ бы предварительно NN^е. И. л. ежѣдъ фаніадеи ая, ктовишъ

Здѣсь нетрудно понять, что г. Бѣляевъ, и съ нимъ вмѣстѣ трактуемый „Церковь“, поставляетъ на первомъ планѣ главнымъ обвиненіемъ г. Механикова въ торговомъ сношеніи въ обществѣ приказчиковъ; но это обвиненіе далеко неважное; этому мнимому преступленію г. Механикова не придавало важнаго значенія цѣлое общество старообрядцевъ, кромѣ г. Бѣляева и его близкихъ родственниковъ — одного скандальнаго семейства, которое всегда оказывалось крамольнымъ противъ г. Механикова всѣ 12 лѣтъ. Указанныя г. Бѣляевымъ лица г. Курбатовъ и г. Щукинъ, правда, были у В. И. Механикова какъ уполномоченные отъ общества по поводу торговыхъ предпріятій, но когда г. Механиковъ разъяснилъ этимъ лицамъ суть дѣла, они положительно согласились съ г. Механиковымъ на томъ основаніи, что г. Механиковъ самъ лично не принималъ участія въ торговомъ дѣлѣ, а лишь далъ известную сумму денегъ для того, чтобы получать вырученные барыши, такъ что эту сумму г. Механиковъ могъ бы положить для храненія въ Государственный Банкъ и, конечно, получилъ бы съ этой суммы проценты только въ меньшемъ размѣрѣ.

Итакъ, г. Бѣляевъ обвиняетъ г. Механикова за его вмѣшательство въ торговое дѣло, и это дѣло онъ называетъ „беззаконіемъ“. Далѣе г. Бѣляевъ говоритъ, что „это можетъ быть только въ вашей церкви, гдѣ всѣ церковные каноны, по сознанию вашихъ іерарховъ поправы“; интересно знать, серьезно-ли это говорить г. Бѣляевъ, или же иронически выражаетъ клеветническое обвиненіе на православную церковь и какихъ онъ разумѣтъ іерарховъ нашей церкви, ужъ не разумѣтъ-ли г. Бѣляевъ въ этомъ отношеніи обвиненіе архимандрита Михаила, скорѣе всего, онъ разумѣтъ подъ іерархами арх. Михаила. А мы скажемъ наоборотъ: да гдѣ же болѣе всего и попираются самыя основныя церковныя каноны, какъ не у старообрядцевъ австрійскаго согласія.

250 лѣтъ св. каноны попираются этимъ обществомъ расколниковъ; 180 лѣтъ они сманивали за деньги бѣглыхъ студныхъ поновъ отъ православной церкви, а затѣмъ 60 лѣтъ тому назадъ сманили до 500 червонцевъ въ годъ, при помощи еврея, запрещеннаго въ священнослуженіи и удаленнаго отъ кафедры митрополита греческой церкви Амвросія, который на скорую руку нанекъ имъ лжеепископовъ, а въ концѣ концовъ и самъ раскаялся въ этихъ незаконныхъ поступкахъ и возвратился въ лоно св. церкви и умеръ православнымъ. Сколько тутъ поправлено старообрядцами основныхъ каноническихъ правилъ, мы не будемъ уже говорить, такъ какъ и сами болѣе свѣдущіе старообрядцы знаютъ, что у нихъ отъ правилъ Кормчей, однимъ словомъ, остались однѣ дубовыя доски, да мѣдныя застѣжки; и вотъ извольте видѣть, какъ же достаешь совѣсти у г. Вѣльева послѣ этого говорить и обвинять православную церковь въ поправленіи каноновъ *), и, наконецъ, г. Вѣльевъ завѣдомо умалчиваетъ о торговомъ дѣлѣ, а можетъ и хорошо не знаетъ, что у господъ старообрядцевъ не только занимаютъ торговлей ихъ поны, но даже и лжеепископы и не такимъ даже способомъ, какъ г. Механиковъ, а какъ базарные маклера. Если это понадобится для старообрядцевъ, мы можемъ указать имена ихъ епископовъ⁴. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что г. Механиковъ даже съ цѣлью въ два года организовалъ это общество прикащиковъ, чтобы сразу прервать навсегда связь съ расколомъ; а потому-то, когда г. Механиковъ заключилъ годъ тому назадъ контрактъ съ прикащиками на 6 лѣтъ, то онъ наименовалъ себя въ контрактѣ уже миряниномъ; отсюда слѣдуетъ ясно, что г. Механиковъ, дѣйствительно, давно подготовилъ почву для оставленія раскола. Да ужъ дѣйствительно гг. старообрядцы всегда склонны цѣдить комаровъ и верблюдовъ пожирать.

„Или устранился бы совершенно отъ дѣлъ духовныхъ, касаться которыхъ онъ уже былъ недостойнъ. Вотъ объ этомъ, по моему, очень существенномъ обстоятельстве, вы въ своей брошюрѣ умолчали, чѣмъ ввели въ обманъ своихъ читателей относительно приобрѣтеннаго вами возлюбленнаго чада“.

*) Относительно же знаній г. Вѣльевымъ каноновъ мы очень сомнѣваемся.
Авторъ.

Читатель отлично можетъ понять, что г. Бѣляевъ, а за нимъ и старообрядческая „Церковь“ вышеозначенное обвиненіе въ концѣ 3-го пункта ставитъ второстепеннымъ; оговорка и неопредѣленность ясно доказываетъ, что если-бы г. Механиковъ, по мнѣнію г. Бѣляева, оставилъ-бы торговое дѣло, вернулъ-бы къ себѣ жену, и предварительно оставилъ NN, то въ такомъ случаѣ г. Механиковъ могъ-бы продолжать священнодѣйствіе у старообрядцевъ; это слово въ 4 пунктѣ „или же“ очень растяжимое и неопредѣленное; въ результатѣ, очевидно, получается то, что г. Бѣляевъ далеко не увѣренъ въ интимныхъ отношеніяхъ г. Механикова, а потому и говоритъ нерѣшительно и это несомнѣнно: не оставилъ-бы г. Механиковъ расколъ и старообрядчество, онъ бы, конечно, продолжалъ считаться у нихъ высоконравственнымъ, каковъ онъ и есть на самомъ дѣлѣ, человѣкомъ, но разъ онъ прервалъ всякую связь съ расколомъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ и рухнуло всякое довѣріе къ нему и посыпались клеветы и поношенія подобно распоротому мѣшку на высотѣ лежащемъ съ горохомъ; говорю я это согласно мнѣнію г. Бѣляева и „Церкви“ лукавнующихъ; если бы г. Механиковъ продолжалъ служеніе въ австрійскомъ расколѣ и студнымъ священникомъ, онъ достоинъ былъ бы, повторяю, похвалы. Вотъ какъ старообрядцы соблюдаютъ церковные каноны; въ этомъ отношеніи г. Бѣляевъ и „Церковь“ уже и не замѣтили, что сами цѣдятъ комаровъ и верблюдовъ пожираютъ.

„23 января г. Механиковъ послалъ за Вами и Вы, придя къ нему, вмѣсто того, чтобы сдѣлать ему увѣщаніе — бросить распутную жизнь, способствовали его гибели и теперь радуетесь и торжествуете надъ этой гибелью несчастнаго человѣка“.

Какое ослѣпленное и злостное разсужденіе г. Бѣляева; онъ даже позволяетъ завинить меня въ томъ, что я не сдѣлалъ, по его мнѣнію, надлежащаго увѣщанія въ безыравственномъ какомъ-то поступкѣ г. Механикова, въ которомъ и самъ обвинитель, по видимому, неуѣренъ, — это какая-то нелѣпость, недоумѣніе и неприличіе со стороны г. Бѣляева. Да, представимъ себѣ, что если бы къ г. Бѣляеву явился свой австрійскій попъ и сталъ-бы обличать его въ убійствѣ, грабежѣ, или въ измѣнѣ своей женѣ, мнѣ кажется, что едва-ли бы это увѣщаніе поправилось г. Бѣляеву, а, пожалуй, онъ этого увѣщателя проводилъ-бы несомнѣнно вонъ изъ дома и счелъ бы за неприличнаго священника, оскорбляющаго, быть можетъ, совѣмъ невиннаго своего духовнаго

сына. А вѣдь я былъ приглашенъ заблудшей въ религиозномъ отношеніи овцой и какое же нравственное право я имѣлъ говорить и увѣщевать человѣка въ такомъ грѣхѣ, котораго я совершенно не зналъ,— очень странное, шаблонное разсужденіе этого господина! Я былъ приглашенъ для религіознаго совѣщанія, которое было важнымъ моментомъ для г. Механикова, а нравственное состояніе послѣдняго совѣтъ не входило въ это совѣщаніе; мнѣ было лишь объявлено этимъ находившимся въ заблужденіи человѣкомъ полная его готовность оставить прискорное заблужденіе и присоединиться къ святой церкви, а этому отрадному явленію какъ не порадоваться, а тѣмъ болѣе такому человѣку, который былъ руководителемъ цѣлаго общества, конечно, этому событію радуются и ангелы на небесахъ; мнѣ кажется, и старообрядцы ликовали и радовались, когда къ нимъ перебѣжали разстриженные и запрещенные попы, а за послѣднее время разстрига архимандритъ Михаилъ и прочіе отарки отъ православной церкви; эти господа переходили въ явное гибельное заблужденіе раскола, гдѣ нѣтъ и не можетъ быть благодатныхъ таинствъ, а вѣдь г. Механиковъ перешелъ, безспорно, какъ даръ Божій, въ лоно св. церкви, гдѣ хранилось преемственное Богомъ установленное священноначаліе и ново-благодатныя спасительныя семь таинствъ; какъ же этому не порадоваться? повторяю, и ангелы на небеси радуются и о единомъ грѣшницѣ кающемся.

Вы посмотрите, что съ нимъ сдѣлалось: на кого онъ похожъ въ модномъ англійскомъ костюмѣ и съ остриженной бородой расхаживаетъ по улицамъ г. Тулы со своей возлюбленной, и Вы еще дерзаете печатно увѣрить насъ, что этому радуются даже ангелы. Какъ вамъ не стыдно писать такую наглость и клевету на самихъ ангеловъ“.

Да, видите почтенный читатель, что г. Бѣляевъ здѣсь выражаетъ съ первыхъ строкъ какое-то мальчишество; удивительно, какъ не къ дѣлу возмущается надъ англійскимъ костюмомъ, а самъ-то г. Бѣляевъ будто и не ходитъ въ англійскомъ костюмѣ; развѣ мы не видимъ, что современное молодое поколѣніе полужитительно онемѣчилось и у самыхъ ярыхъ защитниковъ одежды стараго покроя это рѣдко можно встрѣтить, а о постриженіи бороды слѣдуетъ ли упрекать старообрядцамъ православныхъ, когда у нихъ самихъ это вездѣ и всюду практикуется не только у молодыхъ, но и у людей среднего возраста до 50 лѣтъ остается

одинъ едва замѣтный клочекъ да усы, и мы видимъ, что парикмахерскіа, пожалуй, почаше посѣщаютъ наши старообрядцы, особенно, въ губернскихъ городахъ; такимъ образомъ, за что же такъ безпощадно упрекать г. Механикова за англійскій костюмъ и ремонтъ бороды, когда г. Механиковъ ужъ въ данное время ничѣмъ не отличается отъ г. Бѣльева — это выходитъ со стороны г. Бѣльева какое-то мальчишество. Фальшивый санъ онъ съ себя снялъ и фальшивая маска должна отпасть вмѣстѣ съ волосами, для чего-же слишкомъ удивляться этому, дѣло-то не въ бородѣ и волосахъ, это — внѣшняя оболочка человѣка. По мнѣнію г. Бѣльева, я оклеветалъ и ангеловъ; ну что же это за глупость со стороны г. Бѣльева, какъ же ему не совѣстно говорить этого въ печати на всю Россію; удивительно, къ чему онъ припелъ сюда св. ангеловъ, и непонятно и, разумѣется, похоже это на безприличное озорство.

„Вы пишете, что Механиковъ получалъ до 2000 руб. годового дохода съ нашего прихода; Вамъ, вѣроятно, неизвѣстно, или вы и тутъ скрыли, что при вступленіи Механикова въ нашъ приходъ принять былъ капиталъ въ 10 тысячъ руб., а теперь осталось только 15 руб., поэтому оставаться здѣсь Механикову, разумѣется, не позволяла его совѣсть. Ему потребовалась свободная жизнь и онъ ушелъ къ вамъ, убѣжденіе его тутъ ровно не при чемъ и старообрядчество ничего не потеряло отъ этой убыли“.

Да вотъ ужъ, дорогой читатель, г. Бѣльевъ какія возводитъ ужасныя обвиненія на г. Механикова; по завѣренію г. Бѣльева, г. Механиковъ сдѣлалъ крупную растрату церковныхъ денегъ до 10000 руб. Но пусть г. Бѣльевъ въ этомъ случаѣ знаетъ, что эта клевета закономъ не прощается, если, конечно, угодно будетъ обвиняемому привлечь клеветника къ отвѣтственности. Наконецъ, кто же можетъ повѣрить г. Бѣльеву въ этомъ отношеніи; г. Механиковъ указанную сумму денегъ ни въ какомъ случаѣ у себя не имѣлъ, а тѣмъ болѣе распоряжаться оной такъ безконтрольно, какъ говоритъ г. Бѣльевъ, а что это полнѣйшая нечестность, это видно изъ того, что у старообрядцевъ, по примѣру православныхъ, на храненіе и распоряженіе церковными суммами избирается церковный староста, а потому священникъ здѣсь не при чемъ и во всякомъ случаѣ означенную солидную сумму церковный староста ни въ какомъ случаѣ не преподнесетъ священнику въ даръ, скорѣе староста это можетъ сдѣлать, такъ что

г. Бѣляеву нужно бы раньше завинить въ этомъ случаѣ церковнаго ихъ старосту К. Ф. Курбатова, а не г. Механикова; послѣдній, конечно, получалъ изъ рукъ своихъ прихожанъ за требы и служеніе, а не изъ рукъ церковнаго старосты, но мы думаемъ, что и г. Курбатовъ въ этомъ отношеніи оклеветанъ г. Бѣляевымъ, такъ какъ мы знаемъ честность этого господина; да вѣдь г. Бѣляевъ присутствовалъ на чтеніи отчетовъ г. Курбатовымъ и тогда ничего этого не оказывалось, а теперь спустя 5 мѣсяцевъ послѣ присоединенія онъ началъ говорить о растратѣ.

Самообольщенно г. Бѣляевъ говоритъ: „ему потребовалась свободная жизнь и онъ ушелъ къ вамъ“; разумѣется другой бы старообрядецъ и постыдился бы писать этого, а развѣ этой свободой не могъ бы пользоваться г. Механиковъ, оставаясь въ расколѣ, развѣ его раскольники связали бы по рукамъ и ногамъ; странное разсужденіе; развѣ сами-то старообрядцы не пользуются свободой, все равно распутная жизнь гуляетъ съ широкими правами и у старообрядцевъ; „убѣжденіе ровно тутъ не при чемъ“, трактуетъ г. Бѣляевъ, очевидно смотря на архимандрита Михаила, который положительно не зналъ старообрядчества и вдругъ однимъ прыжкомъ рѣшилъ къ нему примкнуть; но старообрядцы всѣ должны знать, что архимандритъ Михайлъ и г. Механиковъ — эти два типа имѣютъ огромную разницу въ религиозномъ отношеніи; архимандритъ Михайлъ извѣстный народный социалистъ, а г. Механиковъ глубоковѣрующій человекъ.

Г. Бѣляевъ дальше увѣряетъ, что „старообрядчество ничего не потеряло отъ этой убыли“. Но въ данномъ случаѣ г. Бѣляевъ далеко несправедливо разсуждаетъ: онъ слишкомъ унижаетъ г. Механикова въ глазахъ старообрядческаго міра, а мы скажемъ, а съ нами надѣмся, будутъ согласны даже многіе старообрядцы, что г. Механиковъ послужилъ величайшею потерей для старообрядцевъ австрійскаго толка, такъ какъ г. Механиковъ составлялъ огромную величину въ этомъ расколѣ, какъ талантливый писатель и далеко не послѣдній въ нравственномъ отношеніи, такъ что если бы г. Бѣляевъ въ этомъ отношеніи вздумалъ бы увѣрять всѣхъ, залѣзши на Рогожскую колокольню, однако ему никто бы не повѣрилъ.

Въ концѣ письма г. Бѣляевъ говоритъ: „онъ ушелъ туда, гдѣ все разваливается и гибнетъ; ушелъ тогда, когда тамъ всѣ признали эту пибель; этого достаточно для того, чтобы убѣдиться

въ фальшивой искренности перехода къ вамъ Механикова. Итакъ, не радуйтесь, а плачьте надъ гибелью своей и загубленного вами человѣка“.

Подумаешь, какъ усердно старается г. Бѣляевъ убѣдить читателей въ неискренности убѣжденія г. Механикова къ православію; для этого онъ усиленно старается, прежде всего, унижить православную церковь, которая, по его мнѣнію, будто бы вся разваливается и гибнетъ. Ошибочно такъ думаетъ г. Бѣляевъ и даже весь старообрядческій міръ, отколовшійся отъ св. церкви. Вселенская Христова Церковь всегда была и будетъ; Ея не одолютъ и адомы врата, по словамъ Христа Спасителя; а думать такъ, какъ думаетъ г. Бѣляевъ, это свойственно асоциалистамъ, въ родѣ архимандрита Михаила и другихъ развращенныхъ и скудныхъ вѣроу въ слова Христа Спасителя.

Удивительно, почему эти г.г. старообрядцы не обращаютъ вниманія на свои дѣйствительныя развалины: всѣ они распались на многочисленные толки и секты, взаимно проклинаящія другъ друга; это ли еще не развалины и погибель, а они еще позволяютъ говорить о развалинахъ и гибели православной церкви различнаго рода нареканіями; постыдились-бы г.г. старообрядцы своихъ развалинъ, подобныхъ бывшимъ при столпотвореніи!

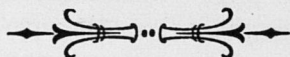
Въ заключеніе своего письма г. Бѣляевъ говоритъ: „и такъ, не радуйтесь, а плачьте надъ гибелью своей и загубленного вами человѣка“. Удивительно, какимъ знатокомъ является г. Бѣляевъ по всѣмъ направленіямъ религіознаго быта, но, къ сожалѣнію, и вотъ уже около 14 лѣтъ въ Тулѣ нахожусь и за все это время у насъ въ единовѣрческомъ храмѣ продолжались и продолжаютъ собесѣдованія, но г. Бѣляевъ себя за это время ни въ чемъ не проявилъ защитникомъ этого раскола, а вѣдь какъ онъ смѣло говоритъ въ письмѣ и даже заставляетъ плакать о загубленномъ якобы человѣкѣ; да, эта фраза его весьма находчивая, но, къ сожалѣнію она приведена не по адресу нашему, а всецѣло принадлежитъ г. Бѣляеву и всѣмъ заблуждающимъ въ расколѣ. Г. Бѣляевъ въ этомъ отношеніи слишкомъ самонадѣянно высказался; прежде нужно доказать, что общество старообрядцевъ австрійскаго толка составляетъ истинную Христову Церковь и, главнымъ образомъ, что въ этомъ обществѣ находится преемственная отъ Апостоловъ и Богомъ учрежденная іерархія въ трехъ степеняхъ: епископской, пресвитерской и діакон-

ской и седьмъ спасительныхъ таинствъ; вотъ этого—то и не въ состояніи доказать не только г. Бѣляевъ, но и сами главари раскола этого во вѣки не докажутъ, а вѣдь если не докажутъ, то въ такомъ случаѣ зачѣмъ же голословно хвастаться; своей вѣрой и безпоповцы хвалятся, но едва-ли съ ними согласится г. Бѣляевъ и всѣ австрійцы—признать это общество составляющимъ истинную церковь, а вѣдь скажутъ, что это безпоповщинство—гибельное общество; таковымъ и мы признаемъ, что австрійское купленное, безблагодатное священство не отъ Христа и Апостоловъ, а отъ бѣглаго митрополита Амвросія. Такъ что у австрійцевъ нѣтъ законнаго священства; слѣдовательно, нѣтъ и не можетъ быть у нихъ ни одной спасительной тайны, а посему австрійцевъ можно въ этомъ отношеніи вполнѣ сравнить съ безпоповцами, у послѣднихъ нѣтъ священства совсѣмъ, а австрійцы хотя и имѣютъ его; но въ существѣ дѣла оно фальшивое священство.

Священникъ *Дометій Холоповъ*.

Г. Тула.

1908 г., іюня 24 дня.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Старица Евфросинія. *Православный*.—Въ защиту Русскаго Православнаго Духовенства. Свящ. *Іоаннъ Нечаевъ*.—Отвѣтъ на открытое письмо Тульскаго старообрядца *Ив. Бѣляева*. Свящ. *Дометій Холоповъ*.

Редакторъ неоф. части **Н. Троицкій**.

Тула. 18 августа 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.