

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 10-й. Годъ двадцать восьмой. 15 Мая

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Иеромонахъ Сахарянскаго монастыря Виссаріонъ 8 мая перемѣщенъ въ Каларашевскій скитъ.

Священникъ с. Комратъ Владиміръ Праницкій, священникъ с. Баурчи-Молдаванъ Харитонъ Грековъ, поселяне: Николай Рошка, Георгій Сорочанъ, Иванъ Олтянъ и Николай Моканъ 1 мая утверждены попечителями по постройкѣ новой церкви въ с. Баурчѣ-Молдаванъ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотами за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги:

Церковному старостѣ с. Унцешть, Бѣл. у., Николаю Калдарю.

Почетному гражданину Андрею Биволю (нынѣ монаху Бурковскаго монастыря Аркадію).

Посессору Христофору Топалову.

Однодворцу с. Кишительницы, Орг. у., Онуфрію Мойсеенго.

Владѣлицѣ м. Липганъ, вдовѣ полковника Екатеринѣ Дитмаръ.

Прихожанамъ церкви с. Камчикъ, АккERM. у.

Корнету Кавалергардскаго Его Величества полка, Павлу Александровичу Демидову.

Прихожанамъ церкви с. Коржеуць, Хотин. у.

Владѣльцамъ Еленѣ и Михаилу Калмуцкимъ.

Потомственному почетному гражданину Ивану Добранскому.

Священнику с. Коржеуць, Хот. у., Михаилу Лунгѣ.

Прихожанамъ церкви с. Моешть, Кишин. у.

Прихожанамъ церкви с. Чишии, АккERM. у.

Прихожанамъ церкви с. Ферапонтьевки, Бенд. у.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ:

Николаевской с. Грушовецъ, Хот. у., поселян. Иванъ Коцюрбу, на 1-е трехлѣтіе.

Рождество-Богородичной с. Новоселицы, того же уѣзда, Алексѣй Горобецъ, на 1-е трехлѣтіе.

Александрo-Невской с. Яноуць, того же у., поселянинъ Василій Олейникъ, на 3-е трехлѣтіе.

Рождество-Богородичной с. Брезой, Бенд. у., поселянинъ Козьма Ивановъ, на 2-е трехлѣтіе.

Вознесенской с. Санць, того же у., поселян. Василій Диденка, на 1-е трехлѣтіе.

Георгіевской с. Джаманы, того же у., посел. Евстафій Урсу, на 2-е трехлѣтіе.

Михайловской с. Яблoны, Бѣл. у., царанинъ Иванъ Ротарь, на 1-е трехлѣтіе.

Рождество-Богородичной с. Кухнешть, того же у., посел. Константинъ Котыршевъ, на 4-е трехлѣтіе.

Георгіевской с. Таракліи, АккERM. у., посел. Георгій Юровскій, на 1-е трехлѣтіе.

Георгиевской с. Ново-Троянъ, того же у., посел. Михаилъ Серта, на 1-е трехлѣтіе.

Георгиевской с. Пандакли, того же у., посел. Иванъ Станговъ, на 3-е трехлѣтіе.

Николаевской с. Строештъ, Хот. у., посел. Димитрій Мельныкъ, на 2-е трехлѣтіе.

Михайловской с. Кашкалин Бенд. у., посел. Евѳимій Козакъ, на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской с. Воловой, Сорокск. у., однодворецъ Георгій Гріорцу, на 1-е трехлѣтіе.

Успенской с. Немировка, того же у., посел. Виссаріонъ Гасу, на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской с. Исаковой, Орг. у., царанинъ Гавріилъ Гатманъ, на 3-е трехлѣтіе.

Михайловской с. Фитештъ, Хот. у., царанинъ Теодоръ Окраина, на 2-е трехлѣтіе.

Николаевской с. Кошмирки, Сорокск. у., посел. Симеонъ Кырстя, на 2-е трехлѣтіе.

Димитріевской с. Димитріевки, Изм. у., посел. Димитрій Гончаренко, на 1-е трехлѣтіе.

Николаевской с. Импуцты, того же у., посел. Теодоръ Кристевъ, на 2-е трехлѣтіе.

Покровской с. Акмангита, Аккерм. у., посел. Григорій Гульпа, на 2-е трехлѣтіе.

Михайловской с. Михайловки, того же у., посел. Маркъ Кваша, на 1-е трехлѣтіе.

Михайловской с. Долукіой, Измаил. у., посел. Стефанъ Каламанъ, на 1-е трехлѣтіе.

Михайловской с. Варзарештъ, Кишин. уѣзда, царанинъ Теодоръ Капацына, на 2-е трехлѣтіе.

Отчетъ Кишиневскаго Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1894 годъ.

Семинарское Трехсвятительское Братство, учрежденное 19-го февраля 1880 года въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія благополучнаго царствованія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, для вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ Кишиневской Духовной Семинаріи, закончило пятнадцатый годъ своего существованія *).

1. Составъ Братства.

а) Покровителемъ Братства, согласно §§ 5 и 17 Устава Братства, состоялъ и состоитъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

б) Пожизненными членами Братства согласно 7 § Устава Братства состояли: 1) Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, 2) Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, бывшій Ректоръ Кишиневской Духовной Семинаріи, нынѣ Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 3) Настоятель Гинкульскаго монастыря Архимандритъ Иларіонъ **), 4) суручанскій землевладѣлецъ Константинъ Онуфріевичъ Савва, 5) преподаватель Одесской Духовной Семинаріи Левъ Степановичъ Мацѣевичъ, 6) священникъ города Болграда Михаилъ Казанакли и 7) священникъ предмѣстья гор. Кишинева Боюканъ Евѣимій Кипкуца.

Въ лицѣ усопшаго Преосвященнѣйшаго Исаакія, бывшаго Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Семинарское Трехсвятительское Братство лишилось одного изъ своихъ почетныхъ пожизненныхъ членовъ и, помолившись Господу Богу въ свое время о блаженномъ упокоеніи души почившаго Архипастыря,

*) Уставъ онаго Братства напечатанъ въ № 4-мъ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 г. и въ № 20 мѣ тѣхъ же Вѣдом. за 1894 г.

**) Недавно скончался.

просить и всѣхъ признательныхъ пастырей, бывшихъ и настоящихъ воспитанниковъ Кишиневской Дух. Семинаріи, пользовавшихся и пользующихся пособіемъ изъ средствъ Братства, не забывать въ своихъ горячихъ христіанскихъ молитвахъ своего бывшего *отечески-участливаго и попечительнаго Покровителя и Руководителя.*

в) Дѣйствительными членами Братства состояли: Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій, и досточтимыя лица разныхъ сословій и положеній, внесшія въ кассу Братства въ истекшемъ году не менѣе трехъ рублей, согласно § 7 Устава Братства.

II. Составъ Распорядительнаго Комитета Братства.

Распорядительный Комитетъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Ректора Кишиневской Духовной Семинаріи, Протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, 2) инспектора той же семинаріи, статскаго совѣтника, Андрея Михайловича Пархомовича, 3) смотрителя Кишиневскаго мужскаго духовнаго училища, Макарія Ивановича Епурри, 4) протоіерея Θεодоро-Тироновской церкви г. Кишинева Іоанна Бутука, 5) благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей, протоіерея Киріяка Топалова, 6) преподавателя семинаріи, статскаго совѣтника, Евгенія Александровича Сахарова, 7) священника Кафедральнаго собора Николая В. Василевскаго 8) преподавателя семинаріи, священника Николая А. Ранинскаго, 9) преподавателя семинаріи, нынѣ священника Андрея Д. Пареевьева и 10) помощника инспектора семинаріи Константина Н. Покровскаго.

Преподаватель семинаріи, священникъ А. Д. Пареевьевъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Братства, а помощникъ инспектора семинаріи К. Н. Покровскій *) исполнялъ обязанности казначея Братства (См. § 11 Уст. Братства).

*) Нынѣ помощникъ смотрителя Евремовскаго мужскаго духовнаго училища Тульской губерніи.

III. Дѣятельность Распорядительнаго Комитета Братства.

Распорядительный Комитетъ завѣдывалъ всѣми текущими дѣлами Братства. Въ частности, сообразуясь съ нуждами просителей—воспитанниковъ семинаріи, онъ назначалъ и производилъ имъ разнаго рода пособія: однимъ выдавалъ деньги на наемъ квартиры, другимъ — на одежду и обувь, нѣкоторымъ приобреталъ и выдавалъ учебныя книги, инымъ выдавалъ деньги на лѣченіе и проѣздъ домой къ родителямъ или родственникамъ для поправленія здоровья. Кромѣ того, Комитетъ имѣлъ и имѣетъ постоянное попеченіе объ усиленіи средствъ Братства.—По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ отчетномъ году чрезъ о.о. благочинныхъ Кишиневской епархіи были разсланы священнослужителямъ той же епархіи особые листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства (см. §§ 13, 2 и 3-й Уст. Братства).

IV. Средства Братства.

Отъ прошедшаго 1893 года къ 1 января 1894 г. оставалось въ кассѣ Братства наличными деньгами *два тысячи сто тридцать одинъ рубль и семь коп.* (2131 р. 07 к.) и $\%$ бумагами *четыре тысячи рублей* (4000 р.), а всего *шесть тысячъ сто тридцать одинъ рубль семь копѣекъ* (6131 р. 07 к.); въ томъ числѣ основного *неприкосновеннаго капитала: три тысячи семьсотъ тридцать четыре рубля пятьдесятъ одна коп.* (3734 р. 51 к.).

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году поступило въ кассу Братства:

а) Членскихъ взносов и пожертвованій:	Р. К.
Отъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго	10 —
» Ректора семинаріи, протоіерейя А. В. Яновскаго	16 —
» Инспектора семинаріи А. М. Пархомовича	7 —

Отъ Смотрителя К. Д. училища М. И. Епури	3 —
» Начальницы К. Епарх. ж. училища Елизаветы Ег. Володковской	4 —
» Начальницы Кишин. ж. гимназіи А. Т. Лебе- довой	3 —
» Пелагеи Ан. Монастырской	3 —
» Учителя К. гимназіи А. М. Кукульскаго	3 —
» Геромонаха Крестовой церкви о. Іоакима	3 —
» Геромонаха Архіерейскаго дома о. Виктора	3 —
» Преподавателя семин. іеромонаха Владимира	4 —
» Преподавателя семин. Е. А. Сахарова	4 —
» Священника Соборн. ц. Н. В. Василевскаго	3 —
» Законоучителя Киш. гимназіи, священника Н. В. Лашкова	3 —
» Преподавателя семин. І. М. Пархомовича	5 —
» Преподавателя семин. свящ. Н. А. Ранинскаго	4 —
» Преподавателя семин. свящ. К. Е. Поповича	5 —
» Преподавателя семин. Н. Н. Колоколова	5 —
» Преподавателя семин. Гр. М. Постникова	4 —
» Преподавателя семин. С. Д. Маргаритова	5 —
» Преподавателя семин. П. П. Боголѣпова	5 —
» Преподавателя семин. И. П. Кременскаго	5 —
» Врача семинаріи П. И. Зефирова	3 —
» Секретаря канцеляріи Его Высокопреосвященства Евг. В. Козакевича	3 —
» Преподавателя семин. В. Н. Главана	4 —
» Свящ. Θεодоро-Тирон. ц. Конст. Радванескула	3 —
» Свящ. с. Волканешть Виссаріона Ливинскаго	8 26
» Учителя Единецкаго Д. учил. П. В. Орлова	3 —
» Учителя Единец. Д. учил. М. П. Полихрони- Кіосели	5 —
» Свящ. Василя Г. Козака	3 —
» Свящ. Вл. Баргана	3 —
» Свящ. с. Марамоньки В. Еоодіова	5 —
в всего членскихъ пожертвованій.. . . .	147 26

б) частныхъ пожертвованій:		
Отъ Инспектора классовъ Епарх. ж. училища свящ.		
Петра П. Иванова	2	—
» Свящ. д.с. Кириеть-Луижи Оомы Любова	2	20
» Преподавателя семин. Н. Н. Комарова	2	—
» Преподавателя семин. А. Ю. Стадницкаго	1	—
» Преподавателя семин. А. Д. Пареевьева	1	—
» Преподавателя семин. Вл. С. Иванова-Артюхова	1	—
» Преподавателя Епарх. женскаго учил. Д. Н. Димитріева	1	—
» Преподавателя Епарх. ж. учил. Д. В. Щеглова	1	—
» Преподавателя Епарх. ж. уч. С. Вл. Романецкаго	1	—
» Эконома Киш. дух. семин. И. О. Саввина	1	—
» Учителя Рестео-Атакской церковно-приходской школы П. Букатовича	2	—
» Учителя Измаил. дух. учил. Ив, Делинскаго	1	—
» Надзирателя Измаил. дух. учил. Ив. Бивола	1	—
а всего частныхъ пожертвованій	17	20
в) пожертвованій, представленныхъ въ Комитетъ Братства чрезъ о.о. благочинныхъ:		
Кишиневскаго уѣзда 1-го округа	30	12
» » 2-го округа	20	35
» » 3-го округа	36	95
» » 4-го округа	30	63
Отъ о. благочиннаго Кишиневск. градскихъ церквей	24	33
» Оргѣвскаго уѣзда 1-го округа	39	37
» » 2-го округа	19	02
» » 3-го округа	15	30
» » 4-го округа	50	97
» » 5-го округа	37	—
Вѣлецкаго уѣзда 1-го округа	47	10
» » 2-го округа	26	96
» » 3-го округа	23	65
» » 4-го округа	22	07

» Сорокского уѣзда	1-го округа	25	—
» » »	2-го округа	32	22
» » »	3-го округа	23	—
» » »	4-го округа	40	45
» Хотинского уѣзда	1-го округа	34	47
» » »	2-го округа	26	67
» » »	3-го округа	11	91
» » »	4-го округа	35	95
» » »	5-го округа	46	27
» Бендерского уѣзда	1-го округа	13	85
» » »	2-го округа *)	81	68
» » »	3-го округа	32	24
» Аккерманск. уѣзда	1-го округа	—	—
» » »	2-го округа	46	20
» » »	3-го округа	55	10
» » »	4-го округа	55	92
» Измаильск. уѣзда	1-го округа	37	04
» » »	2-го округа	33	20
» » »	3-го округа	13	30
» » »	4-го округа	17	65

а всего пожертвованій, представленныхъ чрезъ о.о. благочинныхъ **1085 94**

г) Отъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ выданной имъ изъ кассы Братства ссуды: Платонова Θεофилакта 18 р., Заушевича Михаила 35 р., Ранеты Алексѣя 11 р., Грузина Григорія 5 р., Кириллова Θεодора 3 р., Солтицкаго Θεодора 7 р., Тутована Николая 10 р., Арвентьева Алекс. 3 р., Гояна Ивана 4 р., Бурьянова Евѣимія 10 р., Балицкаго Димитрія

*) Примѣч. Ошибочно записанные на приходъ Братства за 1894 г. подъ № 87 *шестьдесятъ рублей* вмѣсто *шестьдесяти копѣекъ* возвращены казначею Братства К. Н. Покровскому на основаніи особаго журнальнаго постановленія Распорядительнаго Комитета Братства отъ 21 марта сего 1895 г., за вычетомъ изъ нихъ въ пользу Братства *шестьдесяти копѣекъ*, дѣйствительно представленныхъ Братству о. благочиннымъ 2-го округа Бендерскаго уѣзда при отношеніи за № 124.

2 р., Мошняги Николая 51 р., Кроптора Дмитрія 6 р., Фриштула Михайла 16 р., Павловскаго Георгія 15 р., Делинскаго Ивана 10 р., Терновскаго Евсевія 30 р., Козака Маркелла 6 р., Чемеринова Ивана 8 р., Холдевича Михайла 13 р., Вести Григорія 6 р., Гояна Тимофея 2 р., Діаконовича Петра 27 р., Генецкаго Емеліана 9 р., Бучинскаго Логгина 5 р., Лашкова Θεодота 10 р., Полянскаго Митрофана 9 р., Чайковскаго Ивана 22 р., Замы Іоакима 10 р., Маринеско Георгія 3 р., Танасієва Дмитрія 7 р., Варзопова Василія 10 р., Гецеула Петра 3 р., Радванескула Константина 3 р., Нагачевскаго Гавріила 4 р., Тишковскаго Симеона 14 р., Спинея Александра 8 р., Жолондковскаго Антонія 19 р., Которобая Онисима 8 р., Ивановича Владиміра 2 р., Драганчула Георгія 3 р. 50 к., Режэпы Владиміра (бывш. воспитанника семинаріи) 10 р., Сикорскаго Георгія 3 р., Михайловича Константина 3 р., Хари Θεодора 20 р., Сороковича Ал. 32 р. 70 к., Секріера Георгія 16 р., Полянскаго Петра 4 р., Петровича Θεодора 10 р., Ливинскаго Порфирія 2 р., Гобжилы Александра 1 р., Тишковскаго Дмитрія 2 р., Запольскаго Евгенія 8 р., Холдевича Зотика 7 р., Калина Петра 7 р., Кобана Николая 15 р., Мизюмскаго Θεоктиста 2 р., Кипры Дмитрія 10 р., Думбравы Михайла 2 р., Емельянова Николая 8 р., Варзопова Павла 15 р., Грекова Георгія 5 р., Стойкова Дмитрія 3 р., Быховскаго Василія 2 р., Тарнавскаго Якова 5 р., Жужкова Георгія 8 р., Піэско Илиі 10 р., Лускалова Ивана 5 р., Сербова Никандра 3 р., Фриштула Юл. 15 р., Сучевана Вас. 12 р., Бивола Ал. 15 р., Болтяна Г. 3 р., Галушко С. 3 р., Подпратова Θ. 3 р., Самсонова П. 5 р., Петровича Ник. 10 р., Барбоса Як. 10 р., Стойкова Вас. 10 р., Солтицкаго Петра 4 р., Гобжилы Владим. 4 р., Моргулица Діон. 3 р., Шевадзудскаго Василія 4 р., Бокуновскаго Θ. 4 р., Михневича Евф. 8 р. и свѣщ. Андрея Мадана (бывшаго ученика семинаріи) 20 р., сего 896 р. 20 к.

д) Проценто́въ съ капитала Братства всего 237 р. 74 к.

е) 1) Пять сторублеваго достоинства $4\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листовъ Государ. Дворян. Земельнаго Банка за №№: 04309, 04310, 22316, 22317 и 22318, съ восемнадцатью купонами при каждомъ, всего на 500 р.; 2) одинъ $4\frac{1}{2}\%$ закладной листъ Госуд. Двор. Банка тысячерублеваго достоинства, за № 16148, 3) одно временное свидѣтельство Государственной 4% ренты за № 81739 изъ Кишин. Отдѣленія Государ. Банка, взаменъ вышедшихъ въ конверсію двухъ сторублевыхъ облигацій: 2-го восточнаго займа за № 110474 и 3-го восточнаго займа за № 253266, на двѣсти руб., а всего на 1700 руб.

Итого въ 1894 году поступило наличными деньгами *два тысячи двести восемьдесятъ четыре рубля тридцать четыре коп.* (2284 р. 34 к.) и $\%$ бумагами *тысяча семьсотъ руб.* (1700 р.); съ оставшимися же отъ 1893 года на приходъ къ 1 января 1895 г. состояло наличными деньгами *четыре тысячи четыреста пятнадцать руб. сорокъ одна коп.* (4415 р. 41 к.) и $\%$ бумагами *пять тысячъ семьсотъ руб.* (5700 р.).

У. Расходъ Братства.

На основаніи журнальныхъ постановленій Распорядительнаго Комитета Братства, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ отчетномъ году произведенъ расходъ по слѣдующимъ статьямъ:

1) Выдано безвозвратно содержателямъ частныхъ квартиръ за содержаніе воспитанниковъ семинаріи: Быховскаго Василя 5 р., Поповича Карпа 34 р., Гояна Тимоея 9 р., Буланчи Василя 38 р., Челака Александра 25 р., Андроника Ивана 26 р., Холдевича Михаила 10 р., Хари Θεодора 24 р., Болтына Георгія 7 р., Тузлукова Владим. 18 р., Поповскаго Конст. 4 р., Самсонова Павла 15 р., Кобана Николая 7 р., Тишковскаго Симеона 13 р., Спынула Василя

17 р., Лускалова Стефана 12 р., Чернявскаго Авксентія 5 р., Константинова Кондратія 5 р., Бучинскаго Логгина 10 р., Кириллова Θεодора 11 р., Перчуна Михаила 9 р., Гирли Созонта 5 р. и Гавриловича Фоки 6 р., всего—315 руб.

2) Выдано безвозвратно на проѣздъ къ роднымъ и на лѣченіе слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Барако Конст. 5 р., Поповскому Гавріилу 4 р., Балицкому Дмитрію 3 р., Муцинскому Ивану 7 р., Гояну Ивану 3 р., Которобаю Онисиму 15 р., Данилескулу Георгію 5 р., Вутушану Дмитрію 4 р., Антоніеву Леониду 5 р., Позюмскому Θεодосію 5 р. 50 к., Сумневичу Арсенію 5 р., Куницкому Георгію 5 р., Гроссулу Ивану 5 р., Бучинскому Логгину 6 р., Цанову Ивану 2 р., Козаку Маркеллу 3 р., Леу Петру 3 р., Поповичу Ивану 4 р., Попеско Леону 5 р. и Романовичу Николаю 1 р. 20 к., всего—95 р. 70 к.

3) Уплачено за лѣченіе воспитанника семинаріи Бучуцанова Алексѣя 4 р.

4) Выдано на платье и обувь безвозвратно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Попеско Леону 15 р., Цапулу Алексѣю 6 р. 50 к., Кобану Николаю 6 р. 50 к., Самсонову Павлу 6 р., 50 к., Грузину Григорію 3 р. 20 к., Петровичу Θεодору 9 р., Сибову Андрею 6 р. 50 к., Жолондковскому Антонію 19 р. 50 к., Тишевскому Симеону 3 р., Поповичу Петру 6 р. 50 к., Романовичу Петру 4 р., Данилевскому Николаю 3 р., Бучинскому Логгину 6 р., Константинову Кондратію 3 р., Арвентьеву Θεод. 3 р., Коптаренко Алекс. 10 р., Попеско Леону 10 р., Вульпе Ивану 10 р., Спанаки Михаилу 70 к., Чемеринову Ивану 6 р. 50 к., Болтяну Георгію 6 р. 50 к., Лускалову Стефану 6 р. 50 к., Гримальскому Θεод. 6 р. 50 к., Лотоцкому Павлу 6 р. 50 к., Холдевичу Мих. 6 р. 50 к. и Піаско Родіону 3 р., всего—173 р. 90 к.

5) Уплачено за право ученія въ духовной семинаріи Жолондковскаго Антонія 5 р.

6) Уплачено за обученіє рисованію и черченію воспитанниковъ семинаріи Челана Стефана 7 р. и Ливинскаго Порфирія 8 р., всего—15 р.

7) Уплачено за переписку каталога книгъ ученической бібліотеки при Кнш. дух. семинаріи 6 р.

8) Выдано безвозвратно студенту семинаріи Ругинову Петру для проѣзда въ г. Кіевъ и поступленія въ духовную академію всего 25 р.

9) Выдано займообразно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Гояну Тимоею 2 р., Кобану Николаю 20 р., Холдевичу Зотику 5 р., Терновскому Евс. 35 р., Чемеринову Ивану 8 р., Запольскому Евг. 5 р., Холдевичу Мих. 13 р., Фриштулу Гул. 15 р., Бучинскому Логгину 5 р., Платонову Теофил. 16 р., Фриштулу Мих. 15 р., Замѣ Іоакиму 10 р., Мошнягѣ Николаю 28 р., Сикорскому Георгію 3 р., Полянскому Петру 4 р., Нагачевскому Гавріилу 4 р., Гедеулу Петру 3 р., Жолодковскому Ант. 29 р., Лашкову Теоодоту 10 р., Михайловичу Конст. 3 р., Бурьянову Евѣимію 6 р., Серкріеру Георгію 16 р., Чайковскому Ивану 20 р., Варзопову Василю 10 р., Діаконовичу Петру 28 р., Тутовану Николаю 10 р., Поповскому Конст. 5 р., Сороковичу Алекс. 32 р. 70 к., Сучевану Вас. 32 р., Тишковскому Симеону 14 р., Моргулицу Діонисію 3 р., Козаку Маркеллу 8 р., Харѣ Теоодору 30 р., Кройтору Димитрію 5 р., Ивановичу Владиміру 16 р., Петровичу Теоодору 10 р., Заушкевичу Мих. 19 р., Полянскому Митрофану 18 р., Которобаю Онисиму 1 р., Танасіеву Димитрію 7 р., Варзопову Павлу 15 р., Быховскому Василю 2 р., Жущкову Георгію 8 р., Думбравѣ Михаилу 2 р., Тарнавскому Якову 5 р., Самсонову Павлу 5 р., Піэско Или 10 р., Емельянову Николаю 8 р., Мизюмскому Теооктисту 2 р., Стойкову Димитрію 9 р., Болтяну Георгію 3 р., Калину Петру 15 р., Лускалову Ивану 8 р., Ранетѣ Алексѣю 5 р., Поповичу Карпу 3 р., Петровичу Николаю 10 р., Сербову Никандру 3 р., Шевадзудцкому Василю 4 р., Под

пряткову Омѣ 18 р., Піаско Родіону 10 р., Галушкѣ Сергѣю 7 р., Гобжилѣ Владиміру 10 р., Логину Θεодору 6 р., Солтицкому Петру 4 р., Бокунцовскому Омѣ 5 р., Чакиру Николаю 6 р., Драганчулу Георгію 3 р. 50 к., Грекову Георгію 8 р., Кроптору Димитрію 5 р., Болтяцу Георгію 6 р., Заушкевичу Александру 5 р., Хортіи Димитрію 5 р., Грузину Григорію 5 р., Солтицкому Θεодору 13 р. и Кухарскому Михаилу 3 р., всего 765 р. 20 к.

10) На покупку для Братской бібліотеки пяти экземпляровъ „Руководства къ объяснительному чтенію Четвероевангелія и Дѣяній Св. Апостоловъ“, Иванова, по 2 р. 65 к. экзempl., 13 р. 25 к.

11) На покупку наружнаго замка къ шкафу съ учебными книгами и архивомъ Братства 50 к.

12) Высланы въ Кишиневское Отдѣленіе Государственнаго Банка, по случаю конверсіи, для обмѣна на Государственную 4% ренту двѣ сторублевья облигаціи: одна — 2-го восточнаго займа за № 110474, а другая 3-го восточнаго займа за № 253266, всего на 200 руб.

14) Израсходовано въ Государственномъ Банкѣ на покупку: а) двухъ сторублевыхъ $4\frac{1}{2}\%$ билетовъ Государственнаго Дворян. Земельн. Банка, всего 201 р. 36 к., — б) на покупку трехъ сторублевыхъ $4\frac{1}{2}\%$ билетовъ Государств. Двор. Зем. Банка, за №№ 22316, 22317 и 22318, всего 302 р. 26 к., и в) на покупку тысячерублеваго $4\frac{1}{2}\%$ листа Государств. Двор. Банка за № 16148, по курсу 1005 р. и по учету % съ 1 ноября по 18 декабря 1894 г. 5 р. 70 к., а всего 1010 р. 70 к., — итого на покупку упомянутыхъ $4\frac{1}{2}\%$ бумагъ употреблено 1514 р. 32 к.

А всего въ отчетномъ 1894 году израсходовано наличными деньгами 2922 р. 87 к. и % бумагами 200 р.

Сопоставивъ приходъ и расходъ Братства въ отчетномъ году и принявъ во вниманіе остатокъ денежной суммы отъ прошлаго 1893 г., найдемъ, что къ 1 января 1895 г. оста-

лось наличными деньгами *тысяча четыреста девяносто два рубля пятьдесят четыре коп.* (1492 р. 54 к.) и $\frac{1}{2}$ бумагами *пять тысяч пятьсот рублей* (5500 р.), а всего *шесть тысяч девятьсот девяносто два рубля пятьдесят четыре коп.* (6992 р. 54 к.), въ томъ числѣ основную неприкосновенную капитала *три тысячи восемьсотъ восемьдесятъ два рубля пять коп.* (3882 р. 5 к.).

Изъ этого остатка хранится:

1) Въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ разнаго наименованія 5500 р. — к.

2) По книжкѣ ссудо-сберегательной кассы

Госуд. Банка за № 9470 974 » 19 »

3) По расчетной книжкѣ за № 8058 по

безсрочнымъ вкладамъ Госуд. Банка 400 » — »

4) Наличными деньгами 118 » 35 »

Сверхъ того числится въ ссудѣ за воспитанниками семинаріи: Ливинскимъ Порфиріемъ 4 р., Крокосомъ Героеемъ 8 р., Попеско Димитріемъ 4 р., Поповскимъ Михаиломъ 3 р., Синевичемъ Димитріемъ 3 р., Фриптуломъ Мих. 5 р., Кухарскимъ Мих. 3 р., Бокуновскимъ Ѳомой 1 р., Діаконовичемъ Петромъ 10 р., Харей Ѳеод. 10 р., Сучеваномъ Вас. 20 р., Заушкевичемъ Алекс. 5 р., Калиномъ Петромъ 8 р., Михневичемъ Евѳим. 7 р., Галушкой Серг. 4 р., Болтяномъ Георг. 6 р., Заушкевичемъ Мих. 4 р., Гроссу Ив. 3 р., Кобылиннымъ Петромъ 5 р., Лускаловымъ Ив. 3 р., Піэско Родіон. 10 р., Позюмскимъ Ѳеодос. 10 р., Попеско Леономъ 2 р., Тутованомъ Ник. 2 р., Грузиномъ Григор. 5 р., Козакомъ Маркелломъ 5 р., Кроиторомъ Дим. 5 р., Сичинскимъ Дим. 4 р., Самсоновымъ Павломъ 10 р., Подирятовымъ Ѳомой 15 р., Грековымъ Георг. 8 р., Кобаномъ Ник. 5 р., Жолондковскимъ Ант. 10 р., Поповскимъ Конст. 5 р., Полянскимъ Митроф. 14 р. и Терновскимъ Евсев. 5 р., Ивановичемъ Владим. 14 р., Солтицкимъ Ѳеодор. 13 р., Платоновымъ Ѳеофил. 6 р., Гобжилой Владим. 6 р., Логиномъ Ѳеод. 6 р., Моналеско Давидомъ 6 р., Хартіей Дим. 5 р. и за

окончившимъ курсъ дух. семинаріи Даниловымъ Георг. 22 р. Итого 309 руб. *).

Въ заключеніе своего отчета за 1894 годъ Трехсвятительское Братство Клишиновской духовной семинаріи считаетъ неперемѣннымъ своимъ долгомъ выразить глубочайшую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ содѣйствіе Братству въ благомъ дѣлѣ осуществленія его высокихъ благотворительныхъ и воспитательныхъ цѣлей въ отношеніи къ воспитанникамъ семинаріи. Но потребности и нужды бѣдныхъ воспитанниковъ не прекращаются, а возрастаютъ и не могутъ быть на продолжительное время удовлетворены при незначительномъ остаткѣ указанныхъ наличныхъ денегъ, значительная часть которыхъ составляетъ основной неприкосновенный капиталъ Братства. Въ виду этого высокочтимые жертвователи усердно приглашаются и на слѣдующее время оказывать, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, помощь своимъ меньшимъ братьямъ — нуждающимся питомцамъ духовной семинаріи, памятуя, что рука дающаго не оскудѣваетъ и жертвователь даетъ свою жертву «взаимъ Богови» (Притч. 19, 17). Пусть всякій благотворитель творить свою милостыню съ радостію, а не воздыхающе, твердо вѣруя въ непреложныя слова Спасителя: «*блазени милостивии, яко тѣи помиловани будутъ*» (Мѡ. 5, 7).

Трехсвятительское же Семинарское Братство, *состоя подѣ Архипастырскимъ покровительствомъ* Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Клишиновскаго и Хотинскаго, съ своей стороны будемъ принимать всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы доставлять бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, при помощи благотворителей, средства къ удовлетворенію крайнихъ нуждъ ихъ. Оно принимаетъ на себя такую задачу дѣятельности, руководствуясь сознаниемъ нравственнаго величія и высоты такого дѣла, какъ

*) Въ началѣ текущаго года многіе изъ означенныхъ воспитанниковъ возвратили долгъ Братству, но о возвратѣ ими ссуды будетъ напечатано въ слѣдующемъ отчетномъ году.

благотворительность въ пользу духовнаго юношества, подготовляющагося къ отечественному православно-пастырскому и учительскому служенію. Безъ сомнѣнія, и сами крайне нуждающіеся воспитанники нашей духовной семинаріи цѣнятъ это доброе дѣло и никогда таковое ими не будетъ забыто.

Трехсвятительскоо Братство глубоко убѣждено, что бѣдные воспитанники духовной семинаріи, которымъ оно выдаетъ пособіе, занявъ, по окончаніи курса богословскихъ наукъ, соответственныя ихъ образованію и воспитанію должности, будутъ непостыдными хранителями истинъ Православной вѣры и благочестія, истинными просвѣтителями и «*добрыми пастырями*» народа Русскаго, алчущаго и жаждущаго животворнаго «свѣта Христова» и неповрежденной правды и истины Евангельской, — будутъ искренними молитвенниками не только о благоденствіи и спасеніи нашихъ благотворителей и нашего Православнаго Самодержавнаго Русскаго Царя, --самаго перваго Покровителя и Защитника сирыхъ и бѣдныхъ въ нашемъ обширномъ Отецествѣ, — но и «о благосостояніи и соединеніи всѣхъ Божіихъ церквей» и о спасеніи всѣхъ и «повсюду — православныхъ» христіанъ.

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1895 года.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1895 года поступили пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ слѣдующихъ лицъ:

(Продолженіе).

Отъ благочиннаго священника *Димитрія Балтаги* 36 р. 11 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ сс. Цыпалы 1 р., Старыхъ Дуббосарь 1 р. 50 к., Рѣчи 1 р. 50 к., священникъ *Александра Гросуда* 1 р., діакона *Симеона Тона* 50 к., *Герасима Никанорова членскій взносъ* 3 р., *Ольги Корозанъ* 1 р., *Спиридона Афанасіевича Артынова членскій взносъ* 3 р., священника *Владимира Оларя* 50 к., священника *Георгія Челана* 75 к., діакона *Иліи Марчинскаго* 25 к. священникомъ *Іоанномъ Костиневичемъ* со-

брано по листу за № 3664, 1 р. 20 к., священника *Василія Теодоровича Гобжильи членскій взносъ 3 р., священника Андроника Евфиміевича Семинела членскій взносъ 3 р.,* псаломщика Іоанна Помога 50 к., церковнаго старосты Константина Страту 50 к., и отъ другихъ лицъ 90 к., священника *Димитрія Бл-таши членскій взносъ 3 р.,* священникомъ Теодоромъ Бобейко собрано по листу за № 3684—1 р., священникомъ Терентіемъ Афоньевымъ собрано по листу за № 3667, 50 к., отъ священника Михаила Балтаги 1 р., псаломщикъ Александра Капацины 50 к., старосты церковнаго Александра Герца 50 к., и отъ другихъ лицъ 45 к., священникъ Іоанна Скулова 1 р., прихожанъ с. Горешть 1 р. 56 к.

Отъ директора реального училища дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Димитріевича Кодряна членскій взносъ 3 р., отъ коллежскаго совѣтника А. Костинскаго 1 р., священника Николая Ранинскаго членскій взносъ 3 р., отъ священниковъ церквей сс. Гояць 1 р. и Логанешть 1 р.

Отъ и. д. благочиннаго священника Димитрія Улиничя 38 р., 55 к., въ томъ числѣ отъ священника Василія Балана 50 к. и прихожанъ церкви с. Рошъ мелкихъ взносовъ 60 к., священникомъ Григоріемъ Кирлигомъ собрано по листу за № 4494—1 р., священникомъ Александромъ Цепордеемъ собрано по листу за № 4015, 74 к., отъ прихожанъ с. Бороганъ 1 р. 61 к., священника Іоанна Елефтеріу 50 к., имъ-же собрано по листу за № 4500, 1 р. 60 к., отъ священниковъ: Андрея Димитрова 60 к., Димитрія Улиничя 60 к., и Владиміра Праницкаго 60 к., и отъ другихъ лицъ 1 р. 20 к., священника Іоанна Вульпе 2 р. 50., священникъ Константина Стаматина 50 к., отъ разныхъ лицъ 80 к., причта и прихожанъ с. Баймакли 1 р. 50., причта и прихожанъ с. Еникіой 1 р., свящ. Павла Кантаса 50 к., прихожанъ с. Плешень 75 к., священниковъ Теодора Кошуга 1 р. и Іоанна Разнована 1 р., Стефана Дмитріева 1 р., отъ разныхъ лицъ 1 р. 40 к., прихожанъ с. Капакли 1 р. 55 к., по листу за № 4493 собрано 40 к., прихожанъ с. Цыганки 3 р. 56 к., священника Михайлеско 60 к., отъ прихожанъ церкви Ларгуцы 75 к., священника Владиміра Козака 2 р.

Въ день годовичнаго собранія членовъ П. М. Общества (19 февраля) поступило: отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Неофита 100 р., кишиневскаго купца 1 гильдіи Георгія Алексѣевича Пронина 100 р., преосвященнаго Епископа Аркадія 25 р., Николая Степановича Алаева 3 р., священника Василія Козака 3 р., Андрея Михайловича Пархомовича 3 р., Мгаріи Ивановича Епури 3 р., Евгенія Александровича Сахарова 3 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятиинъ.	Жалованья.
Бендерскаго уѣзда:					
1	2	Казанжикъ, церковь закрыта	327	нѣтъ	
2	2	Ялпужены, церковь закрыта	336	33	
3	2	Манзырь, церковь закрыта	270	33	
4	2	Сату-Ноу	513	—	
Бьлецаго уѣзда:					
5	1	Копачены	302	33	
6	1	Бурсучены	157	33	
7	1	Бешены	110	33	
8	2	Флорицои	222	33	
9	2	Сочи	107	33	
10	2	Мегурели	229	33	294 р.
11	2	Бахмутъ	228	33	
12	2	Мирчешты	93	33	
13	3	Петришь	219	33	294 р.
14	3	Валяруссулуй	211	33	
15	3	Вранешты	275	33	
16	4	Почумбоуцы	279	33	
Сорокскога уѣзда:					
17	1	Макаровка	167	33	94 р.
18	1	Черешновець	172	33	
19	2	Ружница	355	33	
20	3	Солонецъ	161	33	
21	3	Сѣвирово	213	33	
22	4	Гвоздово	232	33	
Измаильскаго уѣзда:					
23	2	Колибашъ, 1-е мѣсто . . .	1068	60	

24	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15	
25		Тартауль-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
<i>Кишиневскаго уезда:</i>					
26	3	Чадырь	130	33	294 р.
27	3	Мерешены	254	33	
28	3	Збироя, дома нѣтъ	230	33	
29	3	Кацалены	293	нѣтъ	
30	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
31	4	Братулены	181	33	
<i>Ортьевскаго уезда:</i>					
32	2	Пояна	240	33	294 р.
33	3	Парканы	222	33	
34	4	Мешены	172	33	294 р.
35	4	Индерешничъ	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уезда:</i>					
36	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уезда:</i>					
37	1	Рухотинъ	227	—	
38	1	Атаки, домъ есть	356	33	
39	1	Форостна	381	33	
40	2	Синжеры	240	33	
41	2	Вартикоуцы	356	33	294 р.
42	3	Нагоряны	303	33	
43	3	Вѣтрянка, домъ есть	556	33	294 р.
44	3	Михалково	550	33	
45	4	Берлинцы	454	—	
46	5	Александряны	394	33	294 р.
47	5	Волошково	343	33	294 р.
48	5	Ожево	363	33	294 р.
49	5	Ратунда	284	33	294 р.
50	4	Тринка	531	33	



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 10-й годъ двадцать восьмой. 15 Мая

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича, Георгія Александровича, 27-го Апрѣля 1895 года.

Молю васъ, подобно мнѣ бывайте, якоже азъ Христу. (1 Кор. IV, 16).

Такъ заповѣдуетъ св. апостоль Павелъ Коринѣянамъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ христіанамъ. Таковы они дѣйствительно и были въ древнее время, если судить по ихъ жизни и дѣяніямъ. Кто читалъ, бл. слущ., житія святыхъ, тотъ прекрасно это знаетъ. Онъ живо помнитъ, напр., и дѣла, и страданія св. священномученика Симеона, ублажаемаго нынѣ Церковію, который уподобился Христу не только по своему доброму житію и пастыреначальству, но даже

по самопожертвованію своему за правду, св. вѣру православную, претерпѣвъ мучительную смерть на крестѣ въ началѣ 2-го вѣка. За свое благочестіе и добродѣтели онъ былъ причисленъ къ лику 70-ти Апостоловъ; проповѣдывалъ Евангеліе Царствія Божія въ Іудеи и былъ свидѣтелемъ мученической кончины перваго епископа Іерусалимскаго св. Іакова Праведнаго. Сдѣлавшись послѣ него епископомъ въ Іерусалимѣ, онъ въ теченіи 40 лѣтъ трудился на нивѣ Христовой на благо и спасеніе душъ своихъ пасомыхъ, съ терпѣніемъ перенося всякія невзгоды жизни и даже гоненіе отъ невѣрныхъ. Такъ, во время разоренія Іерусалима войсками Тита, св. Сумеонъ вмѣстѣ съ другими христіанами долженъ былъ бѣжать изъ своего мѣстожителства въ г. Пеллу. Но лишь только миновала опасность, онъ тотчасъ же возвращается въ Іерусалимъ и продолжаетъ по прежнему трудиться на пользу церкви и пасомыхъ до тѣхъ поръ, пока не началось сильное гоненіе на христіанъ при императорѣ Троянѣ. Враги Христа и св. вѣры православной, въ своемъ языческомъ ослѣпленіи, неистовствуя чисто демонскимъ образомъ, какъ извѣстно, не щадили ни пола, ни возраста преслѣдуемыхъ лицъ и даже съ бѣльшимъ ожесточеніемъ нападали на тѣхъ, кто могъ служить авторитетнымъ, вліятельнымъ примѣромъ по своему поведенію на другихъ. Поэтому естественно, что пастырямъ Христова стада приходилось первѣе всего подвергаться всякаго рода неистовствамъ и мученіямъ отъ язычниковъ императоровъ и ихъ достойныхъ исполнителей ихъ воли — провинціальныхъ начальниковъ. Не пощадили они и убѣленнаго сѣдинами 120-лѣтняго старца, епископа Симеона. Его схватили и привели къ царскому намѣстнику Аттику. Начался допросъ и увѣщаніе оставить свою вѣру, которую они называли „грубымъ суевѣріемъ и пагубнымъ идолопоклонствомъ“. Но всѣ слова и усилія ихъ оказались напрасными. Тогда отъ хульныхъ словъ на вѣру Христову они переходятъ къ постепеннымъ и раз-

нообразнымъ истязаніямъ и пыткамъ престарѣлаго носителя вѣры Христовой. Но дѣли опять не достигаютъ: терпѣніе Симеона преодолеваетъ всѣ злокозненные ухищренія враговъ. Наконецъ, какъ бы сознаваясь въ своемъ безсиліи побѣдить слабого тѣломъ, но мощнаго своей вѣрою старца — епископа, съ злобой на лицѣ и въ глазахъ, царскій намѣстникъ отдаетъ приказъ распять на крестѣ св. Симеона и его распинаютъ. Еще нѣсколько мучительныхъ часовъ и смерть разлучаетъ Пастыря съ своими пасомыми. Разлучаетъ, конечно, только тѣлесно, ибо любовь, соединявшая ихъ при жизни священномученика во едино стадо, николиже отпадаетъ, по словамъ Писанія. А послѣднія минуты, слова и дѣйствія страдальца не только не охладили, но еще болѣе воспламенили ее въ сердцахъ всѣхъ его знавшихъ.

Теперь и мы съ вами, благ. слуш., узнали сего доблестнаго воина Христова и кто же изъ насъ осмѣлится сказать, что это былъ не истинный подражатель Христу! и что онъ не достоинъ подражанія со стороны всѣхъ людей и во всѣ времена!? Смотрите: какая изумительная твердость вѣры въ Бога! Какое обиліе и богатство любви и заботы о благѣ пасомыхъ! Сколько терпѣнія и благодушія даже при самыхъ печальныхъ обстоятельствахъ жизни! Неужели здѣсь нечему поучиться и всѣмъ намъ, если бы мы пожелали этого наученія? Или, быть можетъ, мы настолько уже совершенны, что не требуемъ, да кто учить ны? Но такъ ли? Кто изъ насъ, напр., осмѣлится похвалиться своею вѣрою или уподобить себя св. Симеону по твердости своего упованія? Не видимъ ли мы, напротивъ, между собою людей, до безразличія холодно относящихся къ своей вѣрѣ и прочимъ исповѣданіямъ? По ихъ мнѣнію, въ дѣлѣ спасенія никакого значенія не имѣютъ ни особенности православія въ отличіи отъ другихъ исповѣданій христіанскихъ, ни особенности въ правилахъ и обрядахъ нашей церковной жизни, такъ высоко выдѣляющихъ православныхъ отъ иновѣрныхъ обществъ. Это

ли вѣра живая и мысли древле-апостольскія? Есть ли здѣсь хоть малая доля глубины, пламенности и твердости вѣры св. Симеона? Нѣтъ и намека простаго. А развѣ мало между нами людей малодушныхъ, которые при встрѣчѣ съ малѣйшими несчастіями въ жизни и разными обманчивыми искушеніями вѣка и міра сего готовы отказаться отъ вѣры Христовой? Да и отказываются нѣкоторые, если не на словахъ, то въ своей жизни и дѣйствіяхъ, что едвали не хуже перваго. Относительно же недовольства своимъ положеніемъ, частаго ропота на Бога за то, что не все такъ случается или выходитъ, какъ бы мы того желали, и говорить нечего — это явленіе слишкомъ обычно и общераспространенно, чтобы его можно было не замѣтить всякому, „имѣющему уши, еже слышати, очи, еже видѣти, и умъ, еже разумѣти бывшее“. Да въ этомъ, кажется, и не стоитъ даже особенной потребности, ибо едва ли не каждому можно ограничиться простымъ самонаблюденіемъ настоящей своей жизни или припоминаніемъ пережитаго, чтобы согласиться съ вышесказаннымъ. Пусть же каждый изъ насъ обратится къ своей совѣсти съ вопросомъ: не я-ли? И услышавъ утвердительный отвѣтъ, пусть вспомнить ублажаемаго нынѣ св. священномученика Симеона, который, изъ глубины вѣковъ, и намъ, благ. слуш., вѣщаетъ словами Апостола: „умоляю васъ, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу“! Вы жаждете, какъ бы такъ говорить онъ намъ, счастливой жизни на землѣ. Но уже одно различіе въ представленіяхъ вашихъ объ этомъ и постоянное разочарованіе лицъ, отъ словъ и понятій переходящихъ къ осуществленію ихъ, должно убѣдить васъ въ томъ, что всё вы заблуждаетесь, не зная Писанія, ни силы его. Развѣ тлѣнное можетъ быть прочнымъ? и измѣняющееся можетъ ли дать постоянство? Теперь посмотрите на тѣхъ, которые предъ цѣлымъ народомъ свидѣтельствовали: „мы всюду притѣсняемы, но не стѣснены; мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаяваемся; мы гонимы, но

не оставлены; низлагаемы, но не погибаемъ (2 Кор. V, 8—9). Итакъ мы всегда благодушествуемъ: насъ огорчаютъ, а мы всегда радуемся, мы нищи, но многихъ обогащаемъ, мы ничего не имѣемъ, но всемъ обладаемъ» (ibid. VI, 6. 10). Вотъ истинные счастливыя даже на землѣ! Но отъ чего и почему? Отъ того, что, «любовь Христова объемлетъ ихъ», какъ объясняютъ они же сами (ibid. ст. 14), потому что внутренній человекъ ихъ со дня на день обновляется (ibid. IV, 16), не смотря на тлѣніе внѣшняго, отъ того, что все внѣшнее, весь видимый міръ со всеми его приманками и обольщеніями не увлекаетъ ихъ рабски, не привязываетъ къ себѣ ихъ сердца, всецѣло отдавашагося Богу, «водвориться у Котораго они больше всего желаютъ для себя и другихъ, почему и стараются всегда быть ему угодными (ibid. V, 8—9). Внемлите же сему все, ищущіе счастья на землѣ, и знайте, что оно возможно только при живой и твердой вѣрѣ, при сердечной и непрестающей любви къ Богу и всемъ ближнимъ, при всегдашнемъ спокойствіи совѣсти, проистекающемъ изъ постояннаго угожденія Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи для человека. Если всемъ этимъ будетъ обладать внутренній вашъ человекъ, если вашъ умъ будетъ плѣненъ въ послушаніе вѣры, ваше сердце исполнено любви Христовой, а воля изощрена въ дѣланіи заповѣдей Господнихъ, то и земная жизнь ваша, семейная ли, или общественная и государственная, протечетъ во всякомъ благодушіи и при всякихъ обстоятельствахъ и перемѣнахъ, ибо «вѣрующему вся возможна суть».

И въ самомъ дѣлѣ св. вѣра православная, и только она одна, какъ единая истинная, вноситъ, прежде всего, благодатный свѣтъ въ земную человеческую жизнь; облагораживаетъ ее, возводитъ на степень жизни существъ, созданныхъ по образу и подобію Божію. Она одна ведетъ насъ къ возможному счастью и блаженству, укрѣпляя заповѣдями и освящая благодатію Божіею кровныя узы родства между все-

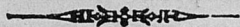
ми членами семьи. Она одна устанавливает правильные отношения между родителями и детьми; она одна утверждает союз между мужем и женою, освящая его и возводя до подобия таинственного союза между Богом и Церковью. Поэтому, благоч. слущ., стойте въ вѣрѣ православной, мужайтесь и укрѣпляйтесь; стойте тѣмъ болѣе, что отъ этой твердости въ вѣрѣ зависитъ еще и благо жизни общественной, находящейся въ близкомъ родствѣ и даже зависимости отъ жизни семейной. При разнообразіи званій и состояній, при различіи умовъ и желаній, при несходствѣ, а иногда и противоположности человѣческихъ характеровъ, кто можетъ такъ уравнивать дѣло, такъ установить правильные отношенія между различными членами общества, какъ не вѣра православная? И дѣйствительно, она научаетъ сильныхъ носить немощи немощныхъ и слабыхъ, бѣдныхъ и познатныхъ убѣждаетъ трудиться на общую пользу, богатыхъ и знатныхъ — покровительствовать неимущимъ и обездоленнымъ. Словомъ, она научаетъ всѣхъ и со всякимъ смиренномудріемъ, кротостію и любовію терпѣть другъ друга, стараясь блюсти единеніе духа въ союзъ мира» (Еф. IV, 2—3).

Блага жизни семейной и общественной обусловлены благоустройствомъ въ жизни государственной. Св. вѣра православная является и здѣсь всеосозидающею и всеосвящающею силою. Прежде всего, она возвышаетъ въ нашемъ понятіи Государя, какъ святыню неприкосновенную (Пс. 104, 15) и внушаетъ повиновеніе ему, какъ предержащей власти, отъ Бога установленной (Рим. 13, 1--2). Отъ почитанія же подданными своего Царя, какъ Помазанника Божія, и отъ благопокорности предержащей власти, какъ учрежденію Божію, зависятъ всѣ блага народа и государства. Не видимъ ли мы изъ опыта, какъ при почитаніи Царя, искренней къ Нему довѣренности и повиновеніи, каждый изъ насъ, подъ Его высогимъ покровительствомъ и руководствомъ спокойно наслаждается своимъ достояніемъ и безобидно поль-

зуются своими правами? Св. вѣра православная объединяетъ весь народъ въ одну большую семью съ нашимъ Царемъ-Батюшкой во главѣ и благо народа зиждетъ и утверждаетъ въ Государѣ, а благо Государя въ народѣ, въ искренней любви, повиновеніи и почитаніи его всѣми его подданными. Не то мы видимъ въ царствахъ языческихъ и тѣхъ государствахъ христіанскихъ, гдѣ вѣра подчиняется разуму, подъ вліяніемъ котораго проповѣдуются ученія «странна и различна»... Тамъ честолюбіе, корыстолюбіе и гордость заправляютъ дѣйствіями всѣхъ людей. Нѣтъ тамъ истиннаго почитенія къ власти царской, нѣтъ любви искренней и безкорыстной между согражданами, слѣдовательно, не можетъ быть тамъ и истиннаго благодушія въ жизни, основывающагося на св. вѣрѣ православной.

Итакъ, благ. слуш., именемъ св. Ап. Павла и примѣромъ св. священномученика Симеона умоляемъ васъ: стойте въ вѣрѣ православной, мужайтесь и утверждайтесь въ послушаніи св. Церкви православной, которая есть единственная хранительница истинной вѣры, ибо она одна только, по словамъ ап. Павла, есть столпъ и утверждение истины. Всегда пребывайте въ повиновеніи Царю, какъ помазаннику Божию, и Наслѣднику Его, какъ первому сподвижнику и помощнику въ управленіи ввѣреннымъ Имъ отъ Бога царствомъ. Молитесь за нихъ Всевышнему, да укрѣпляетъ ихъ Господь Своею всемогущею десницею во вся дни живота ихъ, чтобы имѣть имъ возможность и силу послужить благу и счастію управляемаго ими народа. И такъ какъ «за Богомъ молитва не пропадаетъ», то мы вѣруемъ, что тогда благословеніе Господне почиетъ на всѣхъ дѣлахъ ихъ, а миръ и благоденствіе—во всемъ народѣ и странѣ ихъ.

С. Н. Р.



Слово въ недѣлю самаряныни *).

Всякъ нїяй отъ воды сея, вжаждется паки: а иже пїетъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не вжаждется во вѣки. Иоан. 4; 13, 14.

Вода, пїющій которую, по обѣтованію Спасителя, не вжаждется во вѣки, — очевидно, не есть вода вещественная, матеріальная, способная утолять жажду тѣла. Это — *вода живая* (Иоан. 4, 10), подъ которою Господь, по изъясненію св. евангелиста, разумѣлъ Духа, *его же хотяху приимати вѣрующіе во имя Его* (Иоан. 7, 38. 39), т. е. Духа Святаго, Духа благодати. Слѣдовательно, и жажда, которую можетъ утолить сія вода, не есть жажда тѣла, а жажда души или желаніе сердца, не находящаго успокоенія внутри чловѣка и удовлетворенія отвнѣ.

На какую же воду указываетъ Господь, когда говоритъ: *всякъ нїяй отъ воды сея вжаждется паки?* Очевидно, на ту простую, вещественную воду, за которую пришла самарянка на источникъ, и которая на время можетъ утолить жажду плоти. Но такъ какъ Господь въ водѣ живой, т. е. въ благодати Божіей, указываетъ единственное средство къ утоленію жажды душевной, то мы не погрѣшимъ, если подъ водою вещественною будемъ разумѣть также тѣ естественныя средства, которыми чловѣкъ хочетъ удовлетворить требованіямъ своей души внѣ благодати. Итакъ, *всякъ нїяй отъ воды сея*, всякъ, думающій найти удовлетвореніе вѣмъ требованіямъ души своей, помимо благодати, — или во внѣшнихъ предметахъ: въ богатствѣ, въ видномъ положеніи, въ земной славѣ, или же въ самомъ себѣ: въ своихъ дарованіяхъ, въ своемъ разумѣ, въ своей добродѣтели, — не напоитъ души своей, или напоитъ ее только временно, и

*) Сказанное въ Каѳедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ Богослуженіи.

вжаждется паки; только піющій отъ воды, которую по-
даетъ Господь въ Своей благодати, найдетъ въ ней полное
утоленіе и *не вжаждется во спки*.

Чего же жаждетъ наша душа, наше сердце? чего ищемъ
мы? И сердце и душа наша желаютъ и ищутъ прежде все-
го блаженства или счастья. Этимъ желаніемъ проникнуто
все существо человѣческое: оно есть выраженіе стремленія
къ тому блаженству, которое потерялъ человѣкъ вмѣстѣ съ
потерей рая. Но полагаемъ мы свое счастье не тамъ, гдѣ
оно находится, и ищемъ его не тамъ, гдѣ слѣдуетъ. Вмѣстѣ
съ самарянкой ждемъ мы утоленія своей жажды душевной
отъ источника простой, вещественной воды. Земля и времен-
ныя на ней радости наши, тлѣнные дары ея — вотъ тотъ
источникъ, та вода, у котораго и отъ которой ищемъ и ожи-
даемъ мы утоленія своей жажды. И въ самомъ дѣлѣ, развѣ
не считаемъ мы всѣ счастливымъ того, кто вполнѣ обезпе-
ченъ въ средствахъ къ праздно и безбѣдной жизни, не
ищемъ ли мы сами этого обезпеченія, не видимъ ли высшее
счастье въ достиженіи такого положенія и такихъ средствъ,
которыя поставили бы насъ выше другихъ и дали бы намъ
возможность вести жизнь не только безбѣдную, но и роскош-
ную, которыя позволяли бы намъ наслаждаться удовольст-
віями, недоступными для каждаго? И тѣмъ больше этихъ
средствъ, тѣмъ счастливѣе, по нашему мнѣнію, человѣкъ.
А если къ этому присоединяется еще высокое значеніе въ
обществѣ; если уваженіе, оказываемое другими, отличія,
приобрѣтенныя общественною службою, слишкомъ замѣтны,
— то такой человѣкъ, по мнѣнію людскому, вполнѣ счастли-
вый человѣкъ. И вотъ, чтобы устроить свое счастье, мы
всѣ свои стремленія, всѣ свои силы и труды направляемъ
къ тому, чтобы приобрести средства къ довольной, а если
можно и къ роскошной жизни, занять видное общественное
положеніе, пристроиться къ лучшему мѣсту, приобрести
отличія, снискать уваженіе, — и думаемъ, что если достигнемъ

немъ всего этого, намъ нечего будетъ болѣе желать, — мы будемъ вполне счастливы. Но будемъ ли? Но бываемъ ли?.. Намъ кажется, что обладающіе богатствомъ, окруженные славою и почестями—самые счастливые люди; а отчего же эти счастливые люди не успокоиваются въ своемъ счастьи? Отчего богатый всегда старается умножить свое богатство, какъ бы велико оно ни было? Отчего окруженный славою и почестями ищетъ новой славы и почестей?.. Если бы богатство и слава могли насытить душу, то былъ бы предѣлъ, гдѣ ищущій славы остановился и успокоился, гдѣ собирающій богатство сказалъ бы: довольно! Но развѣ бываетъ это? Развѣ есть въ исторіи міра такіе примѣры?.. Нѣтъ, ни богатство, ни слава, ни почести, — ничто изъ этого источника вещественной воды не можетъ удовлетворить желаніямъ сердца, не можетъ утолить жажды души, не можетъ, слѣдовательно, и сдѣлать насъ счастливыми. *Всякъ пїяй отъ воды сая вжаждется паки.* И это потому, что всѣ эти призрачныя, тлѣнныя, земныя блага могутъ удовлетворить только временно, на самый короткій срокъ, и только тѣлеснымъ нашимъ потребностямъ, а требованіямъ души, — этого образа Божія, — которыя такъ же настоятельны, какъ и потребность пищи и питія, удовлетворить не могутъ. И тѣ, которые хотятъ успокоить свою душу только достиженіемъ этихъ благъ, не ясно сознаютъ и превратно понимаютъ немолчныя требованія души своей.

Истина, добро и правда, чистая и святая любовь—вотъ чего жаждетъ, вотъ къ чему стремится наша душа, хотя мы часто и не понимаемъ этихъ стремленій. Необходимо удовлетворить этимъ требованіямъ души, чтобы стяжать истинное счастье. Но кто думаетъ жадѣ души, ея стремленіямъ отыскать истину, удовлетворить только своею естественною мудростью, не прибѣгая къ Божественному Откровенію, тотъ не найдетъ истины и не утолитъ жажды души своей. Были и есть люди, которые всю свою жизнь посвя-

щали и посвящаютъ изысканію истины. Но нашли ли они истину? О, нѣтъ!—думая рѣшить одно сомнѣніе, они открывали нѣсколько другихъ новыхъ сомнѣній, рѣшеніе которыхъ опять приводило ихъ къ инымъ, уже многочисленнымъ, недоумѣніямъ. И чѣмъ больше и настоятельнѣе домогались они удовлетворить жаждѣ знаній, тѣмъ больше и ощутительнѣе томились этою жаждою. Только одно Божественное Откровеніе можетъ утолить эту жажду, и это потому, что Господь *Самъ есть истина* (Іоан. 14, 6), въ которой разрѣшаются всѣ сомнѣнія и которая успокоиваетъ всѣ недоумѣнія, гнетущія человѣческой умъ. Еще менѣе сами собою, безъ помощи благодати Божіей, можемъ мы удовлетворить жаждѣ добра и правды. И еще труднѣе намъ собственными силами и мудростію подавить всѣ расчеты себялюбія и открыть въ себѣ и другихъ источникъ святой чистой любви. Наша мудрость слишкомъ слаба и несостоятельна и наши силы слишкомъ малы и ничтожны для того, чтобы мы могли утолить жаждущую душу внѣ святого Откровенія, помимо благодати Божіей. Мудрость земная, *мудрость міра сею есть безуміе передъ Богомъ, но мудрость, сходящая свыше, во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна* (1 Коринѣ. 3, 19; Іак., 3; 17). Подобно мудрости, и правда, и добро истинное, какъ и *всякій даръ совершенный, исходитъ свыше, отъ Отца свѣтовъ* (Іак. 1; 17), и любовь истинная,—о которой св. Апостоль Павель говоритъ такъ: *если я имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто* (1 Коринѣ., 13; 2), — эта любовь истинная также дается намъ свыше, ибо *изливается въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ* (Римл. 5, 5). Только *поводитель міра* (Іоан 16, 33), Господь нашъ Іисусъ Христосъ подаетъ намъ *отъ Божественной*

и. и Своей все потребное для жизни и благочестія (2 Петр., 1, 3), такъ что и мы, и лишь при Его помощи, можемъ тогда побѣждать міръ съ его зломъ, ибо *всякій, рожденный отъ Бога, побѣждаетъ міръ*, побѣждаетъ то зло, ту неправду, то своекорыстіе и себялюбіе, которыя служатъ главнымъ препятствіемъ нашему блаженству и которыя только усугубляютъ жажду души нашей.

Но аще кто жаждетъ, да придетъ ко Мнѣ и пьетъ (Іоан., 7; 37). *А иже пьетъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не жаждетъя во вѣки*, сказалъ Господь. Итакъ, кто хочетъ утолить жажду души своей, тотъ пусть идетъ на призывъ Господа, и только у Него, въ Его святой вѣрѣ, въ Его благодати найдетъ полное успокоеніе душъ своей. Аминь.

Протоіерей Лука Лашковъ.

Вліяніе нѣмцевъ - колонистовъ на православное населеніе Аккерманскаго уѣзда (на Старокозачье и другія смежныя съ колоніями села).

Начавъ селиться въ Аккерманскомъ уѣздѣ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, нѣмцы въ настоящее время заняли огромную часть этого уѣзда и живутъ правильно устроенными, по истинѣ образцовыми, колоніями. Въ сравнительно короткій промежутокъ времени, нѣмцы закупили и сейчасъ продолжаютъ закупать самыя лучшія и удобныя въ хозяйственномъ отношеніи мѣста. Такъ, недавно, всего въ прошедшемъ году, ими куплено богатое имѣніе Свѣтлѣйшей княгини Волконской — „Сеймены“, находящееся вблизи города Аккермана, примыкающее къ живописному Диѣстровскому лиману, или такъ называемой «косѣ». Нѣсколько ранѣе нѣмцы купили урочище, принадлежащее графинѣ Толстой, — „Монаши“ (нѣсколько тысячъ десятин); закупаютъ еще еще... Словомъ, съ увѣренностію можно сказать, что

нѣмцы не прочь были бы отъ всѣхъ православныхъ крестьянъ откупить земли, если бы обстоятельства имъ благопріятствовали... Въ этомъ отношеніи они поистинѣ въ высшей степени народъ практичный. Мнѣ пришлось случайно быть въ г. Аккерманѣ въ то время, когда нѣмцы хлопотали о покупке ушомянутого мною выше имѣнія княгини Волконской; я встрѣтилъ здѣсь одного знакомаго нѣмца, который очень характерно выразился о томъ, что побуждаетъ нѣмцевъ покупать вообще вездѣ землю, гдѣ представляется къ тому возможность, и въ частности это имѣніе: „Земля, сказалъ онъ, не топится (въ водѣ), не сгораетъ, почему же и не покупать ее“? Вѣрные такому взгляду, нѣмцы всегда слѣдуютъ ему. И правду нужно сказать, у нихъ замѣтно удивительное единодушіе: въ покупке земель участвуютъ не только мѣстные нѣмцы, но даже нѣмцы другихъ губерній, и разъ общимъ голосомъ постановили купить извѣстную землю — они уже никому не уступятъ ее, и готовы всѣми возможными мѣрами перебивать тому обществу или лицу изъ русскихъ, которые также не прочь были бы приобрести такую. При такомъ положеніи дѣла весьма возможно, что чрезъ нѣкоторое (допустимъ даже продолжительное) время большая часть Аккерманскаго уѣзда будетъ населена нѣмцами, а нашему православному населенію грозитъ серьезная опасность остаться безъ земли. Уже и въ настоящее время нашъ народъ, напр., въ Старокозачьемъ, особенно молодожены, не имѣютъ ни куска земли. Старики получили по упраздненіи Новороссійскаго козачьяго войска извѣстный надѣлъ на семью и съ тѣхъ поръ населеніе съ каждымъ годомъ увеличивается, а количество земли тоже самое. Между тѣмъ нѣмецъ, имѣющій обыкновенно отъ 50 до 200—300 и болѣе десятинъ земли, на долго вполне гарантированъ и не боится, что потомство его останется безземельнымъ. Такъ что выйдетъ по истинѣ притча: коренное, православное населеніе будетъ вытѣснено нѣмцами, если не въ конецъ, то

въ значительной степени; прійдется нашимъ крестьянамъ уходить куда нибудь на Кавказъ, или Амуръ, а нѣмцы преспокойно останутся на мѣстѣ. Почти подобное уже и случилось на урочищѣ «Монашахъ»; здѣсь искони на имѣніи гр. Толстой селились Аккерманскіе мѣщане, арендуя у графини ея землю, но такъ какъ графиня не такъ давно вышла замужъ за иностраннаго подданнаго и потому ей нельзя уже было имѣть собственности въ предѣлахъ Россіи, то она объявила землю свою въ продажу. Стали на торги нѣмцы и православные, арендовавшіе дотолѣ землю у графини. Но чтожь? Пока наши собирались съ силами, пока совѣщались (и не удивительно, ибо нашъ мужикъ въ большинствѣ случаевъ не такъ богатъ, чтобы сразу, не обдумавши своего положенія, могъ бы купить землю), уже было поздно: нѣмцы купили имѣніе, а наши немедленно должны освободить для первыхъ насиженныя мѣста, и уходить оттуда, а куда?.. Богу извѣстно.... Вообще нужно сказать, что разъ продается какое либо помѣщичье имѣніе, никто другой не купитъ его, какъ только нѣмецъ.... Итакъ, благодаря нѣмцамъ, нашему православному населенію грозитъ опасность остаться безъ земли; это зло поистинѣ должно обратить на себя особое вниманіе, тѣмъ болѣе, что нѣмцы къ нашимъ православнымъ относятся съ явнымъ пренебреженіемъ; не иначе отзываются о послѣднихъ, — какъ о пьяницахъ, распутникахъ и т. п. Особенно сильно сказывается это нерасположеніе нѣмцевъ къ православнымъ въ такъ называемыхъ смѣшанныхъ волостяхъ, гдѣ волость состоитъ изъ нѣмецкихъ и православныхъ сель; правленіе волостное, старшина и нѣкоторые изъ волостныхъ судей — нѣмцы. Тутъ нѣмецкій старшина сейчасъ же даетъ знать свое нѣмецкое превосходство надъ православнымъ, свое пренебреженіе и проч., словомъ, выходитъ вмѣсто того, что бы нѣмцы обрусѣли, какъ подданные Русскаго Царя, — они чувствуютъ себя почти также вольно и свободно, какъ на своей

родинѣ, и даже стараются показать, что они - то и есть то главное и необходимое население Россіи, которое составляетъ ея силу. Вотъ, напр., какъ выражается объ этомъ одинъ нѣмецкій ученый К. Ленчъ: «Нѣмцы впускали свѣжія струи въ русское варварство, нѣмцы составили интеллигенцію, подняли промышленность и наложили печать европейской культуры, — культуры, которой народъ (русскій) остался чуждъ»... *). «Русскій народъ для своего существованія нуждается только въ двухъ вещахъ: чтобы ему вмѣсто бутылки съ водкой дали въ руку заступъ, плугъ и лопату и вмѣсто кнута поставили разумное управленіе: и то и другое мы (нѣмцы) можемъ ему доставить»**)..

Но все вышесказанное имѣетъ значеніе, какъ зло внѣшнее, касающееся лишь внѣшней жизни православнаго населенія — его благосостоянія. Съ этимъ зломъ не сравнится зло другое — нравственное вліяніе ихъ на православныхъ, зло ужасное, возмутительное. Уже одно то, что нѣмцы близкіе сосѣди Старокозачанъ (да и многихъ другихъ сель), говоритъ за то, что вліяніе православныхъ на нѣмцевъ, или этихъ послѣднихъ на первыхъ должно быть. Вопросъ въ томъ, кто больше вліяетъ? Очевидно нѣмцы. И прежде всего вліяніе и зависимость Старокозачанъ начинается съ внѣшней стороны. Такъ какъ нѣмцы народъ состоятельный, то они занимаются большимъ хозяйствомъ, имѣютъ много скота, по 6—7 паръ лошадей, словомъ имѣютъ хозяйство полное, образцовое; понятно, каждому такому нѣмцу необходимо постоянно имѣть достаточное количество рабочихъ рукъ, каковыми не могутъ быть у нихъ нѣмцы же, ибо они, за слишкомъ малыми исключеніями, народъ богатый. Работниками у нихъ являются крестьяне окрестныхъ сель и особенно Старокозачане, какъ близко живущіе возлѣ нѣмецкихъ колоній „Эйгенгеймъ“, „Сеимены“. Въ Старокозачьемъ рѣдко можно встрѣ-

*) См. книжку «Недѣли» 1894 г. стр. 221.

**) Стр. 222.

тить парня, не бывшего постояннымъ, годовымъ работникомъ у нѣмца, не говоря уже о томъ, что большинство идетъ на работы къ нѣмцамъ поденно въ лѣтнюю пору. Въ нынѣшнемъ Великомъ посту, на первой недѣлѣ у меня исповѣдывались все парни, находящіеся въ постоянномъ услуженіи у нѣмцевъ. Для этого они попросили у своихъ хозяевъ — нѣмцевъ освобожденія отъ работъ на два дня, каковыя употребили для говѣнія... Вотъ тутъ-то и выяснилось, какъ глубоко и сильно нѣмцы вліяютъ на неустановившихся и не окрѣпнувшихъ еще въ вѣрѣ подростающихъ православныхъ дѣтей... Вотъ на исповѣди юноша 16 — 17 лѣтъ и менѣе.. Повидимому, священникъ вправѣ ожидать отъ него самой глубокой вѣры, далекой всякаго сомнѣнія, а между тѣмъ умъ послѣдняго уже съѣдаютъ и волнуютъ нѣкоторыя сомнѣнія... Робко и со страхомъ на вопросъ о почитаніи иконъ и соблюденіи постовъ — юноша отвѣчаетъ, что иконы хотя и почитаетъ, но ихъ при себѣ не имѣетъ, молиться ходитъ къ „таткѣ“ (отцу), когда нѣмецъ освобождаетъ его отъ работъ, ибо нѣмецъ не позволяетъ служащему у него имѣть какое либо внѣшнее доказательство своей принадлежности къ православной церкви; что же касается постовъ, то по собственному признанію служащихъ у нѣмцевъ, — содержать ихъ нѣтъ никакой возможности: „Какъ нарочно, говорилъ мнѣ одинъ на исповѣди, нѣмецъ въ среду и пятокъ готовить лучшую пищу и принуждаетъ ѣсть ее, если отказываешься отъ ѣды; какъ нарочно въ посты православной Церкви нѣмецъ слѣдитъ за православнымъ работникомъ, ѣсть или не ѣсть онъ скоромную пищу“. И кушаетъ православный христіанинъ, боясь навлечь на себя гнѣвъ хозяина и тѣмъ лишиться куска хлѣба, а этого то и боится первый, ибо нѣмецъ, правду говоря, платитъ хорошо (положимъ, и работа у нихъ не легкая). „Едва, едва пропостились мы недѣлю, говорили мнѣ, ѣли одни сухари, да пили воду, а на далѣе разрѣшите, батюшка, ѣсть скоромное“. Может ли-

быть рѣчь о такомъ разрѣшеніи?! Страхомъ временныхъ и вѣчныхъ наказаній, подь угрозой лишенія Св. Причастія за-
 глинаешь такихъ робкихъ въ вѣрѣ воздерживаться отъ упо-
 требленія скоромной пищи. Но дѣйствено ли это? Нѣмецъ
 заставитъ его ѣсть все таки скоромное. Но этого мало...
 На первыхъ порахъ моего служенія въ Старокозачьемъ при-
 ходѣ многіе, даже пожилые люди, обращались ко мнѣ за
 разрѣшеніемъ сомнѣній относительно почитанія иконъ, мощей,
 святыхъ, постовъ... Конечно, послѣ понятныхъ для ума воп-
 рошающихъ — объясненій, они укрѣплялись въ ученіи церкви
 о такихъ предметахъ, но самое - то появленіе такихъ вопро-
 совъ не есть ли явное доказательство пагубнаго вліянія нѣм-
 цевъ? Сознавая это, я счелъ самымъ необходимымъ и бла-
 гопотребнымъ сколь возможно чаще и обстоятельнѣе и въ
 частной и въ церковной бесѣдѣ говорить по преимуществу
 о такихъ предметахъ вѣры православной, которые имѣютъ
 самое близкое отношеніе къ отрицательнымъ на нихъ взглядамъ
 нѣмцевъ. Вообще же въ подобныхъ селахъ, сосѣднихъ
 съ селами нѣмецкими, особенное вниманіе должно быть обра-
 щено на школу, гдѣ воспитываются — къ стыду нашему
 нужно сказать — будущіе работники нѣмцевъ... Объясненіе
 2-й заповѣди, ученіе о постѣ, почитаніе Святыхъ, мощей,
 составляетъ первую и самую необходимую задачу законо-
 учителя. Нечего смущаться, что нѣкоторыя дѣти по своему
 малолѣтству, быть можетъ, не поймутъ обстоятельно такіе
 предметы, хотя обыкновенно старшее отдѣленіе настолько
 развито, что подобное объясненіе предметовъ вѣры, — въ сущ-
 ности очень не трудныхъ для усвоенія, — легко можетъ быть
 доступно пониманію дѣтей, тѣмъ болѣе, что дитя вообще
 очень скоро, такъ сказать, чутьемъ, понимаетъ истину и
 правду... Цѣль при обученіи Закону Божію должна вмѣщать
 въ себѣ не только то, чтобы дѣти основательно были озна-
 комлены съ положительнымъ ученіемъ Св. Церкви (конечно,
 это самое главное), но въ предѣлахъ возможности и дѣт-

скаго пониманія слѣдовало бы знакомить дѣтей съ нѣкоторыми инославными ученіями, особенно если есть опасность предполагать, что дѣти сейчасъ же, почти со школьной скамьи, должны стать въ такія или иныя отношенія къ неправославнымъ. Желательно даже ставить дѣтямъ такіе вопросы, которые, можно предполагать, дѣлають нѣмцы, и пусть дѣти сами учатся давать на нихъ отвѣты, защищающіе постановленіе Св. Церкви православной объ извѣстномъ предметѣ. Правда, подобное развитіе дѣтей возможно, думаю, главнымъ образомъ въ такихъ селахъ, гдѣ народъ самъ по себѣ, въ силу ли историческихъ, или другихъ обстоятельствъ настолько развитъ, что болѣе или менѣе обстоятельное объясненіе предметовъ нашей вѣры не можетъ представлять ему или дѣтямъ особой трудности. Въ этомъ отношеніи Старокозачье счастливо... Народъ въ большинствѣ грамотный, любить почитать, послушать, потолковать *). А это много значить. Здѣсь не нужно много дѣлать чего либо для развитія народа; здѣсь нужно лишь разумно направлять, руководить ихъ пытливый умъ и можно ожидать дѣйствительныхъ успѣховъ. Въ нашей школѣ есть два мальчика старшаго отдѣленія, которые съ жаромъ и даже съ какимъ-то фанатизмомъ разбивають мои возраженія, дѣлаемыя мною, якобы отъ лица нѣмцевъ. Все это въ высшей степени важно потому, что вообще всѣ иновѣрные и инославные: нѣмецъ, еврей, раскольникъ или сектантъ знаютъ, если и не въ совершенствѣ, то все же въ значительной степени, предметы своей вѣры, могутъ на почвѣ своихъ воззрѣній рассуждать, спорить. Не то къ сожалѣнію нужно сказать о большинствѣ нашихъ православныхъ. Хотя духовенство Бессарабское уже давно сознало это и давно боролось съ этимъ недостаткомъ, однако плоды религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія народа сказывались лишь исподоволь,

*) Вообще въ селахъ съ русскимъ, или малорусскимъ населеніемъ грамотность и любезнательность развиты.

постепенно. Но дастъ Господь Богъ, что скоро и наши православные не будутъ понимать лишь виѣшнюю сторону своей вѣры, а поймутъ самое содержаніе ея, ея духъ, и не будутъ надъ русскимъ православнымъ человѣкомъ глумиться иновѣрцы, что онъ не знаетъ своей вѣры... Въ этомъ состоитъ самая лучшая, самая вѣрная защита православныхъ отъ возможности уклоненія или совращенія ихъ отъ православной вѣры.

Итакъ изъ ничѣмъ не ограниченнаго de facto дозволенія нѣмцамъ населять русскую землю исходить два зла. Первое зло — постепенное, быстрое и вѣрное обезземеливаніе нашихъ православныхъ дѣтей Россіи; второе зло — пагубное, вредное вліяніе нѣмцевъ на религіозно - нравственное состояніе православныхъ. Первоначальное разрѣшеніе нѣмцамъ поселяться въ Россіи имѣло мудрую цѣль: ознакомить русскій народъ съ культурной обработкой земли; но это разрѣшеніе, имѣло лишь временный характеръ, какъ видно изъ самой цѣли разрѣшенія: разъ народъ ознакомился съ тѣмъ, что ему нужно, то очевидно, дальнѣйшее населеніе Россіи нѣмцами (изъ опасенія, чтобы учителей не стало больше, чѣмъ учениковъ) уже не имѣетъ никакого значенія, кромѣ вреднаго ихъ вліянія на православныхъ и развитія въ этихъ пришельцахъ такого самохвальства, которое такъ нагло, низко, гласно и возмутительно для православнаго русскаго народа разражается въ статьяхъ, подобныхъ статьѣ К. Іенча. Русское Правительство, всегда относящееся съ полнымъ довѣріемъ къ благимъ начинаніямъ православнаго духовенства, прійдетъ на помощь къ этому послѣднему и въ пресѣченіи дальнѣйшаго вреднаго вліянія нѣмцевъ на народность и вѣру своихъ сыновъ. Вѣдь издало же Правительство законъ, запрещающій евреямъ держать у себя христіанъ православныхъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ *); законъ благодѣтельный, но особенно имѣлъ бы онъ всю свою дѣйственную

*) Св. З. Гражд. т. X ч. 1 ст. 2209.

сиду и значеніе, если бы примѣняемъ былъ также и къ нѣмцамъ въ видахъ охраненія Св. Православія.

«Русскій народъ, скажу словами Н. Кутепова, въ «состояніи своими собственными средствами удовлетворить «своимъ религіознымъ пуждамъ, помимо непрощенныхъ «самозванныхъ учителей, всѣми мѣрами и способами под- «капывающихся подъ тѣ основы православной Церкви и «Русскаго Государства, опираясь на которыя Россія, съ «помощію Божіею, возросла въ могущественную охрани- «тельница и покровительница Православія и народно- «сти» *) (славянства).

Цѣль настоящей статьи — желаніе подѣлиться мыслями съ пастырями, въ приходахъ которыхъ тоже замѣтно такое или иное вліяніе нѣмцевъ, равнымъ образомъ желаніе, если возможно, узнать, какія мѣры употреблялись и употребляются священниками къ пресѣченію этого зла...

Священникъ Николай Гепецкій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Значеніе церковно-приходской школы. — Продѣлки лжемонаховъ.

«Едва ли есть у насъ, говорятъ «Моск. Вѣдом.» общественный вопросъ, при обсужденіи котораго было бы проявлено столько неискренности и высказано столько лжи, какъ по поводу церковно-приходской школы. Со всякой нетендеціозной и нелицепріятной точки зрѣнія трудно, кажется, и представить себѣ учрежденіе болѣе невинное и болѣе полезное для просвѣщенія народныхъ массъ, и, тѣмъ не менѣе, печать извѣстнаго лагеря дѣлаетъ все возможное, чтобы дискредитировать его въ глазахъ общества. Не будучи въ состояніи нападать на церковно-приходскую школу открыто и прямо, эта печать дѣлаетъ это обиняками и косновенно, умалчивая о главной, основной и единственной причинѣ своей непріязни къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа и лицемерно выстав-

*) Церк. Вѣд. (приложеніе) № 7 стр. 176.

ляя такіе аргументы противъ церковныхъ школы, въ которые и сама не вѣритъ. Одинъ изъ излюбленныхъ аргументовъ является періодически воспроизводимая картина, рисующая въ прекрасномъ свѣтѣ свѣтскія школы и, наоборотъ, въ самомъ неприглядномъ школы церковно-приходскія, причемъ якобы съ сокрушеннымъ сердцемъ выводятся изъ этой картины заключенія: мы де всей душой за церковныя школы, но посмотрите что изъ нихъ выходитъ и т. д., и т. д. Но, допуская даже, что общій воспитательный и образовательный уровень нынѣ существующей церковно-приходской школы ниже, чѣмъ народной школы свѣтской — чего мы, впрочемъ, отнюдь признать не можемъ, — все же аргументъ этотъ является лишь полемическимъ фокусомъ сомнительнаго свойства: существующія школы обоихъ типовъ потому уже не даютъ права придти къ какимъ-либо рѣшительнымъ заключеніямъ о преимуществахъ той или другой системы, что находятся въ совершенно неодинаковыхъ матеріальныхъ условіяхъ. Тогда какъ вся масса средствъ, ассигнуемыхъ на народное образованіе земскими учрежденіями и значительная часть суммъ, вносимыхъ на тотъ же предметъ въ государственную смѣту направляется на свѣтское обученіе, на долю церковно-приходской школы достаются во много кратъ меньшія средства, собираемыя притомъ изъ самыхъ разнообразныхъ и отчасти непостоянныхъ источниковъ. Но если бы даже средства эти и сравнились когда нибудь, свѣтская школа и школа церковно-приходская все же остались бы двумя несравнимыми величинами: задача первой, откровенно поставленная — дать нѣкоторыя знанія и умственное развитіе на рационалистической основѣ; задача второй — прежде все религіозно-нравственное развитіе и просвѣтленіе Христовымъ ученіемъ той вѣры, которая живетъ въ душѣ каждаго ребенка, и затѣмъ уже сообщеніе нѣкоторыхъ практическихъ знаній или умѣній. Очевидно, это — двѣ совершенно различныя задачи, и если признать, что русская народная школа должна преслѣдовать вторую цѣль, то къ ней есть лишь одинъ путь — образованіе и обученіе при участіи и подъ руководствомъ духовенства. Что сообщеніе христіанскаго міросозерцанія и любви къ Церкви не можетъ взять на себя свѣтская школа, — этого не отри-

цаютъ даже и противники церковно-приходскихъ школъ, и искренній споръ съ ихъ стороны можетъ быть предъ- явленъ лишь къ задачамъ начальнаго народнаго образо- ванія; по этого-то спора они всегда избѣгаютъ, потому, вѣроятно, что въ концѣ-концовъ имъ пришлось бы при- знать, что идеаль, къ которому они стремятся — современ- ная свѣтская школа Франціи, изъ которой религія удале- на совершенно. Если многія церковно-приходскія школы дѣйствительно поставлены неудовлетворительно, то изъ этого, конечно, можетъ быть лишь одинъ выходъ: необ- ходимо исправить ихъ недостатки, привлечь къ нимъ спо- собныхъ дѣятелей и добиться возможнаго совершенства, что не представитъ, разумѣется, никакихъ о.обыхъ труд- ностей, такъ какъ ни въ основѣ, ни во внѣшнихъ фор- махъ церковно-приходской школы нѣтъ ничего практически неосуществимаго, и въ концѣ-концовъ все сводится лишь къ матеріальнымъ средствамъ: дайте средствъ, а на нихъ будетъ не трудно, если не найти немедленно, то въ не- долгій срокъ подготовить надлежащій персоналъ дѣятелей церковно-приходской школы, одновременно осуществляя и другую, не менѣе великую, задачу — улучшая положеніе личнаго состава нашего сельскаго духовенства. И за это пора взятыя рѣшительно и безъ отлагательства. Вопросъ о всеобщемъ обученіи на всѣ лады муссируется земства- ми, хотя при его обсужденіи никто нигдѣ и не вспомнилъ о церковно-приходской школѣ, о роли сельскаго духовен- ства въ народномъ образованіи. Между тѣмъ всякое дви- женіе къ народному просвѣщенію заслуживаетъ сочувствія и покровительства лишь въ томъ случаѣ, если оно вѣрно направлено. Внѣ же церковной школы для русскаго на- роднаго образованія нѣтъ вѣрнаго направленія и мы мо- жемъ сочувствовать всеобщему обученію только на ея основѣ

— «Пастырь» въ статьѣ о лже-монахахъ, собирающихъ милостыню въ пользу Гроба Господня, передаетъ слѣдую- щій случай мошенничества, недавно имѣвшій мѣсто въ Сенаксомъ уѣздѣ. Къ одному дворянину приходятъ какіе- то монахи для собиранія пожертвованій въ пользу Гроба Господня. Дворянинъ съ особеннымъ уваженіемъ прини- мать ихъ, даетъ имъ деньги и приглашаетъ откушать

хлѣбъ-соль. Пріѣзжіе монахи видятъ въ домѣ магазинку (ружье) и съ любопытствомъ спрашиваютъ хазяина, откуда и за сколько пріобрѣлъ онъ это ружье. Хозяинъ удовлетворяетъ ихъ любопытству. Нельзя-ли у васъ, — спрашиваютъ они, — купить его или пріобрѣсти какимъ-нибудь образомъ? — На что вамъ, монахамъ, ружье? — съ удивленіемъ спрашиваетъ хозяинъ. Какъ на что, — отвѣчаютъ они, — на Гробъ Господень въ каждый мѣсяць 2—3 раза дѣлаютъ нападенія шайки разбойниковъ; караульные, поставленные іерусалимскимъ патріархомъ для охраны Гроба Господня, снабжены плохими ружьями и при атакѣ часто бываютъ побѣждены; а такими ружьями всегда можно было-бы отражать нападенія разбойниковъ. Если такъ, — отвѣтилъ хозяинъ, — я пожертвую въ пользу Гроба Господня это ружье, только прошу, чтобы меня тамъ поминали. Пріѣзжіе монахи низко поклонились за такое пожертвованіе и предложили услугу жертвователю, что они перешлютъ на свой счетъ и письмо, написанное патріарху собственно-ручно жертвователемъ, и пожертвованное ружье, обѣщая, что жертвователю получить письмо отъ патріарха въ скоромъ времени. Сказано — сдѣлано. Говорятъ, что эти-же монахи взяли у другого хорошую шапку съ тою-же цѣлью. Черезъ полтора мѣсяца нашъ жертвователю магазинки въ пользу Гроба Господня получаетъ письмо отъ іерусалимскаго патріарха на русскомъ языкѣ слѣдующаго содержания: «Добрѣйшій и любезнѣйшій о Христѣ жертвователю магазинки (имя рекъ!). Ваше ружье-магазинка, пожертвованное въ пользу Гроба Господня, я получилъ, и очень обрадовался. Сейчасъ, по полученіи ружья, приказалъ 12 митрополитамъ собраться помолиться о вашемъ здравіи и долгоденствіи. Я съ митрополитами на колѣняхъ помолился и вѣчно будемъ поминать васъ за такое дорогое пожертвованіе. Присемъ прилагаю свой портретъ». Къ письму приложена большая печать, неизвѣстно съ какими надписями. Жертвователю съ особеннымъ благоговѣніемъ хранить это письмо у себя съ пакетомъ. И что-же оказывается? Пакетъ сданъ въ тифлискую почтовую контору, а портретъ патріарха отпечатанъ въ какой-то литографіи въ Одессѣ. (В. и Р.).

ОБЩЕПОЛЕЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Цѣлебныя свойства поваренной соли. — Поваренная соль, какъ извѣстно, составляетъ необходимую приправу къ употребляемой нами пищѣ. По своему химическому составу, соль дѣйствуетъ благотворнымъ образомъ на пищеварительные органы, восполняя недостатокъ желудочнаго сока. Вообще же она дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ на животныя ткани, непосредственно соприкасаясь съ ними. Посему поваренная соль во многихъ случаяхъ можетъ служить хорошимъ и весьма дѣйствительнымъ средствомъ какъ для облегченія, такъ и излѣченія болѣзни. Она можетъ быть употребляема *внутрь* какъ лѣкарство въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) При внезапномъ *кровотеченіи изъ легкихъ*, когда нѣтъ другихъ средствъ, болѣе надежныхъ для остановленія кровотеченія, въ такой формѣ: одну столовую ложку соли растворить въ полстаканѣ воды и пить по столовой ложкѣ минутой черезъ 10 до остановки кровотеченія; само собою разумѣется, при этомъ нуженъ безусловный покой въ физическомъ и нравственномъ отношеніи.

2) При *перемежающихся лихорадкахъ*, сопровождающихся сильными продолжительными пароксизмами, ознобомъ, жаромъ и потомъ, — когда нѣтъ подъ рукой хицина. Поваренная соль принятая въ слѣдующей формѣ предъ пароксизмомъ или во время озноба, часто предупреждаетъ пароксизмъ и даже прекращаетъ слѣдующіе дальнѣйшіе пароксизмы: на одну рюмку краснаго вина кладется двѣ чайныхъ ложечки поваренной соли и одна чайная же ложечка горчицы и (въ то время, какъ сказано) выпивается.

3) При *тошнотѣ*, часто бывающей по утрамъ отъ присутствія глистовъ или солитера, — въ приемѣ одной чайной ложечки соли на рюмку воды.

4) Какъ *слабительное средство* соль употребляется, замѣняя минеральную слабительную воду (соденъ № 4), такимъ образомъ: на двѣ трети стакана чистой тепловатой воды кладется чайная ложечка поваренной соли и къ раствору прибавляется треть стакана коровьяго молока, выпивается утромъ за одинъ разъ. Если черезъ 2 часа не подѣйствуетъ, то приемъ такой же повторяется.

Снаружи поваренная соль употребляется какъ лѣкарство еще съ большею пользою а именно: 1) При *воспаленіи въ зъевъ (горлѣ)* вслѣдствіе простуды — въ формѣ *полосканья*, совершенно замѣняя употребляемую въ такихъ случаяхъ берголетовую соль (растворивъ чайную ложку соли въ стаканѣ воды).

2) При *сильномъ насморкѣ*. При ополаскиваніи задней части носовой полости вышесказаннымъ растворомъ какъ можно чаще, соль уменьшаетъ раздраженіе слизистой пере-

понки носа и такимъ образомъ сокращаетъ теченіе насморка и препятствуетъ дальнѣйшему распространенію раздраженія слизистой перепонки, выстилающей дыхательные пути, и тѣмъ предотвращаетъ всегда почти неизбѣжный кашель.

3) Въ *тифозныхъ горячкахъ*, при необыкновенной сухости языка, растворъ вышеозначенной соли, удаляя засохшую слизь, смягчаетъ языкъ. Цѣль эта достигается еще удобнѣе, соединяя соль съ какимъ нибудь слизистымъ отваромъ (ячменной, овсяной крупы и т. п.).

4) При *отекѣ во всемъ тѣлѣ*, зависящемъ отъ внезапного охлажденія тѣла, съ большою пользою я употреблялъ мѣшки, слабо наполненные пескомъ, перемѣшаннымъ солью. Мѣшки эти, нагрѣтые въ печи до возможно-сносной теплоты, кладутся къ отекимымъ мѣстамъ тѣла, постоянно смѣняемые другими для поддержанія теплоты. Вслѣдствіе правильнаго методическаго приспособленія такихъ мѣшковъ, является у больного обильная испарина, и отекъ, мало по малу уменьшаясь, совершенно исчезаетъ. Само собою разумѣется, что если отекъ въ тѣлѣ зависитъ отъ какого нибудь хроническаго порока органа, то мѣра эта можетъ быть только палліативною или облегчительною.

5) При *простудѣ всего тѣла*, сопровождающейся болью въ кожѣ при прикосновеніи къ ней, соль, смѣшанная съ медомъ, служить извѣстнымъ народнымъ средствомъ для натиранія имъ всего тѣла въ русской паровой банѣ.

6) При *ушибахъ*. Соль, соединенная съ уксусомъ, составляетъ весьма хорошую охлаждающую примочку, способную содѣйствовать разрѣшенію опухолей. Примочка эта полезна также при головной боли у взрослыхъ и у дѣтей.

7) При *укушеніи бѣшенными животными, ужаленіи змѣю* и т. п. нужно обмывать свѣжую рану крѣпкимъ растворомъ поваренной соли и потомъ натирать самую солью. Если мѣра эта будетъ принята тотчасъ послѣ укушенія—часто бываетъ дѣйствительною.

8) При *золотушной и англійской болѣзни* поваренная соль служитъ превосходнымъ врачевнымъ средствомъ для приготовления весьма полезныхъ, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, ваннъ, полагаая для дѣтей отъ 1—3 лѣтъ не болѣе фунта на ведро воды. Ванны эти, употребляемыя отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, по 15 минутъ, температуры 22° R, уничтожаютъ золотушное худосочіе, разрѣшаютъ затвердѣнія железъ и способствуютъ ращенію костей въ англійской болѣзни.

9) Для *приготовленія промывательныхъ* взрослому челювѣку, кладется одна или двѣ, смотря по степени засоренія (облѣпленія) кишки, столовыя ложки соли на 4 стакана воды.

10) Для *очищенія воздуха* она употребляется въ видѣ куренья или, смѣшанная съ уксуомъ, въ видѣ опрыскиванія. (Екатеринб. Еп. Вѣд., 1892 г. № 4).

Средство для предотвращенія возгаранія сажи въ трубѣ. Известно, что сначала загорается сажа, ближайшая къ огню, и уже послѣ того пламя распространяется по всей трубѣ. Поэтому, если воспрепятствовать накопленію сажи въ нижней части трубы, то черезъ это предотвратится и соприкосновеніе съ огнемъ верхней сажи, и слѣдовательно возгараніе всей трубы. Для этой цѣли должно сдѣлать вотъ что: въ кухнѣ, начиная отъ очара, а у каминовъ, начиная отъ того мѣста, гдѣ раскладывается огонь, всю трубу настолько, сколько можно будетъ достать штукатурною кистью, вымазать сплошь известью и потомъ выбѣлить бѣлою известью, смѣшанною съ водою, разведенною клеємъ. На этомъ пространствѣ сажа не будетъ садиться. («День», № 1658).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Содержаніе книжекъ духовныхъ журналовъ 1895 года.

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ (мартъ-апрѣль): Св. Іоаннъ Златоустъ и семейная жизнь его времени (по поводу перваго выпуска новаго русскаго изданія „Полнаго собранія твореній Златоуста“). *А. П. Раина.*—Св. Синодъ въ царствованіе Екатерины II и импер. Павла I и Александра I. *Проф. Т. В. Барсова.*—Психо-физическія изслѣдованія и ихъ значеніе для психологій. *Доцента В. С. Серебренникова.*—Русское землевладѣніе въ сѣверо-западномъ краѣ. *Проф. П. Н. Жуковича.*—Отчетъ о состоянціи С.-Петербургской Духовной Академіи за 1894 годъ.—Къ вопросу о разводѣ по прелюбодѣянію и его послѣдствіяхъ по ученію Христа Спасителя. *Проф. Н. Н. Глубоковского.*—Творенія св. Іоанна Златоуста съ филологической стороны. *Х. Попандопуло.*—Двѣ древнесемитическія надписи. *Проф. И. Г. Троицкаго.*—Отвѣтъ на краткія замѣчанія о. архим. Павла Прусскаго на нашу книгу о Церкви. *И. д. доцента Е. П. Аквилонова.*—Новости русской и иностранной литературы.—Въ приложеніи: Толкованіе на книгу пророка Исаи. *Проф. П. Г. Троицкаго.*—Описаніе старопечатныхъ и церковно-славянскихъ книгъ, хранящихся въ библиотекѣ Спб. Духовной Академіи. *Библиотекаря А. С. Родосскаго.*—Протоколы засѣданій Совѣта Спб. Духовной Академіи: а) за 1889—90 и б) за 1893—4 годы.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (мартъ): Отд. I. Св. отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророковъ Аввакума и Софонію.—Св. о. нашего Ефрема Сприна, толкованія на посланія св. ап. Павла.—Отд. II. Слово

на литургіи преждеосвященныхъ Даровъ. *Прот. А. В. Горскаго*.—Нуженъ-ли намъ греческій переводъ Библии при существованіи еврейскаго подлинника? *В. Н. Мышцына*.—Нравственный обликъ, церковно-общественная дѣятельность, устройство и злополучія Константинопольской патриархіи. (Во второй половинѣ XV-го и въ XVI вѣкѣ). *А. П. Лебедева*.—Отд. III. Что такое раскольничій бракъ? (По поводу недавняго процесса о двоеженствѣ раскольника, обратившагося въ православіе). *Н. А. Заозерскаго*.—Изъ академической жизни. *В. А. Соколова*.—Отд. IV. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. О происхожденіи раскола старообрядства. Отвѣтъ на статью свящ. Ледовскаго: «О греко-восточномъ православіи», помѣщенную въ «Братскомъ Словѣ». *Е. Е. Голубинскаго*.—Старокатолическій богословскій журналъ. *С. С. Глаголева*.—Библиографическая замѣтка. (Н. П. Архангельскій. Задача, содержаніе и планъ системы православно-христіанскаго нравовученія. Симбирскъ, 1894 г.). *І. К.*—О нашемъ церковномъ пѣніи. (Переложеніе литургіи св. Иоанна Златоустаго, исполненное прот. Протопоповымъ). *В. В.*—Отд. V. Основное богословіе или христіанская апологетика. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета *прот. В. И. Добротворскаго*.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 годъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ (февраль): Блаж. Теофилакта, архіепископа Болгарскаго, толкованіе на 2 е посланіе св. ап. Павла къ Тимоѳею.—Чтенія по патрологіи. *Д. Гусева*.—Каноническіе труды Иоанна, епископа Смоленскаго. *П. Прокошева*.—Посланіе св. ап. Павла къ Галатамъ. *Свящ. І. Галахова*.—Приложенія: Письма Н. И. Ильминскаго къ Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву.—Зеркало очевидное. *И. Т. Посошкова*. Съ предисл. и прил. *А. Царевскаго*.—Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Духовной Академіи за 1893 годъ.

СТРАННИКЪ (мартъ): Ветхозавѣтная мудрость по Притчамъ Соломона. *Л. Соколова*.—Бесѣды Господа нашего Иисуса Христа объ истинномъ хлѣбѣ жизни. *Свящ. Н. Аквиліонова*.—Вегетаріанство и его отличіе отъ христіанскаго поста. *Архим. Тихона (Бяллавина)*.—О безбрачій (целибатѣ) римско-католическаго духовенства въ Польшѣ. *Д. Милютина*.—Хлыстовщина—одна изъ мистическихъ русскихъ сектъ. I. Исторія секты. *Свящ. Д. Сперанскаго*.—Озареніе. (Разсказъ). *Н. Доброхотова*.—Хананеянка. (Стих.). *Свящ. Н. Ушакова*.—Внутреннее церковное обозрѣніе.—Церковная жизнь на Православномъ Востокѣ.—Обзоръ журналовъ.—Новыя книги. (Послѣднія научно-отрицательныя теоріи относительно всемірнаго потопа и опроверженіе ихъ).—Извѣстія и замѣтки.—Книжная лѣтопись.

РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА (кн. IV-я): Рисунокъ: Образное представлѣніе пророческаго смысла Притч. Сол. 9, 1—11. Древняя стѣнопись.—Хвала Богородицѣ въ праздникъ Благовѣщенія. *Св. Иоанна Димаскина*.—Разрушеніе ада крестомъ. *Св. Иоанна Златоустаго*.—Радость о Христѣ-Царѣ. Изъ слова на праздникъ Входа Господа въ Іерусалимъ. *Макарія, архіеп. Донскаго*.—Торжество Креста. Пѣсья св. Романа Сладкопѣвца. *Перев. съ греч. П. Цвѣткова*.—Образное представлѣніе пророческаго смысла Притч. Сол. 9, 1—11. (Объясненіе рис.). П.—Гласъ Премудрости и голосъ неразумія. *Н. А.*—Божественное милосердіе къ величайшему въ мірѣ грѣшнику. *Свящ. П. Успенскаго*—Заря восхода Солнца правды. *В. А.*—Осанна Грядущему Адама воззвати! *В. А.*—Литургія Великой Субботы.—При чтеніи текста Библии мысли и чувства.—Библиографическій указатель.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ (мартъ): Слово въ недѣлю крестопоклонную Высокопресвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго. (Къ 5-му марта).—Попеченіе о бѣдныхъ и нищихъ. (Къ открытію попечительства).—Творенія пресвящ. Теофана-Затворника по слову пресвящен. Александра, епископа Тамбовскаго.—Цвѣты съ „Лука духовнаго“. *М. И. Хитрова*.—„Три добродѣтели“. *Н. М.*—Такса «непогрѣшимыхъ» папъ за грѣхи.—Катехизическія бесѣды. LXIII. О единомыслии и единомыслии членовъ Церкви. LXIV. Содѣйствіе ихъ другъ другу въ достиженіи спасенія. *Свящ. С. М. Садковскаго*.—Блаженная кончина «человѣка Божія». (Къ 17 марта). *М. И. Хитрова*.—Переписка изъ послѣдняго года жизни пресвящ. Теофана. *Сообщ. Ред. Троицкихъ Листковъ*.—Письма пресвящ. Теофана-Затворника къ присяжному повѣренному М. Р. Корякину.—Исполненіе завѣщанія старца Іларіона Троекуровскаго. *А. Ш.*—Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія къ настоятельницамъ N общины.—Письмо Филарета, митрополита Московскаго, къ Костромичамъ.—Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы высокопресв. Сергія, митрополита Московскаго (Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ къ 25 и 26 марта).—Париміи изъ 1-го соборнаго посланія апостола Иоанна Богослова. *Пресв. Виссаріона, еписк. Костромскаго*.—Донесеніе, письма и резолюціи Филарета, митрополита Московскаго. *Сообщ. архим. Григорій*.—Георгій Конисскій. (Къ столѣтію со дня его кончины). *Н. А. Колосова*.—Древняя Русь въ великіе дни. IV. «Шестіе на осляти». V. «Благовѣщеніе». VI. «Страстная недѣля».—По пути въ Русскій Аѳонъ—Соловецкую обитель. *Свящ. А. Анисимова*.—Отъ редакціи.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА (мартъ): Отд. I. Сѣзды учителей церковно-приходскихъ школъ Кубанской области.—Каковъ долженъ быть типъ нашей начальной народно́й