

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересыл-  
кою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Мая.

№ 9.

1874 года.

**ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ**

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

I.

**О НАГРАДАХЪ**

**ПО ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ (\*)**

Въ 31-й день Марта 1874 года, Всемилостивѣйше пожалованы:

Члену Святѣйшаго Синода, Преосвященному Архіепископу  
Василію—*алмазный крестъ* для ношенія на клобукъ.

Преосвященному Архіепископу Тверскому Филовею—*алмаз-  
ные знаки ордена святаго благовѣрнаго великаго князя  
Александра Невскаго.*

(\*) Правит. Вѣстникъ 1874 г. № 77.

Преосвященному Архіепископу Калужскому Григорію — *алмазные знаки ордена Святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.*

Преосвященному Епископу Дмитровскому Леониду — *панагія, украшенная драгоценными камнями.*

Въ 31-й день Марта 1874 года, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *Святаго, равноапостольнаго князя Владимира второй степени большаго креста:*

Преосвященный Гурій, Епископъ Таврической и Симферопольскій.

Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Иркутскій и Нерчинскій.

Преосвященный Іоанникій Епископъ Нижегородскій и Арзамаскій.

Преосвященный Герасимъ Епископъ Самарскій и Ставропольскій.

Преосвященный Митрофанъ Епископъ Оренбургскій и Уральскій.

Преосвященный Софонія Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій.

Въ 31-й день Марта 1874 года, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *Святыя Анны первой степени:*

Преосвященный Тихонъ Епископъ Саратовскій и Царицынскій.

Преосвященный Германъ Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій.

Преосвященный Антоній Епископъ Енисейскій и Красноярскій.

Преосвященный Геннадій, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской Епархіи.

Преосвященный Никаноръ, Епископъ Аксайскій, Викарій Донской Епархіи.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду, 31-го Марта, Епископъ Черниговскій Наанаилъ Всемило- стивѣйше возведенъ въ санъ *Архіепископа*.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Рос- сійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 31 Марта, Преосвященные Викаріи Епархій: Воронежской,—Епископъ Острогожскій Веніаминъ; Харьковской, Епископъ Сумскій Веніа- минъ и С.-Петербуржской,—Епископъ Выборгскій Гермогенъ, Всемилоствѣйше сопричислены къ ордену *Св. равноапостоль- наго князя Владиміра 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 31 Марта, Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія слѣдующіе ордена: *Св. Анны 1-й степени* — Товарищу Оберъ- Прокурора Святѣйшаго Синода, Тайному Советнику Толстому. *Св. Станислава 1-й степени*, — Помощнику Управляющаго Канцелярією Святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому со- вѣтнику Павловскому.

Высочайшимъ приказомъ по Духовному Вѣдомству Право- славнаго Исповѣданія, 31 Марта произведены за отличіе: изъ статскихъ *въ дѣйствительные статскіе совѣтники*: Членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, въ званіи камергера—Муромцевъ и Начальникъ Отдѣленія Канце- ляріи Оберъ—Прокурора Св. Синода Ивановъ.

Въ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 Марта 1874 года за № 700, послѣдовавшемъ на имя Его Высоко- преосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, изображено, что вслѣдствіе пред- ставленія Его Высокопреосвященства о награжденіи духовныхъ лицъ, по Подольской Епархій, за заслуги по духовному вѣдом- ству, удостоены: а) *возведенія въ санъ Архимандрита*: Кор- жовецкаго Рождество-Богородичнаго монастыря Настоятель Игу- менъ Θεодосій; б) *въ санъ протоіерея* — Священники: м.

Ярмолинець Проскуровскаго уѣзда, Димитрій Стрѣльбицкій, Брацлавскаго уѣзда с. Александровки, Іоаннъ Сулима, Летичевскаго уѣзда, предместья м. Меджибожа Ставниці Назарій Худзинскій, тогоже уѣзда с. Женишковецъ Мелетій Гербановскій. *Награждены палицею*: Протоіерей г. Брацлава Евѣимій Лозинскій.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *преподано благословеніе, съ изъявленіемъ признательности*: Главноуправляющему имѣніемъ Князя Кочубея Г-ну Коломенцеву за пожертвованіе имъ двухъ полныхъ священническихъ облаченій и двухъ хоругвей въ Тывровскую Вознесенскую церковь Винницкаго уѣзда.

*Утверждены* въ должности церковныхъ старостъ: Балтскаго уѣзда, с. Казавчина крестьянинъ Клементій Захаренко, на третіе трехлѣтіе; Винницкаго уѣзда с. Пултовецъ крестьянинъ Прокопій Романюкъ и Ушицкаго уѣзда с. Капустяны крестьянинъ Максимъ Гулька, оба на первое трехлѣтіе.

*Разрѣшено*: Кладбищенскую церковь г. Каменца покрыть желѣзною крышею; въ м. Ивангородъ, Гайсинскаго уѣзда, оштукатурить и побѣлить церковь и окрасить крышу; Балтскаго уѣзда въ с. Секретаркъ оштукатурить снаружи церковь, и устроить новую деревянную ограду; въ с. Смолянкъ тогоже уѣзда, окрасить снаружи церковь; въ с. Черноводахъ Каменецкаго уѣзда, окрасить и расписать иконами церковь; въ с. Лилякахъ Винницкаго уѣзда, починить колокольню; въ с. Косаковкѣ тогоже уѣзда, устроить въ церкви новый престолъ съ передѣлкою пола.

*Рукоположены*: во священника окончившій курсъ въ Кишиневской Духовной Семинаріи Иванъ Струковскій въ с. Безносковцы Каменецкаго уѣзда; въ Іеромонаха — Монахъ Каменецкаго первокласснаго Св. Троицкаго Монастыря Аристархъ.

*Выданъ паспортъ.* Могилевскаго уѣзда, села Хоменокъ, священнику Авксентію Хомицкому въ гг. Кіевъ и Одессу на три мѣсяца, для излеченія болѣзни.

*Перемѣнены.* Священникъ м. Балина Каменецкаго уѣзда, Іоаннъ Бривицкій въ с. Гуменцы тогоже уѣзда; послушникъ Шаргородскаго монастыря Иванъ Святковскій, въ с. Завалье Каменецкаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто; пономарь с. Борсуковъ Балтскаго уѣзда, Θεодотъ Дворницкій, въ Николаевскую церковь г. Балты 2-мъ псаломщикомъ.

*Опредѣлены:* Намѣстникъ Каменецкаго первокласснаго Св.-Троицкаго монастыря Іеромонахъ Александръ — строителемъ и настоятелемъ Св.-Троицкаго, что надъ Збручемъ, монастыря; Іеромонахъ Каменецкаго первокласснаго Св.-Троицкаго монастыря казначей Іларіонъ, — исправляющимъ должность намѣстника того монастыря, а Іеромонахъ Аристархъ казначеемъ того же монастыря.

*Умершіе* исключаются изъ списковъ: заштатный протоіерей г. Ушицы Петръ Ремезовскій; заштатный священникъ с. Корытной Балтскаго уѣзда Савва Недзельскій; и. д. псаломщика с. Жердяновки Гайсинскаго уѣзда Харитонъ Станкевичъ.

### III.

## СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ, ВЪ ПОМОЩЬ ЖИТЕЛЕЙ САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ, СТРАЖДУЩИХЪ ОТЪ ГОЛОДА.

(Продолженіе).

По донесеніямъ оо. благочинныхъ Подольской Епархіи, вновь собраны и отосланы въ Самарскую духовную консисторію слѣдующія пожертвованія:

1) По 7-му благочинническому округу Балтскаго уѣзда: 261 рубль, 70 коп. Пожертвованія поступили отъ священно-церковнослужителей и отъ прихожанъ разныхъ приходоѡ, изъ числа которыхъ отъ прихожанъ: села Межирички—6 руб., с. Семидубъ—16 р., с. Крутенькаго—16 р., с. Грузькой—14 руб. с. Синькова—56 руб., с. Ольховатой—45 руб., с. Каменной Кирицы—58 руб. 50 коп., с. Орловой—14 р. 80 коп., с. Наливайки—8 руб., с. Краснаго Поля—12 руб. (Рапортъ благочинн. Г. Борисъвича отъ 3 Апрѣля, за № 103).

2) По 3-му благоч. округу Гайсинскаго уѣзда: 185 руб. 60 коп. Пожертвованія поступили отъ священно-и-церковнослужителей, отъ некоторыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, отъ некоторыхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, и отъ многихъ крестьянъ, изъ числа которыхъ прихожане сель: Поборки—С. Галій, Н. Сокольянъ, Э. Малицкій, А. Таранъ пожертвовали каждый по 1 рублю. Губника: В. Кузьменко—1 руб., Уляницы: Ѳ. Чернокозинскій, Дарья Чернокозинска, А. Вовченко, Лукія Вовченкова, И. Ткачъ, А. Наконечный, В. Ляховченко, А. Брасланецъ, А. Юрченко, К. Чернокозинскій, И. Гудзь, Фотинія Наконечная, арендаторъ Билинскій—по 1 рублю. С. Метановки: Е. Коваленко, Г. Тригубенко—по 1 рублю. С. Хуторовъ Ладыгинскихъ: Крест. Г. Танайчукъ—3 руб., С. Степашки церков. староста К. Сушій—1 руб., м. Ладыжина церк. староста О. Данилюкъ—3 руб., и крестьяне: И. Баранъ, Л. Гудзь, С. Гринь, Ѳ. Шапаваль, крестьянка вдова Охотова и Маіоръ Ибраимовъ—по 1 рублю. Крестьянинъ П. Мельникъ—3 рубля; крестьяне: Н. Попикъ, К. Рупа, Н. Охримикъ и землевладелецъ Танасійчукъ—по 1 рублю. Нѣкоторыя пожертвованія собраны усердіемъ такъ называемыхъ колядниковъ. (Рап. благоч. Д. Щербинскаго, отъ 6 Апрѣля за № 79).

3) По 1-му округу Могилевскаго уѣзда: 97 руб. 70 коп., поступившихъ отъ священно-служителей и собранныхъ членами

церковно-приходскаго попечительства с. Серебринцы. (Рап. прот. I. Шманкевича, отъ 12 Апрѣля за № 120).

4) По 6-му округу Винницкаго уѣзда: 80 рублей, 90 коп. Пожертвованія поступили: отъ священно-и церковнослужителей, церковно-приходскихъ попечительствъ и отъ разныхъ частныхъ лицъ, изъ числа которыхъ, отъ прихожанокъ села Москаліовки— 1 рубль; отъ фельдфебеля Тихонова—20 коп., А. Томсона—2 рубля, Г. Гашанова 1 руб., Витковскаго, Матвѣева, Ороховскаго, Э. Кр... (фамилія написана неясно)—по 1 рублю; отъ служащихъ въ домъ князя Кочубея—1 руб. 25 коп., отъ рабочихъ при томъ же домъ—1 р. 16 коп., кучера В. Минка—1 руб., Ирины Березюкъ и Гликеріи Комарнюковой—80 коп., отъ учителя А. Заблоцкаго 30 коп., К. Макаревича 1 р., вдовы священника А. Крижановской—1 рубль. (Рапортъ благочин. I. Билинскаго отъ 30 Марта, за № 64).

5) По 4-му округу Могилевскаго уѣзда: 37 рублей, пожертвованныхъ священно-и-церковнослужителями, и прихожанами: м. Копайгорода и с. Романокъ и нѣкоторыми частными лицами. (Рап. благочин. А. Смолянскаго отъ 27 Марта за № 42).

6) По 5-му округу, Ямпольскаго уѣзда: 32 рубль, 37 коп., пожертвованныхъ священнослужителями и прихожанами селъ: Пеньковки, Должка, Молчанъ и Луки Молчанской. (Рап. благоч. М. Гарнишевскаго, отъ 28 Марта за № 105).

7) По 2-му округу Ольгопольскаго уѣзда: 33 руб. 61 коп., пожертвованныхъ прихожанами с. Великой Вербки и лѣсничимъ Г. Грицышинымъ. (Рап. благоч. А. Мартиновскаго отъ 18 Марта за № 59).

8) По 5-му округу Литинскаго уѣзда: 28 руб. 8 коп., пожертвованныхъ священно-и-церковнослужителями. (Рап. благоч. I. Охримовича отъ 13 Марта за № 141).

9) По 6-му округу Гайсинскаго уѣзда: 30 р. 66 коп., изъ этой суммы священникомъ А. Лазаркевичемъ съ прихожанами

пожертвовано — 8 руб., крестьянами: О. Головки и Г. Полонским — по 1 рублю; крестьяниномъ Ѳ. Зайкою — 5 рублей. (Рап. благоч. М. Корсовецкаго отъ 23 Марта за № 57).

10) По 4-му округу Брацлавскаго уезда: 14 руб. 50 коп., пожертвованныхъ духовенствомъ означеннаго округа. (Рап. благоч. А. Розова отъ 23 Марта за № 45).

11) По 8-му округу Балтскаго уезда: 9 руб. 40 коп., пожертвованныхъ прихожанами с. Лозоватой. (Рап. свящ. В. Молчановскаго, отъ 2 Апрѣля за № 125).

Прихожанами с. Должка, Каменецкаго уезда пожертвовано 9 рублей, которые и отосланы по назначенію,

Его Преосвященство, Преосвященный Герасимъ Епископъ Самарскій, въ отношеніяхъ отъ 18 и 26 Марта за №№ 2391 и 2500, продолжая извѣщать о полученныхъ изъ Подольской Епархіи пожертвованіяхъ, вновь выражаетъ душевную благодарность жертвователямъ и потрудившимся въ сборъ пожертвованій, — за любовь и сочувствіе къ нуждамъ Самарской Епархіи. Въ спискахъ при означенныхъ отношеніяхъ Его Преосвященства показаны пожертвованія, доставленныя чрезъ оо. благочинныхъ: М. Гербановскаго, І. Охримовича, І. Корчинскаго, І. Маркевича, А. Мартиновскаго, Е. Шеретаткова, І. Билинскаго и священника М. Немировскаго.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Самарскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Халколивановымъ издана книга: О римско-католической церкви. Содержаніе этой книги слѣдующее: Отдѣленіе 1. О римско-католической іерархіи и членахъ, составляющихъ ее. О главенствѣ папы. О причинахъ отдѣленія западной церкви отъ союза съ Восточной католической церковію. Обличеніе заблужденій римско-католической церкви



касательно исхожденія Св. Духа; касательно Таинствъ: Крещенія, Мвропомазанія, Причащенія, Покаянія, Брака и Елеосвященія; касательно индульгенцій и очистилища, и нѣкоторыхъ другихъ менѣе важныхъ догматическихъ заблужденій. Отдѣленіе II. Здѣсь въ XXVII пунктахъ излагаются различнаго рода отступленія, преимущественно изъ практики церковной, достаточно характеризующія самый духъ католичества. Книга эта рекомендуется какъ полезная при изученіи уроковъ, по новой программѣ: догматическаго и нравственнаго богословій. Въ книгѣ 246 стр., цѣна—50 коп., съ пересылкою—60 коп. Адресъ: Въ Самару, кафедральному протоіерею Ивану Егоровичу Халколиванову.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 4 Октября 1873 года за № 47. О книгѣ Преосвященнаго Палладія, Епископа Саранульскаго: «Толкованіе на псалмы».

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 107, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, изданной Преосвященнымъ Палладіемъ. Епископомъ Саранульскимъ, книги подъ заглавіемъ, „Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатъ), по ученію Отцевъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва, 1872 г.)“.

*Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объ-

явленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копи, журнала Учебнаго Комитета.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 107.

О книгѣ Преосвященнаго Палладія, Епископа Саранульскаго: „Толкованіе на псалмы, составленное по текстамъ: Еврейскому, Греческому (LXX) и Латинскому (Вульгатѣ), по ученію Отцовъ и Учителей Св. Церкви и дополненное различными замѣчаніями. (Москва. 1872 г.)“.

Трудъ Преосвященнаго Палладія особенно дорогъ для православнаго богослова въ томъ отношеніи, что онъ представляетъ сводъ святоотеческихъ толкованій на псалмы, которые, при всемъ широкомъ употребленіи въ Церкви, оказываются нерѣдко весьма трудными къ истолкованію и пониманію. Поэтической складъ рѣчи многихъ псалмовъ, при пророчественномъ взлядѣ писателя, не даетъ толкователю возможности услѣдить за полетомъ мысли пророка Псалмопѣвца или обнять ее во всей ея цѣлости и широтѣ и дѣлаетъ подѣ-часъ напрасными или шаткими всѣ научныя попытки и догадки къ изясненію, заставляя православнаго толкователя искать для себя опору единственно въ богопросвѣщенномъ взлядѣ и пониманіи Св. Отцовъ. „Мы предлагаемъ“, говоритъ авторъ, „краткое объясненіе псалмовъ, извлеченное изъ толкованій знаменитыхъ Отцовъ и Учителей Церкви. Не наше это толкованіе, а отеческое, не новое какое либо, а древнее. Это голосъ священной и достоуважаемой древности, голосъ Св. Церкви, обязательный для всѣхъ вѣрующихъ—православныхъ христіанъ на всѣ времена (Введ. стр. III)“. „Какъ вообще толкованіе св. Писанія“, говоритъ ниже авторъ, „такъ въ частности толкованіе

псалмовъ, при однихъ пособіяхъ науки, хотя бы и современной, есть дѣло весьма смѣлое и опасное; многіе, самые благонамѣренные изъ ученѣйшихъ толкователей, при сихъ пособіяхъ, падали жалкимъ образомъ. Въ дѣлѣ столь важномъ необходимы руководители, и руководители самые надежные, самые вѣрные. Мы совершенно убѣждены, что такими руководителями на не легкомъ и опасномъ пути толкованія св. Писанія, вѣрными наставниками могутъ быть, и на самомъ дѣлѣ таковыми оказываются — св. Отцы и блаженные, приснопамятные учителя Св. Церкви Православной. Вотъ почему мы рѣшились сдѣлать извлеченіе толкованій на псалмы изъ сочиненій сихъ Отцевъ и Учителей. Такова была и задача наша — соединить сіи толкованія въ одно цѣлое, дополнивъ отъ себя, гдѣ требовались или казалось намъ нужнымъ, разными поясненіями и замѣчаніями, для тѣхъ, которые желали бы имѣть сколько нибудь удовлетворительное руководство къ объясненію псалмовъ, но не могутъ имѣть за недостаткомъ нужныхъ средствъ и пособій (Введ. стр. IV)“.

Авторъ не имѣлъ недостатка въ пособіяхъ къ составленію полного и отчетливаго толкованія псалмовъ. Пользовался онъ какъ самъ говоритъ, 1) библіею Еврейскою, *Biblia Hebraica Christiani Reinessii*, 1817, изд. въ Галль и Берлинъ; 2) Греческою, изданою въ 1866 г., исправленною по Ватиканскому кодексу и сверенною съ другими изданіями 70 толковниковъ Валеттиномъ Лохомъ; 3) Вульгатою; 4) переводами Акилы, Симмаха и Θεοδοтіона, по указаніямъ св. Отцовъ; 5) Толкованіями на псалмы св. Іоанна Златоустаго, св. Василия Великаго, св. Аѳанасія Александрійскаго, блаж. Θεодорита въ переводахъ, изданныхъ С.-Петербургскою и Московскою духовными Академіями; 6) сочиненія блаж. Іеронима и Августина, изданными Кіевскою духовною Академіею; 7) толкованіями на псалмы Калмета, Тирица, Поля и др., которыя находятся въ извѣстномъ изданіи: *Cursus completus S. Scripturae*. (Подробнѣе см. во Введеніи стр. III—V). Разности

въ чтеніяхъ текста, встречающіяся въ переводахъ или различныхъ изданіяхъ библіи, указываются авторомъ больше всего въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, съ объясненіемъ иногда и причинъ произведшихъ эти разности. Эти подстрочныя примѣчанія, встречающіяся почти на каждой страницѣ книги, придають книгѣ много научнаго достоинства и содержатъ въ себѣ не рѣдко свѣдѣнія весьма цѣнныя. Вообще, трудъ Преосвященнаго Палладія есть трудъ солидный и полезный.

При всѣхъ достоинствахъ, разсматриваемый трудъ Преосвященнаго Палладія не чуждъ и нѣкоторыхъ замѣтныхъ недостатковъ, хотя ихъ сравнительно весьма немного. Такъ замѣчаются иногда въ книгѣ 1) *неполнота въ изъясненіи псалмовъ*. а) Занимаясь переводомъ и изъясненіемъ отдельныхъ стиховъ, и выражений въ псалмахъ, авторъ не представляетъ связи между ними или опускаетъ изъ виду общее теченіе и последовательность мыслей. Между тѣмъ подобное указаніе связи мыслей представляется крайне необходимымъ, особенно тамъ, гдѣ она терлется въ разности святоотеческихъ толкованій, сводимыхъ вмѣстѣ (см. напримѣръ псалмы 38, 39, 40, 76, 89 и нѣкоторые другіе). б) Непоинымъ и недостаточнымъ представляется изъясненіе, данное а) 11 стиху 94 псалма: „*Яко кляхся въ гниль Мой, аще внидутъ въ покой Мой*“. Авторъ приводитъ подъ этими словами толкованія св. Аѳанасія Александрійскаго и блаж. Теодорита, въ которыхъ изъясняется только слово „покой“, но не представляетъ ни перевода, ни общаго смысла всего стиха (стр. 422), б) 19-му стиху 102-го псалма: „*Царство его всеми обладаетъ*“. Въ объясненіе этихъ словъ сдѣлана авторомъ слѣдующая замѣтка: „Сказано, говоритъ св. Аѳанасій, *всеми обладаетъ, а не царствуетъ надъ всеми; потому что не все достойны Его царства. А потому небесное царство обывалъ Спаситель преуспѣвающимъ въ евангельской жизни, и державствуетъ Господь надъ достойными*“. (стр. 443). Эти слова св. Аѳанасія сами тре-

бують изъясненія, не говоря уже о томъ, что ими отнюдь не объясняется общій смыслъ приведеннаго стиха. Есть и другія мѣста въ томъ же родѣ. Далѣе в) есть не мало мѣстъ неудобопонятныхъ въ текстѣ, на которыя авторомъ совсѣмъ не обращено вниманія или на которыя не сдѣлано никакихъ примѣчаній и толкованій. Такъ напримѣръ, оставлены безъ изъясненія: 32-й стихъ псалма 105-го „И прогнѣваша его на водѣ пререканія“ — и слова 47-го стиха того-же псалма: „Хвалитися во хвалъ Твоей“ (стр. 455 и 457); 32 стихъ псалма 106-го: „Да вознесутъ Его въ церкви людскѣй, и на сѣдалищи старецъ восхвалятъ Его“ стр. 461); 138 и 165 ст. псалма 118: „Заповѣдалъ еси правду свидѣнїя твоя и истину зѣло“; „Миръ многъ любящимъ законъ Твой и нѣсть имъ соблазна“ (стр. 504 и 506); стихъ 3-й псалма 146: „Испыляй сокрушенныя сердцемъ и обязуй сокрушенїя ихъ“ и т. п. Наконецъ есть и несовсѣмъ удачное объясненіе библейскихъ выраженій. Такъ напримѣръ слово „велеръчешаша“ „велеръчешалъ“ — переводится въ первомъ случаѣ „выражали въ высокопарныхъ словахъ свои зло-радованїя“ (стр. 173), во второмъ — также — „высокопарно, съ гордостію и злобно говорилъ“ (стр. 256).

2) *Логическая неотчетливость мысли и неопредѣлительность выраженій.* Особенно страдаетъ этими недостатками статья: «Содержаніе псалмовъ» (Введ. стр. XXI и XXII). Авторъ указываетъ содержаніе псалмовъ по св. Аѳанасію Александрійскому, но такъ неудачно переводитъ его, что о содержаніи большей части псалмовъ нельзя составить почти никакого понятія. Слѣдовало бы автору освѣтить мысль св. Отца собственными замѣчаніями или лучше сдѣлать свое разграниченіе псалмовъ, а не брать того, что не проливаетъ свѣта на данный предметъ. Вообще, трудъ автора имѣлъ бы больше достоинства, если бы онъ, свято соблюдая мысли св. Отцовъ, въ передачу ихъ чрезъ переводъ, позволилъ себѣ больше свободы и приспособительности

къ современнымъ требованіямъ рѣчи. Приведу буквальныя выдержки изъ указанной статьи. „Содержаніе псалмовъ,“ говоритъ авторъ, „различно, ибо различны были предметы пѣснопѣній, различныя мысли и чувства волновали сердца псалмопѣвцевъ. Св. Аѳанасій дѣлать псалмы по способу изложенія и по содержанію слѣдующимъ образомъ:

- 1) Псалмы, изложенныя въ видѣ повѣствованія....
- 2) Псалмы, изложенныя въ видѣ молитвы...
- 3) Псалмы, изложенныя, какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы и прощенія....
- 4) Какъ бы, въ видѣ бесѣды, молитвы, прошенія и благодаренія....
- 5) Какъ бы, въ видѣ только бесѣды“....

Изъ обозначенныхъ такимъ образомъ отдѣловъ псалмовъ рѣшительно нельзя вывести никакого понятія объ ихъ содержаніи.

Далѣе... 11) „Изобразительный, заключающій въ себѣ и пророчество, одинъ 109-й.“ Слово „изобразительный“ само требуетъ толкованія. Опредѣлять непонятнымъ неизвѣстное трудъ лишний.

- 12) „Псалмы увѣщательныя и какъ бы, побудительныя“...
- 18) „Псаломъ, пѣсенно изъясляющій усердіе, одинъ 107-й.“
- 22) „Псалмы, изъясляющіе желаніе: 66 и 79“.
- 23) „Псалмы, изображающіе самыя слова похваленія о Господѣ“....

25) „Съ дѣснопѣніями выражаютъ мысль свою псалмы 47-й и 64-й“.

26) „Псаломъ торжественный и о воскресеніи одинъ 65-й и другой, выражающійся только торжественно—99-й“.

Встрѣчаются и другіе промахи въ выраженіяхъ и изложеніи мыслей. Во введеніи на стр. IX о псалмахъ, 73-мъ, 79-мъ и 82-мъ авторъ говоритъ: „носятъ на себѣ имя Асафа эти псалмы, вѣроятно, потому, что написаны были къмъ либо изъ его потом-

ковъ — Асафитовъ, которые существовали, какъ известно, въ качествѣ пѣвцовъ втораго храма и послѣ плѣна Вавилонскаго, или переданы были позднѣйшему Асафу для пѣнія, какъ передавались они *прозорливцу соименнику и современнику Давида*“. Здѣсь неудачно употреблено слово „соименнику“: по теченію рѣчи оно какъ будто относится къ слову „Давида“, что и запутываетъ мысль. Если бы авторъ сказалъ: „какъ передавались они прозорливцу Асафу, современнику Давида“, — мысль была бы яснѣе. Тамъ же во введеніи на стр. XIII о псалмахъ 145, 147 и 148, вмѣсто того, чтобы сказать: неизвѣстно, кѣмъ означенные псалмы написаны послѣ плѣна Вавилонскаго, авторъ замѣчаетъ: „А потому означенные псалмы написаны какими нибудь лицами, по возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго“. На стр. 11<sup>0</sup>-й о 68 псалмѣ замѣчается: „Псаломъ представленъ въ томъ видѣ, какъ бы въ немъ переселенцы (плѣнные евреи) молятся и просятъ объ освобожденіи“. На стр. 450-й: „Псаломъ сей (104) ... напоминаетъ евреямъ о благодѣяніяхъ Божіихъ ихъ потомкамъ (нужно сказать „предкамъ“), о неблагодарности послѣднихъ“.... Слово „*аллилуіа*“, которымъ надписываются въ Греческой и Латинской Псалтири двадцать слѣдующихъ псалмовъ, въ еврейскомъ стоитъ послѣднимъ — предъидущаго псалма“. На стр. 207-й встрѣчается слѣдующее неудобопонятное мѣсто: *Жезлъ силы послетъ Ти Господь отъ Сіона*.... „Не погрѣшилъ бы *чотъ*“, говоритъ св. Златоустъ, „кто бы и крестъ назвалъ *жезломъ* силы; потому что этотъ жезлъ измѣнилъ землю и море и наполнилъ ихъ великой силы. А о Сіонѣ упоминаетъ потому, что оттуда получили начало эти дѣла (дѣла Божія въ устройствѣ Церкви), тамъ Онъ далъ законъ, тамъ совершалъ чудеса, оттуда проповѣдь распространилась по всей вселенной. Или отъ Сіона или Іерусалима небснаго. Евр. 12. 24. Последнія слова „или отъ Сіона или Іерусалима небснаго“, поставленные послѣ точки и оканчивающіяся точкою, не составляютъ цѣльнаго предложенія, представ-

ляются не имѣющими связи съ предыдущимъ и запутываютъ мысль. На стран. 471-й, объясняя слова: „изъ чрева прежде денницы родихъ тя“, авторъ опять приводитъ слова св. Златоуста мало понятныя: „Здѣсь говорится: прежде денницы; не прежде восхожденія денницы, но прежде самаго начала, прежде происхожденія денницы. Писаніе обыкновенно различаетъ, когда оно говоритъ о времени прежде бытія чего нибудь, прежде дѣятельности“. На стр. 493-й при изъясненіи словъ: *сей день егоже сотвори Господь....* авторъ замѣчаетъ: „св. Златоустъ подъ днемъ здѣсь разумѣетъ не теченіе солнца, но важныя и дивныя дѣла, совершенныя въ продолженіе его (?) однимъ Богомъ, весь плоды или блага искупленія“. Не погрѣшая противъ св. Отца авторъ могъ бы мысль, заключающуюся въ его словахъ, передать гораздо проще и яснѣе.

Имѣя въ виду значительныя достоинства разсматриваемой здѣсь книги и сравнительно малое число недостатковъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное Преосвященнымъ Палладіемъ „Толкованіе на псалмы“ рекомендовать для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, какъ полезное пособіе при изученіи книги Псалмовъ.

2-й) Отъ 36 Октября 1873 г., № 51. „О русской грамматикѣ“ г. Омеляненко.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 145-й, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, составленной П. О. Омеляненко книги, подъ заглавіемъ „Русская грамматика (изд. 2. Кіевъ. 1869 г.)“. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ проложениемъ, въ копіи, журнала Комитета.



## Ж У Р Н А Л Ъ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,  
ЗА № 145.

О составленной г. Омеляненко книгѣ: Русская грамматика (изд. 2.  
Кіевъ. 1869 г.)

Въ разсматриваемомъ сочиненіи содержится полное грамматическое ученіе: сперва рѣчь идетъ о звукахъ и объ употребленіи буквъ, объ образованіи словъ, о глаголь, объ имени существительномъ и о прочихъ частяхъ рѣчи, во 2-й части объясняется предложеніе простое, сложное, періодъ и знаки препинанія. Изъ этого видно, что весь учебный матеріалъ въ ней расположенъ по системѣ старыхъ грамматикъ, безъ приспособленія его къ практическому изученію русскаго языка.

Взглядъ автора на существо предмета можно признать вѣрнымъ какъ вообще, такъ и въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ. Самое изложеніе достаточно отчетливое и обстоятельное. Исправленія нужно желать только въ слѣдующихъ случаяхъ.

Въ статьѣ о звукахъ упоминаются многіе грамматическіе термины, еще не объясненные ученикамъ, напр. сравнительная степень (стр. 10), нарѣчіе, существительное имя (стр. 11), косвенные падежи, мѣстоименіе (стр. 13); на 2-й стр. 2-й части въ объясненіяхъ сужденій упоминаются подлежащее и сказуемое, а свойства ихъ разясняются позже, на 3-й страницѣ.

На 26 стр. 1-й части къ вспомогательнымъ глаголамъ отнесены слѣдующіе: быть, дать, изволить, имѣть, мочь, начать, стать, хотѣть, и безличныя: можно, должно, хочется. Но изъ нихъ глаголы „дать, изволить, мочь, можно, должно“ нѣтъ основанія считать вспомогательными и загромождать грамматику правилами, нисколько не облегчающими изученіе языка и не изясняющими свойствъ его. Самое понятіе автора о вспомогательныхъ глаго-

лахъ нельзя признать вѣрнымъ. „Вспомогательными“, говоритъ авторъ, „называются глаголы, употребляемые въ рѣчи при другомъ глаголь, для означенія различныхъ принадлежностей его“. Какія принадлежности глагола означаются вспомогательными глаголами, — авторомъ положительно не уяснено, но по видимому, онъ указанъ въ слѣдующихъ его положеніяхъ: „Вспомогательными глаголами означается: а) сказуемое или глаголь вообще, съ обозначеніемъ лица и числа, — б) залогъ, какъ означеніе винословнаго глагола, — в) видъ продолженный и начинательный, иногда многократный — г) наклоненіе, какъ означеніе предположенія, желанія, возможности или необходимости, — д) время“. Это совершенно искусственное, не вытекающее изъ существа дѣла нововведеніе не имѣетъ для себя достаточнаго основанія и совершенно излишне. Даже для двухъ разныхъ случаевъ (для перваго и послѣдняго) приведены нѣкоторые совершенно тождественные примѣры, какъ слѣдующіе:

„Ея (горы) подошва

Обведена была желѣзною стѣпою“.

„Роскошно — лакомой ѣдою

Быль столъ уставленъ.“

На стр. 30-й начинательнымъ видомъ глагола авторъ признаетъ описательную его форму, напр.; начать внушать, стать сказывать, ну обниматься. Если и признать описательныя формы глаголовъ въ приведенныхъ примѣрахъ за начинательный видъ, то авторомъ упущена изъ виду довольно многочисленная порода глаголовъ, выражающихъ начало дѣйствія не въ описательной формѣ, напр., зазеленѣть, зашумѣть, зазвонить, заговорить, запѣть, завопить и под.

На стр. 55-й част. 2-й сказано, что „въ соединительномъ сложномъ предложеніи выражается мысль, состоящая собственно въ изображеніи картинъ и дѣятельности природы и чловѣка“, но

такое опредѣленіе соединительнаго сложнаго предложенія слыш-  
комъ широко, ибо подъ него можетъ подойти всякое другое.

На стр. 22-й част. 1-й говорится, что „означеніе глаголомъ  
того или другаго дѣйствія и состоянія, совершаемаго предметами,  
называется въ грамматикѣ залогомъ“, но это опредѣленіе не точно  
и не вѣрно, ибо дѣйствія, совершаемыя предметомъ и означае-  
мая глаголомъ, напр. человекъ лежитъ, сидитъ, ходитъ, не назы-  
ваются залогомъ только по этому признаку.

Кромѣ немногихъ замѣчаній о правописаніи, рассматриваемая  
грамматика не занимается этимъ весьма важнымъ предметомъ въ  
каждой части рѣчи, что составляетъ значительный недостатокъ для  
начальнаго руководства. Немногія же указанія автора на право-  
писаніе довольно произвольны. Такъ („нарѣчіе *не*“, по мнѣнію  
автора (стр. 48, 19), „пишется слитно съ именемъ существи-  
тельнымъ и прилагательнымъ, когда этимъ именемъ означаетъ  
противоположное понятіе, напр., другъ и недругъ и пр., такъ въ  
мѣстоименіяхъ: немалый, немногій... Кромѣ того-*не* принято пи-  
сать слитно во 1-хъ, въ глаголахъ: негодовать и проч., во 2-хъ  
въ нарѣчіяхъ: небось, невдали, немало, немного, неудобно, неу-  
сыпно и др. При остальныхъ нарѣчіяхъ: *не* служитъ отрицаніемъ  
и потому должно писать его отдѣльно. Примѣры:

„Не вдругъ увянетъ наша младость,

Не вдругъ восторги бросятъ насъ,

И неожиданную радость

Еще обьемемъ мы не разъ“. (П-нт)

„Не слишкомъ на себя надѣйся, Ліонель“ (Жук.)

„Не здѣсь она падетъ“. (Жук.)

Между тѣмъ есть полное основаніе частицъ-*не* быть отри-  
цательною въ обоихъ случаяхъ, такъ какъ она такова по природѣ

своей и по значенію. Даже трудно понять, почему въ словахъ: „недругъ, непріятель“ и др., нужно видѣть противоположное понятіе словамъ: „другъ, пріятель“, а не дозволяется тоже самое положеніе словамъ: не вдругъ, не слишкомъ, не разъ, не здѣсь“ относительно вдругъ, слишкомъ, разъ, здѣсь?

„Въ мѣстоименіяхъ *немалый, немногій*“ (стр. 18), въ нарѣчійхъ *не мало, не много* (стр. 19) авторъ требуетъ слитнаго писанья—*не* съ словами, но отдѣлять эту частицу въ словахъ: „не мало, не много“, если эти слова служатъ въ предложеніи отрицательнымъ сказуемымъ, напр., басень въ такомъ родѣ (какъ у Крылова) не много у Дмитріева. Въ означенныхъ случаяхъ видно хотя слабое основаніе къ допускаемому авторомъ различенію; но совершенно непонятно, почему авторъ говоритъ далѣе, что „такое же (какъ и не много) раздѣльное начертаніе имѣеть и *не даромъ*, если не явно обозначаетъ при немъ (?) отрицаніе напр.

„Покорился чловѣку

Ты не даромъ, братъ“.

Между тѣмъ на 15-й строкъ сверху той же 19-й страницы— слово *не даромъ* помѣщено въ числѣ нарѣчій, о которыхъ сказано, что *не* въ нихъ пишется слитно.

Наконецъ авторъ придумалъ для той же частицы—*не* еще слѣдующее, неизвѣстно на чемъ основанное, правило. На 19-й стр. онъ говоритъ: „О нарѣчійхъ—*не* нужно замѣтить еще, что оно соединяется и соединительнымъ знакомъ съ тѣмъ словомъ, при которомъ употреблено, напр. „Что же говорятъ о причинахъ войны 1812 года историки, и какъ объясняютъ намъ эти причины *не*—историки?“

Такъ какъ въ правописаніи всякій знакъ долженъ имѣть свое значеніе и содѣйствовать выраженію смысла, то спрашивается: что же особеннаго должно выразить слово *не*—историки, написанное

съ соединительнымъ знакомъ, сравнительно съ тѣмъ же словомъ, гдѣ *не* слитно написано? Если же оно ничего не выражаетъ и не можетъ выразить, зачѣмъ обременять грамматику бесполезными правилами?

Синтаксису предпосланы свѣдѣнія изъ логики о понятіи, о представленіи, о сужденіи и объ умозаключеніи, но, кромѣ сужденія, ни въ чемъ не оказано отношенія ихъ къ грамматикѣ, и потому они остаются въ ней почти совершенно чуждыми.

Изъ предыдущаго видно, что русская грамматика г. Омеляненка составлена по образцу прежнихъ грамматикъ, въ которыхъ учебный матеріалъ излагается систематически въ правилахъ, подтверждаемыхъ примѣрами, начиная отъ звуковъ—буквъ и кончая періодами и ученіемъ о знакахъ препинанія. Къ этому нужно еще присовокупить, что эта грамматика переполнена примѣрами, взятыми большею частью изъ стихотвореній, такъ какъ, по словамъ автора, однимъ примѣромъ трудно уяснить правило и онъ имѣлъ въ виду сохранить время, которое теряетъ преподаватель на присканіе примѣровъ. За тѣмъ въ отдѣлъ частицъ съдѣлано авторомъ полное перечисленіе ихъ, съ тою цѣлю, чтобы дать ученикамъ возможность научиться правописанію ихъ и узнати различіе между собственно нарѣчіемъ и нарѣчіемъ въ значеніи предлога или союза. Съ этой послѣдней стороны и многочисленными примѣрами книга эта можетъ быть полезна для духовныхъ училищъ, выше указанные же въ ней немногіе недостатки легко могутъ быть исправлены, какъ не касающіеся существенно важной стороны учебнаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы дозволить Правленіямъ духовныхъ училищъ приобретать „Русскую грамматику“ г. Омеляненка для училищныхъ бібліотекъ, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

# ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ — ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(Въ сокращеніи).

## УПРАВЛЕНІЕ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ.

### *Составъ Святѣйшаго Синода.*

Присутствіе Святѣйшаго Синода, сосредоточивающаго въ себѣ высшее управленіе православною россійскою Церковію, въ минувшемъ году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кіевскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій и литовскій Макарій; епископъ тульскій Никандръ; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ прото-пресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви зимняго дворца протоіерей Рождественскій. Отсутствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода состоялъ архіепископъ карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсевій.

### *Составъ епархіальнаго управленія.*

Православныхъ епархій въ Россіи въ отчетномъ году было 60 (въ томъ числѣ 5 составляющихъ грузинскій экзархатъ). Кроме того, внѣ предѣловъ Имперіи находилась архіерейская кафедра въ бывшихъ россійскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 29.

### *Перемены въ іерархіи россійской Церкви.*

Въ составъ іерархіи отечественной Церкви въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемены:

Возведенъ въ санъ архіепископа епископъ пермскій Антоній.

Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ тверской семинаріи, архимандритъ Наѳанаилъ, епископомъ новомиргород-

скимъ, викаріемъ херсонской епархіи, и ректоръ харьковской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ, епископомъ сумскимъ, викаріемъ харьковской епархіи.

Перемѣнены: епископъ сумскій, викарій харьковской епархіи, Германъ на кавказскую епархіальную каѳедру; епископъ кинешемскій, викарій костромской епархіи, Палладій на каѳедру епископа сарапульскаго, викарія вятской епархіи, Геннадій на каѳедру епископа кинешемскаго, викарія костромской епархіи.

Уволенъ на покой архіепископъ тобольскій Варлаамъ.

Скончались состоящіе на покой: бывшій могилевскій архіепископъ Анатолій и епископы, бывшій вологодскій Христофоръ, оренбургскій Антоній и брестскій Игнатій.

## РАСПРОСТРАНЕНІЕ И УТВЕРЖДЕНІЕ ВѢРЫ И РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ.

Для просвѣтительнаго дѣйствованія отечественной Церкви издавна предлежитъ обширное поприще среди живущихъ въ предѣлахъ Имперіи многочисленныхъ инородческихъ племенъ, еще непознавшихъ Бога истиннаго и единой истинной вѣры Христовой.

### *Миссіонерства въ Сибири.*

Обширныя пространства Сибири, представляютъ самое широкое и многотрудное поприще для проповѣдниковъ святой вѣры. Здѣсь въ однихъ епархіяхъ учреждены особыя мисіи, въ другихъ же дѣло распространенія и утвержденія православнаго христіанства совершаетъ приходское духовенство.

### *Иркутская и забайкальская мисіи.*

Въ иркутской епархіи дѣйствовали въ отчетномъ году двѣ мисіи: иркутская и забайкальская.

Въ иркутской мисіи, въ дѣль проповѣди евангельской трудились 12 миссіонеровъ, въ определенныхъ для каждаго изъ нихъ инородческихъ вѣдомствахъ. Въ каждомъ вѣдомствѣ было по од-

ному миссіонеру; только въ тункинскомъ вѣдомствѣ, по многочисленности новокрещенныхъ, состояло 4 миссіонера. Наибольшее распространіе христіанства въ предѣлахъ иркутской миссіи въ минувшемъ году совершилось въ балаганскомъ вѣдомствѣ, благодаря особымъ трудамъ и опытности миссіонера-священника Ливанова, съ 1850 года проходящаго здѣсь свое служеніе. Въ отчетномъ году, въ апрѣль мѣсяць онъ донесъ иркутскому преосвященному, что имъ болѣе 400 человекъ приготовлено къ принятію крещенія, и что оглашенные ученіемъ Христовымъ съ нетерпѣніемъ ждутъ прибытія архипастыря, чтобъ принять изъ его рукъ св. крещеніе. Почившій нынѣ архіепископъ Парөній поспѣшилъ немедленно отозваться на этотъ призывъ и, по прибытіи въ нукутскій миссіонерскій станъ, просвѣтилъ св. крещеніемъ, при содѣйствіи миссіонера, 370 душъ. Независимо отъ сего самимъ миссіонеромъ Ливановымъ, въ продолженіе 1872 г., крещено еще 25 человекъ обоого пола. Трудями тункинскихъ миссіонеровъ также пріобрѣтено для Церкви Христовой 221 человекъ обоого пола. Послѣ балаганскаго и тункинскаго вѣдомствъ обращеніе инородцевъ въ христіанство съ особеннымъ успѣхомъ совершалось въ идинскомъ вѣдомствѣ, при содѣйствіи тамошняго тайши Пирожкова и другихъ вліятельныхъ между бурятами лицъ. Въ продолженіе отчетнаго года въ предѣлахъ дѣйствій иркутской миссіи обращено къ св. вѣрѣ миссіонерами 821 человекъ обоого пола, и приходскими священниками — 90 человекъ. — Иркутская миссія обезпечивалась въ содержаніи своемъ частью отъ казны, а главнымъ образомъ отъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества. Отъ казны ея получено было 3031 рубль 61 коп., и отъ миссіонерскаго общества 6000 руб., всего 9031 руб. 61 коп., изъ каковой суммы миссіонеры получали содержаніе отъ 400 до 500 руб., а причетники отъ 120 до 180 рублей.

Въ забайкальской миссіи въ 1872 г. состояло 14 миссіонеровъ (6 іеромонаховъ и 8 священниковъ) и при нихъ 11 при-



четниковъ, въ числѣ коихъ четверо было изъ бурятъ, окончившихъ курсъ ученія въ миссіонерскомъ училищѣ при Посольскомъ монастырѣ. Труды забайкальскихъ миссіонеровъ обращены главнымъ образомъ на утвержденіе въ началахъ христіанской вѣры инородцевъ, уже воспріявшихъ ее вмѣстѣ съ св. крещеніемъ. Для обученія молитвамъ и назиданія въ христіанскомъ ученіи многіе изъ новокрещенныхъ нарочито поселяются на нѣкоторое время, когда позволяютъ имъ домашнія обстоятельства, при станахъ и здѣсь миссіонеры преподаютъ имъ нужное назиданіе, сообщая доступныя для ихъ пониманія рассказы изъ священной исторіи и житій святыхъ, и объясняя церковныя обряды. Но этии не заканчиваются заботы миссіонеровъ о новопріобрѣтенныхъ ими члѣдахъ Церкви. На ихъ попеченіи лежитъ также благоустройство самаго быта новокрещенныхъ чрезъ водвореніе ихъ въ мѣстахъ удобныхъ къ поселенію, главнымъ образомъ по рѣкамъ, при церквахъ и миссіонерскихъ станахъ. Въ началѣ минувшаго года объявлено было распоряженіе генералъ-губернатора восточной Сибири о надѣленіи всѣхъ становъ забайкальской миссіи землею, по 3000 десятинъ на каждый станъ, для колонизаціи крещенныхъ инородцевъ. Но, къ сожалѣнію, эта благотворная мѣра не встрѣтила сочувствія ни въ одномъ вѣдомствѣ, кромѣ селенгинскаго. Одинъ только селенгинскій тайша, христіанинъ, собственнымъ опытомъ дознавшій великое значеніе и пользу осыдлаго быта, по полученіи предписанія начальника края, немедленно указалъ на лучшія земли для водворенія новокрещенныхъ и, при его энергическомъ содѣйствіи, руководимомъ благоразумными совѣтами мѣстнаго миссіонера, въ началѣ іюля отчетнаго года три тысячи десятинъ переданы во владѣніе юнымъ христіанамъ селенгинскаго стана, которые уже начали устроить правильныя селенія. Надѣлъ новокрещенныхъ инородцевъ землею успѣлъ оказать доброе вліяніе на инородцевъ-язычниковъ. Видя въ этомъ распоряженіи къ устройству быта крещенныхъ своихъ единоплеменниковъ доказа-

тельство покровительства христіанству со стороны правительства, они начинают въ селенгинскомъ вѣдомствѣ безбоязненно принимать св. крещеніе. — Среди попеченій о крещенныхъ инородцахъ забайкальскіе миссіонеры дѣятельно проносили евангельскую проповѣдь между инородцами-язычниками. Наибольшій успѣхъ въ отчетномъ году она имѣла въ кударинскомъ вѣдомствѣ между шаманцами, гдѣ дѣйствія миссіи уже десять лѣтъ продолжаются съ постояннымъ успѣхомъ. — Трудами забайкальскихъ миссіонеровъ въ 1872 году обращено къ вѣрѣ Христовой 224 челоуѣка; сверхъ того приходскими священниками просвѣщено св. крещеніемъ 142 челоуѣка. Кромѣ непосредственнаго дѣйствованія къ обращенію язычниковъ, въ Посольскомъ монастырѣ, на средства обители, миссіею содержалось училище для приготовленія инородческихъ дѣтей къ служенію среди непознившихъ вѣры Христовой ихъ единоплеменниковъ, первоначально въ должностяхъ причетниковъ, переводчиковъ и учителей при миссіонерскихъ станахъ. Въ 1872 г. въ этой школѣ обучалось 26 мальчиковъ по программѣ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, вмѣсто которыхъ преподается монголо-бурятскій языкъ. Сверхъ сего 25 инородческихъ мальчиковъ обучались у миссіонеровъ при кударинскомъ, селенгинскомъ и онинскомъ станахъ. — Расходы по содержанію забайкальской миссіи въ 1872 году простирались до 9.650 руб. 62 коп., и были покрыты: штатнымъ миссіонерскимъ жалованьемъ, выдаваемымъ отъ казны въ количествѣ 958 руб. 40 коп. пособіемъ отъ миссіонерскаго общества въ 7.772 руб. и разными другими доходами миссіи.

### *Алтайская миссія.*

Въ 1872 г. алтайскими миссіонерами и духовенствомъ томской епархіи обращено къ святой вѣрѣ 240 душъ язычниковъ и 22 магометанина. На свое содержаніе алтайская миссія получила весьма значительныя воспособленія отъ миссіонерскаго об-

щества, которыя въ общей сложности простирались свыше 10.000 рублей.

### *Дѣятельность миссіи тобольской епархіи.*

Въ отдаленномъ Березовскомъ краѣ тобольской епархіи находились три миссіонерства: обдорское, сургутское и кондинское. Должностныхъ лицъ при нихъ положено по штатамъ: при обдорскомъ миссіонерствѣ: настоятель, два священника, діаконъ и четыре причетника; при сургутскомъ: два священника и три причетника; въ кондинскомъ — настоятель кондинскаго монастыря и два іеромонаха. Но въ отчетномъ году ни въ одномъ изъ этихъ миссіонерствъ не состояло штатнаго числа служащихъ лицъ.

Членами обдорской миссіи въ продолженіе отчетнаго года просвѣщено язычниковъ самоѣдовъ 40 и остяковъ 17 человекъ обоюго пола.—Въ существующемъ при обдорской миссіи училищѣ обучались и дѣти мѣснаго духовенства и обдорскихъ жителей — мѣщанъ и казаковъ, и дѣти инородцевъ, всего 26 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ. Въ числѣ учениковъ были четыре мальчика самоѣдскіе и одинъ остякскій, которые содержались на счетъ миссіонерскихъ суммъ.—Сургутскіе миссіонеры въ 1872 году занимались исполненіемъ всѣхъ христіанскихъ требъ, какъ въ самомъ Сургутѣ, такъ и въ принадлежащихъ къ сургутскому приходу русскихъ поселеніяхъ и инородческихъ кочевьяхъ. Кромѣ того, шесть человекъ инородцевъ вновь просвѣщены св. крещеніемъ. Въ двухъ сургутскихъ училищахъ, мужскомъ и женскомъ, продолжали обучаться въ первомъ 48 мальчиковъ, во второмъ 26 дѣвочекъ. Миссіонеры-священники занимались преподаваніемъ въ нихъ закона Божія и церковнаго пѣнія, прочимъ же предметамъ обучали особые наставники, такъ какъ оба училища обезпечиваются въ со\_держаніи отъ министерства государственныхъ имуществъ.

За перемѣнами въ личномъ составѣ дьятеле, третья миссія тобольской епархіи — кондинская, въ 1872 году, не проявила ни-

какой дѣятельности. Къ концу года должно было закрыться и существовавшее при миссиі училище. Въ настоящее время, при посредствѣ совѣта миссіонерскаго общества, уже вызванъ рекомендованный совѣтомъ іеромонахъ и опредѣленъ настоятелемъ въ Кондинскій монастырь. Съ назначеніемъ его и миссіонерская дѣятельность братіи кондинскаго монастыря должна возникнуть снова.

*(Продолженіе будетъ).*

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Мая. № 9. 1874 года.

---

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## СОВРЕМЕННОЕ

### СОСТОЯНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ КОНСТАНТИ- НОПОЛЬСКОЙ И БОЛГАРСКОЙ ЦЕРКВИ.

Во второмъ номерѣ Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей настоящаго года помѣщено было последнее извѣстіе о церкви греческой и болгарской. Послѣ описанія выборовъ и вступленія въ свою должность вновь утвержденнаго вселеннаго патріарха Іоакима II-го, упомянуто было въ этомъ извѣстіи о нѣсколькихъ отзывахъ греческихъ газетъ, выражавшихъ различныя ожиданія и предположенія, касающіяся будущихъ отношеній патріарха Іоакима къ дѣламъ своей великой и вновь учредившейся болгарской церковью. Одни изъ этихъ отзывовъ состояли въ предположеніи о томъ, что новый патріархъ разорветъ окончательно всѣ свои

отношенія къ болгарскому экзарху и займется возвышеніемъ своей церкви; въ другихъ высказывалось желаніе видѣть въ блаженнѣйшемъ Іоакимѣ—примирителя двухъ враждующихъ, единовѣрныхъ народовъ и устроителя церковныхъ дѣлъ въ константинопольской патріархіи и болгарскомъ экзархатѣ, сколько онъ можетъ содѣйствовать благосостоянію послѣдняго.—Прошло уже четыре мѣсяца со времени вступленія на константинопольскій патріарскій престолъ Іоакима II-го; чѣмъ же ознаменовались первыя дѣйствія его, какъ онъ отнесся къ дѣламъ своей церкви, какъ смотритъ онъ на болгарь, въ какія отношенія поставилъ онъ себя къ желанному миру между двумя единовѣрными намъ, но разномыслящими въ національныхъ взглядахъ паствами? Вотъ вопросы, на которые желательно дать теперь нѣсколько отвѣтовъ.

Справедливость требуетъ сказать, что послѣднія извѣстія изъ греческой и болгарской церкви еще не даютъ намъ полного права сдѣлать окончательный выводъ касательно какихъ либо твердыхъ, устойчивыхъ отношеній между двумя разсматриваемыми церквами. Изъ этихъ вѣстей было бы поспѣшно выводить заключеніе о томъ, что настоящее, недовольно-опредѣленное отношеніе между патріархомъ и экзархомъ непременно перейдетъ либо въ окончательное раздѣленіе, либо въ совершенный миръ. Тѣмъ не менѣе, судя по первымъ дѣйствіямъ грековъ и болгарь, совершившихся въ послѣдніе четыре мѣсяца патріаршества блаженнѣйшаго Іоакима, можно сдѣлать общій очеркъ состоянія церковныхъ дѣлъ и въ патріархіи и въ экзархатѣ. А нѣкоторыя извѣстія даютъ возможность сдѣлать даже нѣсколько вѣроятныхъ предположеній о желанномъ примиреніи церквей.

Какая же причина того, что мы доколь не можемъ еще уловить твердо установившихся отношеній между церквами, или точнѣе сказать между патріархомъ и экзархомъ? Ближайшую причину этого можно видѣть въ недавно совершившемся печальномъ событіи, провозглашеніи схизмы болгарской, событіи,—ко-

торое заставляет задуматься надъ нимъ и того и другого, и патріарха и экзарха. Дѣйствовать прямо, совершенно послѣдовательно теперь не могутъ оба іерарха, по тому что схизма, созданная не столько безпристрастнымъ отношеніемъ къ спорному вопросу, сколько страстями, національными интересами и личными цѣлями, поставили и патріарха и экзарха въ весьма странныя, не опредѣленные отношенія и между собою и къ ихъ церквамъ.

Начнемъ разсмотрѣніе этихъ не опредѣленныхъ отношеній съ церкви константинопольской. Патріархъ Іоакимъ засталъ дѣла своей церкви послѣ предшественника своего Анѳима въ весьма запутанномъ положеніи. Борьба лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія великою церковію въ патріаршество Анѳима, не улеглась еще и досель. Вступившій на патріаршій престолъ Іоакимъ II-й нашелъ себя не безпристрастныхъ и само отверженныхъ помощниковъ, а людей заинтересованныхъ либо въ извѣстныхъ национальныхъ интересахъ, либо въ личныхъ цѣляхъ. Этотъ неблестящій оттѣнокъ въ поведеніи высокопоставленныхъ лицъ патріархіи не могъ укрыться отъ самыхъ первыхъ взглядовъ патріарха на своихъ будущихъ сотрудниковъ и помощниковъ. Этотъ оттѣнокъ успѣлъ выступить наружу гораздо ранѣе даже, чѣмъ ожидалъ патріархъ. Извѣстно, какою странною, если не сказать болѣе-дерзкою, рѣчью встрѣтилъ въ храмѣ, при многочисленномъ собраніи народа — вновь избраннаго патріарха — великій протосинкеллъ константинопольской церкви, архимандритъ Евелпидій. Въ своихъ наставленіяхъ патріарху и въ своихъ обличеніяхъ прежнихъ дѣлъ великой церкви онъ не только ясно указалъ на печальное, хаотическое теченіе дѣлъ въ патріархіи, но и разоблачилъ предъ патріархомъ тотъ грустный фактъ, что лице, стоящее въ управленіи патріархіею, теперь должно выслушивать и отсель будетъ выслушивать самыя рѣзкія и неприличныя нападенія, угрозы и требованія отъ своихъ подчиненныхъ, единственно благодаря безтактности своего предшественника, окружавшаго себя множествомъ

не призванныхъ совѣтниковъ. Этотъ неблагоразумный поступокъ подчиненнаго, ставшаго въ положеніе наставника къ своему начальнику, лицу несравненно высшаго сана, при всемъ разнообразіи въ направленіяхъ греческихъ газетъ, вызвалъ состороны всѣхъ ихъ самое смѣлое и единодушное порицаніе рѣчи протосинкелла. Даже Синодъ константинопольской церкви, имѣющей въ виду поддержать прежнее свое вліяніе на патріарха, не одобрилъ рѣзкой выходки оратора. Рѣчь Евелпидія вызвала собою постановленіе константинопольскаго Синода, чтобы впередъ рѣчи, произносимыя въ подобныхъ случаяхъ, подавались въ цензуру самому Синоду для просмотра.

Изъ приведеннаго факта можно, кажется, вывести два соображенія, во первыхъ, что въ патріархіи не разстались еще съ мыслию управлять патріархомъ, основываясь на традиціи, на недавнемъ прошломъ поведеніи Анеима, но, во вторыхъ, что эта мысль, получившая такую безобразную огласку въ рѣчи Евелпидія и вызвавшая помянутое распоряженіе Синода, сама собою представила всю непрактичность ея полного обнаруженія, и члены патріархіи, кажется, начали сознавать сами, что ихъ поведеніе требуетъ измѣненія къ лучшему.

Почти на такія же соображенія вызываетъ насъ и современное состояніе греческой печати по дѣламъ церковнымъ. Различныя греческія газеты, служа органами различныхъ партій, разделяющихъ тѣ или другіе національные взгляды, продолжают доселѣ писать наставленія патріарху, какъ онъ долженъ вести себя и въ отношеніи къ своей церкви и въ отношеніи къ болгарамъ. Явленіе это, достаточно выясняющееся изъ проверженности различныхъ газетъ къ тѣмъ или другимъ національнымъ интересамъ, тѣмъ не менѣе едва ли можетъ быть оправдано; оно скорѣе вызываетъ на грустныя размышленія. Этотъ докторальный тонъ въ рѣчахъ газетныхъ ораторовъ, выходящихъ ихъ положенія пасомыхъ, опредѣляемаго извѣстными отношеніями къ своему пасты-



рю, и желающихъ быть его учителями, во всякомъ случаѣ ук\_зываетъ на недоверіе мірянъ къ духовной власти; этотъ докто\_ральный тонъ въ устахъ непризванныхъ управителей церкви даетъ понять, что поколебалось доверіе пасомыхъ къ благо\_разумному исполненію патріархомъ своихъ обязанностей, указыва\_етъ на рядъ ошибокъ, допущенныхъ безхарактернымъ пред\_шественникомъ блаженнаго Іоакима. Отзываясь такимъ образомъ о газетныхъ ораторахъ, мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ защитниковъ болгарской схизмы, которые продолжаютъ наста\_ивать на разьединеніи грековъ и болгаръ.

Нельзя безъ прискорбія читать и нельзя пройти молчаніемъ слѣдующихъ, напримѣръ, отзывовъ константинопольскихъ газетъ. Газета „Ѳракія“ совѣтуетъ патріарху Іоакиму обратиться къ автокефальнымъ церквамъ, недоставившимъ своихъ отвѣтовъ на патріаршее посланіе, съ требованіемъ отвѣтить, принимаютъ ли они опредѣленіе схизмы, или нѣтъ, что „вселенскій патріархъ не можетъ болѣе равнодушно смотрѣть на замедленіе отвѣта, явно нарушающее его власть и достоинство“...., что великая цер\_ковь „никогда не ожидала такого презрительнаго обращенія съ нею со стороны церквей, которыя она воспитала и возростила, какъ мать“..... Газета „Неологосъ“ высказываетъ мысль, что константинопольская церковь призвала патріарха Іоакима II-го на престолъ, собственно для того, чтобы онъ сосредоточилъ всѣ свои силы на обезпеченіи результатовъ схизмы. Греческая га\_зета „Эонъ“, по поводу избранія патріарха, выражала такіа по\_ложенія: „патріархъ Іоакимъ призванъ къ занятію константинополь\_скаго престола, съ цѣлю добиться у порты признанія болгар\_ской церкви схизматическою, при чемъ патріархъ постарается, чтобы на праздныя кафедры Болгаріи, Ѳракіи и Македоніи, занятія нынѣ отлученными отъ церкви архіереями, были поставлены новые архіереи“. А газета „Кліо“, не дожидаясь еще какихъ-либо распоряженій патріарха, пустилась даже въ прорицанія: она пред\_

сказывает недолгое патриаршество Иоакима. Не указывают ли приведенные отзывы газетъ на беспорядочное, хаотическое направление мыслей въ приверженцахъ ультра-еллинской партіи, не указывают ли они, по меньшей мѣрѣ, на печальный фактъ разединенія интересовъ, разрозненности убъжденій и цѣлей разныхъ партій, стремящихся не къ созиданію, а разложенію церковныхъ дѣлъ? Но, добавимъ, наряду съ такими газетами существуютъ и благомыслящія въ Константинополѣ. Умѣренные органы печати совѣтуютъ патриархіи принять всевозможныя мѣры къ возстановленію церковнаго мира, хотя бы это стоило большихъ жертвъ. Такъ газета „Византисъ“ предлагаетъ патриарху непринимать никакихъ совѣтовъ отъ разныхъ партій, раздирающихъ церковь и мѣшающихъ обсужденію мѣръ къ ея умиротворенію, и надеется, что его святѣйшество займется вмѣстѣ съ патриаршимъ синодомъ и смѣшаннымъ совѣтомъ обсужденіемъ греко-болгарской распри, при разрѣшеніи которой будетъ руководствоваться какъ церковными постановленіями и канонами соборными, такъ и интересами народными. Дѣйствительно, пора уже греческой прессѣ перемѣнить тонъ вражды къ болгарамъ; пора признать, что всякое дѣло созидается не враждою, а миромъ и любовію.

И „Византисъ“ не ошибается въ своихъ надеждахъ. Судя по первымъ дѣйствіямъ патриарха Иоакима, можно сказать, что онъ, при мудрой опытности и твердости своего характера, понимаетъ всю важность современнаго настроенія умовъ и положенія дѣлъ въ великой церкви, самъ усердно займется и устройствомъ патриархіи и умиротвореніемъ возникшихъ волненій и враждебныхъ отношеній между греками и болгарами. Посмотримъ сначала на занятія патриарха, направленные къ упорядоченію дѣлъ въ патриархіи и вообще константинопольской церкви, а потомъ укажемъ на отношенія его къ греко-болгарскому вопросу. Что касается занятій патриарха, направленныхъ къ упорядоченію дѣлъ въ патриархіи и вообще константинопольской церкви, то ихъ можно счи-

тять вообще довольно благоразумными мѣрами къ возвышенію и возвеличенію матеріальной и нравственной сторонъ великой церкви. Такъ, прежде всего патріархъ обратилъ свое вниманіе на изысканіе средствъ къ матеріальному обезпеченію патріархіи и пархіархатѣ. Извѣстно, что послѣ провозглашенія раскола учреждена была для этого специальная коммисія. Недавно эта коммисія представила годовой отчетъ своей дѣятельности. Судя по отчету, постоянные доходы константинопольской патріархіи далеко ниже ея расходовъ. Въ прошломъ году, благодаря содѣйствію многихъ богатыхъ грековъ, нужды патріархіи были восполнены добродѣтельными подаваніями; но такъ какъ добродѣтельные пособія все таки имѣютъ временный характеръ, то работы коммисіи, по настоянію патріарха, направлены теперь къ изысканію постоянныхъ и прочныхъ средствъ, вполне достаточныхъ для ея безбѣднаго содержанія. Этимъ вопросомъ озабочены точно также и греки, проживающіе въ Аѳинахъ. По извѣстію аѳинскаго корреспондента газеты „Кліо“, въ Аѳинахъ думаютъ устроить дѣло обезпеченія греческой патріархіи такъ, чтобы каждое семейство вносило опредѣленную сумму денегъ въ пользу константинопольской патріархіи. Судя по тому, что и прежде греки, живущіе въ разныхъ мѣстахъ, присылали довольно пожертвованій въ кассу патріархіи, такъ напр. одинъ элладскій синодъ внесъ въ 1873 году около 100,000 драхмъ, а между тѣмъ финансовыя дѣла патріархіи поправляются все еще мало, нужно думать, что патріархъ Іоакимъ II-й не безъ основанія и не безъ надежды на лучшее съ такою заботою устремилъ первый свой взоръ на матеріальный бытъ патріархіи. Въ недавно произнесенной рѣчи патріархъ усердно убѣждалъ состоятельныхъ людей не щадить пожертвованій въ пользу патріархіи, которая должна въ послѣднее время содержать болѣе пятнадцати митрополитовъ болгарскихъ эпархій, не получающихъ никакого содержанія отъ своихъ пастырей, и поддерживать нѣскольکو училищъ. Что касается собственно послѣднихъ, то патріархъ

намѣренъ просить у румынскаго правительства, чтобы оно отпустило известную сумму на содержаніе училищъ патриархата, такъ какъ въ числѣ конфискованныхъ бывшимъ княземъ Кузою монастырскихъ имѣній нѣкоторыя были пожертвованы на училища.

Не менѣе стараній и заботъ прилагаетъ патриархъ Іоакимъ и къ возвышенію правственнаго значенія патриархіи, такъ униженной вслѣдствіе раскола. Своимъ личнымъ участіемъ въ дѣлахъ ея и своимъ вліяніемъ на ея членовъ онъ старается направлять ихъ дѣятельность, возможно болѣе законосообразнымъ образомъ. Почти каждый день присутствуетъ онъ то въ святѣйшемъ Синодѣ, то въ смѣшанномъ совѣтѣ, то въ національномъ собраніи и вездѣ предлагаетъ тѣ или другія мѣры къ устройству дѣлъ патриархата. Въ числѣ первыхъ его дѣлъ въ этомъ отношеніи нужно указать на то, что онъ потребовалъ отъ народнаго собранія, состоящаго изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, пересмотра и исправленія въ возможно скоромъ времени учредительнаго духовнаго регламента константинопольской церкви, который уже четвертый годъ находится въ народномъ собраніи для исправленія, и несмотря на то, собраніе еще не закончило пересмотръ первой главы.

Заботясь о устройствѣ дѣлъ собственно церкви константинопольской, блаженнѣйшій патриархъ Іоакимъ выразилъ въ нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ своихъ желаніе умиротворить и враждебныя отношенія между греками и болгарами. Это желаніе патриархъ высказалъ еще въ первые дни своего новаго правленія. Сдѣлавши визитъ въ воскресенье 16-го декабря прошлаго года русскому послу въ Константинополь, генераль-адъютанту Н. П. Игнатьеву, въ долгой бесѣдѣ съ нимъ онъ высказалъ прискорбіе о болгарской схизмѣ и обнаружилъ готовность возстановить миръ въ церкви. Подобнымъ образомъ, когда патриархъ Іоакимъ II-й, по древнему церковному обычаю, извѣстилъ всѣхъ первостоятелей православныхъ восточныхъ церквей о своемъ вступленіи на патри-

аршій престолъ, а въ томъ числѣ и Святѣйшій Синодъ всероссійской церкви, то на отвѣтное посланіе Святѣйшаго Синода, исполненное теплыхъ желаній о водвореніи мира въ церкви, онъ высказалъ съ своей стороны полную готовность заботиться объ умиротвореніи церкви и просилъ содѣйствія къ тому со стороны Всероссійскаго Синода. И первыя дѣйствія патріарха подтверждаютъ искренность высказанныхъ выше его желаній и общаній. Онъ приступилъ въ своемъ Синодѣ, состоящемъ, какъ извѣстно, изъ двѣнадцати вызванныхъ изъ своихъ епархій митрополитовъ, къ разсмотрѣнію султанскаго фирмана, который онъ соглашается признать съ нѣкоторыми измѣненіями, если болгарскіе іерархи примирятся съ патріархіею. Въ султанскомъ фирманѣ указано четырнадцать епархій для составленія болгарскаго экзархата. Патріархія намѣрена теперь уступить даже болѣе болгарамъ. Къ епархіямъ, составляющихъ по фирману болгарскій экзархатъ, патріархія готова еще просоединить шесть епархій: скопійскую, моголенскую, воденскую, струмницкую, пелагонскую и варнскую. Эти шесть епархій не поименованы въ султанскомъ фирманѣ, но по населенію своему они естественно тяготеютъ къ болгарскому экзарху, а не къ патріархіи. Такъ напр. въ епархіяхъ: скопійской—населеніе на половину болгарское, на половину сербское, въ моголенской, воденской, пелагонской и варнской—большая часть населенія состоитъ изъ болгаръ же; только относительно епархій струмницкой можетъ еще возникнуть вопросъ, будетъ ли она присоединяться къ болгарскому экзархату, или должна остаться подчиненною вселенскому патріарху, такъ какъ митрополитъ струмницкій Іерофей отъ лица своей паствы заявилъ, что она будто бы желаетъ находиться въ управленіи патріарха. Но, при указанныхъ уступкахъ, патріархъ настойчиво требуетъ и отъ болгарскаго экзарха выполненія нѣкоторыхъ желаній своихъ. Именно онъ не можетъ допустить, въ силу церковныхъ постановленій, чтобы болгарскій экзархъ оставался долѣе и жилъ въ Константи-

нополѣ, одномъ городѣ вмѣстѣ съ вселенскимъ патріархомъ. Въ самомъ дѣлѣ, церковные каноны считаютъ невозможнымъ пребываніе двухъ верховныхъ іерарховъ въ одной резиденціи. Съ установленіемъ братскихъ, мирныхъ отношеній великой церкви къ болгарской, съ упроченіемъ добрыхъ отношеній правительства къ новому экзархату, очень можетъ быть, что и выполнится указанное требованіе патріарха. Экзархъ, совершенно согласно своему сану и прилично своей власти, можетъ удобно занимать мѣсто въ своемъ же экзархатѣ и лучшимъ, средоточнымъ пунктомъ Болгаріи не могло бы быть другого города, какъ древній Терновъ, въ которомъ экзархъ и можетъ основать свою кафедру. Само собою понятно, что какъ правительство, такъ и патріархія, сколько мы имѣемъ возможность судить по султанскому фирману и мыслямъ патріарха Іоакима, отнюдь не противъ того, чтобы преосвященнѣйшій Анеимъ, экзархъ болгарскій время отъ времени пріѣзжалъ по дѣламъ своего экзархата въ столичный городъ имперіи и жилъ здѣсь определенное время. Для временнаго же помѣщенія экзарха въ столицѣ могла бы очень удобно служить константинопольская болгарская церковь святаго Стефана, при которой устроилось бы подворье экзарха.

Руководствуясь указанными сейчасъ основными возрѣніями на греко-болгарское дѣло, патріархъ Іоакимъ созвалъ при патріархіи особенную комиссію, которая начала уже и теперь продолжаетъ заниматься проектомъ примиренія болгаръ съ греками. Вообще можно сказать, что отношеніе патріарха къ болгарамъ далеко не враждебно и вовсе не похоже на тѣ дѣйствія, какими заявилъ себя его предшественникъ—Анеимъ.

Правда, блаженнѣйшій Іоакимъ до сихъ поръ не имѣетъ еще никакихъ открытых сношеній съ болгарскимъ экзархомъ и его архіереями; но это съ его стороны—мудрая мѣра, клонящаяся къ тому, чтобы, безъ предварительнаго, всесторонняго, спокойнаго обсужденія греко-болгарской распри, не стать сразу въ противо-

рвчіе къ послѣднему константинопольскому собору, и не повредить благоразумному веденію дѣла и благополучному его окончанію. При томъ самое терпѣливое и молчаливое перенесеніе патріархомъ множества непріятныхъ столкновеній между греками и болгарами въ смѣшанныхъ греко-болгарскихъ епархіяхъ даютъ намъ понять примирительное поведеніе мудраго іерарха. За мѣчательно, что по поводу этихъ столкновеній, блаженнѣйшій Іоакимъ ни разу не наименовалъ болгаръ публично раскольниками.

Переходя къ обзорнѣи современнымъ церковнымъ дѣломъ собственно въ болгарскомъ экзархатѣ, мы должны предпослать ту же мысль, которую высказали и предъ изложеніемъ дѣла великой церкви. Общій характеръ взаимныхъ отношеній между правительствомъ, патріархомъ, экзархомъ, греками и болгарами въ дѣлахъ экзархіи можетъ быть названъ неопредѣлившимся положеніемъ дѣла. Это не опредѣлившееся положеніе дѣла можно представить въ такомъ видѣ. Правительство досихъ поръ не дало еще рѣшительнаго полномочія экзарху ставить своихъ архіереевъ въ такъ называемыя смѣшанныя епархіи (состоящія изъ грековъ и болгаръ); между тѣмъ греки и болгары въ этихъ епархіяхъ постоянно сталкиваются между собою и считаютъ себя взаимно врагами, притѣсняемыми и притѣснителями; большею частію виноваты являются греки. Малобы болгаръ, подаваемыя на грековъ архіереевъ болгарскому экзарху, вызываютъ послѣдняго на необходимость посылать къ своимъ единоплеменникамъ архіерея болгарина; результатомъ такого дѣйствія экзарха бываетъ жалоба греческаго архіерея на экзарха патріарху; патріархъ же въ свою очередь жалуется на экзарха правительству. Правительство, не противорѣча фирману, не противорѣча себѣ, заставляетъ болгарскихъ архіереевъ удалиться изъ смѣшанныхъ епархіи. Тогда начинается новое притѣсненіе архіереями греческими болгаръ. Само собою понятно, что не опредѣленность дѣла зависить здѣсь главнымъ образомъ отъ того, что правительство, не опредѣлив-

шее досихъ поръ ясно власть экзарха по отношенію къ смѣшаннымъ епархіямъ по необходимости вынуждаетъ его дѣйствовать противузаконно, потому что болгары живущіе въ смѣшанныхъ епархіяхъ, постоянно терпятъ обиды отъ грековъ и просятъ у него защитниковъ-болгарскихъ архіереевъ. Мы одиудь не можемъ похвалить или даже оправдать дѣйствій экзарха; мы только выясняемъ положеніе экзарха. Главная вина здѣсь, повторяемъ, падаетъ не на экзарха, а на оттоманское правительство. Къ счастью болгаръ, судя по послѣднимъ извѣстіямъ съ Востока, можно сказать, что правительство наконецъ сознало необходимость объяснить надлежащимъ образомъ отношенія патріарха и экзарха къ смѣшаннымъ епархіямъ.

Мы сказали, что было—бы странно хвалить и оправдывать экзарха за то, что онъ, вопреки фирману, посылаетъ въ смѣшанныя епархіи своихъ архіереевъ-болгаръ. Дѣйствительно, эти распоряженія его походятъ на подливалъ масла въ огонь. Скорѣе ему пужно было бы дѣйствовать официальнымъ путемъ, т. е., принося жалобу болгаръ правительству, испрашивать всякій разъ дозволенія у него на посланіе своего архіерея въ епархію греко-болгарскую. Экзархъ давно уже выслушивалъ предостереженія касательно непрактичности своихъ дѣйствій въ отношеніи къ смѣшаннымъ епархіямъ, выслушивалъ даже отъ самихъ единоплемениковъ болгаръ. Такъ, болгарская газета „Вѣкъ“ (Эонъ) не давно обнародовала протестъ отъ имени одиннадцати болгарскихъ вождей, проживающихъ въ Константинополь, по поводу особенно нѣкоторыхъ опрометчивыхъ дѣйствій экзархія вообще и касательно отправленія экзархомъ болгарскихъ архіереевъ въ смѣшанныя епархіи. Этотъ протестъ былъ представленъ экзарху еще въ концѣ ноября минувшаго года. Означенные лица писали слѣдующее: „Ваше блаженство! Поведеніе, которому съ нѣкотораго времени стала слѣдовать наша экзархія, подало поводъ къ замчаніямъ и не мало огорчило всѣхъ дорожащихъ благоустройствомъ



болгарской экзархіи, учрежденіе которой достигнуто общими усилиями болгарскаго народа, восторженно избравшаго васъ главою ея. Непонятное пренебреженіе къ исполненію нѣкоторыхъ законныхъ рѣшеній самой экзархіи представляетъ весьма грустную противоположность той ревности, которая въ последнее время была обнаружена нашимъ церковнымъ начальствомъ въ примѣненіи нѣкоторыхъ незаконныхъ мѣръ, могущихъ только привести къ погубнымъ послѣдствіямъ. Усиленная заботливость безъ всякаго оффиціального дозволенія объ учрежденіи совѣта, согласно съ органическимъ регламентомъ экзархіи, въ такую пору, когда этотъ регламентъ еще не утвержденъ, — не ожиданное и совершенно произвольное отправленіе двухъ болгарскихъ епископовъ въ епархіи, безъ всякаго предварительнаго рѣшенія султанскаго правительства и даже безъ простаго извѣщенія тѣхъ, кого следовало извѣстить согласно съ общепринятымъ порядкомъ и съ самымъ султанскимъ фирманомъ, который вы сообщи съ духовенствомъ и всѣмъ народомъ, въ прошломъ году защитили съ такимъ достоинствомъ, въ той конечно увѣренности, что вы защищали правильно понятыя интересы экзархата и самаго православія, — запросы относительно отправленія этихъ епископовъ со стороны султанскаго правительства, всегда великодушно ведшаго себя съ нами, при всей неспытности нашей и неумѣнн пользоваться дарованными намъ правами, — не обдуманнныя объясненія на эти запросы со стороны экзархіи, состоящія въ томъ, что послѣ провозглашенія патріархіею раскола болѣе не существуетъ ни церковнаго, ни каноническаго препятствія къ свободному назначенію епископовъ обѣими противоположными сторонами, тогда какъ вы сами въ прошломъ году признали расколъ незаконнымъ, какъ въ разныхъ посланіяхъ, отправленныхъ вами православнымъ церквамъ и народу, такъ и въ репортахъ, поданныхъ въ тоже время императорскому правительству, все это, блаженнѣйшій владыка, представляетъ такое печальное зрѣлище, въ виду

котораго нельзя болѣе соблюсти хладнокровіе. Позвольте посему намъ смѣлость обратить вниманіе вашего блаженства на это не нормальное состояніе и замѣтить вамъ откровенно, что путь, которымъ вы увлеклись, и совѣты, которыми все руководитесь, не могутъ привести къ хорошимъ результатамъ по отношенію къ благоустройству экзархїи и по отношенію къ святости церкви, согласно съ тѣмъ, какъ вы сами того желали, въ прошломъ году; въ тѣхъ достопамятныхъ посланіяхъ, съ которыми вы тогда обратились къ болгарскому народу и къ православнымъ автокефальнымъ церквамъ. Въ настоящихъ обстоятельствахъ вы несете великую и тяжелую отвѣтственность. Излишне, думаемъ, напоминать вашему блаженству, что въ управленіи экзархатомъ каждый шагъ долженъ быть обоснованъ на церковныхъ канонахъ и султанскомъ фирманѣ и что благосклонность султанскаго правительства всегда для насъ необходима. Законное и мирное стремленіе къ пользованію пріобрѣтенными правами заслуживаетъ всевозможной похвалы; но нельзя не осудить такого рода поступковъ, которые могутъ только воспрепятствовать правильной организациі нашей церкви или лишить насъ благосклонности султанскаго правительства. Въ той увѣренности, что вашему блаженству благоугодно будетъ принять во вниманіе эти смиренныя замѣчанія наши и возвратиться на законный, единственно спасительный для нашей экзархїи, путь остаемся..... Далѣе слѣдуетъ одинадцать подписей.

Къ сожалѣнію болгарскому экзарху пришлось испытать справедливость приведеннаго протеста; онъ своими глазами увидѣлъ въ скоромъ времени исполненіе или лучше начало исполненія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какія предсказывали болгарскіе вожди для его, дѣйствительно, незаконныхъ дѣйствій. Въ подтвержденіе сказаннаго, мы укажемъ на одно изъ нѣсколькихъ печальныхъ столкновеній между болгарскими и греческими архіереями въ такъ называемыхъ смѣшанныхъ епархїяхъ.

Въ адрианопольской и солунской епархіяхъ болгарамъ приходилось до того тяжело отъ притѣсненій съ стороны греческихъ архіереевъ, что они наконецъ не вытерпѣли и подали болгарскому экзарху Анеиму прошеніе о высылкѣ къ нимъ болгарскихъ архіереевъ. Преосвященный Анеимъ отправилъ двухъ митрополитовъ въ Адрианополь и Салоники, уполномочивши ихъ управлять этими епархіями, впродъ до назначенія туда особыхъ митрополитовъ. Греческіе митрополиты-адрианопольскій Кириллъ и солунскій Неофитъ пожаловались на распоряженіе экзарха патриарху. Посовѣтовавшись съ Синодомъ, патриархъ донесъ о самовольномъ распоряженіи экзарха портѣ и — протестовалъ. Рашидъ — Паша, министръ иностранныхъ дѣлъ на жалобу патриарха отвѣчалъ запросомъ объясненій у экзарха касательно того, на какомъ основаніи назначены имъ въ Солунь и Адрианополь болгарскіе митрополиты? Преосвященный отвѣтилъ, что назначеніе этихъ архіереевъ состоялось по причинѣ частыхъ жалобъ болгаръ солунскихъ и адрианопольскихъ на греческихъ архіереевъ и вслѣдствіе ихъ неоднократныхъ просьбъ-дать имъ архіереевъ-болгаръ. Онъ оправдывалъ свое распоряженіе тѣмъ, что вслѣдствіе постоянныхъ притѣсненій болгаръ греками онъ вынужденъ былъ послать въ эти епархіи архіереевъ изъ болгаръ, чтобы утѣшить тамошнее болгарское населеніе и удовлетворить его церковныя нужды (1). Не удовлетворившись отвѣтомъ экзарха, турецкое правительство обязало его немедленно вызвать изъ Солуни и Адрианополя бол-

(1) Доказательствомъ того, насколько, дѣйствительно, тяжело положеніе болгаръ тамъ, гдѣ греческіе іерархи владычествуютъ, можно судить по слѣдующему разсказу корреспондента „Современныхъ Извѣстій“. Въ Лозенъ-градѣ адрианопольской епархіи, викарій греческаго адрианопольскаго митрополита, объѣзжая свою епархію и собирая свои церковныя подати, велѣлъ греческимъ священникамъ въ мѣстечкѣ Гупаръ-Хисаръ (состоящемъ изъ болгаръ и грековъ), силою перекрещивать болгарскихъ дѣтей. При содѣйствіи мѣстной турецкой власти, греки насильно врываются

гарскихъ архіереевъ, поставленныхъ безъ разрѣшенія турецкаго правительства и не имѣющихъ бератовъ. Въ результатъ послѣдовавшаго изъ Константинополя приказанія о выѣздѣ болгарскихъ архіереевъ изъ Солуни и Адрианополя, оказалось, что въ первомъ изъ этихъ городовъ началось, какъ слышно, печальное движеніе болгаръ въ пользу уніи съ католическою церковію. Зачинщикомъ этого движенія считается болгарскій архіерей Солуни-Ниль, внушающій болгарамъ мысль о томъ, что экзархъ не заботится достоуднымъ образомъ объ окончательномъ избавленіи ихъ отъ ига греческаго духовенства. Къ утѣшенію своему мы можемъ добавить, впрочемъ, что и правительство и экзархъ приняли самыя энергическія мѣры къ подавленію указаннаго движенія. Но что особенно важно замѣтить въ настоящемъ случаѣ, это то, что турецкое правительство пожелало наконецъ сдѣлать запросъ голосовъ въ смѣшанныхъ епархіяхъ: гдѣ и сколько окажется сторонниковъ болгарскаго экзарха и константинопольскаго патріарха, чтобы ясно и точно указать предѣлы власти для того и другаго іерарха.

Пріятно было бы думать, что по поводу послѣдняго событія общими, согласными силами правительство, патріархъ и экзархъ положить наконецъ если не вполнѣ, то хотя отчасти начало для столь желаннаго умиротворенія борьбы и смуть въ двухъ достопочтенныхъ церквахъ: великой константинопольской, матери столькихъ церквей, и болгарской, которая нѣкогда послужила просвѣщенію Святою Вѣрою и нашего отечества. Но съ другой стороны было бы крайне грустно, скажемъ словами Авѣима, видѣть расколъ въ той самой странѣ, гдѣ увидѣли свѣтъ и получили воспитаніе два равно-апостольные брата, неразрывными узами вѣры и языка объединившіе весь болгарскій народъ“.

въ дома бѣдныхъ болгаръ и вырывали изъ рукъ у нихъ дѣтей-трехъ, четырехъ и даже пяти лѣтъ, не смотря на вопли и слезы ихъ родителей. Болгаръ, отказавшихся платить ему подать, викарій арестовалъ, какъ государственныхъ преступниковъ.

(Хрис. чтен. Мартъ 1874).

МЪРЫ, ПРИНЯТЫЯ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ІОАННИКІЕМЪ  
КЪ УНИЧТОЖЕНІЮ ОСТАТКОВЪ УНІИ.)

ПРИСОЕДИНЕНІЕ УНІАТСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ КЪ  
ПРАВОСЛАВІЮ ВЪ 1795-96 ГОДАХЪ.

Унія, введенная насиліемъ и хитростію въ Подоліи, имѣла чрезвычайно много принужденно обращенныхъ въ нее, которые были очень недовольны своимъ новымъ вѣроисповѣданіемъ. Недовольство постепенно увеличивалось въ простомъ народѣ, отъ вслѣдствія сближенія уніи съ латинствомъ: простой народъ на первыхъ же порахъ введенія уніи обнаруживалъ стремленіе къ возвращенію въ православіе. Это стремленіе, подавляемое вѣгомъ пановъ, ихъ экономовъ и хитростію уніатскихъ и римско-католическихъ властей, проявилось съ необычайною силою при обнародованіи въ 1794 году Высочайшаго манифеста Императрицы Екатерины II и грамоты преосвященнаго архіепископа Минскаго Виктора. Слово *безобязанно*, употребленное въ Высочайшемъ манифестѣ и объясненное преосвященнымъ Викторомъ въ его грамотѣ, служило для народа достаточною гарантіею—свободно воссоединиться, вопреки желаніямъ владѣльцевъ, польскихъ и уніатскихъ властей, съ православною церковію, отъ которой ихъ дѣды и сами они, коварно, насиліемъ и хитростію были отторгнуты. Спустя полгода съ небольшимъ, послѣ изданія Высочайшаго манифеста и пригласительной грамоты, именно въ 1795 году, въ февралѣ преосвященный Викторъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что въ Подоліи воссоединено тысяча тридцать два священника съ миллиономъ десятую тысячъ лицъ. Съ февраля по ноябрь мѣсяць 1795 года, число воссоединенныхъ удвоилось, если не устроилось, такъ что преосвященный Іоанникій въ отношеніи своемъ отъ 22 ноября къ начальнику губерніи изъяснялъ, что въ вѣрренной ему епархіи остались необращенными въ православіе три церкви и одинъ монастырь, а въ началъ 1796 года, архипастырь репортовалъ Святѣйшему Синоду,

что въ Брацлавской епархіи не находится ни одной униатской церкви (1).

Большая часть настоятелей церквей—униатскіе священники вмѣстѣ съ церковію и прихожанами также охотно принимали православіе; но нѣкоторые изъ нихъ остались въ униі и письменно заявляли, что они не желаютъ пристать на благочестіе. Не пожелавшихъ воссоединиться съ православною церковію вмѣстѣ съ прихожанами, управляющіе протопопіями протоіереи, согласно указу Святейшаго Синода и данной имъ отъ преосвященнаго Виктора особой инструкціи, немедленно удаляли отъ занимаемыхъ ими приходо́въ. Одни изъ униатскихъ священниковъ, отказавшихся отъ присоединенія, заняли мѣста настоятелей и викарныхъ при Римско-католическихъ костелахъ; другіе, испросивъ себѣ паспорта, отправились за границу; нѣкоторые женатые на вдовахъ, просили отправить ихъ къ свѣтской командѣ, для избранія себѣ рода жизни, а многихъ изъ нихъ правительство и безъ просьбы препровождало въ свѣтскую команду за противодѣйствіе, оказанное ими при присоединеніи въ извѣстномъ приходѣ прихожанъ, или церкви. Владѣльцы принимали участіе въ положеніи униатскихъ священниковъ, несогласившихся принять православіе. Однихъ принимали къ себѣ и назначали имъ содержаніе и извѣстное количество земли съ тѣмъ, чтобы они отправляли Богослуженіе въ каплицахъ, или домовыхъ церквахъ; другимъ давали мѣста эконо́мовъ, или отдавали имъ въ поссесію, за сходную цѣну, землю. За всѣмъ тѣмъ изъ униатовъ—священниковъ было достаточное количество такихъ, которые частію по своей винѣ—по упорству, первоначально оказанному ими въ принятіи православія, а частію несправедливыми дѣйствіями, по отношенію къ нимъ управляющихъ протопопіями,

(1) Въ дѣлахъ Архива Под. Д. консисторіи мы не находимъ репорта Преосвященнаго Іоанникія въ Святейшій Синодъ, по немъ говорится въ Исторіи воссоединенія Западно—Русскихъ униатовъ Кояловича 1873 стр. 216.

лишенные приходовъ, оставались съ своими семействами безъ всякихъ средствъ къ жизни и ожидали время лучшихъ (2).

Ожиданія ихъ исполнились. Въ самомъ началѣ управленія Брацлавскою епархією, преосвященный Іоанникій положилъ прекратить злоупотребленія властію управляющихъ протопоіями. Онъ воспретилъ имъ самовольно занимать по нѣскольку приходовъ

(2) Причина, по которой нѣкоторые изъ униатскихъ священниковъ отказывались отъ воссоединенія съ Православною церковію, кромѣ іезуитскаго фанатизма, внушеннаго имъ въ школахъ, вліянія униатскихъ властей, убѣждавшихъ не ломать вѣры, потому что скоро все будетъ по старому, настоянія владѣльцевъ, отъ которыхъ они получали содержаніе и землю, заключалась главнымъ образомъ, въ притѣсненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ Управляющими протопоіями и ихъ сотрудниками — священниками, которыхъ протоіереи вызывали и привезли съ собою помогать имъ при обращеніи церквей въ православіе. Они неслишкомъ церемонились и съ новоприсоединенными священниками, когда подъ разными благовидными и неблаговидными предлогами или переводили ихъ на другіе приходы, или совершенно лишали приходовъ, особенно, если эти мѣста было выгодно было занять или самимъ — протоіереямъ, или ихъ помощникамъ. Еще больше произвола и насилія дозволяли себѣ протоіереи по отношенію къ тѣмъ униатскимъ священникамъ, которые тотчасъ нѣрѣшимься принять православіе, а просили повременить, дать имъ раздумать, или по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ не могли подать прошенія, или дать подписку въ томъ, что они имѣютъ желаніе воссоединиться съ православною Церковію. Таковыя немедленно удаляемы были отъ приходовъ, ихъ мѣста, если таковыя были выгодны, спѣшили занять сами протоіереи, или предоставляли оныя за лицами, имъ сподручными. Исключеніе дѣлалось только для тѣхъ, которые даяніями, или другими способами умѣли задобрить управляющихъ протопоіями. См. Епарх. Вѣд. № 7 1873 г. стр. 244—245.

вмѣсть, переводить священниковъ съ одного мѣста на другое, даже присоединять униатскихъ священникъ, безъ особаго на то разрѣшенія архипастыря, подъ опасеніемъ строгаго взысканія, или отрѣшенія отъ должности (3).

(3) См. дѣло Арх. Под. Дух. кон. № 81 на 411 л. 1795 г. 5-го Ноября. Здѣсь Преосвященный Іоанникій, обличая употребленіе во зло довѣренности и произволь Управляющихъ протопоіями въ опредѣленіи и перемѣщеніи новоприсоединенныхъ священниковъ — униатовъ съ одного мѣста на другое, говоритъ, что такая власть дана была на одинъ только случай присоединенія отъ униі въ православіе церквей, священниковъ и народа, и что такое своеволіе надалѣйшее время терпимо быть не можетъ и недолжно. — Примѣръ крайняго своеволія Управляющихъ протопоіями см. дѣло Арх. кон. 26 Сентября 1795 г. № 23 на 3-хъ лист. *По репорту тульчинскаго протоіеря Андрея Новицкаго съ донесеніемъ, что нѣкоторые протоіерей выдали презенты кандидатамъ на такіе приходы, въ которыхъ священники съ самаго начала православія къ оному присоедини. Чрезъ эту выдачу презентовъ не только были обижаемы находящіеся при церквахъ новоприсоединенные священники, которые должны были уступить свои мѣста новопосвященнымъ, но и необходимо происходили замѣшательство и нестроенія въ приходахъ. Для пресѣченія этого зла, резолюціею преосвященнаго Іоанникія вельно, чтобы презенты, представляемые кандидатами на священство, были посвидѣтельствованы отъ нынѣшнихъ, а не отъ прежнихъ Благочинныхъ, или протоіереевъ. Такъ протоіерей Григорій Пержинскій выдалъ подобныя презенты въ Аннополь, Кинашевъ, Тульчинъ и др. кандидатамъ во священство. Да и самъ доноситель — тульчинскій протоіерей Новицкій, хотя, можетъ быть, не выдавалъ презентовъ кандидатамъ священства на праздныя мѣста; но также захватывалъ по нѣсколько приходовъ и опредѣлялъ на оныя викаріевъ. См. дѣло Арх. под. дух. кон. 1795 г.*



Раздѣляя вполне убѣжденіе преосвященнаго Виктора, что и посредственный, присоединенный изъ униі къ православію священ-  
 окт. 2. № 27. на 51 листѣ. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 7. стр. 246—47. Нѣкоторые изъ управляющихъ протопопіями за разныя злоупотребленія были удалены отъ своихъ должностей: такъ мѣгилевскій протоіерей Трофимъ Куцинскій былъ удаленъ отъ дѣлъ, которыя вѣрно было отобрать отъ него члену консисторіи Молявкѣ—Тарасѣвичу, и о продерзости его донести Святѣйшему Синоду. См. Еп. Вѣд. 1873 г. № 9 стр. 339. О Благочинномъ протоіерей Лукѣ Романовскомъ дано было преосвященнымъ Іоанникиемъ особое предложеніе объ истребованіи отъ него подлинныхъ дѣлъ и объ обязаніи священниковъ подписками, чтобы къ нему не относились и никакихъ приказаній отъ него не принимали. См. дѣло Арх. Дух. Кон. 1795 г. Октяб. 4. № 30. По предложенію его преосвященства о предписаніи протоіерей Ямпольскому Василию Яворовскому и Бершадскому Василию Мокрицкому, объ истребованіи отъ протоіерея Луки Романовскаго подлинныхъ дѣлъ и о объявленіи священству, чтобы они ни въ какихъ надобностяхъ къ нему протоіерею Романовскому не относились и никакихъ приказаній отъ него не принимали. На лист. 39. Бершадскій протоіерей Василій Мокрицкій, ходатайствуя объ опредѣленіи въ село Торкановку священника Севастіана Ледкевича, вмѣсто опредѣленнаго туда протоіерея Лукою Романовскимъ Евстафія Левицкаго, въ своемъ рапортѣ, изъяснялъ, что Левицкій, состоявшій у Романовскаго помощникомъ, за присоединеніе каждой церкви въ православіе, бралъ по четыре и болѣе рублей, а нѣкоторыя церкви и грабилъ. Священника Левицкаго прихожане села Торкановки защитили тѣмъ обстоятельствомъ, что, изъявивъ желаніе имѣть его у себя на приходѣ, не обнаружили его злоупотребленій, вслѣдствіе чего и консисторія донесеніе Мокрицкаго признала

никъ можетъ принести гораздо больше пользы на приходъ и утвержд-  
 бездоказательнымъ; но Романовскій былъ устраненъ отъ должно-  
 сти. См. дѣло Арх. Дух. Кон. 1796 г. № 263. генв. 23. По-  
 репорту Бершадскаго протоіеря *Василія Мокрицкаго* объ  
 отказъ отъ *Торкановскаго покровскаго прихода Севастіа-  
 ну Ледкевичу* и о предоставленіи онаго священнику *Ев-  
 стафію Левицкому*, на 20 листахъ.— Другіе изъ управляю-  
 щихъ протопопіями принуждены были подать прошеніе объ уволь-  
 неніи отъ занимаемыхъ ими должностей, какъ напр. *Литинскій*  
*протоіерей Василій Рогали—Левицкій*. См. Еп. Вѣд. 1873 г. №  
 9. стр. 318—19. Представляемъ примѣръ взысканія съ протоіе-  
 реевъ и благочинныхъ за присоединеніе уніатскихъ священни-  
 ковъ, безъ разрѣшенія Архипастырскаго. Ямпольскаго уѣзда бла-  
 гочинный священникъ *Ѳеодоръ Коцовскій*, присоединивъ уніат-  
 скаго священника *Александра Фаровича*, донесъ о семъ преосвя-  
 щенному *Іоанникію* и вмѣстѣ просилъ не ставить ему въ вину,  
 что онъ это присоединеніе учинилъ безъ разрѣшенія Архіерей-  
 скаго. По сему репорту, переданному въ консисторію на разсмотрѣ-  
 ніе, состоялось слѣдующее опредѣленіе: изъ сего донесенія въ  
 консисторіи тотчасъ усмотрѣны уѣзда ямпольскаго Благочиннаго  
 священника *Ѳеодора Коцовскаго* какъ постоянство въ благочестіи,  
 такъ и ревность по онымъ тойже похвалы достойная въ присое-  
 диненіи уніата села *Вербовець Александра Фаровича* къ Греко-  
 Восточной Церкви. Но какъ онъ благочинный Его Преосвящен-  
 ства приказаніе нарушилъ и тѣмъ самымъ подвергъ себя нака-  
 занію самъ, для того ему благочинному предписать указомъ, дабы  
 онъ скоро, по полученіи онаго, за нарушеніе его преосвящен-  
 ства резолюціи, прислалъ законнаго штрафа пять рублей въ сію  
 консисторію при репортѣ. На этомъ опредѣленіи консисторіи  
 резолюція преосвященнаго *Іоанникія* послѣдовала таковая: сего  
 благочиннаго за нарушеніе нашего приказанія оштрафовать дозво-  
 ляется. Журн. Конс. 1796 г. іюня 11.

дать въ православіи новообращенныхъ прихожанъ, нежели вызванные изъ Россіи священнослужители съ добрымъ поведеніемъ и начитанностію, но безъ знанія языка и обычаевъ народа (4), на первыхъ же порахъ преосвященный Іоанникій обратилъ отечески-пастырское вниманіе на тѣхъ изъ униатскихъ священниковъ, которые, будучи лишены мѣсть по нежеланію принять православіе, шатались по разнымъ мѣстамъ и не имѣли никакихъ средствъ къ своему содержанію. Сверхъ того, на подобныхъ священниковъ, архипастырь смотрѣлъ какъ на людей, которые по нуждѣ, могутъ сдѣлаться вредными для православія орудіями фанатизма римско-католическихъ ксендзовъ и униатовъ и какъ облеченные священнымъ саномъ, губительно вліять на народъ распространеніемъ вѣрныхъ слуховъ и мнѣній, могущихъ колебать новоприсоединенныхъ и производить между прстымъ народомъ неурстройство и волненіе. А потому онъ относился къ Начальнику губерніи, дабы онъ предписалъ свѣтской командѣ тщательно наблюдать за поступками и дѣйствіями праздно шатающихся униатовъ священниковъ и въ то же время давалъ секретныя приказанія правленіямъ и десятоначальникамъ, чтобы не согласившихся принять православіе и остающихся безъ мѣсть, вызвавъ къ себѣ, убѣждали возсоединиться съ православною Церковію (5). Съ своей же стороны обѣщался давать имъ немедлен-

(4) См. указъ Св. Синода 1795 г. Апрѣля 5-го, Епарх. Вѣд. 1873 г. № 6, стр. 177-179.

(5) Хотя въ дѣлахъ архива Под. Консисторіи мы не нашли подлинныхъ распоряженій, или резолюцій преосвященнаго Іоанникія объ убѣжденіи правленіями, благочинными и окружными начальниками, или смотрителями безмѣстныхъ униатовъ-священниковъ къ принятію православія; но что таковыя, по всей вероятности секретно, существовали, заключаемъ во 1-хъ изъ того, что изъявившіе желаніе оставить унию священники, были лично представляемы архипастырю окружными смотрителями, или благочинными, на его усмотрѣніе; во 2-хъ изъ самыхъ прошеній, подаваемыхъ желаю-

но приходы, а достойнымъ изъ нихъ возвратить мѣста, прежде ими занимаемыя. Изъявившихъ желаніе пристать на благочестіе (православіе), окружные смотрители и благочинные должны были представлять лично, или чрезъ нарочныхъ, на усмотрѣніе Архiepастыря. Присоединеніе уніатовъ священниковъ поручаемо было преимущественно членамъ консисторіи и совершаемо было въ церкви Шаргородскаго Свято-Николаевскаго монастыря, или въ приходской м. Шаргорода свято-Іоанно-Предтеченской. По присоединеніи изъ уніи въ православіе и по наставленіи въ Богослуженіи и требоисправленіи, воссоединенный священникъ подавалъ прошеніе къ архiepастырю объ опредѣленіи его на приходъ, причѣмъ прилагалъ уніатскую ставленную грамоту (6), въ записи принять православіе. Эти прошенія писались по одной слѣдующей формѣ: я NN не могшій въ свое время по болѣзни, или по другимъ причинамъ принять благочестія и за то лишенный прихода, проживалъ въ NN селеніи. Вызванный окружнымъ смотрителемъ, или десятоначальникомъ для увѣщанія, окончательно убѣдился въ непререкаемой истинѣ благочестія (православія), а потому лично представленный къ усмотрѣнію Вашего Преосвященства и по приказанію Вашему присоединенный NN въ NN церкви, изученъ Богослуженію и требоисправленіямъ. А потому прошу опредѣлить меня въ цѣлопарахіальнаго (самостоятельнаго), или въ полупарахіальнаго настоятеля (съ удѣленіемъ известной части земли и доходовъ другому священнику, или сиротамъ, или на время только, до пріисканія другаго мѣста) въ NN приходъ, или по Архiepастырскому усмотрѣнію, съ выдачею усыновительной грамоты.

(6) Уніатскія ставленные грамоты были печатныя, утверждались огромною печатію и подписью рукополагавшаго епископа и его писаря, или письмоводителя. Вотъ одна изъ таковыхъ грамотъ: „Леонъ на Шептицахъ, Шептицкій, Божією и святою Апостольскаго престола благодатію епископъ Львовскій, Галицкій и

мѣнь которой выдавались ему грамота усыновительная, которую должны были имѣть всѣ священники отъ вновь назначеннаго Епископа Каменца-Подольскаго, архимандритъ и коммендаріумъ Мелецкій, митрополіи Кіевской, и всея Россіи, и архимандріи Кіево-печерской Коадьюторъ.

По благодати дара и власти пресвятаго и животворящаго Духа, и святаго престола апостольскаго римскаго намъ данной, сего богобоязненнаго мужа NN, первѣе прилжно, съ всякимъ опаснымъ истязаніемъ испытавше о разумъ его и достовѣрными свидѣтельства о честномъ его житіи увѣрившеся, судихомъ быти достойна сана іерейскаго, потомъ чинно и законно его на степени возведохомъ и благословихомъ: первѣе въ Вратаря, Священосца, Четца, Екзорцесту: Поддіакона и Діакона. Таже призываніемъ Святаго и животворящаго и всесовершающаго Духа, по чину святаго Восточнаго Церкви, на степень Пресвитерскій произведохомъ и рукоположихомъ и освятихомъ въ діецезію нашу Каменецкую протопресвитерію NN къ церкви храму NN-коляци NN. Преподахомъ же ему власть литургисати, и приходящихъ къ нему своихъ его дѣтей духовныхъ исповѣданія грѣховъ воспримати, и противъ коегождо ихъ совѣсти достойнѣе отъ грѣховъ разрѣшати, разсуждающе по правиламъ святыхъ апостоловъ, по уставу же и заповѣдемъ святыхъ Богоносныхъ Отцевъ, и нашего смиренія Архіерейскому поученію, и повелѣнію. Такожде вручихомъ ему и прочія Тайны, и всякія иныя дѣла іерейскія священнодѣйствовать и совершати. Не подобаетъ же ему отъ нѣкихъ тяжкихъ случаевъ и припадковъ грѣховныхъ разрѣшати, намъ точію пастыреви къ разрѣшенію оудержанныхъ и сохранныхъ (кромъ нашего на сіе тархіерейскаго благословенія): ниже подобаетъ ему отъ сего престола долинаго въ Архидіецезію, или Епископію приходити, развъ кромъшняго благословенія и отпустной грамоты пастырской: никакоже да дерзнетъ въ иной парахії, такъ своя Россійскія, или Римскія пархії Тайны святаго, якоже

копа, и за полученіемъ которой, должны были являться лично къ новому архипастырю (7). Преосвященный Іоанникій священниковъ являвшихся за полученіемъ усыновленной грамоты испытывалъ въ знаніи священническихъ обязанностей и умѣніи совершать Богослуженіе. Для сего каждый изъ нихъ долженъ былъ непременно не менѣе двухъ дней прослужить вечерню, утреню и Божественную и иная священнодѣйствія и обряды совершати, но точію свойственной себѣ парохіи прилежати: церковныхъ имѣній не расточати, но и погибшая всяко долженъ есть изыскивати. Зловѣріе въ своей парохіи искореняти, правовѣріе и единость святую насаждати: прибѣжище всегда трезвенію, чтенію, ученію и молитвѣ, и вся священству его подобающія добродѣтели исполняти, съ вниманіемъ. Во всѣхъ убо сихъ да поспѣшитъ ему Господь Богъ благодатию своею пресвятаго и животворящаго Духа. На утвержденіе же іерейства его дава бысть сія грамота наша подъ печатію и съ подписомъ руки нашей Архипастырской, въ Львовѣ кафедрѣ нашей св. м. Георгія. Рокъ Божія 1770 мѣсяца мая дня 5-го. Леонъ епископъ. Даниль Верхратскій, писарь.

(7) Усыновительныя напротивъ грамоты, выдаваемыя преосвященнымъ Іоанникіемъ, были не печатныя, а писанныя. Писались оныя обыкновенно на большомъ Александрійской бумаги листѣ съ изображеніями на верху, или безъ оныхъ. Изображеніе представляло вѣнокъ изъ цвѣтовъ, а въ серединѣ вѣнка крестъ, или всевидящее око. Предлагаемъ форму усыновительной грамоты: Божією Милостію Іоанникій, православный епископъ Брацлавскій и Подольскій. Всѣмъ сіе чтущимъ и слышашимъ, возлюбленнымъ во Христвѣ чадомъ, благодати Господа нашего Іисуса Христа, любви Бога и Отца и причастія святаго Духа, пастырски желая, извѣстно творимъ. Паствы нашей уезда Хмѣльницкаго села Ивчей церкви усѣненія Богородицы, священникъ Михаилъ Сишковскій, сего года сентября 25 дня поданнымъ намъ прошеніемъ, представилъ, что по присоединеніи его къ православной нашей восточной Греко-

ную Литургію въ домово́й архіерейской церкви, въ присутствіи архипастыря, подъ наблюденіемъ одного изъ крестовыхъ іеромонаховъ. Не пришедшіе въ твердость, т. е. дѣлавшіе ошибки при Богослуженіи, служили сряду недѣлю, двѣ и болѣе. (8). Не могшіе же изучиться въ теченіи этого времени оставлялись въ Шаргородскомъ монастырѣ, или посылались на мѣсяць и болѣе въ другіе ближайшіе къ ихъ приходамъ монастыри, для совершеннаго россійской церкви 1794 года, сентября 15 дня, опредѣленъ онъ къ прописанной успенія Богородицы церкви въ должность приходскаго священника, по причинѣ отреченія отъ присоединенія бывшаго тамо настоятелемъ уніата священника Іоанна Кульчицкаго, гдѣ находясь по сіе время, не имѣетъ еще пастырской Нашей усыновительной грамоты, утверждающей сего на ономъ приходѣ: того ради просилъ о снабженіи его оною. Мы внимая желанію приходскихъ тамошнихъ людей, письменно намъ засвидѣтельствовавшему ими, и въдая честное поведеніе сего мужа и жизнь его, соответствующую іерейскому сану, опредѣлили Хмѣльницкаго узда села Ивчи, при церкви успенія пресвятыя Богородицы ему священнику Михаилу Синьковскому быти цѣлопарахіальнымъ настоятелемъ и утвердили ему власть тайнами святыми совершати чело́вѣка (въ жизнь христіанскую духовную, крещати, миропомазывать, исповѣдывать, литургисати, въичати и проч. да́ле, какъ въ нашихъ нынѣшнихъ ставленныхъ грамотахъ...). Известнаго же ради свидѣтельства, яко онъ іерей Михаилъ Синьковскій, въ вышеписанное село Ивчу на весь успенія Пресвятыя Богородицы приходъ нами опредѣленъ, сія усыновительная наша пастырская грамота рукою нашею подписанная и печатью кафедральною утвержденная, ему іерею Синьковскому дана въ мѣстечкѣ Шаргородѣ 1795 года ноября....дня.

(8) Сохранилось преданіе, что старики уніаты, наскучивъ продолжительнымъ, непрерывнымъ служеніемъ въ Архіерейской церкви, приписывали дѣлаемые ими ошибки при Богослуженіи

изученія. Такъ какъ между уніатскимъ духовенствомъ Брацлавской Епархіи были священники—уніаты и не уніаты молдавскаго, какъ ихъ называли тогда, рукоположенія; то и они должны были представлять молдавскую ставленную грамоту и вмѣсто ея получать усыновительную (9). Больше, или меньше продолжительное личному присутствію преосвященнаго Іоанникія. Обращаясь къ нему, они говорили: отъиди Владыко святыи! Ты мнѣ мѣшаешь; безъ тебя я не сдѣлаю ни одной ошибки. Архипастырь, улыбаясь, уходилъ въ свои покои и скоро выдавалъ грамоту.

(9) Священники молдавскаго рукоположенія по случаю войны и притѣсненій турковъ, ограбленные и разоренные, вынуждены были оставлять свои приходы и съ семействами перебѣгали границу. Большею они частію переходили въ Подолію. Принимавшіе унію, опредѣляемы были уніатскими властями на священническія мѣста. Впослѣдствіи времени, когда Подолія присоединена была къ Россійской державѣ, преосвященный Викторъ, архіепископъ Минскій, управлявшій тремя епархіями, въ томъ числѣ и Брацлавскою, отсылалъ самъ, или по прошенію, кандидатовъ священства въ Яссы для рукоположенія къ Іакову Митрополиту Молдавскому. — Гавріилъ митрополитъ Екатеринославскій и Херсониса Таврическаго, къ епархіи котораго на нѣкоторое время (1795—96) причислены были уѣзды Еленскій (нынѣ Балтскій) и Ольгопольскій, поручалъ также рукополагать ставленниковъ Іакову, митрополиту, проживавшему въ Яссахъ и другому митрополиту, имѣвшему пребываніе въ Екатеринославѣ, съ правомъ выдавать имъ отъ себя ставленные грамоты на молдавскомъ языкѣ. Предлагаемъ въ переводъ молдавскую ставленную грамоту, находящуюся въ подлинникъ при дѣлѣ Архив. Под. дух. Конс. 1795 года Ноября 19. По прошенію Могилевскаго повѣта села Долговецъ успенской церкви священника Терентія Чорнорудскаго о утвержденіи его на томъ приходѣ цѣлопархіальнымъ настоятелемъ на 15 листахъ. Іаковъ, милостію Божіею Архіепископъ и мит-



бываніе священниковъ, призжавшихъ въ Шаргородъ для наставленія и изученія Богослуженія и для полученія усыновительныхъ ропольтъ всей молдавіи. По дару и силъ Пресвятаго и животворящаго Духа сія дана смиреніемъ нашимъ отъ пресвѣтлаго архіерея нашего Іисуса Христа, отъ святыхъ Его ученикъ и апостоловъ и усльдниковъ Божественныхъ Отець. Приде предъ насъ Божій человекъ, именемъ Терентій Чернорудскій со многимъ смиреніемъ и просилъ дару священническаго. И мы со всякимъ съ нимъ посъщеніемъ, по наученіи каноновъ святыхъ, правилъ, его избрахомъ и пріяхомъ въ сіе званіе, по исповѣди духовника его отца Иннокентія, епископа митрополіи нашей, достойнымъ оказавшагося въ сей святой даръ, повелѣли и сподобили степени чтеца иподіакона и послѣ хиротонисали въ діакона и священника совершеннаго, дали волю и благословеніе служити все священнодѣйствіе, сирѣчь вѣнчати и крестити, миромъ помазовати и масломъ соборовати и совершати Божественную литургію и всѣ слѣдующіе церковные обряды да дѣлаеть яко единъ служитель таинъ Божіихъ, въ селѣ Кенчинахъ уѣзда Яскаго.... гдѣ онъ сподобленъ отъ насъ, да будетъ воленъ служити священнодѣйствіе. Аще же перемънится (перейдетъ) безъ вѣдома и благословенія нашего въ другій приходъ, да будетъ запрещенъ отъ всего священнодѣйствія, кромъ исповѣди, въ случай кому изъ христіанъ припадка въ болѣзни смертной, по неимънію однакожь тамъ другаго духовника. А кромъ того не имѣеть воли исповѣдывати, пока не изучится правилъ яко подобаеть и тогда дастся особое повелѣніе на исповѣданіе. Который долженъ священникъ по нашему наученію и по дару его, со всею душею во вѣки сподобленъ Божественныхъ правилъ. И сіе да не будетъ во инъ образъ, но да разумѣеть, яко свѣтильникъ церкви святой и усльдникъ Божественныхъ отцевъ и да толкуеть съ великимъ разсужденіемъ и по Апостольскому глаголу, да будетъ трезвъ, честенъ, страннолюбивъ, учитель, не пьяница, кротокъ, не сварливъ,

грамотъ давало случай архипастырю наблюдать за нравственностію и жизнеповеденіемъ священниковъ и отечески исправлять ихъ пороки и недостатки. Замѣченные въ неумѣренномъ употребленіи не обманщикъ, не завистникъ, не сребролюбивъ, добръ правящій домъ свой, дѣтей своихъ содержать въ добромъ воспитаніи, сохраняя ихъ отъ нечистоты, удаляясь отъ поврежденія ворожить (ворожей), по глаголу апостольскому къ Тимоѳею, т. е. вѣренную ему паству научать вѣрѣ и закону Божію и тѣхъ догматовъ христіанскихъ и дѣлъ добрыхъ; а когда онъ впадетъ въ погрѣшеніе, да будетъ чуждъ дара и чести священнической отъ часа котораго впасть въ погрѣшеніе (чего мы не хотимъ и не желаемъ, а только желаемъ, чтобы онъ въ своемъ достоинствѣ обходился порядочно), и паству вѣренную ему долженъ пастырски наставлять добръ, за что и принять въ числѣ мудрыхъ и вѣрныхъ слугъ мздовоздаяніе отъ Всевышняго, Который награждаетъ по заслугъ дѣлъ всякаго. Тождь всь, чтобъ имѣли его въ любви и чести, яко единого сосуда избраннаго святой церкви служителя таивъ святыхъ, которому для лучшаго вѣроятія дана оному въ руки сія архіерейская грамота, отъ насъ подписанная и печатію святой митрополіи утвержденная 1795 года. Грамоту эту переводилъ съ молдавскаго на Россійскій языкъ Брацлавской губерніи Вербовецкаго уѣзда села Куковки православный священникъ Стефанъ Сороцкій. — Пресвященный Іоаникій и консисторія тщательно разбирали ставленническія дѣла о священникахъ Молдавскаго рукоположенія, потому что многіе изъ нихъ оказывались или самозванцами, или неправильно рукоположенными. Для того чтобы получить рукоположеніе отъ молдавскихъ архіереевъ, многіе представляли какіе нибудь документы, иногда совсѣмъ не принадлежащіе рукополагаемому. Иные совсѣмъ не были рукоположены, а только ухитрялись за незначительную плату приобрести ставленную грамоту, утвержденную печатію и подписомъ, въ которую вписывали свое имя. Касательно таковыхъ самозван-

крѣпкихъ напитковъ наказывались совершеніемъ Богослуженій, послѣ которыхъ должны были полагать известное число поклоновъ, по окончаніи вечерни, утрени и литургіи. (10). Тѣ же изъ священнослужителей, которые обнаруживали грубое пристрастіе къ пьянству и буйству, высылаемы были въ монастыри на эпитимію, отъ двухъ до трехъ мѣсяцевъ, подъ строгій надзоръ съ отрѣшеніемъ отъ мѣста, или безъ отрѣшенія, судя по тому, какой получится о виновномъ отзывъ монастырскаго начальства. Захожденіе въ костель и чтеніе символа Вѣры съ прибавленіемъ: *и отъ Сына*, священники наказывались служеніями, а ставленники сажаемы были на хлѣбъ и на воду, или лишались очереди для посвященія (11).

Строгость и правосудіе преосвященнаго Іоанникія въ раство-ряемая милостію и снисходительностію, сильнѣе всякихъ убѣжденій по дѣйствовали на умы и сердца священниковъ-уніатовъ, по-  
 цевъ составлялось опредѣленіе консисторіею о лишеніи ихъ сана, утверждалось преосвященнымъ и представлялось на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. По полученіи указа Синода виновные передаваемы были гражданской власти.

(10) Количествомъ поклоновъ измѣрялось число вечерней, утреней и обѣденъ или литургій, которыя долженъ былъ прослужить провинившійся. Такъ напримѣръ назначалось положить отъ 500 до 2000 поклоновъ въ такомъ порядкѣ: послѣ вечерни 100 поклоновъ, послѣ утрени 100 поклоновъ и послѣ литургіи 50 поклоновъ. За порядкомъ исполненія наказанія наблюдалъ духовникъ, доносившій каждый разъ о томъ особымъ репортомъ.

(11) Преосвященный Іоанникій самъ испытывалъ кандидатовъ священства въ чтеніи, пѣніи и знаніи катихизиса и самъ отиѣчалъ. Предъ испытаніемъ архипастырь заставлялъ произнести наизусть молитвы и символъ вѣры. Не знающіе катихизиса отсылались въ монастыри не въ наказаніе, а чтобы, не развлекаясь семейными за-  
 вѣтіями, удобнѣе и скорѣе могли приготовиться къ посвященію.

разнымъ нежъ причинамъ въ свое время отказавшимся при-  
нять православіе. Увѣрившись опытомъ и собственнымъ размыш-  
леніемъ, что времена уніи прошли, что возстановленіе уніи было  
только мечтою уніатскихъ властей, убѣждавшихъ подвѣдомыхъ имъ  
священниковъ повременить присоединеніемъ, а главное — что при  
возсоединеніи съ православною Церковію, они будутъ имѣть дѣло  
не съ управляющими протопопами протоіереями, которые без-  
контрольно обижали и раздражали ихъ, а съ архипастыремъ, отъ ко-  
торый, вникая въ ихъ положеніе, желалъ имъ искренно добра,  
внушалъ, что они обрѣтутъ истину и спасеніе не въ безпокой-  
ной уніи, а въ объятіяхъ святой православной грекороссійской  
Церкви, въ неразрывномъ союзѣ съ нею и сверхъ того обѣщали  
опредѣлить ихъ на приходы священниками, а нѣкоторымъ возвра-  
тить прежніе приходы, охотно подали прошенія о возсоединеніи  
ихъ съ православною Церковію.

*П. Троицкій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## **ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

I-е.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, и у изда-  
теля (АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА, профессора Московской  
духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи),

**ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ**

**ТРЕТЬЯ КНИГА**

**ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ**

**ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,**

на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подро-  
бными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИХА-  
ИЛА. Москва. Тип. „Современ. Извѣстій“, 1874 года, въ бол.  
8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересыл-  
кой 3 рубля.

## ТАМЪ - ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, книга первая: ЕВАНГЕЛІЕ отъ МАТѢЕЯ. Москва 1871 г., въ больш. 8 л. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: ЕВАНГЕЛІЕ отъ МАРКА и отъ ЛУКИ. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.

4) О Евангеліяхъ и евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Іисуса“, (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской Исторіи — АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стран. 600 Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ перес. же 3 р. с., за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальныя и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.

## И. е.

## ОТЪ ЮГО-ЗАПАДНАГО ОТДѢЛА ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Изученіе кустарной промышленности и сельскихъ ремеслъ представляется въ настоящее время весьма важнымъ, и потому Юго-Западный Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Географическаго Общества не могъ не обратить вниманія на этотъ предметъ; но прежде чѣмъ приступить къ изученію техническаго и

экономическаго состоянія той или другой отрасли этой промышленности, — необходимо намѣтить пункты, въ которыхъ развита та или другая отрасль кустарной промышленности и ремесль.

Для собранія подобныхъ свѣдѣній сельскія ярмарки служатъ удобными и даже чуть-ли не единственными пунктами. На ярмарки свозятся для сбыта предметы сельскаго хозяйства и сельской промышленности и ремесль и потому на ярмаркѣ весьма легко узнать — гдѣ производятся тѣ или другія издѣлія, привозимыя на ярмарки съ указаніемъ разстоянія пунктовъ производства отъ пункта въ которомъ ярмарка.

Такъ желательно знать гдѣ производятся привозимыя на ярмарку

Предметы одежды:

Полотно, сукно, кожи, овчины, шайки, очіпки, намітки, пояса, плахти, запаски, кожухи, чоботи, черевики, а равно и разныя украшенія для одеждъ и уборовъ.

Предметы пищи:

Разные пряники и вообще лакомства.

Предметы домохозяйства:

- а) иконы и картины
- б) рушники
- в) посуда: чугунная, глиняная, деревянная и стеклянная
- г) разныя утварь домашняя: желѣзная и деревянная
- д) инструменты для ремесль
- е) земледѣльческія орудія
- ж) возы, колеса, сани и т. п.
- з) упряжь

Предметы для разнаго употребленія:

- а) трубки, чубуки и вообще принадлежности для куренія.
- б) дѣтскія игрушки
- в) музыкальные инструменты и т. д.

Отъ лицъ собирающихъ не требуется никакихъ числовыхъ данныхъ, — нужно только указаніе — гдѣ производится привозимыя издѣлія, такъ напр. возьмемъ Бориспольскую ярмарку Полтавскою губерніи Переяславскаго уѣзда, по которой имѣются свѣдѣнія; на эту ярмарку были доставлены:

Окна изъ Остра.

Скрині изъ Нѣжина.

Болеса изъ Рожева и вообще Радомысльскаго уѣзда.

Деревянная посуда изъ Кіева.

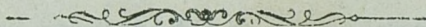
Глиняная — изъ с. Річки Остер. у. и изъ Никольской слободки (подъ Кіевомъ).

Кожи и обувь изъ Барышевки и Борисполя.

Красныя кожи и обувь изъ Літокъ Черниговской губ., и т. д.

Собрать и сообщить подобныя свѣдѣнія по ярмаркамъ известной мѣстности не представитъ для собирающаго никакихъ затрудненій, между тѣмъ, получивъ эти данныя, Отдѣлъ будетъ имѣть возможность составить карту кустарной промышленности и направить туда свои изслѣдованія.

Обращаясь къ просвѣщенному содѣйствію, лицъ проживающихъ въ уѣздахъ, Отдѣлъ покорнѣйше проситъ помочь ему сообщеніемъ указанныхъ данныхъ.



---

**Содержаніе:** 1) Современное состояніе церковныхъ дѣлъ въ константинопольской и болгарской церкви. 2) Мѣры принятія Преосвященнымъ Іоанникиемъ къ уничтоженію остатковъ уніи. Присоединеніе уніатскихъ священниковъ къ православію въ 1795—96 годахъ. 3) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Мая 1874 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.