

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Цѣна годовому изданію 5 рублей,  
съ доставкой и пересылкой.

№ 32.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ гор. Курскѣ, при Духовной Семинаріи.

1 ноября.

Годъ XLII.

1912 года.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, — о преподаніи разъясненій касательно единообразнаго примѣненія способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется по разнымъ обстоятельствамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Апрѣля 1912 года за № 15774, о необходимости преподать Епархіальнымъ Начальствамъ дополнительныя разъясненія въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденного Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ. Приказали: Въ настоящемъ предложеніи изъяснено, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 6 Іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, обнаружилась необходимость, въ виду отсутствія прямыхъ указаній въ законѣ и неодинаковой практики на мѣстахъ, установить однообразный способъ начисленія страховой премии за тѣ застрахованныя въ Стра-

ховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строенія, страховая сумма коихъ повышается вслѣдствіе ремонта ихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія эти, въ зависимости отъ замѣны матеріала крыши (покрытія), должны быть перечислены въ отношеніи страхового тарифа въ болѣе льготный разрядъ, по сравненію съ тѣмъ тарифнымъ разрядомъ, по которому начислялась страховая премія по симъ строеніямъ до переоцѣнки ихъ, и когда вслѣдствіе такого перечисленія размѣръ страховой премии за переоцѣненные и перестрахованныя строенія понижается. До настоящаго времени благочинные, не имѣя прямыхъ указаній по сему вопросу ни въ Высочайше утвержденномъ 6 Іюня 1904 года Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, ни въ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ Инструкціи, въ подобныхъ случаяхъ считали излишнимъ начислять дополнительную страховую премію на ту сумму, на которую увеличилась первоначальная страховая стоимость (сумма) перестрахованныхъ строеній, причемъ такой способъ исчисленія премій примѣняли не только по отношенію къ строеніямъ, переоцѣненнымъ по случаю частичнаго или капитальнаго ремонта, но и къ строеніямъ, возведеннымъ, замѣнъ сломанныхъ, и даже перенесеннымъ на другое мѣсто. Такая практика, несмотря на кажущуюся ея справедливость, находится въ противорѣчіи съ изложеннымъ въ ст. 45 помянутаго Положенія требованіемъ о взиманіи страховыхъ премій въ соразмѣрности съ принятою на страхъ суммою и ст. 49 того же Положенія, запрещающей освобождать застрахованное имущество отъ уплаты страхового сбора въ теченіе операціоннаго года даже въ случаѣ уничтоженія его въ теченіе этого времени вслѣдствіе сломки. Помимо сего, необходимо имѣть въ виду, что во все время производства работъ по ремонту строеній значительно измѣняются къ худшему условія огнеопасности ихъ и потому увеличивается рискъ пожара, а слѣдовательно и убытка для взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, при-

этомъ это повышеніе риска ничѣмъ не возмѣщается. Обсудивъ изложенное и признавая необходимымъ сдѣлать разъясненія касательно единообразнаго примѣненія на мѣстахъ способа исчисленія страховыхъ премій на строенія, страховая сумма коихъ измѣняется вслѣдствіе переоцѣнки по разнымъ обстоятельствамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: 1) строенія, возведенныя взамѣнъ сломанныхъ, считать за новыя строенія и примѣнять къ нимъ таго тарифа, какъ къ новымъ строеніямъ, т. е. сломанныя строенія исключать изъ страховыхъ оцѣнокъ и карточекъ, безъ возврата внесенныхъ за нихъ премій, а съ возведенныхъ взамѣнъ ихъ строеній взыскивать страховыя преміи по ст. 48 Положенія, т. е. взыскать премію полностью за весь годъ, если застрахованіе произошло въ первой половинѣ года и въ половинномъ размѣрѣ, если застрахованіе произведено во второй половинѣ года, безъ всякаго зачета преміи, внесенной за сломанное строеніе, 2) въ случаяхъ повышенія страховой суммы застрахованныхъ въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства строеній вслѣдствіе ремонта ихъ, начислять на общемъ основаніи по соотвѣтственному (новому) тарифу страховую премію за время съ момента переоцѣнки сихъ строеній до конца операционнаго года, на разницу между страховой суммой по первоначальному страхованію и той страховой суммой, которая опредѣлилась по страховой переоцѣнкѣ, независимо отъ того, увеличивается или уменьшается вслѣдствіе такой перестраховки размѣръ годичной преміи на сіи строенія, и 3) объ означенномъ способѣ начисленія страховыхъ премій въ развитіе 48 ст. Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства и ст. 33 утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4—18 Мая 1905 года за № 2282 Инструкціи благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Пре-

священнымъ для руководства и исполненія, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Октября 6 дня 1912 года № 20.

## Перемѣны по службѣ.

Его Высокопреосвященствомъ назначены: псаломщикъ Богословской церкви слоб. Михайловки, Дмитріевского уѣзда, Михайль *Вороновскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, діакономъ Николаевской церкви села Никольскаго, Старооскольскаго уѣзда—16 октября.

— Окончившій курсъ Курской духовной семинаріи *Теодосій Бедюшинъ* священникомъ Николаевской церкви села Шиповъ, Обоянскаго уѣзда—19 октября.

— Діаконъ Христорожественской церкви с. Озеръ, Тимскаго уѣзда, оконч. курсъ семинаріи, Павелъ *Гручскій* священникомъ Архангельской церкви села Глушца, Путивльскаго уѣзда—19 октября.

— Псаломщикъ, въ санѣ діакона, Іоанно-Рыльской церкви гор. Рыльска, Алексѣй *Романовъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, діакономъ Христорожественской церкви села Коренева, Рыльскаго уѣзда—19 октября.

— Окончившій курсъ Курской духовной семинаріи *Владиміръ Родіоновъ* священникомъ Предтеченской церкви слоб. Ивановской Лясицы, Грайворонскаго уѣзда—19 октября.

— Псаломщикъ Знаменской церкви села Знаменскаго, Щигровскаго уѣзда, Григорій *Антоновъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, діакономъ Богоявленской церкви села Пселецкаго, Обоянскаго уѣзда—26 октября.

— Діаконъ Вознесенской церкви гор. Щигровъ Іаковъ *Малышевъ*, окончившій курсъ Курской духовной семинаріи, священникомъ Покровской церкви села Грязной Потудани, Новооскольскаго уѣзда—26 октября.

Перемѣнены: діаконъ Троицкой церкви села Ново-Троицкаго, Рыльскаго уѣзда, Георгій *Усенковъ* къ Покровской церкви гор. Рыльска—19 октября.

— Священникъ Троицкой церкви слоб. Павловки, Обоянскаго уѣзда, Леонидъ *Дранниковъ* къ Воскресенской церкви гор. Путивля—26 октября.

— Діаконъ Николаевской церкви с. Свинца, Тимскаго уѣзда, Павелъ *Пузановъ*, перемѣщенный къ Покровской церкви с. Киликина, Дмитріевского уѣзда, возвращенъ на прежнее мѣсто служенія къ церкви с. Свинца, Тимскаго уѣзда—19 октября.

Козьяй-  
Сино-  
бря 6

овской  
овскій,  
церкви

досій  
боян-

скаго  
рхан-

гор.

диа-  
уѣз-

міръ  
Ли-

ов-

нѣ,  
а—

овъ,  
ов-

ря.  
ль-

—

го

а,  
ь,  
и

— Священникъ Покровской церкви села Банищъ, Льговскаго уѣзда, Алексѣй *Амелинъ*, перемѣщенный къ Знаменской церкви села Борокъ, Суджанскаго уѣзда, оставленъ въ прежнемъ приходѣ—26 октября.

— Діаконъ Аванасьевской церкви села Валокъ, Курскаго уѣзда, Авиногенъ *Спасскій* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ діаконъ Николаевской церкви с. Никольскаго, Бѣлгородскаго уѣзда, Сергій *Спасскій*—26 октября.

— Отчислены: и. д. псаломщика Покровской церкви села Малаго Гутора, Новооскольскаго уѣзда, Сергій *Бондаренко*—17 октября.

— Псаломщикъ Христорождественской церкви слоб. Гончарной, Суджанскаго уѣзда, Андрей *Марковъ* за штатъ, за поступленіемъ на пастырскіе курсы къ гор. Москвѣ—19 октября.

— Рукоположены: псаломщикъ Пятницкой церкви села Заячья, Корожанскаго уѣзда, Василій *Федюшинъ* во священника къ Казанской церкви слоб. Велико-Михайловки, Новооскольскаго уѣзда—7 октября.

— Окончившій курсъ Курской духовной семинаріи Вячеславъ *Васильевъ* во діакона къ Казанской церкви села Нижне-Гуторова, Курскаго уѣзда—14 октября.

— Псаломщикъ Успенской церкви села Антыковъ, Путивельскаго уѣзда, Николай *Воцининъ* во діакона къ Архангельской церкви села Звегинцева, Фатежскаго уѣзда—22 октября.

— Псаломщикъ Троицкой церкви села Рыжкова, Дмитріевскаго уѣзда, Николай *Вознесенскій* во священника къ Архангельской церкви села Тимирязева, Старооскольскаго уѣзда—21 октября.

**Преосвященнымъ Рыльскимъ:** крестьянинъ Иванъ *Ельниковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ назначенъ и. д. псаломщика къ Троицкой церкви села Карманова, Дмитріевскаго уѣзда—21 октября.

— Псаломщикъ Введенской церкви с. Селина, Дмитріевскаго уѣзда, Прокопій *Шаммановъ* рукоположенъ во діакона къ Георгіевской церкви села Волотова, Новооскольскаго уѣзда—19 октября.

— Псаломщикъ Покровской церкви села Жигаева, Дмитріевскаго уѣзда, Алексѣй *Поповъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ и. д. псаломщика, бывший воспитанникъ 4 кл. Бѣлгородской духовной семинаріи, Василій *Поповъ*—15 октября.

— Священникъ Андреевской церкви с. Дарьина, Суджанскаго уѣзда, Василій *Булатовъ* исключенъ изъ списковъ духовенства Курской епархіи, за назначеніемъ его въ миссію Сѣверо-Американской епархіи.

— Діаконъ Покровской церкви гор. Рыльска Василій *Курдюмовъ* исключенъ изъ списковъ духовенства Курской епархіи, за назначеніемъ его въ миссію Сѣверо-Американской епархіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 10—13 октября, священникъ Симеоновской церкви села Разгребель, Суджанскаго уѣзда, *Теодоръ Оболенскій*, по преклонности лѣтъ и малоспособности къ совершенію церковныхъ богослуженій, уволенъ за штатъ.

— Отъ 20—24 октября священникъ с. Круща, Путивльскаго уѣзда, *Димитрій Поповъ* низведенъ въ причетники и назначенъ на должность псаломщика къ Вознесенской церкви с. Бочечекъ, Путивльскаго уѣзда.

— Отъ 9—27 октября, священникъ Казанской церкви села Липовскаго, Щигровскаго уѣзда, *Григорій Булаковъ* за крайне предосудительное поведеніе отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста и низведенъ въ причетники, съ запрещеніемъ священнослуженія и назначеніемъ на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Вязоваго, Путивльскаго уѣзда.

— Отъ 10—27 октября, священникъ села Верхняго Ольшанца, Корочанскаго уѣзда, *Николай Родіоновъ* за нетрезвость и другіе проступки перемѣщенъ къ церкви села Разгребель, Суджанскаго уѣзда, а діаконъ той же церкви села Верхняго Ольшанца *Теодоръ Абрамовъ* перемѣщенъ къ Знаменской церкви села Пузачей, Тимскаго уѣзда.

**Умерли:** діаконъ Георгіевской церкви села Рѣпинаго, Корочанскаго уѣзда, *Иосифъ Кулешовъ*—7 октября и священникъ Предтеченской церкви слоб. Ивановской Лисицы, Грайворонскаго уѣзда, *Александръ Рождественскій*—13 октября.

## ВАКАНСІИ.

### А) Священническія:

1) При Архангельской церкви слоб. **Подола**, Грайворонскаго уѣзда, съ 6 мая; по штату положено: 2 свѣщ. и 1 псал., душъ 1760, земли пахатной 33 дес. и подъ кладбищемъ 4 $\frac{1}{2}$  д., жалованья и дома нѣтъ; 1 земская и 1 церковно-приходская школы.

2) При Христорождественской церкви села **Бочковни**, Вѣлгородскаго уѣзда, съ 7 іюля; по штату положено: 1 свѣщ. и 1 псал., душъ мужск. пола 547 и женскаго 534, земли пахатной 33 дес., усадеб. нѣтъ; жалованья и дома нѣтъ; 1 церковно-приходская школа.

3) При Георгіевской церкви с. **Поповкина**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 2 сентября; по штату положено: 1 свѣщ. и 1 псал., душъ м. пола 884 и женскаго 868, земли усад. 2 дес. и пахатной 31 дес. 2270 кв. аж, жалованья и дома нѣтъ, 1 церковно-приходская школа и 1 земская.

4) При Никитской церкви села **Краснинова**, что на Котовцѣ, Кур-скаго уѣзда, съ 21 сентября; по штату положено: 3 свящ., 1 діак. и 3 псал., душъ м. п. 2340 и женск. 2223, земли усад. 9 дес., пахатной 75 дес., сѣнокошной 40 дес. и неудобной 15 дес., дома и жалованья нѣтъ, въ приходѣ школы: 1 второклассная, 2 церковно-приходскихъ и 1 земская.

5) При Предтеченской церкви с. **Нижняго Реутца**, Обоянскаго уѣзда съ 1 сентября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. п. 1384 и жен. 1308, въ томъ числѣ сектантовъ муж. 36 и жен. 38; земли усад.  $3\frac{1}{2}$  дес. и полевой 48 дес., дома и жалованья нѣтъ; 1 церковная школа и 1 земско-министерская.

6) При Николаевской ц. сл. **Слонови**, Новооскольскаго уѣзда, съ 2 октября, по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ м. пола 2323 и жен. п. 2231, земли усад. 2 дес., пахат. 30 дес. и сѣнокошной 4 дес., жалованья и дома нѣтъ, 1 земская школа и 1 министерская.

7) При Вознесенской церкви с. **Романови**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 4 октября, по штату положено: 1 свящ. и 1 псал., душъ м. п. 746 и женск. п. 750, земли усад. 5 дес., пахатной 28 дес. 1200 кв. саж. и сѣнокошной 6 дес., жалованья нѣтъ, домъ ветхій, 1 церковно-приходская школа.

8) При Николаевской церкви села **Князева**, Путивльскаго уѣзда, съ 11 октября; по штату положено: 1 свящ. и 1 псал., душъ муж. п. 1043 и жен. 982, земли усадебной  $3\frac{1}{2}$  дес., пахатной 23 дес. и сѣнокошной 3 дес., жалованья нѣтъ, домъ очень ветхій, причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  съ банкаго билета въ 100 руб. и по книжкѣ сберегательной кассы въ 50 руб., въ приходѣ 2 земскихъ школы.

9) При Троицкой церкви слоб. **Павловки**, Обоянскаго уѣзда, съ 26 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. п. 1874 и жен. 1776, земли усадебной  $3\frac{3}{4}$  дес. и пахатной 191 дес., жалованья нѣтъ, причтъ пользуется  $\frac{0}{100}$  20 руб. въ годъ и 50 руб. по завѣщанію, дома нѣтъ, 1 церковно-приходская школа и 1 земская.

10) При Знаменской церкви села **Боронь**, Суджанскаго уѣзда, съ 26 октября: по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломц.; душъ муж. п. 1340 и жен. 1277, земли усад. 2 дес. 1200 кв. саж. и пахатной 33 дес.; домъ есть, жалованья нѣтъ; 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

11) При Христорождественской церкви села **Верхняго Ольшанца**, Корочанскаго уѣзда, съ 27 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак.

и 1 псал., душъ муж. п. 906 и жен. 907, земли усад. 7 дес. и пахатной 34 дес. 960 кв. саж.; жалованья свящ. 294 р. въ годъ, домъ есть, причтъ пользуется % 10 руб. въ годъ съ билетовъ вѣчнаго вклада; 1 церковно-приходская школа.

12) При Казанской церкви села **Липовскаго**, Щигровскаго уѣзда, съ 27 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. п. 1515 и женск. 1575, земли усад. 5 дес. и пахатной 30 дес.; жалованья и дома нѣтъ; причтъ пользуется % съ билетовъ вѣчнаго вклада въ 1350 р.; въ приходѣ 1 церковно-приходская школа и 4 земскихъ.

### Б) Діаконскія:

1) При Введенской церкви с. **Гвинтоваго**, Путивльскаго уѣзда, съ 29 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 2345, земли усад. 2 дес. 800 кв. саж., пахатной 30 дес., жалованья и дома нѣтъ; въ приходѣ имѣется 3 земскихъ школы.

2) При Троицкой церкви с. **Большаго Змѣнца**, Щигровскаго уѣзда, съ 6 марта; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1070, земли усад. 4 дес. 1450 кв. саж., пахатной 30 дес. и сѣносною 3 дес., жалованья и дома нѣтъ, 1 земская школа.

3) При Николаевской церкви с. **Никольскаго**, Тимскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак., 2 псаломщ., душъ 2407, въ томъ числѣ 14 чел. сектантовъ; земли усад. 7 десят. и пахатной 56 дес., дома и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется доходами съ Государственныхъ билетовъ: 1-й 250 р., 2-й въ 300 р., 3-й въ 400 р. и 4-й въ 100 руб., кромѣ того имѣется книжка сберегательной кассы на сумму 460 руб., въ приходѣ 1 церковно-приходская школа.

4) При Благовѣщенской церкви слоб. **Стрѣлицы**, Корочанскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1328, земли усадеб. 2 дес. 628 кв. саж. и пахатной 32 дес. 1200 кв. саж., жалованья и дома нѣтъ; причтъ пользуется % съ капиталовъ до 25 руб. въ годъ; въ приходѣ 2 церковныхъ школы.

5) При Архангельской церкви села **Кривца**, Тимскаго уѣзда, съ 25 апрѣля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псалом., душъ 1381, земли усадеб. 6 дес., дома и жалованья нѣтъ; 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

6) При Спасской церкви села **Спасскаго**, Щигровскаго уѣзда, съ 6 мая; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ.; душъ 1208,



дома и жалованья нѣтъ; земли усадеб. 5 дес. и пахатной 33 дес., 4 земскихъ школы и 1 церковно-приходская.

7) При Покровской церкви с. **Сагайдачнаго**, Корочанскаго уѣзда, съ 15 мая; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1883, земли усад. 5 дес. и пахатной 30 дес., дома и жалованья нѣтъ, 3 церковно-приходскихъ школы.

8) При Николаевской церкви села **Нижняго Теребужа**, Щигровскаго уѣзда, съ 30 мая; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 975, земли усад. 6 дес., пахатной 34 дес. и сѣнокосной 2 дес., жалованья діакону 147 руб., дома нѣтъ, причтъ пользуется % 12 руб. отъ пожертвованныхъ 3-хъ билетовъ; 1 земская школа.

9) При Знаменской церкви села **Борокъ**, Суджанскаго уѣзда, съ 1 іюня; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1340, земли усад. 2 дес. 1200 кв. саж. и пахатной 33 дес., жалованья и дома нѣтъ; 1 земская и 1 церковно-приходская школы.

10) При Космодамианской церкви, села **Красной Яруги**, Грайворонскаго уѣзда, съ 25 іюня; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., жалованья не положено; земли усадебной 3 дес. 28 кв. саж., пахатной 29 дес. 1593 кв. саж.; въ приходѣ 506 дворовъ, душъ: мужскаго пола 1852 и женскаго 1875; двухклассная церковно-приходская школа и земская двухкомплектная школа.

11) При Никитской церкви села **Красникова**, что на Котовцѣ, Курскаго уѣзда, съ 25 іюня; по штату положено: 3 священника, 1 діаконъ и 3 псаломщика; жалованья не положено; дворовъ 665; душъ мужскаго пола 2340 и женскаго 2223; земли: усадебной съ погостомъ 9 десятинъ, пахатной 75 десят., неудобной 15 десятинъ и сѣнокосной 40 десят., а всего 139 десят.; церковнаго дома нѣтъ; въ приходѣ имѣется 4 школы: 1 второклассная, двѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 1 земская.

12) При Покровской церкви села **Тетеревина**, Корочанскаго уѣзда, съ 2 іюля; по штату положено: 1 свящ., 1 діаконъ и 1 псаломщикъ; жалованья діакону положено 147 руб.; дворовъ 309; душъ, мужскаго пола 1146 и женскаго 1146; земли: пахатной 32 десятины, а усадебной нѣтъ; церковнаго дома нѣтъ; 1 земская школа.

13) При Михаило-Архангельской церкви с. **Оснольда**, Старооскольскаго уѣзда, съ 15 іюля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псаломщика, душъ муж. пола 2106, жен. 2207; усадебной земли нѣтъ, пахатной 33 десят., дома для діакона нѣтъ, жалованья діакону 147 руб.; школы въ приходѣ: 4 земскихъ и 1 церковно-приходская.

14) При Казанской церкви сл. **Велино-Михайловки**, Ново-Оскольского у., съ 22 іюля; по штату положено: 1 священникъ, 1 діаконъ и 1 псаломщикъ; душъ: муж. пола 1011 и женск. 987; земли усад. 1500 кв. саж., пахатной 33 десят., жалованья и церковнаго дома нѣтъ; школь въ приходѣ 1 церковно-приходская и 1 земская.

15) При Троицкой церкви сл. **Шараповки**, Ново-Оскольского у., съ 22 іюля; по штату положено: 1 священникъ, 1 діаконъ и 1 псаломщикъ; душъ: мужскаго пола 1478 и женскаго 1424; земли: усадебной 2 десят. 850 кв. саж. и пахатной 33 десятины; жалованья и церковнаго дома нѣтъ; въ приходѣ 1 церковно-приходская и 1 двухкомплектная.

16) При Михаило - Архангельской церкви села **Проточнаго**, Ново-оскольскаго уѣзда, съ 3 августа; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1376, земли усадебной 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. и пахатной 33 дес., жалованья и дома нѣтъ, 2 земскихъ школы.

17) При Преображенской церкви с. **Рыжнова**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 11 августа; по штату положено: 2 священника, 1 діак. и 2 псаломщ., душъ муж. пола 2196 и жен. 2129, земли усад. 11 дес. 148 кв. саж., 50 дес. полевой и сѣнокосной 25 дес.; жалованья и дома нѣтъ; 3 земскихъ школы и 1 церковно-приходская.

18) При Архангельской церкви с. **Патепна**, Щигровскаго уѣзда, съ 19 августа; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псаломщ., душъ муж. пола 2812 и жен. 2654, земли усад. 10 дес. 530 кв. саж.; дома и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется % 32 руб. съ капитала вѣчнаго вклада; въ приходѣ 4 земскихъ школы.

19) При Срѣтенской церкви сл. **Носминни**, Корочанскаго уѣзда, съ 19 августа; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ.; душъ муж. пола 1042 и жен. 1000; земли усад. 4 дес. и пахатной 30 дес.; домъ ветхій, жалованья нѣтъ; 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

20) При Покровской церкви села **Киликина**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 19 августа; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ муж. п. 507 и жен. 520; земли усад. 6 дес., пахатной 46 дес. и сѣнокосной 6 дес.; жалованья діакону 147 руб. въ годъ, домъ церковный; въ приходѣ 2 земскихъ школы.

21) При Петро-Митрополитской ц. с. **Пяти Яругъ**, Бѣлгород. уѣзда, съ 27 августа; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. пола 1743 и жен. п. 1586, земли усад. 3 дес. 34 кв. саж. и пахатной 32 дес. 6 кв. саж., дома и жалованья нѣтъ, въ приходѣ 2 земскихъ школы и 1 церк.-приходск.

22) При Успенской церкви села **Благо Колодезя**, Тимскаго уѣзда, съ 27 августа; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ м. пола 1726 и женскаго 1712; земли усад. 8 дес., пахатной 72 дес. и сѣнокосной 7 дес., дома и жалованья нѣтъ, 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

23) При Сергіевской церкви сл. **Красной**, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 5 сентября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. п. 1760 и женскаго 1772, въ томъ числѣ баптистовъ муж. п. 30 и женскаго 48; земли усад. 2 дес. и пахатн. 33 дес.; дома нѣтъ, жалованья діакону 147 руб.; 2 церковно-приходскихъ школы и 1 земская.

24) При Георгіевской церкви сл. **Коломыцевой**, Корочанскаго уѣзда, съ 12 сентября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ м. п. 799 и жен. 743, земли усад. 4 дес. 600 кв. саж. и пахатной 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 147 руб. въ годъ, 1 церковно-приходск. школа.

25) При Знаменской церкви села **Тазова**, Курскаго уѣзда, съ 15 сентября; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ м. п. 2711 и жен. 2574, земли усад. 6 дес. 1200 кв. саж. и пахатной 33 дес., жалованья и дома нѣтъ, 2 земскихъ школы и 1 церковно-приходская.

26) При Пятницкой церкви села **Чернасскаго**, Грайворонскаго уѣзда, съ 21 сентября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ., душъ м. п. 1326 и женск. 1282, земли усад. 2 дес. и пахатной 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 147 руб. въ годъ, 1 церковно-приходская школа.

27) При Митрофановской церкви с. **Панинскаго**, Курскаго уѣзда, съ 9 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. п. 1715 и жен. 1662; земли усад. 5 дес. и пахатной 30 дес., жалованья и дома нѣтъ; въ приходѣ 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

28) При Покровской церкви села **Вязового**, Путивльскаго уѣзда, съ 9 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ муж. п. 1819 и жен. 1861, въ томъ числѣ сектантовъ муж. 16 и жен. 14; земли усад. 1 дес. 1015 кв. саж., пахатной 33 дес. и сѣнокосной 1 дес. 84 кв. саж.; дома и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется % съ капитала въ 1500 руб., 1 земская школа.

29) При Георгіевской церкви села **Рѣпнаго**, Корочанскаго уѣзда, съ 12 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1360 м. п. и женск. 1355, въ томъ числѣ 57 м. и 46 ж. сектантовъ; дома нѣтъ, жалованья діакону 147 р. въ годъ; 1 церковно-приходская и 1 земская школа.

30) При Троицкой церкви села **Ново-Троицкаго**, Рыльского уезда, съ 19 октября; по штату положено: 1 священ., 1 диак. и 1 псал.; душъ муж. п. 2102 и жен. 2098, въ томъ числѣ раскольниковъ муж. п. 65 и жен. 64; земли подъ погостомъ 600 кв. саж., пахатной 34 дес. и сѣнокосной 2 дес.; жалованья нѣтъ, домъ церковный, въ приходѣ 2 земскихъ школы и 2 церковно-приходскихъ.

31) При Христорождественской церкви села **Озеръ**, Тимскаго уезда, съ 19 октября; по штату положено: 1 священ., 1 диак. и 1 псал.; душъ муж. п. 1282 и жен. 1287; земли усадеб. 1 дес. 1080 кв. саж. и пахатной 34 дес. 1280 кв. саж.; жалованья и дома нѣтъ, 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

32) При Николаевской церкви села **Никольскаго-Хлоповки тожъ**, Бѣгородскаго уезда, съ 26 октября; по штату положено: 1 священ., 1 диак. и 1 псал.; душъ муж. пола 962, и жен. 939; земли усадебной 1 дес. 40 кв. саж., пахатной 33 дес., жалованья положено: священнику 294 руб., диакону 147 руб. и псаломщику 98 руб.; церковнаго дома для діакона нѣтъ; двѣ земскихъ школы.

33) При Вознесенской церкви города **Щигровъ** съ 26 октября; по штату положено: 2 священ., 1 диак. и 2 псал., душъ муж. п. 2451 и женск. 2372, дома и жалованья нѣтъ, земли пахатной 41 дес. 1500 кв. саж.; причтъ пользуется  $\frac{1}{100}$  130 руб. въ годъ; 3 земскихъ школы и 1 церковно-приходская.

34) При Христорождественской церкви села **Верхняго Ольшанца**, Корочанскаго уезда, съ 27 октября; по штату положено: 1 священ., 1 диак. и 1 псал., душъ муж. п. 906 и женск. 907; земли усад. 7 дес. и пахатной 34 дес. 960 кв. саж.; жалованья діакону 147 р. въ годъ, дома нѣтъ; причтъ пользуется  $\frac{1}{100}$  10 р. въ годъ съ билетовъ вѣчнаго вклада; 1 церковно-приходская школа.

### **В) Псаломническія.**

1) При **Курскомъ кафедральномъ Назанско-Богородицкомъ соборѣ**, съ 15 мая; по штату положено: 1 протоіерей, 1 ключарь, 2 священ., 1 протодіаконъ, 2 діакона, 2 иподіакона и 2 псаломц.; душъ 320, земли и дома нѣтъ, жалованья псаломщику 205 р. 80 коп., причтъ пользуется  $\frac{1}{100}$  425 р. 32 к. съ вѣчныхъ вкладовъ; 1 церковно-приходская женская школа и 1 образцовая мужская при учительской семинаріи. Требуется лицо въ санѣ діакона, съ хорошимъ голосомъ.

2) При Димитріевской единовѣрческой церкви с. **Чалпыгина**, Курскаго уезда, съ 27 августа; по штату положено: 1 священ. и 2 псал., земли и

дома нѣтъ, жалованья псаломщ. 98 руб. въ годъ, въ приходѣ душъ м. п. 273 и жен. 340, въ томъ числѣ 255 бѣглопоповцевъ муж. п. и 320 женск.

3) При Покровской церкви-школѣ села **Малаго Хутора**, Новооскольскаго уѣзда, съ 17 октября; по штату положено: 1 свящ. и 1 псал., душъ м. п. 731 и женск. 680; земли усад. 4 дес. и пахатной 20 дес.; дома нѣтъ, жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ, 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

4) При Знаменской церкви села **Знаменскаго**, Щигровскаго уѣзда, съ 26 октября; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 925, земли пахатной 29 дес. 1600 кв. саж. и сѣнокошной 15 дес.; дома нѣтъ, жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ; 1 земская школа.

5) При Владимірской церкви села **Исакова**, Щигровскаго уѣзда, съ 27 октября; по штату положено: 1 свящ. и 1 псал., душъ 868, земли усад. 2 дес. 600 кв. саж., пахатной 27 дес. и сѣнокошной 3 дес. 800 кв. саж.; дома и жалованья нѣтъ; 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

## Журналы Съѣзда духовенства Рыльскаго училищнаго округа.

№ 1-й.

1912 года, сентября 24 дня.

Въ зданіе Рыльскаго духовнаго училища явились на Окружный Училищный Съѣздъ уполномоченные: отъ Рыльскаго уѣзда 1 округа, священникъ Аванасіевской церкви г. Рыльска Владиміръ Маляревскій, 2-го округа священникъ, села Теткина, Василій Никольскій. 3-го округа священникъ села Волобуева, Григорій Андреевъ, 4-го округа священникъ села Поповки, Евгений Килимовъ, 5-го округа священникъ, села Капустина, Николай Курдюмовъ и 6-го округа священникъ села Снагости, Павелъ Одинцовъ; Дмитріевского уѣзда 1-го округа, села Дерюгиной священникъ Николай Селивановъ, 3-го округа, села Волкова священникъ Алексѣй Поповъ, 4-го округа, села Кузнецовки священникъ Григорій Пыхтинъ и 5-го округа села Вѣти священникъ Теодоръ Васильковъ; Путивльскаго уѣзда, 2 округа села Бочечекъ священникъ Михаилъ Поповъ, 3 округа села Крупча священникъ Михаилъ Кардашевскій и 4-го округа села Жуковки священникъ Константинъ Никитинъ. Подъ предѣдательствомъ старѣйшаго изъ священниковъ священника Михаила Кардашевскаго приступлено было къ избранію закрытой баллотировкой предѣдателя означеннаго Съѣзда и кандидата къ нему, причемъ предѣдателемъ избранъ, какъ получившій большинство шаровъ, священникъ Константинъ Никитинъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Евгений Килимовъ.

На съѣздъ не явился депутатъ отъ 2-го округа Дмитріевскаго уѣзда, священникъ села Михайловки Венедиктъ Ершовъ и села Яцина, Путивльскаго уѣзда, священникъ Исаакъ Поповъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рыльского, отъ 24 сентября 1912 года за № 3643: „Утверждается“.

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи предсѣдателя Създа Рыльского училищнаго округа.

№.№ по порядку.	БАЛЛОТИРОВАЛИСЬ:	Число шаровъ.	
		избира- тельныхъ.	неизбира- тельныхъ.
1.	Священникъ Троицкой церкви села Жуков- ки о. Константинъ Никитинъ . . . . .	7/1 свой	5
2.	Священникъ Николаевской церкви села По- повки о. Евгеній Килимовъ . . . . .	5/1 свой	7

#### № 2-й.

Подъ прелсѣдательствомъ священника Константина Никитина Създъ приступилъ къ избранію двухъ дѣлопроизводителей Създа, причемъ были единогласно избраны священникъ села Теткина Василій Никольскій и села Кузнецовки Григорій Пыхтинъ.

Подлинный подписали 13 депутатовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рыльского, отъ 24 сентября 1912 г. за № 3644: „Утверждается“.

#### № 3-й.

По избраніи Предсѣдателя и дѣлопроизводителей Създа духовенства Рыльского училищнаго округа, въ собраніе явился уполномоченный отъ 1 округа, Путивльскаго уѣзда, священникъ села Яцина Исаакъ Поповъ. Указанную имъ причину опозданія къ занятіямъ Създа признали уважительною и постановили: священника Исаака Попова допустить къ занятіямъ Създа духовенства.

Подлинный подписали 13 депутатовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября 1912 года за № 7255, такая: „Смотрѣно“.

#### № 4-й.

Създъ въ составѣ Предсѣдателя и 13 уполномоченныхъ разсматривалъ примѣрную смѣту по содержанію училища и семинаріи при немъ въ 1913 году. По тщательномъ разсмотрѣніи смѣты доходовъ и

расходовъ по училищу и содержанію казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи при немъ, Съездъ постановилъ: принять составленную смѣту прихода и расхода по содержанію училища и казенно-коштныхъ воспитанниковъ семинаріи при немъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она представлена Правленіемъ училища, и просить Правленіе училища замѣченный по смѣтѣ перерасходъ въ суммѣ 494 р. 27 к. покрыть путемъ экономіи, а если этого невозможно будетъ сдѣлать при осуществленіи смѣты, то о такомъ перерасходѣ имѣть сужденіе на будущемъ съездѣ. При разсмотрѣніи смѣты Съездъ обратилъ вниманіе на постный столъ, который, по заявленію нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, не вполне питательный и счелъ долгомъ просить Правленіе училища позаботиться объ улучшеніи его. Объ утвержденіи смѣты—просить Его Высокопреосвященство.

Подлинный подписали 14 депутатовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября 1912 года за № 7256 таковая: „**Утверждается**“.

#### № 5-й.

Съездъ въ составѣ Предсѣдателя и 13 уполномоченныхъ заслушалъ и разсмотрѣлъ отчетъ по содержанію Рыльскаго училища и семинарскихъ при немъ классовъ за 1911 годъ и журналы Ревизионнаго Комитета по обревизованію этого отчета. При заслушаніи журналовъ и особенно № 10 было обращено вниманіе на то, что продуктовъ противъ смѣты израсходовано меньше. Принимая во вниманіе, что столъ для учениковъ и особенно постный не вполне питательный, Съездъ просить Правленіе училища отъ смѣты не отступать и позаботиться объ улучшеніи вообще стола.

По заслушаніи отчета и журналовъ ревизионнаго Комитета, постановилъ: считать отчетъ составленнымъ правильно, а членамъ ревизионнаго комитета священникамъ Іоанну Кириллову, Михаилу Стефановскому и Василию Попову за ихъ добросовѣстное и серьезное отношеніе къ дѣлу выразить благодарность.

Подлинный подписали 14 депутатовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября 1912 года за № 7257 таковая: „**Утверждается**“.

#### № 6-й.

Съездъ духовенства училищнаго округа въ составѣ предсѣдателя и 13 уполномоченныхъ производилъ закрытой баллотировкой избраніе членовъ ревизионнаго комитета для повѣрки отчета по содержанію духовнаго училища и семинарскихъ при немъ классовъ за 1912 годъ, причемъ избранными большинствомъ шаровъ оказались: Соборной г. Рыльска церкви священникъ Василій Поповъ, Соборной г. Рыльска церкви священникъ Тихонъ Булгаковъ и Христорожественской г. Рыльска, Кладбищенской церкви, священникъ Михайлъ Стефановскій, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія съ баллотировочнымъ листомъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Подлинный подписали 14 депутатовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 сентября 1912 года за № 7258, таковая: „**Утверждается**“.

## Къ свѣдѣнію духовенства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 іюля 1911 года за № 4979, составленная по Высочайшему повелѣнію генераль-маіоромъ А. Д. Нечволодовымъ и изданная редакціей „Сельскаго Вѣстника“ общедоступная исторія Россіи, подъ названіемъ „Сказанія о Русской землѣ“ рекоммендована для пріобрѣтенія въ бібліотекѣ всѣхъ церквей Имперіи, а Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ (опредѣл. отъ 29 іюня 1911 г. за № 400) для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школь. Книга издана въ двухъ частяхъ. Цѣна каждой части 1 рубль безъ пересылки. Адресъ: С.-Петербургъ. Мойка 32, Центральный Книжный Складъ „Сельскаго Вѣстника“.

---

**СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Указъ Святѣйшаго Синода. Перемены по службѣ. Вакансіи. Журналы Съѣзда духовенства Рыльского училищнаго округа. Къ свѣдѣнію духовенства.

---

---

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи **Н. Дивногорскій.**

---



# КУРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 ноября. \_\_\_\_\_ № 32. \_\_\_\_\_ 1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

## РѢЧЬ

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, предъ молебномъ по случаю выборов членовъ 4-й Государственной Думы \*).

*Возлюбленныя чада о Господь!*

Волею Самодержца нашего, Благочестивѣйшаго Государя Императора, и по избранію населенія, вы призваны сюда, дабы выдѣлить изъ своей среды достойныхъ избранниковъ отъ Курской области въ Гос. Думу 4-го созыва. Какая отвѣтственность лежитъ теперь на васъ, призванныхъ осуществить свое великое полномочіе! Отвѣтственность эта измѣряется чрезвычайно важною значеніемъ законовъ для государственной жизни. Мудрые, справедливые, соотвѣтствующіе наличнымъ нуждамъ отечества законы обеспечиваютъ дальнѣйшее развитие, процвѣтаніе, благоденствіе и славу отечества. Такіе законы утверждаютъ порядокъ, безопасность отечества; они ограждаютъ плоды честныхъ трудовъ каждаго гражданина и даютъ просторъ для разумно-свободнаго проявленія способностей и дарованій каждаго безъ нарушенія свободы и интересовъ прочихъ. Равнымъ образомъ, въ результатъ законовъ легкомысленныхъ, несправедливыхъ, не со-

\*) Сказана 18 октября 1912 года въ Дворянскомъ Собраніи.

отвѣтствующихъ нуждамъ отечества, рано или поздно являются бѣдствія и страданія какъ отдѣльныхъ людей, такъ и цѣлой страны, умаленіе славы, величія и благоденствія отечества, его разложеніе... Насколько трудно создавать и проводить въ жизнь перваго рода законы,— настолько легко издавать законы послѣдняго рода! Отвѣтственность же предъ Богомъ, родиной и исторіей за таковыя законы теперь, когда къ строительству ихъ призвано и населеніе въ лицѣ своихъ избранниковъ, будетъ падать не только на князей и правителей, какъ прежде, но и на совѣсть народную, на все народное тѣло. Отсюда понятно, какъ велика здѣсь и ваша отвѣтственность за избраніе тѣхъ или другихъ лицъ для государственнаго законостроенія.

Въ виду этого, само собою понятно, съ какою осторожностію, съ какимъ вниманіемъ нужно отнестись вамъ къ столь отвѣтственному дѣлу—выбору членовъ Государственной Думы.

Здѣсь прежде всего требуются христіанское смиреніе и гражданское самоотверженіе, т. е. въ данномъ случаѣ добровольное пожертвованіе своими правами на пользу общую и врученіе ихъ тѣмъ, которые, по совѣсти каждаго и по предвыборному обсужденію и соглашенію, признаны наиболѣе достойными этого званія и наиболѣе способными понести великое бремя государственнаго законодательства. Здѣсь затѣмъ требуется единеніе и единодушіе, коихъ, къ несчастью, часто не достаетъ у насъ, русскихъ. Въ основѣ же общаго единенія должны лежать не внѣшнія какія либо преимущества избираемыхъ лицъ и не тѣ качества, которыя дѣлаютъ людей пріятными лишь въ общезитіи, но ихъ внутреннія достоинства, дѣлающія ихъ правоспособными къ несенію великаго, возлагаемаго на нихъ, бремени ко благу отечества.

Избранники эти должны быть прежде всего люди вѣрующіе въ Господа Бога и исполняющіе Его святыя заповѣди, извѣстные своею религіозностію, богобоязнен-

остію и христіанскими добродѣтелями, такъ какъ только такіе люди будутъ основывать свою законостроительную дѣятельность на единственно прочномъ основаніи Закона Божія и заповѣдей Господнихъ; преданные святой православной Церкви, такъ какъ только такіе люди благожелательно отнесутся къ нуждамъ и печалямъ этой матери своей и своего отечества, вскормившей и вспоившей послѣднее въ могущественнѣйшее въ мірѣ государство; преданные своему Государю, какъ Помазаннику Божію, и вѣрные данной Ему присягѣ; горячо любящіе свое отечество и свой русскій народъ, потомъ и кровью своими создавшей великую родину великаго народа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они должны быть украшены и житейскими достоинствами: разсудительностію или здравымъ смысломъ, ясно различающимъ добро и зло, пользу и вредъ, хлѣбъ и камень; справедливостію и благожелательностію, обнимающими и отстаивающими не личные только нужды и интересы, но и нужды ближнихъ, а главное—нужды и интересы всего отечества; неподкупною честностію, не поддающеюся ни на лесть, ни на сребренники Іудины; бережливостію, умѣющею цѣнить какъ собственные, такъ и чужіе зажиточность и благосостояніе; трезвостію, болющею о всенародномъ недугѣ нашемъ—пьянствѣ, подтачивающемъ, какъ предательскій червь, нашъ могучій государственный организмъ.

Я увѣренъ, что вы всѣ, какъ избранники народные, отличаетесь въ довольной мѣрѣ всѣми этими качествами, зависящими, главнымъ образомъ, отъ доброй воли каждаго. Но этихъ всѣхъ качествъ еще мало. Для членовъ законостроительнаго учрежденія необходимы еще: мудрость, какъ особая способность умомъ своимъ обнимать всѣ многообразныя нужды, нестроенія и печали величайшаго въ мірѣ государства нашего и способы къ наилучшему удовлетворенію назрѣвшихъ нуждъ его, къ прекращенію угнетающихъ его бѣдствій и нестроеній; особая прозорливость въ предвидѣніи послѣдствій тѣхъ или дру-

гихъ законодательныхъ мѣропріятій; выносливость къ продолжительному и напряженному умственному труду; мужество, какъ непоколебимая твердость въ отстаиваніи своихъ убѣжденій, основанныхъ на вѣрности присягѣ, долгу и совѣсти, несмотря ни на какія хулы, запугиванія и противодѣйствія. Всѣ эти качества, зависящія, главнымъ образомъ, отъ природныхъ дарованій и талантовъ, не у всѣхъ имѣются въ мѣрѣ, вполне довольной для выполнения великаго бремени, возлагаемаго на плечи званіемъ члена законодательной палаты. У нѣкоторыхъ же изъ васъ эти природныя дарованія, напротивъ, увеличены опытностію по пребыванію въ Думѣ прежнихъ созывовъ и оправданы ихъ тамъ дѣятельностію на благо отечества. Вотъ здѣсь-то и есть мѣсто для христіанскаго смиренія и гражданскаго самоотверженія, съ которыхъ я началъ свое къ вамъ слово.

Въ виду величайшей важности предстоящаго вамъ дѣла и величайшей отвѣтственности вашей предъ Богомъ, Церковью и отечествомъ, вознесемъ усердныя и горячія молитвы къ Царю Небесному, да наставитъ Онъ васъ премудростію свыше и вразумитъ васъ избрать людей богобоязненныхъ, крѣпкихъ вѣрою въ Бога и любовью къ ближнимъ, благочестивыхъ, преданныхъ святой Церкви и Помазаннику Божію, честныхъ, мудрыхъ, мужественныхъ, справедливыхъ, не только способныхъ къ великому дѣлу законостроенія государственнаго, но и одушевленныхъ искреннимъ и горячимъ желаніемъ вести это дѣло на твердыхъ основахъ Закона Божія, заповѣдей Господнихъ и уставовъ святой православной Церкви,—еже буди и буди! Матерь же Божія, Покровительница Курской области нашей, да покроетъ васъ покровомъ Своей помощи и Своихъ молитвъ. Аминь.

Историческія свѣдѣнія о Курской чудотворной иконѣ Знаменія пресвятой Богородицы и о явленныхъ ею благодатныхъ дѣйствіяхъ милости Божіей.

I.

*Чудесное обрѣтеніе иконы Знаменія пресвятой Богородицы на корнѣ дерева и исторія ея прославленія до основанія Коренной пустыни.*

Первоначальная исторія чудотворной Курской иконы Знаменія пресвятой Богородицы, съ краткимъ описаніемъ явленныхъ ею знаменій милости Божіей, изложена въ письменномъ памятникѣ XVII вѣка. Этотъ памятникъ, весьма распространенный въ курскомъ краѣ и за предѣлами его, извѣстенъ въ нѣсколькихъ спискахъ, весьма, впрочемъ, сходныхъ между собою, и подъ разными названіями. Болѣе полное изъ послѣднихъ таково: „Повѣсть о явленіи чудотворныя иконы пречистыя Богородицы, честнаго и славнаго ея знаменія, еже нарицается Курская, и о зачатѣ града Курска, въ ней же явлено вкратцѣ, и о чудесѣхъ отъ оныя чудесоточныя иконы пресвятыя Богородицы, и о избавленіи града Курска, нашествіе черкасъ, отъ плѣненія и инѣхъ чюдѣсѣхъ“ 1).

По сообщаемымъ „Повѣстью“ свѣдѣніямъ, явленіе чудотворнаго образа Знаменія Божіей Матери послѣдовало въ страдную годину для русскаго народа, во время тяготѣвшаго надъ нимъ страшнаго татарскаго ига. Въ эту бѣдственную для нашихъ предковъ пору, когда многіе русскіе города и селенія были разорены, опустошены и обезлюдены 2) грубыми варварами побѣ-

1) Весьма обстоятельный разборъ этой повѣсти въ церковно-историческомъ и литературномъ отношеніяхъ сдѣлалъ А. А. Танковымъ въ статьѣ: „Историческая замѣтка о сказаніи объ иконѣ Знаменія Божіей Матери, рекомыя Курскія“. Курск. Епарх. Вѣдом. 1891 г., № 35—36, 39—40 и 1892 г. № 38.

2) Францисканецъ Плато Карпини, посѣтившій въ 1245 г. Орду, на своемъ пути чрезъ южную Россію встрѣчалъ груды череповъ и костей человѣческихъ. Онъ свидѣтельствуетъ, что большая часть жителей Россіи была взята въ плѣнъ и перебита. Спустя сто сорокъ лѣтъ послѣ разгрома Россіи Батыемъ, намъ изпрополить Пимень, плывя по Дону, видѣлъ лишь только однѣ пустынные безлюдныя степи: „бысть сіе путное шествіе печально и унылливо, баше же пустыня зело всюду, не бо бѣ видѣти тамо ничтоже ни града ни села; аще бо бываше древле грады красныи и нарочиты видѣніемъ, мѣста точію пустыня велиа“.

дителями, общей горестной участи не избѣжалъ и Курскъ съ принадлежавшею ему областью. Онъ обращенъ былъ ханомъ Батыемъ въ груды развалинъ, а жители его были плѣнены или разбѣжались по укромнымъ мѣстамъ, спасая свою жизнь и имущество. Одичаніе и продолжительное крайнее запустѣніе водворились въ разрушенномъ городѣ и во всей его окружности <sup>1)</sup>.

Нестерпимый гнетъ монгольскаго рабства для русскаго народа еще усугублялся другими не менѣ тяжкими бѣдствіями—голодомъ, моровыми повѣтріями и военными опустошеніями <sup>2)</sup>. А такъ какъ во всѣхъ явленіяхъ міра и своей жизни онъ искалъ религіознаго смысла, то и въ постигавшихъ его бѣдствіяхъ онъ признавалъ гнѣвъ Божій, видѣлъ волю Его и небесное наказаніе за свои грѣхи. Въ такихъ благочестивыхъ возрѣніяхъ своихъ современниковъ утверждали книжники и пастыри церкви, призывавшіе бѣдствовавшую свою паству къ нравственному исправленію, къ добрымъ дѣламъ, посту и молитвѣ <sup>3)</sup>. Не располагая, вслѣдствіе своей необразованности, научными средствами и богатымъ матеріальнымъ достаткомъ, русскіе безсильны были бороться съ угнетавшими ихъ несчастіями, и по-

<sup>1)</sup> „Въ то же время и сему граду Курску плѣнену и до основанія разорену сущю бывшу и отъ толѣ многія лѣты пребывая пустъ, и отъ многихъ лѣтъ запустѣнія положенія того града Курска и уѣздъ велимъ древесемъ поростоша, и многимъ звѣремъ обиталища быша“. Повѣсть о явленіи чудотв. иконы... еже нарицается Курская... по рукописи Курск. Знаменскаго монастыря... гл. 2, стр. 6.

<sup>2)</sup> Въ теченіе 234 лѣтъ (съ 1228—1462 г.) въ Россіи было 232 военныхъ опустошенія, 10 голодовъ и 23 повальныхъ болѣзни. Лешковъ, Русскій народъ и государство, стр. 473, 485... Соловьевъ, Исторія Россіи, IV, стр. 1219—1225.

<sup>3)</sup> Серапіонъ, еп. Владимірскій, признавъ монгольское иго казнью Божіею, съ такимъ, напр., увѣщаніемъ обращался къ народу: „Всячески наказавъ насъ, Богъ не отлучилъ насъ отъ злыхъ привычекъ: и потому нынѣ потрясаетъ и колеблетъ землю, хочетъ стрясти съ земли беззаконія и грѣхи многіе, какъ листья съ дерева. Если же кто скажетъ: „землетрясенія и прежде были“, отвѣчаю: бывали землетрясенія, это правда. Но что потомъ было у насъ? Не гладъ ли? Не моръ ли неоднократный? Не частыя ли войны? Однакожь мы не покалялись, пока пришелъ на насъ, по Божію попущенію, народъ немилостивый, опустошилъ нашу землю, плѣнилъ города наши, разорилъ святыя церкви, избилъ отцовъ и братій нашихъ, поругался надъ нашими матерями и сестрами“. Въ такомъ же духѣ поучали народъ, митрополиты—Кириллъ 2-й, Фотій и др. Митр. Макарій, Исторія Русской церкви, V, 131, 136, 209...

тому, внимая голосу своихъ пастырей, обращались за помощью къ Господу. И не напрасны ихъ были молитвы. Милосердный Господь видимо являлъ свою помощь и облегчалъ бѣдственное положеніе страждущихъ. Неизсякаемымъ источникомъ благодатной помощи Божіей были чудотворныя иконы, въ значительномъ числѣ явленныя во время монгольскаго владычества. Изъ нихъ болѣе извѣстны въ честь Богородицы: Коренная или Курская, Костромская — Теодоровская (1239 г.), Устюжская (1290 г.), Толгская (1314 г.), Чухломская (1350 г.), Донская (1380 г.), Тихвинская (1383 г.), Путивльская (1405 г.), Колочская (1413 г.), Псковская или Чирская (1420 г.)<sup>1)</sup>.

Представленный перечень чудотворныхъ иконъ, утверждая фактъ широкаго распространенія среди древне-руссавъ глубокой и живой вѣры въ Богоматерь, какъ небесную Заступницу рода христіанскаго, въ то же время показываетъ, что вѣра ихъ была ненапрасной и непостыдной.

Обрѣтеніе Курской (Коренной) чудотворной иконы въ одномъ рукописномъ сказаніи объ этомъ достопримѣчательномъ событіи описывается такъ. „Въ 6803 году отъ сотворенія міра, а отъ Рождества Христова въ 1295 году, 8 сентября, случилось одному благочестивому мужу притти ради прибытка своего въ лѣсъ, которымъ поросли окрестности г. Курска, по его разореніи, и по Божію смотрѣнію увидѣлъ онъ близъ рѣки Тускори въ полугорѣ, у корня большого дерева, лежащую ницъ икону, которую лишь только поднималъ отъ земли, какъ тотчасъ же изъ того мѣста проистекъ источникъ воды. Увидя это, оный мужъ поставилъ честно обрѣтенную имъ икону Знаменія Божіей Матери въ дуплѣ того дерева, а самъ тогда же объявилъ о семъ преславномъ чудѣ своимъ товарищамъ, которые, согласясь между собою, построили на нѣсколько са-

<sup>1)</sup> Полн. собр. р. лѣт. III, 105, 232; IV, 202; V, 23; VI, 140; VIII, 48, 86; Ник. лѣт. V, 48; Истор. рос. іерархіи IV, 641—643; VI, 403; Дебольскій, Дни богослуженія, I, стр. 148, 192, 208, 209, 230, 252, 237. Нѣкоторые церковные историки (Знаменскій, стр. 106 и Доброклонскій, стр. 293), хотя и безъ твердыхъ научныхъ данныхъ, явленіе Путивльскаго иконы относятъ къ XIII в. Обстоятельнѣе объ этомъ см. у П. Преображенскаго, Путивльскій Молченскій, Печѣрскій монастырь, стр. 13.

женъ повыше упомянутого мѣста на лѣсистомъ острову часовню изъ лѣса, срубленную на семь мѣстѣ, и, поставивъ въ ней чудотворную икону, возвратились съ миромъ во свояси<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Историч. описаніе Коренной Рождество - Богородицкой пустыни, 1. Л., стр. 14—15.

Означенная дата не превышаетъ нашего сомнѣнія. Достоверной она можетъ быть признана только въ случаѣ согласія ея источника съ самимъ собою и соответствія общепринятымъ историческимъ даннымъ. Но этого, не поступаясь правдой, нельзя сказать. Еслибы 1295 г. подлинно былъ годомъ явленія Курской иконы Божіей Матери, то онъ значился бы во всѣхъ рукописныхъ спискахъ „Повѣсти“, трактующей объ этомъ явленіи. Въ дѣйствительности оный годъ не отмѣчаетъ нѣсколькихъ спискахъ „Повѣсти“, по крайней мѣрѣ его не имѣется въ тѣхъ изъ нихъ, коими пользовался авторъ. Въ нихъ лишь неопредѣленно указывается монгольская эпоха, какъ время сего событія. Правдоподобнымъ посему представляется предположеніе объ интерполіаціи въ „Повѣсти“ 1295 года. Тѣмъ болѣе, что послѣдній стоитъ въ непримиримомъ противорѣчій съ помѣщеннымъ въ ней же разказомъ о рыльскомъ князѣ Василии Шемякѣ (вѣрнѣе Шемятичѣ), какъ современникѣ чудеснаго обрѣтенія Курской иконы Знаменія. Время жизни поименованнаго князя засвидѣтельствовано непрерываемыми историческими свидѣтельствами. Онъ былъ сынъ Ивана Дмитріевича Шемяки, бѣжавшаго въ 1454 году отъ преслѣдованія вел. князя Василя Василіевича въ Литву, гдѣ и получилъ во владѣніе отъ короля Казимира IV Рыльскъ съ Новгородъ-Сѣверскомъ. (Акты, относящ. къ исторіи Западн. Россіи № 52, 139). Во время усилившагося гоненія на православіе въ Литвѣ при королѣ Александрѣ (1492—1506 г.), Василий Ивановичъ Шемяка съ Рыльскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ перешелъ на сторону московскаго князя Іоанна III. Воспользовавшись обвиненіемъ сего Шемятича въ сношеніяхъ съ Литвою, вел. князь Василій Ивановичъ вызвалъ его въ Москву и заключилъ въ темницу, гдѣ въ 1529 году онъ и скончался заточникомъ. (Степ. книга, ч. II, стр. 162—163; Иловайскій, Исторія Россіи, т. 2, стр. 490; Экземплярскій, Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси, стр. 278. Акты истор. 1, № 124 и II. С. Р. Л. VIII, 270).

Хронологическое сопоставленіе изложенныхъ историческихъ свѣдѣній о Василии Ив. Шемякѣ съ разказомъ о немъ „Повѣсти“ даетъ намъ неизбежное основаніе къ весьма вѣроятному заключенію о второй половинѣ XV столѣтія, какъ времени явленія Курской чудотворной иконы. Сообщеніе „Повѣсти“ о Василии Шемякѣ, будто бы жившемъ въ концѣ 13 вѣка, столь же несостоятельно въ историческомъ отношеніи, какъ легендарны сообщаемыя ею свѣдѣнія о св. митрополитѣ Петрѣ, просіявшемъ иноческими подвигами подъ Курскомъ, на рѣкѣ Рати, и основавшемъ тамъ монастырь (гл. I, стр. 4), или же о возстановленіи Курска царемъ Теодоромъ Іоанновичемъ по религиознымъ побужденіямъ. Ниже будетъ пояснено, что къ возстановленію Курска сего благочестиваго царя побудило не религиозное чувство, а соображенія государственнаго характера, объ основаніи же митрополитомъ Петромъ ратскаго монастыря на Волыни, а не подъ Курскомъ, согласно говорятъ всѣ церковныя (Полубинскій, Исторія Русск. Ц. т. 2, ч. I, стр. 102; м. Макарій, т. 4, стр. 16 и прилож. № 3; Чистовичъ, Очерки исторіи Западно-русской Церкви, ч. I, стр. 107; Филаретъ, архіеп. Черниговскій, ч. II, стр. 81; Амвросій, Исторія росс. іерархіи, ч. V, стр. 667), и гражданскіе (Карамзинъ, Исторія госуд. росс. т. II,



Столь необычное явленіе иконы, соединенное съ чудомъ, весьма скоро сдѣлалось извѣстнымъ въ сосѣднемъ г. Рыльскѣ и его окрестностяхъ. Отсюда и устремились къ чудотворной иконѣ благочестивые жители въ надеждѣ отъ нея исцѣленій и утѣшенія въ своихъ горестяхъ. Рыльскій князь Василій Шемяка, узнавъ о неоднократныхъ случаяхъ чудотвореній, пожелалъ перенести явленную икону изъ часовни въ свой городъ. Его желаніе было исполнено. Но такъ какъ Шемяка не захотѣлъ выйти за городскія ворота на встрѣчу принесенной иконѣ, то за свое маловѣріе былъ наказанъ слѣпотою, отъ которой исцѣлился только послѣ усердной молитвы предъ чудотворнымъ образомъ и всенароднаго раскаянія въ своемъ легкомысленномъ поступкѣ. Въ благодарность за исцѣленіе, прозрѣвшій князь выстроилъ въ Рыльскѣ церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы и въ ней поставилъ ея чудотворную икону. Но въ храмѣ, устроенномъ маловѣрнымъ княземъ Шемякою, икона не благоволила имѣть свое постоянное пребываніе: она чудеснымъ образомъ перенеслась на мѣсто своего явленія въ пустыню, и послѣ

примѣч. къ IV части 243; Ключевскій, Древне-русск. житія святыхъ, стр. 83—84; Зубрицкій, Исторія древняго Галичскаго русскаго княжества, ч. II, стр. 255, примѣч. 243; Галичскій историч. сборникъ, вып. III, 1860 г. § 9...) историки.

Новоустанавливаемая дата подтверждается также рассказомъ „Повѣсти“ о современномъ обрѣтеніи чудотв. иконы рыльскомъ попѣ Боголюбѣ, почасту совершавшемъ предъ нею церковныя службы. Въ одно изъ своихъ посѣщеній часовни, по сообщенію „Повѣсти“, онъ былъ схваченъ крымскими татарами, отведенъ въ плѣнъ, изъ котораго впоследствии былъ выкупленъ послами великаго князя московскаго.

Исторически извѣстно, что Крымская орда образовалась въ годы царствованія литовско-польскаго короля Казимира IV (1440—1492 г.), который надѣлилъ Рыльскомъ Ивана Дмитриевича Шемяку. Отношенія крымцевъ къ Литовско-польскому государству запечатлѣны разбойнымъ и хищническимъ характеромъ; чаще всего они нападали на окраинныя его области съ русскимъ населеніемъ, захватывая множество плѣнниковъ, обращали ихъ въ рабство и продавали на турецкихъ базарахъ. Въ числѣ таковыхъ рабовъ крымскихъ и могъ быть попъ Боголюбъ, плѣненный при ханѣ Менгли-Гиреѣ, врагѣ Казимира и союзникѣ москов. князя Юанна III. Для поддержанія дружбы и заключенія договоровъ между ними происходили частыя дипломатическія сношенія, ведшіяся посредствомъ пословъ. Изъ нихъ, напр. извѣстны: бояринъ Никита Беклемишевъ, князь Семень Ромодановскій, Шеинъ, князь Ноздроватый и др. Кѣмъ либо изъ сихъ посланниковъ и могъ быть выкупленъ попъ Боголюбъ. (Иловайскій, 2, стр. 292—304; Соловьевъ, V, стр. 1432—1435; Энцикл. словарь Брокгауза, т. 37, стр. 46—47; Экземплярскій, стр. 231....)

источала исцѣленія всѣмъ съ молитвою обращающимся къ Богоматери. Новыя чудеса содѣйствовали укрѣпленію въ народѣ вѣры въ чудодѣйственность образа и благоговѣйнаго почитанія его, какъ видимаго знака благоволенія Божія. Стеченія народа, частыя и многочисленныя, вызывали необходимость совершенія въ часовнѣ предъ чудотворномъ образомъ общественныхъ службъ. Таковыя нѣкоторое время совершались рыльскій священникъ Боголюбъ, приходившій сюда лѣтомъ, особенно въ праздникъ Рождества Богородицы. Недолго, впрочемъ, Боголюбомъ совершались въ часовнѣ службы. Схваченный крымскими татарами, онъ отведенъ былъ въ плѣнъ, часовня ими была сожжена, а чудотворная икона разсѣчена на двѣ части и заброшена. Нѣсколько лѣтъ продолжалась скорбь рылянь о потерѣ чудотворнаго образа, пока не былъ выкупленъ изъ плѣна послами московскаго князя Боголюбъ.

Первымъ дѣломъ освобожденнаго изъ плѣна Боголюба было разысканіе чудотворной иконы, въ чемъ онъ, Господу ему вспомошествоующу, къ великой своей радости и успѣлъ. Придя на прежнее мѣсто явленія иконы, въ кустахъ цвѣтовъ, онъ обрѣлъ разсѣченныя части иконы. И вотъ совершилось новое чудо! Обѣ части иконы, сложенныя Боголюбомъ вмѣстѣ, такъ крѣпко соединились, что не осталось на ней слѣдовъ раздвоенія и на мѣстѣ послѣдняго выступила роса.

Воздавши хвалу Господу Богу, исполняющему во благихъ желаніе вѣрныхъ рабовъ своихъ, Боголюбъ поставилъ икону въ выстроенной имъ хижинѣ, а самъ ушелъ въ Рыльскъ и извѣстилъ о чудесномъ происшествіи его жителей. Обрадованные рыляне снова торжественно и съ молебнымъ гнѣніемъ перенесли чудотворную икону въ возобновленную церковь Рождества Богородицы, но икона, такъ же какъ и прежде, чудесно возвратилась на мѣсто своего явленія, гдѣ, къ общему изумленію, и найдена была ими. Очевидно было для рыльскихъ гражданъ благоволеніе чудотворнаго образа къ мѣсту его явленія, куда онъ возвращался послѣ нѣсколькихъ повторныхъ случаевъ перенесенія его въ Рыльскъ. Посему они выстроили въ пустыни часовню и опредѣлили къ ней священника для постоянного совершенія молебствій предъ святой иконой. Съ этого вре-

мени слава о чудотворной Коренной иконѣ все болѣе и болѣе ширилась, такъ что она сдѣлалась драгоценной святыней не мѣстной только, но и всѣхъ русскихъ областей. Лучшимъ подтвержденіемъ сего служить благоговѣйное отношеніе къ ней московскаго царя Θεодора Іоанновича.

Наслышавшись с чудесныхъ исцѣленіяхъ, исхившихъ отъ Коренной иконы Божіей Матери и другихъ многочисленныхъ милостяхъ, благочестивый царь Θεодоръ Іоанновичъ велѣлъ принести оную изъ пустыни въ Москву, для воздаянія ей подобающаго поклоненія. Принесенную въ Москву икону царь встрѣтилъ самъ съ патріархомъ Іовомъ, со всѣмъ соборнымъ духовенствомъ и войскомъ. Предъ иконою, внесенной въ царскіе чертоги, совершено было молебствіе. Щедрый царь приказалъ сдѣлать вокругъ иконы кипарисную доску съ надписаніемъ на ней Господа Саваоа, а по сторонамъ и внизу—ветхозавѣтныхъ пророковъ, при этомъ еще украсилъ ее серебро-позолоченнымъ окладомъ, жемчугомъ и драгоценными камнями, а его супруга, царица Ирина Θεодоровна, привѣсила къ ней пелену краснаго атласа, тоже украшенную драгоценными камнями и съ вышитой на ней надписью золотыми буквами: „Повелѣніемъ благовѣрнаго Государя Великаго Князя Θεодора Іоанновича всея Россіи Самодержца и Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини Ирины, и ихъ дщери Великія Княжны Θεодосіи сдѣлана сія пелена <sup>1)</sup> къ образу Пречистыя Богородицы Курскія лѣта 7105“ (1597 г.).

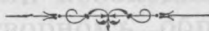
Отпустивъ съ подобающимъ торжествомъ чудотворную икону въ пустынь, царь Θεодоръ Іоанновичъ своимъ указомъ велѣлъ въ послѣдней выстроить монастырь Рождества Богородицы. Этотъ монастырь и есть нынѣшняя Коренная Р.-Богородицкая пустынь, устроенная царскимъ иждивеніемъ.

Въ виду опасности непріятельскаго нашествія, икона вскорѣ перенесена была въ возстановленный пе-

<sup>1)</sup> Она и до сихъ поръ тщательно хранится въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ, въ деревянномъ футлярѣ. Троицкій, Памятники Знаменскаго монастыря въ Курскѣ, стр. 12—13. Путеводитель по городу Курску при Курскомъ сборникѣ 1901 г. стр. 12.

редь тѣмъ городъ Курскъ<sup>1)</sup> и поставлена въ соборной церкви Воскресенія, въ придѣлѣ Рождества Божіей Матери.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Церковное преданіе и обычай, какъ источникъ церковнаго права<sup>1)</sup>.

Первымъ законодателемъ Церкви былъ Самъ основатель ея Господь Иисусъ Христосъ. Въмѣстѣ съ истинами вѣры и благочестія Онъ преподавалъ Своимъ ученикамъ и основныя начала церковнаго устройства<sup>2)</sup>. Какъ тѣ, такъ и другія Господь сообщилъ апостоламъ посредствомъ слова и дѣла, а не въ письмени. Продолжатели Его дѣла по устроению Церкви—св. апостолы—слѣдовали примѣру Своего Учителя. Проповѣдую евангеліе, они преимущественно устно сообщали представителямъ церкви правила церковной организаци и жизни, или-же сами непосредственно вводили необходимыя церковныя учрежденія. Св. апостоль Павелъ писалъ Коринтянамъ: „*хвало вы, братіе, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите*“ (1 Кор. XI, 2). Тотъ-же апостоль и въ томъ же посланіи, изложивъ нѣкоторыя правила о совершеніи таинства Евхаристіи, говоритъ:

<sup>1)</sup> Составитель „Повѣсти о градѣ Курскѣ“, вопреки историческимъ даннымъ, возстановленіе его объясняетъ желаніемъ царя Θεодора Іоанновича содѣйствовать возможно большему прославленію чудотворной иконы: „не хотя сего чудотворнаго богородичнаго образа тамо въ странѣ суще безъ прославленія оставить, повелѣша отъ древнихъ лѣтъ запустенію отъ богомерзкаго царя Батыя преданный градъ Курскъ обновити и множествомъ людей наполниша... во 105 году на курскомъ городище, на прежнемъ мѣстѣ повелѣ грать устроить и нарѣци его по прежде именованному Курскъ“. Повѣстѣ гл. 9, стр. 21. Въ дѣйствительности онъ возстановленъ и укрѣпленъ (1586—1597 г.г.) вслѣдствіе общихъ мѣропріятій правительства, направленныхъ къ огражденію русскихъ окраинъ отъ вражескихъ набѣговъ и заселенію оныхъ. Платоновъ, Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ. XVI—XVII в.в., стр. 63. Никонов. лѣтоп. VIII, стр. 26—28.

<sup>2)</sup> Церковное право есть совокупность всѣхъ нормъ или законовъ, которыми управляется жизнь и отношенія Церкви, какъ внѣшняго общества и учрежденія.

<sup>2)</sup> Мо. 28, 19; 26, 26—28.

„о прочихъ же, егда прииду, устрою“ (XI, 34; 2 Тим, I, 13; также 1 Тит. I, 5; 2 Сол. II, 15). Такимъ путемъ, прежде всякаго положительнаго закона, ввелись въ Церкви важнѣйшія установленія и явились устные апостольскія наставленія, которыя должны были свято храниться Церковію. Каждая изъ основанныхъ апостолами церквей дѣйствительно ревностно соблюдала то, что она получила отъ апостоловъ, и сохраняла посредствомъ непрерывнаго преданія. Вся совокупность церковныхъ правилъ, полученныхъ Церковію отъ самихъ апостоловъ устно или въ ихъ личныхъ установленіяхъ, составила собою правовую или каноническую часть св. Преданія. Каноническое св. Преданіе съ присоединеніемъ къ нему вообще всѣхъ правилъ и установленій, возникшихъ въ Церкви при апостолахъ и ихъ непосредственныхъ преемникахъ, образуетъ собою каноническое церковное преданіе. По недостатку писанныхъ правилъ церковнаго благоустройства и въ силу своего авторитета преданіе немедленно послѣ своего появленія стало служить важнѣйшимъ источникомъ церковнаго права. Относительно апостольской Церкви это ясно подтверждается приведенными выше словами апостола Павла (1 Кор. XI, 2).

Въ послѣ апостольской Церкви, когда не стало личнаго апостольскаго руководительства, значеніе преданія, какъ источника права, еще болѣе возрасло. Но въ то-же время, по очень понятнымъ причинамъ, въ Церкви явилась нужда въ опредѣленномъ критеріѣ для убѣжденія въ истинности того или иного преданія. Такимъ мѣриломъ Церковь признала всеобщую распространенность преданія и его согласіе со св. Писаніемъ. Истиннымъ признавалось то преданіе, *quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est*, и которое, не заключая въ себѣ внутренняго *противорѣчія*, согласно было съ духомъ св. Писанія (М. Макарій. Введеніе въ правосл. Богословіе § 132). Руководясь этимъ началомъ, предстоятели церквей богатою рукою черпали изъ преданія правила церковнаго благоустройства. О такомъ значеніи преданія и о такомъ отношеніи къ нему церквей ясно говоритъ св. Ири-

ней. „Предстоятели Церкви, свидѣтельствуешь этотъ св. отецъ, обходя всю вселенную, твердо блюдушъ преданіе апостольское и показываютъ намъ, что все имѣють одну и ту же вѣру, руководствуются одними и тѣми же правилами, и однимъ и тѣмъ же закономъ въ управленіи и чиноположеніяхъ церковныхъ“ (Наг. I, 10. 5, 20). Если бы возникъ споръ о какомъ-нибудь важномъ вопросѣ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, то не надлежало ли бы обратиться къ древнѣйшимъ церквамъ, въ которыхъ обращались апостолы, и отъ нихъ получить, что есть достовѣрнаго и яснаго относительно вопроса“ (Lib. III, cap. IV). Насколько практика Церкви II—III вв. опредѣлялась преданіемъ, видно изъ свидѣтельства Тертуліана. „Начнемъ, говоритъ онъ, отъ крещенія: приступая къ водѣ, мы сперва, подъ рукою предстоятеля, свидѣствуемъ, что отрекаемся отъ діавола и аггеловъ его; потомъ троекратно погружаемся, и вышедши изъ купели, вкушаемъ медъ и млеко; затѣмъ, черезъ цѣлую седмицу удерживаемся отъ обыкновенныхъ умовеній. Таинство Евхаристіи принимаемъ до разсвѣта, и не иначе, какъ отъ руки пресвитеровъ; совершаемъ поминовеніе усопшихъ и ежегодныя торжества въ честь святыхъ; не держимъ поста въ день воскресный, равно и колѣнопреклоненія; при всѣхъ обыкновенныхъ дѣлахъ знаменуемъ чело крестнымъ знаменіемъ. Если бы на эти и еще многія другія установленія, захотѣлъ кто искать писаннаго закона, то не нашель бы. Здѣсь имѣеть свою силу преданіе, какъ основаніе, обычай, какъ его утвержденіе, вѣра, какъ охраненіе“. (De corona militis cap. 3). Изъ „многихъ другихъ уставовленій“, которыхъ не указываетъ Тертуліанъ, но которыя основываются на преданіи, мы назовемъ: слова освященія хлѣба и вина въ таинствѣ Евхаристіи, помазаніе елеемъ крещаемыхъ, славословіе Отцу, Сыну и Св. Духу (Вас. В. пр. 91, 92) и весь чинъ таинствъ (VI в. с. пр. 32). Сюда же должно включить слѣдующія установленія: „не-сообщеніе православныхъ съ еретиками, или отлученными отъ Церкви, ни въ молитвахъ, ни въ житейскомъ быту, не повтореніе истиннаго крещенія и руко-

положенія, троекратное при крещеніи погруженіе въ воду во имя Св. Троицы; не допущеніе въ клиръ двоеженцевъ, или впадшихъ въ тяжкіе грѣхи; подвиги дѣвства и воздержанія только не по гнушанію бракомъ или пищею, а по духу истиннаго благочестія, раздѣленіе трехъ главныхъ степеней священства, съ подчиненіемъ клира епископамъ, и съ полномочіемъ епископской власти въ церковномъ управленіи и проч. (Опытъ курса церков. законовѣднія. Архимандритъ Іоаннъ т. I, 124—125). Яркій примѣръ того, какъ преданіе нормировало церковную жизнь и переходило въ общецерковный законъ, представляютъ преданія римской и малоазійскихъ церквей о времени празднованія Пасхи. Малоазійскіе христіане, по преданію апостоловъ Іоанна и Филиппа, праздновали Пасху вмѣстѣ съ евреями въ 14 день мѣсяца Нисана; а римская церковь, слѣдуя преданію ап. Петра, праздновала Пасху въ первый воскресный день послѣ весенняго равноденствія. Эта разница во времени празднованія Пасхи повела сначала къ мирному обсужденію вопроса о времени празднованія Пасхи, а въ концѣ II-го вѣка—къ непріязненнымъ отношеніямъ между западными и восточными церквами. Споръ этотъ разсматривался на соборахъ въ Палестинѣ, Сиріи, М. Азии и на Западѣ, гдѣ онъ рѣшался преимущественно въ пользу западной практики. Окончательно же вопросъ о времени празднованія Пасхи былъ рѣшенъ I вселен. соборомъ, который преданіе римской церкви возвелъ въ общеобязательный законъ.

Въ эпоху вселенскихъ соборовъ, когда Церковь стала обладать верховнымъ законодательнымъ органомъ, церковное преданіе отнюдь не потеряло своего значенія источника права. Церковь и теперь продолжаетъ слѣдовать преданію и почерпать изъ него правовыя нормы. Она держалась такого взгляда на преданіе: „да не вводятся въ Церкви, вопреки писаніямъ и церковнымъ преданіямъ, новости; да не преступаются преданія и правила отцевъ (VI вселен. соб. 19, 32; VII. 7) <sup>1)</sup>“. Каноническое церковное преданіе въ это

<sup>1)</sup> Гангр. соб. 21 пр. 1 вселен. соб. 6, 7, 13, 18; II вселен. соб. 2, 7; III вселен. соб. 7, 8; VI вселен. соб. 1, 2, 13, 19, 29, 32, 84, 87, 90.

время является уже въ письмени, въ видѣ извѣстныхъ „Правиль св. апостоль“. Апостольскія правила представляютъ собою сводъ преданій, раздѣльно сохранныхъ въ разныхъ церквахъ и снесенныхъ постепенно въ разныя времена и трудами различныхъ лицъ въ одинъ составъ. „Составленъ этотъ сборникъ, можно полагать, около временъ I-го вселен. собора“ (Краткій курсъ церковн. права профессора И. Стеф. Бердникова. Казань. 1888 года, стр. 16—17). Церковное преданіе, заключенное въ правилахъ апостольскихъ, служило богатымъ источникомъ церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Первый вселенскій соборъ, разсуждая о скопцахъ (пр. 1-е), о новообращенныхъ (пр. 2), объ отлученныхъ (5), о произведенныхъ въ клиръ безъ испытанія, и потомъ обличенныхъ въ тяжкихъ грѣхахъ (9), объ отпавшихъ отъ вѣры (10), опредѣляетъ, что въ разсужденіи такихъ лицъ должно неотмѣнно держаться прежде установленныхъ правилъ, т. е. апостольскихъ (21, 80, 32, 25, 61). Второй вселенскій соборъ, разсуждая въ посланіи къ римской церкви о недозволеніи епископамъ самовольно переходить изъ своихъ епархій въ другія, рукополагать чужихъ клириковъ, ссылается не только на правила никейскихъ отцовъ, но и на другія древнѣйшія постановленія, подъ которыми, несомнѣнно, разумѣтъ правило апостольское (14), ибо другихъ правилъ объ этомъ предметѣ, древнѣе никейскихъ, не находимъ. Ефесскій соборъ (431 г.) въ своемъ постановленіи о неприкосновенности правъ каждой помѣстной церкви прямо ссылается на правила св. апостоловъ (соб. пр. 8; ап. 34—35). Четвертый вселенскій соборъ (451 г.) утверждаетъ неприкосновенность имущества, остающагося послѣ смерти епископа, на основаніи древнихъ правилъ, изъ которыхъ извѣстно только апостольское 40-е. Наконецъ, соборы Трулльскій (692 г.) и VII вселен. соб. (787 г.) утвердили каноническое значеніе всѣхъ апостольскихъ правилъ (пр. 2; 1). Черезъ эти соборныя постановленія преданіе, заключенное въ книгѣ „правиль св. апостоль“, цѣликомъ вошло въ область положительнаго церковнаго права. Такъ церковное преданіе



предѣляло собою благоустройство Церкви, ея организацию, службу и богослуженіе. Сначала разрозненное, разсѣянное по отдѣльнымъ церквамъ, оно служило источникомъ помѣстнаго церковнаго права. Когда же въ Церкви явился верховный законодательный органъ, вселенскій соборъ, церковное преданіе стало стекаться къ этому церковному сердцу, и, сливаясь здѣсь въ однообразную форму, превращалось въ общеповелевательный законъ. По богатству и цѣнности своего содержанія преданіе представляетъ главный источникъ церковнаго права.

Но преданіе (*Jus non scriptum*), какъ ни богато было каноническимъ матеріаломъ, и церковное законодательство, какъ ни старалось оно отзываться на всѣ нужды и запросы церковной жизни, не могли охватить и опредѣлить всего множества и разнообразія жизненныхъ отношеній и потребностей церковной практики. Между тѣмъ, жизнь всегда требовала опредѣленнаго порядка, опредѣленныхъ пріемовъ для выполненія тѣхъ или иныхъ часто повторяющихся дѣйствій. Не имѣя авторитетныхъ и прямыхъ указаній по какому-нибудь запросу церковной практики, христіанинъ, пастырь церкви долженъ былъ самъ создавать правило или пріемъ совершенія дѣла, котораго требовала отъ него жизнь. Частое возникновеніе одной и той-же нужды вело къ повторенію созданнаго для ея удовлетворенія пріема, который отъ этого обращался въ обычай<sup>1)</sup>, со свойственнымъ ему принудительнымъ характеромъ. Такимъ образомъ, церковному законодательству, регулировавшему жизнь сверху, помогать обычай, дѣйствовавшій въ глубинѣ церковной жизни. Здѣсь является вопросъ, въ какомъ отношеніи стоитъ обычай къ преданію и чѣмъ отличается отъ него. Мы выше заметили, что преданіе явилось въ Церкви не въ видѣ только устныхъ наставленій, но и практическихъ установленій, которыя вскорѣ послѣ своего возникновенія, должны были обратиться въ обычай. Преданіе и обычай, служащій, по вы-

1) ἥθος, συνήθεια.

раженію Тертуліана, „*утвержденіемъ преданія*“, отличаются отъ церковнаго обычая вообще по своему происхожденію и авторитету. Преданіе и обычай перваго рода происходят отъ апостоловъ или ихъ ближайшихъ преемниковъ и запечатлѣны высокимъ авторитетомъ; обычай же втораго рода имѣетъ происхожденіе человѣческое и имѣетъ силу только чисто человѣческаго установленія. Необходимо, при этомъ, сознаться, что различить эти обычаи въ первенствующей Церкви очень трудно, а иногда и невозможно. Каждый обычай представляетъ собою готовое, практическое рѣшеніе какаго-нибудь жизненнаго вопроса. Какъ таковой, обычай имѣетъ немалую цѣнность для церковнаго законодательства. Но какъ установленіе человѣческое, онъ нуждается въ оцѣнкѣ съ точки зрѣнія истинности, правомѣрности. Церковь издревле понимала это. „Уже древнѣйшіе отцы Церкви, говоритъ Филлиппъ, замѣчали, что чисто обычай и истина не совпадаютъ другъ съ другомъ, и при различіи между ними послѣдняя уступала первому“, а потому между всѣми другими требованіями Церковь непремѣннымъ условіемъ для всякаго обычая ставитъ то, чтобы онъ не стоялъ въ противорѣчій съ истиной. Кипріанъ, еп. Карфагенскій, лишаетъ законности тѣ обычаи, кои не служатъ выраженіемъ истины“. „Напрасно, говоритъ онъ, побѣжденные разумомъ ссылаются на обычаи, какъ будто обычай выше истины (*gleich als ob die Gewohnheit höher stehe als die Wahrheit*). „Никогда обычай не долженъ препятствовать побѣдѣ и господству истины“ (*Kirchenrecht. Regensburg. 1848 г. В. III, s. 734—735*). Главнымъ условіемъ, подъ которымъ Церковь признавала обычай истиннымъ и утверждала его, была законосообразность обычая, согласіе его съ основными принципами, духомъ христіанскаго законодательства. Такое условіе законности обычая выставляютъ св. Григорій Нисскій (пр. 6), св. Василій Великій (2-е посл. къ Амф. пр. 87). Обычаи, не отвѣчавшіе этому условію, Церковь отвергала или общала имъ истинно христіанскій смыслъ. Такъ она отвергала или преобразовывала по своему духу обычаи, носившіе

характеръ языческой, іудейской, еретической, равно какъ и „malos consuetudines“ самихъ христіанъ<sup>1)</sup>. Вторымъ условиемъ, которому долженъ отвѣчать обычай, претендующій на законное существованіе, было Praescription, давность, которая приближала обычай къ первымъ временамъ христіанства, говорила о жизнеспособности, практичности и крѣпости обычая. Церковь уважала старину, но старину разумную и истинно-христіанскую. Поэтому, прескрипція, сама по себѣ неспособная сдѣлать дурной обычай хорошимъ, имѣла значеніе только при существованіи двухъ одинаково добрыхъ обычаевъ. Тѣ обычаи, которые удовлетворяли этимъ двумъ условіямъ, Церковь утверждала своимъ авторитетомъ и обращала въ законы. Какъ практическія рѣшенія жизненныхъ вопросовъ церковной практики, обычаи издревле служили главнымъ источникомъ церковнаго права<sup>2)</sup>. Извѣстно, что церковныя постановленія о еженедѣльныхъ, ежегодныхъ постохъ представляютъ собою санкцію обычаевъ (Ермъ, Тертуліанъ, Оригенъ, Климентъ, Петръ Александрійскій). Крещеніе младенцевъ, обливательное крещеніе, постановленія о „падшихъ“ во время гоненій, о перекрещиваніи еретиковъ и т. п. являются тоть-же источникъ. (Краткій курсъ церковнаго права профес. И. С. Бердникова стр. 8-я и „Geschichte des Kirchenrechts“ соч. Bickell. 1843 г. стр. 23). Наступленіе періода вселенскихъ соборовъ не упразднило обычнаго права. Вселенскіе соборы видѣли въ обычаяхъ добрыхъ помощниковъ въ дѣлѣ устройства Церкви, давали имъ законную силу, если находили это возможнымъ. Выраженіемъ такого отношенія вселенскихъ соборовъ къ церковнымъ обычаямъ служатъ слѣдующія слова отцевъ VII всел. собора: „священные обычаи подобаешь содержать по писанному и неписанному законоположенію“ (7 пр.). Всѣ вселенскіе соборы почерпали часть своихъ опредѣленій изъ обычнаго права.

1) „Странникъ“ 1893 годъ. Т. 1-й.

2) 1 Кор. XI, 16; Дѣян. XXVIII, 17; De corona militis, с. 3; Geschichte des Kirchenrechts von Johann. Wilhelm Bickell. I часть 1843 г. стр. 24 и др.

Первый вселенскій соборъ санкціонироваль утвердившееся обычаемъ преимущество чести первенствующихъ епископовъ (6 пр.), равенство іерусалимскаго епископа со столичными (7 пр.). 7-е пр. второго всел. собора въ способъ присоединенія еретиковъ предписываетъ руководиться „чиноположеніемъ и обычаемъ“. Третій вселенскій соборъ не призналъ за Антиохійскимъ епископомъ права рукоположенія Кипрскихъ епископовъ, потому что поставленіе митрополита въ силу древняго обычая принадлежало собору Кипрскихъ епископовъ. 28-е пр. IV всел. собора предоставляет поставленіе областныхъ митрополитовъ Константинопольскому архіепископу „по учиненіи согласнаго, по обычаю, избранія, и по представленіи ему онаго“. Трулльскій соборъ, говоря объ іерархическихъ отношеніяхъ между независимыми церквами и ссылаясь на правила прежнихъ соборовъ и древній обычай, замѣчаетъ вообще, что „отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждая церкви“ (39 пр.). 14-е пр. VII всел. собора гласитъ: „хорепископы, по древнему обычаю должны съ позволенія епископа производить чтецовъ“<sup>1)</sup>. Теперь, если обратимся къ свидѣтельству канониста Вальсамона, жившаго въ XII в., то мы также найдемъ въ немъ не-мало подтвержденій доказываемому положенію. Въ самомъ дѣлѣ, Вальсамонъ, чтобы до конца остаться вѣрнымъ своему принципу—вполнѣ представить въ своемъ комментаріѣ дѣйствующее право восточной церкви XII в., указываетъ здѣсь и тѣ нормы, какія дѣйствовали въ его время на основаніи обычая (см. Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Соч. профес. В. А. Нарбекова 1889 года стр. 265). Тамъ, во второмъ толкованіи на 3 гл. 1-й титулъ номоканона Вальсамонъ указываетъ обычай, неоднократно одобренный и утвержденный на судѣ, который, слѣдовательно, имѣ-

<sup>1)</sup> Объ обычаяхъ, какъ источникѣ церковнаго права, трактуютъ правила многихъ помѣстныхъ, вселенск. соборовъ и о.о. Церкви: IV всел. соб. 30 пр.; Каре. соб. (419—426) 77 пр.; Констант. помѣстн. соб. 14 пр., св. Вас. Велик. 89 и 4 пр., Неокес. 2 пр., VI всел. соб. 54; св. Вас. Велик. 90, 23, 78 пр. и 87; св. Кирил. Алекс. (пр. 1-е).

сть силу писаннаго закона. По этому обычаю, говорить Вальсамонъ, только въ томъ случаѣ позволяется постригать замужнюю женщину, пожелавшую развестись съ мужемъ и постричься, если она, будучи спрошена, по истеченіи трехмѣсячнаго искуса въ монастырѣ, останется вѣрна своей доброй цѣли. Этотъ обычай, замѣчаетъ Вальсамонъ, импер. Матвиль Комнинъ принялъ вмѣсто писаннаго закона при рѣшеніи вопроса о постриженіи жены Пиррогеоргія. Въ толкованіи на 30 гл. I титулъ номоканона Фотія Вальсамонъ говоритъ, что Константинопольская церковь въ отношеніи числа клириковъ слѣдуетъ не древнему постановленію, а древнему обычаю. Въ толкованіи на 31 гл. I титулъ номоканона Вальсамонъ говоритъ, что постановленіе 6 титул. 3 кн. I код., помѣщенное въ 3-й кн. Василикъ гл. 5, относится къ числу клириковъ и придверниковъ; теперь же церковь называетъ другихъ придверниками, говоритъ Вальсамонъ. Поэтому, замѣчаетъ онъ, нужно сообразоваться не съ тѣмъ, что написано объ нихъ, а съ утвердившимся обычаемъ. Въ толкованіи на 31-е апостольское правило Вальсамонъ говоритъ, что на долговременномъ неписанномъ церковномъ обычаѣ основывается учрежденіе патриаршихъ ставропигій. Этотъ обычай, замѣчаетъ Вальсамонъ, съ незапамятныхъ временъ и понынѣ имѣетъ въ церкви силу правилъ (см. Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Соч. профес. В. А. Нарбекова 1889 года стр. 216—266).

Все сказанное объ обычаѣ, какъ источникѣ церковнаго права, приложимо только къ обычаямъ, согласнымъ съ существующимъ закономъ, только разясняющимъ или распространяющимъ смыслъ его (*consuetudines secundum legem*), или къ обычаямъ восполняющимъ пробѣлы въ положительномъ законѣ (*—praeter legem*). Что же касается обычаевъ *contra legem*, —противорѣчащихъ закону, ограничивающихъ его, то они не должны имѣть мѣста въ церковномъ правѣ (Трулльск. 30, 13, 7). Правообразующая дѣятельность Церкви относилась отрицательно къ такого рода обычаямъ. Яр-

кій примѣръ обычая *contra legem* <sup>1)</sup> указываетъ Вальсамонъ въ византійской церкви. Здѣсь былъ обычай, по которому священнослужители въ теченіе 2-хъ лѣтъ по рукоположеніи сохраняли за собой право вступать въ бракъ, вопреки 6 пр. Трульскаго собора. Однако обычаи *contra legem* могутъ быть терпимы на практикѣ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда требованіе закона по обстоятельствамъ мѣста и времени не удобоисполнимо и 2) когда послабленіе въ примѣненіи закона допускается по уважительнымъ причинамъ, напр. по снисхожденію къ слабости человѣческой и въ виду общественной пользы отъ этого снисхожденія. На этомъ основаніи въ современной церковной практикѣ смягчается требованіе церковныхъ правилъ о наложеніи эпитиміи на кающихся грѣшниковъ (Краткій курсъ церков. права. Профес. И. С. Бердниковъ 9-я стр.).

Итакъ, древняя христіанская Церковь во всѣхъ своихъ жизненныхъ функціяхъ наравнѣ съ писаннымъ закономъ руководилась и обычаемъ, которымъ нормировалась жизнь вѣрующихъ и частная и семейная, и церковно-общественная (I в. соб. пр. 6; Антиох. 9, 19; II в. соб. 2 пр.; III в. соб. 8 пр.; VI в. соб. 39 пр.; Сард. 6 пр. и др.). Его вліяніе сказалось во всѣхъ отдѣлахъ, отдѣлахъ церковнаго управленія,—и въ правилахъ, касающихся состава церковнаго общества (клира простыхъ вѣрующихъ и монашествующихъ), и въ правилахъ церковнаго управленія (высшей церковной власти, ея различія и организаціи), и въ правилахъ церковнаго суда и, наконецъ, въ правилахъ объ отношеніи между церковью и государствомъ. Что сказали мы о древней христіанской церкви, тоже можно сказать и о русской православной. Последняя держится обычая и дорожить имъ. Есть много установленій нашей Церкви, которыя можно объяснить только изъ обычая.

*С. Булаковъ.*

<sup>1)</sup> Примѣръ обычая *contra legem* см. въ Богослов. Вѣстникѣ за 1899 г. Ноябрь мѣсяць. Лекціи канониста А. Павлова.

## Пьянство въ Россіи

второй всероссійскій Сѣздъ практическихъ дѣятелей по  
борьбѣ съ алкоголизмомъ.

(Окончаніе).

Дѣловыя занятія Сѣзда, послѣ торжественнаго его открытія въ праздникъ Преображенія Господня, начались съ утра 7 августа. Они состояли въ чтеніи докладовъ, въ дебатахъ по предмету ихъ содержанія и выработкѣ резолюцій. Согласно программѣ <sup>1)</sup> Сѣзда и характеру докладовъ <sup>2)</sup>, одновременное чтеніе ихъ происходило въ трехъ секціяхъ: 1) въ религіозно-нравственной, подъ предсѣдательствомъ протопресвитера Н. Любимова, 2) по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора народныхъ училищъ Г. Маркова и 3) литературно-научной борьбы подъ предсѣдательствомъ протоіерея П. Миртова.

Не признавая возможнымъ и необходимымъ въ краткой статьѣ познакомить нашихъ читателей со всеми докладами, тѣмъ болѣе, что таковыя будутъ полностью напечатаны въ Трудахъ Комитета Всероссійскаго Сѣзда, остановимъ пока вниманіе ихъ только на нѣкоторыхъ изъ нихъ. На основаніи докладовъ можно составить не только надлежащее понятіе о доброкачественности главныхъ работъ Сѣзда, но и о quasi—безпричастной оцѣнкѣ послѣднихъ свѣтской печатью, не отказавшей себѣ въ удовольствіи поиронизировать надъ (Сѣздомъ, приписать ему чуждыя (клерикальныя) стремленія и даже развѣнчать, признавши итогъ его равнымъ нулю <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Курск. Еп. Вѣдом. № 21—22, 1912 г. стр. 374. Трезвая Жизнь, апрѣль 1912 г. стр. 538.

<sup>2)</sup> Темы и тезисы докладовъ напечатаны въ 1 и 2 выпускахъ Извѣстій Всерос. Сѣзда практ. дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ.

<sup>3)</sup> Извѣстный публицистъ М. Меньшиковъ въ статьѣ „Казенный соблазнъ“ на собственный вопросъ, каковъ же результатъ московскаго сѣзда? съ поспѣшностью, достойной лучшаго примѣненія, отвѣчаетъ: „Никакого“. Новое Время № 13087, 1912 г.

По фантастической догадкѣ Биржевыхъ Вѣдомостей „съ точки зрѣнія интересовъ клерикализма сѣздъ (московскій) представляетъ собою важную и цѣнную попытку концентрации клерикальныхъ силъ въ той области, гдѣ работала до сихъ поръ только частная и общественная инициатива“... Колоколовъ, № 1901, 1912 года.

Русскія Вѣдомости (№ 183, 1912 г.) обилие читанныхъ на сѣздѣ докладовъ объяснили не многочисленностью состава его членовъ, не научной или же практической подготовленностью ихъ, а, такъ сказать, легковѣсностью самихъ докладовъ и несоответствіемъ ихъ своему спеціальному назначенію. На сѣздѣ—де „въ качествѣ докладовъ представлялись корогенькія замѣтки, проповѣди и т. п.“

Несправедливо отозвался о Сѣздѣ и „Голосъ Москвы“. Вопреки очевидной дѣятельности онъ называлъ Сѣздъ (№ отъ 7 августа) „соборомъ“ духовенства, не принимавшаго до сихъ поръ для противодѣйствія алкоголизму никакихъ мѣръ, кромѣ „отчиты-

Выдѣляющейсѣ эрудиціей, полнотою и обстоятельностью научнаго обоснованія, всего прежде, отличался докладъ покровителя Съѣзда—митроп. Владиміра, написанный противъ нѣмецкаго ученаго Гарнака, въ одномъ изъ своихъ трудовъ утверждающаго, что Библія не воспрещаетъ употребленія спиртныхъ напитковъ.

Въ своемъ докладѣ на тему: „Противъ ли насъ (абстинентовъ) Библія?“, высокопреосвященный авторъ указанный выводъ Гарнака призналъ неправильнымъ, необоснованнымъ, не выдерживающимъ критики. Нѣтъ сомнѣнія, что Библія осуждаетъ употребленіе вина, которое обладаетъ охмѣляющими свойствами; одобряется же вино непребродившее, непроизводившее опьяняющаго дѣйствія и употреблявшееся въ качествѣ питательнаго вещества. На вопросъ, можетъ ли Библія одобрять одурманивающее средство, можетъ быть только одинъ отрицательный отвѣтъ. Священное Писаніе не можетъ порицать и одобрять одинъ и тотъ же продуктъ; если въ Словѣ Божіемъ устанавливается двоякое отношеніе къ вину, то это объясняется двоякой природою вина; восхваляется вино не перебродившее, не содержащее алкоголя, и осуждается употребленіе вина перебродившаго, содержащаго алкоголь. Алкогольное вино есть позднѣйшее изобрѣтеніе грѣховнаго человѣчества, съ цѣлю опьяненія. Во всѣхъ мѣстахъ св. Писанія подъ словомъ „вино“ разумѣется виноградный сокъ отъ плода лознаго, благотворно дѣйствующій на человѣчeskій организмъ, какъ молоко; сикеру же, т. е. крѣпкое вино, или же спиртъ, оно строго воспрещаетъ. Вопросъ—о дозволительности употребленія вина перебродившаго для таинства Евхаристіи находитъ для себя рѣшеніе въ практикѣ первыхъ христіанъ. Они служили на чистомъ виноградномъ сокѣ, непосредственно изъ плода лознаго. Такъ слѣдуетъ поступать и въ настоящее время. На винѣ же алкогольномъ можно служить только въ крайнемъ случаѣ, вѣруя въ непреложность словъ Спасителя: „аще

ванія“ отъ пьянства. Какъ бы не замѣчая присутствія на Съѣздѣ множества лицъ разныхъ общественныхъ положеній, состояній, профессій и половъ, газета благородно негодовала, что, благодаря духовенству, не было дано на немъ самостоятельности широкимъ слоямъ населенія.

По словамъ развязнаго фельетониста Трудовой Конѣйки (№ 32 [189]) „практическіе дѣятели единодушно (?) полагаютъ, что бороться съ пьянствомъ должно духовенство, и подъ его командованіе должны стать и государство со своей законодательной машиной, и общество и отдѣльныя лица... вмести науку, развязать руки духовенству, и трезвость загорится яркой звѣздой на нашемъ пьяномъ горизонтѣ.... Дай то-то, сдѣлай такъ-то, упраздни это, наконецъ, самоупразднись... и практическимъ дѣятелямъ останется лишь потирать руки отъ избытка удовлетворенія“.



что и смертно испіете, не повредитъ вамъ". Пречистая Кровь Христова, освящая душу и тѣло человѣка, низводитъ на него благословеніе Божіе и здоровье.

Въ параллель съ симъ докладомъ можно поставить весьма интересный докладъ петербургскаго доктора И. В. Сажина на тему: „За насъ ли трезвенниковъ наука“?

Указавъ на то, что алкоголь производитъ большее опустошеніе, чѣмъ чума, докладчикъ говорилъ, что у насъ, въ Россіи, ежегодно тратится на водку около миллиарда рублей. Принимая же во вниманіе пониженіе трудоспособности пьющихъ, потребленіе алкоголя обходится Россіи въ 3 миллиарда рублей. При меньшемъ сравнительно съ иностранными рабочими заработкѣ, русскій рабочій пропиваетъ много больше. Такъ, въ то время, какъ американскій рабочій пропиваетъ 3,6% всего заработка, берлинскій—14,5%, нашъ рабочій затрачиваетъ на алкоголь въ среднемъ 26,7%. Въ нѣкоторыхъ же мѣстностяхъ, какъ въ Екатеринославской губерніи, рабочій пропиваетъ 47% заработка, т. е. почти половину. За послѣднія 10 лѣтъ разрушительное вліяніе алкоголя растетъ. Этому не мало способствуетъ потребленіе вина женщинами. Въ связи съ общимъ развитіемъ алкоголизма усиливается потребленіе его юношами и даже дѣтьми. Одною изъ причинъ вырожденія человѣчества является алкоголизмъ.

Докладчикъ указываетъ, что, къ сожалѣнію, нѣкоторые врачи высказываются за безвредность умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ. Такой взглядъ обусловливается отчасти недостаточнымъ изученіемъ природы алкоголя въ университетѣ, на медицинскомъ факультетѣ. Алкоголь полезенъ только въ чисто-медицинскихъ случаяхъ, такъ же, какъ и стрихнинъ. Научная попытка опредѣлить безвредную дозу алкоголя не только для молодого, но и для взрослого организма окончилась неудачею. На основаніи послѣднихъ данныхъ науки, потребленіе даже небольшого количества алкоголя, какъ выпитая кружка пива, отражается не только на самомъ потребителѣ, но и на потомствѣ его. Вопросы о безвредности алкоголя не можетъ быть; можно говорить только о стойкости организма въ отношеніи алкоголя. На борьбу съ всеразрушающимъ зломъ должны выступить и духовенство, и врачи, и интеллигенція. Всемирная культура выдвигаетъ вопросъ о полномъ упраздненіи алкоголя среди разумныхъ существъ. Закончилъ свой докладъ Сажинъ

словами проф. Бергмана: „Систематическое, вздумчивое изучение вопроса приводит лишь къ одному выводу: конечною цѣлью антиалкогольнаго движенія является признаніе идеи полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ нравственнымъ закономъ. И этотъ законъ, несмотря на всѣ вражескія препятствія, будетъ достигнутъ“.

Оппонировать докладчику выступилъ ассистентъ только-что учрежденнаго экспериментальнаго института для изученія вліянія алкоголя на организмъ, докторъ В. С. Свѣтловъ. Оппонентъ, ссылаясь на анкету, произведенную германскимъ проф. Френкелемъ, утверждалъ, что въ настоящее время преждевременно утверждать, что алкоголь въ малыхъ дозахъ вреденъ. Нужно, чтобы это положеніе было доказано съ математической точностью. Сдѣланныя же научныя изслѣдованія гельсингфорскаго проф. Ляйтинена являются недостаточными.

Докторъ Сажинъ опровергалъ возраженія г. Свѣтлова и предложилъ резолюцію: „Въ основу борьбы съ алкоголемъ долженъ быть положенъ принципъ полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Онъ является, по современнымъ научнымъ даннымъ, единственно правильнымъ, теоретически научно-обоснованнымъ, практически же—наиболѣе плодотворнымъ и цѣлесообразнымъ, а умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, будучи основой дикихъ питейныхъ обычаевъ и алкогольныхъ предрасудковъ, представляется не только антигигіеничнымъ по отношенію къ самому потребителю и его потомству, но и противообщественнымъ по существу“.

Протопресвитеръ Н. Н. Любимовъ предложилъ общую резолюцію по докладамъ митрополита Владиміра и доктора Сажина: „Всероссійскій съѣздъ единогласно призналъ необходимымъ проведеніе въ жизнь принципа абсолютнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который ни мало не противорѣчитъ указаніямъ Библии,—наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, въ то же время подтверждаемое всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями,—и является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы“.

Послѣ доктора Свѣтлова выступилъ рядъ ораторовъ. Докторомъ Сахаровымъ было, между прочимъ, отмѣчено, что уже 15 лѣтъ назадъ алкоголь сталъ проникать въ среднія

женскія учебныя заведенія. Пьютъ не только гимназистки, но даже и институтки<sup>1)</sup>.

Кардинальная мысль Съѣзда о необходимости борьбы съ пьянствомъ помощью религіозно-нравственныхъ средствъ съ практической убѣдительностью раскрыта московскимъ протоіереемъ Л. Любимовымъ въ докладѣ: „О способахъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ“.

Настоящій вѣкъ, началъ докладчикъ, вѣкъ упадка религіи: общественная жизнь мало согласуется съ требованіями религіи. Каждый и живетъ, и дѣлаетъ такъ, какъ ему нравится; царить преобладаніе чувственности. Мы забыли древнюю истину: пріятное не всегда полезно. Но вотъ пьютъ пріятную влагу, вино, водку,—упиваются, и растутъ, растутъ этотъ порокъ, удаляющій человѣка отъ Бога и приводящій его въ скотское состояніе. Необходимо усилить борьбу съ этимъ порокомъ. Для излѣченія отъ пьянства необходимо нравственное отрезвленіе человѣка; религіозно-нравственное воздѣйствіе. Таковую задачу взяло на себя Московское Даниловское Попечительство о народной трезвости. Это общество имѣетъ дѣло съ рабочими, людьми малообезпеченнаго труда. Ихъ, этихъ рабочихъ, не только надо удержать отъ пьянства, но и примирить съ горькой тяжелой нуждой,—оздоровить ихъ мысли и чувства, а это можетъ сдѣлать только вѣра въ Бога. Съ этимъ кадромъ можно вести только священную войну и ее могутъ вести только Божьи работники. Идя къ нимъ, все встрѣчаешь, но русскому духовенству не надо привыкать къ совершенію великихъ дѣлъ: исторія тому свидѣтельница. Оговариваюсь, что этимъ не желаю умалять полезной дѣятельности и свѣтскихъ лицъ, ревнителей трезвости: одному духовенству и непосильна эта работа.

Скажу частнѣе, что осуществляется для борьбы съ пьянствомъ въ нашемъ Даниловскомъ попечительствѣ о народной трезвости:

а) Такъ какъ велика сила примѣра и народъ чутокъ къ правдѣ, руководители нашего общества—абсолютные трезвенники;

б) съ цѣлью открыть глаза народу на преступность пьянства, на опасности для будущихъ поколѣній и на спасительность трезвости—устраиваются въ свободное для рабо-

<sup>1)</sup> Псков. Еп. Вѣдом., № 17. Вѣра и Разумъ, № 18, стр. 836.

чихъ время чтенія, собесѣдованія и торжественныя богослуженія съ общимъ пѣніемъ;

в) всѣ, записавшіеся въ члены общества, составляютъ изъ себя общину ревнителей христіанской нравственности, сплоченную въ одну крѣпкую и дружную семью для поддержки однихъ и для борьбы съ пьянствомъ другихъ; требуется абсолютная трезвость, чистота нравовъ, цѣломудріе, благожелательность, доброе сердце къ погибающимъ братьямъ, смиреніе и христіанское содружество, соработа всѣхъ;

г) служеніе молебновъ для будущихъ трезвенниковъ, чему предшествуетъ увѣщаніе и обѣтъ трезвости. Обѣтъ—это не клятва, но и не форма,—это актъ, обязательство служить Богу и ближнему, связывающее его волю,—это жертва Богу;

д) есть дѣтская школа, бібліотека-читальня;

е) но нѣтъ у насъ матеріальныхъ подачекъ, ссудъ, кредита и др.

Вотъ мѣра.. результаты на лицо: 40 тысячъ трезвенниковъ. Не могу умолчать, что, случается, приходитъ къ намъ въ нетрезвомъ видѣ самъ или тащить его плачущая жена съ дѣтьми; мы не отталкиваемъ такихъ.. не одобряемъ, но и не осуждаемъ: боимся,—оттолкнешь такого несчастнаго и заставишь погибать; стараемся искать и цѣнить въ такомъ рѣшимость оставить пьянство. Но случаевъ измѣны зарегистрировано у насъ мало. Придите, господа, и посмотрите сами, что мы сдѣлали и дѣлаемъ, тѣмъ закончилъ докладчикъ<sup>1)</sup>.

Весьма содержателенъ былъ докладъ и другого московскаго священника Н. А. Колосова на тему: „Одно изъ средствъ борьбы пастыря съ народнымъ пьянствомъ“.

Цѣлью сего доклада было указаніе одного важнаго средства въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ пьянствомъ,—именно—принятія пастырями въ церкви отъ пьющихъ обѣщаній временнаго воздержанія. Такія обѣщанія, съ одной стороны, болѣе исполнимы (и даже единственно доступны) для натуры, впервые начинающей приучаться къ воздержанію, чѣмъ принимаемые обществами трезвости обѣты воздержанія на всю жизнь, съ другой стороны, являются подготовительной ступеню къ такимъ обѣтамъ, и съ третьей—служатъ превосходнымъ способомъ узнать характеръ трезвенника и сте-

<sup>1)</sup> Калуж. Ц. Обществ. Вѣсти, № 27. Докладъ отпечатанъ отдѣльной брошюрой.

пень твердости его воли, почему вышеуказанное средство не только не является излишнимъ наряду со средствами, примѣняемыми обществами трезвости, но служить превосходнымъ подготовительнымъ средствомъ. Что касается самой организациі дѣла, то нужно отмѣтить: 1) нѣтъ надобности принимать обѣщанія лишь отъ лицъ, являющихся безусловно трезвыми; 2) обрядъ обѣщанія, въ виду его дѣйствія на окружающихъ, лучше совершать при наибольшемъ стеченіи народа, т. е. послѣ какой-либо церковной службы; 3) обѣщанію должны предшествовать: молебенъ съ особой эктеной послѣ Евангелія и особой молитвой о дающихъ обѣщаніе<sup>1)</sup> и непремѣнно поученіе; 4) необходимо самымъ тщательнымъ образомъ относиться къ опредѣленію срока воздержанія для трезвенниковъ (при чемъ средствомъ должны служить разспросы о предыдущихъ обѣщаніяхъ и ихъ выполненіи или невыполненіи) и предостерегать трезвенниковъ отъ слишкомъ большихъ сроковъ; 5) послѣ обѣщанія трезвенникамъ давать святуѹ воду съ соотвѣтствующимъ напоминаніемъ; 6) непремѣнно выдавать имъ удостовѣренія; 7) денежные взносы на общество трезвости (относиться къ этому крайне осторожно, чтобы не подвергнуться нареканіямъ) спрашивать лишь тамъ, гдѣ требуютъ обстоятельства; 8) не ограничивать пріемъ трезвенниковъ, желающихъ дать обѣщанія, опредѣленными часами, а принимать приходящихъ во всякое, по мѣрѣ возможности, время.

Цѣннымъ по практическимъ указаніямъ былъ докладъ Н. П. Розанова, прочитанный во 2-й секціи на тему: „Семья, какъ пособница школы“.

Въ докладѣ раскрывалось авторомъ то справедливое положеніе, что родители обязаны сами подавать примѣръ дѣтямъ полной трезвости и ограждать ихъ отъ всякихъ соблазновъ къ пріобрѣтенію привычки употреблять хмѣльные напитки. Кромѣ принятія охранительныхъ или отрицательныхъ мѣръ, родители должны и положительнымъ образомъ воздѣйствовать на своихъ дѣтей, чтобы сдѣлать изъ нихъ такихъ людей, которымъ казалось-бы совершенно излишнимъ употребленіе вина, какъ возбуждающаго къ дѣятельности средства. Особенно сильное вліяніе на воспитаніе дѣтей въ духѣ трезвости должна имѣть мать и хозяйка въ домѣ. Въ

<sup>1)</sup> Авторъ доклада пользовался молитвою и проч., употребляемыми въ Московскомъ Даниловскомъ обществѣ трезвости.

виду несомнѣнной неспособности большинства русскихъ семей создать для дѣтей такую обстановку, которая-бы исключала возможность увлеченія со стороны дѣтей спиртными напитками, необходимо предоставить наблюденіе за воспитаніемъ дѣтей въ духѣ трезвости церковно-приходскимъ совѣтамъ. Вмѣшательство общества въ семейную жизнь чрезъ означенные совѣты вполне правомѣрно съ точки зрѣнія государственной пользы.

Значительный интересъ представляли доклады читанные въ той же секціи Г. О. Марковымъ на темы: 1) „Школьный алкоголизмъ и необходимость борьбы съ нимъ“; 2) „Научно-просвѣтительная дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ“.

Выводы автора по первому докладу таковы: алкоголизмъ разлился широкой рѣкой по всей землѣ русской, пустилъ корни въ семьѣ и школѣ. Наличность школьнаго алкоголизма не подлежитъ сомнѣнію. Главными причинами развитія школьнаго алкоголизма являются: невѣжество массъ и фальшивое представленіе о свойствахъ алкоголя. Необходимо бороться повсюду съ школьнымъ алкоголизмомъ и для его ослабленія должно преподавать въ школахъ „науку трезвости“. Каждый преподаватель этой науки долженъ быть непременно учителемъ и воспитателемъ, а также абсолютно трезвенникомъ. Желательно и даже необходимо, чтобы преподаватели избирались изъ трезвенниковъ. Законоучитель долженъ удовлетворять этимъ-же требованіямъ, какъ и каждый учитель. Желательно, чтобы было проведено законодательнымъ порядкомъ, что абсолютная трезвость должна быть поставлена необходимымъ условіемъ для лицъ желающихъ занять мѣста законоучителей и учителей.

Во второмъ своемъ докладѣ г. Марковъ, съ хорошимъ знаніемъ дѣла, обосновываетъ мысль о борьбѣ съ пьянствомъ тремя способами: путемъ мѣръ законодательныхъ, социальныхъ и научно-просвѣтительныхъ. По его мнѣнію, научно-просвѣтительная дѣятельность въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ занимаетъ первое мѣсто. Антиалкогольное преподаваніе, т. е. наука трезвости, не можетъ и не должно составлять отдѣла гигиены. Наука трезвости есть наука самостоятельная и должна занимать видное мѣсто въ официальныхъ программахъ всѣхъ школ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Для преподаванія этой науки и вообще для ознакомленія съ нею рекомендуемъ брошюры сего же автора: 1) Проектъ методики преподаванія „науки трезвости“, изд.

Въ заграничныхъ школахъ программа науки трезвости слагается изъ трехъ главныхъ отдѣловъ: гигиеническія свѣдѣнія, соціально-экономическое вліяніе алкоголизма и сборникъ отрывковъ литературныхъ произведеній, характеризующихъ вліяніе алкоголизма. Школа есть главный разсадникъ знаній о вредѣ алкоголизма. Авторитетъ учителя имѣетъ доминирующее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ чрезъ школу. Преподаваніе науки трезвости есть дѣло всѣхъ учащихся, а потому въ заведеніяхъ, приготовляющихъ учителей, должно быть введено специальное преподаваніе науки трезвости. Внешкольная дѣятельность учительскаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должна выражаться въ образованіи музеевъ, выставокъ, лекцій, бесѣдъ и т. п. учреждений, школьныхъ союзовъ трезвенниковъ и обществъ трезвости при школахъ. Необходимо учрежденіе союзовъ трезвенниковъ учителей и учительницъ школъ различныхъ типовъ.

Съ большимъ вниманіемъ членами Съѣзда былъ выслушанъ докладъ іеромонаха Павла „О первой Россійской Сергіевской школѣ трезвости“.

Изъ доклада выяснилось, что названная школа ставитъ на ряду съ обученіемъ своею школьною задачей преподаваніе трезвости, чтобы предохранить подростяющее поколѣніе отъ пьянства. Заботясь о просвѣщеніи дѣтей въ духѣ трезвости, Сергіевская школа старается приучить ихъ къ полезному самостоятельному труду. При школѣ имѣется огородъ съ парниками, заведено птицеводство, козоводство, кролиководство, а также небольшая мастерская. Для мальчиковъ введенъ ручной трудъ, сельско-хозяйственные курсы съ практическими занятіями, а для дѣвочекъ открыты курсы кройки и шитья, чулочныхъ и сапожныхъ издѣлій. Для физическаго развитія учащихся введена гимнастика и военный строй.

Обращая главное вниманіе на молодое поколѣніе, Сергіевская школа трезвости въ то же время ведетъ энергичную борьбу съ пьянствомъ среди взрослога населенія, широко благотворить всѣмъ нуждающимся въ ея помощи. За время существованія школы (съ 1904 г.) въ ней обучались 603 человекъ, накормлено 91,820, записалось членовъ-трез-

венниковъ 5784, призрѣвалось и работало въ мастерскихъ 901, изъ бесплатной библіотеки выдано книгъ для чтенія 13,521<sup>4)</sup>).

Среди населенія мѣстности, окружающей Сергіевскую школу, почти на 75% уменьшилось уголовныхъ и обыкновенныхъ преступленій со времени открытія дѣйствій общества, именуемаго „Первая Россійская Сергіевская школа трезвости“.

Въ заключеніе своего доклада отецъ Павелъ предложилъ: 1) представить Св. Синоду ходатайство, въ которомъ было-бы обращено вниманіе какъ правительства, такъ и законодательныхъ учрежденій, на ту истину, что успѣхъ борьбы съ пьянствомъ зиждется въ немалой мѣрѣ на той роли, которая будетъ отведена духовенству въ этомъ дѣлѣ, и то только тогда, когда духовенству будетъ отведено подобающее мѣсто въ новой организаціи борьбы съ пьянствомъ и будутъ даны ему надлежащія средства, можно разсчитывать, что зарождающаяся въ нашемъ отечествѣ нива трезвости даетъ блестящій результатъ; 2) просить отъ лица Съѣзда Св. Синодъ командировать въ обители образованныхъ иноковъ для помощи настоятелямъ устраивать общества трезвости со школами, о чемъ докладчикъ уже получаетъ просьбы; 3) ввести въ число предметовъ, преподаваемыхъ въ школахъ, обязательное преподаваніе трезвости.

Съ такимъ же вниманіемъ, членами Съѣзда заслушанъ былъ весьма интересный, жизненный и практически-пригодный, докладъ казанскаго доктора, ветерана трезвеннаго дѣла А. Т. Соловьева. Слушатели не только выразили ему одобреніе и глубокую благодарность, но и высказали пожеланіе скорѣйшаго изданія его доклада въ печати.

Г. Соловьевъ кратко разсказалъ, какъ возникло Казанское общество трезвости двадцать лѣтъ тому назадъ, начавъ дѣло съ десятью рублями, и нынѣ располагающее недвижимою собственностью въ 100,000 рублей. Дѣло борьбы съ пьянствомъ Казанское общество соединяетъ съ христіанскою благотворительностью, откликаясь на всѣ нужды больныхъ, неимущихъ и нуждающихся въ работѣ. Интересно отмѣтить, что притокъ средствъ является неизсякаемымъ,

<sup>4)</sup> Подобныя свѣдѣнія объ этой школѣ уже нами сообщались въ библиографической запискѣ: Иеромонахъ Павелъ. Трезвость по Библии. Кур. Еп. Вѣдом. № 24, 1912 г., стр. 565—566.



хотя общество существуетъ безъ всякихъ субсидій. Жертвы привлекаются дѣятельностью.

Въ частности, что касается мѣръ борьбы съ пьянствомъ, то г. Соловьевъ считаетъ необходимымъ, чтобы водка продавалась исключительно только въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и нигдѣ болѣе. Борьба съ шинкарствомъ, расцвѣтшимъ при казенной монополіи, вполне возможна; необходимо лишь дѣятельное участіе администраціи, — что докладчикомъ было подтверждено рядомъ примѣровъ.

Для хулигановъ г. Соловьевъ считаетъ крайне желательнымъ и цѣлесообразнымъ устройство принудительныхъ домовъ трудолюбія, — по одному на губернію. При домѣ должна быть отведена земля для сельско-хозяйственныхъ работъ; кромѣ того, должно быть организовано обученіе грамотѣ и ремесламъ. На содержаніе этихъ домовъ должны отпускаться средства, которыя нынѣ поглощаются попечительствами о народной трезвости.

Онъ же высказался противъ того, чтобы Общество трезвости занималось устройствомъ увеселеній и развлеченій. По этому поводу возникли оживленныя пренія. Многіе склонялись къ той мысли, что не слѣдуетъ заниматься обществамъ трезвости увеселеніями, другіе, наоборотъ считали вполне допустимымъ попеченіе о разумныхъ народныхъ развлеченіяхъ<sup>1)</sup>.

Замалчивая, по вышеизложеннымъ основаніямъ, богатую серію другихъ весьма содержательныхъ и поучительныхъ докладовъ, закончимъ краткое обзорѣніе дѣятельности противоалкогольнаго Московскаго Съѣзда указаніемъ функционировавшихъ при немъ учреждений. Таковыми, кромѣ уже упомянутой нами<sup>2)</sup> антиалкогольной библіотеки Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, еще были: библіотека столичнаго попечительства о народной трезвости, диаграммы, карты и изданія петербургскаго Александроневскаго общества трезвости, коллекціи диаграммъ противоалкогольнаго музея мѣстн. духов. семинаріи, выставка отчетовъ, изданій и разныхъ фотографій, иллюстрирующихъ жизнь и дѣятельность первой Россійской Сергіевской школы трезво-

<sup>1)</sup> Москов. Вѣдомости №№ 184 и 185, 1912 г.

<sup>2)</sup> Курск. Епар. Вѣдом. № 30, 1912 г., стр. 821. Признавая однимъ изъ важныхъ условий, для успѣха въ борьбѣ съ пьянствомъ, знаніе антиалкогольной литературы, Редакція Курск. Еп. Вѣдом. предполагаетъ на страницахъ сихъ Вѣдомостей перепечатать „Примѣрный каталогъ библіотеки при ц.-приходскихъ обществахъ трезвости“, изданный Москов. Епар. обществомъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

сти. Для членовъ же Създа ежедневно, между 2 и 5 ч. дня, былъ открытъ Антиалкогольный Музей съ научными объясненіями при осмотрѣ его коллекцій. Непосредственное ознакомленіе съ послѣдними укрѣпило въ насъ то убѣжденіе, что демонстрація ихъ, сопровождаемая живымъ, популярнымъ и увлекательнымъ объясненіемъ, можетъ служить успѣшнымъ способомъ воздѣйствія какъ на слабовольныхъ алкоголиковъ, такъ и на умѣренныхъ потребителей монопольной „aquaе vitae“, наивно вѣрящихъ въ оздоравливающее дѣйствіе традиціонной предъобѣденной рюмки и заздравной чары товарищескихъ пирушекъ, семейныхъ и общественныхъ торжествъ. Думается, что не одинъ посетитель Антиалкогольнаго Музея вышелъ изъ него съ искреннимъ общаніемъ не пить вредоноснаго алкоголя и пропагандировать трезвенность между пьяницами и умѣренными винопійцами.

*Н. С—скій.*



## Епархіальная хроника.

5-го октября, въ день празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Стефанъ совершалъ Божественную литургію и молебное пѣніе святителю Алексію, митрополиту Московскому, въ Воскресенскомъ храмѣ Знаменскаго монастыря въ сослуженіи о. ректора семинаріи, митрофорнаго протоіерея Іакова Новицкаго, кафедральнаго протоіерея Григорія Амшелонскаго, инспектора Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Василя Иванова, членовъ консисторіи, протоіереевъ: Ілии Пузанова, Іоанна Каплинскаго, благочиннаго протоіерея Николая Никитскаго, Іоанна Шкорбатова и Евгенія Иванецкаго. Въ совершеніи молебна принимало участіе духовенство всѣхъ градскихъ церквей. Очередную проповѣдь протоіерея Іоанна Чеканова произнесъ священникъ Викторъ Ивановскій. Рукоположены были въ этотъ день назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Лучекъ, корочанскаго уѣзда, Теодоръ Покровскій во пресвитера и назначенный на священ-

5 ч.  
ыми  
ное  
не,  
яр-  
ить  
лхъ  
но-  
дее  
ав-  
об-  
ги-  
н-  
а-  
ми

еское мѣсто къ Казанской церкви села Велико-Михайловки, Новосколяскаго уѣзда, псаломщикъ села Заячья, корочанскаго уѣзда. Василій Оедюшинъ—окончившій курсъ духовной семинаріи во мѣстѣ.

По окончаніи молебна, господинъ Курскій Губернаторъ остался въ храмѣ пока Владыка разоблачался и затѣмъ привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство со всерадостнымъ праздникомъ—праздникомъ тезоименитства Наслѣдника Цесаревича.

Въ 8 часовъ вечера въ покояхъ архіерейскихъ, подъ предводительствомъ Его Высокопреосвященства, состоялось засѣданіе епархіальнскаго собранія о.о. настоятелей 1 и 2 благочиническихъ округовъ градскихъ церквей, на коемъ единодушнымъ рѣшеніемъ установленъ порядокъ относительно времени совершенія службъ въ наступающей осенней и зимней сезонъ, причеиъ признано желательнымъ оставить какъ въ городскихъ церквахъ, такъ и пригородныхъ слободъ принятый на лѣтнее время порядокъ, а именно: вечерни съ утреней въ будничные дни совершать въ 5 часовъ вечера, въ воскресные дни вечерню совершать также въ 5 часовъ, а утрени въ воскресенье въ 5 часовъ утра,—всенощное бдѣніе наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней въ 6 час., раннюю литургію въ будничные и праздничные дни въ 6 час. утра, а позднюю въ праздничные дни ровно въ 9 час., съ соблюденіемъ непремѣннаго условія, чтобы звонъ начинался не ранѣе звона въ Знаменскомъ соборѣ; позднюю литургію въ будничные дни можно совершать въ часы по соглашенію съ просителями—прихожанами.

Въ воскресные дни Великаго поста вечерня должна совершаться въ 5 час. вечера, а прочія службы въ седмичные дни Великаго поста въ часы, установленные на предшествующемъ епархіальномъ собраніи (см. № 6 Епарх. Вѣдом. за текущей 1912 г.), такому порядку долженъ слѣдовать и причтъ Всѣхсвятской кладбищенской, что за Херсонскими воротами, церкви. Относительно времени совершенія великопостныхъ часовъ съ вечернею въ вокзальной церкви при ст. Курскъ о. настоятель заявилъ, что, такъ какъ церковь сія устроена смежно съ помѣщеніемъ училища, то постовое богослуженіе онъ вынужденъ начинать не позже  $1\frac{1}{2}$  8 утра.

Въ субботы первыхъ шести недѣль Великаго поста раннія литургіи должны быть совершаемы въ 6 часовъ утра, а позднія, гдѣ то будетъ необходимо, въ 9 часовъ утра.

Въ кладбищенскихъ же церквахъ какъ за Московскими воротами, такъ и за Херсонскими, въ виду отдаленности ихъ отъ населенныхъ улицъ, признано болѣе удобнымъ совершать раннюю литургію въ субботніе и воскресные дни Великаго поста въ 7 часовъ, а всенощныя бдѣнія, такъ же какъ и вечерни, въ 5 часовъ. Въ заключеніе обсужденія вопроса о времени совершенія богослуженія въ дни Великаго поста и Страстной седмицы о.о. настоятели Успенской церкви и Николаевской слободы Стрѣлецкой заявили, что утрени въ субботу Страстной недѣли въ ихъ приходскихъ храмахъ удобнѣе совершать вмѣсто 3 часовъ утра,—въ 4, такъ какъ приходы ихъ вслѣдствіе весенняго половодья бываютъ отрубаны отъ церкви водою.

При разсмотрѣніи вопроса о времени совершенія богослуженія Высокопреосвященнѣйшій Владыка попутно коснулся и порядка совершенія службъ церковныхъ, обратилъ вниманіе о.о. настоятелей на то скорбное явленіе, что наемные хоры пѣвчихъ, вслѣдствіе небрежнаго отношенія ихъ къ обиходному и гласовому пѣнію и предпочтенія партеснаго пѣнія, вывели изъ употребленія въ приходскихъ церквахъ большую часть стихиръ и пѣснопѣній, исполняемыхъ на гласы. Результатомъ каковаго отношенія получается, что на всенощномъ бдѣніи исполняются только постоянныя пѣснопѣнія, и отличительный характеръ праздничнаго и воскреснаго богослуженія почти утратился, а требованія церковнаго устава для большинства церквей обратились въ мертвую букву, чему способствовали также и дороговизна богослужебныхъ книгъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Владыка освѣдомилъ о.о. настоятелей, что для обезпеченія хоровъ доступными по цѣнѣ сборниками воскресныхъ стихиръ Совѣтъ Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства озабоченъ въ настоящее время изданіемъ такого сборника по самой общедоступной цѣнѣ, и что ревнители строго-уставнаго богослуженія могутъ пріобрѣтать эти сборники для своихъ хоровъ. Для церквей же при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и монастырскихъ благополезно было бы пріобрѣсти по нѣсколько экземпляровъ богослужебной

нннн  
дннн

сти, называемой „стихирарь“, въ коей сгруппированы стихиры на дни.

оро-  
на-  
нюю  
ча-  
въ.

Въ концѣ обсуждения вопросовъ изъ богослужебной практики предложено одному изъ участниковъ собранія было рѣшено приобрести чрезъ посредство монастырской иконной лавки для всѣхъ крестей складные выносные кресты, употребляемые при похоронныхъ процессіяхъ, дабы избѣжать неблагоговѣйнаго отношенія къ крестамъ при обратномъ шествіи съ кладбища.

лу-  
оя-  
за-

Въ заключеніе собранія разсмотрѣны были представленныя свѣдѣнія объ учрежденіи и дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ.

Сравнительная свѣдѣность о приходахъ, расходахъ и остаткѣ суммъ названныхъ попечительствъ.

Годъ учрежденія	Осталось къ 1912 г.		Поступило.		Выдано.		Осталось.	
	Билетами	Наличными.	Членскихъ, временныхъ.	Единовременныхъ.	Единовременныхъ, временныхъ, сячно.	Билетами	Наличными.	
Центральное при Знаменскомъ монастырѣ . . . . .	—	—	665 75	310 82	564 65	—	314 92	
При Каездральномъ соборѣ . . . . .	—	—	92	106 50	132 95	—	65 55	
„ Воскресенскомъ соборѣ . . . . .	12500	637 28	—	237 2 04	471 95	12500	2537 37	
„ Николаевской церкви . . . . .	—	—	—	206 35	106 30	—	100 05	
„ Флоринской церкви . . . . .	—	—	17	185 54	169	—	33 54	
„ Благовѣщенской церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	
„ Ахтырской церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	
„ Успенской кладбищен. церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	
„ Николаевской церкви сл. Стрѣлцкой . . . . .	200	27 56	55	113 09	121 20	200	74 45	
„ Введенской церкви сл. Ямской . . . . .	—	—	14	42 34	31 50	—	24 84	
„ Николаевской церкви сл. Ямской . . . . .	—	—	—	145 15	86 85	15	43 30	
„ Богословской церкви . . . . .	—	—	188 25	78 38	195 35	—	71 23	
„ Смоленской церкви . . . . .	—	—	—	283 43	141 40	—	142 03	
„ Преображенской церк. . . . .	3200	135 26	—	81 88	60 75	3200	156 89	
„ Троицкой церкви . . . . .	—	—	—	114 85	81	—	33 85	
„ Успенской церкви . . . . .	—	—	—	70 14	39 20	—	30 94	
„ Поворонской церкви . . . . .	1900	589 51	192	219 15	355 90	1900	598 76	
„ Вознесенской церкви г. Курска . . . . .	—	—	83	52 71	105 05	—	35 66	
„ Велхвсвятской кладбищ. церкви . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	
„ Вознесенской церкви сл. Казанской . . . . .	—	—	33	101 14	74 74	—	59 40	
Итого по всемъ церквамъ . . . . .	17800	1389 61	1345	4433 46	2737 79	17800	4322 28	

Изъ означенной вѣдомости явствуетъ, что въ теченіе 8—9 мѣсяцевъ по всѣмъ приходскимъ попечительствамъ г. Курска на приходъ поступило 5828 руб. 46 к. наличными, выдано пособій на сумму 2895 р. 79 к. и состоитъ въ остаткѣ вмѣстѣ съ суммами отъ предшествующихъ лѣтъ 17800 р. билетами и 4308 р. 28 к. наличными.

Разсмотрѣніе отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности попечительства закончилось обсужденіемъ вопроса о томъ, кому изъ просителей возможно продолжать выдачу ежемѣсячнаго пособія изъ средствъ центрального попечительства и кому можно уменьшить или совершенно прекратить, а также ходатайствомъ нѣкоторыхъ о.о. настоятелей объ усиленіи средствъ ихъ малоимущихъ попечительства или же о назначеніи ежемѣсячнаго пособія нѣкоторымъ особенно бѣдствующимъ семействамъ изъ среды ихъ прихожанъ.

Кромѣ того, постановлено было выработать однообразную форму удостовѣренія о бѣдности и разослать по нѣсколько экземпляровъ такой формы въ каждую церковь.

7 октября, въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ, позднюю литургію и торжественную вечерню съ чтеніемъ акаѳиста Святителю Іоасафу Бѣлгородскому Высокопреосвященнѣйшій Владыка совершалъ въ Воскресенскомъ монастырскомъ храмѣ. Послѣ вечерни состоялся урокъ общенароднаго пѣнія, во время котораго изучался напѣвъ и стихиры пятаго гласа.

Во время причащенія священнослужащихъ о. ключаремъ произнесено было слово Его Высокопреосвященства въ недѣлю 21-ю.

За литургією рукоположенъ былъ во пресвитера назначенный на священническое мѣсто къ Казанской церкви села Велико-Михайловки, новооскольскаго уѣзда, Василій Ѳедюшинъ и посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Засемья, тимскаго уѣзда, Василій Покровскій.

9 октября въ день памяти св. апостола Іакова Алфеева Высокопреосвященнѣйшій Владыка изволилъ посѣтить о. Ректора семинаріи, протоіерея Іакова Новицкаго и привѣтствовать его со днемъ Ангела.

10 октября, въ 11 часовъ утра, Его Высокопреосвященствомъ въ Воскресенскомъ храмѣ Знаменскаго монастыря было совершено

9 мѣ- молебное пѣніе о благополучномъ выздоровленіи Его Император-  
а при- сшаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя  
ій на Алексія Николаевича. Въ совершеніи молебнаго пѣнія принимали  
имами участіе о.о. члены консисторіи и начальствующіе въ духовно-учеб-  
28 к. ныхъ заведеніяхъ. Къ началу молебна прибыли начальствующіе всѣхъ  
печи- губернскихъ учреждений во главѣ съ г. Курскимъ Губернаторомъ,  
про- Камергеромъ Двора Его Императорскаго Величества Н. М. Мура-  
изъ товымъ. Въ тотъ же день Его Высокопреосвященствомъ сдѣлано  
шить распоряженіе о возношеніи моленія во всѣхъ церквахъ г. Курска на  
оныхъ Божественной литургіи объ исцѣленіи Августѣйшаго больного.

11 октября, въ столѣтнюю годовщину дня оставленія фран-  
цузской арміей Москвы, въ Курскихъ церковно-приходскихъ шко-  
лахъ учащіе и учащіяся ознаменовали особымъ празднествомъ.

Предварительно учащіяся всѣхъ школъ, за исключеніемъ дѣтей  
младшаго отдѣленія, помолились въ Воскресенскомъ монастырскомъ  
ем- храмѣ за литургією, которую совершали старѣйшіе законоучители  
ли- церковно-приходскихъ школъ, причемъ нѣкоторыя молитвословія  
лю- пѣли всѣ учащіяся. Послѣ молебнаго пѣнія, совершеннаго по чину,  
р- положенному въ день празднованія Рождества Христова, всѣ уча-  
ни- щіяся зашли для отдыха въ помѣщеніе церковно-приходской школы  
ся при Знаменскомъ мужскомъ монастырѣ, а затѣмъ собрались всѣ  
въ залъ Епархіальнаго дома, гдѣ къ тому времени были приго-  
товлены кресла и стулья для приглашенныхъ, эстрада, украшенная  
зеленью для дѣтей, назначенныхъ произносить стихотворенія, порт-  
ретъ Императора Александра I Благословеннаго, обвитый вѣнкомъ  
изъ зелени и искусственныхъ цвѣтовъ. Ровно въ  $\frac{1}{4}$  1-го изво-  
лилъ прибыть Высокопреосвященнѣйшій Владыка и, будучи встрѣ-  
ченъ у подъѣзда лицами начальствующими въ церковно-приход-  
скихъ школахъ, прослѣдовалъ въ залъ, густо наполненный толпой  
живнерадостной дѣтвора, которой собралось на этотъ разъ свыше  
600 человекъ.

При приближеніи Владыки къ приготовленному креслу всѣ  
шестьсотъ дѣтскихъ голосовъ, поддерживаемые пѣніемъ всѣхъ при-  
сутствующихъ, стройно и единодушно исполнили молитву Св. Духу  
и „Исполла эти деспота“. Послѣ преподанія Владыкой общаго бла-  
гословенія началось исполненіе юбилейнаго литературнаго утра для

учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Курска, въ столѣтнюю годовщину Отечественной войны, по нижеслѣдующей программѣ:

1. Краткій историч. рассказъ объ Отечественной войнѣ (ч. I-я, до Бородинской битвы).
2. „На великую Русь надвигалась гроза“ — юбилейная кантата, исп. хоръ учениковъ и ученицъ.
3. „Переходъ черезъ Нѣмань“, стих. Полонскаго (уч-къ Ильинской школы).
4. „Генералу Раевскому“ — стих. (уч-ца Благовѣщ. Конопатов. школы).

### II.

1. Продолженіе истор. рассказа объ Отечественной войнѣ (Бородинскій бой; французы въ Москвѣ).
2. „Бородино“ — пѣніе, исп. ученики школы мужскаго монастыря.
3. „Бородино“, стих. Лермонтова (уч-къ школы мужскаго монастыря).
4. „Велика Ты, Русь“ — хоръ ученицъ и учениковъ.
5. „Въѣздъ въ Москву“ — стих. Пушкина (уч-ца школы женск. монастыря).
6. „Москва“, — стих. Глинки (уч-ца Троицкой цер.-прих. школы).

### III.

1. Окончаніе истор. рассказа объ Отечественной войнѣ.
2. „Не намъ, не намъ, Ему-хвала“ — юбил. кантата. Слова и муз. Мироносицкаго.
3. „Волкъ на псарнѣ“, басня Крылова (уч-къ Покровской школы).
4. „Два великана“, стих. Лермонтова (уч-къ Флоровской школы).
5. „Славься, Славься“ — хоръ.
6. „Сказаніе о 1812 г.“ стих. (уч-ца Кладбищенской школы).
7. „Многи лѣта“ — хоръ.



8. „Къ тѣни полководца Кутузова“ — (уч-къ Михайловской школы).

9. „Пѣснь русскому Царю (Александру I) отъ его воинов“, стих. Жуковского (уч-ца Сергіевской школы).

10. „Боже, Царя храни“ — хорь.

Всѣ номера приведенной программы были исполнены участвующими живо, увѣренно, съ большимъ воодушевленіемъ и съ соблюденіемъ требованій декламаторскаго искусства, почему какъ прекрасно исполненное пѣніе, такъ и всѣ номера чтенія всѣми прослушаны были съ неослабѣвающимъ интересомъ. Исполненіе всей программы потребовало ровно часъ времени.

Пѣніемъ „Достойно есть“ закончилось торжество и Владыка, поблагодаривъ Епархіальнаго наблюдателя, статскаго совѣтника Ивана Ивановича Барнатнаго и прочихъ устроителей литературнаго утра, и напутствуемый многократнымъ пѣніемъ, „Исполла эти“ отбылъ изъ Епархіальнаго дома. По отбытіи Владыки, всѣмъ дѣтямъ розданы были въ кулькахъ лакомства.

Такія-же юбилейныя утра были устроены въ этотъ день въ Духовной Семинаріи и въ Курскомъ духовномъ училищѣ по нижеслѣдующей программѣ: 1) народный гимнъ: „Боже Царя храни“, исполн. ученической хорь подъ аккомпаниментъ фортепіано; 2) чтеніе о 1812 годѣ, предлож. учитель Н. А. Никольскій; 3) „Славься, Русь“, муз. Чернявскаго, исполн. хорь; 4) „Два великана“, М. Ю. Лермонтова, проч. уч. А. Смирновъ; 5) „Два великана“, муз. С. А. Траиліна, исп. хорь; 6) „Бородино“, М. Ю. Лермонтова, проч. уч. Н. Пузановъ; 7) „Ворона и Курица“, басня И. А. Крылова, проч. ученики Б. Коротевскій, М. Ходыревскій и Б. Будановъ; 8) „Волкъ на псарнѣ“, басня И. А. Крылова, проч. ученики: А. Яхонтовъ, Н. Поповъ, А. Юрьевъ, А. Красинъ и Г. Василевскій; 9) „1812-й годъ“, ст. Языкова, проч. уч. А. Чефрановъ; 10) „Бородино“, муз. Шипулина, исп. хорь; 11) „Ко гробу Кутузова“, А. С. Пушкина, проч. уч. А. Андреевъ; 12) „Воздушный корабль“, М. Ю. Лермонтова, проч. уч. Вл. Амелинъ; 13) „Наполеонъ“, А. С. Пушкина, проч. уч. А. Шафрановъ; 14) Гимнъ, маршъ 1812 года, муз. Ипполитова-Иванова, исп. хорь.

11-го октября, въ семь часовъ вечера, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Стефанъ изволилъ посѣтить юбилейное собраніе членовъ Ученой Архивной Комиссіи, посвященное столѣтію Отечественной войны, въ коемъ собраніи Владыка изволилъ оставаться до самаго окончанія.

14-го октября, въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященствомъ въ Воскресенскомъ храмѣ Знаменскаго монастыря совершена поздняя литургія и торжественная вечерня съ чтеніемъ акаѳиста преподобному Серафиму Саровскому. Послѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой въ сослуженіи архимандрита Иоанна, ректора семинаріи, митрофорнаго протоіерея о. Іакова Новицкаго и многочисленнаго бѣлаго и чернаго духовенства было совершено молебное пѣніе святителю Іоасафу Бѣлгородскому и преподобному Серафиму Саровскому объ исцѣленіи Наслѣдника Цесаревича, закончившееся провозглашеніемъ Царскаго многолѣтія. Храмъ былъ переполненъ молящимися. По разоблаченіи Владыка прослѣдовалъ изъ алтаря къ приготовленному у соеи аналогію, на которомъ изволилъ подписать Всеподданнѣйшую телеграмму слѣдующаго содержанія:

„Спала. Его Императорскому Величеству. Въ тяжелые дни болѣзни Наслѣдника Цесаревича все слои и классы населенія Курской губерніи неоднократно молились Господу Богу о ниспосланіи здоровья Болящему. Собравшись сегодня снова въ храмъ и горячо помолвившись святителю Іоасафу и преподобному Серафиму, представители всего населенія губерніи просятъ свидѣтельствовать передъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и передъ Государыней Императрицей, что непрестанна и усердна будетъ ихъ молитва о здравіи драгоцѣннаго для Россіи Цесаревича Алексѣя“.

Въ отвѣтъ на сію телеграмму въ тотъ же день г. Начальникъ губерніи былъ осчастливленъ полученіемъ Высочайшей телеграммы Его Императорскаго Величества изъ Спалы, слѣдующаго содержанія:

*Государыня Императрица и Я искренно благодаримъ васъ, архіепископа Стефана и губернскаго предводителя дворянства и поручаемъ передать Нашу благодарность всемъ помолвившимся о скорнѣйшемъ выздоровленіи Наслѣдника Цесаревича.*

НИКОЛАЙ.

Поученіе въ этотъ день было произнесено священникомъ Петромъ Осокинымъ изъ сборника проповѣдей приснопамятнаго протоіерея Іоанна Кронштадтскаго. За литургіею рукоположенъ во діакона къ Казанской церкви села Нижне Гуторова, курскаго уѣзда, окончившій курсъ Курской духовной семинаріи Вячеславъ Васильевъ. Послѣ вечерни состоялся урокъ общенароднаго пѣнія, во время котораго изучался напѣвъ и стихиры шестого гласа.

15 октября, въ 12 часовъ дня, Высокопреосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ Курское Епархіальное женское училище, гдѣ изволилъ присутствовать на урокахъ по Закону Божію, русскому языку, ариметикѣ и пѣнію. По окончаніи уроковъ Владыка прослѣдовалъ въ училищную столовую и, внимательно бесѣдуя съ окружающимъ персоналомъ лицъ учащихся, изволилъ пробыть все время обѣда. Въ три часа дня, Его Высокопреосвященство, напутствуемый воодушевленнымъ пѣніемъ учащихся „исполла эти деспота“ отбылъ изъ Епархіальнаго училища.

17 октября, въ день воспоминанія чудеснаго спасенія благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича при крушеніи Императорскаго поѣзда на ст. Борки, въ Воскресенскомъ храмѣ Знаменскаго монастыря архіерейскимъ служеніемъ совершена поздняя литургія и при участіи всего градскаго духовенства молебное пѣніе по чину „Благодаренія о полученіи прошенія“ съ присоединеніемъ двухъ особо положенныхъ прошеній на великой и сугубой ектеніяхъ и возглашеніемъ послѣ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему семейству, вѣчной памяти въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III. Закончился молебенъ многолѣтіемъ Богохранимой державѣ Россійской и всеѣмъ православнымъ христіанамъ. Во время совершенія литургіи и молебнаго пѣнія въ храмѣ молились начальствующія лица всеѣхъ губернскихъ учреждений во главѣ съ г. Губернаторомъ и губернскимъ предводителемъ дворянства, которые оставались въ храмѣ до выхода Владыки послѣ разоблаченія и привѣтствовали Его Высокопреосвященство съ высокаторжественнымъ днемъ.

Въ этотъ день рукоположенъ былъ во діакона назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Тимирязева, старо-

оскольскаго уѣзда, псаломщикъ села Рышкова, дмитріевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Вознесенскій.

Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Всѣхсвятской кладбищенской церкви—благочинный Измаиль Лавровъ.

Послѣ богослуженія, въ архіерейскихъ покояхъ Его Высокопреосвященству представлялись нѣкоторые изъ выборщиковъ на губернскомъ собраніи въ Государственную Думу.

Въ день выборовъ членовъ въ Государственную Думу, 18-го октября, предъ началомъ собранія Его Высокопреосвященствомъ по приглашенію выборщиковъ было совершено въ залѣ дворянскаго собранія молебное пѣніе въ присутствіи всѣхъ выборщиковъ. Послѣ совершенія молебна Владыка обратился къ выборщикамъ съ вышепомѣщеннымъ словомъ.



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Оберъ-прокуроромъ Св. Синода намѣчены ко внесенію въ Гос. Думу слѣдующіе законопроекты:

1) О преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ: духовныхъ семинарій изъ шестиклассныхъ въ четырехклассныя, а духовныхъ училищъ—изъ четырехъ въ шестиклассныя.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ разрабатывается проектъ новаго штата духовныхъ семинарій и училищъ.

При разработкѣ проекта штатовъ приняты въ руководство штаты средне-учебныхъ заведеній министерства нар. просв. Что касается намѣченной реформы средней дух. школы, то въ запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера говорится, что еще въ 1911 г. Св. Синодомъ одобренъ проектъ новаго устава дух. семинарій и училищъ. Семинаріи по новому уставу являются спеціально пастырской школой. Все воспитаніе семинаріи направлено къ развитію и укрѣпленію въ ученикахъ духовнаго настроенія, соотвѣтствующаго ихъ будущему назначенію. Для этого въ каждомъ классѣ семинаріи полагается особый воспитатель изъ лицъ въ священномъ санѣ. 6-тиклассныя дух. училища, имѣя своею главною цѣлью подготовленіе воспитанниковъ въ дух. семинаріи, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ въ виду дать и общее среднее образованіе.

Въ виду же затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться при переходѣ воспитанниковъ дух. училищъ въ свѣтскія среднія учебныя заведенія за недостаткомъ въ послѣднихъ вакансій, предполагается предоставить духовенству по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ открывать при 6-ти классовыхъ дух. училищахъ седьмой и восьмой классы, чтобы и тѣ воспитанники, которые по какимъ-либо причинамъ не по-

ступать въ дух. семинарію, могли получить отъ дух. училища законченное среднее образованіе.

Начальствующія лица въ обоихъ типахъ средней школы должны быть въ духовномъ санѣ.

Пріемъ въ духовныя семинаріи и духовныя училища открытъ для всѣхъ сословій.

2) Объ учрежденіи высшаго женскаго богословско-педагогическаго училища.

3) Объ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., по 600.000 р. въ годъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

4) Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

5) Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ архангельской епархіи: въ пяти уѣздахъ законоучителямъ до 30 р. и учащимъ до 360 р. въ годъ, а въ четырехъ окраинныхъ уѣздахъ законоучителямъ до 60 и учащимъ до 480 р. въ годъ.

6) О передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губ., и объ отпускѣ средствъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

7) Объ отпускѣ средствъ на выдачу ссудъ и пособій на строительныя нужды начальныхъ церковныхъ школъ.

8) Объ отпускѣ средствъ на устройство сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ.

9) Объ увеличеніи содержанія епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

10) Объ отпускѣ средствъ на постройку и сооруженіе церковно-учительской школы въ г. Владивостокѣ.

11) Объ измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ и объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе этихъ школъ.

12) Объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ право духовныхъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, какъ добровольно сложившихъ съ себя духовный и монашескій санъ или званіе, такъ и лишенныхъ этого сана или званія по суду духовному.

13) О подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія, вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію. (Изв. по Каз. Еп.).

**Объ уважительномъ отношеніи къ священнослужителямъ.** Управляющимъ Московско-Казанской желѣзной дороги инженеромъ Корибуть-Дашкевичемъ въ приказѣ по дорогѣ вновь подтверждается къ неуклонному исполненію циркуляра Управленія желѣзныхъ дорогъ о необходимости оказывать полное вниманіе и заботливость въ отношеніи проѣзжающаго по дорогамъ православнаго духовенства, а въ частности отводить священнослужителямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они слѣдуютъ по желѣзнымъ дорогамъ со Святыми Дарами по билетамъ 3-го класса, особыя отдѣленія или, при отсутствіи таковыхъ, помѣщать ихъ въ тѣхъ вагонахъ 3-го класса, въ которыхъ слѣдуетъ болѣе чистая публика. (Россія, № 231).

**Въ области церковно-приходской практики.** Какой чинъ совершать при освященіи постановленнаго крестьянами въ ознаменованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости памятника (бюста) Императору Александру II?

Никакого опредѣленнаго чина на освященіе памятниковъ не существуетъ. Обычно, памятники, по снятіи покрывающей ихъ завѣсы, окропляются св. водою, и если памятники открываются въ Высочайшемъ присутствіи, то происходятъ установленныя для сего церемоніи. Что касается даннаго случая, то казалось бы, въ день открытія памятника надлежитъ совершать богослуженіе, какое указано было въ 1911 г., въ годъ пятидесятилѣтія. Затѣмъ, при церкви процессія можетъ пройти къ памятнику, и по снятіи покрывала надлежитъ окропить памятникъ св. водою, сотворить вѣчную память Царю-Освободителю и многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому. Этимъ церковная сторона, думается, и должна быть закончена. (Церков. Вѣстникъ, № 41).

---

**СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:** Рѣчь Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоанскаго, предъ молебномъ по случаю выборовъ членовъ 4-й Государственной Думы. Историческія свѣдѣнія о Курской чудотворной иконѣ Знаменія пресвятой Богородицы и о явленіяхъ ея благодатныхъ дѣйствіяхъ милости Божіей. Церковное преданіе и обычай, какъ источникъ церковнаго права. Пьянство въ Россіи и второй всероссійскій Сѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Епархіальная хроника. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

Редакторъ неофициальной части,  
преподаватель семинаріи **Николай Сенаторскій.**



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Курскій Епархіальный Архитекторъ**

**А. И. ФЕДОРОВЪ**

*г. Курскъ, 1-я Серіевская, № 32.*

Составленіе проектовъ церквей, расчеты ук-  
половъ, пилоновъ, сводовъ.

Желѣзобетонныя перекрытія, смѣты и наблюденіе за работами.

Съ 20-го октября 1912 года

# ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ магазинъ Мужского, Дамскаго и Духовнаго ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ

## И. И. Сидоровъ и К<sup>о</sup>,

*(Красная площадь, противъ часовни, на Москов. ул.)*

имѣеть честь довести до свѣдѣнія Курской публики и духовенства въ частности, что въ означенномъ магазинѣ имѣется отдѣлъ специально **ДУХОВНАГО ПЛАТЬЯ** рясъ и подрясниковъ готоваго и по заказу, исполняемому быстро и въ **РАЗСРОЧКУ**, что весьма важно для **РУКОПОЛАГАЮЩИХСЯ**.

Для исполненія заказовъ нами приглашенъ специалистъ закройщикъ, окончившій курсъ академіи закройщиковъ въ Дрезденѣ и изучившій Петербургскіе, Московскіе и Кіевскіе покрои духовнаго платья.

Въ магазинѣ имѣется всегда **БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ** матеріалъ для заказовъ какъ-то: драпъ, плюшь, сукно, трико, касторъ, крепъ, діагональ и др.

**Для духовнаго платья имѣются спеціальныя матеріалы.**

Заказы принимаются только изъ нашихъ матеріаловъ. Кромѣ того имѣется большой выборъ шубъ, мѣховъ, готоваго платья, мужского форменнаго и штатскаго, дамскаго, дѣтскаго и ктиторскіе кафтаны, а также въ особомъ отдѣленіи принимаются заказы на приданое и вообще на дамскіе наряды специалистомъ закройщикомъ дамскихъ нарядовъ.

Надѣемся, что духовенство Курской епархіи не оставитъ нашъ магазинъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ.

*И. И. Сидоровъ и К<sup>о</sup>.*

КОНТОРА

# „Зодчій“

(4-й годъ сущ.)

г. Курскъ, 1-я Серіевская ул., домъ № 21.

Телефонъ № 344.

Съѣздомъ о.о. Благочинныхъ Курской епархіи въ 1907 году разрѣшено Священникамъ и Обществамъ съ церковными постройками обращаться не только къ Епархіальнымъ, но и другимъ Архитекторамъ (см. № 40, 1907 г. Курск. Епарх. Вѣд.) Также постановленіе одобрено и утверждено резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго отъ 6 февраля 1912 г. за № 1193 (см. № 9—10, 1912 г. Курск. Епарх. Вѣд. Иструц. Епарх. Архит.)

Составленіе проектовъ, плановъ и смѣтъ на церковныя и другія постройки.

Расчетъ прочности и устойчивости церковныхъ сооружений, арокъ, сводовъ, куполовъ, стропиль и пр.

Въ Конторѣ имѣются готовые проекты и эскизы. Больше 2000 рисунковъ и плановъ православныхъ церквей въ различныхъ стиляхъ.

Технической надзоръ Архитектора за постройкой церквей и другихъ зданій.

Контора „Зодчій“ доводитъ до свѣдѣнія БѢДНЫХЪ ПРИХОДОВЪ, что для нихъ въ конторѣ установлена ОСОБО ЛЬГОТНАЯ плата за составленіе проектовъ церквей, а именно отъ 50 рублей за проектъ.

**КОНТОРА ОТКРЫТА ЕЖЕДНЕВНО**, кромѣ воскресн. и празднич. дней.

Изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ съ Конторой „Зодчій“ можно сообщаться **ПО ТЕЛЕФОНУ**.

Ввиду постоянныхъ обращеній отвѣты на письма справочнаго характера въ порядкѣ поступленія.

---

Печатать дозв. 29 Октября 1912 г. Цензоръ, законоучитель Курской учительской семинаріи, Протоіерей *Іоаннъ Чекановъ*.

Курскъ, Епархіальная Типографія.