

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

30 СЕНТЯБРЯ — 7 ОКТЯБРЯ. № 40. 1889 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинарѣ.	Цена на годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.
--	--

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.



Правительственныя распоряженія.

А.
Объ открытіи прихода съ причтомъ при Троицкой церкви села Рыжкова Дмитріевскаго уѣзда.

По указу Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 28 минушаго сентября за № 3816, на имя Его Преосвященства послѣдовавшему, при Троицкой церкви села Рыжкова Дмитріевскаго уѣзда, согласно представленію Его Преосвященства, открыть приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Б.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

І. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей.

28 сентября, священникъ села Вышняго Теребужа Шигревскаго уѣзда Николай *Вязьминъ* утвержденъ, согласно ходатай-

ству инспектора народных училищ 1 участка, въ должности законоучителя мѣстнаго народного училища, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Константина Орлова;

30 сентября, священникъ Корочанской пригородней слободы Вехтѣвки Евгений *Садовскій* утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго народного училища, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности священника Николая Ершова;

5 октября, избранный на должность церковнаго старосты въ церкви села Мяснянскаго Тимскаго уѣзда крестьянинъ Тимофей *Деминъ* утвержденъ въ сей должности.

II. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей,—

3 октября, бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Феоктистъ *Аношанскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Проходное* Корочанскаго уѣзда;

— студентъ дух. семинаріи Николай *Аванасьевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Покровское* Курскаго уѣзда.

По опредѣленію Курской дух. консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ *4 октября*, окончившій курсъ 4 класса дух. училища Федоръ *Золотаревъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей консисторіи.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей,—

3 октября, діаконъ села Мѣловаго Обоянскаго уѣзда Алексѣй *Колосковъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село *Бутово* Грайворонскаго уѣзда;

4 октября, іеродіаконъ Вѣлогорской Николаевской пустыни Евстафій перемѣщенъ, согласно прошенію, въ Глянскую Вогордицкую пустынь.

IV. В а к а н с і я.

а) священническія:

Дмитріев-
скаго уѣз-
да { въ с. Меркуловѣ, —душъ муж. пола 280, жен. пола
288, подцерк. земли 35 десятины;
въ с. Впти, —душъ муж. п. 639, жен. п. 655,
подцерк. земли 37 десят.;

Тамскаго уѣзда въ селѣ Останинѣ, —душъ муж. п. 1016,
жен. пола 967, подцерк. земли 39 десят;

Суджанскаго уѣзда въ с. Разубляхъ, —душъ муж. пола 138,
жен. пола 149, подцерк. земли 33 десят.;

б) діаконскія:

Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ Крупнѣ, —душъ муж. пола
1228, жен. пола 1304, подцерк. земли 55 десятины;

Обоянскаго уѣзда въ слоб. Медвѣнѣ (причтъ двухштат.), —
душъ муж. 1464, жен. пола 1425, подцерк. земли 35 десят.;

Рыльска-
го уѣзда { въ селѣ Сухиновѣ, —душъ муж. пола 1668, жен.
пола 1642, подцерк. земли 35½ десят.;
въ селѣ Акимовѣ, —душъ муж. п. 1035, жен. пола
992, подцерк. земли 34 десят.;

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ Успенскомъ, —душъ муж. п.
764, жен. пола 756, подцерк. земли 36 десятины;

Суджанскаго уѣзда въ селѣ Растворовѣ, —душъ муж. пола
283, жен. пола 814, подцерк. земли 36 десят;

Щигров-
скаго уѣз-
да { въ селѣ Николаевкѣ, —душъ муж. пола 783, жен.
пола 840, подцерк. земли 33 десятины;
въ селѣ Тьстовѣ, —душъ муж. пола 1458, жен.
пола 1504, подцерк. земли 36 десятины;

В.

Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ августѣ мѣсяцѣ сего 1889 года, въ Совѣтъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища поступили взносы на содержаніе своекоштныхъ пансіонерокъ въ сентябрьскую треть отъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ—Гавріила Вишневскаго 50 руб., Петра Праведникова 50 руб.; Александра Силва 50 руб.; Николая Курдюмова 50 р.; Алексѣя Соколова 20 руб.; Конст. Яровицкаго 50 руб.; Александра Будгакова 50 руб.; Алексѣя Титова 60 руб.; Гавріила Иванова 20 руб.; Владиміра Ильинскаго 25 руб.; Михаила Иванова 50 руб.; Николая Хлѣбникова 150 руб.; Григорія Чижова 50 руб.; Александра Солодовникова 50 руб.; Алинія Духовскаго 30 р.; Антонія Романова 100 руб.; Тимофея Карпинскаго 30 руб.; Петра Туранскаго 100 руб.; Романа Москалева 25 руб.; Іоанна Селиванова 50 руб.; Петра Космодамианскаго 12 руб. 50 к.; Такова Александрова 50 руб.; Василия Доггинова 40 руб.; Іоанна Вишневскаго 20 руб.; отъ протоіереевъ Тарановскаго 50 руб. и Алексѣя Васильева 50 руб.; отъ діаконовъ—Сукачева 50 руб. и Туранскаго 50 руб.; отъ смотрителя Обоянскаго духов. училища А. Преображенскаго 50 руб.; отъ учителя А. Θεоктистова 25 руб.; отъ Щигровской помѣщ. Ушаковской 50 руб.; отъ купца Израильяно 75 руб.; отъ купца Лаврова 50 руб.; отъ Обоянскаго исправника Θ. Климентова 100 руб.; отъ Стрижанова 100 руб.; отъ Левицкой 66 руб.; отъ Михайлова 100 руб.; отъ Баклицкой 100 рублей и отъ Льговскаго помѣщика Н. Рыжкова 200 руб. Итого 2298 р. 50 к.

Содержаніе. А) Правительственныя распоряженія. — Б) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. Утвержденіе въ должностяхъ. II. Опредѣленія на мѣста. III. Перемѣненія. IV. Вакансіи. — Б) Отъ Совѣта Курскаго епарх. женскаго училища.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 40. 1889 года.

Поученіе противъ пересудовъ.

Не судите, да не судимы будете
(Матѣ. VII, 1)

Неразь я говорилъ вамъ, возлюбленные слушатели, о томъ, сколь тяжекъ предъ Господомъ грѣхъ осужденія ближнихъ. И нынѣ опять хочу напомнить вамъ объ этомъ грѣхѣ—о томъ, какъ часто мы впадаемъ въ этотъ грѣхъ и какъ велика ответственность за него предъ Богомъ.

Ничего нѣтъ легче для насъ, какъ судить и пересуживать жизнь и поступки нашихъ ближнихъ. Привычка эта обратилась у нѣкоторыхъ изъ насъ въ страсть; какъ только двое или трое сошлись между собою, первымъ удовольствіемъ и предметомъ рѣчи бываетъ поговорить о другихъ: тотъ-то не такъ живетъ, не то дѣлаетъ и т. п. въ этомъ родѣ. Многіе такъ свыклись съ привычкой судить ближнихъ, что и не считаютъ это за грѣхъ. Послушайте же какъ объ этомъ грѣхѣ судятъ люди, думавшіе о своемъ спасеніи и, дѣйствительно, угодившіе Господу Богу своею жизнью. Одинъ св. мужъ, преподобный Мовсей, говорить: „если мы будемъ внимательны къ своимъ грѣхамъ, не будемъ смотрѣть на грѣхи ближняго, ибо

неразуміе человѣческое—оставлять своего мертвеца и идти плакать надъ мертвецомъ ближняго“. Эти слова свои св. отецъ оправдывалъ дѣломъ. Въ томъ скиту, гдѣ подвизался Моусей, одинъ братъ впалъ въ грѣхъ. Братія собралась судить согрѣшившаго собрата и послала за старцемъ Моусеемъ, но онъ не хотѣлъ идти. Братія въ другой разъ послала звать его и сказать, что его ожидаютъ всея братія. Старецъ Моусей всталъ и пошелъ. Предъ отходомъ онъ взялъ худую (съ дырами) корзину и, наполнивши ее пескомъ, несъ за собою. Братія, вышедши къ нему навстрѣчу, спросила его: что это такое, отецъ? Старецъ отвѣчалъ: это мои грѣхи сыпятся позади меня, но я не смотрю на нихъ, а пришелъ судить чужіе грѣхи. Услышавъ это, братія простила согрѣшившаго собрата. (Достопамят. сказ. о подв. св. и бл. отц.). Вотъ, возлюбленные слушатели, примѣръ достойный нашего подражанія.

Св. Дмитрій Ростовскій называетъ антихристомъ того человѣка, который осуждаетъ ближняго, говоря, что право суда надъ человѣкомъ принадлежитъ одному Богу, а человѣкъ, осуждающій своего брата, похищаетъ у него это право.

Итакъ, возлюбленные слушатели, зная, сколь тяжекъ предъ Господомъ грѣхъ осужденія ближняго, будемъ на будущее время всемирно беречься сего грѣха. Пусть каждый изъ насъ отдастъ самъ за себя отвѣтъ Господу Богу. Нынѣ мы осудимъ ближняго за его грѣхъ, но можемъ ли мы поручиться, что завтра же сами не впадемъ въ тотъ же грѣхъ. Испушеній и соблазновъ въ жизни такъ много, а врагъ нашего спасенія—дьяволъ такъ силенъ, что люди и не такіе, какъ мы грѣшныя, а постоянно думавшіе о своемъ спасеніи, и тѣ ежеминутно боялись собственнаго паденія. Не судите, братіе, да несудими

будете сами отъ другихъ и отъ Господа, Который правосуда предоставилъ Себѣ, а намъ заповѣдалъ любовь, снисхожденіе и терпѣніе къ нашимъ ближнимъ. Аминь.

Суджанскаго уѣзда, села Чернаго Олха священникъ С. Титовъ

Справедливы ли основанія, которыми старообрядцы пытаются оправдать въ настоящее время свое отдѣленіе отъ православной церкви?

(Окончаніе).

Что же однако отдѣляетъ старообрядцевъ отъ церкви, если обрядовыя разности не важны? На это авторъ отвѣчаетъ, что старообрядцевъ „гнетутъ и отдѣляютъ болѣе всего отъ единства церковнаго“ соборныя клятвы 1667 года, положенныя будтобы на старые обряды и книги. По этому заявленію сразу можно узнать въ авторѣ окружника, ибо вопросъ о клятвахъ выдвинуть былъ на правый планъ собственно Окружнымъ Посланіемъ, авторъ котораго заявилъ, что причина отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви заключается въ томъ, что соборомъ 1667 года „ужаснѣйшая клятва и анаѣма на содержащихъ древняя святоцерковная преданія произнесена“¹⁾. Много съ тѣхъ поръ было писано о клятвахъ, много было разсужденій и споровъ о нихъ, много разъ было доказываемо и доказано старообрядцамъ, что клятвы эти положены не на обряды, а на противленіе церкви; не одинъ разъ были издаваемы и подлинныя соборныя акты или Дѣянія собора 1667 года (въ послѣдній разъ въ 1881 году Братствомъ св. Петра митрополита съ величайшею точностію), — и всетаки окружники и въ ихъ числѣ ав-

¹⁾ Окружное посланіе, Уставъ и Омышленіе, изд. Субботинимъ. Москва 1886 г. стр. 25—26.

торы отвѣта не перестаютъ увѣрять, будто главная причина ихъ отдѣленія отъ церкви есть именно клятвы собора 1667 года! Не говоря уже о томъ, что слѣдствие не можетъ быть прежде своей причины, и что клятвы собора 1667 года были именно слѣдствіемъ отдѣленія раскольниковъ отъ церкви, а не причиной его, — доказать, что клятвы собора 1667 года были положены именно на обряды, можно было бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы въ Дѣяніяхъ его можно было найти прямыя выраженія въ этомъ смыслѣ, подобныя тѣмъ, какія употребилъ соборъ Стоглавый, проклиная троеперстіе. „Аще кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ — святіи отцы рекоша“, говорилъ Стоглавый соборъ²⁾. Вотъ прямое проклятіе, положенное именно на обрядъ. Въ Дѣяніяхъ же собора 1667 года нельзя отыскать ни одного подобнаго выраженія, содержащаго проклятіе на такъ называемые старыя обряды. На что же положили клятву соборъ? Онъ положили клятву не на самыя обряды, а на непослушаніе и даже гораздо болѣе того — на открытое неповиновеніе церкви, противленіе ей, на раздоръ и расколъ церковный. Дѣло въ томъ, что самое содержаніе отиженныхъ церковью обрядовъ есть прямое противленіе ей, а противленіе церкви издавна считалось тяжчайшимъ грѣхомъ. *Аще кто церковь преслушаетъ*, говорилъ Спаситель, *буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Матѳ. 18, 17). *Слушати васъ Мене слушаетъ, и отчитается васъ Мене отчитается* (Лук. 10, 16), говорилъ Онъ апостоламъ, а въ ихъ лицѣ и ихъ преемникамъ. „Кто возстаетъ на церковь, говоритъ прецъ, Ефремъ Сиринь, у того плоть, яко у Гезія, да поразится проказою“ (творенія св. Ефрема Сирина, Завѣщаніе). Такъ

²⁾ Стоглавъ Казань 1863 г., гл. 32, стр! 133

именно всегда церковь и поступала: пользуясь данными ей Самим Богомъ полномочіями, она всегда отлучала и налагала клятву на непокоряющихся ей. Изъ множества примѣровъ возьмемъ одинъ, наиболее подходящій къ данному случаю. До 4-го вѣка восточные и западные христіане праздновали пасху не въ одно время: восточные, слѣдуя преданію св. апостола Іоанна Богослова, праздновали ее вмѣстѣ съ евреями, въ 14-й день мѣсяца Нисана, въ какой бы день недѣли это число не случилось, западные же, слѣдуя преданію св. апостоловъ Петра и Павла — въ первый послѣ этого воскресный день. И пока церковь не было установлено определенное время празднованія пасхи, эта рознь нисколько не нарушала мира церковнаго, и папа Викторъ, осудившій было за это восточныхъ христіанъ, самъ былъ за то порицаемъ. Но на первомъ вселенскомъ соборѣ было определено праздновать пасху въ одно время, именно въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія, т. е. такъ, какъ праздновали западные христіане; когда же и послѣ этого соборнаго определенія явились люди, продолжавшіе праздновать пасху вмѣстѣ съ евреями, т. е. такъ называемые *четырдесятники*, церковь на соборѣ антиохійскомъ (правило 1-е) осудила ихъ за то, осудила именно за *противленіе* ей. А эти *четырдесятники* могли также назвать себя старобрядцами, ибо они слѣдовали преданію апостоловъ Іоанна и Филиппа и святителей восточной церкви: Поликарпа Смирнскаго и др. Значитъ, одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть добрымъ, если онъ употребляется съ дозволенія и благословенія церковнаго, и злымъ, если употребленіе его связано съ противленіемъ церкви и ведетъ къ мятежу и расколу церковному. А это послѣднее именно и было въ данномъ случаѣ; здѣсь было не только *противленіе* церкви, но и

страшная хула на нее. По какому поводу былъ собранъ соборъ 1666—7 года и кого судилъ онъ, видно изъ рѣчи царя Алексѣя Михайловича предъ открытіемъ соборныхъ засѣданій и изъ разсужденій самого собора. Вотъ что между прочимъ говорилъ на соборѣ царь: „Дяволомъ насѣяны расколы, ихже тлетворное прозябеніе тщится чистую слова Божія истинныя каволическія вѣры, отецъ святыхъ преданія искоренити пшеницу. Уже бо богохульное ихъ плодоношеніе неточію по различныхъ царствія Богомъ намъ врученнаго странахъ, градѣхъ же и весѣхъ обносится но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса.... сипевая хулы содержащее: яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и не благочестна. Иже душеубійственнымъ злоплодіемъ мнози скудноумніи повреждьшася аки внѣ ума бывше, заблудеша отъ перкве въ новопрозябшая сонмища: крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащася, вкратцѣ рекше: весьма отъ церкви и отъ Бога отъчюждишася“³⁾. Тоже самое, только болѣе подробно, говорили и отцы собора 1667 года въ своемъ „предѣлѣ“⁴⁾. Въ частности какіе люди были судимы на этомъ соборѣ, видно напр. изъ 5 дѣянія собора 1666 года, на которомъ судился бывший діаконъ Московскаго Благовѣщенскаго собора Феодоръ Ивановъ. Этотъ діаконъ Феодоръ „дьявольскимъ навожденіемъ въ толикое приде безуміе и неистовство, якоже дерзнути ему аки ехиднину рожденію чрево матере своея терзати“. Онъ поносилъ восточныхъ патріарховъ

³⁾ Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ, изданіе Братства св. Петра митрополита. Москва 1881 года, листъ 2-й.

⁴⁾ Тамъ же, дѣянія собора 1667 года, д. 1 и 2-й.

и русских архіереевъ, называя ихъ неправославными, осуждалъ и хулилъ святой символъ новоисправленный, трегубую аллилуя и троецперстное сложеніе, говоря, „яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращенна. Тогда начаша его архіереи увѣщати со любовію, да придетъ въ чюство и показаша ему, яко вся по преданію святыхъ отецъ благочестно исправившаяся благодатию Пресвятаго и Животворящаго Духа. Онже отъ князя тѣмъ помраченъ сый во умѣ своемъ, ничесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшеся. Освященный же соборъ, *видя его непокореніе*, суди вдухновеніемъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, яко проказеннаго, да не прочія люди повредятъ проказою своею, изъ полка новаго іисраиля изгнати же и изобщити“⁵⁾. Таковы же были и прочіе расколоучителя, судившіеся на соборѣ 1666—7 года; изъ нихъ знаменитый протопопъ Аввакумъ хвалился даже, что своею проповѣдью противъ новыхъ книгъ и обрядовъ онъ въ Москвѣ „церкви заустошилъ“⁶⁾. Итакъ вотъ съ какими людьми пришлось имѣть дѣло собору 1666—7 года. Люди эти, употребляя *исключительно* церковью отмѣненные обряды, не только не хотѣли признавать обрядовъ новыхъ, но страшно хулили ихъ, хулили и церковь православную, называя ее еретическою и антихристовою, а тайны ея скверною, и тѣмъ произвели страшное смятеніе среди вѣрующихъ, произвели *расколъ*. За это-то непокореніе и противленіе церкви, за хулу на нее и на новые обряды и за то, что отмѣненные обряды они сдѣлали знаменемъ мятежа и раскола церковнаго, на нихъ и была положена клятва соборомъ 1666—7 года. Въ этомъ случаѣ церковь, по примѣру древности, воспользовалась лишь даннымъ ей

⁵⁾ Тамъ же, дѣянія собора 1666 года, л. 22 и 23-й.

⁶⁾ Матеріалы для исторіи раскола, изд. Субботинимъ. т. V, стр. 65-я

отъ Господа правомъ осуждать и отлучать противниковъ и хульниковъ ея. Гдѣ же здѣсь проклятіе на обряды? Самъ соборъ во многихъ мѣстахъ говоритъ, что налагаетъ клятву на непокореніе и противленіе церкви и на преслушниковъ Божіихъ (см. Дѣянія собора 1667 г., л. 93 и об. и л. 7).—Но въ Дѣяніяхъ собора 1667 года есть прямыя и положительныя выраженія, не оставляющія ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что соборъ считалъ дозволеннымъ употребленіе и отиженныхъ обрядовъ, если только употребленіе ихъ не связывалось съ противленіемъ церкви. Такъ соборъ прямо разрѣшилъ непрекословящимъ употребленіе отиженной молитвы: Господи „Иисусе Христе Сыне Божій“ и осудилъ только тѣхъ, кто *упрамства* ради хотятъ говорить только эту молитву, а молитвы: „Господи Иисусе Христе Боже нашъ“ отвращаются. Затѣмъ, о крестѣ четвероконечномъ соборъ выразился такъ: „и отъ двою древу сложенный крестъ истинный есть крестъ“. Этимъ выраженіемъ соборъ ясно показалъ, что крестъ восьмиконечный онъ отнюдь не считаетъ неистиннымъ, а, напротивъ, утверждаетъ равночестность четвероконечнаго креста съ восьмиконечнымъ. Еще болѣе: соборъ утвердилъ и подтвердилъ посланіе константинопольскаго патріарха Паисія — отвѣты на вопросы патріарха Никона; а въ этомъ посланіи прямо допускалась возможность обрядовыхъ разностей, а относительно сложенія перстовъ для благословенія было сказано, что какъ бы кто ни слагалъ персты, лишь бы только изъ сложенія ихъ образовались буквы именно Спасителя ⁷⁾. Наконецъ, при чтеніи соборныхъ Дѣяній нельзя не замѣтить того сильно бросающагося въ глаза явленія, что объ обрядовыхъ разностяхъ соборъ разсуждаетъ весьма спокойно, даже не выдѣляетъ ихъ изъ круга прочихъ соборныхъ разсужде-

⁷⁾ Дѣянія собора 1667 года, л. 6-й и об. 16-й 33-й и об. и др.

ній касательно церковнаго благочинія, а рассматриваетъ ихъ наряду и между семи послѣдними и за неисполненіе всѣхъ его повелѣній вмѣстѣ налагаетъ клятву. Не могъ же соборъ допуская употребленіе обряда, въ тоже время проклинать его, не могъ, допуская возможность обрядовыхъ разностей, въ то же время предавать ихъ проклятію. Соборъ узаконилъ употребленіе известныхъ обрядовъ потому, что считалъ ихъ болѣе древними и болѣе правильными, и положилъ клятву на тѣхъ, кто не внимая соборнымъ повелѣніямъ, станеть употреблять исключительно только отмѣненные обряды и притомъ съ худою не только на новые обряды, но и на самую церковь. Вотъ истинный смыслъ клятвъ собора 1666—7 года и смыслъ этотъ настолько ясенъ, что его нельзя затмить никакими софизмами.

Несмотря на то, что смыслъ этихъ клятвъ ясенъ, онъ недавно — въ 1881 году по просьбѣ единовѣрцевъ былъ разъясненъ Святѣйшимъ Синодомъ, причемъ Святѣйшій Синодъ прямо высказалъ, что, „клятвы, положены не на обряды, содержимые пріемлющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые по неразумному пристрастію къ семъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретичествующею“⁸⁾. Тѣмъ не менѣе у нашего автора хватаетъ духу утверждать, будто клятвы эти, несмотря на просьбы единовѣрцевъ, и доселѣ не сняты. Впрочемъ, онъ и не признаетъ за русскою церковною властью права снимать эти клятвы, а утверждаетъ, что это должно быть сдѣлано при участіи всѣхъ восточныхъ патріарховъ. Будемъ надѣяться, что это когда-нибудь дѣйствительно будетъ сдѣлано, но не можемъ не замѣтить при этомъ, что люди, подобные нашему ав-

⁸⁾ Церковн. Вѣстникъ 1881 г. № 37

тору, и тогда едва ли будутъ удовлетворены, а по прежнему будутъ утверждать, что клятвы все еще не сняты; и что по крайней мѣрѣ константинопольскій патриархъ уже согласился съ русскою церковною властію во взглядѣ на клятвы собора 1666—7 года, ибо допустилъ единовѣріе въ своей патриархіи—у майноспевѣ. Единовѣріе существуетъ и въ южнославянскихъ церквахъ—въ селеніи Климоуцахъ.

Авторъ Отвѣта между прочимъ утверждаетъ, что образъ дѣйствій Святѣйшаго Синода по отношенію къ старообрядцамъ былъ таковъ, что могъ подтвердить мысль, будто клятвы собора 1667 года были положены дѣйствительно на обряды, и въ подтвержденіе этого ссылается на безцензурную книжку Филиппова „Современные церковные вопросы“. Но сужденія, заключающіяся въ книжкѣ г. Филиппова, были имъ уже высказаны на публичныхъ преніяхъ съ И. О. Нильскимъ, причемъ г. Нильскимъ былъ данъ и обстоятельный отвѣтъ г. Филиппову и вмѣстѣ съ тѣмъ разъясненъ былъ обстоятельно и смыслъ дѣйствій Св. Синода по отношенію къ старообрядцамъ. Отвѣты г. Нильскаго Филиппову были напечатаны въ Христіанскомъ Чтеніи за 1874 годъ, и мы не считаемъ нужнымъ снова возвращаться къ этому предмету.

Далѣе авторъ Отвѣта заявляетъ, будто бы богослужбный чинъ церкви русской значительно разнится отъ чиновъ православныхъ церквей, тогда какъ богослужбный чинъ старообрядческой весьма сходенъ съ сими послѣдними. Но въ чемъ усматриваетъ здѣсь авторъ сходство и различіе? Сходство старообрядческаго богослужбнаго чина съ восточнымъ и отлічіе отъ сего послѣдняго русскаго богослужбнаго чина могло бы быть только въ томъ случаѣ, еслибы дѣйствительно на востокъ употреблялось двуперстіе и другія обрядовыя разности ста-

рообрядцевъ, тогда какъ этого-то именно и нѣтъ на востокѣ. Какъ и всѣ другія обвиненія автора, и это обвиненіе грѣшитъ голословностью и бездоказательностью.

Послѣ нѣсколькихъ другихъ подобныхъ обвиненій, авторъ измѣняетъ тонъ и переходитъ къ защитѣ старообрядческаго австрійскаго или бѣлокриницкаго священства. Тѣ важныя и многочисленныя нарушенія церковныхъ правилъ, которыя были допущены Амвросіемъ и старообрядцами при переходѣ и приѣмѣ въ старообрядчество перваго, для нашего автора какъ бы не существуютъ; онъ всю, небольшую, впрочемъ, силу своихъ доказательствъ сосредоточиваетъ на одномъ, наименѣе важномъ и притомъ послѣдующемъ уже нарушеніи, именно на единоличномъ, вопреки 1-му правилу апостольскому, поставленіи Амвросіемъ себѣ преемника — Кирилла, и это нарушеніе старается оправдать нѣкоторыми примѣрами изъ исторіи церкви, равно какъ и современнымъ примѣромъ сербской церкви, гдѣ рядомъ съ канонической нѣкоторое время устроилась было и неканоническая іерархія. Но не говоря уже о томъ, что нѣкоторыя исключенія изъ церковныхъ правилъ, *допускавшіяся по нуждѣ въ церкви и ею одобренныя*, не могли быть допускаемы старообрядцами, неимѣвшими полнаго законнаго священства, и что неканоничность въ іерархіи церкви сербской въ настоящее время уже уничтожена; можно указать много церковныхъ правилъ, которыя были прямо и положительно нарушены при приѣмѣ въ старообрядчество основателя австрійскаго священства митрополита Амвросія. Такъ прежде всего 8-е правило 1-го вселенскаго собора повелѣваетъ священныхъ лицъ изъ еретиковъ по принятіи ихъ въ церковь оставлять въ ихъ санѣ, но принимать ихъ повелѣваетъ только третьимъ чиномъ, чрезъ одно отреченіе отъ ересей. Другія

же соборныя правила, какъ: 7-е правило 2-го вселенскаго собора, 7-е правило Лаодикійскаго собора и 95-е правило 6-го вселенскаго собора, повелѣваетъ принимать еретиковъ вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе, но при этомъ уже совсѣмъ не упоминаютъ о томъ, что священныя лица изъ нихъ должно оставлять въ прежнемъ ихъ санѣ. Поповцы же, вопреки всѣмъ этимъ правиламъ, приняли митрополита Амвросія вторымъ чиномъ, чрезъ миропомазаніе, и оставили его въ прежнемъ его санѣ. Затѣмъ, Амвросій оказался нарушителемъ: 34-го правила апостольскаго, запрещающаго епископу безъ воли митрополита совершать что-либо внѣ своей епархіи, правила 35-го апостольскаго, запрещающаго поставленіе отъ чуждаго предѣла безъ епископа того мѣста, правила 15-го 1-го вселенскаго собора, запрещающаго епископу переходить изъ города въ городъ, 13-го и 16-го правилъ антиохійскаго собора, по которымъ епископъ, ушедшій въ чуждую область безъ воли митрополита и тамъ совершавшій поставленіе пресвитера или діакона, долженъ быть изверженъ, и самое поставленіе его должно быть разрушено, 5-го правила Халкидонскаго собора, подтверждающаго тоже самое, 20-го правила 6-го вселенскаго собора, запрещающаго епископу даже народъ учить во иномъ градѣ и другихъ. Точно также совершенно незаконенъ и церковнымъ правиламъ противенъ и пріемъ Амвросія отъ ереси, совершенный простымъ іеромонахомъ (Іеронимомъ). Такимъ образомъ, самый переходъ Амвросія въ старообрядчество и пріемъ его туда заключалъ въ себѣ много незаконнаго и противнаго церковнымъ правиламъ. Но объ этомъ нашъ авторъ совершенно умалчиваетъ.

Представивъ столь неудачную защиту австрійской іерархіи, нашъ авторъ переходитъ къ самому важному,

по его мнѣнію, обвиненію русской церкви, именно, онъ обвиняетъ ее въ неканоничности ея устройства, вслѣдствіе чего сила и значеніе церкви русской, по мнѣнію автора, весьма ослабляется. Пастыри русской церкви, говоритъ онъ, превратились въ своего рода государственныхъ чиновниковъ, тогда какъ въ старообрядчествѣ іерархія, выходя изъ народа и составляя съ нимъ одно цѣлое, подлежитъ всегда контролю и наблюденію всей церкви и потому „не можетъ никогда уклониться со стези своего истиннаго служенія“, вслѣдствіе чего въ старообрядчествѣ находятся „милліоны глубоко религіозныхъ и преданныхъ уставамъ церкви людей, не переходящихъ, какъ другіе, вслѣдствіе индифферентизма къ церкви, въ протестантскія ереси: шунду, шалопутство и т. д.“. Итакъ, по мнѣнію автора, старообрядческая іерархія безупречна. Посмотримъ, такъ ли это на самомъ дѣлѣ.

Въ средѣ пріемлющихъ австрійское священство, именно окружниковъ, существуетъ братство, учрежденное для защиты окружниковъ и именующее себя „Братствомъ честнаго креста“. Это-то братство недавно издало очень любопытное сочиненіе, служащее яркою иллюстраціею дѣйствительнаго состоянія церковнаго порядка у пріемлющихъ австрійское священство. Сочиненіе это носитъ такое названіе: „Въ Московскій Духовный Совѣтъ отъ Московскаго старообрядческаго братства имени честнаго и животворящаго креста Господня всеняжайшее предложеніе“ (см. Братское Слово за 1889 г., № 8, стр. 648—659). Въ этомъ предложеніи упомянутое братство выставляетъ на видъ московскому старообрядческому Духовному Совѣту безпорядки и нарушенія церковныхъ правилъ, допускаемые австрійскимъ духовенствомъ и мірянами. Въ началѣ предложенія между прочимъ говорится: „у насъ, то есть въ обществѣ старообрядцевъ,

соборныя правила св. апостоль и св. отецъ *ни во что не вмняются* не токмо мірянами, но и *нѣкоторыми пастырями нашими*; обряды и преданія св. древлеправославной церкви *едва ли не вездѣ разрушаются* и въ грѣхъ не вмняются; уже божественная служба во многихъ священныхъ храмахъ съ нѣкоторымъ нарушеніемъ церковнаго устава совершается, конечно, по собственному произволу причта и сильныхъ людей нынѣшняго міра, прилежащихъ болѣе къ угожденію плоти, а не ко спасенію души... А болѣе всего сія вся проистекають отъ нерадѣнія и совершенной безпечности нашихъ духовныхъ властей, и нѣщія отъ нихъ сами болятъ симъ недугомъ, и болѣе изъ нихъ пекутся не о спасеніи своихъ и нашихъ душъ, а о приобрѣтеніи временныхъ сластей и богатства“.

Послѣ вступленія въ предложеніи слѣдуетъ перечисленіе самыхъ нарушеній. Приведемъ нѣкоторыя мѣста изъ этихъ „нарушеній“.

Первое нарушеніе. У насъ нынѣ иноки и инокини живутъ по многимъ мѣстамъ безъ надзора духовныхъ высшихъ властей въ полномъ самоволіи и безчиніи, среди всѣхъ соблазновъ міра, и не имѣя у себя ничего общаго и законнаго монастырскаго порядка; нѣтъ нынѣ у нихъ ни игуменовъ, пекущихся о нихъ добръ, ни икономовъ, ни соборныхъ старцевъ, надзирающихъ за порядкомъ братіи и нужнѣйшихъ расходовъ и приходовъ и другихъ духовныхъ дѣлъ въ обителяхъ оныхъ. И сего ради житіе оныхъ до конца растлѣвается и разоряется и руганію достойно является предъ всемъ міромъ и страшному поруганію подвергается.

Третье нарушеніе. . . У насъ многіе нынѣ дерзостно нарушаютъ апостольское и отеческое указаніе (о соблюденіи постовъ), противятся опредѣленію сихъ правилъ,

конечно, и остаются безнаказанны отъ излишней снисходительности нашихъ пастырей.

Четвертое нарушение. У насъ многіе нынѣ не только міряне, но и иноки и причетники, о, коль со многимъ безстрашіемъ стоятъ и празднословятъ и на смѣхъ другъ друга подвизаютъ во св. храмѣ, даже и въ олтарѣ, и входятъ и исходятъ отсюда весьма безвременно; а къ тому же нѣщии и крестное знаменіе полагаютъ на себя не истово, но махающе сѣмо и овамо не на спасеніе себѣ, а на радость бѣсомъ.

Шестое нарушение. У насъ нынѣ многіе съ нерадѣніемъ упражняются вкупѣ съ невѣрными заедино, вмѣсто храмовъ Божіихъ посѣщаютъ капища бахуса, училища разврата, кабаки и трактиры, и погибаютъ какъ скоты и звѣри безъ христіанскаго напутствія.

Седьмое нарушение. У насъ нынѣ многіе и не обращаютъ вниманія на повелѣніе (о небритіи бродь), котораго, какъ и всѣ прочія, должны храниться неизмѣнно. А кстати сказать и о женскихъ излишнихъ и безчинныхъ украшеніяхъ и одѣяніяхъ, какъ свойственныхъ мужамъ. а особенно чуждо и богомерзко есть въ пышныхъ одеждахъ ходять во св. храмъ для молитвы всѣмъ мужемъ и женамъ. Но у насъ многіе нынѣ, о коль дерзостно, нарушаютъ сей благочестивый обычай христіанскій, не лучше нечестивыхъ въ семъ беззаконномъ и блудолюбномъ обычаѣ упражняются и съ немалымъ трудомъ стоятъ и кланяются, какъ окованные узники, въ этихъ странныхъ и непристойныхъ христіанскому роду костюмахъ, явѣ въ поруганіе Богу и въ угожденіе сатаны. И все это остается безъ малѣйшаго замѣчанія отъ нашихъ пастырей по ихъ излишней добротѣ или потому, что у нѣкоторыхъ есть свои дѣти, и домашнія ихъ прежде иныхъ являются поругателями священныхъ

сихъ законныхъ и богоугодныхъ преданій св. церкви и ея непремѣннаго устава.

Девятое нарушение. Многіе нынѣ не ходятъ во св. храмы молиться Богу, потому что они безъ куренія табака не могутъ пробыть и единого часа. А нѣкоторые изъ причетниковъ и дѣти нашихъ нѣкоторыхъ пастырей занимаются этою мерзостью. Можетъ быть, поэтому они и небрегутъ ни о чемъ и ускоряютъ службу церковную и совершаютъ ю безвременно, поютъ и читаютъ небрежно, оставляютъ поученіе, благословеніе хлѣбовъ и масло помазаніе. Пастыри наши, можетъ быть, по излишней своей добротѣ не наказуютъ никого за сіе, а чрезъ это челоуѣкоуродіе поощряются и распространяются такія нечестивыя законопреступленія. А затѣмъ и нѣкоторые духовные отцы наши впади въ сластолюбіе и безвременное нѣкоторыхъ напитковъ употребленіе, а, можетъ быть, чрезъ это они и не свободны заниматься поученіемъ къ своему народу во дни праздничныя, какъ требуютъ отъ нихъ законъ и долгъ званія по правиламъ св. Апостоль и св. соборовъ.

Десятое нарушение. Правило 3-е перваго вселенскаго собора, 18-е седьмаго вселенскаго собора строго воспрещаютъ епископу, пресвитеру и діакону и всеъмъ инокамъ и причетникамъ, неимущимъ своихъ женъ, имѣть сожителствующихъ своихъ женъ у себя въ одномъ дому, а 25-е правило четвертаго вселенскаго собора предписываетъ епархіи праздною безъ епископа не быть болѣе трехъ мѣсяцевъ... Но у насъ нынѣ все эти правила нарушаются безъ всякаго страха Божія, а особенно они разрушаются посредствомъ такихъ мірскихъ людей, которые, не зная закона Божія и очернивше свою совѣсть безчестными страстями и не стыдясь своего недостойнства, держатъ поставлять худую свою волю выше благоизволенія всѣхъ

духовныхъ властей, которые нерѣдко какъ плѣнники нынѣ у насъ находятся въ зависимости отъ сильныхъ людей міра сего. А посему наша св. церковь не утверждается, но *паче* разоряется отъ такихъ неправильныхъ дѣятелей.

Такъ вотъ какую картину современнаго состоянія старообрядчества представляетъ намъ это предложеніе. Открыто нарушаются и попираются даже такія заповѣди и уставы (объ истовомъ совершеніи крестнаго знаменія, о небритіи бородъ, о некуреніи табаку), въ которыхъ для старообрядцевъ заключается почти все благочестіе и соблюденіе которыхъ ограждено страшной анаемой. Богослуженіе совершается небрежно, уставы богослужебныя нарушаются (а вѣдь въ этомъ именно обвиняетъ авторъ отвѣта православную церковь). Но для насъ въ данномъ случаѣ важнѣе всего здѣсь то, въ какомъ положеніи находится ихъ іерархія, которую авторъ ставитъ намъ въ примѣръ. Оказывается, что не только попы, но и именуемые епископы старообрядческіе находятся въ безусловномъ подчиненіи и повиновеніи у сильныхъ старообрядческаго міра, которые ставятъ ихъ и распоряжаются ими по своему произволу, а сами попы и епископы заботятся только объ угожденіи этимъ лицамъ, дабы получить отъ нихъ щедрыя подачки, а о паствахъ своихъ часто совсѣмъ не заботятся. Все это, правда, было извѣстно и прежде, но теперь получило подтвержденіе изъ устъ самихъ старообрядцевъ. Годъ слишкомъ тому назадъ тѣже братчики писали въ Москву: „Савватій (московскій старообрядческій окружническій владыка) съ попами занимаютъ (въ московскомъ старообрядческомъ духовномъ совѣтѣ) только одно имя духовныхъ членовъ, а всѣми дѣлами Совѣта заправляютъ лица, которыя играютъ архіепископомъ и московскимъ духовенствомъ *какъ дѣтской игрушкой* и держатъ церковь въ своемъ кулакѣ“

(Братское Слово 1889 г., № 8, стр. 658, прим.). Действительно, произволь сильныхъ раскольничьяго міра по отношенію ихъ духовенству не имѣетъ границъ. Эти люди, вопреки всѣмъ церковнымъ правиламъ, считаютъ себя въ правѣ распоряжаться своимъ духовенствомъ какъ своими подчиненными, наблюдаютъ за исполненіемъ устава въ моленныхъ, а сами посѣщаютъ ихъ лишь на короткое время. Попы же и именуемые епископы старообрядческіе естественно заботятся лишь объ угожденіи своимъ свѣтскимъ владыкамъ, бросая на произволь судьбы свои паствы, какъ о томъ наглядно свидѣтельствуесть напр. челобитная сибирскихъ старообрядцевъ, помѣщенная въ № 35 Церковныхъ Вѣдомостей за нынѣшній годъ. Мы уже не говоримъ здѣсь о безобразіяхъ не только бѣглыхъ раскольничьихъ поповъ, которые давно уже ими прославились, но и нынѣшнихъ архіереевъ и поповъ ихъ, объ ихъ постоянной враждѣ, взаимныхъ отлученіяхъ, соблазнительной борьбѣ изъ-за епархій и приходовъ и т. п., о нарушеніи даже ими основныхъ старообрядческихъ заветовъ, объ истовомъ совершеніи крестнаго знаменія, некуреніи табуку и т. д. и т. д. Такое-то состояніе старообрядческой іерархіи ставитъ авторъ въ примѣръ православної церкви. Очевидно, ему хочется полного хозяйничанья и своеволия мірянъ въ церкви, прикрываемаго именемъ участія мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ. Обвиненіе авторомъ православної церкви въ мнимои неканоничности ея устройства, какъ ни на чемъ не основанное и ничѣмъ не подтвержденное, мы оставляемъ безъ разбора. Укажемъ только на двѣ статьи, имѣющія отношеніе къ означенному предмету, именно: на статью „Русскій Императоръ есть ли глава церкви, имѣющей и духовную и свѣтскую власть?“ (Руководство для сельскихъ пастырей 1888 г. т. 2, стр. 400—404) и статью: „Участіе

народа въ избраніи пастырей“ (Другъ Истины 1889 г. №№ 9, 12, 13 и др.). Авторъ еще утверждаетъ, что въ старообрядцествѣ находятся милліоны глубоко вѣрующихъ и преданныхъ уставамъ церкви людей, не переходящихъ вслѣдствіе индифферентизма къ церкви въ протестанскія ереси: шунду, шалопутство и др., прибавляя, что въ этомъ сила старообрядчества, засвидѣтельствованная даже православными архипастырями. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Дѣйствительно ли протестанскія ереси не находятъ себѣ послѣдователей среди старообрядцевъ? На самомъ дѣлѣ шундизмъ и другія протестанскія ереси находятъ себѣ послѣдователей среди старообрядцевъ едва ли не больше, чѣмъ среди православныхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на югѣ Россіи въ шунду переходятъ преимущественно безпоповцы. Объ этомъ обстоятельствѣ были сообщенія и въ газетахъ. Архимандритомъ Павломъ описана появившаяся среди безпоповцевъ секта самовосхитителей архіерейства съ совершенно протестантскимъ характеромъ (сочиненія архим. Павла, т. 3, стр. 70—71), въ № 41—42 Друга Истины за 1888 г. — секта немляковъ (появившаяся въ Сибири) съ такимъ же характеромъ. Да въ этомъ и нѣтъ ничего удивительнаго, ибо нахождение внѣ церкви неизбѣжно ведетъ въ пучину ереси, а въ безпоповствѣ есть много сроднаго съ протестантствомъ. Въ другихъ, а менѣе важныхъ, обвиненіяхъ православной церкви нашъ авторъ не стыдится прибѣгать къ явной и беззастѣливой лжи. Такъ, онъ утверждаетъ, будто старообрядческіе „начетчики“ побиваютъ иногда миссіонеровъ съ академическимъ образованіемъ, а въ Москвѣ, въ шумовской квартирѣ, иногда прекращаютъ бесѣды словами „Достойно“ и дабы пѣніемъ „Достойно

есть “ кончить бесѣду и не вступать въ дальнѣйшія словопренія “. На это обстоятельный (отвѣтъ дала автору редакція Друга Истины (№ 41—42), которая и доказала автору ложь его обвиненій. Редакція между прочимъ отмѣчаетъ въ этихъ словахъ автора характерное выраженіе: „ побиваютъ “, ясно показывающее, что авторъ смотритъ на бесѣды не какъ на средство къ раскрытію и уясненію истины чрезъ взаимный обмѣнъ мыслей, а какъ на какую-то словесную битву, на которую старообрядцы являются лишь съ намѣреніемъ поспорить, пошумѣть и съ желаніемъ непремѣнно одержать побѣду надъ противниками, хотя послѣднее имъ, разумѣется, и не удастся. — Столь же характерно и другое обвиненіе автора. Насъ, старообрядцевъ, говоритъ онъ, называютъ еретиками, а на постройку храмовъ у завѣдомыхъ еретиковъ абиссинцевъ собираются пожертвованія. Едва ли кто сразу догадается, что авторъ разумѣетъ здѣсь ничто иное, какъ сборъ пожертвованій на сооруженіе *православнаго* храма въ Абиссиніи во время сборовъ туда миссіи о. Паисія— вмѣстѣ съ извѣстнымъ Апиновымъ. Положимъ, миссія эта оказалась неудачною, — но вѣдь пожертвованія давались и собирались на построеніе *православнаго*, а не другаго какого храма, хотя бы это было и въ дѣйствительно еретической странѣ. Не выйдетъ ли, по логикѣ нашего автора, что посольство миссіи и построеніе православнаго храма въ еретической странѣ означаетъ именно признаніе православія этихъ еретиковъ и построеніе храма для нихъ? Вотъ еще примѣры добросовѣстности нашего автора.

Къ какимъ приѣмамъ прибѣгаетъ авторъ, можно видѣть еще изъ слѣдующаго. Защищая австрійскую іерархію и приведя нѣкоторые (весьма немногочисленные, впрочемъ) примѣры нарушенія 1-го правила апостольскаго

скаго въ православной церкви вообще (въ поставленіи епископовъ), онъ прибавляетъ: „о каноничности русской церкви въ виду приведенныхъ примѣровъ мы не будемъ говорить, чтобы не поднять слишкомъ щекотливыхъ вопросовъ. И старообрядцы могли бы обратиться съ нѣкоторыми вопросами къ русской церковной іерархіи“. При этомъ онъ ставитъ многоточіе (хотя приведенные имъ примѣры къ каноничности русской церкви никакого отношенія не имѣютъ), желая тѣмъ усилить впечатлѣніе. Но изъ слѣдующихъ его словъ видно, что онъ поднимаетъ тѣ самые вопросы, которыхъ изъ деликатности якобы не хотѣлъ касаться.

Наконецъ, по всему отвѣту проходить мысль о томъ, что старообрядцы говима, что они не имѣютъ правъ и т. п. Конечно, сторона, которая не имѣетъ у себя власти, очень удобно постоянно кричать о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, которымъ она будтобы подвергается. Но при этомъ невольно является вопросъ: снисходительнѣе ли были бы къ намъ сами старообрядцы, еслибы власть была на ихъ сторонѣ? Не думаемъ, отнюдь не думаемъ. Еще знаменитый протопопъ Аввакумъ, тотъ самый, который призывалъ небо и землю въ свидѣтели гоненій, терпимыхъ имъ и его сторонниками, въ челобитной къ царю Федору Алексѣевичу писалъ между прочимъ: „а что, царь государь, какъ бы ты мнѣ далъ волю, я бы ихъ (т. е. никоніанъ), что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но и освятилъ, чаю. Перво бы Никона собаку и разсѣли на четверо, а потомъ и никоніанъ. „Не согрѣшимъ небось, но и вѣнцы побѣдные приимемъ“. (Матеріалы для исторіи раскола, т. 5, стр. 156—7). Вотъ какими чувствами былъ въ дѣйствительности одушевленъ этотъ пресловутый мученикъ, равно какъ и другіе расколуучи-

тели. Подобныя же мысли можно находить и въ другихъ мѣстахъ его и другихъ расколоучителей сочиненій. Наклонность къ насилію нерѣдко можно замѣчать и у нашихъ старообрядцевъ, напр. въ отношеніи къ перешедшимъ отъ нихъ въ православіе... Можно также встрѣтить у нихъ и сочувствіе къ прежде бывшимъ „страшнымъ телеснымъ наказаніямъ“ (см. напр. Братское Слово 1889 г., № 8, стр. 657).

Въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ обвиненіяхъ автора есть доля правды. Но вѣдь нѣкоторые случайные недостатки въ церкви всегда были, есть и будутъ, потому что церковь состоитъ изъ людей, подверженныхъ человѣческимъ слабостямъ. Были недостатки и въ древней христіанской церкви, были они (и въ большомъ количествѣ) и въ русской дониконовской церкви. И никто, въ томъ числѣ и старообрядцы, не имѣетъ права этимъ оправдывать свое отдѣленіе отъ церкви.

Итакъ, мы разсмотрѣли нѣкоторыя изъ основаній, которыми уже современные намъ старообрядцы пытаются оправдать свое отдѣленіе отъ церкви. Изъ этого разсмотрѣнія можно убѣдиться, что слишкомъ двухвѣковый урокъ для нашихъ старообрядцевъ прошелъ даромъ и что они ничего не забыли и ничему не научились. Не забыли они своей вражды къ православной церкви и не научились печальнымъ примѣромъ своей исторіи той непоколебимой истинѣ, что внѣ церкви, какъ внѣ ковчега Ноева (Большой Катихизисъ л. 122), нѣтъ спасенія, нѣтъ единства, нѣтъ міра и порядка, нѣтъ и спокойствія душевнаго. Не научились они этому и изъ сочиненій и бесѣдъ, направленныхъ къ доказательству этой истины. Все истерзанное постоянными распрями, раздорами и безпорядками, раздробившееся на мельчайшія секты, задавленное смутами и неурядицами, старообрядчество тѣмъ

не менше по прежнему дерзко поднимаетъ голову и по прежнему объявляетъ православной церкви войну съ надеждою столько же безразсудною, сколько и дерзкою, одержать надъ нею побѣду. Этотъ вызовъ и эта надежда слышится и въ разбираемомъ отвѣтѣ, авторъ котораго, закрывая глаза на ужасныя и неисцѣльныя язвы старообрядчества, требуетъ отъ церкви для привлеченія къ себѣ старообрядчества неслыханныхъ условій, подъ которыми прямо скрывается мысль, что не старообрядцы должны присоединиться къ церкви, а церковь къ старообрядчеству — на условіяхъ имъ поставленныхъ. Не присоединенія къ церкви желаютъ старообрядцы, а господства надъ нею. Поэтому и сквозь вѣжливо спокойный тонъ автора отвѣта слышатся все тѣ же нестерпимо дерзкія и злобныя рѣчи Аввакума, Никиты и имъ подобныхъ и видятся ихъ искаженныя отъ злобы лица, а либерализмъ автора по отношенію къ прежней старообрядческой обрядовой точкѣ зрѣнія оказывается ложнымъ.

Н. К.

Епархіальная хроника.

Освященіе часовни въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго Императора Александра II, воздвигнутой въ г. Курскѣ

2 сентября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ было совершено освященіе устроенной гражданами г. Курска часовни въ память мученической кончины Императора Александра II.

Послѣ поздней литургіи, — которую совершалъ Его Преосвященство въ соборномъ храмѣ Курскаго Знаменскаго монастыря въ сослуженіи протоіереевъ — кафедральнаго В. Краснитскаго, ключаря І. Лашенкова и двухъ

іеромонаховъ Знаменскаго монастыря, — процессія крестнымъ ходомъ съ иконою Знаменія Божіей Матери, хоругвями и проч., при колокольномъ звонѣ, направилась изъ монастыря на красную площадь къ часовнѣ, около которой къ этому времени собрались представители городского управленія и множество народа. По прибытіи процессіи, Его Пресвященствомъ было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ и окропленіемъ часовни внутри и снаружи святою водою, послѣ чего протодіакономъ провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому. Затѣмъ Его Пресвященствомъ совершена была, при погребальномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ г. Курска, панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II. При этомъ присутствовали: Курскій губернаторъ, губерніскій предводитель дворянства, городской голова и множество гражданъ, собравшихся по этому случаю на площади.

Мысль увѣковѣчить въ памяти потомства чувства Курскихъ гражданъ къ въ Бозѣ почившему Императору Александру II устройствомъ въ г. Курскѣ часовни возникла въ городской думѣ со дня печальнаго событія 1 марта 1881 года. Тогда же была образована коммисія для сбора добровольныхъ пожертвованій на этотъ предметъ, и 30 августа 1886 года послѣ молебствія покойнымъ Пресвященнымъ Михаиломъ была совершена закладка этой часовни. Постройка часовни обошлась около 6 т. рублей. Въ административномъ отношеніи она приписана Епархіальнымъ Начальствомъ къ Курскому Знаменскому монастырю и заведываніе ею возложено на исправляющаго должность намѣстника монастыря, іеромонаха Маврікія.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ Преосвящен- нѣйшимъ (Устиномъ) церковей Курской епархіи

3 сентября, предъ отъѣздомъ для обозрѣнія церковей, Его Преосвященствомъ была совершена въ Знаменскомъ монастырѣ ранняя литургія въ сослуженіи 4-хъ іеромонаховъ. Во время литургіи былъ рукоположенъ въ диакона монахъ Курскаго Знаменскаго монастыря, Теофанъ. Въ 11 часовъ утра Его Преосвященство изволило отпра-виться въ сопровожденіи Курскаго полиціймейстера и Курскаго уѣзднаго исправника (первый, впрочемъ, сопро-вождалъ до границы слоб. Ямской) въ первую изъ на-значенныхъ для обозрѣнія церковъ села Муравлева, Щекина тожъ, гдѣ былъ встреченъ благочиннымъ, свящ. Праведниковымъ и причтомъ въ облаченіи съ крестомъ и святою водою, при стеченіи прихожанъ этой церкви. По осмогрь храма и освидѣтельствованіи исправности церковныхъ документовъ, Его Преосвященство обратился къ собравшимся прихожанамъ съ поученіемъ. Затѣмъ пробывъ въ церкви до тѣхъ поръ, пока всѣ присутствовавшіе получили Архипастырское благословеніе, отпра-вился, въ сопровожденіи чиновъ полиціи и мѣстныхъ сельскихъ властей, въ слѣдующія, назначенныя по марш-руту церкви. Въ каждой изъ этихъ церковей, послѣ обычной, для Архіереевъ установленной, встрѣчи, Его Преосвященствомъ сказаны были поученія въ простой и доступной пониманію простолюдина формѣ касающіяся духовныхъ потребностей мѣстнаго населенія (о состоя-ніи приходовъ и особенностяхъ религіозной жизни при-хожанъ назначенныхъ къ обозрѣнію церковей благочин-ными заранѣе были представляемы Его Преосвященству свѣдѣнія), при чемъ въ основу поученій и бесѣдъ принимаемы были событія, относящіяся къ храмовымъ празд-

никамъ и замѣченныя въ приходѣ уклоненія отъ правилъ христіанской жизни. Слова Архипастыря присутствовавшими въ многочисленномъ собраніи прихожанами выслушивались съ благоговѣйнымъ вниманіемъ; въ заключеніе каждый изъ нихъ получалъ Архіерейское благословеніе. Въ тѣхъ церквахъ, въ коихъ Преосвященный встрѣчалъ довольно хорошо устроенныя пѣвческіе хоры, онъ раздавалъ каждому изъ пѣвцовъ Троицкіе листки и другія мелкія брошюрки. Замѣчаемая при освидѣтельствованіи церковныхъ документовъ неисправности и упущенія тутъ же Его Преосвященствомъ ставились на видъ причтамъ и благочиннымъ и даваемы были должныя вразумленія.

Содержаніе. 1) Поученіе противъ пересудовъ свящ. С. Т.—2) Справдывшія основанія, которыми старообрядцы пытаются оправдать въ настоящее время свое отдѣленіе отъ православной церкви? Н. К.—3) Епархіяльная хроника.—4) Обзоръніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ церквей Курской епархіи.—5) Приложенія: Высочайшія повелѣнія, правила, указы и опредѣленія Св. Синода, касающіеся церковно-приходскихъ школъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новацкій.

Печ. дов. 7 октября 1888 г. Ценз св. Алексій Виноградскій.

Курскъ. Типографія Н. Домарова.

народными училищами, открываемыми духовенствомъ, и что лишь при благопріятномъ осуществленіи этой главной мѣры можно будетъ, сообразуясь съ разрѣшеніемъ оной, войти въ дальнѣйшія соображенія о мѣропріятіяхъ по означенному вопросу. Составленныя на семъ основаніи Синодомъ правила о церковно-приходскихъ школахъ удостоены Высочайшаго утвержденія въ 13 день іюня 1884 года и предложены при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1884 г., къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію во всей Имперіи, за исключеніемъ епархіи рижской и великаго княжества финляндскаго. Въ настоящее время представляется необходимость приступить къ рассмотрѣнію другихъ предположеній, имѣющихъ цѣлю упрочить надлежащее вліяніе православнаго духовенства на народное образованіе. вмѣстѣ съ тѣмъ по силѣ вновь изданныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, возлагающихъ на Святѣйшій Синодъ высшее завѣдываніе сими школами, на рассмотрѣніе Святѣйшаго Синода имѣютъ поступать всѣ тѣ представленія и предположенія епархіальныхъ управленій, относящіяся до означенныхъ училищъ, по коимъ, на основаніи означенныхъ правилъ, требуется рѣшеніе Святѣйшаго Синода, а также вопросы и заявленія, возникающіе въ епархіяхъ по случаю введенія сихъ правилъ, каковы преимущественно предположенія и вопросы о программахъ преподаванія, объ учебникахъ и вообще книгахъ для школъ, о распредѣленіи пособій изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе особливую важность въ настоящее время какъ наиболѣе удовлетворительнаго рѣшенія общаго вопроса объ упроченіи надлежащаго вліянія православнаго духовенства на народное образованіе, такъ и въ частности наилучшаго по возможности устройства церковно-приходскихъ школъ и правленія оными, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ для дальнѣйшей разработки означеннаго вопроса, а равно для завѣдыванія названными школами учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особый Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіереевъ, съ предо-

ставленіея синодальному Оберъ-Прокурору, по соглашенію съ председателемъ Совѣта, избрать помощника председателя для замѣщенія его на случай отсутствія, и назначить четырехъ членовъ изъ лицъ, близко знаемыхъ съ положеніемъ народнаго образованія, съ тѣмъ, чтобы предметы вѣдѣнія и занятія Совѣта были точно опредѣлены въ особой инструкціи, имѣющей быть преподанною сему Совѣту отъ Святѣйшаго Синода; переписку же по дѣламъ Совѣта возложить на состоящее при синодальной канцеляріи дѣлопроизводство по церковно-приходскимъ школамъ. Въ осуществленіе таковыхъ предположеній Святѣйшій Синодъ 19 декабря 9 января 1884—85 года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть означенныя предположенія Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе и утвержденіе. Приказали: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

(Ц. Вѣст. 1885 г. № 9, Кур. Еп. Вѣд. 1885 г. № 6).

3) *Указъ Св. Синода отъ 28 іюня 1886 года, за № 14, о преподаніи инструкціи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о преподаніи Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ надлежащей для руководства инструкціи. Приказали: въ 19 день января 1885 г. Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 9 января того же года, объ учрежденіи при Святѣйшемъ Синодѣ, для завѣдыванія церковно-приходскими школами, Училищнаго Совѣта, съ тѣмъ, чтобы предметы вѣдѣнія и занятія сего Совѣта были точно опредѣлены въ особой инструкціи, которая должна быть преподана ему отъ Святѣйшаго Синода. Во исполненіе сего Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: преподавать Учи-

лицію; Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ для надлежащаго руководства и исполненія, прилагаемую при семъ инструкцію, которую разослать при указахъ и епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ИНСТРУКЦІЯ

Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.

(По опредѣленію Святѣйшаго Синода 28 мая — 9 июня 1886 года.)

§ 1) Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 19 день января 1885 года опредѣленія Синода, для обсужденія вопросовъ и дѣлъ, относящихся до устройства, развитія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ Имперіи.

§ 2) Училищный Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, его помощника и членовъ, изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности дѣлопроизводителя. Сверхъ того, въ потребныхъ случаяхъ, къ участию въ занятіяхъ Совѣта приглашаются, съ правомъ голоса, предсѣдателемъ Совѣта, съ вѣдома Синодальнаго Оберъ-Прокурора, или по непосредственному указанію Святѣйшаго Синода, и постороннія лица, близко знакомыя съ дѣломъ народнаго образованія.

§ 3) Училищный Совѣтъ имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

а) Обсужденіе представляемыхъ на разрѣшеніе Высшаго духовнаго Правительства вопросовъ и предположеній по введенію въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 13 июня 1884 года Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и разъясненіе недоумѣній относительно смысла сихъ правилъ и порядка приложенія ихъ на практикѣ.

б) Составленіе учебныхъ программъ для церковно-приходскихъ школъ и рассмотрѣніе предположеній Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ объ измѣненіяхъ въ нормальныхъ программахъ.

в) Выборъ учебныхъ книгъ для школъ, какъ 1) по Закону Божію, такъ 2) и по прочимъ предметамъ начального образованія.

г) Обсужденіе составляемыхъ членами Совѣта отзывовъ о книгахъ, предназначаемыхъ для вѣвѣлсннаго чтенія ученикамъ, или въ пособіе наставникамъ школъ.

д) Обсужденіе вопросовъ о составленіи и изданіи новыхъ книгъ, признаваемыхъ полезными для школъ.

е) Соображенія о вѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ, и объ изысканіи денежныхъ средствъ для обезпеченія сихъ школъ.

ж) Разсмотрѣніе представляемыхъ Епархіальными Архіереями годичныхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанию отчетовъ.

з) Собраніе, по мѣрѣ надобности, дополнительныхъ къ означеннымъ въ предъидущемъ пунктѣ отчетамъ свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ и ихъ потребностяхъ.

и) Присужденіе денежныхъ, ежегодныхъ и одновременныхъ пособій наиболее нуждающимся школамъ.

і) Безлатное, или по уменьшенной цѣнѣ, снабженіе школъ книгами и учебными принадлежностями изъ учрежденнаго на этотъ предметъ спеціальнаго склада.

к) Соображенія и заключенія о размѣрѣ суммы, потребной для своевременнаго пополненія книжнаго склада, упоминаемаго въ п. і.

л) Заключенія по представленіямъ Епархіальныхъ Архіереевъ о назначеніи почетныхъ попечителей для школъ.

м) Обсужденіе ходатайствъ о награжденіи за усердіе и труды на пользу школъ установленными знаками отличія и о преподаніи за сіе благословенія Святѣйшаго Синода.

н) Присужденіе за подобныя же заслуги наградъ книгами.

§ 4) По отношенію къ начальнымъ народнымъ училищамъ другихъ вѣдомствъ на Училищный Совѣтъ возлагается какъ обсужденіе предположеній и вопросовъ относительно народнаго образованія, поступающихъ отъ Министерствъ и Главныхъ Управленій на заключеніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, такъ и разсмотрѣ-

рвніе книгъ, предназначаемыхъ служить учебными руководствами и пособиями по Закону Божию въ означенныхъ заведеніяхъ.

§ 5) Сверхъ сего, Училищный Совѣтъ а) входитъ въ сообщенія о мѣрахъ къ обезпеченію за православнымъ духовенствомъ надлежащаго вліянія на дѣло обученія и воспитанія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и б) обсуждаетъ другія дѣла по части народнаго образованія, передаваемыя въ Совѣтъ по непосредственнымъ порученіямъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

§ 6) Училищный Совѣтъ руководствуется въ своихъ дѣйствіяхъ какъ Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года Правилами по церковно-приходскимъ школамъ и другими существующими по духовному и гражданскимъ вѣдомствамъ постановленіями относительно народнаго образованія вообще и преподаванія Закона Божія въ частности, такъ и настоящей инструкціей и опредѣленіями Святѣйшаго Синода, какія имѣютъ послѣдовать въ развитіе и исполненіе правилъ 13 іюня 1884 года.

§ 7) Распредѣленіе занятій между Членами Совѣта, назначеніе дней засѣданій оного, указаніе вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ его обсужденію, и руководство ходомъ разсужденій въ засѣданіяхъ предоставляются Предсѣдателю Совѣта, пользующемуся вообще правами Предсѣдателя коллегіальныхъ учреждений. Въ случаяхъ отсутствія Предсѣдателя тѣ же обязанности исполняются Помощникомъ его.

§ 8) Въ засѣданіяхъ Совѣта дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. Отдѣльныя мнѣнія меньшинства Членовъ, въ случаѣ желанія послѣднихъ, прилагаются къ журналамъ Совѣта.

§ 9) Журналы Совѣта составляются по тѣмъ, обсуждаемымъ въ ономъ, бумагамъ, дѣламъ и вопросамъ, по которымъ требуется заключеніе Совѣта.

§ 10) Бумаги, подлежація принатію къ свѣдѣнію, не вносятся въ журналы засѣданій, но, по докладѣ Совѣту и по мѣтѣ Предсѣдателя, или его Помощника, приобщаются къ дѣлу.

§ 11) Журналы Совѣта по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ а, б, в, ¹⁾ д и ж § 3, а равно въ § 4 и § 5 п. а настоящей инструкціи, представляются, при рапортахъ Предсѣдателя, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода; по пунктамъ в, ²⁾ и д, е, ж, и, і и к § 3 и по § 5 п. б инструкціи докладываются Помощникомъ Предсѣдателя Синодальному Оберъ-Прокурору и по его утвержденіи приводятся въ исполненіе, а по § 3 пунктамъ з и н исполняются по распоряженіямъ Предсѣдателя Совѣта, или его Помощника.

Примѣчаніе. О состояніи церковно-приходскихъ школъ по годичнымъ отчетамъ каждой епархіи представляются Святѣйшему Синоду, въ особыхъ журналахъ Училищнаго Совѣта, общія свѣдѣнія съ подробнымъ изложеніемъ лишь тѣхъ пунктовъ отчетовъ, коими вызывается необходимость въ необходимыхъ распоряженіяхъ, или руководственныхъ указаніяхъ Святѣйшаго Синода, и съ заключеніями Училищнаго Совѣта по содержанію сихъ пунктовъ.

§ 12) Училищный Совѣтъ, приводя въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, а равно и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, входить въ сношенія съ Министерствами и Главными Управленіями чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ равными Совѣту учрежденіями и лицами и Епархіальными Архіереями чрезъ своего Предсѣдателя, а съ прочими мѣстами и лицами чрезъ Помощника Предсѣдателя.

§ 13) Всѣ поступающія въ Совѣтъ бумаги Дѣлопроизводитель оное, по записи ихъ во входящій реестръ, представляетъ Предсѣдателю и отъ него получаетъ указанія относительно дальнѣйшаго ихъ направленія. Дѣлопроизводитель же докладываетъ входящія бумаги Совѣту, изстставляетъ журналы и всѣ исполнительныя бумаги по Совѣту, скрѣпляетъ ихъ своею подписью, наблюдаетъ за своевременнымъ ихъ исполненіемъ и вообще заводитъ канцелярскую частію и о движеніи дѣлъ представляетъ Синодаль-

ному Оберъ-Прокурору, дважды въ годъ, вѣдомости, а дѣла оконченныя сдаетъ въ Архивъ.

§ 14) Въ помощь Дѣлопроизводителю назначается одинъ изъ Секретарей Святѣйшаго Синода по распоряженію Управляющаго Синодальною Канцеляріею.

§ 15) Распоряженія, опредѣляющія порядокъ завѣдыванія состоящими при Совѣтѣ книжныя склады и отчетности, въ приемѣ и отпускѣ книгъ, предоставляются Помощнику Предсѣдателя, а ближайшее наблюденіе за лицами, завѣдующими складами, поручается Дѣлопроизводителю.

(Церк. Вѣстн. 1886 г. № 28 Кр. Еп. Вѣд. 1886 г. № 15).

4) *Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.*

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта 18 мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 28 день мая сего года, утвердить выработанный въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ проектъ „Правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ“.

П Р А В И Л А

объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

§ 1) Для ближайшаго завѣдыванія церковно-приходскими школами, предоставляется епархіальнымъ преосвященнымъ открывать въ уѣздныхъ городахъ или другихъ административныхъ пунктахъ каждой епархіи отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ 2) Предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначается епархіальнымъ архіереемъ настоятельмъ собора или одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ, по усмотрѣнію преосвященнаго.

§ 3) Въ составъ уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Совѣта входятъ духовныя и свѣтскія лица, назначаемыя епархіальнымъ преосвященнымъ на основаніи §§ 22 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

§ 4) Священники-наблюдатели состоятъ членами уѣздныхъ отдѣленій по должности и посѣщаютъ очередныя засѣданія этихъ отдѣленій по мѣрѣ возможности.

§ 5) Мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ или другое лицо учебнаго вѣдомства, и непрѣчный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, или же мѣстные посредники, состоятъ членами уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Совѣта.

§ 6) Въ кругъ дѣятельности уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Совѣта входятъ:

- а) присканіе хорошихъ учителей для школъ;
- б) изысканіе мѣстныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ уѣздѣ;
- в) устройство уѣзднаго книжнаго склада и открытіе отдѣленій его при прочихъ приходскихъ церквяхъ уѣзда;
- г) снабженіе изданиями и одобренными Святыишимъ Синодомъ учебниками и книгами для чтенія бѣднѣйшихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты;
- д) ходатайство предъ епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о поощреніи денежными и почетными наградами опытныхъ и усердныхъ законоучителей и учителей церковныхъ школъ, въ особенности же устроившихъ и поддерживающихъ церковные хоры изъ учащихя, образовавшихъ хорошихъ чтецовъ при богослуженіи или же подготовившихъ изъ окончившихъ курсы учениковъ начальныхъ школъ дѣльныхъ и преданныхъ святой церкви учителей школъ грамоты;
- е) содѣйствіе къ устройству: а) дополнительныхъ классовъ по предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ, б) ежедневныхъ уроковъ для взрослыхъ, в) особыхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ, и г) воскресныхъ школъ