



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 и 21 Апрѣля №№ 11 и 12 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Г.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 14 октября 1905 года за № 1167, о назначеніи добавочнаго жалованья изъ казны причту церкви села Волосова, Житомирскаго уѣзда, въ виду неимѣнія при сей церкви узаконенной пропорціи земли. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ дополнительное содержаніе причту церкви с. Волосова, Житомирскаго уѣзда, назначить, въ виду неимѣнія при сей церкви узаконенной пропорціи земли, по двѣсти рублей въ годъ, въ томъ числѣ

священнику (получающему 300 р.)—150 руб. и псаломщику (получающему 50 р.)—50 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1 января 1906 года, на счетъ кредита по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 7 дня 1906 года. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь Ал. Ростовскій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 9 января сего года за № 55, съ ходатайствомъ о закрытіи штатной діаконой вакансіи при Преображенской церкви м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, и объ открытіи таковой при св.-Димитріевской церкви м. Берездова, Новоградволынскаго уѣзда, съ переводомъ на нее освобождающагося по закрываемой вакансіи содержанія. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упразднить въ причтѣ Преображенской церкви м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, штатную діаконую вакансію, открыть таковую вакансію въ причтѣ св.-Димитріевской церкви м. Берездова, Новоградволынскаго уѣзда, а освобождающійся по упраздняемой при церкви м. Турійска діаконой вакансіи окладъ жалованья, въ количествѣ ста рублей въ годъ, перечислить на содержаніе новооткрываемой діаконой вакансіи при церкви м. Берездова. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 25 дня 1906 года. Подписали: За Оберъ-Секретаря Ал. Ростовскій и Секретарь П. Лукьяновъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій.*

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день минувшаго февраля, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщика церкви села Бѣлашева, Острожскаго уѣзда, Петра Лукасевича.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподація Божія благословенія, и награжденія похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 2 марта, за № 513, прихожанамъ с. Бужковичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 2000 руб. на ремонтъ своей церкви и 680 р. на покунку церковныхъ вещей, преподается Божіе благословеніе, а крестьяне того-же села Иванъ *Мельничукъ*, Иванъ *Лаптошукъ*, Георгій *Бойко* и крестьянка Параскева *Уляницкая*, за понесенныя ими труды по ремонту мѣстной церкви и за пожертвованія, награждаются похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 4 марта, за № 523, б. церковный староста села Виліи, Острожскаго уѣзда, Яковъ *Демянчукъ*, за его долговременную службу и понесенные имъ труды при постройкѣ церкви, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія отъ 4 марта за № 522, крестьянинъ с. Брыкова, Кременецкаго уѣзда, Емеліанъ *Баранъ*, за ревностное исполненіе своихъ обязанностей въ бытность его церковнымъ старостой, награждается похвальнымъ листомъ, а Брыковскому церковно-приходскому Попечительству, за пожертвованіе имъ 810 руб. на внутреннюю и наружную покраску приходской церкви, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 10 марта за № 2025, крестьяне г. Староконстантинова Митрофанъ *Ныныкъ* и Андрей *Олейникъ* награждаются похвальными листами,—Ныныкъ за продолжительную и усердную службу въ должности церковнаго старосты, а Олейникъ за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу мѣстной соборной церкви.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 17 марта, за № 2101, прихожанамъ с. Великихъ-Каленикъ, Заславскаго уѣзда,

за приобрѣтеніе ими колокола стоимостью 1000 руб. преподано Божіе благословеніе, а мѣстный церковный староста, Владимиръ *Бученко*, за его заботы о благолѣпіи храма Божія, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 20 марта, за № 596, прихожанамъ с. Чайчинецъ, Кременецкаго уѣзда, за пожертвованіе ими 250 руб. на внутреннюю покраску своей церкви, а также на обновленіе иконостаса и устройство запрестольнаго кіота, и священнику того же села Іліи *Рыбчинскому*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію, преподается Божіе благословеніе.

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 8 и 21-го Марта 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1905 года безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Кременецкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Домнигій Левицкой 6 руб., Маріи Кривицкой 10 руб., Антонинъ Плисъкевичъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Михаилу Бречкевичу 5 руб., Павлѣ Струмѣнской 5 руб., заштатному псаломщику Матѳею Ковердинскому 5 р., псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Мироновичъ 4 руб., Аннѣ Ивановой 4 руб., Евдокіи Ковалевской 4 руб., Анастасіи Бычковой 4 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Ивану и Маріи Славатинскимъ 6 руб. 73 коп. и Ивану Кариковскому 5 руб., 2) за 2 половину 1905 года безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 2 окр. Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Воеводко 10 руб., Маріи Яцковской 6 руб., Феонилѣ Жуковской 6 руб., Маріи Левицкой 4 руб., Анастасіи Мицевичъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Игнатію Игнатовичу 5 руб., Еленѣ и Варварѣ Заваличъ 8 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Бобровницкой 5 руб., Евфросиніи Вишневской 8 руб., Ксеніи Бояковской 7 руб., Екатеринѣ Скоропадской 3 рубля; 3) за 2-ю половину 1905 года безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Староконстант. уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Андрею Дунаевскому 8 руб. 40 к., священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Макаревичъ 8 руб. 40 к., Стефанидѣ Ковальской

8 руб. 40 к., священническимъ сиротамъ: Аннѣ Павловичъ 8 р. 40 к., Еленѣ Михайловской 8 руб. 40 к., заштатному псаломщику Максиму Соражкевичу 5 руб. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Жуковичъ 5 р. 50 к., Евфросиніи Пижицкой 5 руб. 50 к. и Ѳеклѣ Жуковичъ 4 р. 50 коп., 4) за 2 половину 1905 года при воспособленіи 7 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 3 округу Житомирскаго у., слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Денбиновецкой 10 р., Юліи Немоловской 7 р., Юліи Орачевской 7 р., Анастасіи Корниловичъ 6 р., Маріи Слуцкой 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Войцеховской 6 руб., Іустинѣ Васютинской 6 руб., Еленѣ Левандовской 5 руб., Олимпіадѣ Потаповской 5 руб., Аннѣ Шаравской 5 руб., пономарской вдовѣ Ольгѣ Ступницкой 5 р., заштатному псаломщику Петру Зенькевичу 6 р.

По постановленіямъ Епарх. Попечительства, состоявшимся 8 и 21 Марта 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 и 2 половины 1905 года при воспособленіи 26 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 окр. Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатеринѣ Герштанской 17 р., Надеждѣ Роданской 17 руб., Екатеринѣ Ѳеодоровичъ 17 руб., Елизаветѣ Ляшевичъ 17 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Параскевѣ Каспровской 16 р., Маріи Яневичъ 16 р., пономарской сиротѣ Анастасіи Корженевской 16 р., 2) за 2 половину 1905 года при воспособленіи 14 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 окр. Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Дубиновичъ 8 руб., Серафимѣ Жолтовской 9 руб., Ольгѣ Жолтовской 9 рублей, Павлѣ Ганжулевичъ 7 рублей, Маріи Жолткевичъ 9 рублей, Домникіи Гловацкой 8 рублей, священнической сиротѣ Надеждѣ Тышкевичъ 6 руб., діаконской вдовѣ Маріи Жуковичъ 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Анастасіи Червинской 4 руб. 50 коп., Аннѣ Новоселецкой 4 руб. 50 к., Александрѣ Стаховской 4 р. 50 к., Евпраксіи Кузьминской 5 руб., Надеждѣ Погольской 4 руб., заштатному пономарю Василю Калишевичу 4 руб. 50 к., 3) за 2 половину 1905 года безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Даріи Лотоцкой 7 руб., Юліи Радковской 7 руб., Олимпіадѣ Денбиновецкой 7 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Софіи Недѣльской 6 руб., Ѳеклѣ Власевичъ 4 руб., Екатеринѣ Червинской 4 руб., Гликеріи Жолткевичъ 7 руб., Маріи Маркевичъ 4 р.,

Аниѣ Шидловской 5 руб., пеномарской вдовѣ Маріи Цесельской 4 руб., 4) за 1 и 2 половины 1906 года при воспособленіи 12 руб., со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Александрѣ Шушковской 10 руб. 50 к., Агафіи Левицкой 8 руб., Ольгѣ Иваницкой 10 руб., діаконской вдовѣ Юліи Трофимовичъ 10 руб. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ: Анастасіи Романовской 16 руб., Александрѣ Малевичъ 4 руб., Юліи Калиновичъ 5 руб. 50 к., Акилинѣ Пляшевской 4 руб., Анисіи Прокоповичъ 11 руб., Ѳеклѣ Дычковской 6 руб., Ѳеодосіи Шнульской 6 руб., Анастасіи Иваницкой 6 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Василию Иваницкому 9 руб., Вѣрѣ Сорочинской 10 руб., Домникіи Иваницкой 8 руб., Николаю Юрковскому 4 руб., Маріи Малевичъ 4 руб. 50 к. и Марѣ Лысаковской 6 рублей.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 17 февраля сего года за № 1453, на имя крестьянъ с. Лавриновецъ, Заславскаго уѣзда, Ивана *Онисимчука* и Захаріи *Дрейко* выдана книга за № 3671, для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеназванномъ селѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи опредѣленія Волинскаго Епархіальнаго Начальства отъ 2 марта, на имя крестьянъ дер. Зубринки, Горошковскаго прихода, Житомирскаго уѣзда, Петра *Голяченко* и Іосифа *Демянчука* выдана книга за № 4902 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку церкви въ вышеназванной деревнѣ.

Тою же Духовною Консисторією на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 5 марта за № 1932, на имя крестьянина г. Овруча Ивана Николаева *Крыжановскаго* выдана книга за № 5028 для сбора, въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на возобновленіе древняго св.-Васильевскаго храма въ г. Овручѣ.

**Вѣдомость о движеніи суммъ эмеритальной кассы Волынскаго
Духовенства за февраль мѣсяць 1906 года.**

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		% бумагами.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) Къ 1-му февраля 1906 г. оставалось	16638	65	374173	84
Въ теченіе февраля поступило:				
2) Взносовъ въ эмеритальную кассу	3768	83	—	—
3) 25 и 5 коп. сбора на осиротѣлыя семейства	2139	25	—	—
4) Получено % по купонамъ	—	—	—	—
5) Причислено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) Получено списан. по книжкѣ сберег. кассы	—	—	—	—
7) Приобрѣтено % бумагъ на сумму	—	—	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы 25 и 5 коп. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено эмеритальной пенсін	—	—	—	—
10) Получ. прогоновъ Епарх. Съѣзду духовенства	122	40	—	—
11) Получено пожарнаго сбора	3593	—	—	—
Итого въ приходѣ съ остаточными	26262	13	374173	84
Затѣмъ къ 1-му марта 1906 г. остается	15501	94	374173	84

Р А С Х О Д Ъ.

Въ теченіи февраля израсходовано:				
1) На покупку % бумагъ	—	—	—	—
2) На выдачу пенсій	9885	89	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
4) Внесено по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
5) Списано по книжкѣ сберегательной кассы	—	—	—	—
6) На жалованье служащимъ кассы	71	80	—	—
7) На канцелярскія принадлежности	2	50	—	—
8) Перечислено въ фондъ кассы остатка 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
9) Возвращено выбывшимъ вкладчикамъ	—	—	—	—
10) Выдано пожарныхъ пособій	806	—	—	—
Итого	10760	19	—	—

Подлинный за надлежащими подписями.

Вѣрно: Членъ-дѣлопроизводитель священникъ *И. Николаевъ.*

Изъ № 322. Окружное духовенство II ст. сего журнала избираетъ, на основаніи представленнаго ему Св. Синодомъ права, изъ своей среды ревизіонный комитетъ, который, согласно инструкціи, имѣетъ полное право во всякое время «наблюдать въ продолженіе года за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ и по постройкамъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, чаличность суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а также работы по постройкамъ», а потому назначеніе X статьей, хотя-бы то и по примѣру Кременецкаго училища, какого-то «внезапнаго ревизора» я нахожу ничѣмъ не вызываемымъ отступленіемъ со стороны съѣзда отъ нынѣ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній: статья X не утверждается. Прочее утверждается. Е. Арсеній. 28-го января 1906 года.

ЖУРНАЛЪ № 1

Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа 24 января 1906 года.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Актъ и баллотировочный листъ объ избраніи предѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда настоящей сессіи.

Спр. Актъ и листъ при семь прилагаются.

Ст. II. Отношеніе правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 янв. 1906 г. за № 67 о препровожденіи на разсмотрѣніе окружнаго духовно-училищнаго съѣзда отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ за 1904 г. съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета, провѣрившаго оный въ м. сентябрѣ 1905 г., прося окружной—духовно-училищный съѣздъ избрать трехъ членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчетовъ за 1905 годъ.

Спр. I. Временный ревизіонный комитетъ въ истекшемъ году составляли священники: Владиміро-

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Предѣдателемъ съѣзда считать священника Антонія Мицевича и дѣлопроизводителемъ свѣщ. Памфила Буйницкаго; съѣздъ считать открытымъ и всѣ бумаги поступившія въ съѣздъ, разсмотрѣть въ настоящую сессію съѣзда.

Ст. II. Такъ какъ по разсмотрѣніи отчета и журналовъ ревизіоннаго комитета съѣздъ нашель, что ревизія суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ произведена членами ревизіоннаго комитета тщательно и что отчетъ за 1904 г. съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 20 сентября 1905 г. удостоился разсмотрѣнія Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владиміровольнскаго,— то отчетъ съ журналомъ возвращается въ правленіе училища для приобшенія къ дѣламъ; съѣздъ выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета и благопокорнѣйше просить Его Преосвя-

волинскаго уѣзда с. Квасова Арсеній Бордюговскій, Ков. у., с. Голобъ Николай Литвиновичъ и села Нуйно Іоаннъ Дучинскій.

Спр. 2. Отношеніе Правленія при семь прилагается.

Ст. III. Отношеніе правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1906 г. за № 68, въ которомъ просить съѣздъ обсудить и рѣшить вопросъ о постройкѣ для учителей платныхъ квартиръ.

Спр. 1. Отношеніе правленія при семь прилагается.

Спр. II. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства училищнаго округа постановленіемъ своимъ отъ 25-го января 1905 г. просилъ правленіе училища предложить этотъ вопросъ обсужденію съѣзда тогда, когда накопится для осуществленія его достаточная сумма.

Ст. IV. Прошеніе заштатнаго псаломщика-діакона Теодора Муссіевича о снятіи съ него недоимки въ размѣрѣ 12 руб. за содержаніе его сына въ училищѣ.

Спр. Прошеніе Теодора Муссіевича при семь прилагается.

Ст. V. Отношеніе правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 января 1906 г. за № 69 съ приложеніемъ рапорта смотрителя училища отъ 18 января 1906 г. за № 48, на имя Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, о сложеніи со счетовъ училища долга въ 60 р., числящагося на бывшемъ станомъ приставѣ Французѣ за содержаніе его сына въ училищѣ; при чемъ на рапортѣ смотрителя училища резолюція Его Преосвя-

щенство, Преосвященнѣйшаго Арсенія, Епископа Владиміровольнскаго, утвердить въ должности членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ училищныхъ за истекшія 1905 г. тѣхъ же священниковъ, а именно: с. Квасова, Владим. уѣзда, благочин. свящ. Арсенія Бордюговскаго, Ков. у., священ. с. Голобъ Николая Литвиновича и с. Нуйно Іоанна Дучинскаго.

Ст. III. Просить правленіе училища рѣшеніе настоящаго вопроса отложить до болѣе благоприятнаго времени, такъ какъ накопившаяся сумма, по мнѣнію съѣзда, не считается достаточной для возведенія платныхъ квартиръ для учителей.

Ст. IV. Просить правленіе училища снять недоимку съ заштатнаго псаломщика-діакона Теодора Муссіевича въ размѣрѣ 12 р.

Ст. V. Просить правленіе училища принять мѣры къ взысканію указанной недоимки съ Француза.

шенства отъ 20 января 1906 г. за № 41 послѣдовала слѣдующаго содержания: «предложить съѣзду духовенства, не сложить ли долгъ въ 60 руб.».

Спр. 1. Отношеніе правленія училища и рапортъ смотрителя училища съ резолюціей Его Преосвященства при семъ прилагается.

Спр. 2. Одинъ изъ депутатовъ съѣзда заявилъ, что бывшій приставъ Французъ, по слухамъ, въ настоящее время состоитъ въ гор. Симферополѣ смотрителемъ тюремнаго замка.

Ст. VI. Прошеніе фельдшера при Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ Кодрата Стельника объ увеличеніи ему содержания по усмотрѣнію съѣзда.

Справка. Прошеніе фельдшера Стельника при семъ прилагается.

Ст. VII. Прошеніе псалом. с. Миркова Владимир. у. Петра Нарушевича, въ которомъ онъ проситъ «дать его сыну Ивану, воспитывающемуся въ Мѣлецкомъ въ м. Маціовѣ духовномъ училищѣ какое нибудь пособие».

Ст. VIII. Прошеніе ученика IV кл. Георгія Маркевича объ освобожденіи его отъ взноса платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи за январскую треть текущаго года.

Спр. Прошеніе ученика Маркевича при семъ прилагается.

Ст. IX. Прошеніе ученика IV кл. Никанора Вдодовича о принятіи его на полуепархіальное содержаніе въ училищѣ.

Спр. Прошеніе ученика Вдодовича при семъ прилагается.

Ст. X. Словесное заявленіе оо. депутатовъ съѣзда объ избраніи, по образцу Кременецкаго духовнаго училища, члена внезапной ревизіи училищнаго имущества, состоянія кладовой, кухни и эко-

Ст. VI. Отказать.

Ст. VII. Предложить просителю Нарушевичу обратиться съ просьбой въ правленіе училища.

Ст. VIII. Просить Правленіе училища объявить просителю, что ему не дано права вступать въ съѣздъ съ прошеніемъ, такъ какъ онъ находится подъ опекой родителей.

Ст. IX. Постановленіе сдѣлано въ ст. VIII.

Ст. X. Избрать членовъ внезапной ревизіи священ. с. Пожарокъ, Луц. у., Теодора Кушевича, и благопокорѣйше просить Преосвященнаго Арсенія, Епископа Владиміропольскаго, объ утвержде-

номических отчетов по содержанию его в означенной должности училища.

Утверждается. Е. Арсеній. 28 янв. 1906 г.

ЖУРНАЛЪ № 2

съѣзда депутатовъ отъ духовенства Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа въ Маціовѣ 24 января 1906 г.

Въ засѣданіи 24 января, продолжавшемся отъ 12 ч. дня до 10 час. веч., присутствовало 13 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Отношеніе правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 23 янв. 1906 г. за № 65, съ препровожденіемъ: 1) составленной, согласно 11 п. § 37 Учл. Уст. годовой на 1906 г. смѣты по содержанію училища мѣстными епархіальными средствами и 2) вѣдомость о поступленіяхъ въ 1905 г. на содержаніе училища.

Спр. Приходъ въ 1906 г. исчисленъ въ 24921 р. 60 к.; расходъ же по той смѣтѣ исчисленъ въ 23635 р. 47 к., а именно:

На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата 3960 рублей.

На содержаніе воспитанниковъ 13674 руб. 17 коп.

На содер. дома 5426 р. 30 к.

На содержан. фундаментальной бібліотеки 120 рублей.

На содер. ученической бібліотеки 50 рублей.

На содер. канцеляріи 75 руб.

На содержаніе больницы и аптеки 180 рублей.

На экстраординарные расходы 150 рублей.

въ частности же:

Членамъ правленія отъ духовенства, священникамъ А. Михайличу 100 руб. и А. Концевичу 150 руб.—всего 250 руб.

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Отношеніе правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, отъ 23 января за № 65, принять къ свѣдѣнію и приступить къ разсмотрѣнію приходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго училища епархіальными средствами въ 1906 году.

Ассигновать по сто рублей каждому.

Дѣлопроизводителю училищн. правленія 250 рублей.

Учителю пригот. кл. 580 руб.

Учителю гимнастики 75 руб.

Завѣдывающ. ученической библиотекой 75 рублей.

Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ (1—350 руб. и 3—по 300 руб.) 1250 руб.

Училищному врачу 300 руб.

Училищ. фельдшеру 250 руб.

Больничной дамѣ . . . 60 руб.

Свящ. училищ. церкви . 150 р.

Училищному эконому . 180 р.

Ему же за священнослуженіе 120 р.

Писцу училищнаго Правленія 200 р.

Кастеляншѣ 120 р.

Учителю пѣнія за управление церковнымъ хоромъ . . . 100 р.

На содержаніе воспитанниковъ полнокостныхъ, полукостныхъ и пансіонеровъ:

На общій столъ въ теченіе 10 мѣсяц. для 30 полнокостныхъ, 30 полукостныхъ и 100 пансіонеровъ и для священника училищной церкви (двойн. пор.), 4 надзирателей, эконома (двойн. пор.), писца, кастелянши (двойн. пор.) и больничной дамы, считая по 6 р. 50 к. въ мѣсяць, всего . . . 11180 р.

На выдачу столовыхъ денегъ въ теченіе каникулярныхъ мѣсяцевъ: священ. училищной церкви (двойн. пор.), 4 надзирателямъ, эконому (двойн. пор.), писцу, кастеляншѣ (двойн. пор.) и больничной дамѣ, считая по 8 р. въ мѣсяць, всего 192 р.

Примѣч. 1. Мѣсячная порція на пищу для священника (двойн. пор.), 4 надзирателей, эконома (двойн. пор.), писца, кастелянши (двойн. пор.), и больничной дамы имѣеть быть выдаваема имъ только въ томъ случаѣ, если они будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпуску.

Ассигновать по триста рублей каждому, а всего 1200 рублей.

Ассигновать сорокъ руб.
Ассигновать сто восемьдесятъ рублей.

Б.
Т.
а
В
о
н
и
с
с

На выдачу чайныхъ денегъ— священнику (двойн. пор.), 4 надзирателямъ, эконому, діакону (двойн. пор.), писцу, кастеляншѣ (двойн. пор.) и больничной дамѣ, считая каждому по 1/2 ф. чая (90 к.) и 5 ф. сахару (по 15 к. 1 ф.—75 к.)—1 р. 65 к. въ мѣсяць, или по 19 р. 80 к. въ годъ, всего—237 р. 60 к.

Примѣч. 2. Мѣсячная чайная порція вышеисчисленнымъ лицамъ имѣеть быть выдаваема только въ томъ случаѣ, если они будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпуску.

На письменныя принадлежности для 30 учен. 120 д. бумаги, по 14 к., 16 р. 80 к.; 720 тетрадей, по 3 к., 21 р. 60 к., на чернила, перья, ручки, карандаши 15 руб., всего 53 р. 40 к.

На приобрѣтеніе учебниковъ 30 р. На обувь: 60 паръ сапогъ, по 4 р., 240 р., 30 паръ сапож. головокъ, по 3 р., 90 р., всего—330 р.

На лѣтнюю одежду: на 30 костюмовъ 180 арш. матеріи, по 50 к., 90 р., 30 арш. подкладки, по 13 к., 3 р. 90 к.; пошить 30 костюмъ, по 1 р. 30 к., 39 р.; 30 кож. поясовъ, по 50 к., 15 руб., всего 147 р. 90 к.

На бѣлье для 30 учениковъ: на 90 паръ кальсонъ 270 арш. ревендука, по 22 к., 59 р. 40 к., на 90 рубахъ 315 арш. холста, по 22 к., 69 р. 30 коп.; на пошить 90 паръ бѣлья съ прикладомъ (нитками и пуговицами) по 60 к., 54 руб., всего 182 руб. 70 коп.

На приобрѣтеніе 180 шт. носовыхъ платковъ (по 6 на каждого), считая каждый по 15 копѣекъ, всего 27 рублей.

На приобрѣтеніе 90 шт. полотенецъ (по 3 на каждого), считая за штуку по 30 к., всего 27 руб.

На приобрѣтеніе 30 фуражекъ, считая по 60 коп., 18 рублей.

На приобретение 30 паръ под-
тяжекъ, по 50 к., всего 15 руб.

На верхнее платье для 15 бѣд-
нѣйшихъ енархіально - боштныхъ
учениковъ:

а) на 15 пальто, по 2¹/₂ арш.
на каждое и по 2 р. 20 к. арш.,
82 р. 50 к.; 46¹/₂ арш. подклады,
считая на каждое по 3¹/₁₀ арш. и
арш. по 65 к., 30 руб. 22 к.; на
на пошить 15 пальто, по 2 руб.
50 коп., 37 руб. 50 коп.

б) на 15 суконныхъ костюмовъ
60 арш. гвардейскаго сукна, по
1 р. 40 к. арш., 84 р.; 105 арш.
подкладки, по 17 к., 17 р. 85 к.;
на пошить 15 костюм., по 1 руб.
50 к., 22 р. 50 к.,—всего на паль-
то и суконные костюмы—274 р.
57 коп.

На мойку бѣлья 160 учениковъ
живущихъ въ общежитіи постель-
наго, больничнаго и кухоннаго по
35 руб. въ мѣсяць, а за 10 мѣ-
сяцевъ 350 рублей.

На починку и исправленіе по-
стельнаго бѣлья ученическаго и
одежды 35 рублей.

На мыло для мойки въ банѣ и
стрижку ученик.—25 рублей.

На холстъ для стирокъ въ кух-
нѣ, буфетѣ, столовой и пекарнѣ и
на фартухи для поваровъ—50 р.

На полуду самоваровъ, кухон-
ной посуды, точку ножей, при-
обрѣтеніе мелкой посуды, глиня-
ныхъ мисокъ и т. п. и на почин-
ку мелкой кухонной посуды, про-
тивней и проч.—100 рублей.

На приобретение 40 шт. метал-
лическихъ мисокъ, по 50 к., 20 р.;
фаянсовыхъ тарелокъ глубокихъ и
мелкихъ по 10 дюж., по 2 руб.
дюж., 40 руб.—всего—60 руб.

На приобретение 60 арш. кле-
енки для столовъ, по 65 к. 1 арш.,
всего—39 рублей.

На выдачу единовременныхъ по-
собій тѣмъ ученикамъ, которымъ
по разнымъ причинамъ не могъ

Ассигновать тридцать руб.

Ассигновать шестьдесятъ р.

А С С И Г Н О В А Т Ь.

быть предоставленъ полный или половинный епарх. окладъ, 300 р.

На ремонтъ дома: разнаго рода починки, исправленія штукатурки, побѣлки, покраски водосточныхъ трубъ, половъ, оконъ, дверей, классной мебели и всѣхъ хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ и т. п.; на приобрѣтеніе щетокъ, метель, губокъ, фитилей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ и другихъ—650 рублей.

На покраску крыши на новомъ зданіи—180 рублей.

На наемъ въ теченіе года слесаря для починокъ и исправленія замковъ (въ учил. общежитіи имѣется 104 шт. врѣзныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 шт. въ шкапахъ), печныхъ приборовъ (65 шт.), оконныхъ шпингалетовъ (338 шт.), умывальнй, ватерлозетовъ, насосовъ, вытяжныхъ изъ выгребовъ трубъ и ассенизаціоннаго обола—120 рублей.

На страховку училищныхъ зданій (въ 140000 р.) 334 р. 20 к.

На чистку дымовыхъ трубъ 50 р.

На отопленіе—1575 р. 90 к.

На освѣщеніе: 300 п. керосина, по 1 р. 85 к., 555 р. (всего горитъ 107 л.), 10 ф. стеарин. свѣчей, по 32 к., 3 р. 20 к.; 12 п. лампад. масла, по 7 р. 50 к., 90 р.—всего 648 р. 20 коп.

На наемъ 24 челов. прислуги: 3 для кухни, 2 для пекарни и квартиры кастелянши, 3 для буфета и столовой, 1 для гардероба и клозетовъ, 4 для классовъ и надзирателей, 1 швейцарь, 1 для церкви, 1 для спаленъ и клозетовъ, 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры смотрителя, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни и 1 ноч. сторожъ—1322 руб.

На поѣздки въ г. Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по

Ассигновать двѣсти руб.

Ассигновать шестьсотъ руб.

Ассигновать двѣсти руб.

Ассигновать на 22 чел. прислуги тысячу двѣсти восемьдесятъ два руб.

одной поѣздкѣ въ мѣсяцъ и полагаемая на расходы по каждой поѣздкѣ для двухъ лицъ 3 р.—36 руб.

На содержание лошадей: а) на 200 п. овса, по 80 коп., 160 р., на солому для сѣчки и подстилку 20 руб.; б) ремонтъ сбруи, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозовъ 25 руб., всего—205 руб.

На обработку огорода, дѣланіе грядъ, полотье и собираніе овощей—25 рублей.

На набивку ледника—30 руб.

На ремонтъ банной посуды, лоханей, ряжекъ, на вѣники и молоту—10 рублей.

На поддержаніе музыки въ училищѣ, приобрѣтеніе инструментовъ, струнъ, нотъ, канфоли, нотной бумаги и проч.—50 рублей.

На поддержаніе переплетной мастерской—30 рублей.

На расходы по содержанию церкви—100 рублей.

На перекладку мостовой между корпусами—60 рублей.

По содержанию канцеляріи — на бумагу: 1 ст. высшего сорта и 7 ст. низшаго сорта—20 руб.

На 3 ф. сургучу лучшаго сорта, по 55 к.—1 руб. 65 коп.

На чернила, перья, ручки, карандаши, бумагу пропускную, иглы, нитки, гуммиарабикъ и массу для печатей 5 р.

На переплеть журналовъ и др. книгъ для канцеляріи 8 р.

На печатаніе разнаго рода бланковъ для канцеляріи, больницы и инспекціи 38 р. 75 к.

На 5 ф. свѣчей для канцеляріи, по 32 к., 1 р. 60 к.

Ст. II. Вѣдомость о денежныхъ сборахъ, поступившихъ въ 1905 г. чрезъ о. о. благочинныхъ на содержаніе сего училища, изъ которой видно, что по Крестовоздвиженской церкви г. Ковеля не поступило за вышеозначенный годъ 17 р. 28 к.; по Мѣлецкому монастырю не по-

Ассигновать.

На содержаніе лошадей ассигновать сто пятьдесятъ семь руб.

Ассигновать.

Ассигновать двадцать пять р.

Ассигновать.

Ассигновать двадцать пять р.

Ассигновать двадцать пять р.

Ассигновать пятьдесятъ руб.

Б
Т
В
А
Г
Н
О
В
А
Т
А
С
С
И
Н

Ст. II. Просить о благочиннаго Ковельскаго градскаго округа взискать съ Крестовоздвиженской церкви г. Ковеля недовнесенную сумму и выслать въ Правленіе училища.

Благодаря просить Его Преосвященство, Преосвященнѣй-

ступило 52 р. 59 к., по Зимненскому—48 р. 60 к. и по Загоровскому 15 р.

Ст. III. Заявление о дѣлопроизводителя о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обсужденію сѣзда заслушаны и постановленія къ нимъ сдѣланы.

Предсѣдатель сѣзда, священникъ *Антоній Мицевичъ*.

Члены сѣзда: священники: Евѣмій Викторовскій, Ананія Хращевскій, Ѳеодоръ Кушевичъ, Павелъ Лясковскій, Антоній Заіончговскій, Іоаннъ Дучинскій, Іосифъ Зуммеръ, Михаилъ Сошинскій, Никаноръ Щуровскій, Николай Литвиновичъ, Гедеонъ Малевичъ.

Дѣлопроизводитель сѣзда, священникъ *Памфилъ Буѣнцкій*.

Въ засѣданіи присутствовали члены Правленія отъ духовенства: священникъ Антоній Михалевицъ и священникъ с. Седмица Авдій Концевичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія училища учитель *Л. Клюковскій*.

Назначеніе на должность въ Волынскую Консисторію.

Священнической сынъ Михаилъ *Спигуровскій* опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 10—13 марта 1906 г., опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Волынской Духовной Консисторіи, съ причисленіемъ его по происхожденію ко второму и по образованію къ третьему разряду.

Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 23—24 марта письмоводитель канцеляріи Епископа Кременецкаго Иванъ *Пясецкій* опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей Консисторіи, съ причисленіемъ по происхожденію и по образованію къ третьему разряду.

Отчетъ о дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго дух. училища въ 1905 году.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища съ начала 1905 года вступило въ седьмой годъ своего существованія. Завѣдываніе дѣлами обще-

ства, согласно § 19 его устава, возложено было на правление, избранное общимъ собраніемъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества.

Составъ правленія въ 1905 году.

Предсѣдатель правленія—мировой судья П. Д. Квасниковъ; товарищъ предсѣдателя—докторъ м. Клевани М. М. Рымашевскій; членъ правленія—приставъ 1-го стана Ровенскаго уѣзда М. Ф. Каленскій; секретарь—преподаватель духовнаго училища Ѳ. О. Невдачинъ. Непремѣнные члены: смотритель духовнаго училища С. Г. Чельцовъ; помощникъ смотрителя училища свящ. о. В. Ярмолюкъ; преподаватель училища С. В. Климковскій, онъ же и казначей общества. Кандидаты къ членамъ правленія: М. В. Романовская; начальникъ станціи «Клевань» В. Н. Григорьевъ; преподаватель училища Л. Ѳ. Пекарскій.

Составъ Ревизіонной Комиссіи.

Члены Комиссіи: В. Г. Гордѣвичъ; Л. К. Невдачина; преподаватель духовнаго училища Е. В. Шیانовъ и кандидаты къ нимъ: завѣдующій 2-мъ участкомъ резервныхъ складовъ ю.-з. ж. д.—И. В. Оскнеръ и преподаватель духовнаго училища И. Н. Трофимовъ.

За отчетное время состоялись: одно общее собраніе членовъ общества и три засѣданія правленія для рѣшенія текущихъ дѣлъ. Правленіе и въ отчетномъ году принимало мѣры къ увеличенію средствъ общества. Съ этою цѣлію оно привлекало къ сбору пожертвованій членовъ общества, выдавъ сборные книжки тѣмъ изъ нихъ, которые желали потрудиться въ этомъ дѣлѣ.

Къ концу отчетнаго года въ обществѣ состояло: почетныхъ членовъ—11, дѣйствительныхъ—23 и соревнователей—23, а всего—57 членовъ.

Къ 1-му января 1905 г. всѣхъ суммъ общества было: неприкосновеннаго капитала—1667 р. 64 к. и расходнаго—25 р. 10 к.

Въ теченіи отчетнаго 1905 г. въ кассу общества поступило 1) членскихъ взносов—108 р., 2) пожертвованій—24 р., 3) $\frac{1}{2}\%$ съ капиталовъ общества 65 р. 15 к. и 4) разницы при покупкѣ четырехъ свидѣтельствъ государственной 4 $\frac{1}{2}\%$ ренты—64 р. 54 к., а всего 261 р. 69 к.

На основаніи постановленія общаго собранія членовъ 24 февраля 1905 г. $\frac{1}{3}$ всѣхъ доходовъ общества, т. е. 87 р. 23 к., отчислена ея неприкосновенный капиталъ общества, возросшій такимъ образомъ въ отчетномъ году до 1754 р. 87 к., свобод-

ныя же $\frac{2}{3}$ всѣхъ доходовъ общества—174 р. 46 к.—и остатокъ отъ расходнаго капитала прошлаго года—25 р. 10 к., всего — 190 р. 56 к., составили расходный капиталъ, изъ котораго въ отчетномъ году и дѣлались ассигновки на дѣла благотворенія.

Между различными видами благотворительной дѣятельности за отчетное время самое видное мѣсто занимало снабженіе одеждою и обувью бѣдныхъ воспитанниковъ училища. На счетъ общества изготовлены были: полные форменные костюмы 13 воспитанникамъ, причеъ одному изъ нихъ лѣтній и зимній костюмы, отдѣльныя части туалета 2 воспитанникамъ и обувь 8 воспитанникамъ, причеъ двоимъ изъ нихъ—дважды, всего на сумму 161 руб. 91 к.

Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники: IV кл. Баторевичъ Геронтій—сапоги, Гардасевичъ Александръ—лѣтній костюмъ, зимнюю шинель и двѣ пары сапогъ, Крестіанполь Ѳеодоръ—сапоги; III кл: Варницкій Анатолій—лѣтній и зимній костюмы, Десисевичъ Димитрій—лѣтній костюмъ, Денисевичъ Олимпій—зимній костюмъ, Качинскій Николай—зимн. костюмъ, Копѣйковскій Николай—лѣтній костюмъ, Орликъ Стефанъ—форменную зимнюю шинель, Романовскій Ѳеодоръ—зимній костюмъ, лѣтнія брюки и двѣ пары сапогъ, Тацій Владиміръ—зимній костюмъ, Шендеровскій Аполлинарій—зимній костюмъ; II кл: Божовскій Ананія—сапоги, Добровольскій Владиміръ—зимній костюмъ, Ермагъ Александръ—сапоги, Крашкевичъ Евгений—форменную зимнюю шинель, Петровскій Петръ—сапоги; I кл: Богуславскій Хрисанфъ—зимній костюмъ, Борецкій Онисимъ—лѣтній костюмъ, Денисевичъ Александръ—лѣтній костюмъ, Костюкевичъ Григорій—зимніе брюки, Скочилѣсъ Николай—сапоги.

Затѣмъ общество внесло въ правленіе училища за правоученія воспитанника I кл. Пекарскаго Александра 10 р. и сложило со счета долги обществу бывшихъ воспитанниковъ училища: Майбороды Александра—3 р., Борецкаго Всеволода—1 р. 50 к., Ковальскаго Павла—1 р., Романовскаго Ѳеодора—1 р., Бобровницкаго Александра—1 р., а всего 7 р. 50 к.

И, наконецъ, оно выдало заимообразно 7 воспитанникамъ—8 р. 80 к. на поѣздку домой въ рождественскія и лѣтнія каникулы.

Такимъ образомъ, общество въ отчетномъ году пришло на помощь 35 воспитанникамъ, причеъ пособій было оказано всего на сумму 188 р. 21 к.

Кромѣ того, на устройство общаго собранія членовъ издержано было 5 р. Всего же обществомъ израсходовано было въ отчетномъ году 193 р. 21 к.

Исключая изъ расходнаго капитала—199 р. 56 к.—дѣйствительно произведенный расходъ, т. е. 193 р. 21 к., остается къ 1-му января 1906 года: расходнаго капитала—6 р. 35 к. и неприкосновеннаго—1754 р. 87 к., а всего—1761 р. 22 к., изъ которыхъ 1600 рублей въ пятнадцати свидѣльствахъ государственной 4%о ренты за №№ 4481, 8613, 1072, 2068, 4260, 4222, 7549, 1590, 1591, 1592, 1791, 6257, 6218, 6219, 2589 на книжкѣ № 35 и наличными 161 р. 22 к. на книжкѣ № 1245 хранятся въ государственной сберегательной кассѣ.

Списокъ членовъ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Клеванскаго духовнаго училища.

Почетные члены.

- 1) Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волинскій и Житомирскій — р. — к.
- 2) Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій — р. — к.
- 3) Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій — р. — к.
- 4) Пресвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій — р. — к.
- 5) Преосвященнѣйшій Паисій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій — р. — к.
- 6) Преосвященнѣйшій Амвросій, Еп. Кременецкій — р. — к.
- 7) Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Владиміръ-Волинскій — р. — к.
- 8) Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Новомігородскій — р. — к.
- 9) Преосвященнѣйшій Сильвестръ, Еп. Каневскій — р. — к.
- 10) Ея Превосходительство О. К. Бобошина 5 р. — к.
- 11) Е. М. Туркевичъ — р. — к.

Дѣйствительные члены.

- 12) Барановичъ о. Д. свящ. 3 р. — к.
- 13) Богуславскій о. В., свящ. 3 р. — к.
- 14) Боярскій П. В. 3 р. — к.
- 15) Гакичко И. А. 5 р. — к.
- 16) Гаскевичъ о. Н., свящ. 3 р. — к.
- 17) Глинскій Н. Л. 3 р. — к.

18) Галоскевичъ о. К., прот.	3 р.	—	к.
19) Каленскій М. Ф.	3 р.	—	к.
20) Калиманъ А. И.	3 р.	—	к.
21) Квасниковъ П. Д.	5 р.	—	к.
22) Климковскій С. В.	3 р.	—	к.
23) Княжинская В. О.	3 р.	—	к.
24) Левицкій о. А., свящ.	4 р.	—	к.
25) Михалевичъ Ф. С.	3 р.	—	к.
26) Невдачинъ О. О.	3 р.	—	к.
27) Пекарскій Л. О.	3 р.	—	к.
28) Рогальскій о. К., свящ.	3 р.	—	к.
29) Романовская М. В.	4 р.	—	к.
30) Рымашевскій М. М.	3 р.	—	к.
31) Чельцовъ С. Г.	3 р.	—	к.
32) Шیانовъ Е. В.	3 р.	—	к.
33) Ярмолюкъ о. В., свящ.	3 р.	—	к.
34) Оедоровичъ о. К., свящ.	3 р.	—	к.

Члены-соревнователи:

35) Барщевскій М. А.	1 р.	—	к.
36) Бережницкій о. Д., свящ.	1 р.	—	к.
37) Бычковскій о. Г., свящ.	1 р.	—	к.
38) Гаскевичъ о. К., свящ.	1 р.	—	к.
39) Глинская Е. Н.	1 р.	—	к.
40) Гловацкій о. К., свящ.	1 р.	—	к.
41) Гловинскій о. П., свящ.	1 р.	—	к.
42) Гобчанскій о. Г., свящ.	2 р.	—	к.
43) Деменко Н. Г.	1 р.	—	к.
44) Жураховскій о. Ф., свящ.	1 р.	—	к.
45) Занозовскій о. А., свящ.	1 р.	—	к.
46) Каленская Н. И.	1 р.	—	к.
47) Колокольниковъ . . .	2 р.	—	к.
48) Корницкій о. В., свящ.	1 р.	—	к.
49) Костюкевичъ о. А., свящ.	1 р.	—	к.
50) Кульчицкій о. П., свящ.	1 р.	—	к.
51) Марковскій о. Е., свящ.	1 р.	—	к.
52) Лотвиновичъ о. Л., свящ.	2 р.	—	к.
53) Пясецкій П. И.	1 р.	—	к.
54) Рыбчинскій о. А. діак.	2 р.	—	к.
55) Тарановичъ о. В., свящ.	1 р.	—	к.
56) Трофимовъ И. Н.	1 р.	—	к.

57) Шумскій о. Ѳ., свящ. 2 р. — к.

Итого 108 р. — к.

Предсѣдатель правленія, мировой судья Квасниковъ.

Товарищъ предсѣдателя докторъ М. Рышашевскій.

Непремѣнный членъ правленія смотритель Клеванскаго духовнаго училища статскій сов. С. Чельцовъ.

Непремѣнный членъ правленія помощникъ смотрителя свящ. В. Ярмолюкъ.

Членъ правленія приставъ 1-го стана Ровенскаго уѣзда М. Ф. Каленскій.

Казначей общества С. Климковскій.

Секретарь преподаватель духовнаго училища Ѳ. Невдачинъ.

Настоящій отчетъ утверждень общимъ собраніемъ членовъ общества 29 января 1906 года.

Предсѣдатель общаго собранія статскій совѣтникъ Леонтій Пекарскій.

Съ подлиннымъ вѣренъ.

Предсѣдатель правленія Квасниковъ.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Волинскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Благочиннаго 1-го окр. Староконстантиновскаго уѣзда,

р а п о р т ь.

Скорбный долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу. 27 истекшаго мѣсяца февраля мирно почилъ о Господѣ достойный пастырь Церкви Христовой, приходскій священникъ с. Самчикъ, вѣреннаго мнѣ округа, о. Николай Карвовскій. Былъ онъ пастырь добрый, учительный, ревностный, полный доброты и любви и отъ всѣхъ къ себѣ стяжавшій общую любовь. При гробѣ его плакали и иновѣрцы. Мѣстный православный помѣщикъ ко дню погребенія прислалъ изъ Кіева великолѣпный металлическій вѣнокъ съ надписью на лентахъ: «достойному пастырю Церкви Христовой». Память почившаго почтили надгробными рѣчами: священникъ села Решневки о. Мелетій Дубицкій, с. Кисилей о. Іоаннъ Пекарскій, с. Баглай о. Евсевій Яржемскій, сказалъ и я сильное свое слово, а въ заключеніе отиѣванія произнесъ глубокочувствованное прощальное слово зять почившаго, законоучитель Ровенскаго реального училища, о. Ипполитъ Ярмоло-

вичь. Отпѣваніе продолжалось болѣе 3-хъ часовъ, и все время не только церковь, но и погость церковный были полны народомъ несмотря на вѣтренную зимнюю стужу; а къ могилѣ сопровождали гробъ буквально все жители села отъ мала до велика. Мѣстомъ упокоенія своего почившій избралъ общее приходское кладбище среди почившихъ его прихожанъ.

Пастырствовалъ о. Николай безъ малаго сорокъ лѣтъ—все время въ одномъ приходѣ, и пастырствованіе свое ознаменовалъ благоустройствомъ прихода, благоуукрашеніемъ приходскаго каменнаго храма въ с. Самчикахъ, сооруженіемъ новаго величественнаго храма въ приписномъ селѣ Губинѣ, послѣ чего село это выдѣлено въ самостоятельный приходъ; открытіемъ двухъ церковно-приходскихъ школъ въ с. Губинѣ и въ с. Самчикахъ и устройствомъ для послѣдней весьма приличнаго и удобнаго помѣщенія. Кромѣ того проходилъ должности: съ 1880 года помощника благочиннаго, съ 1884 г. по 1896 годъ—безмезднаго наблюдателя ц.-приходскихъ школъ въ округѣ благочинія, съ 1896 г. члена Ст.-Константиновскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а съ 1899 года состоялъ дѣйствительнымъ членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Всегда и во всемъ ревностные труды его служенія св. Церкви прекратились нежданно. На первой недѣлѣ св. поста, по обыкновенію своему, говѣлъ онъ вмѣстѣ съ своими прихожанами; въ субботу второй недѣли св. поста на божественной литургіи, въ послѣдній уже разъ, воснесъ къ престолу Всевышняго безкровную, умилоствительную Жертву о своихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣжествѣхъ. Да, Владыко Святый, милостію Всеблагаго Бога—Верховнаго Пастыреначальника нашего, и въ наше многонепечальное время есть въ тиши скромные пастыри, достойно правящіе дѣло служенія своего св. Церкви.

О смерти священниковъ и псаломщиковъ.

Благочинный 1 округа, Заславскаго уѣзда, священникъ Димитрій Пекарскій, отъ 9 марта 1906 г. за № 142, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 4 марта умеръ священникъ с. Шельвова **Михаиль Скоробацкій**, 59 лѣтъ. Вдовъ. Оставшіяся послѣ покойнаго дѣти состоятъ: Іосифъ, 30 лѣтъ, діакономъ на псаломщической вакансіи, Іоаннь, 29 лѣтъ,

священникомъ, Георгій, 23 лѣтъ, (окончившій духовную Семинарію) псаломщикомъ и учителемъ ц.-пр. школы, Александра, 25 лѣтъ, въ замужествѣ за священникомъ, Антонина, 18 лѣтъ, учительницей ц.-приход. школы, Анна, 19 л., жила при отцѣ и Николай, 13 лѣтъ, обучается въ духовномъ училищѣ. Кромѣ того, при о. Скоробацкомъ жила сестра его Олимпиада, 50 лѣтъ.

Стоимость имущества почившаго оцѣнена приблизительно въ сто рублей. Взносы въ эмеритальную кассу Волынскаго духовенства, а также на осиротѣвшія священническія семейства покойный о. Скоробацкій платилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Владиміръ-Волынскаго уѣзда, священникъ Викторъ Шумскій, отъ 24 марта 1906 года, за № 176, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 21 марта умеръ заштатный священникъ м. Порицка **Ѳеоданъ Мальчевскій**, 73 л. отъ роду. Послѣ покойнаго остались два сына Ипполитъ и Апеллій, оба служатъ по военному вѣдомству и состоятъ въ чинѣ подполковниковъ. Эмеритальные взносы и двадцатипятикопѣечный сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный о. Мальчевскій до выхода за штатъ вносилъ всегда.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда, священникъ **Ѳеоданъ Должанскій**, отъ 15 марта 1906 года за № 186, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 29 января сего года, въ 7 часовъ вечера, скончался отъ старости лѣтъ почисленный 11 того же января за штатъ псаломщикъ с. Орѣшковецъ **Василій Елисеевъ Ржепецкій**, имѣвшій отъ роду 75 лѣтъ и прослужившій въ должности псаломщика 55 лѣтъ. Послѣ его смерти осталась слѣдующая семья: жена его Варвара Григоріева, 67 лѣтъ, и дѣти—Иларіонъ, состоящій псаломщикомъ въ с. Божовѣ Житомирскаго уѣзда, 41 года, Ананія, состоящій псалом.-діакономъ въ м. Базаліи Староконстантиновскаго уѣзда, 39 лѣтъ, Василій, состоящій псаломщикомъ въ с. Мосуровцахъ Кременецкаго уѣзда, 38 лѣтъ, Іоакимъ, состоящій псаломщ. въ с. Полевой Волицѣ Заславскаго уѣзда, 31 года, Домникія, жившая при родителяхъ, 29 лѣтъ, Евгенія, состоящая въ замужествѣ за псаломщик. с. Орѣшковецъ Кременецкаго уѣзда Иваномъ

Юрчакомъ, 24 лѣтъ, и круглая сирота-внука Ольга Ржепецкая, 20 лѣтъ, жившая при дѣдушкѣ.

Сборы на осиротѣлыя семейства покойный Ржепецкій вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Игнатій Луцкевичъ, отъ 24 марта 1906 года за № 59, сообщилъ Редакціи для напечатанія, о смерти псаломщика м. Лабуня св.-Троицкой церкви **Юсифа Евстафьева Комарницкаго**, послѣдовавшей отъ тифа въ ночь на 24 февраля сего года, на 54 году жизни. Послѣ Комарницкаго осталась непристроенною къ жизни семья: дочь Татьяна—18 лѣтъ, Вассилиса—16 л., Марѳа—12 л., Петръ—8 лѣтъ и Павелъ—6 лѣтъ. Пятикопѣчный сборъ на осиротѣлыя семейства Комарницкій аккуратно вносилъ и средствъ къ жизни для семьи не оставилъ.

Благочинный 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Филаретъ Дучинскій, отъ 13 марта 1906 года за № 98, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 6 марта сего года умеръ отъ тифа псаломщикъ села Левковецъ, **Владиміръ Іуліановъ Метельскій**, 34 лѣтъ отъ роду. Послѣ него осталась жена его Варвара Василиева, 21 года и дочь Елена, 3 лѣтъ. Взносы на осиротѣлыя семейства и въ эмеритальную кассу отъ покойнаго псаломщика при жизни его поступали всегда исправно и высылались своевременно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Апрѣля 1906 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 и 21 Апрѣля №№ 11 и 12 1906 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Изъ дневника богомольца.

Въ Страстную седмицу Преосвященнымъ Антоніемъ были сказаны поученія приблизительно слѣдующаго содержанія.

Въ Великій Понедѣльникъ.

Сегодня св. Церковь воспоминаетъ Іосифа Прекраснаго. Вы, можетъ быть, помните изъ прошлогоднихъ службъ, что Іосифъ былъ образомъ Христа Спасителя въ Ветхомъ Завѣтѣ: Іосифа возненавидѣли самые близкіе люди—братья, Христа возненавидѣли священники и законники; Іосифъ проданъ братьями, Христось—ученикомъ Своимъ—Іудею; Іосифа за его праведность блудная женщина посадила въ темницу, то же сдѣлали и съ Христомъ именно за святость Его жизни; Іосифъ питалъ хлѣбомъ братьевъ въ Египетъ и Христось питаетъ людей Тѣломъ и Кровію Своею.

Церковь хочетъ ободрить насъ, чтобы мы не смущались признавать Богомъ страдальца, замученнаго позорною смертію, потому что страдалъ Онъ невинно и за правду, а страдать за правду—это великая честь, а не стыдъ. Это особенно нужно было помнить древнимъ христіанамъ, такъ какъ язычники издѣвались надъ ними, говоря, что они почитаютъ Богомъ казненнаго смертію разбойника человѣка. Для насъ, теперешнихъ хри-

стіанъ нѣтъ такого искушенія, п. ч. невинное мученіе давно жившихъ страдальцемъ высоко почитается.

Но совсѣмъ другое дѣло, когда невинное страданіе происходитъ предъ нашими глазами, въ наше время. Тутъ вмѣсто уваженія къ нему люди насмѣхаются и злорадствуютъ. Такъ древніе римляне, хвалившіе самоотверженіе и любовь къ отечеству, нисколько не возмущались, когда видѣли, что христіанъ отдаютъ на растерзаніе звѣрямъ и тяжелыя мученія, но и смѣялись и дѣлали изъ этого зрѣлище. Между тѣмъ настоящіе праведники—это именно тѣ, которые или переносятъ страданія отъ другихъ людей, или подвергаютъ себя имъ добровольно, чрезъ подвиги поста, молитвы и проч., а среди *носящихъ мягкая* одежды и живущихъ *въ домахъ царскихъ*, по выраженію Спасителя, очень трудно найти праведниковъ. Вотъ почему понятіе мученика совпадаетъ съ понятіемъ угодника Божія.

Конечно, здѣсь насмѣшкѣ много способствуетъ клевета и оскорбленія со стороны людей, озлобленныхъ противъ праведниковъ. Такъ было съ народомъ іудейскимъ, восклицавшимъ «осанна Сыну Давидову», а за недѣлю послѣ того, слушая клевету и хулу на Спасителя отъ архіереевъ и книжниковъ, издѣвавшимся надъ Его мученіями и позоромъ. Но откуда же такое ослѣпленіе и малодушіе предъ клеветою? Развѣ не достаточно было евреямъ видѣть свѣтлаго лица Христова, чтобы убѣдиться въ Его невинности? Развѣ не достаточно было Его чудесъ, милосердія и святой проповѣди?—Такъ въ нашемъ сердцѣ вмѣстѣ съ хорошимъ чувствомъ уваженія къ безвинному страданію, когда оно удалено отъ насъ временемъ, есть и эта гадкая черта глумленія надъ нимъ, если оно—передъ нами.

Конечно, ничего этого не случалось бы, если бы мы были внимательны къ заповѣди Христовой: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть: духъ бо бодръ, плоть же немощна* (Мѡ. 26, 41). Тогда невозможно было бы такое печальное событіе въ землѣ нашей, какъ злорадство и доброжелательство врагамъ нашимъ—японцамъ и потомъ радость безобразіямъ и распутству училищъ и избіенію вѣрныхъ слугъ Царевыхъ—подъ влияніемъ толпы и скверныхъ газетъ.

Это злорадованіе ничѣмъ не лучше злорадства народа іудейскаго, предавшаго Иисуса Христа на позорныя мученія. Но, о, если бы оно не было еще хуже, п. ч. народъ іудейскій, видя трусь и *„бывающая“*, билъ себя въ перси, расходясь по домамъ, а у насъ бываетъ такъ, что желая оправдать свою жестокость, не останавливаются предъ укорами правды.

Милосердый Господи, не дай намъ дойти до такового ожесточенія и спаси насъ, аминь.

Во Великій Вторникъ.

Во повѣствованіи, братіе, о второмъ страшномъ пришествіи Христовомъ для многихъ остается непонятнымъ одно обстоятельство: почему праведники будутъ недоумѣвать—равно какъ и грѣшники—когда Господь скажетъ имъ, что, имѣя возможность помогать, одни помогли, а другіе нѣтъ. И первые и вторые будутъ спрашивать, когда это было. Еще не удивительно, если такъ будутъ спрашивать язычники, не знавшіе Евангелія, но это касается и тѣхъ, которые знали, что Господь такъ будетъ спрашивать и все таки будутъ недоумѣвать, не потому, что они не знали, что нужно помогать, но имъ будетъ казаться, что слова Господни къ нимъ не относятся.

И никто пусть этому не удивляется, потому что кто дѣйствительно милосердъ, тотъ забываетъ всѣ благодѣянія, которыя сдѣлалъ, а всѣ ошибки, всѣ грѣхи сердца—помнить. Такъ, когда подаль милостыню съ дурнымъ расположеніемъ—помнить, а когда съ хорошимъ—забываетъ; когда утѣшалъ—укоряетъ себя за то, что утѣшалъ мало. Тѣ, которые склонны къ молитвѣ, укоряютъ себя, что мало молятся; когда говорятъ истину, то забываютъ, а помнятъ—когда не говорили. И всегда добрые считаютъ себя не достаточно мягкими и себялюбивыми. А черствые люди этого не помнятъ, а помнятъ только свои будто бы добрыя дѣла, когда, напр. бросили голодному хлѣбъ, какъ собацѣ, и чтобы отвязаться или посѣтили больного богатого родственника или когда съ лицемѣрнымъ участіемъ спросили арестанта, какъ его здоровье.

Какъ блаженны первые и какъ несчастны вторые! Первые, когда ихъ хвалятъ, съ негодованіемъ отвергають похвалу, п. ч. душа ихъ полна укорами на себя, а вторые, когда услышатъ изъ устъ Самого Господа осужденіе ихъ жизни и тогда сразу не повѣрятъ.

Пойми же, христіанинъ, сколь много ты долженъ погружаться въ слово Божіе и молитву, чтобы тебѣ можно было видѣть грѣхи свои и каяться. Ты считаешь себя просвѣщеннымъ и надмеваешься надъ неграмотнымъ мужикомъ (а ты знаешь 5 языковъ), но смотри, какой ты, невѣжа въ своемъ собственномъ сердцѣ. Мужикъ, можетъ быть и недостаточно размышляетъ надъ своимъ сердцемъ, подавленный суетою, но онъ внимательно относится къ проповѣди, когда ему, какъ нищему,

крохи упадаютъ съ церковной кафедры, а ты пропитанный Французскими и нѣмецкими взглядами, которые внушила тебѣ гувернантка, ты считаешь себя мудрымъ, не слушаешь Св. Писанія, не принимаешь церковныхъ таинствъ. Если ты здѣсь старался, чтобы, какъ говорится, «не ударить лицомъ въ грязь», то съ этимъ же настроеніемъ ты явишься предъ Богомъ и ты будешь чуждъ того разбойника, который покаялся, а подобенъ другому разбойнику, который, когда всѣ знали о его злодѣяніи, онъ и тогда не каялся, а лучшимъ считалъ издѣваться вмѣстѣ съ толпою. И какъ прежніе русскіе люди, такъ и теперешніе простолюдины, которые всегда сознавали свои грѣхи, они будутъ наслѣдниками вѣчнаго спасенія, а тебѣ кромѣ всякаго сомнѣнія погибнуть. И потому да даруетъ намъ Господь въ этой жизни осудить себя, чтобы Господь оправдалъ насъ на Страшномъ Судѣ. Аминь.

Въ Великую Среду.

Приготовляя христіанъ къ днямъ страстей Господнихъ, церковь приводитъ изображеніе дивнаго страдальца св. праведнаго Іова. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь обыкновенно общалъ въ награду за праведность долгоденствіе и другія земныя блага, поэтому нужно было подготавливать людей къ новозавѣтному представленію, что люди спасаются ничѣмъ инымъ, какъ именно страданіемъ; для этого Господь и устроилъ тѣ страшныя наказанія, которыми Онъ наказалъ Іова.

Господь указываетъ демону, какъ благочестивъ Іовъ, а демонъ говоритъ: еще бы, онъ не будетъ хвалить Тебя, вѣдь Ты ему все далъ, ему ли не хвалить Тебя. И, братіе, то, что сказалъ демонъ, невольно приходитъ на умъ, когда мы видимъ праведника счастливымъ; или, лучше сказать, теперь такого праведника мы не видимъ, потому что исполненіе заповѣдей Божіихъ бываетъ соединено со страданіями съ того времени, какъ Великій Праведникъ былъ распятъ на крестѣ.

И вотъ, когда Богъ наказалъ Іова потерю всего имуществва, дѣтей, здоровья, укорами и соблазномъ жены—при всемъ этомъ Іовъ не согрѣшилъ и *не даде безумія Богу*. Зачѣмъ же было ему страдать, возникаетъ вопросъ, какъ и спрашиваютъ теперь неразумные сыны вѣка сего о страданіяхъ человѣческихъ. —Дальнѣйшее показываетъ, что Онъ не вполне былъ чистъ и безъ этого страданія Онъ не могъ бы видѣть своей слабости и считалъ бы себя праведникомъ. Когда пришли къ нему друзья, онъ не выдержалъ и проявлялъ день своего рожденія и хотя

туть почти бралъ свои слова назадъ, все таки то жаловался, что грѣшники живутъ безъ печали, то говорилъ, что Богъ непременно правосуденъ и воскреситъ кожу его и только тогда, когда Богъ изъ грозной тучи сказалъ ему, что нужно подчиняться всему тому, что дѣлаеть Богъ, Ювъ покаялся въ этомъ минутномъ грѣхѣ и узналъ, что человекъ не можетъ иначе освободиться отъ грѣха, какъ чрезъ страданіе.

И кто не знаетъ, что тамъ нѣтъ добродѣтели, гдѣ нѣтъ страданія? Люди исполненные здоровья, цвѣтушіе, восхваляемые, никогда не бываютъ добродѣтельны, а бываютъ горды, жестокосерды и проч. Вотъ что значать слова Писанія: *еще зерно пшенично падъ не земли не умретъ, то едино пребываетъ, еще же умретъ многъ плодъ сотворитъ* и что мы должны распять ветхаго человека со страстями и похотями и др. Тотъ, кто ищетъ счастья, какъ главной цѣли своей, тотъ никогда христіанской вѣры понимать не будетъ.

И не только теперешніе мятежники и безбожники, но и люди, раньше жившіе (за послѣдніе 200 лѣтъ), хотя у нихъ хранилась вѣра въ Спасителя и загробную жизнь, но и они настоящаго понятія о Христовой вѣрѣ не имѣли, п. ч. искали не правды, не подвига, а счастья. Хотя они были гораздо благопристойнѣе нашего времени, изъ нихъ было много честныхъ труженниковъ, но все таки они въ сердцѣ своемъ были нечесты, потому что смотрѣли на жизнь, какъ на счастье; и вотъ та глубокая рознь, которая раздѣляла ихъ отъ народа и духовенства. И только лучшіе люди, подвергаясь болѣзни или другимъ страданіямъ, обращали взоръ на Западную жизнь не съ видомъ учениковъ и только они обращались къ народу или къ монашеству (славянофилы). Но ихъ все таки не слушали, хотя и хвалили, п. ч. ихъ жизнь была смѣсью христіанства и римскаго язычества.

Теперь требуютъ всякихъ правъ и всякихъ наслажденій и проч. и дѣлають это съ большимъ успѣхомъ, п. ч. это стремленіе было и раньше и давно готовялось. И только страхъ предъ народнымъ булакомъ, предъ стѣною русскаго народа сдерживаетъ ихъ. Но при свободѣ печати ничто не мѣшаетъ имъ распространять всякія богохульныя, скверныя и развратныя книжки, лишь бы какъ нибудь выкинуть изъ общественнаго сознанія высокій взглядъ на жизнь, какъ на подвигъ, на крестъ, какъ училъ насъ Господь.

Но мы, братіе, поклоняясь страстямъ Христовымъ, воспѣвая Его смерть и погребеніе, плача надъ Его побруганіемъ и умиля-

ясь Его незлобію и прощенію враговъ. конечно, этому сатанинскому ученію не поддадимся и единственное утѣшеніе будемъ находить въ томъ, чтобы воспѣвать Его воскресеніе и во всѣхъ скорбяхъ и болѣзняхъ, (когда они не будутъ знать, что дѣлать) мы (зная это) будемъ славить Его страданія, аминь.

Въ Великій Четвергъ.

Когда человѣкъ ожидаетъ какого-нибудь страданія или горя или просто непріятности, онъ обыкновенно дѣлается раздражительнымъ, мрачнымъ и черствымъ; онъ думаетъ только о себѣ. Но Господь предъ Своими страданіями не скорбитъ о нихъ, но живетъ и дѣйствуетъ такъ же, какъ и раньше. Совершаетъ дѣла милосердія и совсѣмъ не думаетъ о Себѣ. Когда Онъ шелъ въ Иудею, то даже ученики видѣли, что Онъ идетъ на смерть: Тома сказалъ: *идемъ и мы умремъ съ Нимъ*. Въ Виваніи Онъ совершаетъ дѣло любви—воскрешаетъ Лазаря и предъ этимъ плачетъ, видя общія слезы, хотя Онъ знаетъ, что тутъ есть люди, которые скоро будутъ кричать: распни Его! При торжественномъ входѣ въ Иерусалимъ Онъ опять плачетъ объ ослѣпленіи іудеевъ (Лук. 41, 19). Въ домъ Симона Онъ радуется покаянію грѣшницы и хотя говоритъ, что она приготовила Его на погребеніе, но не о погребеніи Онъ думаетъ, а о счастья покаявшейся. На тайной вечери Онъ изъ любви дѣлаетъ то, чего никто никогда не дѣлалъ—умываетъ ноги ученикамъ, не смотря на то, что они скоро разбѣгутся. Питая ихъ Тѣломъ и Кровію Онъ заботится о будущемъ и даетъ заповѣдь: *сіе творите въ Мое воспоминаніе*.—Вотъ торжество любви.

Но, скажутъ, это былъ Богъ и мы не можемъ такъ же поступать, какъ Онъ. Однако и преступленіе было ужасное, котораго не вытерпѣла мертвая природа. Сами апостолы и другіе святые спокойно встрѣчали смерть въ заботѣ о другихъ.

Чѣмъ чаще мы читаемъ о послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя, тѣмъ болѣе открываются намъ сокровища любви, снисхожденія, терпѣнія. Воспоминаніе объ этихъ дняхъ наиболѣе способно возбуждать наше сердце къ жизни; оно превосходитъ всѣ дивныя созданія литературы, кисти художника—все великое и прекрасное.

Смотри же, современный человѣкъ, на этотъ непрестающій потокъ любви, непобѣждаемой страданіями. Ты самъ страдаешь, но, конечно, за твои грѣхи—за твою гнѣвливость, самолюбіе или соблазны. Сдѣлай же подвигъ любви и ты узнаешь духов-

ную радость въ скорби, подобную той, какую имѣли апостолы, славившие Бога за то, что удостоились пострадать за имя Его и отъ молитвы которыхъ всколебалась земля (какъ при Воскресеніи). Тогда (т. е. когда пожертвуешь покоемъ или почетомъ или имуществомъ или здоровьемъ во имя любви) ты будешь благодарить Бога за эту скорбь больше чѣмъ за время радостей.— По крайней мѣрѣ будемъ смотрѣть на скорби, какъ на счастье, а на радости, какъ на горечь и опасность для души, аминь.

Въ Великій Пятокъ.

О чемъ намъ, братіе, скорбѣть: объ истязаніяхъ ли и поруганіи Господа или о нашемъ людскомъ безчеловѣчїи? Сравнивать себя съ моремъ любви Божіей мы не можемъ; прослѣдимъ теперь на примѣрѣ іудеевъ, какъ развивается наша человѣческая жестокость. Сначала у евреевъ видна законность: они требуютъ и допрашиваютъ свидѣтелей; хотя и дышуть злобою на Христа, но злоба сама по себѣ еще можетъ остановиться, но они усиливаютъ ее ложью, рѣшившись сказать вопреки своимъ іудейскимъ понятіямъ: нѣтъ у насъ царя, кромѣ кесаря, и переносятъ кару даже на дѣтей своихъ—сознавая, что они стоятъ за дурное дѣло.

Вотъ куда доводитъ ожесточеніе! Но это настроеніе израильскаго народа близко и намъ: умные люди говорятъ, что если бы Господь жилъ во все другія времена, то все бы такъ поступили съ Нимъ, а нѣкоторые говорятъ даже, что если бы Онъ жилъ въ наше время, то Онъ не прожилъ бы 3½ года (проповѣдуя),—м. б., не прожилъ бы и 3 мѣсяцевъ: такъ велика людская злоба. Самая мысль, что такое озлобленіе противъ правды можетъ когда-нибудь овладѣть нами, наполняетъ ужасомъ нашу душу.

Такъ это случилось съ нашимъ теперешнимъ обществомъ: теперь возстаютъ противъ родины—противъ матери, противъ родной исторіи, противъ царя, противъ Господа Иисуса Христа Бога нашего. Правда немногіе съ отчаяніемъ поднимаютъ открытое возстаніе, но нужно помнить, что тутъ есть нѣчто худшее древнихъ евреевъ: они все таки настойчиво требовали оправданія отъ Иисуса Христа, а теперь не хотятъ даже слышать оправдательнаго голоса отъ христіанъ, а всякій поднимающійся въ защиту голосъ осмѣиваютъ, освистываютъ, осыпаютъ ругательствами. Много еще придется перенести нашей родинѣ отъ невѣрія и богохульства, злобы, зависти, соблазновъ, которые

зѣбнымъ кольцомъ окутають насъ, чтобы увлечь неискушенныхъ людей. Спасайтесь же, братіе, спасайтесь отъ этихъ соблазновъ, если не такъ, какъ спасся Симонъ Киринейскій, помогшій Господу нести крестъ, если не такъ, какъ вѣрныя мироносицы, то, по крайней мѣрѣ, какъ покаявшійся разбойникъ, чтобы воззвать: *помяни мя, Господи, во Царствіи Твоёмъ*. Аминь.

Во Великую Субботу.

Господь успокоился отъ мученій тѣлесныхъ; душа Его теперь во адѣ проповѣдуетъ спасеніе. Оставили Господа люди одинокимъ въ могилѣ, какъ и жители нашего многочисленнаго города оставили Его въ храмъ за суетою. Но не оставили Его враги: они приставили стражу къ Его гробу—не потому, что на самомъ дѣлѣ боялись, что разбѣжавшіеся ученики украдутъ Его тѣло, а по тайному предчувствію: они знали, что Господь никогда не говорилъ неправды и сказалъ, что воскреснетъ. Пилать не далъ своей стражи (такъ что никто не могъ сказать, что римляне сговорились насмѣяться надъ евреями), а разрѣшилъ имъ приставить ко гробу ихъ собственную стражу. Узнавши отъ стражи о воскресеніи, они придумываютъ глупую басню (потому что невозможно было взять тѣло изъ пещеры, приваленной большимъ камнемъ, запечатанной, окруженной стражею и снятъ плащаницу) о томъ, что ученики украли тѣло, когда воины спали. *И промчѣся слово сіе во іудеехъ даже до сего дне* (Мѡ. 28, 14), потому что они хотѣли хоть какъ нибудь отвязаться отъ укоровъ совѣсти, что они убили Бога. А что Господь умеръ, видно изъ того, что Ему не перебили голени, нашедши Его умершимъ, а грубый воинъ пронзилъ Ему ребра, такъ что жить уже нельзя было. Итакъ, наша вѣра въ воскресеніе Христово не имѣетъ никакихъ возраженій противъ себя. Но злоба душевная заглушаетъ всякую чистую правду и истину.

Такъ и въ наше время люди лгутъ на Господа, распространяють скверныя, кощунственныя книжки, чтобы оправдать свое невѣріе и мятежничество, представляя Христа обманщикомъ и проч. И современные люди читають ихъ вмѣсто того, чтобы съ омерзеніемъ затыкать уши и закрывать глаза отъ этихъ сочиненій. Но мы будемъ прославлять и воспѣвать Христа, оставаясь вѣрными Ему всегда. Помнить только нужно, что Господь не нуждается въ нашей хвалѣ, а она нужна для насъ самихъ, а также и богохульники не приносятъ Ему вреда, но

вредятъ самимъ себѣ, они сами наказываются тѣмъ отчаяніемъ, которое постигнетъ и уже постигаетъ ихъ.

Да даруетъ намъ Господь всегда быть вѣрными исповѣдниками Его и чистымъ сердцемъ встрѣтить Его воскресеніе, аминь.

Въ первый день святой Пасхи за вечерней.

Христось Воскресе! Въ сей спасительный и радостный день Господь посылаетъ свѣтлую радость всѣмъ—и подвизающимся, и малодушнымъ, и усерднымъ къ Богу, и забывающимъ о Немъ, и кающимся, и даже нежелающимъ каяться. Такъ милосердъ Господь. Одни, какъ напримѣръ дѣти и люди, подвизающіеся въ добродѣтели, встрѣчаютъ праздникъ св. Пасхи ежегодно все съ большею и большею радостью; другіе, мало думающіе о добродѣтели, все таки съ наступленіемъ праздника чувствуютъ въ сердцѣ охватывающую ихъ радость и это показываетъ имъ, что они еще не совсѣмъ чужды духовной жизни и покаянія; третьи, не желающіе встрѣчать праздникъ и относящіеся къ нему съ кощунствомъ, и они получаютъ искру сердечной радости. Люди, не посѣщающіе церкви на Срѣтеніе, на Благовѣщеніе, даже на Рождество Христово, въ святую Пасху чувствуютъ жажду помолиться и порадоваться Воскресенію въ церкви. Въ этотъ праздникъ люди становятся намъ любезными и кажутся не такими плохими и малодушными, какъ обыкновенно.

И какъ блаженны были бы мы, если бы это пасхальное настроеніе продолжалось у насъ всегда, во весь годъ. Мы бы не возмущались ни гордостью, ни завистью, ни другими грѣховными чувствами, но переживали бы чувство радости о воскресеніи Господа, которое заглушало бы наши скорби и потери.

Такое настроеніе было у первыхъ христіанъ, постоянно прославлявшихъ воскресеніе Христово. И другіе святые, напр. преп. Серафимъ Саровскій, жившій еще такъ недавно, приходившихъ къ нему людей во весь годъ встрѣчалъ словами „*Христось воскресе*“, потому, что постоянно жилъ радостью Воскресенія и для него всегда была Пасха Христова.

Но, скажутъ, невозможно имѣть такую радость постоянно. Да, это невозможно для людей, и. ч. такое чувство есть даръ благодати Божіей, а благодать дается Богомъ всѣмъ по просьбѣ, по молитвѣ. Итакъ, будемъ просить объ этомъ Господа. Жаль только, что мы сами по легкомыслію или по суетности не допускаемъ благодатной силѣ жить въ насъ и укорениться. Не

будемъ же гоняться за благами міра сего и богатствомъ и когда они умножаются не будемъ прилагать къ нимъ сердца, а когда теряются, не будемъ объ этомъ скорбѣть и печалиться, чтобы обитала въ насъ всегда радость Воскресенія. Ей, Господи Иисусе Христе! *подавай намъ истѣ Тебе причащаются въ не вечернемъ дни царствія Твоего, аминь.*

Во второй день св. Пасхи.

Въ повѣствованіи св. апостола Іоанна, которое читается въ эти священные дни, вездѣ развивается одна мысль, именно о томъ, что Христосъ и христіане всегда будутъ вести борьбу съ духомъ міра сего. *Въ міръ бѣ, и міръ Тѣмъ бысть, и міръ Его не позна, во Своя прииде и Свои Его не прияша,* говорится въ самомъ началѣ Евангелія отъ Іоанна. Креститель говоритъ о Господѣ, что приходитъ съ неба Посланикъ Божій и никто не вѣритъ Ему (3, 32). Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ и Самаряночкой указывается упорство человѣческое. Исцѣленіе разслабленнаго, насыщеніе 5000 и слѣдующія послѣ этихъ событій бесѣды приводятъ іудеевъ въ ошешество и они берутся за камни. Величайшее чудо воскрешенія Лазаря приводитъ ихъ къ рѣшенію убить Иисуса Христа. Въ прощальной бесѣдѣ все время раскрывается, какъ учениковъ Христовыхъ міръ будетъ ненавидѣть и гнать и какъ въ этомъ они будутъ имѣть побѣду надъ міромъ и ложью. То же и въ посланіи Іоанна и въ его Апокалипсисѣ, гдѣ указывается, какъ люди кланяются идоламъ, предаются разврату и пьянству и какъ ихъ Господь наказываетъ, а они все таки не каются, хоть и кусаютъ себя отъ злобы. Все это написано въ дополненіе къ другимъ Евангелистамъ, въ то время, когда другіе апостолы почили, а христіане, ожидая пришествія Господня, смущались тѣмъ, что ихъ преслѣдуютъ. Апостоль пишетъ въ отвѣтъ на это смущеніе, что христіане всегда будутъ гонимы и что истинная вѣра никогда не будетъ безъ борьбы.

Если общество христіанское безъ всякаго обмана предается исполненію заповѣдей, то возстаетъ демонъ и вызываетъ нестроеніе въ душѣ, затѣмъ возстаютъ люди. Такъ древніе христіане терпѣли отъ язычниковъ, еретиковъ, іудеевъ, а затѣмъ, когда христіанство усилилось, въ него входили люди, возлюбившіе нынѣшній вѣкъ, какъ напр. вся теперешняя Западная Европа, которой хотять угодить и Россію. Теперь въ разговорахъ часто начинаютъ отвергать подвиги и говорятъ сначала весьма неопредѣленно, что не въ этомъ заключается благочестіе;

потомъ, человѣкъ продолжающей жить правдѣ встрѣчаетъ нерасположеніе и злобу. И это особенно теперь бываетъ.

Но не нужно смущаться и думать, что христіанство приходитъ къ концу, ибо Христось сказалъ, что Церковь никогда не погибнетъ.

Быть можетъ, скоро не будутъ учить дѣтей въ училищахъ Закону Божию, а будутъ учить, что человѣкъ родился отъ обезьяны и что не нужно противиться грѣховнымъ наклонностямъ и храмы Божіи будутъ передѣлывать въ театры и подобныя заведенія, и проч., но вѣра все-таки не будетъ уничтожена и тогда святой огонь, который хранится въ сердцахъ робкихъ и тихихъ, озаритъ всѣхъ и возсіяютъ подвиги древнихъ христіанъ. Только тогда наступитъ раздѣленіе на вѣрующихъ и безбожниковъ. И быть можетъ это будетъ лучше, п. ч. мы страдаемъ не отъ того, что нѣтъ благочестивыхъ людей, а встрѣчаемъ неудобство отъ того, что вѣрующіе и невѣрующіе живутъ вмѣстѣ и многіе считаютъ достаточнымъ полагаться на молитву святыхъ, не трудясь сами, хотя Господь, по слову Святителя Тихона, помогаетъ труждающимся, а не лежащимъ.

Теперь, когда во всѣхъ магазинахъ продаются книжки, гдѣ Христось Спаситель изображается, какъ человѣкъ и обманщикъ, объ этомъ нужно скорбѣть, но не будемъ этимъ смущаться. Ап. Петръ пишетъ: *Возлюбленные! огненнаго искушенія, для испытанія вамъ посылаемаго, не чуждайтесь, какъ приключенія для васъ страшнаго* (4, 12). Нужно помнить, что если живешь жизнью христіанскою, то иди на подвигъ, на крестъ и не скорби, если преслѣдуютъ тебя люди, ничего не бойся, п. ч. тогда гораздо легче подвизаться, чѣмъ тогда, когда всѣ хвалятъ тебя, такъ какъ невидимая брань будетъ тебя одолевать. Если въ семьѣ есть кощунники, невѣрующіе, если они издѣваются, когда ты полагаешь крестное знаменіе, если они безстыдно развратничаютъ на твоихъ глазахъ, то не ужасайся и не бойся за Церковь Христову. Было только 12 учениковъ Христовыхъ, сначала и Иуда предалъ Господа за 30 сребрениковъ, но Церковь Христова отъ этого не обѣднѣла и еще раньше, чѣмъ сошелъ Духъ Святой, какъ читалось сегодня въ Апостолѣ, избрали его замѣнителя.

Изчисли мысленно, сколько людей отпало за эти два проклятые года, сколько кощунствъ было совершено, а Церковь Божія не обѣднѣла отъ этого. Блуди только свою душу, чтобы тебѣ не быть колеблющимся. Вспомни, какъ Господь придетъ

со множествомъ святыхъ и преподобныхъ и предъ этимъ множествомъ грѣшники будутъ, какъ ничтожные черви.

Правда, Господь скорбитъ, какъ добрый пастырь, объ ожесточенныхъ, некающихся грѣшникахъ. Долженъ скорбѣть и ты и стараться возвратить на путь истины, но знай все-таки, что если тебѣ это не удастся, то миръ твой къ тебѣ возвратится и Господь помилуетъ тебя за то, что ты старался о спасеніи ближняго.

Но и въ русской землѣ есть еще столько ревности, столько любви ко Христу, столько радости о Его воскресеніи, столько подвиговъ вѣры, надежды, любви, что эти жалкія нападенія демона и служителей его еще долго не будутъ имѣть успѣха и если даже будутъ распинать и жечь, то и тогда многое множество прославить Бога смертію.

Какъ Христосъ, по слову апостола, умерши для грѣха, уже не умираетъ, смерть Ему кому не обладаетъ, такъ и мы да будемъ мертвыми грѣху, а живыми Богу, Которому слава во вѣки вѣковъ, аминь.

Въ третій день св. Пасхи.

Прошло два дня св. праздника и радость у многихъ ослабѣваетъ и охлаждается суетою. На насъ обрушиваются кощунства и клеветы отъ завидующихъ нашему счастью праздничному невѣровъ, какъ въ день Пятидесятницы нѣкоторые насмѣхались надъ апостолами, говоря, что они напились вина. Эти люди, живущіе злобою на всѣхъ, никого не любящіе, желали бы и у другихъ отнять духовный миръ и стремятся стать во главѣ государственнаго правленія для этого. Ихъ дурному настроенію подражаютъ и женщины, коверкающіе свою мягкую женскую природу грубыми и дикими издѣвательствами и проч. Но намъ, сподобляющимся церковной жизни и радости, подобно Емаусскимъ путникамъ, шедшимъ со Христомъ, нужно любить и утѣшать и помогать людямъ, чтобы, т. о., жизнью славить Его Воскресеніе. М.

Борьба съ грѣхомъ.

(Бесѣда).

Разсматривая природу человѣческую, мы въ ней всегда можемъ найти двѣ стороны. Есть въ ней свѣтлая, чистая стремленія, есть жажда всего святаго, всего высшаго. Этой своей стороной человѣкъ болѣе всего приближается къ Богу, въ этомъ

отпечатывается болѣе всего образъ Божій. Этой своей природой человѣкъ любитъ правду, все святое, чистое. Это высшая разумная природа человѣка, въ ней печать совершенства. А сознавая свое совершенство, свои достоинства, человѣкъ часто впадаетъ и въ крайность. Забывъ, что все это отъ Бога, онъ начинаетъ восхищаться собой, самообольщаться. Въмѣсто того, чтобы благодарить Бога, онъ приписываетъ себѣ ту славу, которая принадлежитъ Богу, давшему человѣку высшій разумный образъ. Грѣшный человѣкъ повторяетъ тотъ же актъ паденія, который погубилъ нашихъ прародителей. Онъ возгордился, возмнилъ о себѣ и уже требуетъ себѣ поклоненія и самъ себѣ поклоняется. Зная эту сторону, грѣхъ и цѣпляется за нее. Кто то нахвастываетъ человѣку о его силѣ, могуществѣ, и онъ все это принимаетъ къ сердцу. Грѣхъ же пользуется этимъ, возбуждая въ сердцѣ любовь къ себѣ или самоугодіе. Человѣкъ возлюбилъ себя, возмнилъ и возгордился и забылъ Бога своего. Такъ опасны духовные грѣхи самообольщенія, гордости. Отсюда понятно, какъ важно въ дѣлѣ спасенія то смиреніе, о которомъ говоритъ намъ постоянно Господь, и которое непонятно для гордаго разума человѣческаго. За разумной природой, за высшими стремленіями духа, кроются и иныя—тѣ, что даны въ удѣлъ неразумнымъ существамъ. Природа наша вмѣстѣ и чувственна. Человѣкъ можетъ жить и низшими стремленіями, которыя влекутъ его къ землѣ и дѣлаютъ рабомъ страстей. И на эту природу не менѣе сильно опирается грѣхъ. Человѣкъ не замѣчаетъ, что онъ любитъ эту свою вторую природу. Любя ее, начинаетъ всячески угождать своимъ желаніямъ. Вотъ тогда то и зиждется страшная сила грѣха подъ видомъ чувственности. Чѣмъ больше отдается человѣкъ служенію чувственной природы, тѣмъ больше теряетъ свои идеальныя стремленія. Въ концѣ концовъ онъ начинаетъ думать, что это служеніе законно, потому, что чувственныя желанія вложены въ природу человѣка. Но онъ забылъ, что они явились въ природѣ человѣка послѣ паденія, до паденія ихъ не было, онъ забылъ и забываетъ нарочно, что эти чувственныя стремленія всецѣло осуждены всѣмъ Евангеліемъ Христа, въ которое все же не можетъ не вѣрить. Всѣ слова Господни есть призывъ къ высшей, разумной жизни, къ борьбѣ съ собой, съ своими страстями. Господь требуетъ даже, чтобы отверглись себя, своей неразумной воли. Вся чувственная жизнь человѣка всецѣло осуждена Христомъ и это вы можете найти, внимательно читая Евангеліе, почти на каждой страницѣ. Но горе наше въ томъ, что мы ищемъ идеала не въ Евангеліи, а въ той жизни людей, которую видимъ кру-

томъ. Насъ поражаетъ сила міра сего, и мы готовы отдаться этой силѣ, не отдавая себѣ отчета насколько разумна и согласна съ Евангеліемъ жизнь міра. Примѣръ другихъ ужасно заражающе дѣйствуетъ. Внѣшняя сила міра въ видѣ земнаго могущества, славы, богатства всецѣло приковываетъ человѣка. И вотъ грѣхъ и пользуется этой внѣшней силой міра. Такимъ образомъ имѣетъ значеніе и эта чисто внѣшняя сила, сила вѣка сего. Каждый человѣкъ живетъ въ той или иной средѣ. Это общество живыхъ людей для него имѣетъ громадное значеніе. Пройдетъ много лѣтъ долгой работы, когда онъ начнетъ критически относиться къ своей средѣ, а до того слѣпо вѣритъ и все оцѣниваетъ словами другихъ, живыхъ людей. Между тѣмъ не напрасно св. Іоаннъ Богословъ увѣщаетъ насъ не любить ни міра, ни того, что въ мірѣ. Въ этомъ мірѣ нерѣдко понятія о добрѣ и злѣ превратны. Въ этомъ мірѣ большею частію царитъ грѣхъ. Всякій христіанинъ долженъ устроить свою жизнь не по тому идеалу, который въ этомъ мірѣ, а по тому, который указанъ въ Евангеліи. Нужно уничтожить въ своемъ сердце поклоненіе силѣ этого міра, ибо часто міръ этотъ ставитъ себя на мѣсто Бога и требуетъ себѣ божескаго поклоненія. Ослѣпленные внѣшней силой его, люди идутъ и служатъ міру.

Итакъ, при борьбѣ съ грѣхомъ нужно помнить, что чувственные плотскія желанія не законны, потому что въ той же природѣ есть высшія, духовныя стремленія, тѣмъ болѣе преступно, когда чувственная природа возобладаетъ, поработаетъ себѣ всецѣло человѣка. Преступно также, когда человѣкъ поклоняется себѣ. Нужно знать, что въ мірѣ нѣтъ совершенства жизни, напротивъ упадокъ истинной жизни, отсутствіе истиннаго идеала жизни.

Теперь скажемъ о борьбѣ съ грѣхомъ. Какъ же бороться съ грѣхомъ, когда онъ является въ видѣ страсти. Въ основѣ всякой страсти какая нибудь затаенная мысль, которой и старается сердце усыпить совѣсть. Въ основѣ гордости—мысль, что я лучше другихъ, въ основѣ тщеславія,—что всѣ заняты нами, въ основѣ гнѣва, что мы, справедливы и т. д. Отсюда ясно, что въ борьбѣ съ грѣхомъ и страстью невозможно безъ самопринужденія. Это самопринужденіе должно быть прежде всего. Когда есть самопринужденіе, тогда есть и желаніе бороться съ грѣхомъ, побѣдить его, вмѣстѣ и ненависть къ нему, и тогда приходитъ къ грѣшнымъ людямъ на помощь Самъ Господь. Въ душѣ являются минуты просвѣтленія. Человѣкъ постигаетъ всю силу грѣха, всю тиранію его. Чувствуетъ онъ укоры совѣсти, является стыдъ пе-

редь Богомъ и людьми. Тогда въ эти минуты посѣщаетъ душу умиленіе, тогда человѣкъ искренно желаетъ исправиться и приноситъ Богу раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, тогда онъ молится отъ сердца Богу. Вотъ этими то благодатными минутами и нужно пользоваться, чаще вызывать ихъ въ своемъ грѣшномъ сердцѣ. Какими же средствами все это возможно. По словамъ св. отцовъ Церкви для этого нужно чаще принуждать себя къ молитвѣ, къ посѣщенію церкви, принимать таинства. «Для возгрѣванія духа молитвеннаго, равно какъ для укрѣпленія въ сердцѣ всѣхъ духовныхъ орудій, нѣтъ лучше способа, какъ участіе во всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ и молитвословіяхъ—говѣніе, исповѣдь и причащеніе св. Таинъ, общеніе съ единомышленными ревнителями спасенія,—въ чтеніи, бесѣдахъ, взаимной молитвѣ другъ за друга. Все сіе въ совокупности какъ бы атмосфера, которой дышать и зрѣть свойственно благодатному, потаеннаго человѣку сердца» (Еп. Теофанъ. Письма приб. 2. 23).

Скажемъ же объ этихъ спасительныхъ средствахъ. Видя твое стремленіе къ Небесному Царствію, видя твою борьбу съ грѣхомъ и страстями, придетъ къ тебѣ на помощь Господь. Душу твою посѣтитъ благодатное умиленіе. Только воспользуйся имъ. Приди въ церковь, приди къ ликамъ св. угодниковъ, приади къ лику Спасителя. Вспомни, какъ во время земной жизни грѣшники притекали къ Нему, какъ очищались душой. Все это и нынѣ совершится въ твоей душѣ. Господь также близокъ къ тебѣ. Исполни въ первый разъ по настоящему долгъ христіанскій, долгъ говѣнія, исповѣди и причастія. Сдѣлай это отъ всего сердца размотри все свое душевное состояніе, пролей слезы о себѣ и своихъ грѣхахъ. Если и малы и ничтожны они, вспомни тогда, что ты не разъ отвергся Христа, устыдился Его исповѣдывать открыто. О, дабы и тебя не устыдился Господь въ день Своего страшнаго суда. Соверши свое говѣніе вполне, заставь себя молиться. Послѣ принужденія, послѣ нѣсколькихъ дней молитвы снова твоя душа умилится. Тогда иди на высшій подвигъ, принеси къ ногамъ Спасителя всѣ твои неправды и беззаконія, исповѣдай ихъ предъ своимъ духовнымъ отцомъ. Снова придешь ко Христу, приступишь къ Тайнамъ Его. Уже тогда будетъ въ душѣ твоей искренняя вѣра, а огонь животворящій погаситъ всѣ тернія души твоей. Аминь.

Соборный іеромонахъ *Зосима*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Волынской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе).

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресноповторительныя занятія. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Всѣхъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ къ епархіи въ отчетномъ году было: 1) смѣшанныхъ—895, при чемъ при 18 школахъ были устроены спеціальныя женскія отдѣленія, 2) мужскихъ образцовыхъ—9 школъ, 3) женскихъ одноклассныхъ—19 и 4) образцовыхъ женскихъ—3 школы. Учащихся въ означенныхъ школахъ было—37694 мальчика правосл. исповѣд., 747 м. римско-кат. исп., 20 м. лютеранск. исп., 70 м. іуд. исп. и 40 старообряд.; дѣвочекъ числилось—8238 православл. исп., 213 р.-кат. исп., 3 лют. исп., 16 старообряд. и 110 іуд. исп.; всѣхъ же мальчиковъ было—38571 и дѣвочекъ—8580, обоюго пола—47151. Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ количество мальчиковъ увеличилось на 2580, а—дѣвочекъ—на 1795. Точнѣе, число школъ одноклассныхъ и учащихся въ оныхъ школахъ по уѣздамъ распредѣляется такъ: во Владимірь-Волынскомъ уѣздѣ смѣшанныхъ школъ—95, образцовыхъ мужскихъ—2, женская—1 и образцовая женская—1. Учащихся—3930 м. прав. исп., 72 м. р. кат. исп., 1 м. лют. исп. и 4 м. іуд. исп.; дѣвочекъ—5824 прав. исп., 25 р. кат. исп. и 5 іуд. исп.; въ Дубенскомъ—смѣшанныхъ школъ—83; учащихся мальчиковъ—3150 прав. исп., 84 р.-кат. и 4 іуд. исп.; дѣвочекъ—627 прав. исп., 32 р.-кат. исп. и 6 іуд. исп.; въ Житомирскомъ—95 смѣшанныхъ школъ съ 8 женск. отдѣленіями, мужскихъ образцовыхъ—2, женскихъ—4 и образцовая женская—1; учащихся мальчиковъ—4724 прав. исп., 74 р.-кат. исп., 7 лют. исп., 34 старообряд. и 13 іуд. исп.; дѣвочекъ—1333 прав. исп., 27 р.-кат. исп., 16 старообряд. и 8 іуд. исп.; въ Заславльскомъ—смѣшанныхъ школъ—86 съ 5 женск. отдѣленіями и 1—женская; учащихся маль-

чиковъ—3704 прав. исп., 116 р.-кат. исп., 2 лют. исп. и 10 іуд. исп.; дѣвочекъ—1093 прав. исп., 21 р.-кат. исп. и 26 іуд. исп.; въ Ковельскомъ—смѣшанныхъ школь—71, образцовыхъ мужскихъ—1 и женская—1; учащихся мальчиковъ—2923 прав. исп., 11 р.-кат. исп. и 5 іуд. исп.; дѣвочекъ—337 прав. исп., 4 р.-кат. исп. и 3 іуд. исп.; въ Кременецкомъ—смѣшанныхъ школь—70, образцовыхъ мужскихъ—2, женскихъ—2 и образцовая женская—1; учащихся мальчиковъ—2858 прав. исп., 75 р.-кат. исп. и 3 іуд. исп.; дѣвочекъ—559 прав. исп., 21 р.-кат. исп. и 11 іуд. исп.; въ Луцкомъ—смѣшанныхъ школь—68; учащихся мальчиковъ—2556 прав. исп. и 57 р.-кат. исп.; дѣвочекъ—425 прав. исп., 11 р.-кат. исп. и 7 іуд. исп.; въ Новоградъ-Волинскомъ—смѣшанныхъ школь—79 и женскихъ—2; учащихся мальчиковъ—3296 прав. исп., 41 р.-кат. исп., 2 лют. исп. и 7 іуд. исп.; дѣвочекъ—896 прав. исп., 20 р.-кат. исп., 2 лют. исп. и 12 іуд. исп.; въ Овручскомъ—смѣшанныхъ школь—37, образцовыхъ мужскихъ—1 и женскихъ—3; учащихся мальчиковъ—1680 прав. исп., 14 р.-кат. исп., 6 лют. исп. и 6 старообряд.; дѣвочекъ—164 прав. исп., 3 р.-кат. исп. и 11 іуд. исп.; въ Острожскомъ—смѣшанныхъ школь—70 съ 3 женск. отдѣленіями и женскихъ—3; учащихся мальчиковъ—3203 прав. исп., 78 р.-кат. исп., 2 лют. исп. и 20 іуд. исп.; дѣвочекъ—886 прав. исп., 34 р.-кат. исп., 1 лют. исп. и 14 іуд. исп.; въ Ровенскомъ—79 смѣшанныхъ школь съ 2 женскими отдѣленіями; учащихся мальчиковъ—3120 прав. исп., дѣвочекъ—597 прав. исп., въ Староконстантиновскомъ—смѣшанныхъ школь—62, образцовыхъ мужскихъ—1, женскихъ—2; учащихся мальчиковъ—2550 прав. исп., 125 р.-кат. исп. и 4 іуд. исп., дѣвочекъ—739 прав. исп., 15 р.-кат. исп. и 7 іуд. исп.

Двухклассныхъ школь въ отчетномъ году было—смѣшанныхъ—15, мужскихъ образцовыхъ—1, женскихъ—2, всего—18; точнѣе, во Владиміръ-Волинскомъ уѣздѣ числилось двухклассныхъ школь—2; въ Дубенскомъ—1; въ Житомирскомъ—7 (5 смѣшанныхъ, 1—мужская образцовая и 1—женская); въ Ковельскомъ—1; въ Новоградъ-Волинскомъ—3 (2 смѣшан. и 1 женск.); въ Овручскомъ—1; въ Острожскомъ—2 и въ Староконстантиновскомъ—1. Всѣхъ учащихся въ означенныхъ школахъ было—мальчиковъ—1183 прав. исп., 35 р.-кат. исп., 2 лют. исп., 6 старообряд. и 19 іуд. исп.; дѣвочекъ—451 прав. исп., 30 р.-кат. исп., 2 лют. исп., 7 старообряд. и 60 іуд. исп., всего—1245 м. и 550 д. Сравнительно съ прошлымъ годомъ количество учащихся мальчиковъ увеличилось на 85, а дѣвочекъ—на 7.

Внѣшняя обстановка и условія быта одноклассныхъ и двухклассныхъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ мало измѣнились. Распредѣленіе земскихъ субсидій исключительно на содержаніе учащихся, приобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей и устройство библіотекъ для чтенія, (субсидируются 20—30 школъ въ каждомъ уѣздѣ), лишило возможности Училищный Совѣтъ отпустить достаточныя суммы на постройку новыхъ школьныхъ зданій, (выстроено и производится постройки около 25 зданій); вслѣдствіе этого еще много (около 400) насчитывается ветхихъ и непригодныхъ зданій школъ одноклассныхъ. Для двухклассныхъ школъ, по прошлогоднему, имѣются 11 зданій вполне благоустроенныхъ и удобныхъ, одна школа помѣщается въ монастырскомъ удобномъ зданіи (Корецкая женск. Н.-Вол. у.), одна школа (женск. въ г. Житомирѣ) помѣщается въ наемномъ зданіи и 5 школъ помѣщаются частію въ неудобныхъ маловмѣстительныхъ зданіяхъ (Троковичская Житомирск. у., Олыкская Дубенск. у. и Здолбицкая Острожск. у.), частію въ неудобныхъ ветхихъ зданіяхъ (Боровенская Ковельск. у. и Мончинецкая Староконстантиновск. у.). Кромѣ того, въ концѣ учебнаго года выстроено новое прекрасное кирпичное зданіе для вновь открытой Малинской (Дубенск. у.) двухклассной школы и устроена классная мебель, на что Училищнымъ Совѣтомъ израсходовано свыше 6000 руб..

Вслѣдствіе указаннаго распредѣленія земскихъ субсидій получилось различіе и въ содержаніи учащихся: учащіе въ школахъ, субсидируемыхъ земствомъ, получаютъ содержанія 300—420 руб., тогда какъ учащіе, хотя и съ одинаковыми правами, но—въ школахъ, которыя содержатся на средства Училищнаго Совѣта, получаютъ 200—240 руб. и рѣдко—300. Училищный Совѣтъ принимаетъ всѣ мѣры, если не къ полному уравненію содержанія учащихся, доводя таковое до возможно высшей нормы, то—къ увеличенію содержанія болѣе достойныхъ тружениковъ и труженицъ, но и этого часто не въ состояніи сдѣлать, такъ какъ имѣющіяся въ его распоряженіи суммы, кромѣ расходовъ строительныхъ и по содержанію учащихся, расходуются еще на ремонты зданій, наемъ помѣщеній, устройство классной мебели, покупку дровъ, единовременныя пособія и многія другія школьныя нужды.

Въ составъ учащихся числятся 277 правоспособныхъ учителей и 219 учительницъ, 157 учителей и 10 учительницъ изъ окончившихъ второклассныя школы; не получившихъ же надлежащей педагогической подготовки учителей и учительницъ числится около 350; быв-

шихъ въ разное время на педагогическихъ курсахъ считается около 100 учителей и учительницъ. Количество учащихся съ надлежащей педагогической подготовкой въ отчетномъ году увеличилось на 116.

Въ двухклассныхъ школахъ учительскія мѣста занимають лица, окончившія духовныя и свѣтскія средне-учебныя заведенія, а также—окончившія церковно-учительскую школу.

Учебныя занятія въ церковно-приходскихъ школахъ такъ же, какъ и въ школахъ грамоты, въ большинствѣ случаевъ начинаются 2 октября и оканчиваются въ апрѣль мѣсяцъ; но во многихъ еще школахъ занятія начинаются позже—въ концѣ октября и даже въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а оканчиваются раньше—въ мартѣ мѣсяцѣ. Вся бѣда въ томъ, что крестьяне въ теплые дни удерживаютъ дѣтей для мелкихъ домашнихъ работъ, а въ иныхъ мѣстахъ дѣти сами какъ-будто забываютъ школу и бѣгутъ за незначительную плату (15—20 коп.) на работы на свекловичныхъ плантаціяхъ. Поэтому нерѣдко наблюдается такое явленіе: начались ранніе морозы, выпалъ съ осени рано снѣгъ—школы переполнены дѣтьми; началась ранняя весна, пригрѣло красное солнышко—дѣти разбѣжались, школы опустѣли. Иногда замедленіе въ открытіи занятій является результатомъ несвоевременнаго прибытія учителей къ мѣсту назначенія, такъ какъ нѣкоторые изъ кандидатовъ на учительскія должности подаютъ одновременно прошенія въ Училищный Совѣтъ и Отдѣленія, почему иногда сразу получаютъ нѣсколько назначеній; чаще всего рассылаютъ свои прошенія по разнымъ мѣстамъ нѣкоторые изъ окончившихъ духовную семинарію (г. Вижевскій и др.). Еще прискорбиѣе бываетъ, что и среди учебного года учителя изъ семинаристовъ, просясь на священническія или даже псаломщическія вакансіи, не увѣдомляютъ объ этомъ своихъ завѣдующихъ школами, равно и съ окончаніемъ учебного года не выясняютъ правдиво своего намѣренія оставить учительство.

Понятно, что въ такихъ случаяхъ, пока выясняется досадная путаница длительной перепиской, школьное дѣло страдаетъ. Для устраненія этихъ нежелательныхъ явленій необходимо, чтобы о. о. завѣдывающіе школами, на основаніи существующихъ распоряженій, при окончаніи учебныхъ занятій точно освѣдомлялись у своихъ учителей, остаются-ли они на занимаемыхъ мѣстахъ на предстоящій учебный годъ; равно и среди учебного года, разъ учителя нѣтъ на мѣстѣ нѣсколько дней, немедленно сообщали Отдѣленію или уѣздному наблюдателю. Учителямъ не представляется необходимости давать уклончивые

отвѣты или вводить въ заблужденіе о. о. завѣдывающихъ изъ опасенія потерять содержаніе за лѣтніе мѣсяцы, такъ какъ всѣ учащіе, потрудившіеся въ теченіе всего учебнаго года, за лѣтнее время получаютъ содержаніе полностью, если даже это время они употребляютъ на исканіе другого мѣста—другой службы. Добытыя справки объ учительскихъ вакансіяхъ о. о. завѣдывающими немедленно представляются въ Отдѣленія для опубликованія свѣдѣній объ этихъ вакансіяхъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» съ предложеніемъ желающимъ занять учительскія мѣста подавать о томъ прошенія въ Отдѣленія—обязательно къ 20 іюля. Журналы объ учительскихъ назначеніяхъ Уѣздными Отдѣленіями представляются въ Училищный Совѣтъ къ 1-му и не позже—къ 15 августа. Подавать прошенія окончившимъ курсъ семинаріи или вообще кандидатамъ, имѣющимъ педагогическую подготовку, въ разныя Отдѣленія одновременно нѣтъ рѣшительно никакого основанія, такъ какъ, если мѣсто вакантно, они всегда могутъ получить первые.

Не смотря на указанныя препятствія число школъ, въ которыхъ занятія открываются своевременно—10—20 сентября—и оканчиваются въ концѣ апрѣля и въ маѣ мѣсяцѣ, постепенно увеличивается, (въ Острожскомъ, напр. уѣздѣ такихъ школъ насчитывается до 15); въ школахъ-же городскихъ и во всѣхъ двухклассныхъ школахъ занятія всегда начинаются въ сентябрѣ (1—16) и оканчиваются въ маѣ мѣсяцѣ. Своевременнаго открытія занятій усердные приходскіе пастыри достигаютъ разумнымъ воздѣйствіемъ на учащихся и ихъ родителей. Объ этомъ между прочимъ имѣются свѣдѣнія въ отчетѣ по Острожскому уѣзду. «Предъ началомъ учебнаго времени, сообщается въ отчетѣ отъ имени священника с. Бочаницы о. Василя Шокотовича, въ продолженіе нѣсколькихъ воскресныхъ дней мною велись бесѣды съ народомъ въ церкви, въ которыхъ я разъяснялъ родителямъ необходимость для дѣтей ихъ грамоты и какой вредъ они приносятъ себѣ и своимъ дѣтямъ неаккуратнымъ и несвоевременнымъ посыланіемъ дѣтей въ школу. Назначивъ три дня для пріема дѣтей въ школу, я рѣшительно заявилъ, что послѣ даннаго срока дѣтей въ школу не буду принимать. Къ назначенному сроку, къ великому моему удовольствію, дѣтей въ школу собралось 44 м. и 15 д. Для уничтоженія вреднаго обычая—неаккуратнаго посѣщенія дѣтьми школы въ учебное время—я призывалъ родителей лѣнливыхъ дѣтей къ себѣ и убѣждалъ ихъ не задерживать безъ нужды дѣтей дома; если моя просьба не исполнялась, я удалялъ изъ школы нерадивыхъ учениковъ. Ма-

до по-малу и порядокъ школьный установился безъ особыхъ принудительныхъ и административныхъ мѣръ». Примѣръ—достойный подражанія! По разсматриваемому вопросу состоялось слѣдующее постановленіе съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей Юго-Западнаго края, бывшаго въ Кіевѣ въ октябрѣ 1904 г.: «Начало занятій въ школахъ устанавливается Отдѣленіемъ, которое увѣдомляетъ объ этомъ г.г. мировыхъ посредниковъ, а послѣдніе—сельскія общества черезъ волостныя правленія; священникъ-же заблаговременно объявляетъ прихожанамъ о началѣ занятій въ храмѣ, причемъ Уѣзднаго Отдѣленія предупреждаютъ, что явившіеся позднѣе срока въ школу не будутъ приняты. Если въ какой-либо церковной школѣ не могутъ быть начаты занятія въ указанный срокъ, то завѣдующій испрашиваетъ разрѣшеніе Уѣзднаго Отдѣленія объ отсрочкѣ начала занятій въ виду какой-либо уважительной причины. Въ видахъ болѣе исправнаго посѣщенія учениками школъ необходимо выяснитъ родителямъ учениковъ, что ученики, пропускающіе уроки безъ уважительныхъ причинъ, подлежатъ увольненію,—къ каковой мѣрѣ и прибѣгать въ соответствующихъ случаяхъ». Рекомендуемая съѣздомъ мѣра не всегда удобопримѣнима на практикѣ; во-первыхъ, не всегда удобно и возможно пользоваться содѣйствіемъ сельскихъ властей, стремленіе къ образованію дѣтей должно являться со стороны крестьянъ актомъ сознанія ихъ пользы и необходимости грамоты; во-вторыхъ, неосторожныя и репрессивныя мѣры приводятъ иногда къ нежелательнымъ результатамъ. Въ упомянутомъ выше отчетѣ мѣ находимъ такое сообщеніе священника с. Симонова о. Петра Маркевича: «Я объявляю въ церкви о томъ, что назначенъ пріемъ дѣтей въ школу на такой-то день: приходятъ шесть челоуѣкъ. Въ слѣдующее воскресенье говорю поученіе на тему о пользѣ школы и необходимости аккуратнаго ея посѣщенія; посылаю сельскаго старосту и попечителя школы за дѣтьми,—въ результатѣ—26 мальчиковъ. Въ слѣдующее воскресенье объявляю, что кто не придетъ въ школу въ такой-то срокъ,—не будетъ принятъ въ школу вовсе. Въ результатѣ—угроза, переданная отцами черезъ дѣтей учителю: если не примутъ тогда, когда пошлемъ дѣтей въ школу—мы—отцы, а не тогда, когда хотятъ принять учителя,—мы выгонимъ учителей изъ школы. Правильныя занятія начались лишь 1 ноября, такъ какъ на то число былъ назначенъ мною рѣшительный срокъ явки въ школу. Къ означенному числу собрались въ школу 110 мальчиковъ и больше не принимаемъ: разъ для вразумленія строптивыхъ, во-вторыхъ, по недостатку мѣста. Такой результатъ

не знаю чему приписать: вліанію-ли вѣтри моей, или морозу и снѣгу, выпавшему какъ разъ 1 ноября, — вѣроятно, послѣдному». Цѣлесообразнѣе дѣйствовать на прихожанъ разумнымъ пастырскимъ словомъ убѣжденія, но лучшимъ способомъ привлеченія дѣтей въ школу нужно считать усердное отношеніе къ школьному дѣлу и сердечное любовное отношеніе къ дѣтямъ; тогда дѣти полюбятъ школу, побѣгутъ въ нее по первому зову, и родители не въ силахъ будутъ удержать ихъ дома.

Въ учебномъ отношеніи, какъ это видно изъ отчетовъ о о. уѣздныхъ наблюдателей и по нашимъ наблюденіямъ, въ отчетномъ году жизнь и энергія работы въ церковныхъ школахъ замѣтно повысилась. Это также подтверждается фактомъ значительнаго увеличенія количества учащихся въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ, (сравнительно съ прошлымъ годомъ на 4467 больше), увеличеніемъ состава правоспособныхъ учителей и большимъ количествомъ успѣшно окончившихъ курсъ школъ въ отчетномъ году. Количество школъ, въ которыхъ успѣхи учащихся по предметамъ курса можно признать волюиѣ удовлетворительными и очень хорошими, изъ года въ годъ увеличивается, но большая часть школъ принадлежитъ къ разряду среднихъ, т. е. такихъ, въ которыхъ успѣхи учащихся можно признать болѣе или менѣе удовлетворительными; значительная часть имѣется еще и такихъ школъ, въ которыхъ успѣхи учащихся мало удовлетворительныя и слабыя. Въ школахъ двухъ послѣднихъ разрядовъ (среднихъ и особенно — худшихъ) часто замѣтно преобладаніе механическаго заучиванія предметовъ курса учащимися въ ущербъ сознательному и разумному усвоенію оныхъ. Въ частности, успѣхи учащихся по предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ можно характеризовать слѣдующимъ образомъ: по *Закону Божію* ученики знаютъ общеупотребительныя молитвы съ объясненіемъ и переводомъ ихъ на русскій языкъ, правильно слагаютъ персты и изображаютъ крестное знаменіе, знаютъ значеніе именованнаго архіерейскаго и іерейскаго благословенія; усвоили краткую Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта (по «Учебному руководству по Закону Божію» прот. Смирнова), при чемъ во многихъ школахъ пользовались свящ. картинами и картой Палестины, ознакомились съ ученіемъ о Богослуженіи, причемъ нѣкоторые отдѣлы изучали наглядно — въ храмѣ, напр. общій отдѣлъ объ устройствѣ храма, иконостаса, алтаря, о свящ. сосудахъ и облаченіяхъ, или-же ознакомились съ этими свѣдѣніями по свящ. картинамъ; усвоили краткій катихизисъ, изложенный въ «Начаткахъ Христіанскаго ученія». Программа по Закону Божію

почти во всѣхъ школахъ пройдена полностью, и успѣхи учащихся по данному предмету въ большинствѣ случаевъ очень хорошіе. Въ нѣкоторыхъ школахъ, сказано въ отчетѣ по Владиміръ-Волынскому уѣзду, дѣти пріятно поражали плавнымъ разсказомъ библейскихъ и новозавѣтныхъ событій, правильнымъ истолкованіемъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ (таинственная лѣстница, мѣдный змій, переходъ черезъ Черное море, мавна, и др.), толковымъ изъясненіемъ Богослуженія и его важнѣйшихъ моментовъ, катихизическими свѣдѣніями. Нѣкоторые школьники обнаруживали свѣдѣнія даже сверхъ программы (Нудыжская и Ляховская школы). Вообще, относительно успѣховъ учащихся по Закону Божію нужно замѣтить, что въ тѣхъ школахъ, гдѣ Законъ Божій преподають сами приходскіе священники, ученики даютъ вполне осмысленные и разумные отвѣты.

Въ двухклассныхъ школахъ по Закону Божію учащимися усвоены, согласно программѣ, въ болѣе обширномъ объемѣ свящ. исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, пространный Катихизисъ, ученіе о Богослуженіи и краткая исторія Церкви (по учебнику прот. П. Смирнова). Знанія учениковъ здѣсь отличаются достаточной полнотой и обстоятельностью, что вполне естественно, такъ какъ Законъ Божій преподають сами о. о. законоучители, притомъ и дѣти здѣсь болѣе взрослые и развитыя, чѣмъ въ школахъ одноклассныхъ. Но не все изъ пройденнаго учениками двухклассныхъ школъ усвоено равномерно: знанія по свящ. исторіи и катихизису тверды и устойчивы, по церковному уставу и особенно—церковной исторіи—слабѣ; исключеніе составляютъ школы—Житомирская образцовая и при Училищномъ Совѣтѣ, Бѣлецкая, Мончинецкая, Новомалинская, Дидковичская, Олыкская, Чудновская и Троковичская, гдѣ отвѣты учениковъ отличаются бойкостью, живостью и полной осмысленностью.

На обученіе дѣтей *церковному пѣнію* почти во всѣхъ школахъ обращается должное вниманіе, церковно-школьные пѣвческіе хоры замѣтно развиваются, такъ что церковная школа безъ пѣнія—явленіе теперь вообще довольно рѣдкое. Обучають церковному пѣнію въ большинствѣ школъ по слуху, съ голоса, но во многихъ школахъ, послѣ изученія мелодій гласовъ, приступлено было къ изученію квадратной и круглой ноты; нѣкоторыя школы достигли въ этомъ отношеніи значительныхъ успѣховъ. Во многихъ школахъ всѣмъ классомъ учащихся весьма удовлетворительно исполняются пѣснопѣнія всеобщаго бѣдня и литургіи, тропари воскресные, двунадесятыхъ праздниковъ и мн. др.

Въ двухклассныхъ школахъ почти вездѣ ученики твердо знаютъ осмогласіе — «Господи возвахъ», стихирѣ и догматики воскресны, «Богъ Господь» и ирмосы воскресны, хорошо поютъ обычнымъ распѣвомъ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи знакомы также съ пѣснопѣніями св. Четырехдесятницы, Страстной Седмицы, св. Пасхи и др.; по обиходу поютъ вполне удовлетворительно. Исключеніе отсюда составляютъ двухклассныя школы — Житомирская женская, Крошненская, Полоннская, Здолбицкая, въ которыхъ усѣхи по церковному пѣнію стоятъ ниже, чѣмъ въ другихъ школахъ. — Съ теоріей пѣнія учащіеся ознакомлены въ общихъ чертахъ; ноты писать умѣютъ. При многихъ школахъ, преимущественно одноклассныхъ, имѣются скрипки, а при нѣкоторыхъ фисгармоніи.

Болѣе или менѣе правильные церковно-пѣвческіе хоры организованы при слѣдующихъ школахъ: Дружкопольской, Русско-Бискупичской, Бискупиче-Шляхетской, Бодячевской, Будятычской, Вишневской, Вулько-Угрусской, Глухой, Гноенской, Долговской, Дубечинской, Езерянской, Жажковичской, Заболотецкой, Запольской, Зборышевской, Квасовской, Княжской, Крухиничской, Любохинской, Михальской, Мокрецькой, Мышевской, Моссурской, Новоселковской 1 окр. и 4 окр., Нудыжской, Осмиговичской, Печихвостовской, Подгороденской, Порванчской, Рачинской, Ровненской, Скобелковской, Тышковичской, Хворостовской, Хмѣлевской, Хоровской, Честно-Брестской, Шпиколосской и Штуньской — *Владимиръ-Волинскаго уѣзда*; — Олыкской, Дерманской приходской, Княгининской, В.-Дорогостайской, Корытской, Берегской, Долгошейской, Бѣлашевской, Островской, Дернянской, Срибенской, Носовицкой, Спасовской, Пустоиванской, Рудковской, Хотинской, Хорупанской, Торокановской, Бокуемской, Свищевской, Студянской, Смордовской, Торговицкой, Вербенской, Волковийской, Ульбаровской, Обговской и градской Преображенской — *Дубенскаго уѣзда*; — Андрушовской Араповской, Бабушецкой, Барашевской, Бондаревской, Бураковской, Бѣлковской, Бурковецкой, Вильской, с. Волосова, с. Волосовки, Высокской, Гриновецкой, Ивницкой, Красносельской, Краевщинской, Каменской, Колковской, Ново-Котелянской, Старо-Котелянской, Калиновской, Криловской, Мало-Коровинецкой, Луко-Млыныщской, Мишковецкой, Мошковецкой, Никоновской, Нехворощской, Озадовской, Пилиповской, Павелковской, Половецкой, Пединской, Писковской, Селецкой, Сколобовской, Старосельской, Студеницкой, (два хора — правый и лѣвый клиросы), Сушковской, Троковичской (двухкл.), Турчинской, Тютюнецкой, Турчиновской, Усолусской, Ясногородской, Яковецкой, Зороковской, Ивановичской, Камен-

но Бродской, Носовецкой, Гальчинецкой, В.-Гальчинской и градских—Малеванской (двухкл.), образцовой двухкл., образцовых однокл.—мужской и женской, при Уч. Совѣтъ (двухкл.), при св. Михайловской церкви, Св. Іаковлевской церкви, на Смолянкѣ и Путятинкѣ—*Житомирскаго уѣзда*;—Корчикской, Михельской, Шенетовской, Сосновской, Покущевской, Майданъ Лабунской, Топоровской, Сопненской, Бѣлевской, Новосельской, Шарлаевской, Ленковецкой, градских—соборной и при св. Николаевской церкви и мн. др.—*Заславльскаго у.*;—Боровенской (двухкл.), Ратненской, Выдранецкой, Самарской, Рак.-Лѣской, Дрозденской, Торговищской, Верховской, Стобыховской, Нуженьской, Кречевичской, Билинской, Выжвовской, Шаинской, Маціовской, Миляновичской, Бобловской, Жиричской, Мало-Глушской, Мизовской и Обланской—*Ковельскаго уѣзда*; Андругской, Н.-Алексинецкой, Антоновецкой, Батьковской, Бережанской, Бодаковской, В. Борщевской, Брыковской, Быковецкой, Бѣлковской, Ванжуловской, Верацавской, Вязовецкой, Гвѣздиченской, Долгалевакой, Жуковецкой, В.-Загаецкой, М.-Загаецкой, Загорецкой, Зиньковской, Комаровской, Кордышевской, Люленецкой, Матвѣевецкой, Москалевской, Нападовской, Обычской, Печеренской, Падзамчанской, Подгаецкой, Потуторовской, Старо-Почаевской, Плисковской, Радошевской, Раговце-Чесновской, Решневской, Рохмановской, Ростоковской, Рудковской, Сапановской, Суражской, Счастновской, Таражской, Тылявской, Темногаецкой, Туникской, Шимковецкой, Юськовецкой, Ямпольской и Янковецкой—*Кременецкаго у.*;—Бѣлостокской, Воротневской, Городыньской, Гулевичевской, Доросиньской, Журавичской, Карасинской, Колковской, Колодежской, Любченской, Мстишинской, Озденижской, Озерянской, Омельнянкой, Поддубецкой, Пожарковской, Полицкой, Радомышльскакой, Седмирковской, Сильненской, Сокольской, Теремненской, Торчинской, Тотовичской, Тростенецкой, Трояновской, Хорохоринской, Цуманьской, Чарторійских—Успенской и Преображенской, Чаруковской, Черчицкой, Четвертианской, Шенленской и Яблонской—*Луцкаго у.*;—Бѣлецкой и Корецкой (двухкл.), Воробіевской, В.-Горбашской, Любарской при Крестовоздвиженской церкви, Меленецкой, Мухаревской, Несолоньской, Ожаровской, Проваловской, Радулинской, Сербовской, Соколовской, Тирановской и градской соборной—*Новоградъ-Волынскаго у.* поють по обиходу и круглымъ нотамъ; въ Бѣлецкой двухкл. школѣ намъ приходилось слышать прекрасное исполненіе прмосовъ на Рождество Христово и др. иѣснѣннѣй; съ голоса хорошо поють во всѣхъ остальныхъ школахъ уѣзда, кромѣ школѣ—Берездовской, Кіянской, Курманьской, Любарской, Воскресенской,

Михеринецкой, Печановской, Поддубецкой, Поддубецкой и Шуляйковской, гдѣ пѣнію вовсе не обучались.—При школахъ Дидковичской (двухкл.), Беховской, Бѣлокуровичской, Выговской, Голубіевичской, Голышовской, Замысловичской, Каленской, Калиновской, Кобылинской, Ключковской, Левковичской, Любаргинской женской, Можаровской, Мяколовичской, Обиходовской, Петрашевской и Сущанской—*Овручскаго у.*;—Новомалинской (двухкл.), Майковской, Блудовской, Вильгорской, Бережинецкой, Боложовской, Бугринской, Бѣльчинской, Вельбовенской, Вилійской, Головельской, Горбаковской, Гуліовецкой, Денисовской, Залужской, Здолбуновской, Ивачковской, Крыловской, Межиричской, Мощаницкой, Русивльской, Рясникской, Тихомельской, Томаховской, Тудоровской, Хоровской, Чолгузовской, Шуньковской и Юськовецкой—*Острожскаго у.*;—Александрійской, Вербчанской, Горыньгородской, Оржевской, Сарненской и мн. др.—*Ровенскаго у.*;—Мончинецкой (двухкл.), Авратинской, Вербородинской, Вереміевской, Волице-Дубицкой, Гальчинецкой, Кунчанской, Ладыгской, Лычовской, Новоставецкой, Пашковецкой, Рабіевской, Самчиковской, Чепелевской, В.-Жеребковской, В.-Зозулинецкой, В. Клитинской, В.-Лазучинской, Волица-Іодговской, Волица-Клитенской, Волица-Керекешинской, Гриценской, Иршикской, Кобыльевской, Кисилевской, Корчовской, Лагодинецкой, Марковецкой, Мотрунковской, Немиринецкой, Н.-Погорѣльской, Печинской, Писаревской, Порохнянской, Росоловецкой, Самчинецкой, Футорской, Шибеннской, Яворовецкой, градскихъ—соборной и при Успенской церкви—*Староконстантиновскаго уѣзда.*

Воодушевленное церковное хоровое и общее пѣніе повышаетъ и укрѣпляетъ молитвенное настроеніе присутствующихъ въ храмѣ, заставляетъ ихъ забыть злобу дня, привлекаетъ всѣхъ къ прославленію святаго Имени Божія едиными усты и единымъ сердцемъ. Простой народъ любитъ церковное пѣніе, любитъ и тѣ школы, въ которыхъ хорошо обучаютъ пѣнію. Поющія и читающія въ церкви дѣти—это гордость ихъ родителей. Да и дѣти любятъ пѣть; во время уроковъ пѣнія на лицахъ ихъ замѣчается особое оживленіе, охотно они посѣщаютъ и вечернія спѣвки. Опытные педагоги умѣютъ пользоваться пѣніемъ для поднятія энергіи и оживленія всего класса, что весьма важно при продолжительности учебныхъ занятій. Церковно-пѣвческіе хоры поднимаютъ религіозную жизнь приходовъ и отвлекутъ индифферентныхъ изъ православныхъ христіанъ отъ посѣщенія католическихъ костеловъ съ ихъ трескучими бездушными органами хорами. Вотъ почему организація стройныхъ строго-церковныхъ

пѣвческихъ хоровъ и общаго церковнаго пѣнія весьма желательна во всѣхъ церковныхъ школахъ.

По *Церковно-славянской грамотѣ* успѣхи учащихся въ большинствѣ школъ можно признать вполне удовлетворительными. Ученики первой группы обыкновенно со второй половины учебнаго года изучаютъ славянскій алфавитъ и упражняются по «церковно-славянской азбукѣ» въ чтеніи отдѣльныхъ словъ, выражений и уже выученныхъ ими со словъ законоучителя молитвъ, причемъ попутно знакомятся съ знаками препинанія, удареніями и титлами. Ученики второй и третьей группы упражняются въ чтеніи по книгѣ «Обученіе церковно-славянской грамотѣ» Ильминскаго и— «Историческое чтеніе по книгамъ В. Завѣта», причемъ непонятныя слова и реченія объясняются. Имѣя въ виду ввести учащихся въ дѣйственное и разумное участіе въ церковномъ богослуженіи, съ ними послѣ указанныхъ книгъ болѣе или менѣе основательно прочитываютъ Учебный Часословъ и Псалтирь, а во многихъ школахъ—и св. Евангеліе; тропари воскресные, двенадцатыхъ праздниковъ и великихъ святыхъ въ большинствѣ школъ выучиваются наизусть, причемъ школьники знакомятся и съ церковнымъ мѣсяцесловомъ; цифровое значеніе славянскихъ буквъ дѣти усвояютъ въ теченіе второго и третьяго года обученія.

Изученіе церковно-славянской грамоты завершается въ двухклассныхъ школахъ чтеніемъ св. Евангелія, чинопослѣдованій церковныхъ службъ по Часослову и Октоиху. Кромѣ того здѣсь ученики практическимъ путемъ знакомятся съ падежными и глагольными формами, несходными съ русскими, а также съ синтаксическими оборотами, несвойственными русскому языку. Читаютъ ученики выразительно, правильно и осмысленно; замѣтно лишь въ большинствѣ школъ недостаточное практическое ознакомленіе учениковъ съ церковно-богослужебными книгами.

Славянское чтеніе въ одноклассныхъ школахъ въ техническомъ отношеніи часто стоитъ даже выше чтенія русскаго, и школы часто даютъ разумныхъ чтецовъ въ храмахъ Божіихъ; во многихъ школахъ вводится церковное псалмодическое чтеніе. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ одноклассная Майковская школа (Остр. у.); здѣсь для чтенія священныхъ книгъ употребляется исключительно умилительная псалмодическая интонація. Въ Майковской церковной школѣ воспитались цѣлыя поколѣнія мѣстныхъ прихожанъ; здѣсь школьники и взрослые, даже женщины, прекрасно читаютъ въ храмѣ пареміи, зачала изъ Апостола, молитвы къ св. Причастію и другія чинопо-

слѣдованія церковныхъ службъ, а хоръ Майковской церкви, въ составѣ котораго свыше 100 поющихъ, пользуется извѣстностью далеко въ окрестности. Постановкой церковно-школьнаго дѣланія Майковская школа вполне оправдываетъ слова архипастырскаго посланія Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго, къ своей паствѣ: «Поддерживайте и устраивайте въ своихъ селахъ школы церковно-приходскія, въ которыхъ ваши дѣти выучатся тому, что знаютъ св. ангелы, т. е. воспѣванію божественныя славы на церковныхъ службахъ, научатся читать по славянски священныя книги и тѣмъ превзойдутъ даже господъ, которые считаютъ себя образованными, а ни одного псалма не могутъ прочесть безъ ошибки. Христіанское просвѣщеніе заключается прежде всего въ томъ, чтобы разумно участвовать въ церковномъ славословіи Христа, а не въ томъ, чтобы читать всякія побасенки».

Успѣхи учащихся *по русской грамотѣ* въ большинствѣ школъ также можно признать удовлетворительными, а во многихъ школахъ—очень хорошими. Ученики первой группы въ теченіе краткаго учебнаго года успѣваютъ выучиться, хотя медленно, но довольно правильно читать; обыкновенно прочитываютъ одинъ изъ имѣющихся подъ руками букварей—«Русскій Букварь» (изд. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ), «Ученье—Свѣтъ» Лебедева, «Русско-славянск. Букварь» Лубенца, «Русско-славянск. Азбуку» Гелиматовскаго и др. Болѣе подходящимъ букваремъ, по отзыву опытныхъ лицъ, является «Ученье—Свѣтъ» Лебедева. При обученіи чтенію учениковъ первой группы учителя преимущественно обращаютъ вниманіе на механику чтенія и рѣдко обращаютъ вниманіе на объяснительное чтеніе и предметныя бесѣды. Это опущеніе весьма неблагоприятно отражается на сознательности и разумности чтенія. При обученіи письму мало продѣлываютъ предварительныхъ упражненій, способствующихъ развитію гибкости кисти руки и пальцевъ, мало упражняются въ писаніи элементовъ буквъ, рѣдко пишутъ подъ тактъ; во время письма часто можно замѣтить, что ученики неправильно сидятъ, не умѣютъ держать пера въ рукахъ, неправильно кладутъ тетради; все это неблагоприятно отражается на качествѣ письма. Ученики тѣхъ школъ, гдѣ означенныя требованія выполняются съ терпѣливой настойчивостью, пишутъ твердымъ, четкимъ и красивымъ почеркомъ.

Ученики второй и третьей группы пріучаются къ правильному и выразительному чтенію чаще по книгамъ Одинцова—Богоявленскаго и рѣже—Цонова, Тихомірова («Вѣшніе Выходы»), Лубенца («Зернышко») и—Некрасова. Книга Одинцова—Богоявленскаго,

какъ показаль опытъ, учениками (особенно второй группы) одо-
лѣвается съ великимъ трудомъ. По мнѣнію, высказанному въ
собраніи учащихся въ церковныхъ школахъ г. Житомира, эту
книгу слѣдуетъ замѣнить книгами Некрасова или по крайней
мѣрѣ не пользоваться ею при чтеніи съ учениками второй груп-
пы. вмѣстѣ съ развитіемъ механики чтенія ученики пріучаются
передавать своими словами содержаніе прочитаннаго—по вопро-
самъ учителя и безъ вопросовъ—и выдѣлять основную мысль
статьи; заучиваютъ наизусть басни и стихотворенія. Вполнѣ
осмысленнаго и выразительнаго чтенія учениками статей разно-
образнаго содержанія, а также художественнаго произношенія
стихотвореній и басенъ многіе учителя и учительницы достигли
правильнымъ и усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу, а главное тѣмъ,
что сами примѣняли предъ цѣлымъ классомъ образцовое чтеніе.
Въ этомъ отношеніи въ отчетномъ году выдвинулись школы
—Острожская соборная, Новомалинская, Майковская, Ляховецкая
женская, Блудовская, Крыловская,² Тихомльская и др.—Остр. у.,—
Борушковецкая, Бражинецкая, Вишнопольская, Гизовщинская, Глу-
мецкая, Дѣдовичская, Купчинецкая, Липненская, Любомирская, Мар-
тиновская, Меленецкая, Мухаревская, Немильненская, Несолоньская,
Ожаровская, Пилиповичская, Проваловская, Подлубецкая, Рогознен-
ская, Соколовская и Черницкая—Н. Вол. у.. Суховецкая, Сарненская,
М.-Житинская и др.—Ровенск. у. и оч. многія школы другихъ уѣз-
довъ. Чтеніе въ классѣ во время уроковъ или во время вечернихъ
занятій учащими интересныхъ рассказовъ и статей изъ книгъ
для внѣкласснаго чтенія приносить еще ту пользу, что разви-
ваетъ у дѣтей любовь къ чтенію полезныхъ книгъ; здѣсь-же
дѣти научаются дорожить книгами и бережно обращаться съ ними.
Въ Острожскомъ уѣздѣ количество читающихъ книги школьни-
ковъ и взрослыхъ много увеличилось послѣ того, какъ учащіе,
по предложенію о. уѣзднаго наблюдателя, указаннымъ способомъ
начали знакомить учащихся съ книгами для внѣкласснаго чтенія.

Пріучаясь осмысленно читать, ученики лучшихъ школъ
умѣютъ различать слова, обозначающія предметъ, качество и
дѣйствіе; ознакомлены съ строеніемъ несложной рѣчи (подлежащее
и сказуемое), съ личными мѣстоименіями, именами числитель-
ными, склоненіемъ и спряженіемъ. Съ орфографіей ученики зна-
комились практическимъ путемъ по «Курсу правописанія» Не-
красова; съ этой-же цѣлю ученикамъ третьей группы давались
часто (почти ежедневно) диктовки. Послѣднія, какъ обнаружилось
на выпускныхъ испытаніяхъ, исполняются учениками довольно
удовлетворительно, многіе ученики написали даже совершенно

безъ ошибокъ; самостоятельныя-же письменныя работы (переложеніе прочитанной статьи, составленіе описаній, писемъ и проч.) встрѣчаются въ очень немногихъ школахъ. Въ этомъ отношеніи учащимъ въ церковныхъ школахъ полезно знать слѣдующее постановленіе съѣзда ц.-школьныхъ дѣятелей Юго-западнаго края: «Письменныя работы должны состоять преимущественно въ изложеніи мыслей, а не въ однѣхъ диктовкахъ, при чемъ желательно», чтобы письменныя работы были даваемы не только по русскому языку, но и по Закону Божію; вообще письменныя работы должны составлять необходимо-составную часть каждаго урока и быть возможно чаще (почти ежедневно), особенно въ старшей группѣ; на экзаменахъ для оканчивающихъ курсъ письменныя работы должны состоять въ письменномъ изложеніи мыслей, а не въ одной диктовкѣ. Что касается преподаванія грамматики, то обратить особое вниманіе на указаніе объяснительной записки приложенной къ программѣ 1903 года, и возможно меньше обременять учениковъ схоластическимъ изученіемъ правилъ»¹⁾.

Въ двухклассныхъ школахъ учащіеся бѣгло и выразительно читаютъ, довольно складно передаютъ прочитанное своими словами и правильно дѣлаютъ разборъ статей со стороны плана и предложеній; литературные образцы, многія стихотворенія и басни заучиваютъ наизусть. Учебными книгами по русскому языку обыкновенно служатъ—II и III кн. Одинцова—Богоявленскаго, Родина Радонежскаго и Сборникъ статей образцовыхъ писателей—Невзорова. Съ грамматикой и синтаксисомъ русскаго языка учащіеся знакомятся по учебникамъ, но главнымъ образомъ—при помощи разъясненій со стороны учащихся и частыхъ практическихъ упражненій; знаютъ довольно удовлетворительно. Самостоятельныя письменныя работы—переложенія отдѣльныхъ статей, составленіе описаній, писемъ и др. также выполняются удовлетворительно, а въ нѣкоторыхъ школахъ—очень хорошо. Ниже другихъ школъ въ этомъ отношеніи стоитъ Крошненская (чешская) школа, гдѣ правильности русскаго чтенія и письма мѣшають особенности чешской рѣчи.

Успѣхи учащихся *по чистописанію* нельзя признать вполне удовлетворительными, такъ какъ многіе учителя и учительницы не соблюдаютъ правилъ и требованій, указанныхъ выше, которыя обуславливають правильность письма; на урокахъ чистописанія многіе учащіе считаютъ свое дѣло исполненнымъ, если видятъ предъ глазами учениковъ прописи Гербаха. Кромѣ того во многихъ школахъ ученики—особенно первой и второй группы пи-

¹⁾ Постановл. съѣзда 1904 г. Кіевъ. стр. 15.

шутъ преимущественно на аспидныхъ доскахъ грифелями, вслѣдствіе чего рука пишущаго приобретаетъ навыкъ къ твердымъ нажимамъ и теряетъ гибкость; при письмѣ на тетрадахъ чернилами такіе ученики часто прорываютъ бумагу перьями и допускаютъ много помарокъ, а буквы и слова отъ чрезмѣрныхъ нажимовъ получаютъ самыя некрасивыя. Письмо въ смыслѣ каллиграфіи много подвинулось-бы впередъ, если-бы ученики первоначально писали не на аспидныхъ доскахъ грифелями, а на бумагѣ карандашами или сразу чернилами. При этомъ живой примѣръ со стороны учащихся, терпѣливое руководство и образцовое ихъ письмо на класныхъ доскахъ не могутъ быть замѣнены для учащихся младшихъ группъ никакими прописями; послѣднія служатъ хорошимъ руководствомъ для тѣхъ учениковъ, у которыхъ рука набита въ предварительныхъ упражненіяхъ къ правильному письму. Но несправедливо было-бы осуждать и обвинять всѣхъ учащихся въ нерадивомъ отношеніи къ обученію дѣтей письму; на ряду съ плохими въ этомъ отношеніи школами есть много школъ, въ которыхъ учащіеся пишутъ довольно красиво, четко и чисто. Особенно это наблюдается въ тѣхъ школахъ, гдѣ сами учителя пишутъ хорошо; почеркъ учителей тамъ какъ-будто передается ученикамъ, причемъ письмо учениковъ въ некоторыхъ школахъ сходно до тождественности. Письмо по строчкамъ прямой линовки дается ученикамъ легче и пишутъ они красивѣе, чѣмъ по строчкамъ линовки косой.

Въ двухклассныхъ школахъ ученики упражняются въ письмѣ по одной строчной линіи, безъ линовки и иногда съ помощью транспаранта; упражняются въ скорописи. Письмо полууставомъ и круглое практикуется рѣдко. Каллиграфія вездѣ безукоризненна.

По *арифметикѣ* учащіеся усвоили всѣ четыре дѣйствія надъ простыми и именованными числами, но при рѣшеніи задачъ не всегда проявляютъ достаточную степень сообразительности; рѣшаютъ письменныя задачи въ тетрадяхъ съ составленіемъ предварительныхъ плановъ рѣшеній и, какъ показали экзамены, въ этомъ отношеніи во многихъ школахъ достигли значительныхъ успѣховъ. Знаютъ ученики таблицу умноженія, ознакомились съ мѣрами длины, вѣса, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ, времени и бумаги. Съ дробными частями единицы и съ простѣйшими упражненіями надъ дробями учащіеся знакомятся въ немногихъ школахъ; недостаточно также во многихъ школахъ рѣшаютъ устныхъ задачъ и мало упражняются въ устномъ счетѣ. Вообще нужно замѣтить, что успѣхи учащихся по арифметикѣ ниже успѣховъ по другимъ предметамъ, вѣроятно потому, что учащіеся часто мало

обращаютъ вниманія на развитіе сообразительности и самодѣтельности учащихся, при рѣшеніи задачъ въ затруднительныхъ для учениковъ случаяхъ вмѣсто надлежащихъ разъясненій и наводящихъ вопросовъ ограничиваются простымъ подсказомъ; часто бесѣды ведутъ съ ученикомъ, стоящимъ возлѣ доски и игнорируютъ цѣлую группу учащихся.

Въ двухклассныхъ школахъ въ началѣ учебнаго года съ учениками были повторены нѣкоторыя задачи на всѣ четыре дѣйствія съ простыми и именованными числами для провѣрки знаній учениковъ изъ курса одноклассныхъ школъ. Затѣмъ учащимся сообщены понятія о признакахъ дѣлимости на извѣстныхъ числа, нахожденіи наибольшаго дѣлителя и наименьшаго кратнаго; понятія о разнаго рода дробяхъ; дроби десятичныя и періодическія; задачи на всѣ четыре дѣйствія съ дробями. Правила процентовъ, товарищества, учета векселей, смѣшенія и тройное простое и сложное. Задачи на всѣ правила по учебникамъ Евтушевскаго, Верещагина и Гольденберга. Усиѣхи учащихся въ большинствѣ случаевъ вполнѣ удовлетворительны, хотя не во всѣхъ школахъ усиѣваютъ все пройти (оставляются правила тройное—сложное и простое). Съ квадратными и кубическими мѣрами и особенно съ метрической системой учащіеся ознакомлены недостаточно.

По *географіи* въ двухклассныхъ школахъ учащіеся усвоили необходимыя свѣдѣнія изъ математической и физической географіи; ознакомлены въ общихъ чертахъ со всѣми частями свѣта, океанами, морями, главнѣйшими рѣками, городами, климатическими особенностями частей свѣта и расами, населяющими землю. Болѣе подробно учащіеся ознакомлены съ Россіей, ея природой, населеніемъ, родомъ занятій и промышленности жителей, главнѣйшими рѣками и городами, а также съ владѣніями Россіи. Курсъ географіи въ объемѣ программы усвоенъ учащимися довольно удовлетворительно, а въ Чудновской школѣ учащимся сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія даже сверхъ программы. Предметъ изучали по учебникамъ—Смирнова, Иванова и Пуцыковича съ нѣкоторыми дополненіями изъ «книги взрослыхъ», географіи Ярошевской и С. Меча.

По *отечественной исторіи* учащіеся усвоили главнѣйшія свѣдѣнія о бытѣ и состояніи восточныхъ славянъ до призванія князей; ознакомлены съ ходомъ жизни и развитіемъ Русскаго Государства, начиная отъ призванія князей и обанчивая царствованіемъ Императора Александра III—Миротворца. Предметъ изучали по учебникамъ Рождественскаго, Иловайскаго, Горбунова

и Пуцыковича съ дополненіемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній изъ «Бесѣдъ по Русской Исторіи» (изд. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ). При изученіи отдѣла о Малороссіи въ Троковичской школѣ были прочитаны статьи изъ «Очерковъ Малороссіи» (Русская земля, V т.)

Согласно объяснительной запискѣ къ программѣ по предмету, на урокахъ русской исторіи проводилась и развивалась та основная мысль, что наша родина расширялась и укрѣплялась, какъ государственный организмъ, подъ сѣнію и защитой православной церкви и самодержавной царской власти и что ослабленіе вліянія церкви и значенія царской власти влекло за собой упадокъ политическаго могущества нашего Государства. Поэтому ученики незнакомы твердо съ хронологическими датами событий и разными подробными свѣдѣніями изъ русской исторіи, но они болѣе или менѣе ясно знаютъ выдающихся дѣятелей Россіи, жертвовавшихъ во благо церкви и на пользу родины своимъ трудомъ, покоемъ и жизнію.

По *міровѣдѣнію* учащимся сообщены свѣдѣнія о тѣлахъ, объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ состояніи тѣлъ подъ вліяніемъ ихъ нагрѣванія и охлажденія; о землѣ, воздухѣ и водѣ; о металахъ и минералахъ; о свѣтѣ, звукѣ, электричествѣ и другихъ явленіяхъ природы. Въ нѣкоторыхъ школахъ сообщены свѣдѣнія о строеніи и жизни растений и животныхъ. Предметъ изучали по учебникамъ Я. Ковальскаго, Герда, Смирнова, Кривцова, Краевича и Кисилева; нѣкоторыя свѣдѣнія сообщались изъ книгъ Лунбевича и Алчевской; производились простѣйшіе опыты, но экскурсіей съ учащимися для ознакомленія съ природой не предпринимались. Познанія учащихся по міровѣдѣнію достаточны. Въ нѣкоторыхъ школахъ (Троковичской и др.) учащимися усвоено все, положенное программой; лишь въ Здолбицкой школѣ за неимѣніемъ учебныхъ пособій предметъ не преподавался.

По *линейному черченію* ученики имѣютъ понятія о линіяхъ, углахъ, окружности и другихъ геометрическихъ фигурахъ (кубъ, цилиндръ, шаръ, пирамида и проч.), а также удовлетворительно чертятъ данныя фигуры; умѣло пользуются циркулемъ и транспортиромъ. Курсъ черченія во всѣхъ школахъ пройденъ по учебнику В. Корнакова, въ Троковичской школѣ—съ дополненіями изъ учебника Вулиха, но изученіе предмета вслѣдствіе отсутствія нужныхъ пособій и приборовъ въ большинствѣ школъ имѣетъ болѣе теоретическій, чѣмъ практической характеръ. Лишь ученики Троковичской школы практически ознакомлены съ землемѣріемъ; измѣреніе земли при помощи мѣрной цѣпи и эккера они производили на церковномъ погостѣ и огородѣ. При прохожденіи курса черченія

ученикамъ здѣсь показаны были нѣкоторые приборы (плотницкій наугольникъ, черта, ресмусъ, шнуръ для проведенія прямыхъ линій, рулетка и др.). Совершенно предмету не обучали въ одной женской Житомирской школѣ.

Въ заключеніе краткаго обзора постановки и хода учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ должно сказать, что учебное дѣло исподоволь подвигается впередъ и церковныя школы въ достаточной степени выполняютъ свое просвѣтительное назначеніе; результаты школьнаго дѣланія въ общемъ у внимательнаго и безпристрастнаго обозрѣвателя вызываютъ чувство удовлетворенія. Недостатки въ преподаваніи отдѣльныхъ предметовъ учащими и усвоеніи курса учащимися, теперь нельзя всецѣло поставить въ вину о. о. завѣдывающимъ и учащимъ въ школахъ въ виду тѣхъ неблагопріятныхъ условій, при которыхъ приходится работать церковной школѣ; нельзя сразу достигнуть желательной постановки дѣла при большой наличности тяжелыхъ условій и малой наличности условій благопріятныхъ. Но есть полная надежда, что при возрастающемъ искреннемъ отношеніи къ дѣлу приходскихъ священниковъ, трудолюбіи учащихся и при просвѣщенномъ вниманіи и и содѣйствіи земскихъ дѣятелей школы будутъ и дальше улучшаться и приносить многіе плоды. Въ данное время насчитывается немало школъ, въ которыхъ учебное дѣло поставлено весьма удовлетворительно. Оканчивающіе курсъ одноклассныхъ школъ получаютъ общую элементарную грамотность, въ ихъ душахъ незамѣтно зажигается искра любознательности. Объ этомъ говорить фактъ полного комплекта учащихся въ школахъ двухклассныхъ (среднимъ числомъ въ каждой школѣ числится по 100 учащихся), второклассныхъ и церковно-учительской. Наплывъ желающихъ поступить въ школу церковно-учительскую и второклассныя школы бываетъ столь великъ, что совѣты названныхъ школъ часто вынуждены бываютъ многимъ желающимъ учиться отказывать въ пріемѣ, (Почаевская, Сѣконская, Денешевская и др. втор. школы). Оканчивающіе успѣшно курсъ двухклассныхъ школъ, какъ видѣли выше, оставляютъ школы съ солиднымъ запасомъ полезныхъ знаній и значительнымъ общимъ развитіемъ.

Къ характеристикѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ считаемъ нелишнимъ привести отзывъ о нѣкоторыхъ школахъ г. мирового посредника 2 участка Острожскаго уѣзда И. П. Ивашкевича. Вотъ что пишетъ г. Ивашкевичъ въ отношеніи на имя отца наблюдателя школъ Острожскаго уѣзда отъ 21 іюня 1905 года: «Участвуя въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ Острожскаго уѣзда при церков-

ныхъ школахъ въ семь году — Тудорова, Майкова, Вильгоръ, Новомалина и г. Острога, я вынесъ слѣдующее впечатлѣніе: Тудоровская школа, благодаря учащимъ и матеріальной поддержкѣ мѣстнаго землевладѣльца Ясенскаго, поставлена хорошо; Блудовская школа, руководимая священникомъ Лотоцкимъ, даетъ прекрасные результаты. Школа въ Майковѣ по прежнему выдающаяся по постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и можетъ почитаться истинной народной церковно-приходской школой, а ея учитель Богданецъ успѣшно осуществляетъ завѣты въ дѣлѣ народнаго воспитанія извѣстнаго дѣятеля на Волыни Саковича.

Въ Вильгорахъ священникъ А. Борецкій поставилъ свою школу на подобіе Майковской.

Новомалинская двухклассная ц. школа подъ руководствомъ священника Писаржевскаго съ участіемъ его жены и благодаря трудамъ учителя достигла прекрасныхъ результатовъ въ довольно обширной программѣ двухклассной школы, хоръ производитъ чудное впечатлѣніе при аккомпаниментѣ фисгармоніи. Геометрія и физика, благодаря пособіямъ учебнымъ и приборамъ, поставлены прекрасно, и лишь замѣтенъ изъянъ въ слабомъ развитіи знаній нѣкоторыхъ учениковъ и ученицъ по ариѳметикѣ.

Соборная школа мужская и женская г. Острога трудами создателя этой школы протоіерея Ковалевскаго поставлена образцово какъ въ отношеніи обученія, такъ и религіозно-нравственнаго воспитанія, и для православнаго бѣднаго населенія г. Острога и прилегающихъ къ нему поселеній эта школа истинное добро въ противовѣсъ растлѣвающему городскому укладу жизни городскихъ бѣдняковъ. И только страшно, чтобы съ уходомъ протоіерея Ковалевскаго не случилось съ этой школой то, что произошло съ церковной школой на Новомъ Мѣстечкѣ г. Острога, гдѣ была заботами священника Денбновецкаго устроена образцовая женская школа, которой хоръ былъ лучшимъ въ уѣздѣ, но съ переводомъ священника и школа его исчезла». Данный отзывъ имѣетъ значеніе въ томъ отношеніи, что въ немъ г. Ивашкевичъ, какъ бывший педагогъ (учительской семинаріи) хорошо знакомый съ школьнымъ дѣломъ, даетъ вѣрную оцѣнку извѣстныхъ ему церковныхъ школъ.

Учебный годъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ законченъ былъ производствомъ испытаній окончившимъ курсъ, при чемъ оказалось, что успѣшно выдержали испытанія по курсу одноклассныхъ школъ 2590 мальчиковъ и 444 дѣвочки. Мальчики удостоились получить свидѣтельства, дающія право

на льготу третьяго разряда по отбыванію воинской повинности, а дѣвочки получили одобрительныя свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Сравнительно съ прошлымъ учебнымъ годомъ количество успѣшно окончившихъ курсъ одноклассныхъ школъ увеличилось на 168 мальчиковъ и 24 дѣвочки. Всего-же успѣшно окончившихъ курсъ школъ одноклассныхъ и школъ грамоты—3287 мальчиковъ (противъ прошлаго года на 296 больше) и 527 дѣвочекъ (—на 36 меньше). Не удостоены полученія свидѣтельствъ, какъ неудовлетворительно державшіе испытанія или по малолѣтству, 477 мальчиковъ и 46 дѣвочекъ.

По курсу двухклассныхъ школъ успѣшно выдержали испытанія 91 м. (противъ прошлаго года на 25 больше) и 19 дѣвочекъ (—1 меньше). Мальчики удостоены полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу втораго разряда по отбыванію воинской повинности, а дѣвочки получили одобрительныя свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса практикуются въ весьма немногихъ школахъ, такъ какъ учителя, обремененные цѣлодневнымъ трудомъ, нуждаются въ отдыхѣ и въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ свободнаго времени для дополнительныхъ занятій. Лишь въ нѣкоторыхъ школахъ въ цѣляхъ болѣе твердаго и сознательнаго усвоенія учащимися пройденнаго, а также—для расширенія познаній учащихся, давались дополнительные уроки. Такіе уроки по предметамъ курса одноклассныхъ школъ практиковались въ школахъ: Высоцкой, Галіевской, Дашанской, Жеребковской, Колковской, Калиновской и Околковской—*Житомирскаго у.*;—Горбашской, Горицкой, Гизовщинской, Сторожевской, Суховольской, Глумчанской, Подлубецкой, Яруньской, Селичевской и Воробіевской (здѣсь сообщались свѣдѣнія по географіи и русск. исторіи)—*Н.-Волынск. у.*; при нѣкоторыхъ школахъ *Луцкаго у.* (Гнидавской, Сокольской, Седмяркинской и др.) окончившіе курсъ одноклассныхъ школъ и намѣревающіеся поступить въ школы двухклассныя и второклассныя наравнѣ со всѣми учащимися посѣщали классныя занятія и, повторяя пройденное, въ то-же время подъ руководствомъ учащихся дополняли свои знанія по предметамъ курса, знакомились съ церковной и отечественной исторіей, географіей и русской грамматикой.

Классные журналы для записи учащихся, количества опущенныхъ уроковъ и содержанія уроковъ были

почти во всѣхъ школахъ и велись учащими, за немногими исключеніями, болѣе или менѣе аккуратно. Содержаніе уроковъ въ классныхъ журналахъ записывается не во всѣхъ школахъ одинаково: одни учителя ежедневно записываютъ содержаніе уроковъ по каждому предмету въ отдѣльности, въ томъ числѣ— часто и по Закону Божию, что свидѣтельствуеть объ уклоненіи священниковъ отъ преподаванія Закона Божія; другіе—содержаніе пройденнаго по каждому предмету въ теченіе недѣли записываютъ сразу въ концѣ недѣли. По такимъ записямъ легко можно опредѣлить результаты пройденнаго изъ предметовъ курса, прослѣдить ходъ занятій и составить понятіе о правильности постановки учебнаго дѣла. Запись краткихъ плановъ занятій на предстоящій день въ журналахъ не ведется; лишь въ Ковельскомъ уѣздѣ, по предложенію о. наблюдателя, во многихъ школахъ заведены такъ называемые «ежедневники», въ которыхъ учащіе кратко записываютъ планы занятій на предстоящіе дни. Такія записи очень важны для самихъ учащихся, такъ какъ побуждаютъ ихъ болѣе серьезно и внимательно относиться къ дѣлу и обдумывать планъ занятій на предстоящій день. На ряду съ правильнымъ веденіемъ записей въ классныхъ журналахъ допускаются изрѣдка нерадивыми лицами записи неправильныя, по которымъ нельзя судить объ успѣшности занятій (напр. «урокъ по счисленію», «русское чтеніе» и т. п.). Въ нѣкоторыхъ школахъ Владиміръ-Волинскаго у. и въ В.-Клитинской (Старок. у.) за неимѣніемъ журналовъ записи уроковъ велись въ особыхъ тетрадахъ, въ Бурковецкой-же школѣ (Жит. у.) журнала не было и записи уроковъ не велись.

Однообразнаго расписанія уроковъ не было и во многихъ школахъ придерживались разныхъ расписаній; въ школахъ Острожскаго уѣзда введено расписаніе, составленное б. наблюдателемъ школъ свящ. А. Лотоцкимъ примѣнительно къ программѣ 1903 года. Это расписаніе было разсмотрѣно Училищнымъ Совѣтомъ и одобрено для школъ епархіи: во многихъ школахъ придерживались еще расписанія, отпечатаннаго и разосланнаго въ школы въ 1901 г.; въ нѣкоторыхъ школахъ Овручскаго уѣзда введено расписаніе, составленное свящ. П. Головкинымъ *).

*) Прим. Это расписаніе точно опредѣляетъ ходъ занятій съ тремя группами и снабжено подробными разъясненіями для веденія занятій въ однокл. и двух. школахъ. Расписаніе для школъ пригодно. Требования адресовать: г. Радомысль Кіевск. губ. Уѣздн. Набл. свящ. П. Головкину. Сверхъ сего Уч. Сов. при Св. Синодѣ рекомендованъ и нѣкоторымъ школамъ высланъ «планъ занятій», сост. Тобольскимъ Еп. наблюдателемъ школъ Г. Я. Маляревскимъ. Ц. 40 коп.

Каждый урокъ по расписанію продолжался не болѣе часа; между уроками полагался небольшой промежутокъ времени для прогулки учащихся и освѣженія класса; послѣ первыхъ двухъ уроковъ назначалась большая перемѣна для обѣда учащихся. Первымъ урокомъ былъ урокъ Закона Божія—въ виду преимущества предмета предъ другими предметами курса, а также—въ тѣхъ видахъ, чтобы дать большую возможность о.о. законоучителямъ присутствовать въ классѣ во время утренней молитвы. Если законоучитель не могъ присутствовать на первомъ урокѣ, его урокъ переносился на другіе часы.

Расписаніе уроковъ служило для учащихся руководящей нормой, опредѣляющей правильный ходъ учебныхъ занятій, и въ хорошо поставленныхъ школахъ выполнялось въ точности. Въ школахъ-же, гдѣ учителями состоятъ лица малоопытныя и неполучившія надлежащей педагогической подготовки, расписание уроковъ подвергалось нѣкоторымъ измѣненіямъ. Измѣненія эти допускались частію по соображеніямъ педагогическаго характера и касались продолжительности учебнаго дня, частію— по неумѣнью учащихся вести занятія одновременно съ тремя группами. Въ первомъ случаѣ нѣкоторые учителя и учительницы по своему усердію и желанію достигнуть лучшихъ учебныхъ успѣховъ, а иногда въ угоду простому народу, требующему отъ учителей цѣлдневнаго труда, удлиняютъ учебный день и задерживаютъ учениковъ въ классѣ до 4—5 часовъ по-полудни. Во второмъ случаѣ учащіе въ теченіе всего урока активно занимаются лишь съ одной группой учениковъ и не обращаютъ вниманія на учениковъ остальныхъ двухъ группъ; здѣсь-же даются ученикамъ самостоятельныя работы, но безъ должнаго наблюденія со стороны учителя работы эти исполняются неаккуратно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ отчужденіи церковныхъ земель.

Въ послѣднее время не только въ свѣтской прессѣ, но даже и въ духовной журналистикѣ то и дѣло появляются статьи о желательности отчужденія церковныхъ земель въ пользу крестьянъ и о замѣнѣ этого способа обезпеченія духовенства денежнымъ вознагражденіемъ, жалованіемъ. Не было-бы страшнымъ, если-бы статьи такого рода принадлежали только свѣтскимъ публицистамъ, нерѣдко враждебно настроеннымъ къ Церкви и, во всякомъ случаѣ, малосвѣдущимъ въ хозяйствѣ церквей и бытѣ сельскаго духовенства. Но то странно и даже обидно, что объ отчужденіи

церковныхъ земель стали проповѣдывать въ газетахъ («Волынъ» и др.) даже своя братія, честные отцы, чающіе, вмѣсто земель и сопряженнаго съ ними труда (*въ потѣ лица твоего сниси хлѣбъ твой*), получать готовые деньженки по ассигновкамъ, быть безпечальными барамы, бюрократами-бѣлоручками, спать до полдня, нетревожимые ни громомъ, ни тучей, ни посѣвомъ, ни сборомъ св. хлѣба. Прекрасную притчу о сѣятелѣ, такъ живо представляющую образъ духовнаго сѣянія пастыря, такъ близкую, родную нашимъ сельскимъ пастырямъ, хотятъ они, эти честные отцы, замѣнить заманчивою повѣстію о золотомъ тельцѣ въ видѣ готовыхъ деньжонокъ! Относительно такихъ отцовъ вполне приложимо: «прости имъ, Господи! не вѣдятъ-бо, что творять». — Желая отчужденія церковныхъ земель, эти отцы, сами того не зная, играютъ въ руку враговъ Церкви, тѣхъ враждебно-настроенныхъ къ Церкви невѣровъ-западниковъ, которые со злобною радостію видятъ въ недалекомъ будущемъ отдѣленіе Церкви отъ Государства. Даже во Франціи не только духовенство, но даже въ большинствѣ народѣ, считали себя обязанными бороться противъ наглаго отдѣленія Церкви отъ Государства и защищать интересы Церкви; а наши духовные публицисты, кричащіе объ отчужденіи церковныхъ земель, сами какъ будто хотятъ идти далеко впереди безбожнаго французскаго правительства, какъ-бы заранѣе предрѣшаютъ это отдѣленіе Церкви, желая оторвать отъ Церкви ея добро, то, что ей завѣщано добрыми людьми на вѣчныя времена для прославленія имени Божія и что спокойнѣе вѣковъ составляло надежное обезпеченіе духовенства. Позволительно спросить этихъ отцовъ, на что рассчитываютъ они опереться, ухватиться въ томъ случаѣ, если они сами пожелають отдать церковныя земли, а (чего Боже храни!) враждебные Церкви элементы правительства и общества, изъ подражанія модной Франціи, отдѣлятъ Церковь отъ Государства, лишатъ ее и покровительства, и денежной помощи?! Забываютъ недалековидные отцы-публицисты, что, желая отчужденія церков. земель, они, во-1-хъ обрекають себя въ самомъ, б. м., недалекомъ будущемъ на жалкое и безвыходное существованіе; такъ какъ кто изъ нихъ поручится, что ихъ мечты о достаточномъ и солидномъ жалованіи осуществятся, и ихъ неопостыгнетъ такая же участь, какъ католическое духовенство во Франціи?! Вопросъ о казенно-коштнымъ жалованіи для духовенства въ такомъ размѣрѣ, чтобы замѣнить обезпеченіе земель, еще такъ далеко отъ благоприятнаго разрѣшенія, какъ небо отъ земли. Еще вопросъ, найдутся ли у казны деньги; а возложить разрѣшеніе этого вопроса на мѣст-

ныя средства, т. е. на самихъ прихожанъ,—туть немного шансовъ на солидное жалованіе. Съ увѣренностію можно сказать, что Дума вопросъ о жалованіи духовенству взаимнъ земель будетъ считать вопросомъ неважнымъ, даже празднымъ и едва ли найдетъ средства для обезпеченія духовенства, вмѣсто земель, жалованіемъ на манеръ чиновниковъ! Это разъ. Второе: едва ли духовенство имѣетъ право распоряжаться церковными землями въ смыслѣ отчужденія таковыхъ!! Въдь церковныя земли—не собственность духовенства, а достояніе церквей, достояніе, пожертвованное церквамъ на *вѣчныя времена* разными благочестивыми лицами, (царями, князьями, боярами и пр.), для *хвалы Имени Божія*. Раскройте разныя эрекціонныя и дарственныя записи монастырей и церквей и убѣдитесь въ справедливости сказаннаго. При каждой почти церкви хранятся эрекціи и записи на право владѣнія церкви землею; въ этихъ записяхъ читаемъ приблизительно слѣдующее: «я, такой-то или такая то, надаю до храма такого-то во вѣчныя времена столько-то земли, чтобы за это *вѣчными часы* имя Божіе славилось въ этомъ храмѣ. А кто нарушить или отнять отъ церкви сей даръ, да будетъ проклятъ и въ семь вѣщъ, и въ будущемъ».—Отсюда, кажется, ясно, что духовенство (да и никто другой) положительно не имѣетъ права желать отчужденія церковныхъ земель, которыя составляютъ неотъемлемую собственность церквей, закрѣпленную за ними и надлежащими документами, и даже, если угодно, давностію владѣнія. Особенно страннымъ кажется это желаніе отчужденія церковныхъ земель ради химерическихъ мечтаній о солидномъ жалованіи въ ту пору, когда и въ печати и въ обществѣ поднять важный и весьма серіозный вопросъ объ обновленіи прихода вообще, и, въ частности, о предоставленіи церковному приходу юридическихъ правъ на приобрѣтеніе недвижимой собственности. Желать отчужденія церковной земли въ ту пору, когда права прихода и церкви, какъ юридическаго лица, ожидаютъ со дня на день очереди быть распубликованными во всеобщее свѣдѣніе,—не значить ли это, что неизвинительно и непростительно духовенству не знать того, что ему вѣдать надлежитъ, а именно: беречь, какъ зѣницу ока, церковное добро: не только не желать его отчужденія, но всѣми силами бороться противъ расхищенія и отнятія его?! Больно и грустно за такихъ отцовъ-публицистовъ, желающихъ отчужденія церковныхъ земель, въ ту пору, когда даже представители инославныхъ и старообрядческихъ исповѣданій настойчиво добиваются расширения правъ церковно-приходской недвижимости. Протестантское, католическое и старо-

обрядческое духовенство ни въ одномъ журналѣ, ни въ одной газетѣ не обмолвилось ни словомъ о томъ, что его стѣсняють церковныя земельныя угодія,—и лишь среди православнаго духовенства нашлись прогрессисты—отцы, которые, лакомясь на чиновничій способъ обезпеченія жалованіемъ, съ легкимъ сердцемъ отдають церковныя земли, цѣлые вѣка кормившія духовенство хлѣбомъ и воспитывавшія въ немъ мощный духъ русскихъ сказочныхъ богатырей!

Еще можно было бы извинить подобный образъ мыслей этихъ отцовъ относительно церковныхъ земель, если бы отчужденіе этихъ земель достигало той цѣли, ради которой ими жертвуется. Но и того нѣтъ. Цѣль отчужденія церковныхъ земель, по мысли отцовъ-прогрессистовъ, двоякая: церковными землями способствовать увеличенію крестьянскаго землевладѣнія; и вторая цѣль,—духовенство, освободившись отъ хлопотъ по хозяйству и обработкѣ земли, и обезпеченное опредѣленнымъ и, разумѣется, солиднымъ жалованіемъ, будетъ имѣть болѣе возможности посвятить себя всецѣло пастырской дѣятельности. Разсмотримъ, насколько эти цѣли достигаются отчужденіемъ церковныхъ земель. Рѣдкіе у насъ приходы, при которыхъ церковныя земли превышаютъ узаконенную пропорцію (35 дес.), и, стало быть, могли бы, при дѣленіи, увеличить сколько нибудь значительно площадь крестьянскаго землевладѣнія. Въ $\frac{9}{10}$ приходоу—земли 35 дес. Раздѣлите-ка эту горсть земли на какихъ-нибудь 100 крестьянскихъ надѣловъ, притомъ подраздѣленныхъ еще на 300—400 отдѣльныхъ хозяйствъ, и скажите, много ли отъ этого улучшится крестьянское землевладѣніе? А если и улучшится, то на долго-ли? Черезъ какихъ-нибудь 5—10 лѣтъ опять тѣсно, опять мало, опять давай!.. Нѣтъ, не въ дорѣзкѣ земля крестьянамъ и не въ отчужденіи, въ частности, церковныхъ земель соль улучшенія быта крестьянъ; а въ самомъ способѣ пользованія землей, умѣломъ, толковомъ, правильномъ; въ уничтоженіи чрезполосности крестьянскихъ земель, въ уничтоженіи этой безтолковой трехпольной системы съ бесполезнымъ паромъ. Попробуйте прежде научить крестьянина умѣло пользоваться малымъ участкомъ земли на манеръ чеховъ, нѣмцевъ; дайте ему свѣтъ науки для пользованія землей; а тамъ посмотрите, нужна ли будетъ ему дорѣзка даже на счетъ церковнаго достоянія!..

Также точно бесполезно отчужденіе церковныхъ земель и для духовенства; мало того: оно даже будетъ вредно для дѣятельности духовенства. Прежде всего: такъ ли ужъ много времени отнимаетъ полеводство отъ духовенства, что ему некогда, изъ-за

него, исполнять свои обязанности? По опыту знаемъ, что все это преувеличено. Была бы, дѣйствительно, охота и ревность ко службѣ; тогда и хозяйство не мѣшается. Да и много-ли требуется времени на хозяйство?! Нѣсколько дней весной и осенью, нѣсколько дней лѣтомъ,—вотъ и все! Въ крайнихъ случаяхъ недосуга самаго священника, у него есть семья, дѣти, которыя всегда съ удобствомъ выручаютъ, замѣняютъ его по хозяйству. Нѣтъ, истинно-усердные, истинные труженники священники найдутъ всегда возможность быть и по службѣ хорошими и исполнительными, добрыми хозяевами. Кто непривыкъ дѣлать опущеній по службѣ, и творить св. дѣло пастырства, не воздыхая, тотъ будетъ считать священнымъ долгомъ, удѣломъ своимъ трудиться и по хозяйству. И наоборотъ: добрый хозяинъ—пастырь, привыкшій, чтобы его хозяйство шло въ наилучшемъ порядкѣ, не потерпитъ опущеній и по службѣ, будетъ стараться быть такимъ-же хорошимъ пастыремъ, какъ и хорошимъ хозяиномъ. Трудясь въ исполненіи пастырскаго долга, добрый пастырь въ трудѣ хозяйственномъ, трудѣ физическомъ будетъ оживлять и обновлять свои нравственныя и физическія силы: въ трудѣ, благословенномъ Богомъ, честнаго землевладѣльца будетъ находить необходимыя ему бодрость и смиренномудріе духа и здравіе тѣла. Великія и святыя лица (Апостолы, Филаретъ Милостивый и др.) находили, вѣдь, возможность и палатки дѣлать, и землю пахать, и дѣло пастырства вести въ совершенствѣ!.. Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ! Искать отчужденія земель ради золотого тельца *наличныхъ* могутъ только тѣ священники, которые боятся труда, бѣгаютъ его. Желаніе ихъ отчужденія церков. земель, ради якобы улучшения пастырской дѣятельности,—это только маска, подъ которой плохо скрыта лѣнь, боязнь труда, празднолюбіе, погоня за легкимъ хлѣбомъ, желаніе пожить барченкомъ,—и больше ничего. Не только ихъ пастырская ревность нисколько не поднимется отъ того, что они не будутъ заниматься хозяйствомъ; а напротивъ, она упадетъ, она приметъ самый нежелательный характеръ. Чиновничье, бюрократическое, казенное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, безъ живой, родственной связи съ народомъ, безъ этой общности хозяйственныхъ думъ, тревогъ, заботъ,—вотъ будущія послѣдствія безземельнаго содержанія духовенства! И теперь нерѣдко крестьянинъ попрекнетъ священника жалованіемъ: «Вы, батюшка, дескать, жалованіе берете». А еще никогда ни одинъ крестьянинъ не дерзнулъ ни однимъ словомъ попрекнуть священника землей, его трудовымъ хозяйствомъ. И это отъ того, что крестьянинъ глубоко вѣрно цѣнитъ трудъ священника въ

потъ лица добывать хлѣбъ. А на жалованіе, приравнивающее священника къ чиновнику, крестьянинъ смотритъ косо, съ недоброжелательствомъ. Это теперь, когда между священникомъ и крестьянами еще тѣсная связь и общность интересовъ, чувствъ, мыслей, молитвенныхъ вздоховъ, надеждъ и горя. А что будетъ тогда, когда этой общности интересовъ, и внѣшнихъ и моральныхъ, не будетъ между пастыремъ и крестьянами, когда казенно-коштное жалованіе отдѣлитъ интересъ священника отъ интересовъ и условій быта крестьянъ, сдѣлаетъ священника въ полномъ смыслѣ чиновникомъ, бюрократомъ?! Мы не говоримъ уже о томъ, что самый бытъ священника, самый образъ мыслей по отношенію къ народу мимовольно должны будутъ измѣниться съ отчужденіемъ церк. земель. Но, главное, сами крестьяне будутъ совсѣмъ иначе смотрѣть на священника. Для нихъ это уже не будетъ батюшка—хлѣборобъ, одинаково съ ними добывающій въ потъ лица хлѣбъ, одинаково съ ними молящійся о благораствореніи воздуху и изобиліи плодовъ земныхъ, о безведрїи и бездождїи; вздыхающій молитвенно къ Богу при появленіи тучи, грозы; одинаково радующійся благодатному урожаю и скорбящій отъ недорода. Нѣтъ, это уже не будетъ «свой» батюшка, одинаковыхъ чувствъ и думъ; это будетъ баринъ—чиновникъ, для котораго чужды или, по меньшей мѣрѣ, безразличны всѣ горести и радости хлѣбороба—прихожанина. Въ ту пору, какъ крестьянинъ будетъ вздыхать и трепетать при появленіи грозы, засухи,—батюшка-безземецъ преспокойно можетъ ударить себя по карману и сказать самодовольно: «моего хлѣба градъ не побьетъ: онъ у меня въ карманѣ, а за деньги все достать можно». Въ ту пору, когда его прихожанинъ будетъ обливаться потомъ въ страдную пору за уборкой хлѣба, батюшка—чиновникъ будетъ прохлаждаться за газеткой въ тѣни своего кабинета,—это въ лучшемъ случаѣ,—а то—гдѣ нибудь въ гостяхъ у своего сосѣда проводить времячко за чайкомъ, да винтикомъ. Какія чувства все это будетъ вызывать въ прихожанахъ, досказывать нечего. Если теперь уже во многихъ приходяхъ, когда еще есть столько общихъ интересовъ между священникомъ и крестьянами, столько случаевъ встрѣчаться и обмѣниваться непринужденно мыслями и впечатлѣніями,—если и теперь уже замѣчаются явленія отчужденности пастырей и пасомыхъ, нѣкоего рода дикость и скрытность другъ отъ друга; то въ какой мѣрѣ усилятся эти нежелательныя и пагубныя явленія во взаимоотношеніяхъ пастыря и прихода, когда священникъ только тогда и будетъ видѣть прихожанина, когда будетъ исполнять у него требу, служить ему службу. Здѣсь кстати будетъ сказать, что

никогда крестьяне не бывают столь словоохотливы, откровенны и непринужденны въ своихъ бесѣдахъ, какъ при полевыхъ сельско хозяйственныхъ работахъ. Участливое вниманіе къ ихъ тяжелой работѣ такого же хлѣбороба священника, какъ и они; доброе слово, сказанное имъ такимъ же трудникомъ священникомъ, какъ и они, вызываетъ ихъ на сердечный, добродушный и простой обмѣнъ мыслей, на самую дружественную бесѣду. И это понятно даже психологически: общность интересовъ, общность страды и труда, общность мыслей и чувствъ сглаживаютъ при хозяйственныхъ работахъ то неравенство положеній священника и прихожанина, которое при другихъ случаяхъ, служебныхъ и официальныхъ, заставляетъ крестьянина хранить почтительное молчаніе, быть сдержаннымъ въ разговорѣ, хранить «дистанцію». Ничего подобнаго этимъ симпатичнымъ, душевнымъ, простымъ бесѣдамъ пастыря-хлѣбороба и прихожанъ нельзя ожидать отъ священниковъ-безземцевъ, быть и положеніе которыхъ, съ отчужденіемъ церк. земель, будетъ совершенно отличный отъ быта крестьянъ. Что общаго будетъ и въ бытѣ, и въ чувствахъ, и желаніяхъ и молитвахъ между прихожанами-хлѣборобами, и встающими и засыпающими съ мыслию и мольбой объ урожаѣ, объ отвращеніи тучъ и грозъ, о землѣ,—и пастыремъ, котораго каждый часъ обезпеченъ казеннымъ жалованіемъ, для котораго мысли и заботы о землѣ чужды, по крайней мѣрѣ, безразличны? Трудно допустить, чтобы всѣ эти пастыри-безземцы были такъ идеально настроенные, что, будучи сами сыты и обезпечены, будутъ только и думать о благосостояніи своихъ прихожанъ, не имѣя нужды включать въ сумму думъ и тревогъ своихъ пасомыхъ и своихъ личныхъ интересовъ. Напротивъ, опытъ показываетъ, что сытость и обезпеченность чаще дѣлаетъ человѣка безразличнымъ и равнодушнымъ къ положенію своего ближняго; а, напротивъ, общность горя, бѣды, общность заботъ и тревогъ развиваютъ въ душѣ человѣка сострадательность, участливость къ чужому горю. «Другъ познается въ несчастіи»,—эта мудрая поговорка—лучшее поясненіе къ сказанному.

Говорятъ, что съ отнятіемъ отъ духовенства земли, дѣятельность духовенства будетъ исполнительнѣе, свободнѣе, плодотворнѣе. Да, да,—но только исполнительнѣе. Будутъ, точно, аккуратно служить, отправлять требы, записывать метрики, прочитывать циркуляры и отписываться на нихъ, даже будутъ аккуратно ходить въ школы,—словомъ, будутъ исполнительнѣе. Да и куда же будетъ иначе и время дѣвать-то, котораго такъ будетъ много?! Но—и только исполнительнѣе, а больше ничего; потому

что и исполнительность эта не будетъ той сердечной, задушевной, простой, прочувственной работой души для родныхъ и близкихъ по быту и думамъ, которая творить чудеса, дѣлаетъ пастыря отцемъ, о чадѣхъ пекущимся; а исполнительность чиновная, формальная, бездушная, за номеромъ, настоящая мѣдь звенящая, совсѣмъ на манеръ «отзвонилъ да и съ колокольни долой». Иначе и быть не можетъ. Каждый священникъ—чиновникъ обязательно будетъ мыслить такъ: «я съ мужикомъ ничего общаго не имѣю; я въ немъ не нуждаюсь. Я обязанъ ему выполнить то, что отъ меня требуется сводомъ указовъ и распоряженій, а до остального мнѣ какое дѣло?». И возможны будутъ даже такого рода грустно-курьезные разлады мыслей: священнику нужно ѣхать въ городъ, а въ гости, пользуясь прекрасной погодой; а тутъ мужикъ проситъ служить молебенъ о дождѣ!.. И въ ту пору, какъ священникъ будетъ проклинать дождь, промочившій его до рубашки, мужикъ будетъ благословлять этотъ благодатный дождичекъ, не на радуется ему!..

Не споримъ, можетъ быть, и найдутся десятка два три священниковъ-идеалистовъ, которые на первыхъ порахъ и не будутъ по чиновничьи только относиться къ своей пастырской службѣ, а будутъ и душу вкладывать въ дѣло. Но на долго ли хватить этой идейности, этого воодушевленія, когда народъ, не видя въ бытѣ своего пастыря того родственнаго образа жизни, тѣхъ занятій, которыя такъ близки къ нему, будетъ, во всякомъ случаѣ, подозрительно, съ недовѣріемъ относиться къ искренности пастыря, будетъ подозрѣвать въ немъ фальшь, дѣланность, искусственность? Не охладитъ ли это ревность даже самыхъ идеальныхъ пастырей, и они, поневолѣ чувствуя себя далекими, чуждыми народу, не перейдутъ ли скорѣе, чѣмъ сами ожидали, въ лагерь своихъ товарищей—*мастеровъ* пастырской работы, съ правомъ обиды на непризнанность?

Нѣтъ, если духовенство сельское не желаетъ быть выкинутымъ за бортъ, очутиться въ положеніи оторваннаго куска, незнающаго, куда себя приплатать, оно ни подъ какимъ видомъ не должно разставаться съ землей, которая столько вѣковъ кормила его, воспитывала въ немъ бодрость духа, честность, трудолюбіе, смиренномудріе; которая всегда роднила духовенство съ народомъ, дѣлала его близкимъ къ народу, вліятельнымъ на него. Въ этой родственной связи пастыря съ народомъ посредствомъ общей кормилицы-земли, въ этой совмѣстной трудовой жизни съ народомъ, въ этой общности земельныхъ, хлѣборобныхъ интересовъ,— въ этомъ спасеніе духовенства, а не въ жалованіи отъ

казы, дѣлающемъ изъ пастыря чиновника. Никакое солидное жалованіе такъ вѣрно не обезпечитъ духовенства, какъ земля святая. Деньгамъ въ разное время и цѣна разная. Нельзя предвидѣть, какія цѣны на самые необходимые продукты ждуть насъ впереди. То, что сегодня цѣнится на 15 коп., завтра потребуетъ рубль. Но нельзя же ежегодно, соотвѣтственно такимъ колебаніямъ денежныхъ знаковъ, требовать и увеличенія жалованія!.. А земля святая всегда цѣну имѣетъ: при трудолюбіи и умѣнїи она всегда дастъ то, что необходимо человѣку, даже съ избыткомъ...

Еще одно обстоятельство просится на бумагу по поводу этихъ злополучныхъ проэктовъ объ отчужденіи церковныхъ земель. Сколько, напр., теперь бѣдныхъ вдовъ духовенства съ сиротами ютятся на церковной землѣ, уступаемой имъ въ пожизненное владѣніе нѣкоторыми причтами?! Отнимите отъ церквей земли,—и вы лишите послѣдняго куска хлѣба тысячи несчастныхъ, немѣющихъ гдѣ главу приклонить!..

Знаютъ враги нашей Церкви, что въ этой земельной, родственной связи нашего духовенства съ народомъ кроется несокрушимая, вѣковая сила духовенства, его неодолимое вліяніе на душу народную. Знаютъ они это,— и предлагаютъ свои проэктъы объ отчужденіи церков. земель, стремясь порвать этимъ вѣковую, родственную связь духовенства съ народомъ, обезсилить духовенство, сдѣлать его бездушными чиновниками—бюрократами, противъ которыхъ теперь воздвигнуто такое гоненіе. Этихъ злонамѣренныхъ проэктовъ вы не встрѣтите ни въ одной серіозной, истинно-русской газетѣ; а только въ тѣхъ космополитныхъ изданіяхъ, вся цѣль которыхъ разрушать народную вѣру, вѣковые устои быта русскаго народа, его добрые, благочестивые обычаи. —Это обстоятельство уже само по себѣ должно бы показать недальновиднымъ отцамъ, желающимъ съ легкимъ сердцемъ растаться съ кормилицей землей ради какихъ-то мечтаній о золотомъ тельцѣ казеннаго жалованія, какой ядъ заключается въ увлекшихъ ихъ проэктахъ разныхъ «благонріятелей» Россіи и ея пастырей!..

Говорятъ, что земледѣльческій трудъ духовенства уничтожаетъ священный санъ. Неправда это. Всякій честный трудъ не только не унижаетъ, а облагораживаетъ человѣка, избавляя его отъ праздности и тунеядства и ихъ послѣдствій. А земледѣльческій трудъ, трудъ особенно Богомъ благословенный, трудъ на лонѣ природы, при чудной поэзіи восхода и захода солнца, при столькихъ поводахъ благоговѣнно молитвеннаго настроенія, этотъ трудъ не только не унижаетъ пастыря-земледѣльца, но

облагороживаетъ, возвышаетъ его, какъ ни какой другой трудъ. «Прочтите, что писалъ св. Златоустый Іоаннъ къ Антиохійцамъ въ похвалу земледѣльцамъ: «достоинъ есть ублажать земледѣльцевъ, народъ, живущій въ спокойствіи и провождающій жизнь въ цѣломудріи и всякаго уваженія достойную. Не причастны они никакому любострастію; но всегда у нихъ водворяется смиренномудріе; а причиною сему то, что ведутъ они жизнь трудолюбивую, и училищемъ добродѣтели и смиренномудрія имѣють воздѣлываніе земли, искусство Самимъ Богомъ прежде всѣхъ художествъ человѣку возвѣщенное. *Введе бо его, глаголетъ, въ рай сладости дѣлати его и хранити.* Сего искусства (земледѣлія) не стыдятся они, какъ стыдятся его живущіе во градѣ; но стыдятся они праздности, вѣдая, что она всякому злу учительница и содѣйственница всякаго беззаконія искони. Сіи суть наилучшіе любомудрія учителяе, не видомъ и одеждою; а дѣломъ и словомъ. У нихъ не употребляются, такъ называемыя благовонныя оныя духи, разумъ иногда помрачающіе; но земля, производящая различная растенія, представляетъ имъ всякихъ благоуханій художественнѣе и пріятнѣе устроенную свѣжесть цвѣтовъ. Сего ради у нихъ ескль бодръ духъ, столь здраво и тѣло; ибо они удалили отъ себя роскоши, употребляя пищи столько, сколько довѣсть къ сохраненію жизни.—Духовную красоту ихъ можешь разсмотрѣть чрезъ ихъ слова, чрезъ ихъ о Богѣ и вещахъ понятіе и чрезъ благорасположеніе ихъ нравовъ *)». Нѣтъ, не къ барству и празднои сытости чрезъ обезпеченіе солиднымъ жалованіемъ (если еще таковое будетъ солиднымъ!) должно стремиться сельскому духовенству и отказываться отъ земли; а вотъ къ этому благословенному, смиренномудренному труду земледѣльца на Богомъ благословенной землѣ, десятокъ вѣковъ составлявшей наилучшій и благороднѣйшій способъ обезпеченія сельскихъ пастырей! Напрасно жалуются нѣкоторые духовные, что, живя въ деревнѣ одною жизнію съ народомъ, трудясь одинаково съ нимъ на нивахъ Божіихъ, они *опростились*, огрубѣли. отстали отъ своихъ городскихъ собратій по образу жизни, одеждѣ, комфорту и пр. Вотъ именно это-то опрощеніе въ лучшемъ смыслѣ и есть та желанная обстановка, въ которой народъ увидитъ и узнаетъ, дѣйствительно, своихъ, родныхъ ему пастырей, близкихъ ему и по жизни, и труду, и образу мыслей, привычкамъ, рѣчамъ и пр. А барства, вѣшняго лоску, комфорту и пр. благъ сытой и празднои жизни, бѣлоручекъ избави Богъ!.. С. А. Л.

*) Изъ поуч. св. Іоанна Златоуст. къ Антиохійскому народу.

Обзоръ печати.

Въ настоящее время общее вниманіе сосредоточено на дѣятельности предсоборной комиссіи.

Занятія комиссіи начались 8-го марта. Въ этотъ день въ церкви Св. Синода была отслужена литургія въ присутствіи всѣхъ членовъ комиссіи и затѣмъ состоялось первое засѣданіе. Засѣданіе открылось рѣчью председателя собранія—С.-Петербургскаго митрополита, въ которой сдѣланъ былъ краткій историческій очеркъ движенія въ пользу церковнаго обновленія, начавшагося еще въ мартѣ прошлаго года и приведшаго къ нынѣшнему собранію и выражена надежда, «что Господь поможетъ съ успѣхомъ довести святое дѣло до конца». За рѣчью митрополита послѣдовала рѣчь оберъ-прокурора Св. Синода кн. А. Д. Оболенскаго. Князь говорилъ, что конечная и высшая цѣль, во имя которой готовится созваніе собора и во имя которой засѣдаетъ настоящее собраніе,—есть дѣло нашего спасенія во Христвѣ. Къ сожалѣнію, «религіозная мысль въ нашемъ отечествѣ не остается безъ вліянія того общаго общественнаго движенія и смуты, которыя охватили Россію» и въ религіозную и церковную жизнь проникли чуждые ей элементы; «все это, вмѣстѣ взятое, вся примѣсь нерелигіозныхъ вліяній въ сужденіяхъ о вопросахъ вѣры, придаетъ этимъ сужденіямъ особую остроту, вполнѣ чуждую истинной церковности, и при столкновеніи отдѣльныхъ мнѣній часто порождаетъ не стремленіе слиться воедино, а раздраженіе, злобу, ненависть и недовольство»; «нѣкоторое отраженія такого разномыслія» можетъ оказаться даже, хотя бы и въ малой степени, и въ средѣ собранія. «И вотъ первая наша задача состоитъ въ томъ, чтобы сгладить, при совмѣстномъ обсужденіи, всѣ эти разномыслія, взгляды и настроенія. Пусть здѣсь получить выраженіе и обнаруженіе все то разнообразіе теченій религіозной и богословской мысли, которое нынѣ раздираетъ религіозное сознаніе. Пусть, не смущаясь и не стѣсняясь, всякій выскажетъ все, что у него на душѣ, все, что наболѣло въ сердцѣ его. Въ этомъ обмѣнѣ мыслей и чувствъ, пусть обнаружится одно стремленіе къ правдѣ и пусть онъ призоветъ старшихъ снисходительно выслушивать и считаться съ мнѣніями младшихъ, а младшихъ—признавать опытъ и мудрость старшихъ. И этотъ подвигъ уступки всѣхъ одной правдѣ христіанскаго сознанія, конечно, есть то дѣло, то усиліе, которое необходимо для полученія помощи Божіей. А все остальное приложится». Свою рѣчь князь закончилъ пожеланіемъ успѣха собранію въ трудахъ его. Послѣ

этого было рѣшено отправить Государю телеграмму отъ лица собранія съ извѣщеніемъ объ открытіи засѣданій присутствія и съ благодарностью за его заботы о Церкви. Затѣмъ председателемъ предложено было право слова присутствующимъ. Первымъ поднялся князь Е. Н. Трубецкой. «Въ своей продолжительной рѣчи онъ высказывалъ мысль, что быть можетъ личныхъ силъ присутствія недостаточно, чтобы приготовить то великое дѣло, къ которому присутствіе призвано, что призванные въ присутствіе «міряне до нѣкоторой степени случайны въ составѣ присутствія» и поэтому присутствіе не можетъ быть выразителемъ голоса всей Церкви, какъ тѣла Христова; «нужно, чтобы дѣло подготовленія къ собору началось снизу, съ прихода, въ епархіяхъ»; нужно дать свободу слову, устному и печатному, и затѣмъ все выработанное подвергнуть соборному обсужденію на мѣстахъ, въ епархіяхъ, на сѣздахъ и собраніяхъ духовенства съ участіемъ мірянъ, извѣстныхъ своею преданностью святой Церкви».

«Н. П. Аксаковъ, соглашаясь съ княземъ Трубецкимъ въ томъ, что вся Церковь должна принимать участіе въ обновленіи церковной жизни, замѣтилъ, что прежде всего нужно имѣть въ виду то великое прошлое, единство съ которымъ предстоитъ сохранить цѣлымъ и нерушимымъ. Это—церковное преданіе. Если много можетъ подсказать намъ текущая жизнь, то еще болѣе подсказываетъ намъ руководящихъ началъ многовѣковое прошлое, съ которымъ обязаны сохранять мы живую связь. Двѣ почти тысячи лѣтъ работала великая подготовительная комиссія, именуемая исторіей Церкви, хранившая и примѣнявшая къ мѣняющимся запросамъ жизни одно и тоже неизмѣнное преданіе, переданное Церкви апостолами, а ими воспринятое отъ Христа. Бремя каноновъ, если мы не будемъ отождествлять съ ними преданій человѣческихъ, легко. Они даютъ только ту неизмѣнную рамку, въ которую свободно вкладывается жизнь церковная всѣхъ мѣстъ и народовъ, съ ея живыми запросами, требованіями и стремленіями». («Церковный Голосъ», № 11).

Послѣ Н. П. Аксакова выступали съ рѣчами Ѳ. Д. Самаринъ, А. А. Бирѣвъ и наконецъ епископъ Волинскій Антоній. Ѳ. Д. Самаринъ говорилъ о томъ, что не слѣдуетъ слишкомъ расширять кругъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію собора, ибо нужно надѣяться, что предстоящій соборъ будетъ не послѣднимъ, а первымъ въ ряду Всероссийскихъ соборовъ и главная цѣль его утвердить любовь и оградить миръ въ Церкви. «Предстоящему собору, какъ начинательному, целью ставить задачею обновле-

ніе всего церковнаго строя въ Россіи. Соборъ долженъ указать нѣкоторыя переходныя мѣры къ идеальному, но едва-ли скоро осуществимому строю. Не такъ блестяща эта задача, какъ задача всесторонняго обновленія Церкви, но, слѣдуетъ думать, путь этотъ наиболѣе безопасный». («Ц. Г», № 11).

А. А. Кирѣевъ высказалъ мысль, что нужно идти къ собору скорѣе и не отлагать его созыва. Нужно спѣшить съ дѣломъ обновленія и оживленія церковной жизни, чтобы оно не заглохло.

Епископъ Волинскій Антоній выразилъ ту мысль, «что представители изъ мірянъ не столько должны заботиться объ общихъ вопросахъ богословскаго и каноническаго вѣдѣнія, сколько о томъ, чтобы помочь присутствію въ уясненіи вопросовъ, касающихся духовныхъ нуждъ и церковныхъ интересовъ мірянъ, на которыя у нихъ взглядъ болѣе правильный и менѣе односторонній, чѣмъ у духовенства. Напримѣръ, нерѣдко бываютъ столкновения между епархіальнымъ начальствомъ и представителями приходовъ объ учрежденіи приходовъ, гдѣ нѣтъ средствъ на содержаніе причтовъ, и епархіальному начальству приходится отказывать въ просьбахъ лицамъ, благочестиво настроеннымъ. Желательно, чтобы въ этихъ случаяхъ міряне являлись представителями крестьянскихъ нуждъ. Или, напримѣръ, произведенія Вл. С. Соловьева охотно читаются свѣтскимъ обществомъ, проповѣди же и духовная литература находятся въ пренебреженіи.—Выяснить причины этого явленія, разобрать вопросъ о томъ, какъ сдѣлать доступными обществу богословскую мысль и науку, какъ упорядочить отношенія насомыхъ къ настырю,—во всемъ этомъ большую пользу могли бы оказать представители отъ мірянъ». («Церковный Голосъ», № 11).

О раздѣленіи членовъ присутствія на секціи мы уже упоминали въ прошломъ №. Теперь можемъ добавить, что председатели секцій получили право, помимо официальныхъ членовъ предсоборной комиссіи, приглашать еще и другихъ—специалистовъ по разсматриваемымъ вопросамъ. Нѣкоторые председатели секцій воспользовались этимъ правомъ.

Въ то время, какъ въ Петербургѣ рѣшаются вопросы о политическихъ и церковныхъ реформахъ, «тамъ, въ глубинѣ Россіи» жизнь течетъ своимъ чередомъ. Богатая новостями и неожиданностями, она обращаетъ на себя вниманіе и заставляетъ прислушиваться къ себѣ. Событія послѣдняго года, или вѣрнѣе нѣсколькихъ лѣтъ (считая за исходную точку нынѣшней эпохи

начало русско-японской войны) встряхнули всѣхъ и дали толчекъ къ новой жизни. Духовенство тоже захвачено общей струей современнаго движенія и подобно другимъ переживаетъ всѣ его радости и невзгоды.

Политическое движеніе среди духовенства настолько замѣтно, что съ нимъ уже считаются какъ съ совершившимся фактомъ. Конечно, не всѣми одинаково принимается это новое явленіе, но съ увѣренностью можно сказать, что сочувствія по этому поводу слышатся чаще, чѣмъ порицанія. Не только свѣтская, но и духовная печать встаетъ на защиту священниковъ, въ случаѣ, напр., арестовъ ихъ. Только немногіе органы печати осуждаютъ политическое движеніе духовенства. «Колоколь», напр., въ указанномъ движеніи видитъ «неслыханный позоръ» и священниковъ «тронутыхъ политикой» называетъ людьми «забывшими свой пастырскій долгъ».

Совершенно иначе относится къ вопросу о политическихъ тенденціяхъ духовенства другой—гораздо болѣе солидный и авторитетный органъ «Церковный Вѣстникъ». Если видѣть «пастырскій долгъ»,—разсуждаетъ «Церковный Вѣстникъ» по поводу замѣчанія «Колокола»,—между прочимъ, и въ томъ, чтобы «благословлять» городовыхъ и добровольно помогать безчисленнымъ охраннымъ отдѣленіямъ, тогда арестуемые священники дѣйствительно «забыли» его. Но народъ и интеллигентное общество понимаютъ пастырское служеніе иначе. Корреспонденты различныхъ газетъ много разъ описывали, какимъ трогательнымъ вниманіемъ и уваженіемъ окружены арестованные «политическіе» священники со стороны ихъ интеллигентныхъ сотоварищей по «политическимъ преступленіямъ». Простой же народъ, случалось, устраивалъ цѣлые крестовые походы для освобожденія арестованнаго «батюшки»: шли тысячи народа съ хоругвями, иконами, пѣніемъ церковныхъ пѣсень. Эти факты показываютъ, что «политической бурей» захвачены не люди «безъ устоевъ вѣры и призванія въ въ душѣ, озлобленные и неудовлетворенные», какъ думаетъ «Колоколь», а, наоборотъ, священники наиболѣе идеалистичные, только не воспринявшіе постоянной, дѣйствовавшей, какъ гипнозъ, проповѣди о томъ, что смиреніе, послушаніе, покорность есть главная духовная добродѣтель. Наше духовенство можно упрекать въ чемъ угодно: оно не блещетъ талантами, не воспитано, не имѣетъ достаточнаго образованія и знаній. Но у него есть одно свойство, котѣрое дѣлаетъ его страшно сильнымъ: оно *народно*.... Духовенство встало на защиту освободительнаго движенія въ силу своего органическаго сродства съ народомъ,—по-

тому что странно, даже прямо невозможно не замѣчать *народнаго* характера настоящаго движенія. Народъ беззавѣтно вѣрившій власти правительства, принесшій этой вѣрѣ въ своей исторіи безчисленное количество жертвъ, не можетъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока не объяснитъ безпримѣрнаго позора, покрывшаго Россію въ Манчуріи, не смотря на героическую храбрость русскаго войска; по здоровому инстинкту жизни онъ не перестанетъ волноваться до тѣхъ поръ, пока не будетъ удовлетворена жажда правды, оскорбленная ужасомъ, насиліями и позоромъ реакціоннаго режима. Народное движеніе будетъ питать политическое движеніе и среди духовенства. Можно думать, что рядъ съѣздовъ, на которыхъ духовенство выразило свое сочувствіе освободительному движенію и партіямъ не уменьшится, что оно проявитъ тоже истинно-христіанское стремленіе стать на сторону угнетаемыхъ и смиренныхъ и быть тѣмже самоотверженнымъ и безкорыстнымъ руководителемъ народа въ обновляющемся укладѣ жизни, на общее благо церкви и родины» («Церковный Вѣстникъ», № 11).

Въ семинаріяхъ опять начались прекратившіеся было безпорядки. Правда, они не носятъ характера массовыхъ забастовокъ и были лишь въ немногихъ (3—4) семинаріяхъ. Но положеніе дѣлъ въ тѣхъ семинаріяхъ, что избѣжали волненій, не лучше, а можетъ быть даже хуже, чѣмъ тамъ, гдѣ напряженное настроеніе вылилось въ безпорядкахъ. Деморализація проникла въ духовныя школы и, по выраженію одной статьи («Церковный Вѣстникъ», № 11), превратила ее «въ настоящую руину»; «болѣе приличнаго названія,—говоритъ авторъ статьи,—я не могу подыскать для нашей духовной средней школы. Въ томъ видѣ, въ какомъ она существуетъ, послѣ забастовки учащихся и полной амнистіи, объявленіи сверху для всѣхъ забастовавшихъ, наша семинарія (говорю не про свою, а вообще) стала похожа Богъ знаетъ на что, только не на школу». Бѣгство съ уроковъ, полное игнорированіе своими обязанностями—сдѣлались въ семинаріяхъ обычнымъ явленіемъ. «Создалось какое то смѣшное и въ тоже время печальное положеніе,—читаемъ мы въ той же статьѣ,—въ которомъ господами являются учащіеся. Только очень уважаемые, добрые и умные преподаватели отчасти сохраняютъ свой престижъ: ихъ слушаютъ, хотя далеко не всѣ. Но если преподаватель черезчуръ строгъ, требователенъ или несправедливъ, придирчивъ, мелоченъ,—такому житья совсѣмъ не стало. Того трепета, какой умѣли нѣкоторые педагоги сообщать цѣлому классу,—

нѣтъ и въ поминѣ. Теперь преподаватель, входя въ классъ, трепещетъ. Не случилось-бы чего, не сказать бы лишняго слова, не обидѣть-бы какъ-нибудь ученика. Сохрани Боже! Случались такіе факты, что преподаватель, забывшись, по старой привычкѣ скажетъ что-нибудь не такъ, повыситъ голосъ или посмѣется. Куда тебѣ! Сейчасъ начинается шумъ, протесты, крики. Бѣдный не радъ, что и сказалъ. Случались факты такого сорта. Преподаватель входитъ въ классъ и видитъ однѣ пустыя парты. Учениковъ ни одного человѣка. Долго ищутъ. Въ концѣ концовъ находятъ, приводятъ и начинается «объясненіе» ... («Ц. В.», № 11). Трудно сказать, что лучше: *такое-ли* ученье, или закрытіе семинарій. Думается, что послѣднее можно даже предпочесть, ибо систематическое бездѣліе и отсутствіе труда въ стѣнѣ учебнаго заведенія менѣе губительно, чѣмъ въ самомъ заведеніи. Положеніе можно было бы считать безвыходнымъ, если бы не надежда на скорое обновленіе и реформу духовной школы, вопросъ о которой составляетъ предметъ занятій особой секціи въ предсоборной комиссіи.

Выборы по всей Россіи въ самомъ разгарѣ. 20 го марта происходили выборы въ С. Петербургѣ. Много было надеждъ и ожиданій; газеты въ эти дни чуть не цѣликомъ заполнены были «выборнымъ» матеріаломъ. Различныя партіи устраивали собранія и митинги. Исходъ выборовъ можно было предсказать еще за нѣсколько дней до начала ихъ. Наиболѣе энергично и умѣло организовала предвыборную агитацию конституціонно-демократическая партія (или иначе партія народной свободы). Эта партія обнаружила основательное знакомство со всѣми приемами предвыборной борьбы; она, между прочимъ, разсылала избирательные листы, заполненные своими кандидатами, чего не дѣлала никакая другая партія. Въ результатѣ—во всѣхъ избирательныхъ участкахъ Петербурга за конституціоналистами-демократами, или, какъ кратко называютъ ихъ по начальнымъ буквамъ партіи, *кадетами* (к.-д.)—полная побѣда. Впрочемъ, успѣхъ «кадетовъ» объясняется не только чисто-технической подготовкой ихъ къ выборамъ, но и достоинствами самой партіи. Въ нее,—какъ мы уже имѣли случай отмѣтить,—вошелъ весь цвѣтъ русской интеллигенціи и кандидаты, выставляемые ею, наиболѣе популярны и солидны, сравнительно съ кандидатами всѣхъ другихъ партій. Газеты отмѣчаютъ удивительный порядокъ и корректное поведеніе публики на выборахъ въ Петербургѣ. Нигдѣ не было даже малѣйшаго замѣшательства; всѣ избиратели держались съ полнымъ созна-

ніемъ важности дѣла и серьезно, почти торжественно приступали къ исполненію *въ первый разъ* своего гражданскаго долга. Наряду съ выборами въ Думу происходят выборы въ государственный совѣтъ. Уже выбраны члены отъ торговли и промышленности и въ числѣ ихъ бывшій министръ торговли и промышленности (недавно вышедшій въ отставку) В. Тимирязевъ. Опубликованы правила о выборахъ въ государственный совѣтъ отъ духовенства, но когда будутъ самые выборы—неизвѣстно.

11-го марта состоялось второе общее собраніе членовъ предсоборной комиссіи, на которомъ рѣшались нѣкоторые сомнительные или недостаточно-ясно формулированные вопросы, касающіеся отдѣльных секцій. Такъ председателемъ I секціи арх. херсонскимъ Димитріемъ былъ поднятъ вопросъ, — составъ какого собора должна опредѣлить комиссія: — чрезвычайнаго-ли, имѣющаго кореннымъ образомъ реформировать русскую Церковь, или собора, какъ высшую постоянно дѣйствующую инстанцію въ системѣ будущаго церковнаго управленія. Вопросъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній среди присутствующихъ. Митрополитъ петербургскій Антоній высказался въ томъ смыслѣ, что прежде всего необходимо опредѣлить составъ чрезвычайнаго — помѣстнаго собора, а затѣмъ уже этотъ соборъ выработаетъ нормы постоянного соборнаго управленія. Другіе члены присутствія (проф. Заозерскій, прот. Свѣтловъ, Аксаковъ) нѣсколько иначе поняли задачу присутствія; по ихъ мнѣнію, не можетъ быть разницы между двумя видами собора и комиссія должна разъ навсегда установить норму собора вообще, придерживаясь, конечно, строго-канонической почвы.

Затѣмъ на общемъ собраніи былъ поднятъ вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, о духовной школѣ вообще, о задачахъ присутствія, о членахъ его и т. д. На всѣ вопросы давались соотвѣтствующія разъясненія.

Собраніе закончилось рѣчью еп. волынскаго Антонія. «Въ ней онъ предостерегалъ отдѣлы отъ тѣхъ ошибокъ, въ которыя нерѣдко впадаютъ комиссіи, разсуждая больше о правахъ служебныхъ лицъ и забывая о существѣ дѣла. «Будемъ стараться, — говорилъ онъ, — чтобы постановленія были направляемы не столько къ удовольствію или выгодѣ сословія служащихъ, учащихся и учащихъ лицъ, сколько къ тому, чтобы чрезъ нихъ достигалась слава Божія, охраненіе чистоты вѣры, духовная польза паствы и процвѣтаніе православной богословской науки, церковнаго богослуженія и проповѣди» («Церковный Вѣстникъ», № 12).

Въ отдѣльныхъ собраніяхъ, по секціямъ, пока еще не высказано опредѣленныхъ рѣшеній. Правда, предпасхальная сессія была очень непродолжительна (около двухъ недѣль), но она, по видимому, оказалась вполне достаточной. чтобы поколебать свѣтлую вѣру въ лучшее будущее церкви, сопровождавшей открытіе засѣданій предсоборной комиссіи.

Въ духовной печати замѣчается нѣкоторое *недовольство* ходомъ церковной жизни и скептическое отношеніе къ собору, на который возлагалось столько надеждъ и унованій, все болѣе и болѣе проникаетъ въ умы лицъ, интересующихся дѣломъ церкви и часто прорывается на страницахъ журналовъ и газетъ.

«Какимъ общается быть предстоящій соборъ, судя по тѣмъ подготовленіямъ къ нему, которые тянутся уже цѣлый годъ?» — спрашиваетъ прот. Добронравовъ въ статьѣ «Соборъ, какъ представительство всей церкви».

«Онъ прежде всего не общается быть соборомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. По прекрасному выраженію Тертуліана, соборъ есть «*representatio totius nominis christiani*», — «представительство всего христіанскаго имени». Но такого-то представительства всей русской православной церкви и не особенно хотятъ допускать на соборѣ. Въ самомъ дѣлѣ, обратите вниманіе, — какой предполагается составъ собора? кто будетъ допущенъ на него? Очень многимъ епископамъ желательно ограничить составъ собора только епископами. Однако необходимость присутствія клира и мірянъ на соборѣ выяснена въ настоящее время настолько основательно, что вождельнія нѣкоторыхъ епископовъ едва-ли будутъ имѣть успѣхъ. По всей вѣроятности нѣкоторымъ изъ клира и мірянъ доступъ на соборъ будетъ открытъ. Но кому именно? Здѣсь и возникаютъ сильныя опасенія. Можетъ случиться, что каждый епархіальный архіерей получитъ право выбирать представителей на соборъ отъ духовенства и мірянъ по своему личному усмотрѣнію. Тогда въ число членовъ собора изъ духовенства войдутъ наперсники архіерейскіе, а изъ мірянъ — родственники епископовъ, посаженные ими на разныя мѣста, напр., инспекторскія и преподавательскія въ духовныхъ семинаріяхъ, училищахъ и т. д. Итакъ, вотъ каковъ можетъ быть составъ членовъ на предстоящемъ соборѣ!» («Московскій Еженедѣльникъ» *), № 4).

*) «Московскій Еженедѣльникъ» — общественно-политическая газета, издаваемая и редактируемая кн. Е. Н. Трубецкимъ. Газета отличается умѣренно-прогрессивнымъ направленіемъ и отводитъ на своихъ страницахъ значительное мѣсто вопросамъ церковной жизни. Самъ

Картина будущаго собора—по изображенію прот. Добронравова—слишкомъ мрачна. Если соборъ, дѣйствительно, будетъ имѣть *такой* составъ, то нельзя не согласиться, что «его авторитетъ можетъ оказаться въ высшей степени подозрительнымъ. Многие изъ христіанъ, и притомъ изъ такихъ, для которыхъ интересы православія особенно дороги, могутъ не признать значенія за такимъ соборомъ; могутъ произойти споры, несогласія и даже формальныя отдѣленія отъ церкви. Словомъ, нельзя даже перечислить всѣхъ бѣдъ, къ которымъ можетъ повести одностороннее представительство церкви на соборъ» («Москов. Еженед.», № 4).

Но мы надѣмся, что церковная власть будетъ имѣть достаточно благоразумія, чтобы не допустить всѣхъ золъ, грозящихъ церкви въ случаѣ упорнаго нежеланія считаться съ голосомъ всей церкви. Повидимому теперь даже не высказывается мысль о томъ, чтобы соборъ состоялъ исключительно изъ епископовъ и въ предсоборной комиссіи принципиально рѣшено пригласить на соборъ бѣлое духовенство и мірянъ съ совѣщательнымъ, правда, голосомъ. Думаемъ также, что представительство бѣлаго духовенства и мірянъ будетъ организовано лучше и совершеннѣе, чѣмъ рисуетъ прот. Добронравовъ.

Пессимистическое настроеніе «Московского Еженедѣльника», раздѣляется и другими газетами и журналами.

«Церковный Вѣстникъ» тоже склоненъ къ мрачнымъ предположеніямъ и сомнѣвается, можно-ли надѣяться на плодотворность работъ предсоборной комиссіи. «Церковный Вѣстникъ» ставитъ вопросъ глубже, чѣмъ «Московскій Еженедѣльникъ» и видитъ причину возможной неудачи церковнаго обновленія не въ частныхъ недостаткахъ организаціи предстоящаго собора, а во всемъ поведеніи и дѣятельности «правлящей церкви». «Если прежде мы недоумѣвали передъ связанностью нашей церкви государствомъ, то теперь приходится недоумѣвать по поводу дѣйствій самой церкви. Почему наши іерархи не воспользовались дарованными правами—соборно обсудить нужды русской церкви и рѣшили напередъ въ предсоборной комиссіи разобрать и профильтровать вопросы, какіе могутъ быть поставлены на соборъ, а равно и самый составъ его членовъ, тогда такъ, напр., старообрядцы, протестанты и католики сразу воспользовались своими правами во всей ихъ широтѣ и на своихъ собраніяхъ разрѣшили всѣ вопросы, поставленные для нихъ временемъ. Это образование

редакторъ-издатель, знакомый съ жизнью церкви, а теперь даже стоящій у самаго очага ея,—какъ членъ предсоборной комиссіи,—часто высказывается по этимъ вопросамъ.

предсоборной комисіи, по нашему мнѣнію, многозначительно. Не указываетъ-ли оно на то, что нужды нашей церкви для іерархіи нашей еще несомнѣно ясны и что іерархія наша чего то опасается и заблаговременно принимаетъ мѣры къ тому, чтобы разрѣшеніе вопросовъ на соборѣ шло въ тѣхъ направленіяхъ, какія она предначертаетъ въ предсоборной комисіи? Не указываетъ-ли это на то, что она хочетъ изгнать изъ собора живой духъ, не укладывающійся, обыкновенно, ни въ какія узкія рамки, вырабатываемыя канцелярією?»

«Что для нашей іерархіи или еще неясны нужды церкви, или же она руководится особенными тенденціями, это обнаружилось уже въ тѣхъ немногихъ предсоборныхъ собраніяхъ, которыя на дняхъ состоялись. Въ этихъ собраніяхъ на первую очередь поставлены вопросы чисто юридическаго характера относительно имущественныхъ правъ церкви. Какъ ни странно это, но это фактъ» («Церковный Вѣстникъ», № 12).

Если такія сѣтованья вызываетъ официальная работа по реформѣ церкви, то общественная дѣятельность въ этомъ направленіи не оставляетъ желать ничего лучшаго. Нельзя не видѣть, что общественный интересъ къ церкви и религіи значительно повысился: заповѣдная прежде область, доступная только посвященнымъ, теперь открылась для всѣхъ и даетъ массу матеріала для оживленныхъ обсужденій и обмѣна мыслей. Характерно, что раньше религіозно-церковные вопросы почти не выходили изъ узкой сферы духовной журналистики и какъ-то мало занимали лицъ, по своей профессіи далеко стоявшихъ отъ религіи. Въ свѣтской печати вопросамъ этимъ отводили очень мало мѣста; изрѣдка только консервативные органы *ex officio*,—желая оказать вниманіе господствующей религіи, печатали какую-нибудь проповѣдь или небольшую замѣтку на религіозную тему. Либеральная же пресса смотрѣла какъ-то свысока на все касающееся церкви и религіи вообще и, особенно, религіи господствующей, въ отношеніи которой она по временамъ проявляла даже враждебность.

Теперь—совершенно иначе.

Натянутыя отношенія между Церковью и обществомъ замѣнились болѣе искренними и довѣрчивыми, когда они получили возможность говорить свободнѣе и откровеннѣе. Духовенство, жившее столько времени совершенно изолированно, вдали отъ общественной жизни и ничѣмъ не заявлявшее своего отношенія къ ней, духовенство, которое привыкли видѣть только въ церкви за богослуженіемъ, которое, казалось, безстрастно взи-

раетъ на суету мірскую и вмѣсто того, чтобы вносить въ среду людей свѣтъ, правду и любовь евангельскую—пугливо сторонится отъ нихъ, подозрѣвая всюду «искушеніе»,—это духовенство какъ-то быстро и незамѣтно вошло въ составъ общества, стало жить его жизнью и интересами и принимать совместно съ нимъ участіе въ политической и культурной работѣ. Интересы Церкви заняли мѣсто наряду съ другими интересами, занимающими общество, обидное—или прилично-холодное, или свысока—пренебрежительное отношеніе къ нимъ со стороны печати прекратилось. На страницахъ и либеральной и консервативной печати религіозно-церковные вопросы начали обсуждаться и дебатироваться серьезно и съ чувствомъ глубокаго интереса, а не изъ приличія только. И «кадетская» «Рѣчь» и «Страна» и «Полярная звѣзда» и упомянутый нами «Московский Еженедѣльникъ» и умѣренно-корректное «Слово»—одинаково внимательно и часто останавливаются на вопросахъ церковной жизни. Въ свою очередь духовная печать постепенно теряетъ свой узко-кастовый замкнутый характеръ, ставитъ себѣ болѣе широкія рамки, идетъ навстрѣчу общественнымъ запросамъ, старается проникнуть въ жизнь и культуру и сдѣлать ихъ истинно-христіанскими, совершенно справедливо предполагая, что миссія христіанства—одухотворять не только личную, но и общественную жизнь. Особенно это нужно сказать о новыхъ церковно-общественныхъ газетахъ: «Церковно-общественной жизни» и «Церковной газетѣ». Обѣ газеты еженедѣльные типа «Церковнаго Вѣстника», который онѣ напоминаютъ и внѣшнимъ видомъ и содержаніемъ. «Церковно-общественная жизнь» до послѣдняго времени издавалась при Казанской духовной академіи, въ качествѣ корпоративнаго органа ея *). Газета ставитъ своею задачей главнымъ образомъ «проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣйствительности. Специальною задачею газеты является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи». Цѣна газеты умѣренная—5 руб. въ годъ (52 №№ по 2 листа въ каждомъ). «Церковная газета»—выходитъ въ Харьковѣ съ 1-го февраля; издаетъ и редактируетъ ее приватъ-доцентъ Императорскаго Харь-

*) Въ настоящее время (съ № 12) «Церковно-общественная жизнь» подвергалась «остракизму» со стороны академическаго совѣта и сдѣлалась частной собственностью нѣсколькихъ профессоровъ, отчего, впрочемъ, ея достоинства и цѣнность нисколько не пострадали.

ковскаго университета, священникъ Іоаннъ Филевскій. Газета называетъ себя органомъ «церковнаго обновленія и культурно-прогрессивныхъ стремленій» и ставитъ себѣ широкую и интересную программу. Девизъ ея: свобода Церкви и ея жизни, объединеніе во имя святыхъ идеаловъ братства и равенства, завѣщанныхъ міру Христомъ, забытыхъ людьми. Задачи: 1) отзываться на все духовно-культурные запросы духовенства, общества и народа; 2) освѣщать выдающіяся явленія современности съ идейно-религіозной и вселенски-христіанской точки зрѣнія и 3) содѣйствовать развитію христіанской общественности и проведенію реформъ на началахъ соборности во всехъ сферахъ труда и жизни Церкви». Программа газеты поражаетъ широтой рамокъ и новизною и оригинальностью. Необходимо замѣтить, что «Церковная газета» прекрасно выполняетъ свою программу. Газета выгодно отличается отъ академическихъ органовъ («Церковнаго Вѣстника» и недавно упомянутой Церковно-общественной жизни) большей живостью и разнообразіемъ. Въ числѣ сотрудниковъ ея много профессоровъ не только академій, но и университетовъ, видныхъ религіозныхъ писателей, публицистовъ, священниковъ, учителей, студентовъ. Цѣна «Церковной газеты» болѣе, чѣмъ скромная: 3 р. 50 к. за 11 мѣсяцевъ (съ 1-го февраля).

Наряду съ этими двумя еженедѣльными газетами, необходимо упомянуть еще одну газету ежедневную, начавшую выходить съ апрѣля въ Кіевѣ. Газета заслуживаетъ вниманія, какъ попытка—пока еще рѣдкая—ежедневнаго органа съ церковно-религіозной окраской. Правда, одинъ такой органъ у насъ уже есть; это—«Колоколь»; появленіе его мы отмѣтили въ свое время. Но этотъ органъ совсѣмъ не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ; вмѣсто того, чтобы быть серіознымъ выразителемъ нуждъ Церкви и духовенства «Колоколь» приобрѣлъ характеръ уличнаго низкопробнаго листка, занимающагося «слухами» и сплетнями и выѣзжающаго на грубо реакціонномъ направленіи своихъ «статей». Сравненіе съ «Колоколомъ» было бы слишкомъ обидно для новой кіевской газеты; если и есть между ними что-нибудь общее, то развѣ только нѣкоторое сходство въ программѣ: и та и другая газета удѣляютъ значительное вниманіе вопросамъ церковной жизни. «Народъ»—такъ называется кіевская газета—«будетъ издаваться при редакціонномъ участіи и постоянномъ сотрудничествѣ» проф. С. Н. Булгакова*) и

*) Профессоръ Кіевскаго политехникума; извѣстный публицистъ, пишетъ и по вопросамъ церковно-общественной жизни.

А. С. Волжскаго *). Блестящій составъ сотрудниковъ позволяетъ надѣяться, что газета будетъ солиднымъ органомъ общественно-христіанской мысли; здѣсь мы видимъ и Д. С. Мережковскаго, кн. Е. Н. Трубецкаго, проф. арх. Михаила, проф. А. В. Карташова и др. Направленіе газеты прогрессивное и религіозное. «Народъ» ставитъ своей задачей «всенародную религіозно-общественную проповѣдь. Исходя изъ идеаловъ вселенскаго христіанства и, вмѣстѣ съ В. Соловьевымъ, полагая, что христіанская правда должна проникать не только личную жизнь, но и область общественныхъ отношеній, мы, — говоритъ газета, будемъ отстаивать народную свободу, раскрывать неправду капиталистической эксплуатаціи и современныхъ земельныхъ отношеній, а также настойчиво бороться противъ національной вражды. Мы добиваемся преодоленія недолжнаго отдѣленія религіи отъ жизни, унаслѣдованнаго нами изъ предыдущей исторической эпохи, когда сложилась виѣрелигіозная и духовно мертвая общественность, а ей противопоставилась лжехристіанская проповѣдь челоѣконенавистничества, тупой реакціи и насилія. Считаая очередной задачей нашего времени созданіе христіанской общественности, мы стремимся не только къ литературному раскрытію ея идеаловъ, но и къ творческой реализаціи ихъ въ жизни. Наканунѣ возстановленія истинной, соборной церковности, «Народъ» будетъ пристально слѣдить за развитіемъ церковно-освободительнаго движенія и, въ частности, удѣлять особенное вниманіе вопросамъ, связаннымъ съ предстоящимъ церковнымъ соборомъ. Христіанское возрожденіе требуетъ не только виѣшней реформы Церкви, но и углубленія и проясненія религіозно-философскаго сознанія, религіознаго освѣщенія запросовъ и нуждъ современной культуры. Въ виду этого газета будетъ отводить мѣсто также и общимъ вопросамъ религіи, философіи, литературы и искусства».

Подъемъ религіозныхъ интересовъ, столь замѣтно отражающійся въ печати, проявляется и въ иныхъ формахъ. — Напр., въ учрежденіи церковныхъ обществъ и организаціи. — Мы уже имѣли случай говорить о Петербургскомъ «Союзѣ Ревнителіи церковнаго обновленія», занимающемъ видное и почетное мѣсто въ церковной жизни не только столицы, но и всей страны.

Подобное же общество недавно образовалось въ Москвѣ. «Комиссія по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ при союзѣ 17 октября» — такъ называется московское общество

*) Критикъ и публицистъ; такъ же какъ и Булгаковъ пишетъ по вопросамъ церковнымъ и религіознымъ.

— ставить своей задачей живую и свободную разработку церковных, въроисповѣдныхъ и общественно-религіозныхъ вопросовъ дружными и соединенными усиліями представителей Церкви, религіозной мысли и общественной жизни. Въ составъ «комиссіи» вошли прогрессивные элементы духовенства, представители свѣтской интеллигенціи и ученые специалисты по церковнымъ и философскимъ вопросамъ—профессора Московской академіи и Московскаго университета. «Общая программа комиссіи» аналогична политической программѣ всѣхъ конституціонно-монархическихъ партій. Съ отрицательной стороны она состоитъ во 1) въ стремленіи освободить религію и Церковь отъ стѣсняющей и ко многому обязывающей опеки гражданской власти и во 2) въ борьбѣ съ клерикальнымъ бюрократизмомъ, утвердившимся въ нашемъ церковномъ управленіи и подточившимъ живой ростъ ея творческихъ силъ. Со стороны же положительной, комиссія ставитъ своей главной задачей самое полное и широкое осуществленіе принципа церковной «соборности», т. е. живого, активного участія въ управленіи и жизни Церкви всѣхъ ея членовъ, въ особенности бѣлаго духовенства и мірянъ, несправедливо обойденныхъ въ настоящее время».

Связь «комиссіи» съ извѣстнымъ политическимъ «союзомъ 17 октября» — чисто формальная; «комиссія» возникла при «союзѣ 17 октября» — по инициативѣ нѣкоторыхъ членовъ его. Принадлежность къ «комиссіи» вовсе не обязываетъ участвовать въ упомянутой политической партіи и изъ 40 членовъ учредителей новой церковно-религіозной организациі *только 5* принадлежать къ союзу; остальные — или беспартійные или члены другихъ партій.

Привѣтствуя учрежденіе «комиссіи», «Московскій Еженедѣльникъ» выражаетъ надежду, что только этимъ путемъ — путемъ свободной и совмѣстной работы Церкви и интеллигенціи можетъ быть расторгнута «кастовая обособленность духовенства и уничтожена глубоко вредная взаимная отчужденность общества и Церкви и проложенъ путь къ ихъ идейному, внутреннему сближенію на началахъ взаимнаго пониманія и уваженія».

«Возникновеніе подобной общественной организациі, продолжаетъ «Московскій Еженедѣльникъ», — въ настоящее время, когда въ церковныхъ кругахъ идетъ такая снѣжная, но односторонняя подготовка къ предстоящему собору и когда, въ частности, открыла свои засѣданія при Синодѣ назначенная имъ «предсоборная комиссія», получаетъ особенный смыслъ еще и потому, что она подаетъ снизу голосъ самой жизни по вопросамъ

церковно-религіозной реформы и вносить необходимый «общественный» коррективъ въ нѣсколько односторонній, чиновничьи-клерикальный характеръ синодальной подготовки къ этой важнѣйшей, не столько «узко церковной», сколько широкой «церковно-общественной реформѣ» («Московскій Еженедѣльникъ», № 4).

Л. Н.

Мѣсто русскаго народа въ имперіи.

«Колоколь» напечаталъ о мѣстѣ русскаго народа въ имперіи. Выводы газеты неутѣшительны для русскаго народа, особливо въ виду того насилія, которое взяли инородцы и главнымъ образомъ евреи.

Государственная служба имѣетъ множество представителей этого племени, а косвенное вліяніе евреевъ въ правящихъ сферахъ почти затмило вліяніе поляковъ, нѣмцевъ и нерѣдко совершенно затмеваетъ вліяніе самихъ русскихъ. Въ этомъ отношеніи созданіе таковой Гос. Думы, которая по избирательнымъ правамъ не дѣлаетъ никакихъ различій между русскими и евреями, чуть не вчера даже не считавшихся гражданами—представляетъ поразительный успѣхъ еврейскаго вліянія въ правительствѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что они сумѣютъ имъ воспользоваться для достиженія господства уже и въ самой имперской государственности.

Въ другихъ областяхъ жизни евреи за послѣднія 40—50 лѣтъ и безъ полноправія стали всеильными. Даже въ землевладѣніи они сдѣлали огромный шагъ впередъ. Газета приводитъ слѣдующія интересныя цифры:

Въ Царствѣ Польскомъ у евреевъ было въ 1860 г. 6, 000 дес., въ 1870 г. 25, 000 дес., въ 1880 г. 54, 000 дес., въ 1890 г. 132, 000 дес., въ 1900 г. 344, 000 дес. Это составляетъ за 40 лѣтъ увеличеніе въ 40 разъ.

Въ чертѣ осѣдлости: 1860 года 16,000 дес., 1870 года 148,000 дес., 1880 г. 370,000 дес., 1890 г. 537,000 дес., 1901 г. 1.265,000 дес. Увеличеніе въ двадцать разъ. Но за чертой осѣдлости еврейское землевладѣніе развивается еще болѣе успѣшно.

По Европейской Россіи, за чертой своихъ осѣдлыхъ правъ, евреи имѣли земли: въ 1860 г. 3,000 дес., 1870 г.—18,000 дес., 1880 г.—96,000 дес., 1890 г.—262,000 дес., 1900 г.—745,000 дес. Тутъ ихъ землевладѣніе возросло въ 248 разъ... Оно сверхъ того проникло и на Кавказъ (5,000 дес.), и въ Сибирь (18,000 дес.), и въ среднюю Азію (2,500 дес.). Вообще же по всей Имперіи еврейское землевладѣніе за 40 лѣтъ возросло съ 70,000 дес.,

до 2.381,057 дес., изъ коихъ 1.445,000 дес. принадлежать имъ на правахъ собственности, остальные 935,000—на правахъ аренды.

Эти данныя относятся къ 1900 году. За послѣднiя же шесть лѣтъ евреи приобрѣли столько земли, что теперь владѣютъ при-мѣрно пятью милліонами десятинъ. А что будетъ чрезъ двадцать лѣтъ? Сколько останется земли у тѣхъ самыхъ русскихъ людей, которые съ самоотверженіемъ отстаиваютъ права инородцевъ?

Черновое письмо М. Д. Скобелева.

(П. А. Черевину).

5 марта 1882 г., Спб., 4 ч. утра.

Въ теченіе послѣднихъ дней старался резюмировать нашъ про-странный разговоръ 26 февраля. Прихожу къ слѣдующему об-щему заключенію:

Царствованіе Государя Николая I является эпохою наиболь-шаго возможнаго развитія личной инициативы монарха. Можно сказать: что это единоличное начало въ теченіе четверти вѣка съ изумительной послѣдовательностью проводится черезъ весь государственный строй, и конечно исторія не уравниетъ при этомъ императора Николая Павловича въ недостаткъ благонамѣренности и самаго энергическаго трудолюбія. Но императоръ, подъ впе-чатлѣніемъ столь пагубныхъ для Россіи взглядовъ Священнаго союза, практическимъ выразителемъ котораго явился кн. Меттер-нихъ, не всегда достаточно сознавалъ первенствующее значеніе на Руси народной политики, какъ внутри, такъ и извнѣ госу-дарства, такъ какъ не сумѣлъ отстранить отъ себя вліаніе нерусскаго воспитанія.

II Полагаю, что совокупности этихъ условій и среды, воспи-тавшейся духовно и политически во время безплодныхъ, хотя и блестящихъ походовъ, поведшихъ къ созданію цѣною русской крови самобытной Германіи, и послѣдовавшей за симъ эпохѣ конгрессовъ, гдѣ Россія, первая на поляхъ сраженія, играла столь печальную роль, — преимущественно слѣдуетъ приписать все отри-цательное, совершенное въ царствованіе Николая Павловича, кон-чившееся такъ печально, что даже богатырское сердце государево не выдержало... Передъ смертью онъ почувствовалъ, что остался одинъ, что Россія давно перестала жить сердцемъ съ нимъ за-одно; скажемъ прямо, заглушивъ голосъ земли, онъ пересталъ быть Русскимъ Самодержцемъ и, разнуздавъ насильственно вне-

сенный Петромъ въ русскую жизнь нѣмецкій бюрократизмъ, уменьшился до деспота.

Сохранилось преданіе, будто однажды, въ самый блестящій періодъ царствованія Николая Павловича, московскій генералъ-губернаторъ Закревскій имѣлъ счастье поднести ему адресъ отъ первопрестольной Москвы, гдѣ между прочимъ Государь именовался «Отцомъ Отечества». Государь остался очень недоволенъ, причѣмъ будто сказалъ: «Не твоимъ *бородачамъ* судить мое царствованіе».

Кому же?... Неужели начальникамъ департамента министерствъ?

Настали первые годы незабвеннаго царствованія покойнаго Государя (Александра II).

Никогда во всей всемірной исторіи такая всеобъемлющая, всеокрушающая власть, какъ врученная Богомъ и исторіей Государю Русскому, не относилась къ своимъ поданнымъ съ большею отеческою любовью, съ большею уступчивостью такъ называемымъ требованіямъ современности. Великодушный Государь Александръ Николаевичъ не хотѣлъ, повидимому, признавать ту *неразрывную связь*, которая существуетъ между такъ называемымъ умѣреннымъ либерализмомъ, въ смыслѣ западно-европейскомъ, и требованіями крайней революціонной партіи. Ему не вѣрилось, что путь широкихъ добровольныхъ уступокъ верховной власти въ томъ направленіи, въ которомъ Онъ ихъ даровалъ *послѣ* 19 февраля 1861 года, неминуемо поведетъ къ вопросу: быть или не быть этой власти, въ размѣрахъ по обстоятельствамъ минуты?

Единственнымъ могучимъ средствомъ уравновѣсить движеніе, придать устойчивости прогрессивнымъ, въ разумномъ смыслѣ слова, начинаніямъ общества (даровавъ конституціонныя права, схожія *по результатамъ*, съ реформеннымъ временемъ Александра II), воспитать на новыхъ прочныхъ началахъ отношенія власти къ народу,—являетъ нынѣ почва народной политики, завѣщанной всѣмъ историческимъ прошлымъ отечества.

И вправду, чѣмъ бы были теперь Гогенцолерны, если бы послѣ событій 49-го года они *во время* не вступились столь рѣшительно за самыя дорогія, завѣтныя стремленія германской народности. На нашихъ глазахъ, чтобы не обращаться къ прошлому, этой необходимости подчинились не одни Гогенцолерны, а и династія дома Савойскаго; наконецъ, вѣковые представители самой разнородной въ мірѣ монархіи—Габсбурги въ настоящую минуту слятся, съ явною для монархіи опасностью, кровью воз-

становить въ горахъ Босніи и Герцоговины *обаяніе*, утерянное на поляхъ Италіи и Германіи. Даже Турція не избѣгла этой участи; и тамъ зашевелилась идея панисламизма, которая грозитъ въ будущемъ немалыми complicacіями, а можетъ быть даже и временнымъ возрожденіемъ Османовъ.

Покойный Государь видимо подъ конецъ самъ сталъ все это сознать; ибо иначе, какъ совмѣстить политическіе принципы, способствовавшіе созданію въ 1866 и 1870—71 годахъ единой и очевидно враждебной намъ Германіи, съ причинами, вызвавшими *всенародный* порывъ 1876—77 гг.?

Провиднію не угодно было даровать Россіи миръ, соотвѣтствующій принесеннымъ жертвамъ какъ матеріальнымъ, такъ и въ особенности нравственнымъ! Берлинскій трактатъ нанесъ тяжелыя раны русскому народному чувству; наши лже-либералы пошиба «Голоса» подлили масла въ огонь непростительнымъ глумленіемъ (и теперь продолжающимся) надо всѣмъ, что свято русскому человѣку, за что *по волю своего Царя* только-что рѣкою проливалъ онъ кровь...

Совокупность этихъ фактовъ и явленій понизила уровень общественной совѣсти, послужила поводомъ къ усиленному проявленію преступной пропаганды и дѣятельности; наконецъ, какъ ни тяжело это высказать, нарушила вѣру въ правительство, поколебала народное сердце...

Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ, и въ исторіи находимъ одинъ рѣзкій примѣръ гибельнаго нравственнаго паденія подобнаго нашему и вызваннаго схожими причинами. Въ 1571 году, 7 октября, Испанія одержала при Лепанто рѣшительную побѣду надъ непобѣдимою турецкою армadoю. Мировыхъ преимуществъ ожидала она отъ столь славнаго и кровопролитнаго дѣла*). Но политическія и личныя недоразумѣнія, колебанія Филиппа спасли

*) Морское сраженіе при Лепанто по своему міровому значенію самое важное изъ сраженій XVI вѣка. Оно рѣшило безповоротно верховное главенство христіанства надъ исламомъ. Душою этого дѣла былъ папа Пій V, который, благодаря своему уму и способности, изъ простыхъ монаховъ достигъ папскаго престола. Активной исполнительницей его идеи явилась могущественная тогда Испанія Филиппа II. Для того, чтобы склонить этого подозрительнаго монарха на войну съ Турціей, папа на время войны передалъ ему спеціальныя доходы съ церкви. Тѣмъ не менѣе Филиппъ долго колебался и затягивалъ приготовленія къ морскому походу, вслѣдствіе чего турки успѣли овладѣть Кипромъ.

Флотъ, направленный противъ мусульманъ, состоялъ изъ испанской и венеціанской эскадръ, съ присоединеніемъ къ нимъ нѣсколькихъ судовъ панскихъ, генуэзскихъ, савойскихъ и другихъ. Экипажъ состоялъ изъ итальянцевъ, испанцевъ и грековъ. Кромѣ судовъ разныхъ

Константинополь, а съ нимъ и владычество турокъ въ Европѣ. «Au boud d'un an,—пишетъ историкъ,—la barbe geoussa au radichah et ses galeres sillonèrent, comme par le passé, la Mediteranee. Mais l'Espagne ne se relevera plus de le grande decéption de Lepante» ...

У испанскаго народа, также какъ у насъ теперь, омертвѣло сознание народнаго сердца и люди, нравственно надломленные послѣдствіями отрицательнаго для родины мірового событія, не въ силахъ были передать потомкамъ идею святости и неизблестимости государственнаго идеала. Поколѣніе, сражавшееся при Лепанто, оставило исторіи лишь одно имя—Михаила Сервантеса, потерявшаго руку въ этомъ сраженіи, автора «Донъ-Кихота», гениальной сатиры, которая пошатнула въ Испаніи религію, монархію, вѣковое рыцарство.. По средствамъ своего времени Сервантесъ и его школа—тѣ же нигилисты!..

Трудно оспорить, что русское самодержавіе только тогда бывало славно и сильно, когда оно шло объ руку съ землею и послѣдовательно стремилось къ осуществленію завѣтныхъ мечтаній земли, какъ внутри государства, такъ и изнѣ, а не люда служилаго, послѣ Петра бюрократіи и иноземщины*).

Въ допетровской Руси, за немногими, всегда роковыми исключениями, наши Государи никогда не отступали отъ завѣщанныхъ имъ вѣковыхъ преданій, и несмотря на всю трудность географическаго и политическаго положенія Руси, отдѣленной отъ морей, съ открытыми границами, окруженной отовсюду сосѣдями сильнаименованій, испанскій флотъ заключалъ до 200 большихъ галеръ съ 50-тысячною арміею

У турокъ тоже было до 200 галеръ. во главѣ всего флота стоялъ донъ-Хуанъ Австрійскій—храбрый и рѣшительный вождь. Передъ боемъ онъ объѣхалъ всю эскадру, стоя въ лодкѣ съ Распятіемъ въ рукахъ. Войска и экипажи были одушевлены до чрезвычайности. Атаку начали венеціанцы подъ начальствомъ адм. Колонна; затѣмъ донъ-Хуанъ лично атаковалъ адмиральскій корабль и въ бою съ нимъ турецкій адмиралъ былъ убитъ. Турки потерпѣли полное пораженіе. Они потеряли до 30 тысячъ убитыми и плѣнными. Союзники взяли 130 галеръ. Филиппъ II однако не использовалъ до конца этой побѣды, которая могла завершиться взятіемъ проливовъ и изгнаніемъ турокъ изъ Европы, и писалъ папѣ, что онъ теперь болѣе, чѣмъ невѣрныхъ турокъ, боится нидерландскихъ диссидентовъ (еретиковъ). *Примѣч. ред.*

*) Замѣтки Скобелева на поляхъ: 1) Штейнъ, Шарнгорстъ и проч. былъ главнымъ двигателемъ нашихъ войскъ за границу въ 13-мъ году вопреки фельдмаршала Кутузова; 2) Въ наше время—антипатріотическая либерально-бюрократическая, банкирско-космополитическая интеллигенція; 3) Конечно, это не можетъ, относиться къ полезнымъ службамъ отечества.

нѣйшими, Московія неуклонно стремилась къ двумъ основнымъ заданіямъ своего историческаго бытія: торжеству православія и утвержденію главенства великорусскаго элемента. Не есть ли присоединеніе Малоросіи актъ тождественный по вызвавшимъ его причинамъ съ войною за освобожденіе Болгаріи, съ тою только разницею, что результатъ является болѣе спокойно и сознательно завершеннымъ, потому что правительству не приходилось бороться съ тою роковою рознью, создавшеюся на Руси въ петербургскій періодъ и достигнувшей, будемъ молить Бога, своего апогея въ печальную эпоху берлинскаго конгреса. Таковою же видимъ мы ее въ борьбѣ съ Польшею, Турціею, татарами, Швеціей, наконецъ въ своихъ отношеніяхъ къ Малоросіи.

Исторія нашего отечества послѣ Петра носить нѣсколько иной отпечатокъ. Подъ вліяніемъ нерусскаго начала Россія слишкомъ часто начинаетъ уклоняться отъ естественно завѣщанныхъ ей историческихъ заданій; мало того, Петербургъ порождаетъ цѣлую среду, до сихъ поръ весьма вліятельную, которая прямо идетъ въ разрѣзъ съ нашей исторіей.

Величайшіе дѣятели петербургскаго періода всѣ сознавали, что нельзя отдѣлять величіе Государя и Россіи отъ законнаго вліянія нашего на все православное славянство. Петръ I, послѣ Прутскаго похода, билъ челомъ іереямъ и воеводамъ сербскимъ черногорскимъ и болгарскимъ; при Екатеринѣ II эта связь обрисовывается еще ярче; незабвенный нашъ Государь Александръ Николаевичъ освободилъ Болгарію.

Въ наше время было бы особенно опасно дискредитировать историческіе народныя идеалы тѣхъ, кого «Голосъ» съ либералами навываетъ московскими людьми(!), лишить Россію надежды, что когда-нибудь настанетъ время возстановить потрясенное берлинскимъ трактатомъ политическое обаяніе отечества. Подобная политика несомнѣнно привела бы еще къ большому торжеству грубаго матеріализма въ обширномъ смыслѣ этого слова и со всѣми его естественными крамольными послѣдствіями...

Заключаю: 1) При Николаѣ I безграничная власть въ рукахъ Государя безспорно талантливаго, обладающаго высокими качествами характера и ума, приводитъ отечество къ самому безвыходному внутреннему и внѣшнему положенію, преимущественно отъ пренебреженія къ пожеланіямъ Русской земли отъ невниманія *) къ завѣщанной исторіей православно-славянскій

* Замѣтки Скобелева на поляхъ: Возвращеніе Босфора, занятаго войсками Муравьева; кампанія 49 года; неясность постановки цѣли войны въ 1853 г.

задачъ Россіи; этой задачѣ не смогъ исполнѣть не подчиниться ни одинъ изъ русскихъ государей, но послѣдствіи, какъ внутри, такъ и извнѣ, бывали тѣмъ печальнѣе, чѣмъ слабѣйшимъ факторомъ это сознание вліяло на отечественную политику.

2) Александръ II, облагодѣтельствовавшій свой народъ самыми всесторонними великодушнѣйшими реформами, кончаетъ свое царствованіе ужаснѣйшей катастрофой, — вѣчнымъ позоромъ земли русской, — въ ту самую минуту, когда съ одной стороны затаенныя вождельнія либеральной партіи находятъ всеильную поддержку въ представителяхъ высшей правительственной власти, въ средѣ самаго министерства, а съ другой — когда сознание достижимости историческихъ идеаловъ, кровью купленное, было ослаблено рядомъ событій, вызвавшихъ признаніе нашимъ обществомъ западно-еврепейскаго нравственнаго ига въ формахъ, едва ли бывалыхъ въ русской исторіи *).

2) Только въ неразрывной связи съ землею найдетъ Русскій Самодержавный Царь силу побороть все трудности, а связь этой конечно *не будетъ способствовать либеральныя уступки* классу людей, сердцемъ порвавшихъ связь съ нашимъ историческимъ прошлымъ, чуждыхъ народу, не признающихъ святости православно-славянскаго призванія Россіи и которымъ, конечно, на руку настоящая политическая приниженность Россіи извнѣ, какъ способствующая достиженію возможныхъ уступокъ внутри.

4) Когда въ воздухѣ накопилось много электричества, то *быть грозъ*; зданію угрожаетъ опасность; парализовать ея вредное дѣйствіе возможно лишь безотлагательною постановкою громоотводовъ; выборъ времени, мѣста и системы громоотводовъ зависитъ отъ главнаго, отвѣтственнаго архитектора.

(Изъ «Новаго Времени»).

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые христіане!

Со времени пожара 4 января 1903 года многолюдный приходъ нашъ остается безъ храма. Третій годъ мы тяжело бѣдствуемъ, принужденные молиться подъ открытымъ небомъ, такъ какъ въ устроенномъ

*) Замѣтки Скобелева на поляхъ: «Не далѣе» — лорда Виконсфильда нашей побѣдоносной арміи; его же заявленіе на первомъ засѣданіи конгресса въ Берлинѣ, что онъ прибылъ, чтобы «уничтожить результаты» войны; наконецъ, наше признаніе въ 79 году Австро-Германскаго союза, безъ естественнаго отвѣта, съ нашей стороны, сближеніемъ съ Франціей.

въ церковной сторожкѣ временномъ храмѣ помѣщается десятка два—три молящихся. Напрягши всѣ свои средства, мы достигли того, что имѣемъ утѣшеніе видѣть новый нашъ храмъ отстроенный вчернѣ. Но окончить храмъ, устроить въ немъ иконостасъ и снабдить кое-какой утварью—выше нашихъ силъ. Обращаемся къ вамъ, христіанскіе благодѣатели, помогите намъ въ нашей нуждѣ, дайте возможность собираться въ новомъ храмѣ, гдѣ и о Васъ мы и потомки наши будемъ возносить горячія молитвы!

Пожертвованія деньгами и вещами просимъ адресовать: г. Дубно, Волынской губерніи, с. Обговъ, священнику Александру Лысаковскому съ церковнымъ старостой.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ИЗДАТЕЛЬСТВО СЕРИИ

„СВОБОДА И ХРИСТІАНСТВО“

(СПБ. Обводный каналъ, 17).

Изданіе «Свобода и Христіанство» будетъ состоять изъ 50—52 выпусковъ въ годъ.

Это—отдѣльныя книжки, цѣною отъ 8 до 20 коп., содержаніемъ которыхъ будетъ служить (назовемъ часть первой серіи):

- 1) «Проклятыя вопросы и христіанство».
- 2) Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства (Ламенъ и наиболѣ яркія главы изъ его «Горящей книги» «Слова вѣрующаго»).
- 3) Женщина наканунѣ ея освобожденія.
- 4) Голодь, благотворительность и грѣхъ Фальстафа.
- 5) За что?
Христось и Варѣоломеевскія noci... (0 Клишневскихъ и Гомельскихъ погромахъ).
- 6) Священникъ—соціалистъ Кингслей. Его «Вавилонская башня», «Истинный демагогъ» (Христось).
- 7) Евангеліе мѣщанъ. (Ренанъ и его Исусъ).
- 8) Ада Негри и Кононицкая. Двѣ поэтессы народнаго горя.
- 9) Отъ марксизма къ идеализму.
- 10) Соціалъ-демократія и христіанство.

Въ слѣдующую серію войдетъ рядъ книгъ (сѣрое и свѣтлое христіанство). Наиболѣ интересныя (недозволенные цензурой) книги Л. Н. Толстого, рядомъ съ ученіемъ Христовымъ, абсолютно неизвѣстнымъ нашей интеллигенціи. По предварительной подпискѣ 50 выпусковъ—5 рублей.

Студ. Унив. (оконч. дух. семин.) *ищетъ уроковъ.* Адресъ:
г. Житомиръ, Театральн. ул., домъ Меленевского, для передачи
Студ. Унив.

Вниманію причтовъ и г. г. церковныхъ старостъ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и прейсъ-курантовъ, разсылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова.

ХРИСТОСЪ

ВОСКРЕСЕ!

Поздравляю всѣхъ отцовъ священниковъ
Волинской Епархіи съ праздникомъ
СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ.

Герасимъ Марковичъ Британовъ.

Одесса—Крымъ
1906 г.

Это привѣтствіе за позднимъ полученіемъ не могло быть напечатано въ № за 1 Апрѣля. *Ред.*



При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ
№№ 15, 16—17 съ приложеніемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Изъ дневника богомольца.—Борьба съ грѣхомъ (бесѣда).—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Волинской епархіи въ 1904—1905 учебномъ году (продолженіе).—Объ отчужденіи церковныхъ земель.—Обзоръ печати.—Мѣсто русскаго народа въ имперіи.—Черновое письмо М. Д. Скобелева.—Воззваніе.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Апрѣля 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.