

XLII.

КИШИНЕВСКОЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДВЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 30.

Воскресенье, 26-го іюля.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 30.

Отдѣлъ официальный.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.—4. Отъ совѣта Кишиневской второклассной учительской женской школы. (Страницы 263—266).

Отдѣлъ неофициальный.

1. Общая исповѣдь.—2. Запасные свѣщенники.—3. Письмо въ редакцію.—4. Епархіальная хроника.—5. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—6. Извѣстія и замѣтки.—7. Отдѣлъ по возрожденію приходской жизни въ епархіи. «Возрожденіе прихода».—8. Объявленіе. (Страницы 1205—1238).

При этомъ № прилагается приложеніе къ листкамъ Христо-Рожд. Братства № 48 и въ приложеніи: отъ правленія эмеритальной кассы по предмету взыскаію долговъ въ ссудную кассу и отъ правленія эмеритальной кассы по предмету взыскаію недоимокъ въ общество взаимнаго вспомошествованія.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переѣзду адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата в 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (и крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы маркой на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Іюля 26.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Обществу с. Ярославки, Аккерманскаго уѣзда, за отводъ въ пользу мѣстной церкви участка усадебной земли въ 1500 квад. саж. подъ помѣщеніе для священника и псаломщика.

НАЗНАЧЕНІЕ.

Псаломщикъ Свято-Іоанно-Предтеченской церкви г. Аккермана Матѳей *Цау* назначается діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (17 іюля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Перемѣщаются: священникъ церкви с. Раковецъ, Бѣлецкаго уѣзда, Іоаннъ *Ведрашко* къ церкви с. Кайнаръ-Вѣки, Сорокского уѣзда, согласно прошенію (18 іюля).

Священникъ церкви с. Бутучень, Оргѣвскаго уѣзда, Григорій *Гашко* къ церкви с. Рудъ, Сорокского уѣзда, согласно прошенію (18 іюля).

Іеродіаконъ Гиржавскаго монастыря Андрей въ Кипріановскій монастырь, согласно прошенію (17 іюля).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измайлск. у., 235 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Копкуй, Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Цыплеиты, Бѣлецкаго у., 284 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, церковный домъ (съ 22 іюня).

С. Валенъ-Псакова, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, 459 д. м. п. и 42 д. земли, дома нѣтъ (съ 30 мая).

С. Шаганы, Измаильскаго уѣзда, 1001 д. м. п., 62 дес. земли и общественный домъ (20 іюня).

С. Загайканы, Оргѣвскаго у., 510 д. м. п., 33 дес. земли и церковно-общественный домъ.

С. Шербинецъ, Хотинскаго у., 492 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

С. Волчинецъ, Хотинскаго у., 586 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

С. Бахмутъ, Бѣлецкаго уѣзда, 378 д. м. п., 33 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованья и церковный домъ (съ 6 іюля).

С. Раковецъ, Сорокскаго уѣзда, 781 д. м. п., 33 дес. земли и общественный домъ (съ 18 іюля).

С. Бутучены, Оргѣвскаго уѣзда, 303 д. м. п., 35 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованія, помѣщенія для священника нѣтъ (съ 18 іюля).

С. Пырлица, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда; 416 д. м. п., 33 дес. земли и церковный домъ (съ 16 іюля).

б) Діаконскія.

При Кишиневской 2 мужской гимназіи.

в) Псаломщическія.

Бендер. у.: села Ченакъ, Казанджикъ.

Бѣлец. у.: с. Блещеноуцъ, с. Душманъ.

Изм. у.: г. Болградъ при Св. Николаевской церкви, с. Баурчи-Молдованъ, с. Чишме-Варуитъ.

Кишин у.: с. Лопушна, с. Коту-Маре, с. Гирла.

Оргѣв. у.: с. Цибирика.

Хотин. у.: с. Должокъ.

III.

Письмо редактора-издателя журнала «Дружескія Рѣчи» на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Седьмой годъ выходитъ въ свѣтъ иллюстрированный журналъ «Дружескія Рѣчи». Изданіе это, приспособленное преимущественно для сельскаго населенія, опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4—16 сентября 1907 года, допущено въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

Издавая журналъ «Дружескія Рѣчи», я задался цѣлью, попутно съ повременнымъ изданіемъ, вести дѣло широкаго проведенія въ народныя массы популярныхъ брошюръ и книгъ, касающихся наиболѣе близкихъ населенію сторонъ жизни. Такимъ образомъ мною были изданы: «Правила о переселеніи»; «Сборникъ свѣдѣній по сельскому хозяйству»; «Хуторское расселеніе»; «Земельная собственность по закону 9 ноября 1906 года»; «Сборникъ рассказовъ изъ минувшей Русско-Японской войны»; «Дѣловой письмовникъ» и др.

Журналъ «Дружескія Рѣчи» по содержанію своему неуклонно стремится безпристрастно и справедливо освѣщать текущія событія, проводя въ сознаніе населенія начала законности, порядка и преданности православной вѣрѣ и Престолу.

Въ журналѣ ведется особый духовный отдѣлъ и даются многочисленные отвѣты по вопросамъ церковной жизни. Значительное количество исходящихъ отъ подписчиковъ вопросовъ, касающихся отношеній прихожанъ къ духовенству и обратно, побудило меня въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми опытными лицами, служащими въ канцеляріи Святѣйшаго Синода, составить книгу «Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для приходскаго духовенства». Этотъ сборникъ, въ виду его содержательности и дешевизны, я полагаю, будетъ полезенъ и каждому прихожанину.

Преосвященнѣйшій Владыко, я позволяю себѣ осмѣлиться препроводить для ознакомленія одинъ экземпляръ означенной книги Вашему Преосвященству и, если Вы изволите найти сборникъ соотвѣтствующимъ своему назначенію, то не признано ли

будетъ возможнымъ напечатаніе объ этомъ изданіи рецензіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Если же почему-либо напечатаніе отзыва окажется неподходящимъ, то не будете ли, Ваше Преосвященство, благосклонны распорядиться о бесплатномъ напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемаго при семъ текста объявленія о вышеозначенномъ сборникѣ, цѣна котораго съ пересылкой назначена 60 коп.

Поручая себя, Владыко, святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь въ ожиданіи благодисклоннаго распоряженія Вашего Преосвященства Вашимъ покорнѣйшимъ слугою **В. Бафталовскій**.

На подлинномъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «*Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*». *Серафимъ, Епископъ Кишиневскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу книга съ новѣйшими разъясненіями Святѣйшаго Синода.

Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для приходскаго духовенства. *Содержаніе сборника*. 1) О правахъ духовенства и ихъ семействъ. 2) О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. 3) О пенсіяхъ и пособіяхъ. 4) Объ обязанности и отвѣтственности по совершенію браковъ. 5) О расторженіи браковъ. 6) О введеніи метрич. книгъ. 7) Церк. школы. 8) Церковно-общественныя учрежденія въ приходахъ. 9) Уставъ о гербовомъ сборѣ. 10) Епархіальный судъ. 11) Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Цѣна 60 коп. съ пересылкой, наложеннымъ платежемъ 80 коп.

Книга эта необходима для всякаго прихожанина.

Продается въ конторѣ редакціи общедоступнаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала «**ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ**» (Цѣна въ годъ съ 4 преміями 1 р. 65 к.) С.-Петербургъ, Фонтанка № 39-Е.

Пробный номеръ высылается по требованію бесплатно.

IV.

Отъ Совѣта Кишиневской второклассной женской учительской школы объявляется: 1) что пріемныя испытанія для поступленія въ первое отдѣленіе II-го класса будутъ въ семь 1909 году произведены 31 августа; 2) принимаются въ школу дѣвицы не моложе 13-ти и не старше 17-ти лѣтъ; 3) испытанія производятся въ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ; 4) плата за содержаніе въ общежитіи, въ количествѣ 80 руб. въ годъ, взимается по полугодіямъ впередъ: въ сентябрѣ и январѣ слѣдующаго года; 5) ученицы обучаются въ школѣ музыкѣ за плату, по соглашенію съ учительницею; 6) ученицы должны быть снабжены въ достаточномъ количествѣ одеждою, бѣльемъ, обувью, постельными и учебными принадлежностями.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1 июля 26.

Общая исповѣдь.

Въ жизни человѣка много значить для пользы его дѣла и для его здоровья строгая опредѣленность его занятій. Но есть такія профессіи (пастырская и докторская), когда труды и занятія человѣка не могутъ подчиняться точно опредѣленнымъ условіямъ времени, а зависятъ отъ случайностей. Такъ, на долю пастыря (имѣемъ въ виду преимущественно деревенскаго пастыря въ многолюдныхъ приходахъ) выпадаетъ время, когда приходскихъ требъ не бываетъ по цѣлымъ днямъ; но зато иногда ихъ столько скопляется у него одновременно, что трудъ становится ему не подъ силу. Великій постъ съ пасхальною седмицею, по количеству трудовъ и напряженію силъ, самое тяжелое время для пастыря, когда онъ, оставаясь добросовѣстнымъ и истовымъ отправителемъ церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, рѣшительно изнемогаетъ и рискуетъ надломить свое здорье. Вездѣ и для всѣхъ нужна экономія силъ. Несомнѣнно быстрою ѣздою можно загнать добраго коня и на какихъ нибудь трехъ-четырехъ верстахъ; тогда какъ самая обыкновенная лошадка не потерпитъ ущерба отъ умѣреннаго пробѣга 30-40 верстъ. Такъ и человѣкъ... Къ счастью или несчастью, большинство пастырей входятъ въ компромиссъ съ своимъ пастырскимъ долгомъ и, въ цѣляхъ сбереженія своихъ силъ, принуждены бывають дѣлать разныя сокращенія и опущенія въ церковныхъ и частныхъ богослуженіяхъ Великаго поста. Съ этимъ зломъ невольно какъ-то свыкаются нѣкоторые пастыри, мирятся съ нимъ и прихожане. Но какъ съ нимъ помирится въ дѣлѣ

исповѣди, когда прихожане обращаются къ пастырю за удовлетвореніемъ священнѣйшей потребности души,— за врачеваніемъ ея недуговъ и съ жаждою духовнаго обновленія?

Излишне упоминать о спасительности таинства покаянія: нераскаянный грѣшникъ находится въ отчужденіи отъ Бога и безнадежномъ для спасенія состояніи. Что по многолюднымъ приходамъ въ нѣкоторыя недѣли В. поста (1, 4 и 7-я преимущественно) скопляется большая масса исповѣдниковъ, человѣкъ 300—500, для которыхъ исповѣдь проходитъ внѣшне-формально, не затронувъ души,—это фактъ. Можетъ ли быть, въ самомъ дѣлѣ, инымъ, сосредоточеннымъ и глубокимъ исповѣданіе такой громады поодиночкѣ и въ одинъ день, и не окажется ли такая внѣшне-формальная исповѣдь въ сущности профанаціею св. таинства покаянія? Возьмемъ для расчета самое меньшее число исповѣдниковъ—300 человѣкъ, положивши на исповѣдь каждого изъ нихъ *minimum* 3 минуты времени, получимъ 15 часовъ въ сутки: прибавимъ къ этому для церковной службы по крайней мѣрѣ 3—4 часа, а съ разными добавленіями (молитва предъ исповѣдію, вечернее правило и причастныя молитвы) и того больше. При наличности такихъ условій винить священника за допущеніе поспѣшной исповѣди было бы равносильно, пожалуй, обвиненію его въ томъ, что онъ не имѣетъ силы вѣры Іисуса Навина для увеличенія дня чрезъ замедленіе солнечнаго движенія. Но если бъ и это было возможнымъ, если бъ можно было обратить наступающую ночь въ день, тѣлесная природа священника не вынесла бы столь продолжительнаго напряженія. Между тѣмъ ненормальность въ постановкѣ одиночной исповѣди при многолюдствѣ исповѣдниковъ слишкомъ бьетъ глаза, чтобы можно было помириться съ нею, тѣмъ болѣе, что около нея группируются и другія нежелательныя явленія, хотя они въ иныхъ случаяхъ и представляютъ, можетъ быть, попытку борьбы съ главнымъ зломъ.

Такъ во время исповѣди нѣкоторые немощныя іереи дозволяютъ себѣ сидѣніе. Мы противъ этого допущеннаго, конечно, по нуждѣ обычая, который не гармонируетъ съ важностію и

святостію таинства, во время котораго Самъ Христось «предстоитъ невидимо, пріемля исповѣданіе» грѣшника. Да и религиозное настроеніе у кающагося невольно можетъ понижаться при видѣ священника, сидящаго на стулѣ во время совершенія столь великаго таинства. Какъ бы то ни было, но и при сидѣніи священникъ настолько утомляется и физически и нравственно, исповѣдуя поодиначкѣ толпу въ 300 человѣкъ, что у него является одно только непреодолимое желаніе поскорѣе кончить исповѣдь. Чтобы выгадать время, священникъ вынужденъ бываетъ допускать исповѣдь во время, вечерняго и причастнаго правила, что въ исповѣдникахъ ослабляетъ внимательное отношеніе и должное уваженіе къ правилу и производитъ задержку въ службѣ, особенно неприятную для причастниковъ, которые подчасъ вынуждены бываютъ лишніе часы дожидаться еще и начала Божественной литургіи. Переисповѣдавъ не одну сотню лицъ разнаго пола и возраста наканунѣ въ пятницу и въ субботу до утрени, священникъ считаетъ дѣло съ исповѣдію поконченнымъ; но нерѣдко бываетъ, что уже послѣ утрени къ нему является новая толпа исповѣдниковъ въ 30—35 человѣкъ, большею частію изъ среды деревенскихъ же жителей, не имѣвшихъ почему-либо возможности исповѣдаться наканунѣ, или же иногда въ первый разъ только пришедшихъ «поговѣть». Не допустить ихъ до покаянія за неподготовленностью къ нему было бы жестоко, вступать съ ними въ бесѣду о небрежномъ отношеніи къ таинству не время и не мѣсто, и пастырь, не находя лучшаго исхода, удѣляетъ на исповѣдь ихъ 1—2 часа времени предъ литургіей къ общему неудовольствію остальныхъ прихожанъ. При такихъ условіяхъ священникъ употребляетъ на исповѣдь каждаго человѣка среднимъ числомъ, какъ мы положили выше, 3 минуты, но одну изъ нихъ необходимо выдѣлить на чтеніе разрѣшительной молитвы. Стало быть, собственно на исповѣдь одного человѣка остается не болѣе 2 минутъ. А такое краткое время недостаточно даже для чисто машинальнаго переспрашиванія грѣховъ примѣнительно къ десятословію. Самое же важное въ дѣлѣ исповѣди—расположеніе кающагося къ про-

думанному, искреннему, чистосердечному раскаянію въ грѣхахъ, когда духовнику, какъ духовному врачу, необходимо бываетъ войти въ положеніе кающагося, какъ бы спуститься въ глубину души его, узнать причины его паденія и подать благопотребный совѣтъ, остается въ ббольшинствѣ случаевъ невыполненнымъ за недостаткомъ времени. Трудно поэтому быть увѣреннымъ, что бы послѣ такъ спѣшно совершенной исповѣди грѣшникъ вышелъ отъ отца духовнаго обновленнымъ и примиреннымъ съ своею совѣстію.

Для устраненія указанной ненормальности обыкновенно совѣтуютъ пастырямъ дѣлать равномерное распредѣленіе исповѣдниковъ по всѣмъ недѣлямъ В. Поста, если можно, по другимъ постамъ, а также начинать исповѣдь съ первыхъ дней недѣли. Совѣтъ, едва ли вполнѣ цѣлесообразный и, во всякомъ случаѣ, невыполнимый на практикѣ. Никакія настойчивыя убѣжденія священника не въ состояніи измѣнить укоренившійся обычай исповѣдываться непременно на одной изъ трехъ вышеуказанныхъ недѣль и при томъ наканунѣ и въ самый день причащенія. Обычай этотъ, впрочемъ, покоится на болѣе или менѣе резонныхъ основаніяхъ: 1, 4 и 7 недѣли суть наиважнѣйшія недѣли поста,—это во 1-хъ; затѣмъ, ранняя исповѣдь и не желательна по неподготовленности къ ней обычнымъ пощеніемъ и хожденіемъ въ храмъ; съ другой же стороны многодневный промежутокъ между исповѣдію и причащеніемъ опасенъ для душевной чистоты, нужной для достойнаго принятія св. Таинъ. Что касается до излюбленныхъ недѣль для говѣнія, въ какія скопляется наибольшее число исповѣдниковъ, то на это, кромѣ религіозныхъ, есть причины и хозяйственнаго характера, вооружаться противъ которыхъ было бы безцѣльно.

Что же нужно сдѣлать, чтобы упорядочить дѣло исповѣди такъ, чтобы она сохраняла для всѣхъ силу таинства?

Необходимо, намъ думается, допускать, хотя бы какъ исключеніе, *общую исповѣдь*. Такая исповѣдь не безъ пользы для кающагося практиковалась блаженной памяти о. Іоанномъ Кронштадтскимъ; эту исповѣдь примѣнить на практикѣ, по нуждѣ,

пришлось однажды и мнѣ. На одной изъ недѣль В. поста, въ пятницу, совершенно неожиданно пришло въ храмъ, гдѣ я служилъ, для исповѣди и причащенія заводскаго люда до 500 человекъ мужчинъ. Отказать пришедшимъ въ удовлетвореніи религиозной потребности никакъ нельзя было. Поодиначкѣ же я смогъ исповѣдать не больше четвертой части ихъ, а дальше при самой курьезной поспѣшности, я не могъ бы дотянуть и до половины, совершенно изнуривши себя физически и морально. И вотъ я, благословясь, рѣшилъ приступить къ общей исповѣди, продолжавшіеся не болѣе часа времени. Послѣдовательно, по порядку десятословія, раскрывая предъ слушателями-исповѣдниками разные грѣхи противъ вѣры и нравственности и порочныя страсти, съ указаніемъ всей ихъ пагубности для нашего спасенія, я приглашалъ исповѣдниковъ отвѣчать на мои вопросы словомъ «грѣшенъ» или молчаніемъ, соотвѣтственно тому, виновенъ ли кто въ данномъ грѣхѣ, или нѣтъ. Съ внѣшней стороны картина этой общей исповѣди была поражающая, впечатлѣніе получилось самое сильное, соотвѣтственное важности св. таинства. Строгость и сосредоточенность лицъ исповѣдниковъ, ихъ напряженное вниманіе, выкрикиваніе тяжелоскорбнымъ тономъ слова «грѣшенъ!»—все указывало на то, что выслушивается не простая, обычная проповѣдь, во время которой допускается слушателями не только разсѣянность, но даже полное иногда невниманіе и неприличіе,—а совершается нѣчто гораздо большее проповѣди, происходитъ, именно, дѣйствительное исповѣданіе грѣховъ, и слышится вопль души человѣческой о всепрощеніи и примиреніи съ Богомъ. Въ теченіе около 30 лѣтней своей священнической службы я привыкъ въ большинствѣ случаевъ видѣть и наблюдать при спѣшной исповѣди одиночекъ какое-то холодно-формальное пересказываніе грѣховъ, словно сдачу багажа; а здѣсь, въ этой массѣ кающихся, я наблюдалъ непритворно-глубокое покаянное настроеніе; здѣсь, какъ бы воочію воспроизводилось предо мною древнее Іоанново на берегахъ Іордана и Христово «покайтесь!» Видно было, что каялись и желали каяться. Когда я, считая исповѣдь конченной, сошелъ съ наскоро

импровизированной кафедры (табурета), то одинъ изъ исповѣдниковъ напомнилъ мнѣ, что 7-я заповѣдь ири исповѣди опущена. Пришлось вторично приглашать къ покаянію во грѣхахъ противъ 7-й заповѣди. Послѣ исповѣди прочитана была общая разрѣшительная молитва и предназначено было исповѣдникамъ, имѣющимъ повѣдать мнѣ что-либо особенное въ дополненіе къ общей исповѣди, подойти ко мнѣ поодиночкѣ. Такихъ оказалось изъ сотенъ только 6 человѣкъ.

Заранѣ предвидя разныя возраженія противъ публичной исповѣди, касающіяся не существа дѣла, а развѣ только формальной стороны его, я смѣло заявляю, что такая исповѣдь несомнѣнно спасительна для кающихся, ибо здѣсь-то и стоитъ невидимо Христось, приѣмлющій исповѣданіе грѣшника и подающій ему прощеніе. А вѣдь въ этомъ и вся суть исповѣди, какъ таинства. Само собою разумѣется, что публичная исповѣдь не должна допускаться безъ нужды, а въ видѣ исключенія, только при большемъ скопленіи кающихся. Въ этомъ случаѣ, въ видахъ большаго удобства и пользы, необходимо раздѣлять исповѣдниковъ на нѣсколько группъ (выдѣлять въ особыя группы дѣтей-мальчиковъ и дѣвочекъ, взрослыхъ юношей и дѣвушекъ, пожилыхъ мужчинъ и женщинъ) и каждую группу исповѣдывать отдѣльно. Будучи не спѣшною, эта исповѣдь на 300—400 человѣкъ займетъ не больше 3—4 часовъ, вмѣсто 15-ти, но за то она будетъ гораздо плодотворнѣе той торопливой одиночной исповѣди, во время которой говѣющіе не столько исповѣдываются, сколько какъ бы перебираются, перечитываются, не получая сами пользы для души, а священнику доставляя одно утомленіе и грѣхъ за профанацію св. таинства.

Чтобы въ совершеніи исповѣди дѣло Божіе не творилось съ небреженіемъ, нужна не частная чья-либо инициатива, а голосъ правящей Церкви. Вопросъ объ общей публичной исповѣди настолько важенъ по существу своему, что онъ долженъ найти разрѣшеніе, если не на помѣстномъ соборѣ, въ созывѣ котораго такъ хотѣлось бы вѣрить, то въ высшихъ церковныхъ сферахъ. (Руководство для сельск. пастырей № 25 т. г.)

Запасные священники.

«Опредѣленіемъ Кишиневскаго Епархіальнаго Начальства постановлено: открыть въ каждомъ уѣздѣ епархіи (а всего восемь) должности запасныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы въ свободное отъ службы время запасные священники проживали въ уѣздныхъ городахъ и были прикомандированы къ соборамъ съ жалованіемъ по 200 руб. въ годъ отъ церквей уѣзда и съ удѣленіемъ имъ половинной части братскихъ доходовъ отъ болящихъ или состоящихъ въ отпуску священниковъ». (Еп. Вѣд. № 22).

Вопросъ о запасныхъ священникахъ давно стоитъ у насъ на очереди. Отсутствіе до настоящаго времени въ епархіи запасныхъ священниковъ дѣлало то, что въ случаяхъ болѣзни или временнаго отсутствія изъ прихода священника приходъ оставался иногда на довольно продолжительное время безъ священника, и прихожане вынуждены были обращаться въ случаяхъ надобности къ сосѣднимъ священникамъ иногда за десятки верстъ. Бывали и бываютъ случаи и довольно частые, когда ѣдетъ, на примѣръ, прихожанинъ въ сосѣднее село за 10—15 верстъ и не застаётъ священника, оттуда ѣдетъ дальше, въ слѣдующее село, тамъ священникъ зачатъ у себя въ приходѣ. Проѣздивъ такимъ манеромъ верстъ 30—40, прихожанинъ вынужденъ бываетъ или отложить требу, если ее можно отложить, или же на другой день возобновить свои поиски священника. Если принять во вниманіе, что такіе случаи не рѣдки и въ лѣтнюю, страдную пору, и въ зимніе заносы и метели, то станетъ понятнымъ, почему иногда прихожане рѣшаются даже на такіе уголовнаго свойства поступки, какъ погребеніе безъ священника; почему не рѣдки случаи смерти безъ крещенія и напутствованія; почему довольно одного-двухъ такихъ случаевъ, чтобы развѣ навсегда испортить добрыя отношенія между паствою и священникомъ. Перспектива проѣздить 30—40 верстъ въ зимнюю стужу или метель и не достать священника или же потерять цѣлый лѣтній, страдный день и гнать измученную лошадь столь-

ко же верстъ и съ такимъ же результатомъ способна вывести изъ себя самага кроткаго и терпѣливаго прихожанина и толкнуть его на необдуманнй поступокъ.

На этой почвѣ часто разыгрываются между паствой и священникомъ очень тяжелыя сцены. На этой же почвѣ часто зарождаются тѣ недоразумѣнія между прихожанами и священникомъ, которыя приводятъ въ концѣ концовъ къ необходимости переводить священника изъ насиженнаго мѣста на другой приходъ «для пользы службы».

Вотъ почему нельзя не привѣтствовать благое начало Епархіального Начальства*), первый шагъ его на пути къ устраненію этого ненормальнаго явленія церковно— приходской жизни.

Жаль только, что привѣтствовать учрежденіе въ нашей епархіи института запасныхъ священниковъ приходится пока *только, какъ первый шагъ*, ибо практическихъ, болѣе или менѣе ощутительныхъ результатовъ ждать отъ этого шага нельзя.

Запасные священники, въ предположенномъ опредѣленіемъ Епархіального Начальства количествѣ (одинъ на уѣздѣ), съ непримѣннымъ мѣстопребываніемъ въ уѣздномъ городѣ, расположенномъ большей частью на окраинѣ уѣзда, не смогутъ справиться въ возложенной на нихъ задачѣ. Въ уѣздѣ, въ среднемъ, около 100 приходовъ, причемъ наиболѣе удаленные отстоятъ отъ уѣзднаго города въ 120—150 верстахъ. Обслуживаніе такого громаднаго района, передвиженіе на такомъ разстояніи особенно въ зимнее время для одного лица, при томъ въ большинствѣ случаевъ престарѣлаго, немощнаго, крайне затруднительно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо невысказано.

Затѣмъ, жить въ городѣ безъ даровой квартиры, разъѣзжать по уѣзду безъ спеціальныхъ ассигновокъ на разъѣзды при жалованьи въ годъ въ 200 руб. едва ли возможно.

*) Рискую навлечь на себя неудовольствіе о. К. Парфеньева, полагающаго, что «рѣшеніе начальства нужно принимать только къ точному исполненію», отклики же на нихъ духовенства «неумѣстны и незаконносообразны». Еп. Вѣд. № 19 Больше чѣмъ оригинально! Н. С.—въ.

На 100 приходовъ въ годъ приходится минимумъ 4 нуждающихся въ услугахъ запасного священника. Это обычный процентъ. Въ лѣтнее же время, въ сезонъ лиманныхъ лѣченій этотъ процентъ возрастаетъ до 20 и больше.

При наличности такихъ условій уѣздный запасной священникъ сможетъ обслуживать только незначительную часть уѣзда и, вѣроятно, ближайшую къ его мѣстожительству, его услугами будутъ пользоваться только нѣкоторыя церкви изъ сотни тѣхъ, которыя будутъ отпускать средства на его содержаніе. Это не будетъ отвѣчать цѣлямъ учреждаемаго института, да и не справедливо будетъ.

Чтобы новоучрежденный институтъ дѣйствительно смогъ оправдать свое существованіе и расходуемая на него средства церковей, чтобы онъ могъ принести существенные практическіе результаты и хоть отчасти устранить существующую ненормальность, необходимо назначить по одному запасному священнику на каждый округъ.

Каждый округъ, безъ особаго обремененія платежеспособности своихъ церковей, сможетъ, я полагаю, выдавать по 200 руб. въ годъ запасному священнику округа. Наконецъ, если бы этотъ новый налогъ и оказался нѣсколько обременительнымъ для церковей округа, то эта обременительность искупалась бы той пользой для церковей, паствы и духовенства, которую принесетъ запасный священникъ въ округѣ. Вѣдь находить же духовенство епархіи (епарх. съѣздъ) возможнымъ обременять церкви налогами на нужды, иногда прямого отношенія къ церквамъ и паствѣ не имѣющія. Кромѣ того въ послѣднемъ случаѣ легче разрѣшить квартирный и разъѣздной вопросъ. Слѣдовало бы духовенству епархіи серьезно обсудить этотъ вопросъ на окружныхъ съѣздахъ и свои постановленія направить въ предстоящій епархіальный съѣздъ.

Если понадобится и будутъ возраженія, я къ этому вопросу возвращусь. Въ бѣглой, спѣшной (чтобы успѣть напеча-

татъ къ окружнымъ сѣздамъ) замѣткѣ всего не разъяснишь.
Впрочемъ вопросъ слишкомъ ясный.

Священникъ Н. Стойковъ.

Письмо въ редакцію.

М. Г.

Г. редакторъ!

При напечатаніи журнала пастырскаго собранія 3-го округа Аккерн. уѣзда почему-то пропущена послѣдовавшая на этомъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвящ. Серафима, отъ 19 мая с. г. за № 2320, слѣдующаго содержанія: *«Призываю Божіе благословеніе на святое начало и прошу не сомнѣваться, что нѣтъ другого пути къ возрожденію пастырства, какъ возрожденіе приходской жизни. Епископъ Серафимъ».*

Съ почт. благочин. Ксенофонтъ Епури.

Считаемъ долгомъ освѣдомить уважаемаго автора письма, что редакція точно воспроизвела въ № 22 т. г. журналъ Вашего пастырскаго собранія, въ какомъ видѣ онъ сообщенъ изъ канцеляріи Его Преосвященства. Благодаримъ за любезно сдѣланную Вами поправку.

Ред. В. Курдиновскій.

Епархіальная хроника.

◆ Въ Гиржавскомъ монастырѣ. Въ воскресенье, 19 іюля, въ день празднованія открытія мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, праздновалъ день своего авгела. Привѣтствовать всѣми почитаемаго архипастыря пріѣхали въ Гиржавскій монастырь: Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, ректоръ семинаріи, архимандритъ Зиновій, епархіальный наблюдатель, протоіерей Делявскій, члены и секретарь Консисторіи, личный секретарь Преосвященнаго, благочинный 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, протоіерей Балтага, благочинный монастырей игумень Θεогность, протоіерей Ранинскій, священникъ о. Михаилъ Березовскій, Оргѣвскій исправникъ г. Брониковскій, архимандритъ Іоакимъ, члены Совѣта Бессарабскаго отдѣ-

да союза русскаго народа и многія другія духовныя и свѣтскія лица.

Наканунѣ 18 іюля, въ лѣтней церкви Гиржавскаго монастыря отслужено всепошное бдѣніе съ литією, которая была совершена Преосвященнымъ Никодимомъ подъ открытымъ небомъ. На другой день Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима и собравшагося духовенства, торжественно отслужена была Божественная литургія съ молебномъ преподобному Серафиму. Послѣ литургіи прибывшіе въ монастырь приносили владыкѣ поздравленіе со днемъ ангела, а затѣмъ были приглашены Его Преосвященствомъ къ обѣду, за которымъ произнесено много прочувствованныхъ рѣчей.

Чествованіе владыки носило семейный характеръ, отличаясь простотою и сердечностью, которая произвела на всѣхъ большое впечатлѣніе.

◆ 19 іюля, въ день празднованія открытія мощей преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій. Послѣ литургіи о. Николаемъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, былъ отслуженъ молебенъ о здравіи и благоденствіи Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима.

На литургіи пѣли взрослые пѣвчіе архіерейскаго хора, подъ управленіемъ помощника регента М. К. Бырки.

◆ 20 іюля, прихожане Ильинской церкви праздновали свой храмовой день. Во дворѣ церковной ограды, предъ иконой св. Ильи, было совершено молебствіе съ акаѳистомъ чтимому пророку. Литургію совершали кафедральный протоіерей Василевскій и настоятель Ильинскій церкви, благочинный Кишиневскихъ церквей, Дынго, въ сослуженіи городского духовенства, при пѣвчіи хора воспитанниковъ мѣстной церковно-приходской школы. Послѣ литургіи было совершено благодарственное молебствіе. Затѣмъ состоялось освященіе плодовъ и меда. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

◆ 22 іюля, въ высокаторжественный день тезоименитства вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи ректора Ки-

шиневской духовной семинаріи, архимандрита о. Зиновія, соборнаго и городского духовенства, при пѣвнїи взрослыхъ пѣвчихъ архіерейскаго хора подь управленіемъ о. Михаила Березовскаго. За литургіей были рукоположены: въ санъ протоіерея,—священникъ села Панашестъ о. Іоаннъ Гобжила, въ санъ діакона—псаломщикъ церкви села Хаджи-Курды, Измалъскаго уѣзда, Феодоръ Стадниковъ и псаломщикъ церкви села Шилоуцы, Хотинскаго уѣзда, былъ посвященъ во стихарь. Послѣ литургіи было совершенно благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. На молебнѣ присутствовали: начальникъ губерніи графъ И. В. Канкринъ съ семействомъ, управляющій казенною палатой С. М. Раевскій, полиціймейстеръ гор. Кишинева г-нъ Скальковскій и др. должностныя лица. Въ соборѣ было много молящихся.

Послѣ богослуженія на соборной площади состоялся парадъ частямъ войска мѣстнаго гарнизона.

◆ 27 іюля, въ день св. великомученика Пятелеймона, мѣстная греческая церковь празднуетъ свой храмовой праздникъ.

◆ Во вторникъ, 14 іюля, въ 9¹/₂ час. утра прїѣхалъ въ г. Кишиневъ изъ Гиржавскаго монастыря Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Къ 9 часамъ утра на вокзалъ выѣхали встрѣчать Преосвященнѣйшаго Серафима секретарь канцелярїи Его Преосвященства Ѳ. П. Няга, кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій и нѣкоторые священники городскихъ церквей. вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ прїѣхалъ отецъ ректоръ Кишиневской духовной семинаріи, архимандритъ Зиновій.

◆ 14-го іюля, въ сороковой день кончины Павла Александровича Крушевана, Божественную заупокойную литургію въ крестовой архіерейскаго дома церкви отслужилъ іеромонахъ о. Досноей въ сослуженіи монашествующихъ крестовой церкви. На литургіи пѣли взрослые пѣвчіе архіерейскаго хора подь управленіемъ священника о. Михаила Березовскаго.

Послѣ Божественной литургіи надъ могилой покойнаго П. А. Крушевана Преосвященнѣйшій Епископъ Серафимъ, въ сослуженіи соборнаго, городского духовенства и монашествующихъ кресточой церкви, совершилъ торжественную панихиду. На панихидѣ присутствовала супруга

Бессарабскаго губернатора, графиня Канкринна, родные и друзья покойнаго и масса публики.

Послѣ панихиды Н. С. и Ѳ. С. Журьяри были произнесены прочувствованныя рѣчи.

Рѣчь надв. совѣтника Ѳ. С. Журьяри:

Ваше Просвященство, дорогіе пастыри, дорогіе братья и сестры!

Сегодня исполнилось сорокъ дней со дня кончины незабвеннаго Павла Александровича Крушевана, этого неутомимаго борца за вѣру, царя и дорогое отечество. Въ этотъ печальный день да позволено будетъ и мнѣ, его соратнику на поприщѣ защиты устоевъ православной Россіи, сказать нѣсколько теплыхъ словъ, которыя послужатъ вѣнкомъ на его могилу.

Почившій нашъ собратъ во Христѣ Павелъ Александровичъ съ раннихъ лѣтъ посвятилъ себя всецѣло на служеніе ближнимъ, отдавшись этому дѣлу всѣмъ своимъ существомъ; онъ не искалъ ни богатства, ни славы, ни почестей міра сего, преслѣдовалъ онъ въ своей дѣятельности одну только цѣль, какъ-бы помочь и облегчить страданія несчастныхъ и обездоленныхъ. Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ на благотворительное общество Бессарабець, общество копѣйки Спасителя, пріютъ ясли и другія благотворительныя учрежденія. Что-же это, какъ не дѣтище дорогаго, незабвеннаго Павла Александровича Крушевана, нынѣ всѣми оплакиваемаго. Всѣ эти благотворительныя учрежденія имѣютъ своєю цѣлью облегченіе участи бѣдныхъ и аждающихъ. Почившій ни предъ чѣмъ не останавливался, дабы помочь обездоленнымъ: онъ устраивалъ благотворительныя базары, народныя гулянья и спектакли.

Вспомнимъ, какъ горячо въ издаваемой газетѣ «Другъ» въ теченіе многихъ лѣтъ покойный всегда приглашалъ всѣхъ и каждаго откликнуться на то или иное доброе дѣло. Для достиженія этой цѣли въ рѣдакціи «Друга» неоднократно устраивались подписки, благодаря коимъ въ пользу несчастныхъ страдалцевъ была собрана не одна тысяча рублей; помощь, оказанная этимъ, была велика; намъ извѣстно, что она значительно облегчала участь многихъ бѣдняковъ, а у окружающихъ вызывала не разъ слезы умиленія и вознесенія благодарственныхъ молитвъ къ Богу. Не стану утомлять Вашего вниманія перечисленіемъ заслугъ покойнаго народолюбца въ этомъ отношеніи, дабы не утруждать Васъ, почтен-

ные слушатели. Не мало заслугъ у покойнаго, какъ у великаго писателя— публициста, обогатившаго, нашу литературу своими произведеніями, въ коихъ сказалась искренняя его любовь къ Россіи и русскому народу, гдѣ онъ такъ сердечно раскрывалъ свою правдивую душу и справедливыя убѣжденія, бичуя пороки и недостатки современнаго общества.

Заслуга его и здѣсь велика; это замѣчательно, тѣмъ, что даже сознають это и его враги, всегда его за правду преслѣдовавшіе и измышлявшіе на него путемъ печати и другими путями всякаго рода хулу и поношенія, имъ, страдальцемъ за русскіе идеалы совершенно не заслуженныя; вѣрится, что безпристрастный историкъ оцѣнитъ его труды и здѣсь.

Не можемъ не коснуться, хотя вкратцѣ, его заслугъ по отношенію къ нашей многострадальной родинѣ! Вспомните, отцы, братья и сестры, постигшее Россію лихолѣтіе съ 1905 года, когда повсюду все въ нашей дорогой отчизнѣ было увлечено освободительнымъ движеніемъ, вездѣ разрывались бомбы, раздавалась трескотня браунинговъ, горела и деревни были охвачены пожаромъ, строились баррикады, были убійства, грабежи, разбои, экспроприаціи и творились всякаго рода безчинства. Сколько нужно было въ эти минуты всеобщей растерянности мужества, энергіи, самопожертвованія, чтобы подняться во весь ростъ и открыто въ печати, громкимъ голосомъ и на всю Россію закричать: «довольно безчинствъ», руки прочь и т. д. Сколько требовалось употребить усилія, чтобы здѣсь, у насъ, на окраинѣ Россіи, объединить и сплотить разноплеменное Бессарабское населеніе въ одну семью подъ именемъ союза русскаго народа, составившаго противъ врага грозный, могучій оплотъ, не допустившій волнѣ освободительнаго движенія разразиться въ нашей Бессарабіи; благодаря его свѣтлому уму, неисощимой энергіи и полному безкорыстію, наша Бессарабія осталась вѣрной государственности, и въ это время, когда повсюду въ Россіи не было житья отъ гонимыхъ врагами отечества безчинствъ, мы, Бессарабцы, наслаждались полнымъ спокойствіемъ.

Дѣятельность почившаго не ограничивалась этимъ, и какъ солнце своимъ свѣтомъ и теплотою освѣщаетъ и согрѣваетъ все земное, такъ и онъ проникалъ во всѣ области: не забывалъ народнаго образованія и въ печати доказывалъ его необходимость и пользу для государства; любвеобильному сердцу почившаго было дорого городское хозяйство, не разъ онъ отзывался о недостаткахъ его и о средствахъ правильнаго веденія;

вездѣ Павелъ Александровичъ принималъ дѣятельное участіе и ни одно изъ великихъ общественныхъ дѣлъ въ нашей Бессарабіи не осуществлялось безъ его участія и поддержки въ печати. Не забудемъ же еще, что почившій съ любовью относился къ высшей средѣ, которую онъ неоднократно ободрялъ и защищалъ отъ незаслуженныхъ упрековъ враговъ нашей отчизны и, дабы возбудить любовь народа къ арміи и сблизить его съ ней, не разъ онъ устраивалъ въ честь членовъ мѣстнаго города народныя гулянія. Кромѣ сего къ упомянутому нужно присовокупить, что Павелъ Александровичъ былъ глубокой христіанинъ. Во всѣхъ своихъ произведеніяхъ онъ говорилъ о необходимости вѣры, какъ единственнаго средства отъ всѣхъ постигающихъ Россію несчастій. Россія, говорилъ онъ, не разъ сильна была вѣрой, и въ настоящее время только вѣра въ истиннаго Бога можетъ спасти Россію отъ всѣхъ несчастій.

Оканчивая свою рѣчь, скажу, что по всей вѣроятности между нами, собравшимися здѣсь, нѣтъ такого лица, которое не сознавало бы, какую незамѣнимую потерю понесли мы и вмѣстѣ съ нами вся благомыслящая Россія въ лицѣ почившаго.

Будемъ же утѣшаться надеждою на Бога, который не оставитъ насъ безъ Своей помощи. За почившаго же будемъ возносить постоянныя и усердныя молитвы къ Богу, Создателю и Содѣтелю всѣхъ, да упокоитъ его Господь въ одной изъ обителей Своихъ небесныхъ; мы же, возлюбленные, поучимся отъ почившаго терпѣнію, трудолюбію, христіанской любви и всему тому, что было въ немъ хорошаго и святаго. Аминь.

Рѣчь присяжнаго повѣреннаго Н. С. Журьяри:

Дорогой, милый и приснопамятный Павелъ Александровичъ! Сегодня, 14 іюля, истекаетъ сороковой день съ тѣхъ поръ, когда въ лицѣ твоёмъ померкло великое свѣтило, освѣщавшее яркимъ свѣтомъ правды всю Бессарабію. Когда ты жилъ и вращался среди насъ, каждый страждущій, обиженный, обездоленный и бѣднякъ находили въ тебѣ рыцаря защитника и поборника правды, ибо ты былъ могучимъ властелиномъ своего пера, своего слова. Ты, всегда замѣчавшій трагическое въ повседневности, никогда и никому не отказывалъ въ матеріальной поддержкѣ и помощи, несмотря на его національность. Ты, будучи истиннымъ сыномъ православной Церкви, отдавалъ всегда послѣднюю копейку голодающимъ и

сиротамъ, самъ же нуждаясь въ ломаномъ грошѣ. Еще Пушкинъ въ 1823 году сказалъ:

Проклятый городъ Кишиневъ!
Тебя бранить языкъ устанеть!
Когда-нибудь на грѣшный кровъ
Твоихъ запачканныхъ домовъ
Небесный громъ, конечно, грянетъ—
И не найду твоихъ слѣдовъ!

Въ данномъ случаѣ пророческій голосъ Пушкина сбылся на тебѣ. Внезапная смерть твоя, подобно грому, поразила русскій народъ, чаявшій въ тебѣ свое обновленіе и свое спасеніе отъ всѣхъ тѣхъ золъ, которыя всегда висѣли надъ нимъ. Ты, великій публицистъ съ блестящимъ талантомъ, страшный борецъ по натурѣ, спокойный созерцатель нашей жизни, какъ анатомическимъ ножомъ умѣвшій разрѣзать ее на мельчайшія подробности, жилъ бы, несомнѣнно, до сихъ поръ, распространяя въ народѣ лучи просвѣщенія, научая народъ уваженію личности, созидая благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія, если бы тебя не отравляли ежеминутно. Будучи талантливымъ художникомъ мысли, ты въ то же время, говоря аллегорически, былъ гениальнымъ техникомъ—архитекторомъ, ибо ты умѣлъ созидать и изъ ничего дѣлать все. Благодаря твоему уму и настойчивости, созданъ въ Кишиневѣ памятникъ плодотворной твоей дѣятельности, твое милое дѣтище, Пушкинская аудиторія, въ которой русскій народъ, сплотившись въ одну дружную семью, вмѣетъ возможность собираться въ часы досуга, обмѣниваться мыслями и побесѣдовать о назрѣвшихъ потребностяхъ. Ты, по свойственной тебѣ энергій, покрылъ всю Бессарабію цѣлой сѣтью разныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Ты, истинный сѣятель добра, желалъ слѣдовать и на будущее время предначертанному тобою плану распространенія просвѣщенія и правды. Но не суждено было, какъ я уже сказалъ, осуществиться твоему благому начинанію, такъ какъ въ Кишиневѣ образовался, къ великому прискорбію каждаго здравомыслящаго человѣка, весьма безсовѣстный тріумвиратъ, вовсе несходный съ тѣмъ тріумвиратомъ, о которомъ говоритъ римская исторія. Образовался тріумвиратъ изъ враговъ святой правды, моральныхъ твоихъ убійць, подобно Іудѣ Искаріотскому, продавшихъ себя за извѣстное имъ количество се-

ребренниковъ врагамъ общественнаго порядка и спокойствія, измѣнникамъ излюбленнаго тобою русскаго народа. Имена этихъ озвѣрѣвшихъ людей, твоихъ убійцъ, оглашены были тобою многократно въ печати: да и они не скрывались за кулисами, такъ какъ, откликаясь на твои обличительныя статьи, подписывали подробно свои собственные имена и фамилии. Общество прекрасно знаетъ, кто они, твои убійцы. А убійцы потому, что зная твой рѣшительный и непоколебимый характеръ, ежеминутно растравляли твои наболѣвшія сердечныя раны, приписывая тебѣ разныя преступныя дѣянія, называя тебя воромъ, мошенникомъ и т. д. Они привлекали тебя много разъ совершенно напрасно къ суду, выставляли тебя предъ глазами всего цивилизованнаго свѣта психопатомъ и вообще приписывали тебѣ все самое гадкое и позорное, чего въ дѣйствительности вовсе не было. Причиняя тебѣ ежедневно и ежеминутно невыносимыя нравственныя мученія, эти явные враги русскаго народа, наконецъ, сразили тебя: сердце твое не выдержало, и ты склонилъ свою голову навсегда.

Безсовѣстное трио враговъ твоихъ возликовало. Но до чего дошла потеря совѣсти у этого жалкаго трио, это можно видѣть изъ того, что одинъ изъ нихъ, какъ бы для отвода глазъ, когда ты лежалъ въ гробу, явился къ тебѣ якобы съ покаянiемъ и желанiемъ испрошенiя у тебя прощенiя, а на другой же день сталъ ходить по судамъ, брать конiю съ различныхъ актовъ и приступилъ къ описи твоего имущества въ то время, когда еще не успѣли засыпать твою могилу. Наконецъ, нахальство этихъ твоихъ враговъ дошло до того, что они стали распускать слухи, будто бы тебя перенесутъ изъ этого твоего мѣста успокоенiя на кладбище. Ты былъ предсѣдателемъ союза русскаго народа; ты былъ, если можно такъ выразиться, добрымъ наставникомъ и пастыремъ, готовымъ душу свою положить за этотъ народъ, интересы котораго ты такъ геройски защищалъ своею грудью и въ концѣ концовъ принялъ мученичeskій вѣнецъ. Что же сдѣлалъ въ свою очередь для тебя этотъ русскiй народъ, ради котораго ты мучился, терпѣлъ нищету, голодалъ, жилъ аскетомъ и вообще принесъ себя въ жертву?

Да ровно ничего для тебя не сдѣлалъ этотъ русскiй народъ. Онъ налецъ о налецъ не ударилъ и не сталъ въ защиту тебя. Онъ не постарался во дѣйствовать морально на твоихъ враговъ и указать имъ

ихъ ошибки, а только ухмылялся и болталъ языкомъ разныя несуразности. Тебя теперѣ вѣтъ, но вѣтъ и торичеллиевой пустоты въ томъ благомъ дѣлѣ, которому ты посвятилъ всю свою жизнь, ибо посѣянное тобою зерно на русской народной почвѣ дало прекрасный плодъ

Витольдъ Викторинвичъ будетъ твоимъ достойнымъ преемникомъ, и я вполне увѣренъ, что онъ, продолжая изданіе газеты «Друга», будетъ и на будущее время имѣть постояннымъ своимъ лозунгомъ только правду и справедливость, будетъ дѣйствовать въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и ты, незабвенный Павелъ Александровичъ.

Память о тебѣ, какъ о великомъ писателѣ и художникѣ, не изгладится никогда. *Sit tibi terra levis.*

Затѣмъ, по желанію собравшихся и не успѣвшихъ побывать на первой панихидѣ, членомъ совѣта бессарабскаго губернскаго отдѣла союза русскаго народа, священникомъ о. Софроніемъ Челаномъ, была отслужена вторая панихида. Могила П. А. Крушевана была сплошь засыпана розами и живыми цвѣтами.

Въ среду, 15-го іюля, въ день св. великаго князя равноапостольнаго Владимира, по случаю дня ангела бывшаго епископа Кишиневскаго и Хотинскаго Владимира, нынѣ архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный епископъ Аккерманскій Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Шабскаго монастыря Севастіанъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему царствующему дому, Преосвященнѣйшему епископу Серафиму, Преосвященному Никодиму и архіепископу Донскому и Новочеркасскому Владимиру.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Объ экстернахъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

Въ № 21 «Изв. по Казанской епархіи» т. г. напечатанъ докладъ предсѣздной комиссіи, сущность коего излагаемъ. На сѣздѣ Казанскаго епархіальнаго духовенства 1908 года былъ поднятъ вопросъ о желательности разрѣшенія дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ— мужскихъ и женскихъ—училищахъ и семинаріяхъ въ качествѣ экстерновъ. Возбужденный на сѣздѣ вопросъ былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе предсѣздной комиссіи, каковая, послѣ разсмотрѣнія дѣйствующаго устава духовно-учебныхъ заведеній, которымъ вопросъ объ экстернахъ исключается, пришла къ рѣшенію о необходимости разрѣшенія этого вопроса въ положительномъ смыслѣ. Уставомъ предоставляется дѣтямъ и юношамъ съ домашнимъ образованіемъ право поступленія по экзамену въ тотъ или другой классъ училища или семинаріи (за исключеніемъ VI кл.), только въ качествѣ ученика; но, понятно, это чрезвычайно затруднительно въ томъ отношеніи, что стоитъ въ зависимости не только отъ успѣховъ желающаго поступить, но и отъ наличности свободныхъ вакансій. Чѣмъ объясняется отрицательное въ уставѣ рѣшеніе вопроса объ экстернахъ, сказать трудно. Если это обуславливается задачами спеціальнаго воспитанія, направленаго къ служенію Церкви, то здѣсь мы встрѣчаемся съ такого рода недоумѣніями, которыя свидѣтельствуютъ о невыдержанности системы. Въ самомъ дѣлѣ, сдавать экзаменъ изъ класса въ классъ въ качествѣ экстерновъ нельзя, а поступить, допустимъ, въ 4-й кл. училища или въ 5-й классъ семинаріи—можно; выдать свидѣтельство подростку съ домашнимъ образованіемъ о знаніи училищнаго курса, дающее право на поступленіе въ семинарію, нельзя, а поступить съ домашнимъ образованіемъ въ семинарію возможно; юношѣ другой школы (напр. гимназіи) право сдавать экзаменъ на окончившаго курсъ семинаріи не предоставляемо, а поступить въ академію, по предварительной сдачѣ экзамена на студента семинаріи наравнѣ съ послѣдними, разрѣшено.... Последнее особенно характерно въ томъ отношеніи, что здѣсь вопросъ о спеціально воспитательной сторонѣ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, съ ожи-

даемыми отъ нея послѣдствіями, во многомъ подвергается сомнѣнію. Жизнь устанавливаетъ факты, что окончившіе курсъ академіи изъ бывшихъ гимназистовъ выдѣлили изъ своей среды не мало, если не большую часть, служителей Церкви и извѣстныхъ чинѣ «добрѣ правящихъ слово истины» іерарховъ.... Наконецъ, сдавать экзаменъ на званіе псаломщика при духовномъ училищѣ и на діакона и священника при семинаріи разрѣшается, а тѣмъ же лицамъ—на окончившаго курсъ училища или семинаріи воспрещается. Очевидныя недоразумѣнія, вытекающія изъ сопоставленія разныхъ параграфовъ устава о духовныхъ школахъ, естественнѣе всего могутъ быть удалены рѣшеніемъ вопроса объ экстернахъ въ положительномъ смыслѣ, чего настойчиво требуетъ во—первыхъ, современное, затруднительное въ экономическомъ отношеніи, положеніе духовенства и во 2-хъ, нѣкоторые дефекты, наблюдаемые въ школьномъ воспитаніи. Серьезное, внимательное изученіе экономической стороны жизни духовенства (преимущественно сельскаго) убѣдительно приводитъ къ тому выводу, что матеріальная обеспеченность его все болѣе и болѣе понижается, въ то время какъ содержаніе въ городѣ учащихся дѣтей пропорціонально повышается. На скорое улучшение благосостоянія духовенства, при современномъ экономическомъ, сельско-хозяйственномъ кризисѣ и религіозно-нравственномъ шатаніи города и деревни, изъ обще-ли государственныхъ или мѣстныхъ средствъ едва-ли можно надѣяться. Все это естественно является сильнымъ тормозомъ для духовенства къ содержанію учащихся дѣтей; послѣднее для многихъ изъ среды духовенства становится въ настоящее время рѣшительно не подѣ силу. Что касается вопроса о преимуществахъ школьнаго обученія и воспитанія предѣ домашнимъ, то они во всякомъ случаѣ уже не таковы, чтобы изъ-за нихъ создавать препятствія дѣтямъ духовенства держать экзамены въ духовныхъ школахъ въ качествѣ экстерновъ. Если школа сильна дисциплинированіемъ мысли и выработкою начальныхъ социальныхъ добродѣтелей, то домашнее обученіе и воспитаніе доминируетъ предѣ школьнымъ въ охрaвѣ и развитіи индивидуальныхъ чертъ личности, преимущественно со стороны чувствованій. Вѣдь не секретъ, что даже въ хорошо поставленныхъ общежитіяхъ нерѣдко сильнѣе вліянія воспитателей бываетъ то явленіе, которое извѣстно подѣ именемъ «психологіи толпы». Чувство стадности является та-

кою нивеллирующею силою, которая почасту парализуетъ индивидуальныя добрыя задатки, вынесенныя изъ семьи, въ отдѣльныхъ еще неокрѣпшихъ личностяхъ. Часто въ интернатахъ бываетъ такъ, что зло и безопадно высмѣивается нѣжная, чуткая совѣстливость и религиозная настроенность ребенка. Между тѣмъ какъ семейная атмосфера, при традиціонномъ церковномъ укладѣ жизни духовенства, является вполне благоприятнымъ условіемъ для созиданія и укрѣпленія религіозно-нравственныхъ устоевъ учащихся, особенно въ періодъ училищнаго курса. Нечего говорить о частныхъ квартирахъ, на которыхъ ютятся въ городахъ нѣкоторые учащіеся дѣти и юноши духовнаго званія. Большая часть такихъ квартиръ, какъ извѣстнаго рода коммерческое предпріятіе, вовсе не задается какими-либо воспитательными цѣлями въ отношеніи своихъ квартирантовъ.... Въ силу изложенныхъ соображеній коммиссія пришла къ тому заключенію, что въ настоящей моментъ свое временно возбуждигь ходатайство о дарованіи права дѣтямъ духовенства сдавать экзамены въ духовныхъ школахъ—низшей и средней—въ качествѣ экстерновъ, съ отмѣною, въ случаѣ предварительнаго выхода ихъ изъ какого-нибудь класса, закона о сверстничествѣ. При этомъ вполне можно надѣяться, что многіе подростки—мальчики и дѣвочки—первые по курсу духовныхъ училищъ, вторыя—по курсу низшихъ классовъ женскихъ училищъ,—успѣшно будутъ приготовлены своими родителями, получившими среднее образованіе.

Докладъ духовно-учебной коммиссіи по тому же вопросу.

Докладъ предсѣздной коммиссіи «объ экстернахъ» былъ переданъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ, на мнѣніе о. ректора семинаріи, о. инспектора епархіальнаго женскаго училища и г. смотрителя Казанскаго мужскаго духовнаго училища. Означенныя лица пришли къ отрицательному рѣшенію поставленнаго вопроса по слѣдующимъ соображеніямъ. Прежде всего, существованіе экстерновъ въ школахъ является прямымъ отрицаніемъ самой школы (вмѣсто школы достаточно экзаменаціонной коммиссіи); далѣе, параллельное существованіе школы, какъ учебно-воспитательнаго учрежденія, и института экстерновъ, съ школой связаннаго чисто внѣшнимъ образомъ, порождаетъ рѣшительно непонятное и ничѣмъ не оправдываемое явленіе—несправедливое уравниваніе въ правахъ лицъ со-

вершено различной правоспособности: лицъ, прошедшихъ систематическій учебно-воспитательный курсъ школы, съ лицами, причастными къ ней только по ежегодной сдачѣ экзаменовъ. Несправедливость такого уравненія видна изъ слѣдующаго. Всякая школа, въ томъ числѣ и духовная, даетъ лицамъ, окончившимъ въ ней курсъ, удостовѣренія (свидѣтельства, аттестаты, дипломы и т. п.), предоставляющія этимъ лицамъ извѣстныя права и преимущества; эти удостовѣренія она даетъ, принимая во вниманіе не только результаты обученія (успѣхи ученика), но и воспитаніе (поведеніе ученика). Но экстерновъ школа могла бы оцѣнивать исключительно съ точки зрѣнія обнаруженной ими на годичныхъ испытаніяхъ степени знанія и умственнаго развитія; да и эта оцѣнка, при отсутствіи контроля надъ занятіями экстерновъ въ теченіе учебнаго года, не могла бы претендовать на точность, въ виду хорошо извѣстной возможности случайностей на испытаніяхъ. Что же касается характера и нравственнаго направленія экстерновъ, складывавшихся подъ неизвѣстными школь, благопріятными или неблагопріятными условіями, то таковыя и не могутъ быть предметомъ испытанія на экзаменахъ. Обращаясь, наконецъ, къ практической сторонѣ вопроса, нельзя не признать, что проектируемая комиссіей мѣра, если бы и была осуществлена, едва ли бы способна принести осязательные результаты: едва ли бы ею воспользовалось сельское духовенство, интересы котораго главнымъ образомъ и имѣетъ въ виду указанная мѣра. Для сдачи экзаменовъ нужна подготовка, для подготовки нужны спеціальныя учителя, потому что само духовенство, обремененное многочисленными пастырскими обязанностями и хозяйственными заботами, не имѣетъ свободнаго времени заняться подготовкой своихъ дѣтей. Но гдѣ найти въ селахъ такихъ учителей, особенно съ высшимъ образованіемъ, которое безусловно необходимо для руководства подготовкой экстерновъ въ разные классы семинаріи и старшіе классы женскаго епархіальнаго училища? Не говоримъ уже объ отсутствіи въ селахъ библіотекъ, физическихъ кабинетовъ и тому подобныхъ научныхъ пособій, безъ которыхъ немислимо осмысленное, а не поверхностное (только по учебнику) изученіе школьныхъ наукъ, особенно семинарскаго курса или старшихъ классовъ епархіальнаго училища.

Касаясь побужденій, которыя, по мнѣнію предсѣздной комиссіи,

«настойчиво требуютъ» рѣшенія разсматриваемаго вопроса въ положительномъ смыслѣ: 1) нѣкоторые дефекты, наблюдаемые въ школѣ, и 2) современное затруднительное въ экономическомъ отношеніи положеніе духовенства, духовно-учебная коммиссія дала такой отвѣтъ.

Что касается дефектовъ школьнаго воспитанія, которымъ авторъ доклада противопоставляетъ идиллію «семейной атмосферы, при традиціонномъ церковномъ укладѣ жизни духовенства», то, нисколько не отрицая первыхъ, мы тѣмъ не менѣе не исполнѣ вѣримъ и во второе. Было время, когда, дѣйствительно, патріархальный строй семейной жизни духовенства всецѣло проникнуть былъ церковнымъ укладомъ; но это время и этотъ строй, какъ свидѣлствуютъ и наличная дѣйствительность и современная литература, начинаютъ отходить въ область преданій: «религіозно-нравственное шатанье города и деревни», о которомъ говорится въ докладѣ, отражается и на духовенствѣ и при томъ не только на матеріальномъ его благосостояніи, но и значительно глубже. Въ доказательство своей мысли мы можемъ указать на дѣтей городского духовенства. Съ точки зрѣнія автора доклада, дѣти городского духовенства должны бы явиться лучшимъ элементомъ нашей школы по своему религіозно-нравственному настроенію, такъ какъ воспитательные дефекты школы у нихъ въ значительной степени должны парализоваться «семейной атмосферой съ ея церковнымъ укладомъ», но почему-то этого не замѣчается на дѣлѣ. Гораздо серьезнѣе, по нашему мнѣнію, другая причина, указываемая предсѣднкой коммиссіей, — это матеріальный вопросъ въ дѣлѣ воспитанія духовенствомъ своихъ дѣтей. Дѣйствительно, матеріальное положеніе большинства сельскаго духовенства таково, что содержаніе учащихся дѣтей при все болѣе и болѣе возрастающей дороговизнѣ жизни, для него становится въ настоящее время рѣшительно не подъ силу. Правленіе духовной семинаріи и училищъ, равно какъ и Совѣтъ женскаго епархіального училища, въ началѣ учебнаго года бываютъ положительно завалены прошеніями о казенномъ содержаніи или епархіальномъ пособіи; но эти просьбы при ежегодномъ уменьшеніи (напр., въ духовныхъ семинаріяхъ) количества казенныхъ стипендій, далеко не всегда получаютъ удовлетвореніе. Но этому горю нисколько не поможетъ, по нашему мнѣнію, и рекомендуемая предсѣднкой коммиссіей мѣра — допущеніе экстерновъ въ духовно-учебныя заведенія, въ виду ея вышеуказанной непрак-

тичности. Въ дѣлѣ помощи духовенству въ воспитаніи дѣтей нужны болѣе практическія средства: нужно постепенное увеличеніе стипендій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, путемъ обязательныхъ ежегодныхъ, хотя бы и небольшихъ, взносовъ духовенства и путемъ ежегоднаго отчисленія изъ прибыли свѣчнаго завода; нужно учрежденіе епархіальной кассы взаимопомощи для воспитанія дѣтей (на подобіе эмеритальной и похоронной); нужно устройство епархіальнаго общежитія при семинаріи и т. п.

Подписи членовъ комиссіи.

На семь докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, послѣдовала такая: «Во всемъ есть все, сказалъ одинъ древній философъ. Такъ и въ допущеніи экстерновъ. Но такъ какъ нынѣ это уже практикуется въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то, кажется, можетъ практиковаться и въ духовныхъ, если сіе будетъ испрашиваемо духовенствомъ и допущено Высшею Властію («Извѣстія по Казанск. Епарх.»).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

◆ *Къ реформѣ преподаванія Закона Божія въ русскихъ школахъ.* Предположенный съ 20 іюля по 1-е августа тек. года въ Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Св. Синода и при участіи столичныхъ викаріевъ, съездъ законоучителей гражданскихъ и военныхъ среднихъ учебныхъ заведеній долженъ разрѣшить рядъ вопросовъ насчетъ преподаванія Закона Божія и нравственнаго вліянія законоучителей на учащихся по слѣдующей программѣ, напечатанной въ № 996 «Колокола».

1) Сколько курсовъ Закона Божія нужно поставить для среднихъ учебныхъ заведеній?

2) Начальное обученіе православной христіанской вѣрѣ и молитвамъ ограничить ли приготовительнымъ классомъ или распространить его и на слѣдующій?

4) Возможны или нѣтъ сокращенія въ курсѣ Священной исторіи Ветхаго Завѣта?

4) Въ какомъ объемѣ проходитъ курсъ богослуженія православной Церкви?

5) Исторію Церкви изучать ранѣе или послѣ катихизиса?

6) Какой курсъ преподавать въ VII и VIII классахъ мужскихъ гимназій: а) повторять ли катихизисъ съ объяснительнымъ чтеніемъ (экзегесисомъ) слова Божія и твореній Святыхъ Отець въ цѣляхъ сколько возможно наилучшаго усвоенія учащимися положительной стороны православнаго вѣроученія и нравоученія, или б) преподавать апологетику христіанскую, или в), наконецъ, курсъ V и VI классовъ семинаріи по наукамъ Священнаго Писанія?

7) Какой курсъ проходить въ VII и VIII классахъ женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія?

8) Какой курсъ проходить въ VII классѣ реальныхъ училищъ?

9) Какой курсъ проходить въ военныхъ училищахъ?

10) Не желательно ли назначеніе законоучителей по разнымъ вѣдомствамъ привести къ одному порядку, при чемъ избраніе законоучителей предоставить мѣстному училищному начальству по соглашенію съ епархіальнымъ преосвященнымъ, а утвержденіе предоставить преосвященному?

11) Желательно ли совмѣщеніе приходской дѣятельности съ законоучительской въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ при отсутствіи въ нихъ домовыхъ церквей?

12) Какъ осуществить каноническую (80-ое прав. 6-го вселенскаго собора) обязательность посѣщенія учащимися и начальствующими храма Божія училищнаго или приходскаго?

13) О возможномъ приближеніи школьнаго церковнаго богослуженія къ уставу въ предѣлахъ предоставленнаго учебными заведеніямъ времени.

14) Нужно ли стремиться къ тому, чтобы законоучитель былъ духовнымъ отцомъ всѣхъ своихъ учениковъ, и какія мѣры онъ долженъ предпринять къ тому, чтобы они исполняли долгъ исповѣди и св. причащенія?

15) Какими мѣрами законоучителю достигнуть того, чтобы исповѣдь учащихся была неторопливою и осмысленною?

16) Ежедневная общая молитва. Ея составъ. Участіе законоучителя. Прибавленіе къ молитвѣ въ нѣкоторые нарочитые дни.

17) Отношенія законоучителя къ ученикамъ. Классная дисциплина. Оцѣнка ученическихъ знаній баллами сравнительно съ оцѣнкою по другимъ предметамъ.

18) Внеклассныя отношенія законоучителя къ ученикамъ, какъ ихъ пастыря.

19) Необходимость пастырскаго водительства со стороны законоучителя по возможности каждымъ ученикомъ.

20) О препятствіяхъ къ пастырскому воздѣйствію законоучителя со стороны невѣрующихъ членовъ училищной корпораціи или инвѣрцевъ.

21) О возстановленіи преподаванія славянскаго языка во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ въ предѣлахъ прежней программы, какъ необходимаго средства для успѣшнаго усвоенія Закона Божія.

22) Объ устраниеніи служебныхъ ограниченій законоучителя сравнительно съ прочими преподавателями данной школы.

23) Объ учебникахъ. Ихъ составленіе вновь, одобреніе ихъ. О выборѣ пособій. Духовный отдѣлъ въ училищныхъ и классныхъ библіотекахъ.

Особая синодская комиссія подъ предѣдательствомъ архіепископа вольнскаго Антонія, при участіи епископа гдовскаго Кирилла и шести старѣйшихъ столичныхъ законоучителей выработала эту программу съѣзда, разсмотрѣнную уже и одобренную Св. Синодомъ. Съѣзду будетъ предложенъ цѣлый рядъ вопросовъ между прочимъ о расширеніи курса Закона Божія въ двухъ старшихъ классахъ гимназій, реальныхъ и военныхъ училищъ, объ отношеніи законоучителя къ учащимся во внеклассное время, обязанность законоучителя быть духовникомъ своихъ учениковъ и т. д. Составъ съѣзда предположенъ изъ 60 законоучителей вѣдомства народнаго просвѣщенія, 16—военно-учебныхъ заведеній, 20—вѣдомства императрицы Маріи и затѣмъ представителей другихъ вѣдомствъ; всего около ста человекъ. На съѣздѣ приметъ участіе и обер-прокуроръ Св. Синода. Архіепископомъ Антоніемъ представлена министру народнаго просвѣщенія записка о необходимости реформировать преподаваніе Закона Божія въ 7 и 8 классахъ гимназій. Программа этихъ классовъ состоитъ въ повтореніи катехизиса и церковной исторіи. Учебники составлены бывшимъ предѣдателемъ духовно-учебнаго комитета прот. Смирновымъ и представляютъ, по мнѣнію архіепископа, «какую-то неопредѣленную разубазню изъ катехизиса Филарета». Троекратная Высочайшая резолюція о необходимости поднять религіозно-нравственное обра-

зование и воспитание юношества до сихъ поръ не выполнена. Теперь оказывается настоятельно необходимымъ упразднить программу и всѣ учебники, составленные по ней. Слѣдовало бы ввести вмѣсто нихъ или краткій курсъ апологетики или научно ознакомиить учащихся съ Новымъ Заветомъ при краткомъ изложеніи принциповъ правильного пониманія Ветхаго Завета. Въ этомъ отношеніи образцомъ можетъ служить постановка преподаванія Закона Божія въ германскихъ гимназіяхъ. («Нов. Вр.» № 11941).

◆ *Санаторія для учащихся.* Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, Высочайше соизволилъ, согласно опредѣленію Св. Синода, на устройство, въ ознаменованіе исполняющагося 13 сего іюня двадцатипятилѣтія возстановленной въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы, на южномъ берегу Крыма климатической санаторіи имени Императора Александра III на 35—40 учащихся въ церковныхъ школахъ, нуждающихся для лѣченія своихъ болѣзней въ тепломъ климатѣ, на каковой предметъ Св. Синодомъ опредѣлено ассигновать изъ специальныхъ издательскихъ средствъ по училищному при Св. Синодѣ Совѣту 40,000 руб. («Влад. Ев. Вѣд.» № 25 т. г.).

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Вопросъ о возрожденіи приходской жизни безспорно сталъ однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ нашего времени. Благополучное же рѣшеніе его является самой важной задачей нашей Церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что послѣднее авторитетное и рѣшительное слово по этому вопросу долженъ сказать и—вѣримъ—скоро скажетъ всероссійскій помѣстный соборъ нашей русской Церкви. Но также вѣрно и то, что богатые матеріалы по сему вопросу въ видѣ идей, провѣренныхъ на практикѣ, были бы весьма полезны и въ значительной степени облегчили бы работу собора по сему предмету. Вѣдь фактами скорѣе, чѣмъ разсужденіями можно разбивать иллюзіи склонныхъ къ фантазіи людей.

Имѣя это въ виду, Св. Синодъ, въ видѣ опыта, идею возрожденія прихода рѣшилъ облечь въ форму приходскихъ совѣ-

товъ, а идею оживленія пастырства—въ форму пастырскихъ собраний.

Опредѣленіе Св. Синода объ этихъ собраніяхъ и совѣтахъ было встрѣчено въ разныхъ епархіяхъ различно. Въ однѣхъ болѣе сочувственно, въ другихъ менѣе и, наконецъ, нѣкоторыми даже недружелюбно и враждебно. Это зависѣло, конечно, отъ многихъ обстоятельствъ.

Наша Бессарабія тоже должна была такъ или иначе отнестись къ этому важному указу. Поэтому я взялъ на себя довольно неблагоприятную задачу—показать на страницахъ епархіальнаго органа въ «*Строгомъ экзаменаторѣ*»¹⁾, какъ именно отнеслась она къ этимъ новшествамъ, и выяснитъ причины этого.

Характеръ «экзаменатора» былъ по преимуществу статистическій. Приводились несомнѣнные для всѣхъ факты и тутъ же посильно объяснялись. Предметомъ статьи было прошедшее, невозвратное и на вѣки потерянное время, и ему подводился итогъ, составлялась вѣдомость. Что же касается будущаго времени возрожденія приходовъ, посредствомъ приходскихъ совѣтовъ, то оно мною въ заключеніи названо безнадежнымъ. Какъ именно будущее, оно не могло быть раскрыто подробно въ «экзаменаторѣ»—статистикѣ прошлаго, и потому мною вопросъ объ этомъ будущемъ приходскихъ совѣтовъ оставленъ совершенно открытымъ.

Несмотря на это, нашелся, къ сожалѣнію, собратъ, который вообразилъ, что онъ лучше автора понялъ то, «что хотѣлъ сказать авторъ». Ему показалось, что я требую отъ всѣхъ немедленнаго открытія приходскихъ совѣтовъ, *и страхъ и трепетъ* напали на него. Воображеніе создало передъ нимъ несуществующихъ враговъ, невысказанныя мысли, нераскрытые планы, и беретъ онъ перо и борется съ ними, пытается сокрушить ихъ!..

Поводомъ къ этой «рыцарской борьбѣ» послужила все-таки моя статья. Она показалась ему «полной горечи» и «несправедливостей»; «каждая строчка, каждое слово—упреками всей Бессарабской Церкви». Инстинктъ подсказалъ ему, что именно съ этой стороны Бессарабской Церкви и въ особенности его настоящему состоянію грозитъ опасность. Защищать себя и въ

¹⁾ См. № 3 «Еп. Вѣд». «Строгий экзаменаторъ».

особенности Церковь, когда ей грозит страшная опасность, весьма нужно и полезно, если умѣло взяться за это дѣло, за эту услугу себѣ и Церкви. И вотъ о. Іоаннъ Холдевичъ рѣшается взять на себя эту благодарную задачу и защитить себя и Церковь отъ строгаго и несправедливаго «экзаменатора» ¹⁾.

Но такъ какъ факты религіозно-нравственнаго упадка духовенства и мірянъ, констатированные «экзаменаторомъ», весьма трудно и почти не могутъ быть опровергнуты, то о. Хо—чъ предпочитаетъ и не дѣлать этого. Что же онъ дѣлаетъ? Не опровергая посылкокъ, на которыхъ зиждется заключеніе, онъ переходитъ прямо къ нему, заключенію, гдѣ Бессарабская духовная почва названа «каменистой». «Итакъ, камни, песокъ и безжизненные скалы, читаемъ мы тамъ, представляетъ изъ себя Бессарабская духовная почва.—Нужны величайшіе подвиги»...

Кто не знаетъ, что подъ каменистой почвой въ притчѣ Христовой «о сѣятелѣ» разумѣется сердце человѣка, слушающаго слово Божіе, но не исполняющаго его и не приносящаго никакихъ духовныхъ плодовъ? А потому это мѣсто, заимствованное изъ притчи Христовой, едва ли принадлежитъ къ числу легко уязвимыхъ.

Однако, о. Хо—чу это евангельское возраженіе показалось такимъ спорнымъ пунктомъ, насчетъ коего можно имѣть 13 мнѣній и по поводу котораго можно многое наговорить.

Вотъ почему о. Хо—чъ останавливается только на этомъ мѣстѣ моей довольно длинной статьи и пытается доказать, что Бессарабія не есть пустыня. Этотъ тезисъ онъ утверждаетъ на томъ основаніи, что Бессарабія обитаема не мертвецами, а спящими христіанами. «Не думайте, о. В., говоритъ онъ, что всѣ замерли. Не мертвы мы. Нѣтъ, пока только заснули ²⁾. Чтобы разбудить, мало словъ»... Я вовсе не думалъ и не доказывалъ, что о. Хо—чъ умеръ или замеръ, но и не будетъ уступки, если

¹⁾ См. № 16 «Еп. Вѣд.» «Такъ ли?» Свящ. І. Холдевичъ.

²⁾ Знаменательно, что у св. ап. Павла, спящій духовно отождествляется съ мертвецомъ. Такъ, въ посл. къ Ефес. V г. 14 стр. мы читаемъ: «Встань, спящій, и воскресни изъ мертвыхъ и освятить тебя Христосъ». Самъ Господь Іисусъ Христосъ смерть назвалъ сномъ: «Дѣвица не умерла но спить».—Мрк. V г. 39 ст. Вообще же Христосъ Своєю смертию, смерть поправалъ. Какъ сонъ предполагаетъ пробужденіе, такъ смерть кончается воскресеніемъ: «*иже и уиремъ, оживемъ*». А потому въ христіанствѣ сонъ дѣйствительно тождественъ со смертию.

соглашусь, что онъ спитъ и спитъ крѣпкимъ и почти непробуднымъ сномъ.

Итакъ, о. Хо—чъ спитъ (духовно) и во снѣ представляется ему вопросъ о возрожденіи приходской жизни. Сонъ вообще благоприятствуетъ благоразумному рѣшенію даже самыхъ трудныхъ вопросовъ и большому размаху мысли въ самыя противоположныя стороны. Такъ, приходскіе совѣты вначалѣ кажутся о. Хо—чу *плохими и по идеѣ и на практикѣ*. Указы о нихъ онъ называетъ продуктомъ освободительнаго движенія. Собратій же онъ умоляетъ благоразуміемъ не спѣшить гоняться за другимъ новымъ, неизвѣстнымъ, а стараться покрѣпче держаться того, что есть, что уже испытано, т. е. спать.

Но далѣе теченіе мыслей о. Хо—ча сходитъ съ этой позиціи—безусловнаго осужденія, взглядъ его на этотъ предметъ мѣняется въ корнѣ, онъ согласенъ уже мягче отнестись къ идеѣ приходскихъ совѣтовъ и потому говоритъ: «Безспорно, приходскіе совѣты *по идеѣ* дѣло *прекрасное*. Но не все, что по идеѣ хорошо, будетъ и на дѣлѣ хорошимъ».

Потомъ, доказывая это положеніе, онъ соглашается даже открыть у себя приходскій совѣтъ, если ему города, а наипаче городъ кафедральный покажутъ примѣры. «Не указами создается живое дѣло. Нужны примѣры; чтобы разбудить, мало словъ. Только примѣры могутъ разбудить насъ». Такъ говоритъ о. Хо—чъ. Но такъ ли это? Вѣдь города по Вашему, о. Хо—чъ, тоже *спятъ* и «жизнь тамъ даже сильнѣе угасла, чѣмъ въ деревняхъ». Какъ же быть? Кто же долженъ примѣрами разбудить города, если примѣръ признать панацеей противъ сна?.. Да и имѣетъ ли вообще «примѣръ» такую могущественную силу, какую Вы, о. Хо—чъ, придаете ему?

Почему, примѣрно, такъ мало или совсѣмъ нѣтъ подражателей примѣру отца Іоанна Кронштадтскаго? *) Почему примѣры цѣлаго облака *св. пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, исповѣдниковъ, праведныхъ, преподобныхъ и всѣхъ святыхъ* не пробуждаютъ современниковъ для подражанія? Почему опытъ

*) Считаемо долгомъ отмѣтить у автора преувеличенность сомнѣнія въ томъ, что есть подражатели о. Іоанну Кронштадтскому. Сила Божія въ немощахъ совершается и то, мимо чего мы нерѣдко проходимъ, какъ мимо незначительнаго, часто гигантски вырастаетъ потомъ предъ нашимъ изумленнымъ взоромъ.

и примѣръ Орловской епархіи не пробуждаетъ почти никого и не въ силахъ убѣдить другихъ въ благотворности идеи приходскихъ совѣтовъ?

Итакъ, вопросъ о возрожденіи, укрѣпленіи, процвѣтаніи и возстановленіи приходской жизни для о. Хо—ча довольно чужой. Онъ совершенно «не разобрался» въ вопросѣ и не знаетъ, съ какой точки зрѣнія смотрѣть на него и какъ его рѣшить. А потому самая попытка его рѣшить, этотъ не матеріальный, а чисто духовный вопросъ, который, по апостолу, *духовно възста-луется*, для меня весьма удивительна и прямо кажется героичною. Въдь отъ милыхъ услугъ о. Хо—ча Бессарабской Церкви (будто-бы спящей) ничуть не стало легче. Духовенству же и мірянамъ ничуть не стало яснѣе, какъ въ будущемъ они должны относиться къ приходскимъ совѣтамъ и пастырскимъ собраніямъ и какъ смотрѣть на нихъ. Поэтому, въ видахъ посильнаго освѣщенія довольно туманнаго будущихъ приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній, я считаю долгомъ свой взглядъ по этимъ вопросамъ показать теперь же.

Приходскій совѣтъ въ принципѣ есть, несомнѣнно, та идеальная форма, въ которую должна вылиться приходская жизнь. Приходскіе совѣты слѣдовало бы ввести въ приходахъ сейчасъ же, если бы приходы могли *«вмѣстить ихъ»*. Но идеальное осуществленіе приходскихъ совѣтовъ возможно только въ возрожденномъ уже приходѣ,—въ коемъ пастырь есть не наемникъ, а настоящій—добрый пастырь, души своей не щадящій для спасенія паствы,—прихожане же всѣ или громаднѣйшее большинство—настоящіе благочестивые и добрые христіане, не только слушающіе, но и исполняющіе слово Божіе и приносящіе плоды въ 60, 80 и 100 ¹⁾). Только въ такомъ именно приходѣ будутъ избраны 12 лучшихъ, «исполненныхъ Духа Святаго и мудрости мужей» ²⁾). Такіе только совѣтчики и могутъ и будутъ заботиться о Церкви, о причтѣ и о спасеніи душъ своихъ избирателей.

Тамъ же, гдѣ этого нѣтъ, гдѣ приходъ еще не возрожденъ, гдѣ духовная и благочестивая жизнь не крѣпка и не процвѣтаетъ, гдѣ, напротивъ, прихожане изобилуютъ плодами плоти ³⁾,

¹⁾ Гал. V г. 22—23. ст.

²⁾ Дѣят. VI г. 3 ст.

³⁾ Гал. V г. 19—21 ст.

приходскіе совѣты открывать не только не своевременно и не полезно, но даже вредно. Такіе совѣтчики своими громкими пожеланіями воспользоваться во вредъ Церкви, духовенству и религіи, а объ обязанностяхъ своихъ «нерадити начнутъ». Идеальная форма, по этимъ соображеніямъ, окажется наполненной самымъ неподходящимъ содержаніемъ *) или же останется одной формой безъ всякаго содержанія.

Вотъ почему можно сказать и не согрѣшить, что приходскіе совѣты, хотя и рекомендуются какъ *средство* возрожденія прихода, на самомъ дѣлѣ скорѣе могутъ быть *цѣлью* прихода. Правильное и плодотворное функціонированіе приходскихъ совѣтовъ предполагаетъ и доказываетъ существованіе уже возрожденнаго прихода. Приходъ же, который не въ силахъ принять, вмѣстѣ приходскаго совѣта, не можетъ быть названъ иначе, какъ каменистой почвой».

Но въ приходахъ не особенно благополучно **) если, согласиться даже съ о. Хо—чемъ и признать, что приходъ не замеръ, но спитъ». Средства возрожденія ***) *прихода у насъ* по прежнему не имѣется, какъ не имѣлось его и послѣ изданія синодальныхъ указовъ о приходскихъ совѣтахъ, а потому не даромъ будущее приходскихъ совѣтовъ еще въ экзаменаторѣ названо было мною «безнадежнымъ».

Такимъ образомъ, въ вопросѣ о возрожденіи приходской жизни ощущается крупный и весьма существенный пробѣлъ. Не найдено еще средство возрожденія приходовъ. То, что считалось средствомъ, перестало признаваться таковымъ. Но этотъ пробѣлъ въ настоящее время обѣщаетъ восполнить Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волинскій.

Въ своихъ публичныхъ лекціяхъ «о возстановленіи прихода», напечатанныхъ въ № 17 Церковныхъ Вѣдомостей и газетѣ «Колоколь», Высокопреосвященный Антоній обѣщаетъ «по-

*) «Борьбой самолюбій, честолюбій и корыстолюбій».

**) Что мною достаточно выяснено въ «экзаменаторѣ». Авт.

***) Средства возрожденія духовной жизни въ Церкви (а приходъ—малая церковь) давно даны Христомъ Спасителемъ, Лозой Истинной, плодоносящей во всѣхъ привитыхъ къ Ней рождіяхъ; а всѣ внѣшнія установленія, будутъ ли тѣ приходскіе совѣты, союзы братства, союзы ревнителей благочестія, являются не средствами возрожденія, а *формами проявленія дѣятельнаго христіанскаго духа*. «Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ, и Азъ дѣлаю», говорилъ Христосъ; и пастыри должны дѣлать, а не ждать средствъ возрожденія.

казать иной путь оживленія приходской жизни—участіе подвигомъ, трудомъ, послушаніемъ, молитвой, дѣлами состраданія и взаимнаго нравственнаго наученія, гдѣ нѣтъ борьбы честолюбій и корыстолюбій»...

Содержаніе этихъ рѣчей даетъ возможность предположить, что Высокопреосвященный Антоній дастъ этому участию внѣшнюю организацію и назоветъ ее «союзомъ ревнителей благочестія». Члены этого союза не будутъ имѣть никакихъ новыхъ правъ, за исключеніемъ права осуществлять свои христіанскія обязанности и благочестивые подвиги ¹⁾. Центромъ и главою этого союза, долженъ быть пастырь.

Насколько названный союзъ сможетъ выполнить свое назначеніе служить средствомъ возрожденія, оживленія прихода, покажетъ намъ сама жизнь.

Что же касается «пастырскихъ собраній», то на нихъ давно уже пора смотрѣть, какъ на самое дѣйствительное средство оживленія, укрѣпленія и процвѣтанія пастырской энергіи, дѣятельности, взаимообщенія, взаимнаго ученія и поддержки. Не удавались же до сихъ поръ пастырскія собранія по причинамъ, указаннымъ мною въ «экзаменаторѣ». И впредь въ будущемъ имъ можно обѣщать удачу и успѣхъ только въ томъ случаѣ, если причины эти будутъ устранены.

Какую бы реформу прихода въ будущемъ ни признали бы лучшей, ни одна изъ нихъ невозможна безъ дѣятельнаго участія епископовъ и въ особенности добрыхъ священниковъ—пастырей.

Свящ. Викентій Попеско.

На этой статьѣ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, благоугодно было сдѣлать слѣдующую многоговорящую резолюцію:

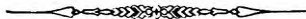
21 июня 1909 года. Статья критикуетъ и возбуждаетъ критику, ибо тоже не договариваетъ, что же надо дѣлать? Если пр. совѣты—для возрожденныхъ приходовъ, то какъ же возродить приходы? Милые пастыри ходятъ по безконечному кругу и, не имѣя пастырскаго опыта, требуютъ, чтобы приходы были уже возрождены, и тогда они—зна-

¹⁾ Это право не новое, но организація, облегчающая осуществленіе этого права, будетъ новою.

ютъ, какъ имъ начать работу; но совѣтъ не разумѣютъ, что именно приходы, т. е. пасомые ихъ, готовы къ возрожденію; но сами пастыри совѣтъ не подготовлены и весь вопросъ въ нихъ.

Можно напечатать, но полезно сдѣлать разъяснительныя примѣчанія.

Еп. Серафимъ.



Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ ПЕРВОМЪ 7-МИ КЛАСНОМЪ КОММЕРЧЕСКОМЪ
УЧИЛИЩѢ КИШИНЕВСКАГО ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ КОММЕР-
ЧЕСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ,**

учр. А. И. Скородинскимъ,

съ правами казенныхъ реальныхъ и общественныхъ коммерческихъ училищъ,

приемныя испытанія во всѣ 7 классовъ съ 18 августа.

Училище имѣетъ особый фондъ для уплаты за право ученія бѣднѣйшихъ и лучшихъ учениковъ.

Уголь Подольской и Пушкинской.

И. д. Предсѣдателя Товарищъ Предсѣдателя Д. Н. Дмитріевъ.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 26-го іюля 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда, Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благотвори- телю.</i>				
1	1 іюня 1905 года.	Псаломщикъ Хара- лампѣвской церкви Феодоръ Караушъ . .	50	—	12	50
2	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- фимій Кяшкуча . . .	200	—	49	67
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водь Ови- симъ Стынгачъ . . .	100	—	27	27
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	4 ноября 1904 года.	Священникъ села Балаурешть Симеонъ Стойковъ	53	—	34	72
2	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розковскій	100	—	3	90
		<i>По 2 округу Бен- дерского уѣзда.</i>				
1	13 февраля 1905 года.	Псаломщикъ с. Гра-				

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
		дешть Владимиръ Па- скаловъ	51	—	10	86
		<i>По 1 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 г.	Священникъ Аккер- манскаго собора Гав- ріилъ Мирозлюбовъ . .	150	—	7	90
2	11 апрѣля 1906 г.	Псаломщикъ с. Ус- пенскаго Петръ Телеба	49	96	1	12
3	26 апрѣля 1906 г.	Заштатный псаломщ. села Успенскаго Ми- хаялъ Телеба	60	—	8	28
		<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	26 апрѣля 1906 г.	Священникъ села Фараоновки Николай Козакевичъ	200	—	4	27
		<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Ердекъ- Бурно Георгій Бусуекъ	100	—	14	90
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Іоаннъ Лоза- новскій	300	—	92	70

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Дмитрій Ко- рунный	100	—	30	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебе- денко	100	—	30	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аванасій Разнованъ	100	—	30	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Та- тарницкій	100	—	30	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тыва-Дзвизлоръ Ни- колай Бокуновскій . .	100	—	27	50
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга	50	—	15	45
9	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Петръ Гра- ничъ	50	—	11	45
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоаннъ Ни- колаевъ	50	—	9	45

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ	50	—	19	45
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко	25	—	9	77
13	24 августа 1905 г.	Псаломщикъ с. Ста- ро-Троянъ Георгій Ко- мендатъ <i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	50	—	9	60
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Точены Николай Черней <i>По 4 округу Бѣлец- каго уѣзда.</i>	51	—	29	24
1	24 августа 1905 г.	Псаломщикъ села Корпачъ Севастіанъ Логвинъ	51	—	6	52
2	15 февраля 1906 г.	Священникъ села Корпачъ Іоаннъ Чер- ноуданъ	3	—	6	70
3	9 марта 1906 г.	Псаломщикъ села Блещеноуцъ Андрей Галацкій	79	37	18	40

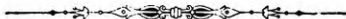
№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му июля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
1	11 октября 1906 г.	<i>По 1 округу Оржев- скаго уѣзда.</i> Священникъ села Жавренъ Александръ Фетовъ	183	—	45	87
1	5 октября 1905 г.	<i>По 4 округу Оржев- скаго уѣзда.</i> Псаломщикъ села Кокорозень Георгій Пор- ческо	31	—	9	88
Всего за 29 лицами . .			2587	33	610	97

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей *Кирилль Гинкуловъ.*

Членъ-бухгалтеръ, священникъ *Константинъ Парвоньевъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Василій Гобжила.*

Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ *Іоаннъ Савва.*



Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда, Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му июля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благотвори- телю.</i>				
1	1 июня 1905 года.	Псаломщикъ Хара- лампѣвской церкви Феодоръ Караушъ . .	50	—	12	50
2	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- фимій Кяшкуча . . .	200	—	49	67
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водь Ови- симъ Стынгачъ . . .	100	—	27	27
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	4 ноября 1904 года.	Священникъ села Балаурешть Симеонъ Стойковъ	53	—	34	72
2	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розковскій	100	—	3	90
		<i>По 2 округу Бен- дерскаго уѣзда.</i>				
1	13 февраля 1905 года.	Псаломщикъ с. Гра-				

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
		дешть Владимиръ Па- скаловъ	51	—	10	86
		<i>По 1 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 г.	Священникъ Аккер- манскаго собора Гав- ріилъ Мирозлюбовъ . .	150	—	7	90
2	11 апрѣля 1906 г.	Псаломщикъ с. Ус- пенскаго Петръ Телеба	49	96	1	12
3	26 апрѣля 1906 г.	Заштатный псаломщ. села Успенскаго Ми- хаялъ Телеба	60	—	8	28
		<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i>				
1	26 апрѣля 1906 г.	Священникъ села Фараоновки Николай Козакевичъ	200	—	4	27
		<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщ. с. Ердекъ- Бурно Георгій Бусуекъ	100	—	14	90
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Іоаннъ Лоза- новскій	300	—	92	70

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунаръ Дмитрій Ко- рунный	100	—	30	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебе- денко	100	—	30	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аванасій Разнованъ	100	—	30	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Та- тарницкій	100	—	30	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тыва-Дзвинзоръ Ни- колай Бокуновскій . .	100	—	27	50
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга	50	—	15	45
9	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Петръ Гра- ничъ	50	—	11	45
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоаннъ Ни- колаевъ	50	—	9	45

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му іюля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ	50	—	19	45
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко	25	—	9	77
13	24 августа 1905 г.	Псаломщикъ с. Ста- ро-Троянъ Георгій Ко- мендатъ <i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	50	—	9	60
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Точены Николай Черней <i>По 4 округу Бѣлец- каго уѣзда.</i>	51	—	29	24
1	24 августа 1905 г.	Псаломщикъ села Корпачъ Севастіанъ Логвинъ	51	—	6	52
2	15 февраля 1906 г.	Священникъ села Корпачъ Іоаннъ Чер- ноуданъ	3	—	6	70
3	9 марта 1906 г.	Псаломщикъ села Блещеноуцъ Андрей Галацкій	79	37	18	40

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1-му июля 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
1	11 октября 1906 г.	<i>По 1 округу Оржев- скаго уѣзда.</i> Священникъ села Жавренъ Александръ Фетовъ	183	—	45	87
1	5 октября 1905 г.	<i>По 4 округу Оржев- скаго уѣзда.</i> Псаломщикъ села Кокорозень Георгій Пор- ческо	31	—	9	88
Всего за 29 лицами . .			2587	33	610	97

Предсѣдатель Правленія кассы, протоіерей *Кирилль Гинкуловъ.*

Членъ-бухгалтеръ, священникъ *Константинъ Парвоньевъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Василій Гобжила.*

Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ *Іоаннъ Савва.*

