

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 18-й. Годъ тридцать четвертый. | 15 Сентября. |

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Распоряженіемъ Его Высочайшаго Преосвященства Г. Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23-го августа сего года,
на вакансію преподавателя общей и русской гражданской
исторіи въ Кишиневскую духовную семинарію перемѣщенъ
преподаватель Холмской духовной семинаріи Михаилъ
Сушковъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Аккерманской мѣщанкѣ Маріи Бузаковой за пожертво-
ваніе въ Аккерманскій соборъ двухъ серебряныхъ на иконы
ризь стоимостью 148 рублей.

Объявляется одобреніе Епархіального Начальства:

Георгію Балану, Ивану Палади и преподавателю гим-
назіи Ивану Караману за пожертвованіе на ремонтъ цер-
кви предмѣстья г. Кишинева Боюканъ Баланомъ 90 руб.,
Палади 50 руб. и послѣднимъ 75 рублей.

Прихожанамъ церкви предмѣстья г. Кишинева Бо-
канъ за пожертвованіе 617 руб. 88 коп. на ремонтъ своей
приходской церкви.

Награждены похвальными листами:

Староста церкви села Костешть, Кишиневского уѣз-
да, поселянинъ Никодимъ Биволь.

Староста церкви села Чимишень, Кишиневского уѣз-
да, поселянинъ Симеонъ Хойдеу.

Утверждены въ должностяхъ и званіяхъ:

Поселянинъ села Мерень, Кишиневского уѣзда, Д-
віанъ Нуца утвержденъ 10-го сентября въ званіи попе-
теля Меренской церковно-приходской школы.

Перемѣщеніе священниковъ.

Священникъ церкви села Флорешть, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій Лускаловъ перемѣщенъ къ церкви села Бештемакъ, Бендерскаго уѣзда, — 31-го августа.

Священникъ церкви села Чепеліуць, Хотинскаго уѣзда, Григорій Челакъ перемѣщенъ къ церкви села Юрченъ, Кишиневскаго уѣзда, — 27-го августа.

Священникъ церкви села Гура-Каменчи, Сорокскаго уѣзда, Василій Поповичъ перемѣщенъ къ церкви села Бадичанъ, Сорокскаго же уѣзда, — 31-го августа.

Священникъ церкви села Красношенъ, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Чеканъ перемѣщенъ къ церкви села Карпиненъ, Кишиневскаго уѣзда, — 1-го сентября.

Священникъ церкви села Богиченъ, Кишиневскаго уѣзда, Петръ Мураневичъ перемѣщенъ къ второе священническое мѣсто при Хотинскомъ соборѣ — 1-го сентября.

Назначеніе на священническія мѣста.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1901 году Филиппъ Бѣлодановъ назначенъ на священническое мѣсто при церкви села Глиной, Хотинскаго уѣзда, — 31-го августа.

Студентъ семинарій Михаилъ Тимушъ назначенъ на священническое мѣсто при церкви села Егимоуць, Оргѣвскаго уѣзда, — 27-го августа.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1901 году Леонидъ Гримальскій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Котьелева, Хотинскаго уѣзда, — 3-го сентября.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ томъ же году Николай Гербановскій опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Непоротова, Хотинскаго уѣзда, — 3-го сентября.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1901 году Александръ Минтичъ назначенъ на священническое мѣсто при церкви села Сударки, Сорокского уѣзда, — 4-го сентября

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ въ 1900 году Иванъ Гобжила назначенъ на священническое мѣсто при церкви села Строецъ, Хотинского уѣзда, — 6-го сентября.

Назначеніе на должности, увольненіе отъ должностей.

Игуменъ Θεодосій, согласно просьбѣ, по старости уволенъ отъ должности настоятеля Суручанскаго Св. Георгіевскаго скита — 11-го сентября.

Экономъ Кишиневскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Аноимъ назначенъ настоятелемъ Суручанскаго Св. Георгіевскаго скита, съ оставленіемъ и въ должности эконома Архіерейскаго дома — 11-го сентября.

Боллежскій секретарь Виссаріонъ Дабижа, согласно просьбѣ, уволенъ отъ исправленія должности столоначальника перваго распорядительнаго стола Кишиневской духовной Консисторіи, а вмѣсто него временно исправляющимъ должность столоначальника назначенъ канцелярскій служитель Консисторіи окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Гроссуль — 27-го августа

Студентъ семинаріи Иванъ Караушъ, согласно просьбѣ, уволенъ отъ должности надзирателя при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ — 31-го августа.

Студентъ семинаріи Иванъ Елашко допущенъ къ исправленію должности надзирателя при томъ же училищѣ — 12-го сентября.

Перемѣщеніе монашествующихъ.

Кондрицкаго скита іеродіакомъ Викентій перемѣщенъ въ Измаильскій Епископальный домъ — 31-го августа.

Бывшій настоятель Суручанскаго скита Игумень Θεодосій, согласно просьбѣ, перемѣщенъ въ число братіи Фрумонскаго Успенскаго монастыря—11-го сентября.

Кондрицкаго Николаевскаго скита іеромонахъ Θεодосій перемѣщенъ въ число братіи Суручанскаго Св. Георгіевскаго скита—12-го сентября.

Назначеніе на псаломщическія мѣста, перемѣщеніе и увольненіе псаломщиковъ.

Псаломщикъ церкви села Шиловець, Хотинскаго уѣзда, Артеміи Петраничъ, согласно просьбѣ, уволенъ заштатъ—1-го сентября.

Исправляющій должность псаломщика церкви села Балкоуць, Хотинскаго уѣзда, Θεофанъ Петраничъ перемѣщенъ къ церкви села Шиловець, Хотинскаго уѣзда,—1-го сентября,

Псаломщическій сынъ Павелъ Полянскій назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Боючень, Бѣлецкаго уѣзда,—7-го сентября.

У м е р ш и е:

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Буды, Кишиневскаго уѣзда, Іоаннъ Негурица—10-го іюля-

Заштатный священникъ церкви села Цыплешть, Бѣлецкаго уѣзда, Евѡимій Байданъ—2-го сентября.



ВЪ Д О М О С Т Ъ

о причтахъ Кишиневской епархіи, коимъ по распоряженію Святѣйшаго Синода вновь назначается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. I финансово-сметы Св. Синода 1901 года.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРИХОДОВЪ И СОСТАВЪ

ПРИЧТОВЪ.

Вновь назначенъ изъ казны въ постоянное содержаніе съ 1901

За вычетомъ на пенсію

Рубли

Бендерскій уездъ.

1. с. Саиць:

священникъ	294
псаломщикъ	98

Бѣлецкій уездъ.

2. с. Бочены;

священникъ	294
псаломщикъ	98

3. с. Петришь:

священникъ	294
псаломщикъ	98

4. с. Стынгачены:

священникъ	294
псаломщикъ	98

Измаильскій уездъ.

5. м. Лово:

священникъ	294	—
псаломщикъ	98	—

6. Капаклія-Ноу:

священникъ	294	—
псаломщикъ	98	—

7. Еникіой:

священникъ	294	—
псаломщикъ	98	—

8. Чеболакчія:

священникъ	294	—
псаломщикъ	98	—

Кишиневскій уездъ.

9. Старые Драгутелы:

священникъ	294	—
псаломщикъ	98	—

10. Костулены:

священникъ	294	—
псаломщикъ	98	—

Орловскій уѣздъ.

11. Вышкауцы:

святенникъ 294

псаломщикъ 98

12. Самошканы:

святенникъ 294

псаломщикъ 98

И Т О Г О .. 4704



Маршрутъ,

обозрѣнія церквей Кишиневскаго, Бендерскаго, Аккерманскаго и Измаильскаго уѣздовъ Кишиневской епархіи Превращеннымъ Іоаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Мѣсяцъ число день.		Благочи- нческаго округа.	Расстоя- ніе.
	г. Кишиневъ.		
	<i>Кишиневскій уѣздъ.</i>		
	с. Яловены	1	10
	с. Милешты	1	4
	с. Костешты	2	5
	с. Гырла	2	1
	с. Зимбрены	2	5
	с. Молецты	2	8
	<i>Бендерскій уѣздъ</i>		
	с. Гурагалбина	2	12
			45
	с. Градешты	2	10
	м. Чимишлія	2	10
	с. Чекуръ-Менжиръ	2	9
	с. Чокъ-Мейданъ	3	9
	<i>Измаильскій уѣздъ.</i>		
	с. Комратъ	4	14
			52
	<i>Бендерскій уѣздъ.</i>		
	с. Кирсово	3	5
	с. Томай	3	10

	с. Гайдарь	3
	с. Кирютня	3
	<i>Аккерманскій уездъ.</i>	
Ночлегъ.	с. Таракля	4
20	с. Татаръ-Копчакъ	4
Четвергъ.	с. Кубей	4
	с. Болгарійка	4
	<i>Измаильскій уездъ.</i>	
Ночлегъ.	с. Табаки	2
	г. Болградъ	2
21	с. Карагуртъ	1
Пятница.	с. Чишме-Варуита	1
	Броска	1
Ночлегъ.	г. Измаилъ	1
23	г. Киля	3
24	п. Вилковъ	2
25	г. Измаилъ	—
Вторникъ.	с. Кайракля	1
	с. Дормендере	1
	с. Ташбунаръ	1
	с. Вайсалъ	1
	с. Бановка	1
Ночлегъ.	с. Фантына-Зинилоръ	1
	<i>Аккерманскій уездъ.</i>	
26	с. Кодъ-Китай	4
Среда	с. Селюгло	4

с. Ташлыкъ	4	5
с. Бургуджи	3	10
с. Дальжилеръ	3	8
м. Татарбунаръ	3	10

50

с. Акманитъ	3	8
с. Михайловка	3	5
с. Камчигъ	3	3
с. Введенское	3	22

38

с. Фрумушика Стар.	3	17
с. Николаевка	3	5

Бендерскій уездъ

м. Манзырь	2	10
с. Токузы	2	7
с. Салгуца	1	8

47

с. Багчалія	1	10
с. Джамана	1	16
с. Пугой	2	8

Китиневскій уездъ

с. Синжера	2	10
г. Кишиневъ	—	4

58



СПИСОКЪ празднымъ священническимъ мѣстамъ
Кишиневской епархіи.

№ по поряд.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятина.	
1	—	Каѳедральный градск. соборъ.	—	—	37
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
2	4	Тараклія, домъ цер. 1-о м.	2850	128	55
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
3	2	Казанджикъ	326	11	29
4	2	Радуканы	273	—	29
<i>Бльецкаго уѣзда:</i>					
5	2	Флорешты, домъ обществ.	397	33	29
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
6	4	Татарь-Баурчи	620	—	
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>					
7	3	Богичены, домъ церк.	452	33	29
<i>Орловскаго уѣзда:</i>					
8	4	Красношены-Богзешты	702	58 1/2	
<i>Сорокскяго уѣзда:</i>					
9	4	Гура-Каменча, домъ общ.	451	33	
10	4	Речешты	424	33	
11	2	Ружница	377	33	
12	2	Фрасино	475	33	
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>					
13	4	Берлинцы	434	—	
14	5	Ожево, домъ обществ.	451	34 1/2	
15	2	Санкоуцы	809	38	
16	5	Чепеліуцы, домъ обществ.	492	33	

О Т Ч Е Т Ъ

пархіального миссіонера южнаго района
Кишиневской епархіи за 1900 годъ.

1. Статистическія свѣдѣнія о расколѣ.

Старообрядческій расколъ южной Бессарабіи имѣеть въ своей средѣ, преимущественно, послѣдователей такъ называемаго восточно-бѣлокриницкаго согласія: окружниковъ, а частію и противокружниковъ. Въ началѣ 1899 года противокружники въ количествѣ 50 семействъ во главѣ съ лжепопомъ Иларіономъ и лжепротоіереемъ выдѣлились изъ окружническаго толка по слѣдующему поводу. Въ городѣ Килии до 1899 года окружники имѣли двухъ поповъ: Ѳому и Иларіона. Эти попы не мирились между собою, главнымъ образомъ, ради сквернаго прибытка. Отношенія между ними по этой причинѣ настолько обострились, что на первый день Святой Пасхи въ 1897 году они въ своей церкви подрались. Общество старообрядцевъ раздѣлилось по этому поводу на двѣ группы, изъ коихъ одна защищала Ѳому, другая Иларіона. Сторону Ѳомы принялъ и лжеепископъ Анастасій. Сторонники Ѳомы, по совѣту Анастасія, подали саму лжемитрополиту бѣлокриницкому Аванасію жалобу на Иларіона. Лжемитрополитъ прислалъ чрезъ Швецова жалобу килійскихъ старообрядцевъ «освященному собору старообрядческихъ восточныхъ епископовъ» на разсмотрѣніе. Сей соборъ 20-го марта 1898 года сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Господинъ лжемитрополитъ бѣлокриницкій Аванасій въ январѣ настоящаго 1898 года чрезъ епископа Арсенія Уральскаго прислалъ на священный соборъ разсмотрѣть жалобу килійскихъ христіанъ на священника ихъ Иларіона Филиппова Лазарева, что онъ опозорилъ себя въ прелюбодѣйствѣ, пьянствѣ и смущеніи всего христіанскаго общества, ругая наивно своего собрата священника Ѳому еретикомъ и другими несносными порицаніями, чрезъ что производять не только брань, но даже и драку, угрожающую смертоубійствомъ многимъ христіанамъ. Освящен-

ный Соборъ нашъ, допросивъ епископа Анастасія, узналъ, въ жалобѣ килійскихъ христіанъ не содержится клевета священника Иларіона, но сказана сущая правда. Посему нашъ освященный соборъ, на основаніи 25 и 27 правилъ святыхъ апостоловъ и другихъ подобныхъ, постановилъ: Священнику Иларіону Филиповичу Лазареву воспретить всякое священнодѣйствіе впредь до имѣющаго быть у насъ освященнаго собора, гдѣ долженъ вопросъ о немъ быть окончательно разсмотрѣнъ. Это постановленіе объявить чрезъ попечителей килійскаго христіанскаго общества священнику Иларіону и сохранить при килійской Церкви“. (Далѣе слѣдуютъ подписи бывшихъ на соборѣ лицъ). Сему постановленію „Освященнаго Собора“ попъ Иларіонъ подчинился, перешелъ съ своими сторонниками въ противоокружники, былъ по чину принятъ противоокружническимъ лжеепископомъ Петромъ Курневскимъ и разрѣшенъ отъ запрещенія. Такимъ образомъ, изъ среды килійскихъ окружниковъ выдѣлились противоокружники въ количествѣ около 200 душъ обою пола. Это обстоятельство уменьшило число окружниковъ южнаго района на 200 душъ сравнительно съ количествомъ ихъ, показаннымъ въ прошлогоднемъ отчетѣ. Въ отчетномъ году числилось старообрядцевъ: 1) окружниковъ 16901 душа обою пола, 2) противоокружниковъ 576 душъ обою пола, 3) бѣглопоповцевъ 485 душъ обою пола и 4) безпоповцевъ разныхъ согласій 112 душъ обою пола, а всего 18074 души обою пола. Болѣе всего расколъ австрійскаго согласія распространенъ силенъ въ Измайлскомъ уѣздѣ, а именно: въ гор. Измаилѣ, Килии, Вилковѣ, Кагулѣ, Болградѣ и въ селѣхъ: Подкованѣ, Муравлевкѣ, Жубріанѣхъ, Корячковѣ и въ старой и новой Некрасовкѣхъ.

Въ Аккерманскомъ уѣздѣ и во 2 и 3 округахъ Бендерскаго уѣзда расколъ не такъ распространенъ и вовсе не силенъ. Въ Аккерманскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного пункта, населеннаго исключительно, старообрядцами; здѣсь старообрядцы, какъ община, разсѣяны, живутъ отдѣльными семьями въ каждомъ почти селѣ, преобладая въ количествѣ тамъ, гдѣ они находятъ для себя болѣе удобную почву со стороны мелкой бакалейной и мануфактурной торговли. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о старообрядцахъ 2-го и 3-го округовъ Бендерскаго уѣзда, за исключеніемъ старообрядцевъ хуторовъ Анновки и Звѣздочки, живущихъ сплошною массою и занимающихся хлѣбопашествомъ.

2. Историческія свѣдѣнія о возникновеніи раскола и о распространеніи его и мѣста молитвенныхъ собраний и религиозныхъ бесѣдъ раскольниковъ.

Болѣе или менѣе полный и точный историческія свѣдѣнія о возникновеніи въ Измаильскомъ уѣздѣ старообрядческаго раскола я сообщилъ въ статьѣ: „Измаильскіе старообрядцы“, напечатанной въ № 11 журнала „Братское Слово“ за 1896 годъ, краткія свѣдѣнія о семъ даны въ прежнихъ миссіонерскихъ отчетахъ, новаго въ этой области я пока ничего не добылъ. Новыя и неизвѣстныя до настоящаго времени, а потому интересныя свѣдѣнія я добылъ по вопросу о мѣстахъ молитвенныхъ собраний и религиозныхъ бесѣдъ раскольниковъ. Мѣстами молитвенныхъ собраний и религиозныхъ собесѣдованій для раскольниковъ вѣрннаго мнѣ района являются ихъ храмы и моленныя. Въ однихъ пунктахъ сіи мѣста общественныхъ религиозныхъ собраний построены почти одновременно съ появленіемъ раскольниковъ, а въ другихъ позже появленія ихъ. Въ Измаилѣ старообрядцы имѣютъ двѣ каменные церкви: 1) во имя Рождества Христова и 2) во имя Святителя Николая. Последняя церковь, со времени учрежденія въ Измаилѣ архіерейской старообрядческой кафедры, именно съ 17-го октября 1861 года, переименована въ кафедральный старообрядческій соборъ. Первая церковь построена, какъ видно изъ отзыва Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29-го іюля 1831 года за № 428, въ началѣ тридцатыхъ годовъ 19 столѣтія. Около 1838 года, когда число переселенцевъ изъ некрасовцевъ значительно увеличилось и когда одной церкви для нихъ стало недостаточно, старообрядцы, живущіе въ такъ называемой старой Некрасовкѣ, построили въ своей мѣстности отдѣльную церковь во имя Святаго Апостола Евангелиста Іоанна Богослова, которая существуетъ въ ремонтрованномъ, разумѣется, видѣ и въ настоящее время. Потомъ около 1845 года, когда Рождественская Измаильская церковь, вслѣдствіе новыхъ переселеній некрасовцевъ, оказалась тѣсною, Измаильскіе некрасовцы построили еще одну церковь во имя Святителя Николая. Эту церковь старообрядцы въ 1897 и 1898 году капитально отремонтировали по проѣкту никѣмъ не утвержденному и расширили ее къ югу и сѣверу, измѣнивъ, такимъ образомъ, самовольно и самоправно ея наружный видъ.

Губернское Правленіе по сему поводу предписало господину Измаильскому полицмейстру обязать Измаильскихъ старообрядцевъ, въ лицѣ церковныхъ попечителей, привести свою церковь въ прежній видъ, или же, въ случаѣ ослушанія, привлечь ихъ къ отвѣтственности по 206 ст. Улож. о наказаніяхъ. Старообрядцы избрали второй исходъ. Прокурорскій надзоръ слѣдственное дѣло производствомъ прекратилъ на томъ основаніи, что въ дѣяніи старообрядцевъ по ремонту церкви будто не усмотрѣны признаки преступленія, караемаго 206 ст. Улож. о наказаніяхъ. До 1860 года жители новой Некрасовки составляли одинъ приходъ съ Измаильскими некрасовцами, прихожанами Рождественской церкви, въ семь же году новонекрасовцы отдѣлились отъ Измаильскихъ некрасовцевъ и выстроили себѣ отдѣльную церковь во имя Введенія во Храмъ Пресвятой Богородицы. Сію церковь старообрядцы во время ремонта, произведеннаго въ 1898 году, расширили и удлинени, вслѣдствіе чего по требованію Губернскаго Правленія, противъ нихъ возбуждено преслѣдованіе по 206 ст. Улож. о наказаніяхъ. Дѣло скоро будетъ разсматриваться въ окружномъ судѣ и, по всей вѣроятности, старообрядцы будутъ оправданы. Въ Килии старообрядцы окружники имѣютъ довольно просторную каменную церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, построенную въ началѣ 60-хъ годовъ и недавно капитально отремонтированную; противоокружники, сначала, молились въ домѣ своего попа Иларіона Никитина, а теперь выстроили себѣ маленькую церковь, снаружи похожую на обыкновенное жилое помѣщеніе.

Бѣглопоповцы городовъ Измаила и Килии не имѣютъ постоянныхъ молитвенныхъ домовъ, но молятся то въ одномъ, то въ другомъ домѣ, большею частью принадлежащемъ церковному попечителю. Въ настоящее время моленная Измаильскихъ бѣглопоповцевъ помѣщается въ домѣ попечителя ихъ Власа Θεодорова Валькова, а килийскихъ въ домѣ попечителя Іакова Воробьева перваго. Безпоповцы города Измаила постоянныхъ мѣстъ для молитвенныхъ собраній и религіозныхъ собесѣдованій также не имѣютъ, а молятся, большею частью, въ домахъ своихъ наставниковъ. Старообрядцы посада Вилкова построили въ 1812 году во имя Покрова Пресвятой Богородицы камышевую часовню, вмѣсто коей во время румынскаго владычества потроили каменную церковь. Сію церковь они въ 1897 году капитально от-

ремонтировали, самоправно и безнаказанно расширивъ и поднявъ ее. Въ Петропавловскомъ монастырѣ въ 1870 году построена изъ дерева и камыша церковь во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла. Въ прошломъ году настоятель сего монастыря лжеигуменъ Галактіонъ обратилъ въ теплую церковь трапезную, но такъ какъ онъ сдѣлалъ сіе самоправно, то распоряженіемъ епископа исправника церковь сія совершенно закрыта. Въ селѣ Жубрианахъ деревянная церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери построена въ 1860 году, а каменная при ней колокольня въ 1876 году. Въ настоящее время старообрядцы сего села получили разрѣшеніе Начальства воздвигнуть новую церковь по проекту, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Бессарабскаго Губернскаго Правленія. Въ селѣ Корячковѣ каменная Церковь въ честь св. мученицы Параскевы построена въ 1874 году. Во время ремонта 1898 года сія церковь расширена и поднята безъ надлежащаго разрѣшенія, вслѣдствіе чего церковные попечители приговоромъ мирового судьи Измаильскаго 7-го участка судебна-мирового округа подвергнуты денежному штрафу съ замѣною такового, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ; попечители отбыли наказаніе въ арестномъ домѣ при полиціи и тѣмъ дѣло кончилось. Въ селѣ Подковкѣ каменная церковь во имя св. великомученика Дмитрія Солунскаго построена въ 1868 году, а колокольня въ 1875 году. Въ с. Муравлевкѣ деревянная церковь въ честь Покрова Пресвятой Богородицы построена въ 1864 году и капитально отремонтирована въ 1899 году. Въ городѣ Кагулѣ въ 1858 году построена была малая деревянная церковь въ честь Казанской иконы Божіей Матери, а въ 1880 году совершенно на другомъ мѣстѣ воздвигнута великолѣпная каменная церковь по проекту, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Бессарабскаго Губернскаго правленія по протоколу отъ 20 го іюля 1881 года торжественно освящена въ 1892 году во имя Покрова Пресвятой Богородицы. Въ городѣ Болградѣ на первыхъ порахъ имѣлъ только молитвенный домъ. Этотъ домъ 1895 году перенесенъ въ церковь, освященную въ томъ же году во имя святого Архангела Михаила. Ренинскіе старообрядцы имѣютъ молельную въ домѣ своего главнаго представителя Сырникова. Всѣ старообрядцы, окружники и бѣглопоповцы, Аккерманскаго и 2-го округовъ Бендерскаго уѣзда имѣютъ свои молельныя въ Тарутинѣ Аккерманскаго уѣзда, которыя по своей ветхости

и бѣдности не представляютъ ничего особеннаго, а протаво-
окужники хуторовъ „Анновки и Звѣздочки“ имѣютъ свои на-
лыя и весьма бѣдныя моленныя.

Такимъ образомъ, только одинъ Измаильскій уѣздъ, въ
силу 5 пункта Высочайшаго Указа отъ 25-го іюля 1811 года
и Высочайше утвержденнаго въ 1879 году постановленія Ко-
митета Министровъ, изобилуетъ церквами, колокольнями и коло-
колами, а остальные пункты района, на которые распростра-
няется дѣйствіе общаго закона о раскольникахъ, изданнаго въ
маѣ мѣсяцѣ 1889 года, не имѣютъ не только церквей, но даже
цорядочныхъ, просторныхъ и благоукрашенныхъ молитвенныхъ
домовъ.

**3. Состояніе раскольниковъ въ умственномъ, нравствен-
номъ и матеріальномъ отношеніяхъ; вожаки расколни-
ческіе и степень ихъ вліянія на раскольниковъ; книги и
рукописи, встрѣчающіяся среди раскольниковъ.**

Старообрядцы южнаго района, въ общемъ, знаютъ основа-
ніе своего религіознаго упованія. Знаніе это пріобрѣтается не
не столько теоретическимъ путемъ, сколько практическимъ, т. е.
путемъ неизбѣжныхъ собесѣдованій о вѣрѣ послѣдователей одного
толка съ послѣдователями другого. Старообрядцы, при раздроб-
леніи своемъ на множество враждебныхъ другъ другу криво-
толковъ, чувствуютъ неизбѣжную потребность и необходимость
въ взаимныхъ собесѣдованіяхъ о вѣрѣ, во время конхъ каждый
толкъ тѣдится доказать правоту своего лишь религіознаго упо-
ванія. Расколь—это непрестанная борьба раскольниковъ между
собою и съ святою Христовою Церковію. Послѣдствіемъ такой
борьбы является умственное движеніе среди старообрядцевъ, стра-
леніе ихъ узнать основаніе своего религіознаго упованія и осно-
ваніе упованій своихъ противниковъ. Раскольническія школы, въ
коихъ проходитъ часословъ, псалтырь, шестодневъ и церковно-
пѣніе, увеличиваютъ число грамотныхъ людей между старообряд-
цами. Каждый грамотный старообрядецъ, за малымъ и рѣдкимъ
исключеніемъ, знакомится съ церковнобогослужебными книгами,
умѣетъ съ ними обращаться, знаетъ что и когда поется и читается
въ церкви, вступаетъ еще съ малолѣтства въ число „клирошанъ“

такимъ образомъ, постепенно и основательно готовится къ жизни своей церкви посредствомъ ибнїя и чтенїя. На досугѣ грамотные старообрядцы занимаются чтенїемъ книгъ божественнаго, религіознонравственнаго содержанїя, какъ то: прологовъ, евангелїевъ и нѣкоторыхъ творенїй святыхъ отецъ, болѣе доступныхъ для нихъ по цѣнѣ; кромѣ этого, въ послѣднее, въ особенности, время они съ жадностью читаютъ новѣйшія раскольническія книги и брошюры, въ которыхъ поносится святая православная церковь и которыя въ большомъ количествѣ экземпляровъ распространяются среди нихъ вожаками раскола.

Вообще, по своему умственному развитію весь старообрядческій міръ вѣреннаго мяѣ района можетъ быть раздѣленъ на четыре разряда: а) купцовъ, б) ремесленниковъ, в) земледѣльцевъ и г) рыболововъ, или по мѣстному выраженію „рыбалокъ“.

Болѣе развитыми умственно являются, по положенію и по профессїи, купцы-старообрядцы, живущіе, болшею частью, въ городахъ, и ремесленный классъ. Купцы и ремесленники, при своей старообрядческой грамотности, вслѣдствїе частаго сношенїя и дѣламъ своей службы съ лицами разныхъ сословїй и разныхъ степеней образованїя, облагораживаются, становятся болѣе вѣжливыми и менѣе фанатичными. Земледѣльческій классъ, преимущественно, въ селахъ, отличается меньшею, сравнительно, грамотностію и болѣе, вслѣдствїе этого, грубъ и фанатиченъ. Рыболовы, или рыбалки составляютъ самый низшїй классъ среди старообрядцевъ по своему умственному развитію; они живутъ большую часть года на водѣ по Дунаю и по Черноморскому побережью и въ камышахъ, гдѣ иногда теряютъ нѣсколько дней, гдѣ ведутъ кочующїй образъ жизни, гдѣ, въ силу необходимости, нарушаютъ святыя посты и святость воскресныхъ и праздничныхъ дней и гдѣ, наконецъ, обростають волосами столько, что трудно издали отличить ихъ отъ „дикарей“.

Такое впечатлѣніе они производятъ своимъ наружнымъ видомъ и своимъ поведенїемъ на жителей селъ и городовъ.

При указанной начитанности въ духѣ церкви, какою отличаются грамотные старообрядцы, и при духѣ церковности, прилежномъ всему старообрядчеству, слѣдовательно, и неграмотному старообрядцу, старообрядцы должны были бы отличаться строго-правильною нравственностію, но на дѣлѣ этого нельзя сказать о

нихъ. Это зависитъ отъ того, что духовные руководители старообрядцевъ воспитываютъ своихъ пасомыхъ въ духъ ненависти и фанатизма къ православной церкви и тѣмъ придаютъ старобрядческой начитанности неправильный характеръ узкости односторонности, а духъ церковности, присущій старообрядству, удаляется отъ духа животворящаго и порабощается буйно убивающей. Поэтому, старообрядцы, по слову святаго Апостола Павла, содержатъ только образъ благочестія, а духа его не понимаютъ и силу его отвергли; они соблюдаютъ одну только внѣшность, а духа Христова ученія въ сердцахъ своихъ имѣютъ. Христіанская любовь къ ближнему, это главное основаніе христіанской нравственности, понимается старообрядцами весьма узко, и обнимаетъ людей только старообрядческой ругани. Только старообрядецъ — человѣкъ достойный любви, а не старообрядецъ — хохоль, никоніанинъ, еретикъ, антихристъ и т. п. Человѣкъ, — достойный ненависти, полнаго презрѣнія и даже смерти. Замѣчательный фанатизмъ и удивительную враждебно настроенность обнаруживаютъ старообрядцы, прежде всего, бывшимъ своимъ единовѣрцамъ, присоединяющимся къ православію. Они всячески поносятъ единовѣрцевъ, вредятъ имъ каждымъ шагомъ, даютъ противъ нихъ въ судебныхъ учрежденіяхъ ложную присягу, истребляютъ ихъ жилища посредствомъ пожаровъ и даже убиваютъ нѣкоторыхъ изъ нихъ посредствомъ отравленія, удушенія и т. п. Чтобы не быть голословнымъ приведу изъ многихъ хоть немногіе факты. Первый Измаильскій единовѣрческій храмъ пожаромъ, вслѣдствіе поджога, тла уничтоженъ, первые единовѣрцы города Измаила на святой седмицѣ въ годъ своего присоединенія къ святой церкви испытали тяжкія послѣдствія пожара, вспыхнувшего въ ихъ домахъ также вслѣдствіе поджога, единовѣрецъ города Кашири Павелъ Смирновъ вскорѣ послѣ своего присоединенія задушенъ былъ своими родными въ собственномъ домѣ, Измаильскій единовѣрецъ Исидоръ Бочаровъ въ прошломъ году отравленъ Измаильскою старообрядкою Васильевою, осужденною Кашинскимъ окружнымъ судомъ въ каторжныя работы на 10 лѣтъ. Предъ такими крупными преступными фактами блѣднѣютъ обыкновенныя пороки старообрядцевъ: пьянство, развратъ, замѣчательное лицемеріе, лукавство и другіе. Честность, эта добродѣтель, которою должны отличаться не только христіане, но и язычники, старообрядцы узко понимаютъ и потому проявляютъ

олько къ своимъ. Раньше въ селахъ эксплуатировали православно народонаселеніе жидаы, въ настоящее же время ихъ заняли старообрядцы, которые, во время купли и продажи, называютъ простодушныхъ православныхъ, весьма часто призывая всуе имя Божіе. Таково въ общемъ умственное и нравственное состояніе старообрядцевъ.

По степени матеріальной обеспеченности они могутъ быть раздѣлены также на четыре категоріи: а) купцовъ, б) земледѣльцовъ, в) ремесленниковъ и г) рыболововъ.

Купцы какъ городскіе, такъ и сельскіе живутъ болѣе зажиточно, чѣмъ остальные старообрядцы. Они въ городахъ имѣютъ огромные рыбные заводы, или крупныя мануфактурныя заводы, а въ селахъ содержатъ такія же лавочки, которыя постепенно, вслѣдствіе эксплуатаціи, разрастаются въ большія заводы. Ко второй категоріи по матеріальной обеспеченности относятся старообрядцы, жители сель. Они имѣютъ землю въ количествѣ отъ 20—40 десятинъ, занимаются земледѣліемъ, разведеніемъ виноградниковъ и огородничествомъ и живутъ, въ общемъ, зажиточно. Ремесленники, подверженные, болѣею частью, пьянству, еле перебиваются и съ трудомъ сводятъ концы съ концами. Они живутъ болѣе или менѣе сносно только въ рабочую пору, а зимою болѣею частью бѣдствуютъ. Простые рыбалки менѣе всѣхъ старообрядцевъ матеріально обеспечены. Они безбидно могутъ считаться почти крѣпостными у купцовъ, содержащихъ свои рыбные заводы, такъ какъ никогда почти не располагаютъ собою свободно, постоянно находятся въ долгу у своихъ хозяевъ, а потому мало свѣтлыхъ дней они видятъ въ своей многотрудной жизни.

Главными вожаками раскольниковъ считались и считаются, несправедливости, ихъ духовные руководители: лжеепископы, лжеиносы и начетчики. Изъ нихъ по зловредной дѣятельности особенно Св. Церкви обращаютъ особенное вниманіе лжеепископъ Анастасій, помощникъ его по управленію епархіею лжепротопопъ Феофанъ Чигинъ, лжеиносъ города Киіивъ Иванъ Черновъ, лжееремъ Петропавловскаго монастыря Галактіонъ и Кагульскій игуменъ Иванъ Овчинниковъ. Сии, ослѣвленные фанатизмомъ и нравственно ожесточенные противъ святой православной Церкви,

раскольническіе вожди проявили въ отчетномъ году свою вредную противъ православія дѣятельность въ слѣдующемъ.

Лжеепископъ Анастасій учинилъ въ началѣ сего отчетнаго года распоряженіе о томъ, чтобы паства его не посѣщала съѣздъ с вѣрѣ и чтобы начетчики не выступали противъ меня возраженіями ни устными во время бесѣдъ, ни письменными, каковыми они раньше неоднократно обращались ко мнѣ, и пригрозилъ отлучить отъ церкви ослушниковъ. Такое распоряженіе Анастасіа вызвано, единственно, желаніемъ удерживать старообрядцевъ отъ посѣщенія публичныхъ бесѣдъ, интересъ къ коимъ въ слѣднее время среди нихъ сталъ возрастать; при этомъ усиленный служеніемъ мамонѣ, старообрядческой вождь началъ старообрядцамъ вызвать изъ Москвы для бесѣдъ со мнѣ непобѣдимого, по его мнѣнію, защитника старообрядчества Климента Перетружина, автора „духовнаго“, или вѣрнѣе заглавлаго „Меча“, но своего обѣщанія почему то онъ не исполнилъ и этимъ подорвалъ довѣріе къ себѣ. Кроме этого, въ отчетномъ году Анастасій открылъ въ домѣ своего лжепротоіерея Евиміа Ковалева секретную лавку для продажи книгъ и брошюръ, въ коихъ поносится православіе и восхваляется расколъ. Зловредная для православія дѣятельность лжепротоіерея Трофима Чигина въ отчетномъ году выразилась въ томъ, что онъ, своему чину, безбоязненно совершалъ таинства крещенія, исповѣди и святаго причастія для православныхъ, за что привлеченъ къ отвѣтственности. Чигинъ много разъ былъ судимъ даже наказываемъ за указанныя преступленія, но ни судимости ни наказаніе не умѣряютъ безумную ревность протоіерея. Окружническій лжепопъ города Килія Иванъ Черновъ, въ болѣе начитавный изъ среды лжепоповъ Измаильскаго уѣзда назначенъ Анастасіемъ «увѣщателемъ» колеблющихся въ истинѣ «древлеблагочестивей вѣры». Нужно сказать, что онъ своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствуетъ своему назначенію и ведетъ дѣло «увѣщанія» ревностно и успѣшно. Лжеигуменъ Галактіонъ пользуется вслѣдствіе обстоятельствъ, клонящихся ко благу его монастыря, славою раскола и ко вреду для православія. Онъ, во славу своего монастыря и ко благу раскола, обративъ въ отчетномъ году самоправно трапезную монастырскую теплую церковь, каковая распоряженіемъ уѣзднаго исправни-

была закрыта. Но послѣднее обстоятельство Галактіона не смутило, но усугубило его желаніе добиться открытія церкви. Съ этою цѣлью онъ лично обратился къ господину начальнику губерніи съ просьбою объ открытіи теплой церкви и, по всей вѣроятности, онъ будетъ настойчиво дѣйствовать до тѣхъ поръ, пока такими или иными средствами не достигнетъ намѣченной цѣли. Справедливость требуетъ сказать, что Галактіонъ—человѣкъ съ природнымъ дарованіемъ и съ административными способностями, что онъ много сдѣлалъ для своего монастыря и много еще сдѣлаетъ несмотря на то, что развратная жизнь его бросается въ глаза старообрядцамъ. Кагульскій купецъ Иванъ Овчинниковъ въ отчетномъ году совратилъ изъ православія въ расколъ Кагульскихъ жителей: Нестора Софонова, Савву Махова и Медвѣдева. Для совращенія сихъ лицъ Овчинниковъ употребилъ слѣдующій приемъ: отправилъ каждого въ отдѣльности безъ всякаго письменнаго вида въ городъ Браиловъ къ старообрядческимъ попомъ съ просьбою о присоединеніи къ древлеблагочестивой вѣрѣ и снабженіи каждого совращеннаго, такимъ способомъ, изъ православія въ расколъ письменнымъ удостовѣреніемъ о томъ, что въ извѣстное время въ извѣстномъ мѣстѣ и извѣстнымъ лицомъ присоединенъ къ старообрядчеству. Софоновъ, Маховъ и Медвѣдевъ благополучно вернулись изъ Браилова и свидѣтельствовали о присоединеніи къ расколу и продолжаютъ жить и дѣйствовать, какъ истые старообрядцы. Кромѣ этого, Овчинниковъ всячески противодѣйствовалъ въ отчетномъ году устройству публичныхъ собесѣдованій въ Кагуль и назвалъ въ бесѣдѣ съ моимъ помощникомъ Поликарпомъ Смирновымъ Государя еретикомъ, за что привлеченъ къ законной отвѣтственности. Въ духовные вожди раскола продолжали и въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, распространять разныя книги и брошюры, направленные противъ православной церкви. Такъ, въ семь году кромѣ книгъ и брошюръ, указанныхъ мною въ отчетѣ за прошлый годъ, распространены: 1) „Слово къ отдѣляющейся отъ насъ братіи—бѣглопоповцамъ“, напечатанное 1-го марта сего года въ Москвѣ старообрядцами австрійскаго согласія и мною подробно разобранное на бесѣдахъ, происходившихъ въ Измайлѣ 3, 10, 17 и 31 декабря 1900 года и 2) „граммота неокружниковъ, поданная 6-го мая 1899 года Московскому окружническому архіепископу Іоанну, съ замѣчаніями Арсенія, Епископа Уральскаго“, каковую я разобралъ на бесѣдахъ, про-

исходившихъ въ Измаилѣ въ январѣ мѣсяцѣ 1901 года. Брошюры, издаваемыя и распространяемыя раскольниками, оказываютъ свое магическое дѣйствіе на старообрядческую массу и удерживаютъ ее своимъ содержаніемъ во тьмѣ невѣжества и въ ненависти къ святой Церкви. Парализовать вліяніе, производимое брошюрами на старообрядческую массу, возможно только своевременнымъ разборомъ брошюръ, сначала устнымъ на публичныхъ бесѣдахъ, а потомъ непременно письменнымъ и безплатною раздачею разобранныхъ брошюръ. Старообрядцы въ виду того, что не видятъ и не читаютъ разбора раскольническихъ брошюръ, не знаютъ, что многія брошюры разобраны и не вѣрятъ, чтобы можно было основательно возражать и опровергать брошюры, издаваемыя и распространяемыя ихъ апологетами.

4. Условія, благопріятствующія поддержанію и развитію раскола, и мѣры къ ослабленію его со стороны миссіонера: а) бесѣды съ раскольниками и самый способъ веденія ихъ и б) книги и брошюры, распространяемыя миссіонеромъ между раскольниками.

Первое и самое главное условіе, благопріятствующее поддержанію и развитію раскола въ Измаильскомъ уѣздѣ, это — предоставленная отъ Правительства старообрядцамъ этой мѣстности религіозная свобода, дарованная имъ еще Высочайшимъ Указомъ, отъ 25 го іюля 1811 года и подтвержденная Высочайше утвержденнымъ постановленіемъ Комитета Министерствъ, отъ 18-го мая 1879 года. Но кромѣ этого главнаго, основнаго условія, благопріятсвующаго поддержанію и развитію раскола въ Измаильскомъ уѣздѣ, существуютъ еще другія условія, коренящіяся въ жизни и въ строю самаго раскола.

Между раскольниками, какъ и между евреями, существуетъ удивительная солидарность въ дѣйствіяхъ, клонящихся къ ихъ частному и общественному благу. Нуждается-ли кто либо изъ нихъ въ матеріальной поддержкѣ, нуждается-ли ктонибудь изъ нихъ въ увѣщаніи быть твердымъ вѣрѣ предковъ и не уходить въ никоніанство, требуется-ли скорая единовременная помощь для какогонибудь важнаго предпріятія, во всехъ подобныхъ случаяхъ раскольники дѣйствуютъ весьма охотно и исполнѣ едино-

душно. Примѣры оказанія благовременной матеріальной помощи нуждающимся среди старообрядцевъ очень часты, а потому подробно говорить объ этомъ не буду, а укажу только на то, какъ поступаютъ старообрядцы съ своими собратіями, сомнѣвающимися въ истинности своего унованія, и на сколько отзывчивы они къ общественнымъ нуждамъ. Въ Измаилѣ начетчикъ Ермиль Кастюковъ, уставщикъ Рождественской церкви Даниилъ Колесниковъ и начетчикъ — учитель города Килии Мартинъ Соловьевъ усомнились было въ истинности старообрядчества и готовы были присоединиться къ православію. Что-же предпринимаетъ старообрядчество для того, что-бы удержать поименованныхъ людей во тьмѣ раскола? Они Ермила Кастюкова выдвинули въ попы къ старообрядческой церкви города Кагула, Мартина Соловьева назначили въ Вилково учителемъ съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ, а Данила Колесникова считаютъ первымъ кандидатомъ на священство. Понятно, что послѣ сего рвеніе указанныхъ лицъ къ православію охладѣло.

Расколъ заманчивъ для старообрядческаго духовенства и для мірянъ. Старообрядческое духовенство въ расколѣ живетъ весьма вольно: окружническіе попы, недовольные стѣснительными мѣрами своихъ архіереевъ, безнаказанно переходятъ къ противоокружникамъ, какъ поступилъ недавно окружническій попъ города Килии Иларіонъ Никитинъ, противоокружническіе — по тойже причинѣ переходятъ къ окружникамъ, наставники одного согласія переходятъ въ другое согласіе и т. д. Міряне-старообрядцы командуютъ своими попами: заставляютъ ихъ совершать требы безъ соблюденія требуемыхъ закономъ гражданскимъ, а иногда духовнымъ, формальностей, требуютъ совершенія браковъ во всякое время: и наканунѣ праздниковъ, и наканунѣ постныхъ дней, въ несовершеннолѣтіи и въ возбраненныхъ степеняхъ родства. Среди раскольниковъ обычное явленіе вѣнчать дѣвицу 14 и 15 лѣтъ и парня 16 и 17 лѣтъ. Недавно въ Измаилѣ лже-протопопъ Трофимъ Чигинъ обвѣнчалъ двухъ родныхъ братьевъ Никиту и Григорія Глушенковыхъ на двухъ двоюродныхъ сестрахъ. Понятно, что все это дѣлается по командѣ мірянъ и что подобнаго рода дѣла мыслимы только въ расколѣ. Наконецъ, раскольническіе попы, по требованію своихъ пасомыхъ, совершаютъ браки при жизни супруговъ,

безъ формально-законнаго расторженія брака и этимъ угождаютъ черни.

Первымъ и главнымъ средствомъ къ ослабленію раскола въ Измаильскомъ уѣздѣ я считаю существующее здѣсь единовѣріе съ причтомъ и церквами. Въ единовѣрії старообрядцы видятъ все то, изъ за чего неразумно отдѣлялись ихъ предки отъ церкви Христовой и изъ — за чего пока и они не основательно поддерживаютъ расколъ съ Нею, видятъ свои обряды и книги, слышать свое пѣніе, словомъ, здѣсь они видятъ и слышатъ все дорогое и святое для себя. Единовѣріе воочію убѣждаетъ старообрядцевъ въ томъ, что клятва Собора 1667 года наложена не на обряды, а на непокорниковъ и злохульниковъ святой Церкви и что средостѣіе ограды между расколомъ и Церковію разрушено. Такимъ образомъ, единовѣріе на дѣлѣ является краснорѣчивымъ доказательствомъ истинности миссіонерской проповѣди о неспасительности однихъ обрядовъ безъ церкви. Вотъ почему изъ разныхъ пунктовъ уѣзда стекаются въ Измаилъ и въ Кагулъ соглядатаи изъ старообрядцевъ съ цѣлью узнать на мѣстѣ, дѣйствительно-ли единовѣрцы не „лицемѣры“, какъ выражаются нѣкоторые старообрядцы, а воистину содержатъ такъ называемые старые обряды, употребляютъ такъ называемыя старые книги, поютъ по старинному и вообще, во всемъ-ли они поступаютъ, согласно давнему имъ святою церковію разрѣшенію и благословенію или-же, какъ лицемѣры, только хвалятся на словахъ соблюденіемъ правилъ древняго благочестія, а на дѣлѣ во многомъ, если не во всемъ, отступаютъ. — Вотъ почему весьма важно для ослабленія раскола, чтобы единовѣріе всегда было на высотѣ, что-бы единовѣрцы не только словомъ, но и дѣломъ способствовали вразумленію старообрядцевъ, и чтобы они сами не нуждались въ вразумленіи и обузданіи своей неразумной ревности. Единовѣрцы почему-то часто впадаютъ въ двѣ крайности: 1) или желаютъ совершенно слиться, на первыхъ же порахъ своего существованія, съ православными и въ обрядахъ, и въ пѣніи или-же 2) совершенно желаютъ отдѣлиться отъ православныхъ, не допуская ихъ къ моленію въ своихъ церквахъ. Въ неразумную ревность перваго рода по временамъ впадаютъ и причты единовѣрческихъ церквей Измаильскаго уѣзда, чѣмъ наносятъ себѣ и дѣлу миссій существенный вредъ, а отъ безумной ревности втораго рода Измаильскіе единовѣрцы, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, свободны.

Вторымъ средствомъ къ ослабленію раскола я считаю публичныя и частныя бесѣды съ старообрядцами. Публичныхъ бесѣдъ въ отчетномъ году я имѣлъ 45 и частныхъ, достойныхъ вниманія и мною описанныхъ, 27. Публичныя собесѣдованія я велъ, въ общемъ, согласно, составленному заранѣе росписанію, утвержденному Совѣтомъ Епархіальнаго Братства и напечатанному въ № 1 и 17— Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ.

Но кромѣ бесѣдъ, я зорко слѣдилъ за всѣми выдающимися явленіями и движеніями въ мѣстномъ расколѣ для того, чтобы воспользоваться ими къ благу святой церкви. Такъ, когда возникли жаркіе споры между окружниками и противокружниками, когда окружники на своихъ „освященныхъ“ соборахъ постановили признать противокружниковъ еретиками и когда, по сему, Анастасій заповѣдалъ Килійскому окружническому поцу Чернову принимать противокружниковъ, какъ еретиковъ перваго чина, тогда я успѣшилъ составить 8 вопросовъ окружникамъ и противокружникамъ, напечаталъ ихъ въ мѣстной типографіи и быстро распространилъ между старообрядцами окружниками, противокружниками и православными. Въ этихъ вопросахъ я доказываю, что окружники и противокружники самосуждены и самозапрещены.

Наконецъ, въ цѣляхъ ослабленія раскола я и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, раздавалъ бесплатно православнымъ и старообрядцамъ разныя брошюры полемическаго содержанія и давалъ для домашняго чтенія тѣмъ и другимъ полемическія и старопечатанныя книги. Роздалъ я брошюры своего сочиненія: 1) Разборъ раскольнической брошюры „Нѣчто объ единовѣрїи и единовѣрцахъ“, 2) „Ложь и клевета раскольническаго газетчика Θεодора Мельникова о мощахъ святаго Θεодосія Углицкаго“, 3) „Кощунственныя и святотатственныя дѣйствія безпоповскихъ, бѣгспоповщинскихъ и бѣлокриницкихъ наставниковъ уставщиковъ“, 4) „Разборъ восьми вопросовъ Авраамія Осипова“ и 5) „Восемь вопросовъ старообрядцамъ австрійскаго согласія окружникамъ и противокружникамъ“. Разборъ вопросовъ Осипова я послалъ Швецову, Іоанну Картушину, Московскому же-архіепископу, Бриліантову, Перетрухину, Усову, Механи-

кову и бѣлокриницкому лже-митрополиту Афанасію съ просьбою возразить на мой отвѣтъ на пятый вопросъ Осипова, гдѣ я доказываю незаконность и безблагодатность австрійскаго священства, не имѣющаго 1) праваго и спасеннаго исповѣданія вѣры, 2) непрерывнаго преемства хиротоніи отъ Христа чрезъ Его святыхъ апостоловъ и 3) каноничности. Важное значеніе этой послѣдней мѣры къ ослабленію раскола признается и старообрядцами. Поэтому, желательно, какъ можно больше, брошюрь полемическаго содержанія бесплатно раздавать и почаще давать для домашняго чтенія старопечатанныя и полемическія книги.

5. Отношеніе раскольниковъ къ православнымъ вообще и къ миссіонеру въ частности.

Измаильскіе старообрядцы, въ общемъ, народъ промышленный, расторопный, смѣлый, рѣчистый и болѣе, сравнительно съ мѣстнымъ народонаселеніемъ, начитанный, а потому вполне способный совратить простодушнаго православнаго христіанина въ расколъ. И дѣйствительно, старообрядцы Измаильскаго уѣзда растриваютъ и совращаютъ въ свой расколъ какъ пріѣзжихъ изъ разныхъ губерній Россіи, такъ и мѣстныхъ жителей, не исключая даже молдованъ. Въ Вилково, въ Килии и въ Измаилѣ нерѣдко встрѣчаются совратившіеся изъ православія въ расколъ, даже въ недавнее сравнительно время. Въ этомъ вредъ Измаильскаго раскола для святой церкви.

Измаильскій расколъ вреденъ и для Правительства въ томъ отношеніи, что старообрядцы, считая Греко-Россійскую церковь еретическою и русскаго Государя еретикомъ, въ царскіе дни не молятся за Царя, а въ остальное время поминаютъ Государя, называя его не благовѣрнымъ, но благочестивымъ, а лишь державнымъ, наравнѣ съ турецкимъ султаномъ, или же Китайскимъ богдыханомъ. Кромѣ этого, они не подчиняются распоряженіямъ Правительства о веденіи метрическихъ книгъ при полиціи, а самоправно ведутъ свои книги, вслѣдствіе чего возникаетъ въ судебной практикѣ масса недоразумѣній по дѣламъ имущественнымъ и семейнымъ; продолжаютъ титуловать себя епископами, священниками, протодіаконами и діаконами въ официальныхъ бумагахъ; безнаказанно нарушаютъ Прави-

тельственные распоряженія о сооруженіи и ремонтѣ церквей и вообще обнаруживаютъ враждебный Правительству духъ протеста, свойственный расколу.

Для общества Измаильскій расколъ является вреднымъ въ томъ отношеніи, что служить гнѣздомъ и пристанищемъ для многихъ бѣглыхъ, безпаспортныхъ и вредныхъ людей; такимъ вреднымъ пунктомъ являются, въ особенности, старообрядческіе монастыри, изъ коихъ Архангело-Михайловскій Кугурлуйскій монастырь имѣетъ въ кельяхъ лже-епископа Анастасія и лже-игумена *секреты въ полу и въ стѣнахъ* для скрываетія не только слѣдовъ преступленія, но и самыхъ преступниковъ.

Ко мнѣ лично раскольники, въ особенности, масса, за малымъ лишь исключеніемъ, относятся искренно, а многіе изъ нихъ даже дружелюбно, обращаясь ко мнѣ за совѣтомъ по семейнымъ, общественнымъ, религіознымъ и многимъ другимъ дѣламъ. Недавно старообрядецъ, житель первой полицейской части города Измаила, обратился ко мнѣ съ просьбою написать ему домашнее духовное завѣщаніе, я просьбу его исполнилъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ спросилъ, почему онъ не обратился къ своимъ попамъ? Отвѣтъ получился слѣдующій: „наши попы не имѣютъ „права писать, отъ нихъ не принимается духовное, а если-бы „и принималось, то они не могутъ писать и совѣта добраго не „могутъ давать“.

6. Затрудненія, встрѣчаемыя миссіонеромъ въ его дѣятельности, и содѣйствіе ему мѣстныхъ священниковъ и мірянъ.

Я въ своей миссіонерской дѣятельности за отчетный годъ встрѣчалъ затрудненіе во-первыхъ въ томъ, что не вездѣ удавалось устраивать публичныя собесѣдованія съ старообрядцами, и во-вторыхъ въ томъ, что не встрѣчалъ со стороны свѣтской власти достодолжнаго содѣйствія и сочувствія. Вслѣдствіе распоряженія Анастасія о томъ, чтобы старообрядцы не являлись на бесѣды, въ отчетномъ году въ нѣсколькихъ пунктахъ старообрядцы упорно отказывались отъ бесѣдъ. Въ такихъ пунктахъ я навязывалъ свое знакомство старообрядческому попу, въ домѣ коего и устраивалъ бесѣду, но подобная бесѣда не для всѣхъ

доступна, а потому она и не достигает желанной цѣли. Наконецъ я встрѣчалъ затрудненіе въ своей дѣятельности и въ томъ, что нѣкоторые лица облеченныя властью не оказывали мнѣ содѣйствія. Такъ, одинъ изъ господъ приставовъ посовѣтовалъ старообрядцамъ, обратившимся къ нему за разъясненіемъ сомнѣнія, „явиться-ли имъ на бесѣду или нѣтъ“, — „не являться“ а другой сказалъ старообрядцамъ: „Вы не обязаны являться на бесѣды по требованію миссіонера“. Естественно, послѣ этого, старообрядцамъ думать, что миссія — дѣло только одного духовнаго Начальства и что Государь и гражданская власть противъ миссіи и противъ миссіонеровъ.

Всѣ священники и міряне, имѣющіе близкое отношеніе къ расколу, какъ сосѣди старообрядцевъ, оказали въ отчетномъ году дѣлу миссіи полное свое содѣйствіе и горячее сочувствіе. Особенное усердіе въ семь дѣлъ проявили священники: посада Вилкова Иларіонъ Софроновичъ, бывшій благочинный 3-го округа Измаильскаго уѣзда и священникъ соборной церкви города Киіи Константинъ Михуль, с. Хаджикурды священникъ Θεодосій Θεодоровъ, кандидатъ богословія, священникъ Андрей Пароеніевъ, с. Чижма-Варуитъ священникъ Хараламій Агура, г. Рени священникъ Николай Пароеневъ, г. Болграда благочинный Виссаріонъ Ливинскій и г. Кагула благочинный Александръ Кишерь. Священникъ Софроновичъ, серьезно интересуюсь дѣломъ противораскольнической миссіи, на собственные средства выписалъ всѣ полемическія и старопечатныя книги, необходимыя для веденія собесѣдованій, стоимостью около 500 рублей и раздаетъ для домашняго чтенія сіи книги старообрядцамъ и православнымъ, ведетъ частныя собесѣдованія съ старообрядцами, ведетъ съ ними и съ православными чтеніе съ туманными картинами, уставно и благоговѣнно совершаетъ всѣ церковно-богослужебныя чины и таинства, зорко слѣдитъ за нуждами своей паствы и за движеніями въ расколѣ и, вообще, въ такомъ важномъ пунктѣ, какъ п. Вилковъ, высоко держать знамя православія и достаточно поднять въ глазахъ старообрядцевъ авторитетъ пастыря православной церкви. Бывшій благочинный священникъ Константинъ Михуль выписалъ для всѣхъ пунктовъ благочинческаго округа полемическія и старопечатныя книги, необходимыя для веденія бесѣдъ, самъ лично присутствовалъ на всѣхъ почти моихъ бесѣдахъ въ Киіи и принималъ въ нихъ иногда и активное участіе. Священникъ Θεо-

досій Теодоровъ всегда горячо и сочувственно относился къ дѣлу миссіи, у себя въ домѣ два раза позволилъ мнѣ бесѣдовать съ старообрядцами и всегда располагалъ своихъ пасомыхъ къ слушанію бесѣды. Кандидатъ богословія, священникъ Андрей Пареевъ живо интересовался моими бесѣдами, посѣщалъ ихъ въ г. Измаилѣ, былъ со мною на бесѣдахъ въ старой и новой Неграбовкѣ и принималъ въ бесѣдахъ активное участіе, разбирая вопросы, преимущественно догматическаго характера. Священникъ Хараламій Агура съ видными представителями изъ числа своихъ прихожанъ присутствовалъ на моихъ бесѣдахъ и при посредствѣ своихъ прихожанъ содѣйствовалъ устроенію публичныхъ бесѣдъ. Священникъ Николай Пареевъ всегда сопровождалъ меня во время собесѣдованій, располагалъ старообрядцевъ къ бесѣдамъ и охотно соглашался на открытіе бесѣды у себя въ домѣ несмотря на то, что бесѣды у него продолжались до 4 часовъ утра съ 8 часовъ вечера. Благочинные священники Вассаріонъ Лявинскій и Александръ Киперъ всегда охотно принимали мои извѣщенія о бесѣдахъ, содѣйствовали устроенію бесѣды и сами лично, когда позволяли обстоятельства, присутствовали на бесѣдахъ. Міряне смотрятъ на дѣло миссіи, какъ на торжество православія противъ раскола. Поэтому, по зову своихъ пастырей, они охотно являются на бесѣды, не обращая вниманія ни на дальность растоянія, ни на непогоду. Въ этомъ отношеніи особенно похвальную ревность показали жители сел. Хаджикурды, явившіеся 29-го октября въ с. Муравлевку на бесѣду въ количествѣ 120 душъ и, изъ желанія утолить духовный голодъ, оставались безъ пищи до 2 часовъ дня и жители с. Васильевки, которые во главѣ съ своимъ пастыремъ Теодоромъ Стадниковымъ, весьма сочувственно относящимся къ дѣлу миссіи вмѣстѣ съ псаломщикомъ Арханомъ Поляскимъ, 14-го мая явились безъ, различія пола и возраста, въ Подковку на бесѣду. Такое сочувственное отношеніе пастырей и пасомыхъ къ моей скромной дѣятельности меня воодушевляло, мою ревность усугубляло и составляло для меня источникъ утѣшенія среди тѣхъ скорбей, которыя приходилось мнѣ испытывать и отъ чужихъ и отъ своихъ.

7. Результаты дѣятельности миссіонера за отчетный годъ.

Въ отчетномъ году я напечаталъ въ № 11—14 Епар-

хіальныхъ Вѣдомостей „Разборъ восьми вопросовъ, поданныхъ мнѣ глаголемымъ священникомъ Архангело-Михайловскаго Кургурлуйскаго старообрядческаго монастыря Аврааміемъ Осиповымъ. Послѣдствіемъ сего разбора было присоединеніе Осипова къ св. Церкви, подробно мною описанное и напечатанное въ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ этого, я составилъ, въ мѣстной типографіи напечаталъ и распространилъ, по указаннымъ выше побужденіямъ, 8 вопросовъ старообрядцамъ австрійскаго согласія: окружникамъ и противокружникамъ. Наконецъ, по порученію Епархіальнаго Начальства, многихъ увѣщевалъ оставить расколъ и пребывать вѣрными православію и присоединилъ, съ Божьей помощью къ св. Церкви изъ раскола 33 души обоого пола и изъ армяно-григоріанства 5 душъ обоого пола, а всего 38 душъ обоого пола, за что слава и благодареніе Господу Богу, безъ воли Коего и власъ не падаетъ съ главы нашей и по глаголу Коего велія радость бываетъ на небеси и объ единѣмъ грѣшникѣ кающемся.

Епархіальный миссіонеръ,

священникъ **Теодосій Воловей.**



Государственная
Библиотека
С. С. С. Р.
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1901.

№ 18-й.

Годъ тридцать четвертый.

15 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТИННОЕ УТѢШЕНІЕ.

Въ настоящей жизни страданій и скорбей, печали и слезъ — что нужнѣе и драгоцѣннѣе утѣшенія?! И что же, однако, рѣже всего находитъ человѣкъ въ мірѣ, какъ не истинное утѣшеніе?! Отчего это?. Оттого, отвѣтимъ, что не знаютъ люди, гдѣ искать этого утѣшенія — и потому ищутъ его не тамъ, гдѣ слѣдуетъ... Истинное утѣшеніе есть полное вознагражденіе оплакиваемой потери... Что же можетъ представить міръ въ вознагражденіе потерянныхъ благъ его, болѣе которыхъ онъ самъ ничего не имѣетъ?. Что можетъ обѣщать и человѣкъ человѣку, когда его самого готова постигнуть таже участь? Гдѣ-же истинное утѣшеніе?. — Истинное утѣшеніе въ томъ, Кто единый имѣетъ все и стократъ можетъ вознаградить всякую потерю, — въ Единомъ Источникѣ и Подателѣ всѣхъ благъ — Господѣ нашемъ. Потому

то святые мужи нигдѣ болѣе не искали утѣшенія во всѣхъ скорбяхъ своихъ, какъ въ размышленіи о великихъ судьбахъ милости и правды Божіей: „помянухъ судьбы Твоя отъ вѣка, Господи, и утѣшихся (Псал. 118. 52).

Будемъ чаще вспоминать и мы, бр., судьбы Божіи, какія открываетъ намъ Слово Божіе!... Тамъ увидимъ мы истинную причину всѣхъ бѣдствій человѣческихъ—грѣхъ. Кто не заслуживаетъ наказанія?! Засѣявъ землю терніемъ, можемъ ли не уязвляться имъ?! —Тамъ увидимъ потомъ истинную цѣль нашихъ земныхъ страданій — очищеніе чрезъ нихъ отъ грѣховъ... Наши бѣдствія временныя — это такое зло, которое въ рукахъ Промысла Божія становится противоядіемъ грѣху: „за нестрадавый плотію преста отъ грѣха“. Какъ же не возблагодарить небеснаго Врача, Который исцѣляетъ наши закоренѣлыя болѣзни ихъ же злыми послѣдствіями? Тамъ найдемъ еще величественныя, блаженныя обѣтованія алчущимъ и жаждущимъ, плачущимъ и скорбящимъ, гонимымъ и ненавидимымъ всѣми, если они переносятъ все это въ духѣ истинной вѣры и кротости... Тамъ найдемъ, наконецъ, безчисленные примѣры того, какъ страдающая и гонимая добродѣтель увѣнчивается славой небесною, а благоденствующій порокъ предается вѣчному мученію... Какъ же не утѣшиться при такихъ размышленіяхъ?! „Помянухъ судьбы Твоя отъ вѣка, Господи, и утѣшихся!“

(„Кормчій“)

И. Смирновъ.

Изъ бумагъ преосвященнаго Анатолія, бывшаго архіепископа Могилевскаго.

На страницахъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ нами помѣщено было за прежніе годы одно изъ рукописныхъ сочиненій преосвященнаго Анатолія¹⁾. Въ настоящее время въ нашемъ распоряженіи кибется нѣсколько новыхъ рукописей и бумагъ покойнаго архіепископа, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ

¹⁾ См. Киш. Еп. Вѣд. за 1899 г. № 8 и 9-й.

проповеденія известного въ свое время церковнаго дѣятеля и писателя, весьма интересны и заслуживаютъ полнаго вниманія.

Пресвященный Анатолій по своимъ воззрѣнїямъ на церковно-религіозную и общественную жизнь, по своей проповѣднической и литературной дѣятельности, по своему, наконецъ, строгому образу жизни заслуживаетъ самаго внимательнаго и тщательнаго изученія. Назначенный въ 1844 году для самостоятельнаго управленія Могилевскою епархіею, онъ, въ теченіе 15-ти съ лишнимъ лѣтъ, постепенно раскрываетъ здѣсь свою глубоко — христіанскую и патріотическую дѣятельность, далеко выступающую за предѣлы заботъ о ввѣренной ему епархіи, обнаруживаетъ высокіе и свѣтлые идеалы, которымъ остается вѣренъ во всю свою жизнь, проявляетъ тонкое пониманіе нуждъ и дѣлъ православія, горячее желаніе служить церкви и отечеству, пишетъ массу смѣлыхъ и подь часъ рѣзкихъ проектовъ, замѣтокъ и писемъ по разнымъ вопросамъ церкви, науки и жизни, встрѣчаетъ по большей части то равнодушіе къ своимъ заявленіямъ, то прямое противодѣйствіе, терпитъ неудачи и полный разочарованія, съ глубокимъ огорченіемъ, въ половинѣ 1860 года оставляетъ епархію и службу и удаляется на покой въ Гербовецкій монастырь, Бессарабской губерніи. Живя здѣсь въ добровольномъ уединеніи, пресвященный Анатолій не ослабѣваетъ въ энергіи, пишетъ замѣтки — наброски про себя, по временамъ шлетъ высокопоставленнымъ лицамъ полныя огня и ума письма и статьи, имѣющія изрѣдка ходъ, и удрученный болѣзнями и старостью, наконецъ, умираетъ въ 1872 году въ томъ же Гербовецкомъ монастырѣ.

Предлагаемыя записки и замѣтки пресвященнаго Анатолія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, не представляютъ собою чего-нибудь цѣльнаго, связнаго и законченнаго. Это по большей части наброски и даже отрывки, принадлежащіе разнымъ временамъ и разнымъ матеріямъ, и тѣмъ не менѣе они представляютъ довольно цѣнный историко-біографическій матеріалъ, имѣющій значеніе для характеристики внутренней и вѣшной жизни почившаго архипастыря.

Первые три приводимые нами документа касаются учебно-воспитательнаго дѣла, которымъ пресвященный Анатолій всегда и вездѣ интересовался и близко принималъ къ сердцу. Послѣ четырехгодичной службы въ Кіевской Академіи въ званіи бака-

лавра, съ 1829 г. Анатолий занималъ преемственно ректуру въ Курской и Новгородской семинаріяхъ, гдѣ и имѣлъ возможность шире примѣнить къ дѣлу пріобрѣтенные имъ ранѣ педагогическій опытъ и знанія. Въ должности ректора (до 1832 г.) Анатолий, безъ сомнѣнія, имѣлъ большое вліяніе на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріи, особенно онъ старался поднять богословское образованіе воспитанниковъ семинаріи. Объ этомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ одно письмо его къ Тимошеву, епископу Смоленскому, въ которомъ пишетъ слѣдующее: „Современн мсей ректуры я не находилъ такой догматики, которая вполнѣ соответствовала бы потребностямъ семинариста, какъ будущаго пастыря церкви, и потому еще въ Бѣлгородѣ я составилъ на латинскомъ языкѣ краткую компіляцію догматики изъ десяти разныхъ авторовъ; въ составленіи ея, стараясь преимущественно о ясности и краткости, я слѣдовалъ методу эклектическому“²⁾).

Еще болѣе можетъ свидѣтельствовать о стремленіи пресвященнаго Анатолія возможно лучше поставить учебно-воспитательное дѣло въ семинаріи приводимый ниже документъ, представляющій собою соображенія относительно лучшей постановки и лучшихъ способовъ преподаванія семинарскаго курса. Документъ этотъ представляетъ довольно объемистый трудъ (на 12 листахъ убористаго письма) и носить такое заглавіе: „*Обозрѣніе богословскихъ наукъ, необходимыхъ для образованія приходскаго пресвитера, съ присовокупленіемъ предположеній касательно ихъ преподаванія и ближайшаго приспособленія къ нимъ вспомоgetельныхъ наукъ, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ*“. Звучамя насъ со взглядами Анатолія на образованіе духовнаго юношества, этотъ трудъ автора интересенъ во многихъ отношеніяхъ.

„Обозрѣніе“ состоитъ изъ пяти отдѣльныхъ главъ и имѣетъ небольшое предисловіе, въ которомъ авторъ намѣчаетъ планъ и порядокъ изложенія своего труда. „Цѣль воспитанія юношества въ семинаріяхъ, говоритъ авторъ, есть та, чтобы въ опредѣленное время посредствомъ образованія доставить церкви благочестивыхъ служителей, которые имѣли бы достаточныя по-

²⁾ Анатолий Мартыновскій, архіепископъ Могилевскій. М. Единскаго, 27 стр.

знанія для руководства словесныхъ овецъ къ вѣчному спасенію словомъ Божиимъ, примѣромъ жизни своей и совершеніемъ общественнаго богослуженія. Изъ сей цѣли усматривается, какія богословскія науки преимущественно необходимы для образованія служителя церкви. Существенно ихъ необходимостью и мѣрою времени, назначенною для преподаванія богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ, опредѣляется объемъ, въ которомъ онѣ могутъ быть преподаны; а изложеніе состава каждой изъ такихъ наукъ покажетъ, есть ли для нихъ и какія классическія книги, какія книги могутъ быть для сей цѣли вспомогательными, и частивѣйшій способъ, требуемый свойствомъ каждой науки, къ утвержденію ея въ воспитанникахъ. Изъ усматриваемаго при семъ недостатка въ классическихъ книгахъ открывается потребность указать на общій способъ преподаванія тѣхъ предметовъ, для коихъ классическія книги недостаточны или совсѣмъ не достаютъ ихъ. А такъ какъ къ утвержденію въ слушателяхъ изучаемыхъ предметовъ наиболѣе способствуетъ приспособленіе наставника къ понятію учащихся, то необходимо имѣть въ виду, какой образъ изустнаго преподаванія можетъ быть употребляемъ съ большею пользою въ семинаріяхъ. Наконецъ, поелику основательное изученіе богословскихъ наукъ невозможно безъ ближайшаго къ нимъ приспособленія вспомогательныхъ наукъ, предшествующихъ и сопровождающихъ изученіе первыхъ, то не будетъ излишнимъ присовокупить предположенія касательно прямого направленія вспомогательныхъ наукъ къ изученію богословскихъ наукъ“.

Намѣтивъ въ предисловіи общій планъ своего „Обозрѣнія“, авторъ далѣе переходитъ къ разсмотрѣнію тѣхъ богословскихъ наукъ, которыя должны быть положены въ основу образованія духовнаго юношества и которыя преимущественно необходимы для будущаго пастыря. „Соотвѣтственно цѣли, для которой въ семинаріяхъ воспитывается юношество, необходимы преимущественно слѣдующія науки: 1) Руководство къ чтенію книгъ Св. Писанія, 2) Богословіе истолковательное или Герминевтика, 3) Богословіе созерцательное (*Dogmatica Theologia*), 4) Богословіе дѣятельное (*Practica Theologia*), 5) Богословіе пастырское (*Pastoralis Theologia*). Изучивъ основательно сіи науки, ревностный служитель церкви легко можетъ самъ по себѣ усвоить и тѣ отрасли богословія, въ знаніи коихъ усмотритъ онъ необходимость во время своего служенія, тѣмъ паче, что корни

других богословскихъ наукъ утверждены или въ исчисленныхъ нами богословскихъ наукахъ, или въ наукахъ вспомогательныхъ преподающихся въ семинаріяхъ“.

Переходя затѣмъ во 2-й главѣ къ подробному и обстоятельному разсмотрѣнію каждой въ отдѣльности изъ богословскихъ наукъ, авторъ говоритъ объ объемѣ, въ какомъ требуется изложеніе каждой науки, о составѣ ея и порядкѣ, въ которомъ она можетъ быть преподаана, указываетъ частнѣйшіе способы изложенія, требуемаго свойствомъ каждой науки, и наилучшаго утвержденія ея въ слушателяхъ, при чемъ подвергаетъ критическому разбору существующія „классическія книги“ и книги вспомогательныя для наставника, указываетъ на ихъ недостатки и рекомендуетъ новыя руководства и пособія на русскомъ и иностранномъ языкахъ; въ заключеніе всего определяется время, въ которое каждая изъ богословскихъ наукъ можетъ быть пройдена.

Считая излишнимъ детально излагать все эти подробности мы остановимся только на нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ которыхъ авторъ высказываетъ хотя и общія, но весьма полезныя и для нашего времени соображенія относительно преподаванія той или другой изъ богословскихъ наукъ.

Такъ, говоря о частнѣйшемъ способѣ утвержденія Св. Писанія въ слушателяхъ, авторъ рекомендуетъ, между прочимъ слѣдующее: необходимо домашнее чтеніе по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ мѣстъ обозрѣваемой книги съ отчетомъ въ чтеніи; по классу словесности нужно указывать на примѣры, сравненія и подобія, коими обильно Св. Писаніе; по классу философіи должно дѣлать краткія изясненія труднѣйшихъ мѣстъ Св. Писанія; требовать опытовъ истолкованія Св. Писанія въ видѣ разсужденій.

Относительно преподаванія догматическаго богословія авторъ требуетъ изложенія сей науки удобопонятнаго для великаго большинства и въ такой простотѣ, въ которой бы предметы могли быть предлагаемы и простому народу. „Если нѣтъ иного извѣстнаго полезнаго, говоритъ онъ, сдѣлать ученіе наукъ искусствомъ, *вмалѣ полезное*, доступнымъ всякому состоянію, несравненно было бы спасительнѣе, если бы свѣтъ истиннаго благочестія, *на все полезнаго*, озарилъ все состоянія“. Рекомендуя способъ наилучшаго утвержденія сей науки въ слушателяхъ,

телей, авторъ говоритъ: „Почти невозможно преподавать догматическое богословіе безъ того, чтобы не коснуться мнѣній, враждебныхъ православію, отъ тѣхъ паче, что будущему служителю церкви необходимо имѣть понятіе по крайней мѣрѣ о главныхъ заблужденіяхъ, дабы въ свое время могъ испытывать духовно, *еще отъ Бога сущи*. Для сей цѣли (такъ какъ отдѣльное преподаваніе состязательнаго богословія въ семинаріяхъ по множеству другихъ занятій невозможно) при изложеніи догматическаго ученія вѣры полезно изустно предлагать въ видѣ недѣумнѣій мнѣній противомыслящихъ, требуя ихъ разрѣшенія и содѣйствуя въ томъ воспитанникамъ. Такой образъ преподаванія изощряетъ вниманіе учащихъ и заставляетъ ихъ углубляться въ излагаемый предметъ. А какъ многія знанія приобрѣтаются не только изученіемъ ихъ по книгамъ, но и по наслышкѣ, то изустное разрѣшеніе возраженій, при изложеніи догматическаго богословія, почти столько же можетъ быть полезнымъ, какъ и отдѣльное изученіе состязательнаго богословія. Только не должно оставлять ни одного возраженія, доколѣ оно не будетъ вполне разрѣшено, а разрѣшеніе не будетъ повторено нѣсколькими учениками... Такъ какъ не можетъ быть порочнымъ тотъ, чье сердце проникнуто истинами христіанской вѣры, то одно изъ лучшихъ средствъ къ утвержденію въ ученикахъ предметовъ догматическаго богословія состоитъ въ сочиненіи упражненій преимущественно о томъ, какія побужденія къ Христіанской дѣятельности внушаетъ каждое въ частности догматическое ученіе вѣры“.

Переходя затѣмъ къ богословію дѣятельному, авторъ замѣчаетъ, что „христіанская дѣятельность основываясь на вѣрѣ, заимствуя отъ нея обязательства, побужденія, подтвержденія, силу, жизнь, состоитъ, какъ извѣстно, въ столь тѣсной связи съ догматическимъ богословіемъ, что отдѣльное изложеніе христіанской дѣятельности вошло въ обыкновеніе единственно для удобнѣйшаго удержанія въ памяти предметовъ сего ученія.“

Въ видахъ лучшаго усвоенія сей отрасли богословія авторъ рекомендуетъ слѣдующее: 1) „Раскрывать въ воспитанникахъ то сладостное чувство, которое, проистекая отъ исполненія заповѣдей Божіихъ, состоитъ въ спокойствіи совѣсти, въ безтрепетномъ упованіи на Промыслъ Божій посреди всѣхъ переворотъ міра и въ предощеніи вѣчнаго блаженства. 2) Такъ

какъ сухое изложеніе правилъ дѣятельности отъ частаго ихъ повторенія становится утомительнымъ для учащихся и оканчивается тѣмъ, что они научаются только хорошо говорить объ обязанностяхъ, не прилагая усилій къ ихъ исполненію, то необходимо возбуждать въ нихъ пламенное желаніе къ покоренію сердца волѣ Божіей притчами, подобіями и примѣрами благоудовившихъ Богу своею жизнью, коими обильно Св. Писаніе, Четьи-Меней, Прологи, Скитскій Патерикъ, Лимонарія и т. под. Такой способъ изложенія правилъ нравственности, изощряя вниманіе слушателей, какъ бы олицетворяетъ отвлеченныя истины, убѣждаетъ въ возможности исполненія требуемой Евангеліемъ дѣятельности, въ краткихъ чертахъ яснѣе опредѣляетъ христіанскія обязанности, нежели огромные трактаты ученыхъ, въ что всего важнѣе—удобопонятенъ и усладителенъ для людей всякаго состоянія“. Кромѣ сего, къ углубленію въ воспитанникахъ сей отрасли богословія можетъ способствовать сочиненіе и сказываніе проповѣдей и бесѣдъ, краткое изложеніе жизнеописаній мужей, прославившихся добродѣтельною и святою жизнью, и переводъ на чисто русскій языкъ разныхъ нравоучительныхъ статей изъ старинныхъ забытыхъ сочиненій, относящихся къ сему предмету каковы напр. *Діоттра, книга Альфа и Омега* и т. под.

Говоря о пастырскомъ богословіи, авторъ замѣчаетъ, что „преподаваніе сей науки особенно требуетъ опытности наставника и ревности къ возбужденію въ воспитанникахъ пламеннаго желанія дѣйствовать въ свое время сообразно съ званіемъ, къ принятію котораго они готовятся. Наставникъ долженъ стараться довести слушателей до того, чтобы каждый изъ нихъ положилъ въ сердцѣ своемъ обѣтъ—быть въ свое время свѣтильникомъ, разсѣвающимъ мракъ нечестія и суевѣрія, вѣстникомъ благодати Божіей для человѣчества, умомъ и душою земледѣльческаго состоянія, отрадою несчастныхъ и скорбныхъ; низводитъ пламенными молитвами благословеніе небесное на землю и труды человѣческіе, водворяетъ миръ въ чертогахъ и хижинахъ, а паче въ совѣстяхъ, ободряетъ изнемогающихъ упованіемъ на Промыслъ Божій, услаждаетъ болѣзни страждущихъ и обращать на путь спасенія заблудшихъ“.

Для развитія въ воспитанникахъ способностей къ прохожденію пастырскаго служенія авторъ находитъ полезнымъ требовать отъ нихъ какъ изустнаго, такъ и письменнаго разрѣшенія во-

просить, подобныхъ слѣдующимъ: „Какими убѣжденіями можно привести скупого до раскаянія? Какая эпитимія можетъ преимущественно содѣйствовать исправленію клеветника? Какъ возбудить въ малолѣтнемъ отрокѣ искреннее раскаяніе въ томъ, что онъ пропускаетъ утреннія или вечернія молитвы? и т. под.

Третью главу авторъ посвящаетъ вопросу о способѣ преподаванія тѣхъ частей богословскаго ученія, по которымъ „классическія книги“ неудовлетворительны или совсѣмъ не достаетъ ихъ. „Для сей цѣли, говоритъ онъ, нѣтъ надежнѣйшаго средства, какъ преподавать предметы по запискамъ наставника. Писавшій настоящее „Обозрѣніе“ многолѣтнимъ опытомъ удостовѣрился, что этотъ способъ несравненно успѣшнѣе и полезнѣе, нежели преподаваніе уроковъ по книгѣ безсвязной, неудачно приспособленной къ классическому употребленію. Но употребляя сей способъ, наставникъ долженъ излагать въ запискахъ одну сущность предмета съ возможною ясностію и краткостію, отнюдь не дозволяя себѣ ораторствовать; долженъ благовременно приготовить требуемыя записки въ такомъ количествѣ, чтобы онѣ заключали въ себѣ или цѣлую науку, или хотя нѣсколько статей ея, дабы ученики могли списать записки во время свободное преимущественно вакаціальное, нимало не обременяя себя, и дабы при самомъ преподаваніи уроковъ ученики имѣли уже записки предъ глазами. Для соблюденія единства въ изложеніи уроковъ требуется только единообразный и подробный конспектъ по которому бы преподаваніе учебныхъ предметовъ было предписано семинаріямъ высшимъ училищнымъ начальствомъ. При такихъ ограниченіяхъ способъ преподаванія какой бы то ни было науки по запискамъ не заслуживаетъ тѣхъ нареканій, которыми обременяютъ его. Въ семъ можно удостовѣриться изъ слѣдующаго: 1) И простое списываніе хорошихъ книгъ, заставляя вникать въ предметъ, углубляетъ его въ памяти; именно такимъ способомъ многіе, не получивъ образованія въ училищахъ, образовали сами себя такъ, какъ если бы получили воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ. 2) Во всѣхъ высшихъ училищахъ во всѣ времена тѣ ученики преимущественно выходили лучшими, которые, читая книги, болѣе другихъ старались выписывать изъ нихъ достойное замѣчанія. 3) Ученики, списывая старательно заготовленные записки, тѣмъ самымъ изучаютъ уже предметъ и приобрѣтаютъ навыкъ точнѣе о немъ выражаться.

Опасеніе, чтобы наставникъ, преподавая по запискамъ

науку, не внушилъ слушателямъ чего-либо противнаго православію, не можетъ быть предотвращено чтеніемъ уроковъ книгъ безсвязной, неосновательной и не приспособленной классическому употребленію. Напротивъ, такая книга злому наставнику можетъ подать болѣе случаевъ распространять заблужденія, тогда какъ опасеніе подвергнуться за сіе отвѣстности заставить его выдавать записки съ осторожностію“.

Въ четвертой главѣ авторъ говоритъ объ общемъ способѣ изустнаго преподаванія богословскихъ наукъ и утвержденія ихъ въ слушателяхъ. „Учить назусть, повторять, вникать въ смыслъ и послѣдовательность изучаемыхъ предметовъ и соображать взаимныя между ними отношенія есть основаніе и сущность всякаго ученія, говоритъ онъ. Долгъ наставника ревностно содѣйствовать ученику въ такихъ занятіяхъ. Въ семъ отношеніи наилучшій способъ преподаванія систематическихъ наукъ есть собеседовательный, который можетъ быть съ успѣхомъ употребленъ только при изложеніи предметовъ, требующихъ напряженнѣйшаго вниманія и углубленія мысли. Въ семъ отношеніи полезно предлагать вопросы въ видѣ недоумѣній, требуя разрѣшенія преимущественно отъ учениковъ посредственныхъ. Этотъ способъ не только поощряетъ такихъ учениковъ къ прилежанію, но и ручается, что предметъ всѣми понятъ, когда онъ понятъ дѣломъ учениковъ посредственныхъ. Другой способъ преподаванія, болѣе свойственный семинаріямъ, есть тотъ, по которому уроки назначаются отчетисто, кратко и сообразно съ правиломъ: *populus multum sed minus*. Не ослабно требовать отъ учениковъ отчета на урокахъ, особенно при повтореніи дѣла отдѣла науки. Вѣдѣ сие-то время преимущественно, когда часть изучаемаго предмета представляется ученикамъ въ видѣ нѣкоей цѣлости, наставникъ съ особенною пользою можетъ требовать отъ учениковъ показанія послѣдовательности мыслей, связи и взаимнаго отношенія предметовъ, повторяя одни и тѣ же вопросы дотола, пока предметъ не углубится въ умахъ учащихся“.

Пятая глава заключаетъ въ себѣ предположенія автора касательно ближайшаго приспособленія вспомогательныхъ наукъ преподаваемыхъ въ семинаріяхъ, къ изученію богословія. „Существовавшій нынѣ въ семинаріяхъ образъ преподаванія вспомогательныхъ наукъ, говоритъ авторъ, такъ мало приспособленъ къ главной цѣли, воспитанія, что ученики, готовящіеся

служеніе церкви, не усматривая, какую пользу могутъ имъ принести вспомогательныя науки не только въ прохожденіи пастырскаго званія, но даже при изученіи богословія, занимаются ими вло и не безъ принужденія. Теря такимъ образомъ драгоценное для нихъ время и случай къ лучшему образованію себя, они и въ изученіи богословскихъ наукъ не оказываютъ тѣхъ успѣховъ, какихъ можно было бы ожидать отъ тѣснѣйшаго соединенія съ богословскими вспомогательныхъ наукъ. По симъ причинамъ писавшій настоящее „Обозрѣніе“ осмѣливается присокупить здѣсь свои предположенія касательно простѣйшаго изложенія однѣхъ и ближайшаго приспособленія другихъ вспомогательныхъ наукъ къ изученію богословія.

Изъ вспомогательныхъ наукъ, преподающихся въ семинаріяхъ, одна библейская исторія такъ изложена, что необходимость въ изученія ея не только какъ исторіи, но и какъ пособія, замѣняющаго собою многихъ толковниковъ Св. Писанія, ощутительна для самихъ воспитанниковъ, только нужно умѣнье въ ея преподаваніи. Но въ учебной церковной исторіи такъ много подраздѣленій и происшедшихъ отъ того повтореній, что изученіе ея вмѣсто того, чтобы поддерживать, только утомляетъ и затмеваетъ память. Кажется, что изученіе ея весьма бы облегчилось, если бы относящіяся къ сей наукѣ предметы были изложены по вѣкамъ въ слѣдующемъ подраздѣленіи: 1) Церковныя событія въ ихъ естественной послѣдовательности. 2) Изложеніе Церковію тѣхъ догматовъ вѣры, которые въ свое время были колеблемы еретиками, съ присокупленіемъ соборныхъ постановленій, относящихся къ благочинію. 3) Достопамятныя лица и писатели церкви. За симъ указанія на священныя мѣста и времена богослуженія въ древности, на церковныя сосуды и облаченія съ ихъ символическимъ значеніемъ, также свидѣтельства о степеняхъ и устройствѣ іерархіи могутъ быть изложены и преподаваемы однимъ и тѣмъ же наставникомъ подъ названіемъ церковной археологіи. Два часа въ седмицу изъ назначенныхъ для преподаванія церковной исторіи были бы для сей дѣли достаточны“.

Переходя затѣмъ въ частности къ свѣтскимъ наукамъ, преподаваемымъ въ семинаріяхъ, авторъ не придаетъ имъ самостоятельнаго значенія, а только значеніе служебное, вспомогательное. На этомъ основаніи онъ рекомендуетъ такъ поставить

преподаваніе въ семинаріяхъ сихъ наукъ, чтобы онѣ служили только въ помощь главной цѣли богословскому образованію духовнаго юношества. Приводимъ въ сокращеніи предположенія автора о такомъ приспособленіи вспомогательныхъ свѣтскихъ наукъ къ изученію богословія.

По классу словесности. Изученіе въ теченіе двухъ лѣтъ множества правилъ риторики о разныхъ качествахъ слога, о многоразличныхъ родахъ прозаическихъ сочиненій, о дидактической, описательной, драматической поэзій, о лирическомъ восторгѣ и безпорядкѣ, о романахъ, балладахъ, элегіяхъ, мадригалахъ и проч. съ одними чисто свѣтскими примѣрами и образцами авторъ находитъ неумѣстнымъ и не соответствующимъ цѣли воспитанія въ семинаріяхъ, тѣмъ болѣе, что изученіе правилъ о всѣхъ подобныхъ предметахъ не только не раскрываетъ, но даже притупляетъ способности учащихся. „Если бы вмѣсто этого, говоритъ авторъ, обогатить отдѣлъ риторики о тропяхъ и фигурахъ примѣрами изъ Св. Писанія съ изложеніемъ подлиннаго ихъ смысла, то риторика въ семъ отношеніи была бы пособіемъ для богословской герминевтики. Если бы для всѣхъ родовъ краткихъ сочиненій, какъ то: для періодовъ, хрій и т. под. были избраны примѣры преимущественно изъ Св. Писанія и отцовъ церкви, то изложеніе правилъ риторики, достигая цѣли въ своемъ отношеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ благовременно настраивало бы способности и обогачало память юношей мыслями относящимися собственно къ ихъ будущему состоянію. Если бы исключительно было усилено изложеніе церковнаго краснорѣчія во всѣхъ его видахъ, а ученики упражнялись въ изученіи наизусть и въ разборѣ церковныхъ словъ и бесѣдъ, занимались извлеченіемъ расположеній изъ образцовыхъ въ семъ родѣ твореній и собственными сочиненіями, относящимися къ церковному краснорѣчію, то, постепенно приобрѣтая навыкъ выражаться о предметахъ вѣры съ надлежащею точностію и силою, приобрѣтали бы вмѣстѣ съ тѣмъ познанія, относящіяся къ богословію и въ свое время были бы благонадежными служителями Евангелія. Для оживленія юношескаго воображенія неизлишне было бы сообщить понятіе о лирической, эпической и драматической поэзій, съ тѣмъ однако, чтобы примѣры въ семъ родѣ сочиненій были исключительно духовнаго содержанія. Но самымъ благодѣтельнымъ даромъ для класса словесности было бы изданіе христоматіи русской и латинской, обогащенной образцовыми

примѣрами періодовъ, хрій, описаній, церковныхъ словъ и бесѣдъ изъ Св. Писанія, отцовъ церкви и отечественныхъ церковныхъ ораторовъ“.

„Учебная книга по *гражданской исторіи*, какъ сборъ историческихъ событій, разсматриваемыхъ не съ той точки зрѣнія, съ которой долженъ взирать на нихъ служитель Евангелія, съ большею пользою могла бы быть замѣнена такою книгою, которая, излагая всемірныя происшествія постоянно указывала бы на дѣйствія Промысла, по которымъ благодать Божія, не нарушая свободы человѣческой, то возвышаетъ земныя царства для преслѣванія своего царствія, то разрушаетъ ихъ, полагая предѣлы народнымъ беззаконіямъ, изъ самаго зла изводитъ благо и премудрыми путями ведетъ родъ человѣческій къ его назначенію; кромѣ того, въ исторіи должно обращать вниманіе на то, что во всѣ времена всѣ государства дотолѣ процвѣтали, доколѣ большая часть гражданъ руководствовалась по крайней мѣрѣ тою вѣрою, что Богъ есть и *взыскующимъ Его мзда-воздатель бываетъ*, что всѣ царства падали, какъ скоро святое переставало для нихъ быть святымъ.

Въ такомъ же духѣ по преимуществу требуется изложеніе исторіи російскаго государства, — и въ семь отношеніи исторія г. Устрялова, если бы была сокращеннѣе, кажется, соотвѣтствовала бы употребленію въ семинаріяхъ.“

По классу философіи. „Логикѣ, особенно въ отдѣлѣ о силлогизмахъ, можно бы обогатить примѣрами исключительно изъ Св. Писанія и отцовъ церкви. Таковы, на примѣръ, дилеммы: *крещеніе Іоанново откуда бы, съ небесе или отъ человѣка?* Противъ іудеевъ изъ воскресныхъ стихирь: *или мертвого дадите, или воскресшему поклонитесь.* Такимъ образомъ изложеніе логики, какъ науки, способствовало бы большому позыванію Св. Писанія, а изученіе подобныхъ примѣровъ принесло бы ученику пользу во многихъ отношеніяхъ“.

„*Метафизика* пусть не покрываетъ своего невѣднія туманными выраженіями, но искренно сознается въ незнаніи того, чего не постигаетъ разумъ человѣческій; пусть покажетъ, что истины откровенія о происхожденіи міра и человѣка, о бытій духовъ, объ окончательной участи человѣка не только согласны, но даже столь вожделѣнны для разума, что отвергать о такихъ предметахъ ученіе откровенія — значитъ произвольно

искать мрака и блуждать во тьмѣ самыхъ нелѣпныхъ догадокъ; что откровенію одной тайны о началѣ нравственнаго зла разумъ человѣческой дѣлыи тысячелѣтія какъ мыслытны ожидалъ отъ неба; что естественное Богопознаніе только откровенію одолжено тьмѣ свѣтомъ, въ коемъ оно можетъ быть нынѣ излагаемо.

Столько же будетъ праведно сознаніе нравственной философіи въ темнотѣ и недостаточности своихъ началъ, а также въ безсиліи своихъ побужденій къ добру; съ другой стороны, отъ сей части философіи требуются основательныя доказательства дѣйствительности и вмѣстѣ недостаточности естественнаго нравственнаго закона, наконецъ, искреннее сознаніе, что естественныя законы единственно откровенію одолжены тою опредѣленностью и чистотою, въ какихъ могутъ быть нынѣ излагаемы“.

„Исторію философскихъ системъ, по множеству другихъ учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ, полезно было бы ограничить краткимъ изложеніемъ ученія древнихъ греческихъ философовъ, особенно тѣхъ, на которыхъ есть указаніе въ книгахъ Св. Писанія“.

„Изъ математическихъ наукъ физика можетъ принести на жертвенникъ богословія свои опытыя истины, которыя возвышаютъ премудрость Божию во всѣхъ твореніяхъ. Историческая часть сей науки покажетъ, что рѣшеніе главнѣхъ вопросовъ естествознанія состоитъ въ однихъ предположеніяхъ, что хотя такія предположенія иногда признаются вѣроятнѣйшими въ теченіе многихъ вѣковъ, но часто одинъ удачный опытъ или случайное открытіе показываетъ, что то были мечты, несообразныя съ здравымъ смысломъ; изложеніе уроковъ естествознанія представить доказательства тѣхъ истинъ, что наше познаніе природы не есть еще вполне существенное, а относительно только истинное, но что вѣроятно, если бы мы имѣли другія чувства, то имѣли бы бы другія познанія объ однихъ и тѣхъ же предметахъ; что такъ называемыя естествоиспытателями начала—суть тайны природы, коихъ внутренняя возможность непостижима для разума; что тысячелѣтнія изслѣдованія природы едва нѣкоторую долю открыли тайнъ ея, несмотря на то, что видимый міръ есть только страничка необъятной книги, называемой міромъ, что, слѣдовательно, всѣ изслѣдованія природы, сколько бы они вѣковъ ни продолжались, не обнажатъ всѣхъ тайнъ ея.

Сколько подобное направление наукъ философскихъ и математическихъ принесло бы пользы при изученіи богословія, вѣдается, не требуетъ доказательствъ. Кромѣ физики, пасхалія для служителя церкви необходима; другія математическія науки хотя не могутъ имѣть столь близкаго приспособленія къ богословскимъ, но полезны въ томъ отношеніи, что, изощряя способности мышленія, сообщаютъ твердость логическимъ соображеніямъ и въ общегитіи не будутъ излишними для служителя церкви“.

По классическимъ языкамъ. „Справедливость требуетъ признанія, говоритъ авторъ, что въ семинаріяхъ, съ одной стороны, рѣдкимъ наставникамъ извѣстно то искусство преподаванія языковъ, съ какимъ сіи преподаются въ свѣтскихъ училищахъ, что посему, если бывають въ семинаріяхъ ученики, хорошо знающіе какой-либо языкъ, то сямъ обязаны они на приложеннымъ усиліямъ своимъ и рѣдко не на счетъ здоровья или успѣховъ въ другихъ наукахъ; съ другой стороны, воспитанники семинаріи, предполагая по большей части, что будущая ихъ участь быть на селахъ священниками и будто бы посему для нихъ излишне знаніе языковъ, столь небрежно занимаются изученіемъ ихъ, что отъ наставниковъ и начальниковъ училищъ требуются не малыя усилія къ побужденію воспитанниковъ упражняться въ изученіи языковъ. Но то и другое, по видимому, легко устранить введеніемъ по классическимъ языкамъ такихъ христоматій, которыя имѣли бы тѣснѣйшую связь съ богословіемъ и по которымъ бы былъ требуемъ отчетъ отъ учащихся съ такою же точностью, какъ по главнымъ учебнымъ предметамъ, не довольствуясь однимъ переводомъ и разборомъ статей, какъ обыкновенно доселѣ происходить въ семинаріяхъ изученіе языковъ“.

Въ частности въ христоматіи сіи должны бы входить, по мнѣнію автора, тексты изъ Св. Писанія, отрывки изъ твореній отцовъ церкви, относящіеся къ богословію, отрывки изъ древнихъ греческихъ философовъ, особенно тѣхъ, которые уважаемы были отцами церкви и которые сознавались, что источникъ истинной мудрости сокрывается въ недрахъ Божества. „Такія христоматіи, говоритъ авторъ, имѣли бы видъ отеческаго богословія (Patristica) и по тѣсной связи съ богословскими науками, по удобности затверженія въ памяти краткихъ изреченій легко

могли бы быть выучены и доставить сугубую пользу — съ наукою и языку углубленіе въ души и сердца предметовъ богословія“.

Такимъ же характеромъ должно было отличаться и преподаваніе еврейскаго языка и даже языковъ новыхъ — нѣмецкаго и французскаго. Въ еврейской христоматіи должны быть помѣщены тексты изъ Ветхаго Завѣта, приводимые въ богословскихъ наукахъ, преимущественно же пророчества о Мессіи; въ христоматіи французскаго и нѣмецкаго языковъ должны входить краткія и пространныя отрывки духовнаго содержанія изъ образцовыхъ сочиненій, не противныя ученію нашей церкви, а также образцы проповѣдей, напр. Бурдалу и др.

Заканчивая свой обширный и интересный трудъ, авторъ въ заключеніе всего говоритъ: „Подобное сему направленіе учебныхъ предметовъ къ главной цѣли воспитанія духовнаго юношества полезно было бы и въ низшихъ духовныхъ училищахъ, тѣмъ болѣе, что въ числѣ учебныхъ книгъ, назначенныхъ для употребленія въ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ, однѣ недостаточны, какъ, напр., арифметика Куминскаго, латинская и славянская грамматики, другія по содержанію своему неумѣстны въ духовныхъ училищахъ, напр. Корнелій Непотъ. Но писавшій не дерзаетъ далѣе сего преступать предѣловъ, указанныхъ ему въ начертаніи настоящаго „Обозрѣнія“. А какихъ можно было бы ожидать плодовъ, если бы всѣ познанія, сообщаемыя юношамъ въ училищахъ, съ отрочества вели ихъ къ Тому, Который есть всего начатокъ и конецъ.“

Когда именно составлено было преосвящ. Анатолиемъ изложенное нами „Обозрѣніе богословскихъ наукъ“, было ли оно представлено на разсмотрѣніе высшаго начальства и какой результатъ имѣло, — намъ неизвѣстно, такъ какъ не имѣется на это никакихъ данныхъ.

[Продолженіе будетъ].



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

О формахъ письменныхъ сношеній. — Веѣмъ, кто учить въ церковной школѣ, кто любить ее и помогаетъ ей.

О формахъ письменныхъ сношеній. — Бумаги, которыя идутъ отъ низшихъ къ высшимъ и соравнымъ лицамъ, принято называть: *рапортъ* (*донесеніе*), *отношеніе*, *прошеніе*, *докладная записка*. *Рапортъ* пишется въ присутственное мѣсто, или высшему лицу, у котораго пишущее лицо находится въ подчиненіи по должности или службѣ. *Отношеніе* пишется должностному лицу соравному, или хотя высшему, но состоящему на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, и тѣмъ присутственнымъ и общественнымъ мѣстамъ, въ подчиненіи у которыхъ пишущій не состоитъ. Напримѣръ, отъ священника или благочиннаго къ исправнику, мировому судѣ, въ полицейское управленіе, въ земскую управу и под. Впрочемъ, къ лицамъ и мѣстамъ высшимъ другихъ епархій, но одного вѣдомства съ пишущимъ, — къ преосвященному, въ консисторію приличнѣе относится рапортомъ. *Докладною запискою* принято называть такую бумагу, которая пишется высшему лицу и носитъ характеръ полуоффиціальнѣй, — нѣчто въ родѣ вѣжливаго письма: Докладная записка пишется тогда, когда пишущій не особенно желаетъ, чтобы начальственное лицо придало этой бумагѣ характеръ оффиціальнѣй, въ родѣ сообщенія на благоусмотрѣніе начальника. Само собою разумѣется, что начальственное лицо можетъ дать и формальнѣй ходъ докладной запискѣ. *Прошеніемъ* называется такая бумага, въ которой не доносится, а просится о чемъ либо. По внѣшней формѣ рапортъ, прошеніе и докладная записка отличаются отъ отношенія тѣмъ, что на рапортахъ, прошеніяхъ и докладныхъ запискахъ сначала прописывается титулъ того лица или мѣста, къ кому идетъ бумага: затѣмъ подъ титуломъ того лица или мѣста, куда подается бумага, прописывается званіе, имя, фамилія и проч. того лица, отъ котораго идетъ бумага; подъ званіемъ, именемъ и фамиліей лица, отъ кого именно идетъ бумага, обозначается родъ самой бумаги, т. е. рапортъ, или прошеніе, или докладная записка. По изложеніи содержанія рапорта, прошенія и докладной записки дѣляется подпись лица, написавшаго бумагу, а нѣсколько ни-

же этой подписи (или противъ подписи) на полѣ, съ лѣвой стороны выставляется № бумаги (когда нужно) и время (годъ мѣсяць и число). На отношеніяхъ же лицо, отъ кого идетъ бумага, время ея написанія и № прописываются на полѣ, съ лѣвой стороны—параллельно титулу того лица или мѣста, куда подается бумага, и содержаніе самой бумаги, а въ концѣ бумаги (по изложеніи ея содержанія)—обычная подпись писавшаго ее. (Руководство для Сельскихъ Пастырей, 1885 г. № 5, стр. 132—133).

— Всѣмъ, кто учитъ въ церковной школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей.—Незабвенный Царь-Миротворецъ, въ Божіи помилуй чившій Императоръ Александръ III-й, Своею чистою русскою душою и смиреннымъ сердцемъ христіанина глубоко всѣхъ своихъ современниковъ постигъ, что для Православнаго Русскаго народа нѣтъ иного просвѣщенія, какъ просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ, подѣ сѣнью Св. Церкви Православной, что для его счастья нужны не одни только знанія, но еще болѣе—воспитаніе *въ духъ церковности*, въ завѣтахъ матери его—Церкви. И Царь—носитель Русскаго идеала—воскресилъ церковно-приходскую школу для Своего народа. Эта школа, которая существовала отъ дней Равноапостольнаго князя Владиміра, но въ послѣднее время, время легкомысленныхъ увлеченій чуждыми Русскому народному духу западными вѣяніями, оставалась какъ бы забытою, пренебреженною... И вотъ, по властному слову Благочестивѣйшаго Самодержца, эта школа, несмотря на скудость своихъ средствъ, растетъ и ширится по лицу родной земли, и простые Русскіе люди съ радостью ведутъ въ нее своихъ дѣтей, въ надеждѣ, что она научитъ ихъ—прежде всякой науки—началамъ премудрости, страху Божію, что ихъ дѣти будутъ утѣшать своихъ родителей своимъ пѣніемъ и чтеніемъ въ родномъ храмѣ Божіемъ, что они будутъ услаждать часы ихъ досуговъ чтеніемъ книгъ Божественныхъ.

Ктожь изъ православныхъ Русскихъ людей всѣмъ сердцемъ не будетъ сочувствовать такой школѣ? Кто не сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддерживать ее и матеріально и нравственно? И конечно она въ правѣ ожидать такой поддержки прежде всего отъ пастырей Церкви, отъ носителей ея завѣтовъ, которыми жилъ пѣлюю тысячу лѣтъ нашъ Русскій народъ,—отъ иноковъ Русскихъ обителей, которые

въ старое доброе время сослужили великую службу народному просвѣщенію и словомъ назиданія, и писаніями, и развитіемъ книжнаго ученія. И во главѣ такихъ обителей всегда стояли наши славныя Лавры: Кіевопечерская и Троицкая Сергіева. И теперь, кому, какъ не святымъ обителямъ, которыя столь любезны сердцу Русскаго народа, съ заботливой любовью отнести къ этому святому дѣлу? Просвѣщеніе родного народа свѣтомъ Христовымъ — завѣтъ нашимъ обителямъ отъ ихъ св. основателей. Завѣтъ этотъ, по мѣрѣ силъ, повинуюсь указаніямъ Божія Промысла, не рисуясь, не выставясь на видъ, смиренно выполняли наши обители, примѣняясь къ обстоятельствамъ времени и своего положенія. Такъ было прежде, такъ и теперь.

Вотъ уже 22-й годъ обитель пр. Сергія, во исполненіе словъ Господнихъ: *не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ челоувкъ, но дадите вы имъ ясти* — даетъ Русскому народу духовную пищу въ видѣ своихъ „Троицкихъ Листковъ“. Болѣе ста милліоновъ за это время разошлось этихъ листковъ. Во многихъ школахъ „Троицкіе Листки“ составляютъ любимое чтеніе для учащихся. Въ тысячахъ экземпляровъ выписываются они Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, нѣкоторыми братствами и Епархіальными Училищными Совѣтами для церковно-приходскихъ школъ. Теперь съ разцвѣтомъ церковно-школьнаго дѣла, Редакція „Троицкихъ Листковъ“ пришла къ мысли послужить и этому благому дѣлу, чѣмъ можно съ ея стороны, и въ этихъ цѣляхъ предполагаетъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, издавать особый школьный листокъ подъ названіемъ:

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ.

Се изыде сплѣи да съетъ. №. 13, 3.

Въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе народа въ духѣ благочестія христіанскаго, нравственная поддержка часто бываетъ важнѣе и цѣннѣе матеріальной. Мы желали бы, чтобы вашъ школьный листокъ сталъ любимымъ, задушевымъ со-

бесѣдникомъ всѣхъ скромныхъ тружениковъ народной школы, чтобы при его посредствѣ они могли помѣняться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть... Поднять въ нихъ духъ и эвергію, поддержать тотъ святой огонекъ, которымъ согрѣта наша церковная школа, собрать искорки этого огонька въ одно средоточіе, показать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему служатъ эти труженики, дать имъ возможность отдохнуть душой, перенестись хотя на нѣсколько минутъ отъ будничной работы въ свѣтлую область того идеала, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа.—вотъ задача, по нашему мнѣнію, едва ли не болѣе важная и существенная, чѣмъ приобрѣтеніе и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ улучшенію быта школы. Если мы будемъ искать сего *единица на потребу* прежде всего, тогда и все остальное само собою приложится намъ. Это не праздная мечта: это слово обѣтованія Самого Небеснаго Первоучителя, Господа нашего Іисуса Христа.

Стремиться по мѣрѣ силъ, при Божіей помощи, къ осуществленію такой задачи и ставить свою цѣлю „БОЖІЯ НИВА“. Но для всякаго позятно, что цѣль эта можетъ быть достигнута только при дружномъ содѣйствіи самихъ свѣтелъ на нивѣ Божіей—о.о. наблюдателей, о.о. завѣдывающихъ школами, учителей церковно-приходскихъ и др. народныхъ школъ, а также и всѣхъ, кому дороги интересы просвѣщенія народа въ духѣ родной Православной Церкви. Къ нимъ и обращается редакция съ покорнѣйшею просьбою: не отказать въ сообщеніи своихъ дневниковъ, наблюденій, замѣтокъ, или же просто писать, что подскажетъ сердце, о томъ, чего требуетъ сама народная жизнь. Кто живетъ среди народа, кто соприкасается съ нимъ непосредственно и притомъ живетъ въ общеніи съ дѣтьми народа, тотъ лучше можетъ видѣть весь его духовный обликъ, его душу, слышать бѣненіе народнаго сердца. Въ трудахъ цѣлаго дня можетъ быть не всегда учитель найдетъ минутку обработать свои замѣтки для печати: этимъ *просимъ не стѣсняться*; лишь бы для дѣла были полезны такіа замѣтки, а литературную форму редакция имъ придастъ сама. Только *фактовъ* побольше, ибо въ нихъ, какъ въ отраженіи самой жизни, все дѣло. Никакой дидактики, никакихъ разсужденій о методахъ преподаванія, если это не касается не

ответственно воспитанія дѣтскаго сердца, вамъ не нужно. Наша задача сѣять на Божіей нивѣ не сѣмена знанія, не то, что питаетъ только умъ ребенка: на это есть спеціально педагогическія статьи въ другихъ журналахъ, — мы желали бы подкрѣпить силы самихъ трудящихся въ сѣяніи, дать имъ возможность помѣняться мыслями по самому существенному вопросу — о воспитаніи дѣтей въ духѣ родной Церкви, въ преданіяхъ и завѣтахъ родной народной старины, указать, на основаніи опыта уже достаточно потрудившихся въ семъ дѣлѣ, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Мы желали бы имѣть возможно подробныя сообщенія:

О ПѢНИИ: общее пѣніе въ церквахъ, какъ устроить его? чѣмъ привлекать къ участию большихъ? Опасность и нежелательность подачекъ. Пѣніе съ канонархомъ, пѣніе въ церкви: на собесѣдованіяхъ въ школѣ на работахъ въ полѣ, на прогулкахъ. Пѣніе въ пути.

ВСЕНОЩНЫЯ въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, наканунѣ праздника съ бесѣдами на нихъ (есть опытъ у С. А. Рачинскаго) — Вечернія бесѣды съ дѣтьми зимою. Посѣщеніе учителемъ избъ крестьянскихъ для такихъ бесѣдъ въ праздники. Чтеніе житій святыхъ на такихъ бесѣдахъ. Особенно рассказы маленькимъ дѣтямъ еще неучащ мся въ школахъ, исторій изъ Библии, Евангелія, изъ житій святыхъ съ показываніемъ имъ картинъ. — Чтеніе псалтири по усопшихъ дѣтьми — школьниками.

ПАЛОМНИЧЕСТВО. Рассказы дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи св. мѣстъ. Пѣніе моченовъ у святынь въ обителяхъ. — Дѣтскія приношенія къ святынямъ: ихъ рукодѣлья, трудовые грошики, общая отъ всѣхъ свѣча. Дневники дѣтей — паломниковъ.

ШКОЛА и СЕМЬЯ. Школа какъ сотрудица семьѣ въ воспитаніи дѣтей. Вліяніе школы на семью, на окружающую среду, на самихъ дѣтей. Общеніе школы съ семьєю, съ родителями учениковъ. Какъ и чѣмъ воздѣйствовать на родителей, которые вредно вліяютъ на своихъ дѣтей, соблазная ихъ примѣромъ дурной жизни? Какъ и чѣмъ привлечь сосѣдей и даже все сельское общество къ такому благотворному воздѣйствію на слабыхъ родителей и къ огражденію дѣтей отъ ихъ развращающаго вліянія? Частные характерные слу-

чаи въ дѣтской жизни: проявленіе въ дѣтяхъ доброй и злой воли, добрыхъ и злыхъ чувствъ. Чѣмъ выражаетъ народъ свое сочувствіе школѣ, какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи?

Что школа можетъ сдѣлать для *борьбы съ пьянствомъ*?

Что она можетъ сдѣлать для *борьбы съ сквернословіемъ*?

Какъ воспитать въ дѣтяхъ доброе чувство въ отношеніи къ животнымъ? Какъ бороться съ дурною склонностью разорять гнѣзда птичекъ? Какъ внушать уваженіе къ чужой собственности-предостерегать дѣтей отъ кражи плодовъ въ садахъ и огородахъ? Борьба съ привычками къ божбѣ, лжи, обману; воспитаніе христіанской совѣстливости и честности во всѣхъ словахъ и поступкахъ.

О СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ въ школахъ: какъ ведутся они? Чѣмъ особенно привлекаютъ народъ? Умѣстны ли, удобны ли въ нихъ тѣневныя картины? Что больше по душѣ слушателямъ? Нельзя ли въ видѣ опыта поручать чтеніе нѣкоторыхъ статей, особенно изъ Четкихъ-Миней, изъ житій святыхъ, самимъ дѣтямъ? Какіе часы удобнѣе для такихъ бесѣдъ? Какія впечатлѣнія выносятъ слушатели изъ собесѣдованій?

О БИБЛИОТЕКАХЪ: какія книги больше берутъ крестьяне для чтенія? на какія средства пріобрѣтаются книги? Какъ привлечь самихъ дѣтей къ участию въ пріобрѣтеніи книгъ? Нельзя ли установить для читателей, берущихъ книги на домъ, хотя ничтожную, по копѣйкѣ за книгу, таксу за чтеніе книгъ большихъ, требующихъ переплета? Какъ смотритъ простой народъ на беллетристику, поэзію, газеты и журналы? Читаетъ ли и какъ относителю онъ къ книгамъ сельско хозяйственнымъ?

Какъ можетъ школа послужить распространенію хорошихъ книгъ, образковъ, крестиковъ и др. св. предметовъ? Участие въ этомъ дѣтей.

Воспитаніе ЭСТЕТИЧЕСКАГО ЧУВСТВА: знакомство съ окружающею природой. Чудеса Божіи въ ней. Полезныя и вредныя растенія и травы. Собираніе ихъ. Украшеніе храма и св. иконъ къ праздникамъ цвѣтами и зеленью, особенно въ день Св. Троицы, Успенія, Воздвиженія Креста: приношеніе послѣднихъ цвѣтовъ ко кресту. Обсаживаніе родного храма, кладбища, родныхъ могилокъ, школы, своихъ домовъ деревьями, уборка ихъ цвѣтными клубами, съ буквами

изъ разныхъ цвѣтовъ. Украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія. Школьныя елки на Святкахъ, праздники и вечера для родителей и сосѣдей-крестьянъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ духовныхъ стиховъ и пѣснопѣній церковныхъ. Работы вѣточекъ для роднаго храма: вышиваніе полотенцевъ, починокъ священныхъ одеждъ подѣ руководствомъ учительницъ и матушекъ, чистка и мытье ихъ. Тоже для школы и учителей. Чистка дѣтьми священныхъ вещей: подсвѣчниковъ, паникадилъ, уборка храма предѣ великими праздниками. Участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ, прислуживаніе въ алтарѣ.

Мѣстныя наблюденія надъ народною жизнью: какъ народъ встрѣчаетъ праздники. Хорошіе и дурные обычаи при этомъ. Народныя примѣты, взгляды, суевѣрія, предразсудки и борьба съ ними посредствомъ школы.

ОБСТАНОВКА школы: Иконы, картины, надписи на стѣнахъ школы: изреченія изъ Св. Писанія, св. отцевъ; народныя пословицы и т. п.

ХОЗЯЙСТВО школы: общежитія, приварки, сады, огороды, поля, сборъ на школу натурою: дрова, хлѣбъ и пр. Собираніе ягодъ и грибовъ лѣтомъ для приварковъ въ школѣ на зиму.

СКОРБИ И РАДОСТИ труженниковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Ихъ взаимныя отношенія, взаимная поддержка.

ИЗЪ ПРОШЛАГО церковной школы: ея исторія, свѣдѣнія и воспоминанія о дѣятеляхъ церковной школы; ихъ письма.

ПЕРЕПИСКА НАШИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ: вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковно-школьной и народной жизни.

СТРАНИЧКА для ДѢТЕЙ. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Полезныя вѣсти для дѣтей изъ современной жизни.

Статьи, помѣщаемыя въ „Божіей Нивѣ“, съ благодарностью *будутъ оплачиваемы* редакціей *построчно*, дабы этотъ посильный трудъ вознаграждался нѣкоторою и матеріальною поддержкою для скромныхъ работниковъ въ дорогой для всѣхъ насъ школѣ.

Программа изданія была представлена на благовозвръ-

ніе Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго удостоилась Его милостиваго вниманія.

Всѣ статьи, замѣтки наблюденія, дневники, писаныя подъ живымъ впечатлѣніемъ разныхъ случаевъ въ школьной жизни, просимъ теперь же высылать по адресу:

Серіевъ посаде, Моск. губ. въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Разсылая это приглашеніе по всѣмъ церковноприходскимъ школамъ, дабы привлечь возможно большее число сотрудниковъ въ изданіи. Редакція покорнѣе проситъ всѣхъ, кто любитъ нашу школу и желаетъ ей добра, не замедлить прислать кою подходящихъ для нашего изданія статей и всякими посылками для указанія, дабы, сообразяясь съ такими указаніями, пополнить недостающее въ нашихъ предположеніяхъ относително изданія. Сроки выхода и условія подписки будутъ опубликованы въ свое время.

Редакторъ Троицкихъ Листковъ, архимандритъ Никонъ.

Печатано на правахъ рукописи.

Объявленія.

ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 1 р. 50

Объясненіе семи посланій св. Ап Павла ц. 3 р. —

Слова, рѣчи и бесѣды ц. 2 р. —

Объясненіе Богослуженія ц. 1 р. 25

~~Въ~~ Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и И. Л. Тузова, въ Спб. Сад. Гост. дв. № 45

