

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6. 1905 года.

Содержаніе. I. Епархіальныя извѣщенія.

I.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Всѣхсвятской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда, Макарій *Бѣляевъ* опредѣленъ 9 марта священникомъ церкви Стрѣлецкаго конскаго завода, Старобѣльскаго уѣзда.

б) Діаконъ церкви слоб. Бригадировки, Зміевскаго уѣзда, Григорій *Бесѣда* опредѣленъ 9 марта священникомъ къ Троицкой церкви, сл. Рѣчекъ, Сумскаго уѣзда.

в) Діаконъ Николаевской церкви, сл. Колоптаева, Богодуховскаго уѣзда, Василій *Ястремскій* опредѣленъ 9 марта священникомъ къ церкви сл. Булацеловки, Зміевскаго уѣзда.

г) Діаконъ церкви сл. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Михаилъ *Фальченко* опредѣленъ 16 марта священникомъ къ церкви слоб. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

д) Діаконъ церкви сл. Морозовки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Пантелеимоновъ* опредѣленъ 9 марта священникомъ къ церкви сл. Поповки, Богодуховскаго уѣзда.

е) Діаконъ Вознесенской церкви, сл. Кабанья, Купянскаго уѣзда, Михаилъ *Иванюкій* опредѣленъ 11 марта священникомъ къ Преображенской церкви, сл. Вѣлодучка, Старобѣльскаго уѣзда

ж) Діаконъ церкви сл. Андреевки, Сумскаго у., Сергій *Чугаевъ* опредѣленъ 16 марта священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви, города Вѣлополя, Сумскаго уѣзда.

з) Псаломщикъ Покровской церкви, гор. Недригайлова, Лебединскаго уѣзда, Мартинъ *Андреевъ*—окончившій курсъ Духовной Семинаріи, опредѣленъ 20 марта священникомъ, къ церкви сл. Вѣловода, Сумскаго уѣзда.

и) Діаконъ церкви сл. Волохова-Яра, Зміевскаго уѣзда, Константинъ

Петинъ опредѣленъ 19 марта священникомъ къ церкви с. Землянокъ, Волчанскаго уѣзда.

и) Діаконъ церкви сл. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда, *Аполлошъ Ушаковъ* опредѣленъ 23 марта священникомъ къ церкви села Турьи, Ахтырскаго уѣзда.

к) Діаконъ Харьковскаго Каѳедрального Собора Григорій *Воронинъ* опредѣленъ 9 марта на діаконское мѣсто при Всѣхсвятской церкви гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

л) Діаконъ Евдокіинской церкви, города Казани, Евгений *Архангельскій* опредѣленъ 9 марта на діаконское мѣсто при Харьковской Озерянско-ской церкви.

м) Діаконъ псаломщикъ церкви при Харьковскомъ Земледѣльческомъ Училищѣ Іоаннъ *Дегтяренко* опредѣленъ 10 марта на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, сл. Деркачей, Харьковскаго уѣзда.

н) Діаконъ — псаломщикъ церкви слоб. Морозовки, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Макаровский* опредѣленъ 19 марта на діаконское мѣсто къ церкви той же слободы.

о) Діаконъ — псаломщикъ церкви с. Бѣлянскаго, Изюмскаго уѣзда Николай *Ложечкинъ* опредѣленъ 21 марта на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви, сл. Кабанья, Купянскаго уѣзда.

п) Учитель Александровскаго земскаго народнаго училища, Старобѣльскаго уѣзда, Василій *Скляръ* опредѣленъ 21 марта на діаконское мѣсто при церкви слоб. Песокъ, того же уѣзда.

р) И. д. псаломщика церкви с. Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда, Симеонъ *Лукомскій* опредѣленъ 23 марта на діаконское мѣсто при церкви сл. Андреевки, Сумскаго уѣзда.

с) Псаломщикъ Петро-Павловской церкви, сл. Липана, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Яновскій* опредѣленъ 23 марта на діаконское мѣсто при той же церкви.

т) Псаломщикъ церкви с. Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, Теофилактъ *Павловскій* опредѣленъ 23 марта на діаконское мѣсто при церкви сл. Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.

у) Діаконъ-псаломщикъ Харьковскаго Каѳедрального Собора Стефанъ *Киенко* опредѣленъ 9 марта на должность иподіакона того же собора.

ф) Учитель церковно-приходской школы Николай *Поляковъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви, слоб. Свистуновки, Купянскаго уѣзда.

х) Мѣщанинъ Михаилъ *Галчинскій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Дудковки, Зміевского уѣзда.

ц) Заштатный псаломщикъ Василій *Неспряминъ* допущенъ 17 марта

къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Гаусовки, Старобѣльскаго уѣзда.

ч) Сыгъ священника Павелъ *Корнильевъ* опредѣленъ и. д. псаломщика при церкви села Землянокъ, Волчанскаго уѣзда.

ш) Безмѣстный псаломщикъ Іаковъ *Таворовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви сл. Нижней Покровка, Старобѣльскаго уѣзда.

щ) Крестьяникъ Ігнатій *Твердохлѣбовъ* опредѣленъ 24 марта и. д. псаломщика къ Троицкой церкви села Должика, Лебединскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ церкви с. Турьи, Ахтырскаго уѣзда, Іоаннъ *Заводовскій* перемѣщенъ 9 марта священникомъ къ Преображенской церкви, с. Межирича, Лебединскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви с. Перекопа, Валковскаго уѣзда, Ілія *Разманъ* перемѣщенъ 8 марта священникомъ къ церкви села Кантакузова, того же уѣзда.

в) Священникъ церкви слоб. Великотеской, Старобѣльскаго уѣзда, Самуилъ *Федоровъ* перемѣщенъ 8 марта священникомъ къ церкви села Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда.

г) Священникъ церкви слоб. Голубовки, Старобѣльскаго уѣзда, Димитрій *Люминарскій* перемѣщенъ 8 марта священникомъ къ церкви сл. Великотеской, того же уѣзда.

д) Священникъ Троицкой церкви, города Лебедина, Адрианъ *Быковъ* перемѣщенъ 8 марта священникомъ къ Николаевской церкви, того же города.

е) Священникъ Николаевской церкви, гор. Лебедина, Іоаннъ *Федоровскій* перемѣщенъ 8 марта священникомъ къ Троицкой церкви, того же города.

ж) Священникъ Александро-Невской церкви, при станціи „Славянскъ“, К.-Х.-С. жел. дор. Александръ *Щетинскій* перемѣщенъ священникомъ 9 марта къ Всѣхсвятской церкви города Славянска, Изюмскаго уѣзда.

з) Священникъ Покровской церкви, слоб. Селиховки, Изюмскаго уѣзда, Петръ *Юшковъ* (онъ же и благочинный) перемѣщенъ 9 марта священникомъ къ Александро-Невской церкви, при станціи „Славянскъ“ К.-Х.-С. жел. дороги.

і) Діаконъ церкви сл. Терновой, Волчанскаго уѣзда, Евгенийъ *Бесѣда* перемѣщенъ 23 марта на діаконское мѣсто къ церкви с. Бригадировки, Зміевскаго уѣзда.

п) Псаломщикъ Николаевской церкви, города Купянека, Михаилъ *Горайнъ* перемѣщенъ 17 марта псаломщикомъ къ церкви с. Вранцовки, Ахтырскаго уѣзда.

к) Псаломщикъ церкви села Рябушекъ, Лебединскаго уѣзда Петръ *Проскурниковъ* перемѣщенъ 18 марта псаломщикомъ къ церкви сл. Буймера, того же уѣзда.

л) Псаломщикъ церкви с. Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Василій *Склябинскій* перемѣщенъ 19 марта псаломщикомъ къ церкви с. Рубленого, того же уѣзда.

м) Діаконъ-псаломщикъ Покровской церкви, Харьковскаго благотворительнаго общества, Іоаннъ *Ковилаковъ* перемѣщенъ 23 марта на псаломщицкое мѣсто при Харьковской Троицкой церкви.

н) Діаконъ-псаломщикъ Сергіевской церкви при Харьковской 2-й гимназіи Евгеній *Николаевскій* перемѣщенъ 23 марта на псаломщицкое мѣсто при Харьковской Христорождественской церкви.

3. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Сященникъ церкви сл. Николаевки 1-й Волчанскаго уѣзда Павелъ *Стефановскій* утвержденъ 8 марта законоучителемъ Рѣзниковскаго, Хижняковскаго и Нестерскаго народныхъ училищъ, того же уѣзда.

б) Священникъ церкви слоб. Нижней Писаревки, Волчанскаго уѣзда Симеонъ *Корнильевъ* утвержденъ 8 марта законоучителемъ Ново-Доновскаго Нижнеписаревскаго и Дмитровскаго народ. училищъ, того же уѣзда.

в) Учитель Комисаровскаго народнаго училища Волчанскаго уѣзда—окончившій курсъ въ духовной семинаріи Феодоръ *Никольскій* утвержденъ 8 марта законоучителемъ вновь открываемаго народнаго училища, того же уѣзда.

г) Священникъ церкви слоб. Ольховатки, Волчанскаго уѣзда Данилъ *Лукашовъ* утвержденъ 11 марта законоучителемъ Зарубинскаго, Шевяковскаго и Доменскаго народныхъ училищъ, того же уѣзда.

д) Священникъ церкви слоб. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда, Іоаннъ *Сokolовскій* утвержденъ 17 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви села Ново-Покровскаго, Зміевскаго уѣзда, Павелъ *Вышемирскій* утвержденъ 17 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ церкви слоб. Большой Бабки, Волчанскаго уѣзда Іоаннъ *Ивановъ* утвержденъ 20 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго учил.

з) Священникъ церкви сл. Средняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Іустинъ *Корчяненко* 20 марта утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и) Священникъ церкви сл. Бригадировки, Зміевскаго уѣзда, Василій *Насѣдкинъ* утвержденъ 20 марта законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

4. О присоединеніи къ православію.

а) Крестьянинъ сл. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, Иванъ Лаврентьевъ *Катиносъ*, 33 лѣтъ, изъ штундо-голостовекой секты присоединенъ къ православію 4 марта священникомъ церкви сл. Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда Иоанномъ *Цанкратъсвилъ*.

б) Запасный пшій чинъ сл. Нижне-Богдановки, Иванъ Максимовъ *Худяковъ*, 41 года, крестьянинъ слоб. Нижне-Богдановки Василій *Трофимовъ*, 39 лѣтъ, съ женою своею Ѳеодосією Попавою 33 лѣтъ и дѣтьми Василямъ 9 лѣтъ, Матвеемъ 7 лѣтъ, Евдокіей 4 лѣтъ, Евдокіей 1½ года, крестьянинъ хутора Кряковки Иванъ *Кряковцевъ*, 24 лѣтъ, съ женою Агафією Васильевою, 24 лѣтъ, крестьянинъ слоб. Нижне-Богдановки, Яковъ *Худяковъ* 14 лѣтъ изъ раскола австрійскаго лжесвященства; жена крестьянина Марія *Проскураина*, 35 лѣтъ, крестьянинъ Иванъ *Овершинъ* 60 лѣтъ и запасный пшій чинъ слоб. Райгородки, Лука Аверьяновъ *Десяревъ* 42 лѣтъ съ дѣтьми: Авимомъ, Василямъ, Дарьей и Стефаномъ изъ раскола безпоповекой секты присоединены къ православію священникомъ единовѣрческаго прихода, хутора Кряковки Лукою *Кряковцевилъ*.

5. О смерти духовенства.

а) Священникъ Преображенской церкви, сл. Бѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Прищепя* умеръ 10 марта.

б) Псаломщикъ церкви сл. Заводы, Изюмскаго уѣзда, Акимъ *Пантелеимоновъ* умеръ 7 марта.

в) Псаломщикъ церкви с. Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Иванъ *Чугаевъ* умеръ 28 февраля.

г) Псаломщикъ Харьковской Христорождественской церкви Димитрій *Роговскій* умеръ.

д) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Троицкой церкви Николай *Степурскій* умеръ марта.

6. Объ увольненіи за штатъ.

а) Псаломщикъ Троицкой церкви, с. Должанка, Лебединскаго у., Иванъ *Поповъ* уволенъ 14 марта за штатъ.

б) Псаломщикъ церкви сл. Верхней Дуванки, Купянскаго уѣзда, Владиміръ *Зеленскій* уволенъ 14 марта за штатъ.

7. Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

а) Въ Покровской церкви с. Раздолья, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ старостою 11 марта крестьянинъ Терентій *Гранкинъ*.

б) Въ церкви с. Ваѣзокъ, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 10 марта старостою крестьянинъ Иванъ *Покотыла*.

в) Къ церкви сл. Боголюбовки, Куянскаго уѣзда, утвержденъ 14-го марта старостою крестьянинъ Василій *Мартыненко*.

г) Къ церкви села Березовки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 14-го марта старостою крестьянинъ Евдокимъ *Мирошниченко*.

д) Къ Харьковской Преображенской церкви утвержденъ 14 марта старостою мѣщанинъ Петръ *Силаковъ*.

е) Къ Николаевской церкви, сл. Каменки, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 16 марта старостою крестьянинъ Артемонъ *Митасевъ*.

ж) Къ церкви слоб. Хатней, Волчаискаго уѣзда, утвержденъ 18 марта старостою Никифоръ *Лузанъ*.

з) Къ Александрo-Невской церкви, хутора Невскаго, Куянскаго уѣзда утвержденъ 17 марта старостою мѣщанинъ Яковъ *Ширенко*.

и) Къ церкви слоб. Ново-Павловки, Староб. уѣзда утвержденъ 21-го марта старостою крестьянинъ Димитрій *Жукъ*.

8. Вакантныя мѣста.

а) священническія.

При Покровской церкви, сл. Дашниовки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Соборной Покровской церкви, гор. Старобѣльска.

— Харьковской Благовѣщенской церкви.

— Харьковской Озерянской церкви.

— Харьковской Воскресенской церкви.

— Архангело-Михайловской церкви, сл. Райгородка, Изюмск. уѣзда.

— Сергіевской церкви при Харьковской 2-й мужской гимназіи.

— Покровской церкви, гор. Богодухова.

— Соборной Троицкой церкви города Зміева.

— Покровской церкви, сл. Селимовки, Изюм. уѣзда.

б) Діаконскія.

При Николаевской церкви, села Григоровки, Харьковскаго уѣзда.

— Митрофаніевской церкви, сл. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, сл. Калантаева, Богодуховскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Качаловки, Богодуховскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Деркачей, Харьков. уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Волохова-Яра, Зміевскаго уѣзда.

— Иоанно Предтечевской церкви, сл. Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Косью Даміановской церкви, сл. Терновой, Волчаискаго уѣзда.

— Ахтырско-Богородичной церкви, сл. Калиновой, Куянскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

При Харьковской Институтской Маріи Магдалин. церкви.

- При Харьковской Воскресенской церкви.
- Харьковской Преображенской церкви.
 - Харьковской Благовѣщенской церкви.
 - Харьковской кладбищенской Иоанно-Усѣвковен. церкви.
 - Харьковской Рождество-Богородичной церкви.
 - Архан.-Михайлов. церкви, с. Казачьей Лопани, Харьковского уѣзда.
 - Успенской церкви, с. Отрадной, Купянскаго уѣзда.
 - Николаевской церкви, сл. Наугольновки, Купянскаго уѣзда.
 - Покровской церкви, сл. Воровжы Сумскаго уѣзда.
 - Иоанно-Златоустовской церкви, при Харьк. Земледѣльскомъ училищѣ.
 - Петро-Павловской церкви, сл. Заводовъ, Изюмскаго уѣзда.
 - Благовѣщенской церкви, с. Верхней-Дуванки, Купянскаго уѣзда.
 - Николаевской церкви, гор. Купянска.
 - Иоанно-Предтечевской церкви, с. Рябушевкѣ, Лебединскаго уѣзда.
 - Вознесенской церкви, с. Грачевки, Волчанскаго уѣзда.
 - Трехсвятительской церкви, сл. Морозовки, Старобѣльскаго уѣзда.
 - Архидіаконо-Стефановской церкви, с. Вѣлянскаго, Изюмскаго уѣзда.
 - Иоанно-Предтечевской церкви, села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.
 - Покровской церкви, при Харьковскомъ Благотворительномъ обществѣ.
 - Сергіевской церкви, при Харьковской 2-й мужской гимназій.

II.

Содержаніе. II. Рѣчь *Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.*—О церковно-приходскихъ бібліотекахъ въ Харьковской епархіи.—Къ вопросу о взаимоотношеніи воспитанія и обученія въ начальныхъ школахъ. *С. У.*—Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія.—Годичное засѣданіе членовъ Харьковскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Научно-богословскія чтенія въ г. Харьковѣ.—Церковно-приходская лѣтопись Свято-Троицкой церкви, слобода Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—**Инопархіальный отдѣлъ.** Воззваніе о. прот. І. Сергіена (Крошадскаго) къ войскамъ Маньчжурской арміи.—**Разныя извѣстія и замѣтки.** Испытанный способъ предупрежденія церковнаго воровства электрическимъ звонкомъ.—**Объявленія.**

РѢЧЬ

Высокопреосвященнаго Арсенія,
Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго,

сказанная по освященіи зданія курсовъ для рабочихъ въ
г. Харьковѣ.

Совершилось освященіе дома для научныхъ курсовъ рабочихъ. Въ добавленіе къ совершенному освященію мнѣ жела-

тельно отъ себя призвать благословеніе Божіе на этотъ домъ и на трудящихся въ немъ. Да поможетъ Господь и учащимъ, и учащимся въ семъ домѣ съ плодотворнымъ успѣхомъ трудиться каждому въ своемъ дѣлѣ. Курсы для рабочихъ существуютъ уже нѣсколько лѣтъ. Польза ихъ признана, и благопотребность курсовъ вызвала желаніе построить сей домъ, чтобы они продолжались съ большимъ удобствомъ. Можно быть увѣреннымъ, что теперь курсы эти поведутся еще съ большимъ рвеніемъ, будутъ посѣщаться съ большимъ усердіемъ, и они будутъ приносить еще большіе успѣхи. Остается пожелать, чтобы рабочіе, усовершенствуясь въ познаніяхъ, съ надлежащимъ усердіемъ прилагали оныя къ дѣлу; чтобы они, по мѣрѣ умственного своего развитія, совершенствовались въ добрыхъ качествахъ и въ исполненіи своихъ обязанностей; удалялись бы и воздерживались отъ внѣшнихъ пагубныхъ влеченій и не подчинялись вліянію худыхъ людей, вѣруя, что начальство заботится объ ихъ благѣ и все дѣлаетъ для ихъ пользы. Благословляю сей ново-освященный домъ и всѣхъ трудящихся въ немъ иконою Ахтырской Божіей Матери. Да будетъ благословеніе Божіе и покровъ Божіей Матери надъ всѣми вами.

Отъ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“.

О церковно-приходскихъ бібліотекахъ въ Харьковской епархіи.

Предлагая благосклонному вниманію Харьковскаго духовенства проектируемый нами каталогъ ¹⁾ книгъ церковно-приходской бібліотеки, признаемъ умѣстнымъ предварительно сказать слѣдующее.

Предлагаемый каталогъ составленъ нами по распоряженію и благословенію Высокопросвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, *примѣнительно къ нуждамъ церковно-приходской жизни Харьковской епархіи*. Обращаемъ вниманіе читателей на подчеркнутыя нами курсивомъ слова. Въ

¹⁾ *Примѣчаніе.* Каталогъ отпечатанъ отдѣльнымъ изданіемъ. Складъ изданія въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи. Стоимость одного экземпляра 30 коп. съ пересылкою.

нашей книгоиздательской литературы нѣтъ недостатка въ каталогахъ для церковно-приходскихъ библиотекъ, изъ которыхъ нѣкоторыя составлены съ несомнѣнною обдуманностію, серьёзностію и благонамѣренностію. Таковъ, напр. „Систематическій каталогъ книгъ, одобренный и допущенный Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ церковныхъ, благотворительскихъ и другихъ библиотекахъ духовнаго вѣдомства“ (М. 1903 г.). Или: „Каталогъ книгъ, одобренныхъ и допущенныхъ Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, съ 1885 г.—по 1-е іюля 1902 г.“ Или наконецъ: „Приходская Библиотека“, появлявшаяся въ печати одновременно подъ редакціей извѣстнаго дѣятеля на поприщѣ народнаго образованія В. И. Шемякина. Но всѣ эти каталоги, при всей своей серьёзности и авторитетности, или очень обширны, или отличаются общимъ энциклопедическимъ характеромъ и не могутъ служить руководствомъ при выборѣ книгъ для данной епархіи или для данной мѣстности. А между тѣмъ этотъ выборъ нерѣдко соединенъ бываетъ съ большими затрудненіями, при невозможности слѣдить за книгоиздательской литературой. Еще въ 1899 году, Высокопреосвященный Арсепій, бесѣдуя съ о.о. благочинными, прибывшими въ Казань на епархіальный съѣздъ, между прочимъ, говорилъ: „Въ виду того обстоятельства, что за послѣднее время появилось очень много книгъ, рекомендуемыхъ для выписки въ церковныя библиотеки, какъ издателями ихъ, такъ и книгопродавцами, такъ что духовенство теряетъ, какую изъ нихъ выписать, и часто выписываетъ наугадъ, вполне довѣряя заголовку книги,—представляется необходимымъ составить особый примѣрный каталогъ книгъ, которымъ духовенство могло бы руководиться при приобретеніи ихъ, какъ въ церковныхъ, такъ и благотворительскихъ библиотекахъ“. Ту же мысль Высокопреосвященный повторилъ и въ 1903 г. въ своей бесѣдѣ съ о.о. благочинными Харьковской епархіи. Онъ говорилъ имъ между прочимъ: „при составленіи библиотекъ необходимо руководиться опредѣленной системой. Нѣкоторыя указа-

нія по этому поводу и спеціальные каталоги я вамъ дамъ въ скоромъ времени, а пока скажу только, что церковныя бібліотеки должны быть настолько компактны, чтобы пастыри могли, напр. имѣть проповѣдническія пособія при отправленіи любой требы“. Этою мыслию Высокопреосвященнаго Арсенія, по его указанію, руководились составители церковно-приходскихъ каталоговъ въ мѣстахъ прежняго святительскаго служенія его, въ Ригѣ и Казани; этою же мыслию при составленіи предлагаемаго каталога руководились и мы.

Въ той же бесѣдѣ съ о.о. благочинными Харьковской епархіи, Высокопреосвященный Арсеній, между прочимъ, спрашивалъ ихъ: „почему духовенство не выписываетъ многихъ прекрасныхъ и полезныхъ богословскихъ сочиненій“. И, услышавъ отвѣтъ ихъ, что „выписку книгъ и духовныхъ журналовъ въ большинствѣ случаевъ тормозятъ церковныя старосты“, онъ сказалъ: „Во всякомъ случаѣ, духовенство должно объяснять подобнаго рода старостамъ всю пользу отъ выписки книгъ и журналовъ, должно употреблять и другія мѣры для пополненія бібліотекъ, напр. собирать нужную сумму по подписнымъ листамъ съ членовъ причта и съ лицъ, желающихъ пожертвовать въ церковь на сей предметъ“. По возрѣнію и планамъ Высокопреосвященнаго Арсенія, какъ это очевидно, церковно-приходская бібліотека должна быть общимъ достояніемъ всего прихода. Къ основанію и обогащенію ея равно приглашаются всѣ прихожане данной мѣстности. Ею могутъ пользоваться повѣтому не одни только приходскіе священники и члены причта, но и остальные члены даннаго прихода. На этотъ характеръ церковно-приходскихъ бібліотекъ, между прочимъ, указываетъ и самое названіе этихъ бібліотекъ *церковно-приходскими*.

Нѣтъ сомнѣнія, что церковно-приходская бібліотека должна быть полезна прежде всего приходскому священнику и его причту. Какъ бы ни было полно и закончено образованіе пастыря и его причта, получаемое ими въ школахъ, но оно можетъ оказаться недостаточнымъ и неудовлетворительнымъ безъ возстановленія, пополненія и усовершенствованія своихъ познаній. Давно замѣчено, кто не идетъ впередъ, тотъ отстаетъ при

общемъ движеніи умственной жизни и вновь открывающихся духовныхъ запросахъ. Но въ духовной жизни вообще, и умственной въ частности, господствуетъ еще другой законъ, который такъ ясно выраженъ нашимъ Божественнымъ Учителемъ: „Кто имѣетъ много, тому дано будетъ еще; а кто имѣетъ мало, у того отнимется и то, что онъ предположительно имѣетъ“. Это законъ прогрессивнаго духовнаго обогащенія при самодѣятельности и прогрессивнаго обнищанія при бездѣйствіи. При существованіи же этого закона, понятно, пастырское усовершенствованіе и самообразованіе путемъ избраннаго чтенія является святымъ долгомъ, такъ какъ подъ руководствомъ *избранной* библіотеки пастырь можетъ духовно обогащать не только себя, но въ то же время и своихъ прихожанъ. *Избранное чтеніе* и даетъ ему возможность исполнить свой святой долгъ въ отношеніи къ своимъ прихожанамъ.

Сущность этого долга состоитъ въ соответственномъ съ народными требованіями пастырскомъ учительствѣ, пастырскомъ проповѣдничествѣ, которое должно охватывать собою все стороны религіозно-нравственной и просвѣтительной дѣятельности духовенства. Прошло то время, когда духовенство могло ограничивать свою проповѣдь сообщеніемъ богооткровенныхъ истинъ въ простой лишь катихизической формѣ. Въ наше время становится настоятельною потребность излагать или примѣнять эти истины соответственно съ религіозно-нравственнымъ развитіемъ прихожанъ и ихъ духовными запросами жизни. Развитіе народнаго самосознанія не подлежитъ уже сомнѣнію. По крайней мѣрѣ, вотъ что говорилъ Высокопреосвященный Арсеній тѣмъ же Казанскимъ о.о. благочиннымъ въ своей бесѣдѣ съ ними: „На проповѣдничество я смотрю нѣсколько иначе, чѣмъ смотрять на него здѣсь (т. е. въ Казанской епархіи). По моему мнѣнію, священникъ обязанъ проповѣдывать слово Божіе за всѣми службами, при совершеніи требъ, и кромѣ богослуженій, *при всѣхъ удобныхъ случаяхъ и общественныхъ собраніяхъ*. Быть можетъ, такой взглядъ на проповѣдничество сложился у меня благодаря долгому служенію въ западной Россіи и близкому знакомству съ лютеранскимъ богослуженіемъ, которое исключительно состоитъ въ произнесеніи

поученій. Въ этихъ проповѣдяхъ заключается вся сила и живучесть лютеранства. Такъ почему же и намъ не воспользоваться этой силой въ нашей разновѣрной и разноплеменной епархіи“. Въ подтвержденіе своего воззрѣнія Высокопреосвященный ссылается далѣе на примѣръ святыхъ отцовъ, которые слѣдили за религіозно-правственнымъ развитіемъ своего народа и предлагали свои поученія въ соотвѣтственной съ этимъ развитіемъ формѣ. Полагаемъ, что это воззрѣніе Высокопреосвященнаго Арсенія сохраняетъ свою непререкаемую силу и для Харьковской епархіи.

Правда, въ Харьковской епархіи нѣтъ иновѣрцевъ и инородцевъ, каковыхъ много въ Казанской епархіи. Харьковская епархіа искони была и есть единоплеменная православная епархіа. Тѣмъ не менѣе и въ ней уже давно существуютъ разнаго рода отщепенцы: раскольники, штундисты, толстовцы и проч. Внимательный приходскій пастырь долженъ имѣть это въ виду и, сколько отъ него зависитъ, ограждать своихъ пасомыхъ отъ этого разномыслія и иновѣрія. Кромѣ того, Харьковскій малороссъ, подобно единоплеменнику своему великороссу, любитъ почитать „что-нибудь божественное“. Но подѣ „божественнымъ“ онъ разумѣетъ уже не одну только священную исторію или объективное и теоретическое изложеніе богооткровенныхъ истинъ, а книгу съ нравственнымъ, художественнымъ и литературнымъ изложеніемъ, такъ или иначе научающую его уму-разуму и соотвѣтствующую его религіозно-нравственнымъ убѣжденіямъ. Съ своею просьбою почитать „что-либо божественное“ крестьяне нерѣдко обращаются и къ сельскому пастырю, и къ своему учителю церковно-приходской школы. Безъ сомнѣнія, на пастырѣ прежде всего лежитъ въ этомъ случаѣ долгъ предохранить своего прихожанина отъ чтенія бесполезныхъ и предосудительныхъ книгъ, которыя въ наше время легко распространяются въ пародной массѣ и путемъ легальнымъ и нелегальнымъ, и затѣмъ указать ему или дать книгу, чтеніе которой предохранило бы его отъ церковнаго отщепенства и помогло бы ему оставаться вѣрнымъ сыномъ нашей святой церкви. Вотъ почему въ нашъ каталогъ, заклю-

чающей въ себѣ XVII отдѣловъ, мы внесли особенный отдѣлъ (XIII),—отдѣлъ книгъ для назидательнаго приходскаго чтенія.

Харьковская епархія есть, далѣе, епархія малороссійская. Ея насельники въ значительномъ большинствѣ суть потомки тѣхъ людей, которые въ былыя времена бѣжали сюда изъ южныхъ предѣловъ нынѣшней Россіи, спасаясь отъ татарскихъ и польскихъ погромовъ, и вошли затѣмъ въ составъ особенной области, извѣстной нѣкогда подъ названіемъ Слободской Украинны. Подъ сѣвню русскаго царства они нашли спокойствіе, миръ и безопасность. Поэтому ихъ благодарность русскому Царю и патриотизмъ не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію. Тѣмъ не мелѣе, ихъ патриотизмъ, въ основѣ котораго лежатъ ихъ историческія и бытовыя преданія, отличается нѣсколько инымъ характеромъ, чѣмъ у великороссовъ. Они не помнятъ или не знаютъ общенсторическихъ преданій всего русскаго народа. Полагаемъ поэтому, что знакомство съ исторіей всѣхъ русскихъ людей, знакомство съ тѣмъ, какими многолѣтними усиліями и славными подвигами нашихъ предковъ собиралась и созидалась русская земля,—должно усилить, развить и просвѣтить патриотизмъ малороссійскихъ прихожанъ. Это же должно предохранить ихъ и отъ подпольныхъ толковъ о какомъ то „штундовомъ царствѣ“ и „малороссійской обособленности“,—толковъ, которые иногда распространяются среди нихъ людьми невѣжественными или злонамѣренными. Вотъ почему мы внесли въ нашъ каталогъ отдѣлъ книгъ патриотическихъ, какъ необходимое пособіе для учителя церковно-приходской школы и для приходскаго священника, этихъ главныхъ руководителей церковно-приходской школой, въ дѣлѣ дальнѣйшаго образованія ими молодого поколѣнія въ патриотическомъ духѣ.

Наконецъ, Харьковская епархія есть главнымъ образомъ—земледѣльческая. Хлѣбонашество съ своими отраслями: садоводствомъ, плодоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ и пр. составляютъ основныя средства содержанія ея жителей. Безъ сомнѣнія, распространеніе среди сельскихъ жителей рациональныхъ знаній по веденію сельскаго хозяйства, а также основаніе образцовыхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ, садовъ, огородовъ и пр., составляютъ прямую обязанность мѣстныхъ

земствъ. Но въ послѣднее время въ помощь имъ къ осуществленію этой обязанности призываются до нѣкоторой степени и народныя школы. Это въ одинаковой степени касается и церковно-приходской школы. По требованію своего высшаго начальства, и учитель церковно-приходской школы въ этомъ же смыслѣ долженъ вліять на молодое поколѣніе поселянъ устройствомъ при школѣ, гдѣ это возможно, образцоваго сада, огорода, пасѣнки и пр. Конечно, только церковно-приходская бібліотека, содержащая въ себѣ сельско-хозяйственный отдѣлъ, принятый и нами, въ связи съ уроками на учительскихъ курсахъ,—помогутъ учителю надлежащимъ образомъ ориентироваться въ этомъ общепольномъ трудѣ. Но не долженъ ли при этомъ и приходскій священникъ, какъ главный руководитель церковно-приходской школы, прійти къ учителю на помощь своимъ авторитетомъ, совѣтомъ, наблюденіемъ и руководствомъ? Такимъ образомъ и для священника сельско-хозяйственный отдѣлъ церковно-приходской бібліотеки можетъ имѣть очень важное значеніе. Это можетъ усилить его пастырскую авторитетность и расширить благотворное вліяніе его на молодое поколѣніе прихожанъ. Православный христіанинъ вѣритъ, что „хлѣбъ насущный“ есть даръ Неба; но, чтобы быть достойнымъ этого небеснаго дара, нуженъ предварительно трудъ разумный, умѣлый и общепольный.

Таковы основныя мотивы, которыми мы руководились при составленіи предлагаемаго нами каталога. Насколько мы остались вѣрными указаннымъ мотивамъ, рѣшеніе этого вопроса предоставляемъ благосклонному суду нашего уважаемаго духовенства. Конечно, нашъ каталогъ можетъ быть сокращаемъ, пополняемъ и даже видоизмѣняемъ по требованію чисто мѣстныхъ нуждъ, которыхъ мы могли не принять во вниманіе, или —при появленіи въ печати лучшихъ и болѣе цѣлесообразныхъ книгъ. Это зависитъ уже отъ соображеній составителя церковно-приходской бібліотеки и его наблюденій надъ жизнью прихода. Во всякомъ случаѣ, смѣемъ заявить, что при изданіи нашего каталога мы руководились живымъ желаніемъ въ возможной степени исполнить распоряженіе Высокопреосвященнаго Арсенія, столь благовременное, заботливое и благопотребное въ наше время.

**Къ вопросу о взаимоотношеніи воспитанія и обученія
въ начальныхъ школахъ.**

(Окончаніе *).

Никто, конечно, не станетъ оспаривать той общественной истины, что въ дѣтствѣ полагаются основанія для всей послѣдующей жизни. „Что сѣется въ дѣтствѣ, говоритъ народная мудрость, то пожинается въ старости“. „Каковъ посѣвъ, таковъ и плодъ“. Первые дѣтскія впечатлѣнія самыя живыя и сильныя; они глубоко западаютъ въ душу человѣка и остаются на всю жизнь. Школа застаётъ въ своихъ питомцахъ возрастъ еще болѣе или менѣе благопріятный для благотворнаго на нихъ воздѣйствія и этимъ она должна пользоваться. Если пропустить эти годы, человѣкъ возмужаетъ и вступить въ жизнь безъ нравственнаго воспитанія, тогда трудно и даже невозможно наверстать потерянное время. Отсюда, на школы лежитъ святая обязанность позаботиться о томъ, чтобы дѣтскія впечатлѣнія ея питомцевъ были свѣтлы, святы и чисты, чтобы, постепенно укрѣпляясь, они послужили основаніемъ для всего дальнѣйшаго разумнаго развитія духовной и матеріальной дѣятельности человѣка.

Цѣлью школьнаго воспитанія обычно считаютъ приготовленіе будущаго человѣка. Но что такое человѣкъ въ томъ смыслѣ, какимъ онъ быть долженъ. „Каждый народъ, говоритъ авторъ статьи, о народности въ общественномъ воспитаніи, имѣетъ свой собственный идеалъ человѣка и требуетъ отъ своего воспитанія воспроизведенія этого идеала въ отдѣльныхъ личностяхъ“¹⁾.

Такимъ образомъ, каждый народъ вырабатываетъ свой идеалъ воспитанія, отвѣчающій особенностямъ его характера и запросамъ его склада жизни. Какими-же чертами можно охарактеризовать идеалъ школьнаго воспитанія по возрѣніямъ русскаго народа. Нашъ русскій народъ—народъ глубоковѣрующій. Въ его жизни преобладаетъ религіозный элементъ. Говоря о національныхъ свойствахъ русскаго народа, даже г. Вл. Соловьевъ не могъ не признать, что религіозныя требованія, церковность—составляютъ главную основу его жизни²⁾.

*) См. „Извѣстія по Харьковск. епархіи“ № 5 за тек. г.

1) Журналъ „Воспитаніе“, 1857 г. №№ 7 и 8.

2) Национальный вопросъ въ Россіи.

Религіозный интересъ, дѣйствительно, самый главный въ духовной жизни русскаго народа. При самой безграничной вѣрѣ въ св. Провидѣніе и чисто дѣтской покорности Ему („на все воля Божія“, „такъ Богу угодно“, это общепринятая въ простомъ народѣ выраженія его вѣрующей и надѣющейся души), нашъ крестьянинъ на все смотритъ и все оцѣниваетъ съ точки зрѣнія религіи. Его душа жаждетъ религіозно-правственныхъ впечатлѣній. Этимъ и объясняется, по нашему мнѣнію, то обстоятельство, что самыми распространенными въ простомъ народѣ оказываются книги религіознаго содержанія. Но русскій народъ не только народъ религіозный, но и православный. Вотъ почему въ продолженіе всей своей исторіи, послѣ принятія христіанства, русскій народъ постоянно жилъ въ церкви и всегда чувствовалъ себя живымъ членомъ церкви; здѣсь онъ принимаетъ крещеніе, участвуетъ въ таинствахъ церкви, освящаетъ ея молитвою и благословеніемъ всѣ событія своей частной жизни и съ ея напутствіемъ оставляетъ жизнь.

Зная теперь коренную черту русскаго народа—его религіозность, точнѣе—православіе,—мы можемъ опредѣлить отлѣчительно-русскій идеаль воспитанія такъ: наша народная школа должна воспитать православныхъ и правственныхъ людей по началамъ и въ формахъ православной вѣры и русскоі народности.

Наблюденія надъ религіознымъ состояніемъ нашего простаго народа приводятъ насъ къ тому заключенію, что народу нашему весьма смутно представляются самыя основы православно-христіанскаго ученія. Поэтому необходимо просвѣщеніе религіознаго сознанія и чувства крестьянина до того, чтобы онъ былъ дѣятельнымъ членомъ Церкви, чтобы для него ясно было богослуженіе, чтобы его молитва была проникнута чувствомъ и исходила изъ мысли, просвѣщенной религіею, чтобы онъ обряды хранилъ по духу церкви. На помощь Церкви въ достиженіи этихъ святыхъ цѣлей должна придти народная школа. Она должна принять на себя часть церковнаго труда.

Средства для религіознаго воспитанія въ нашей народной школѣ, съ одной стороны—теоретическія, а съ другой—практическія. Подъ теоретическими средствами религіознаго воспи-

танія слѣдуетъ разумѣть предметы въ курсѣ народной школы. Сюда относятся: Законъ Божій, церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе. Эти предметы имѣютъ глубокое воспитательное значеніе. Правильное преподаваніе ихъ не только сообщить дѣтямъ нужныя свѣдѣнія, но утвердить въ нихъ благочестивыя навѣки и даже ввести ихъ въ дѣятельное участіе въ богослуженіи, научивъ ихъ языку Церкви и ея пѣнію.

Законъ Божій долженъ быть душою всего школьнаго курса. Онъ долженъ быть охранителемъ всего духа школы, руководителемъ каждаго изъ предметовъ. Знанія, сообщаемыя изъ Закона Божія, должны возбуждать въ дѣтяхъ тѣ или другія религіозныя чувствованія, тѣ или другія желанія, стремленія, чаянія и надежды, т. е. эти знанія должны быть сѣменемъ, которое, будучи посеяно на воспріимчивой почвѣ дѣтскаго сердца, принесло-бы плодъ сторицею.

Церковно-славянская грамота служитъ важнѣйшимъ подспорьемъ для Закона Божія и для всей церковности. Она есть несокрушимая основа истинно-русскаго духа и величія нашей дорогой Россіи, такъ какъ только чрезъ эту святую грамоту можетъ обновиться въ нашемъ народѣ и укрѣпиться древнее святоотеческое благочестіе, которое, по слову Ап. Павла, „полезно есть на все (1 Тим. IV, 8). Церковно-славянскій языкъ, какъ выразитель свящ. Писанія, имѣетъ необыкновенную силу надъ сердцами простолюдиновъ. Простой нашъ народъ питаетъ къ нему благоговѣйное уваженіе. Въ торжественныя минуты своей жизни, а также въ несчастныхъ случаяхъ онъ прибѣгаетъ къ молитвеннымъ обращеніямъ, выражая ихъ языкомъ Церкви. Благодаря знанію церковно-славянскаго языка, дѣтямъ открывается доступъ къ пониманію богослуженія и дается возможность дѣятельно участвовать въ немъ, такъ что они въ одно и то-же время находятся подъ благодѣтельнымъ, воспитательнымъ вліяніемъ и школы и Церкви. Изгнаніе церковно-славянской грамоты изъ курса предметовъ земской и министерской школы лишило народъ возможности читать священно-церковныя книги и повело къ тому, что въ немъ начало мало-по-малу пропадать знаніе и пониманіе церковно-

богослужбнаго чтенія и охота къ нему, и отсюда съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усиливается равнодушіе къ Церкви, къ ея законамъ и постановленіямъ.

Церковное пѣніе имѣеть неотразимое религіозно-нравственное вліяніе на души учащихся, такъ какъ вообще посредствомъ церковныхъ пѣснопѣній всего легче напечатлѣваются въ дѣтскихъ воспримчивыхъ (душахъ) сердцахъ религіозныя истины; въ частности молитва, при посредствѣ пѣнія, удобно удерживаемая памятью, будетъ имъ напоминать разъясненіе словъ ея и отношеніе ея къ Священному Писанію.

Къ числу практическихъ средствъ религіознаго воспитанія относится забота о томъ, чтобы какъ можно чаще поставлять дѣтей въ такое положеніе, въ которомъ они чувствовали-бы себя, если можно такъ сказать, ближе къ Богу, и доставлять имъ возможно больше поводовъ къ прославленію Его имени. Главная забота о религіозномъ воспитаніи дѣтей, естественно, всею своею тяжестью лежитъ на приходскомъ священникѣ, поэтому онъ и долженъ служить для нихъ примѣромъ истинно-религіозной жизни. Какъ законоучитель мѣстной школы священникъ и во время уроковъ и во всякое другое время долженъ держать себя такъ, чтобы всякій могъ видѣть въ немъ образецъ религіозной жизни.

Учитель школы также долженъ служить образцомъ для дѣтей въ словѣ и въ дѣлѣ. Онъ долженъ быть истинно-вѣрующимъ человекомъ, ревностнымъ въ исполненіи церковныхъ обязанностей. Въ смиреніи и послушаніи Церкви, онъ обязанъ исполнять все ея предписанія относительно говѣнья, постовъ, молитвы. Дѣти переимчивы. Они ко всему присматриваются и всему подражаютъ. Поэтому, учитель долженъ тщательно наблюдать за собою, чтобы не подать худой примѣръ. Къ числу другихъ практическихъ средствъ религіознаго воспитанія относятся: посѣщеніе учениками богослуженія и благоговѣйное присутствіе на немъ, классная молитва утромъ и вечеромъ, предъ началомъ и въ концѣ ежедневныхъ занятій, твердое исполненіе заповѣдей и обычаевъ Церкви православной, которое высоко цѣнитъ православный народъ нашъ.

Знакома учениковъ съ христіанскимъ вѣроученіемъ и разви-

вая въ нихъ религіозное направленіе и церковность, наша народная школа должна позаботиться объ укрѣпленіи своихъ питомцевъ въ правилахъ нравственности. Нашъ крестьянинъ въ своей жизни руководится христіанскими правилами болѣе традиціонными, переданными, какъ святое преданіе, отъ отцовъ и дѣдовъ къ дѣтямъ и внукамъ. Поступая въ школу, ребенокъ не одни добрые навыки выносить изъ семьи, иногда развиваются въ немъ и дурныя склонности. На школѣ, поэтому, лежитъ обязанность позаботиться о развитіи первыхъ и объ исправленіи и искорененіи послѣднихъ. Она должна пробудить и осмыслить чувство любви дитяти и къ своему отечеству, Царю—Державному Вождю и Отцу, русскаго народа, сдѣлать ему не только удобопонятными, но и близкими, родными, всѣ судьбы своего народа съ его славой и его горемъ, мученичествомъ, показать ему „ту силу, которая собрала во едино раздробленную Россію“, пусть оно пойметъ и узнаетъ, что только въ самодержавіи залогъ [политической крѣпости и могущества русскаго народа ¹⁾]; внушить ему уваженіе къ собственному человѣческому и національному достоинству, развить чувства правдивости, совѣстливости, нравственного долга, воздержности, повиненія, скромности, дружелюбія въ товариществѣ и пр. Для воспитанія въ своихъ питомцахъ этихъ нравственныхъ качествъ наша школа должна, по словамъ г. Николаевскаго, дѣйствовать на нихъ: 1) внѣшнею своею обстановкою; 2) обученіемъ какъ со стороны содержанія, такъ и со стороны методовъ обученія; 3) дисциплиною, разумія подъ нею совокупность правилъ и мѣръ къ поддержанію школьныхъ порядковъ и, наконецъ, 4) самою личностью учителя“ ²⁾. Подъ благотворнымъ вліяніемъ школьнаго учителя крестьянскія дѣти могутъ совершенствоваться какъ наружно, такъ и внутренно. При вниманіи и нѣкоторой настойчивости его они дѣлаются чистоплотнѣе, благообразнѣе и благовоспитаннѣе.

¹⁾ Прекраснымъ средствомъ для развитія въ дѣтихъ патріотическаго чувства можетъ служить ознакомленіе ихъ съ отечественною исторіею. Ср. Мпронольскаго, Задачи, планъ и основы устройства нашей народной школы. Сиб. 1884 г. 46—47 стр.

²⁾ *Николаевскій*. Руководство къ изученію главныхъ положеній педагогикъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ они дѣлаются общительнѣе, добрѣе и отзывчивѣе на нужды ближняго. Ссоры, грубая брань, нескромность, присвоеніе чужой собственности, ложь, зависть и прочіе пороки, столь распространенные у безграмотнаго народа, почти совершенно чужды крестьянской молодежи, прошедшей народную школу.

Если теперь мы примемъ во вниманіе сказанное нами о задачахъ народной школы, то легко увидимъ, какое должно быть дано образованіе народу въ наше время. Оно, какъ мы уже говорили, должно быть проникнуто христіански-православнымъ духомъ, должно покоиться на христіанско-православномъ міросозерцаніи. А отсюда понятно, при какихъ условіяхъ наша народная школа можетъ отвѣчать своему назначенію, удачно выполнить лежащія на ней обязанности. „Та высота, та безусловность нравственнаго идеала, говоритъ г. Рачинскій, которая дѣлаетъ русскій народъ—народомъ христіанскимъ по преимуществу, которая въ натурахъ спокойныхъ и сильныхъ выражается безграничною простотою и скромностію въ совершеніи подвига, доступнаго силамъ человѣческимъ, которая въ натурахъ страстныхъ и узкихъ ведетъ къ ненасытному исکانію, часто къ чудовищнымъ заблужденіямъ; которая въ натурахъ широкихъ и слабыхъ влечетъ за собою преувеличенное сознаніе своего безсилія и въ связи съ нимъ отступленіе предъ самыми исполнимыми нравственными задачами, необъяснимыя глубокія паденія; которыя во всякомъ русскомъ человѣкѣ обусловливаютъ возможность внезапныхъ побѣдоносныхъ поворотовъ отъ зла къ добру и правдѣ, вся эта нравственная суть русскаго человѣка уже заложена въ русскомъ ребенкѣ. Велика задача русской народной школы въ виду этихъ силъ, этихъ слабостей, которыя она призвана поддерживать и направить. Школѣ, отрѣшенной отъ Церкви, эта задача не по силамъ. Лишь въ качествѣ органа этой Церкви, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, можетъ она приступить къ ея разрѣшенію. Ей нужно содѣйствіе всѣхъ наличныхъ силъ Церкви“¹⁾. А такую школу только можетъ быть школа церковно-приходская. Связь ея съ Церковью

¹⁾ Замѣтки о сельскихъ школахъ. *Рачинскій*, стр. 19.

укрѣплена многими столѣтіями, начиная съ первыхъ временъ христіанства на Руси. До сихъ поръ нашъ крестьянинъ предъявляетъ свои требованія на образованіе религиозное и не можетъ представить себѣ обученія, въ которомъ-бы религиозное знаніе и предметы вѣры не занимали главнаго и средоточнаго пункта. „Книжное ученіе, по его разумѣнію, есть дверь, отверзаемая къ уразумѣнію божественнаго писанія... Понятіе объ обученіи книжномъ у простолюдина неразрывно связывается съ понятіемъ объ истолкованіи слова Божія¹⁾. Отсюда, въ его глазахъ имѣеть цѣну только та школа, гдѣ учатъ божественному и вводятъ въ разумѣніе вѣры.

Только такую школу и любить нашъ православный народъ, ей онъ вѣритъ, ее онъ желаетъ. Думаемъ, что не преувеличимъ, если скажемъ, что *церковно-приходская школа болѣе отвечаетъ на запросы народа въ области образованія*. Она предлагаетъ своимъ питомцамъ самое главное, самое необходимое для нихъ, какъ христіанъ. Высокопреосвященный Исидоръ весьма мѣтко охарактеризовалъ церковно-приходскую школу, сравнивши ее съ древними огласительными училищами, въ которыя посылали іудеевъ и язычниковъ, желавшихъ принять христіанство, для наставленія въ истинахъ вѣры. Именно такова и есть церковно-приходская школа по отношенію къ дѣтямъ. Находясь при Церкви и проникаясь ея духомъ, она научаетъ дѣтей истинамъ вѣры, даетъ имъ богатый и ничѣмъ незамѣнимый запасъ нравственныхъ правилъ и совѣтовъ, содержащихся въ книгахъ Св. Писанія.

Въ этомъ случаѣ церковно-приходская школа весьма замѣтно отличается отъ земской школы, которая заботится, если не ошибаемся, преимущественно объ умственномъ образованіи дѣтей. Нѣтъ сомнѣнія, что такая школа приноситъ явную пользу, такъ какъ питомцы ея выходятъ въ жизнь сравнительно болѣе развитыми. Но какою цѣною куплено это? Преимущественная заботливость объ умственномъ развитіи дѣтей неблагоприятно отзывается на вѣрѣ и нравственности ихъ. *Необходимо*, по этому, *преобразование земской народной школы*. Было-бы, разумѣется, ошибкою думать, что весь вопросъ сводится къ пере-

¹⁾ Двадцать пять лѣтъ среди грамотнаго крестьянства (брошюра).

мѣнѣ наименованія школы изъ народной въ церковно-приходскую; дѣло не въ этомъ, а именно въ строй. А какой-же строй болѣе пригоденъ, къ какой школѣ народъ питаетъ довѣріе и даже благоговѣніе, какъ ни къ той, гдѣ учать по церковному, гдѣ читаютъ божественныя книги и т. п.? Поэтому нужно бы преобразовать земскую школу въ духѣ самаго строгаго согласованія ея съ направлениемъ церковно-приходской школы. Не мало важнымъ при этомъ является вопросъ и о томъ, кто долженъ завѣдывать и руководить дѣломъ народнаго образованія—духовенство или свѣтскія лица?

Если образованіе народа и по его желанію и по началамъ здравой педагогики должно быть образованіемъ религіознымъ, то кому свойственнѣе и лучше вести это дѣло, какъ не тѣмъ людямъ, которые служатъ Церкви, воспитаны на началахъ вѣры и призываются проводить спасительное вліяніе религіи и Церкви въ народную среду? Никто не споритъ, что и свѣтскія лица могутъ быть хорошими, понимающими дѣло и глубоко преданными ему руководителями школы. Но при всемъ томъ надзоръ за школами долженъ принадлежать духовенству. Стоя близко къ народу, оно искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія. „Со времени принятія христіанства и до настоящаго времени, говоритъ Московскій митрополитъ Филаретъ ¹⁾, русскій народъ не имѣлъ другихъ учителей, кромѣ духовенства. Въ теченіе 900 лѣтъ онъ имѣлъ для своей массы одно училище—Церковь, былъ руководимъ однимъ учителемъ—духовенствомъ.

Школы являлись въ древней Руси вмѣстѣ съ церковью, учреждались преимущественно при епископіяхъ. Князья—устроители церквей и школъ „посылали попы ученые“ для просвѣщенія народа свѣтомъ вѣры и книжнымъ ученіемъ. Они и причты церковныя учили въ школахъ, они ими завѣдывали и руководили ²⁾. Ни о какихъ другихъ учителяхъ лѣтописныя и

¹⁾ Отчетъ митрополита Фларета за 1861 г. по Московской епархіи. *Суриковъ*, Зависки о жизни и времени святителя Филарета, митрополита Московскаго.

²⁾ Само духовенство, говоритъ г. Миролюбовскій, смотрѣло на себя, какъ на главное орудіе образованія, считало просвѣщеніе народа, устное и книжное, своею обязанностию, выполненіемъ долга и призванія (Мо. XXVII, 19; VII всел. соб., правило X).

другія свидѣтельства не говорятъ даже намекомъ. Но не только въ первый періодъ русскаго народнаго просвѣщенія, а и въ послѣдующіе школа находилась подъ руководствомъ церковной власти. Только съ учрежденіемъ земства привлекаются къ школѣ новыя силы, помимо духовенства; школа мало-по-малу увлекается на путь иноземныхъ (преимущественно нѣмецкихъ) вліяній. Духовенство постепенно устраняется отъ школъ. Царствованіе Александра III-го представляетъ возстановленіе народной школы на исконныхъ историческихъ ея основахъ. Высочайше утвержденными 13-го іюня 1884 г. правилами о церковно-приходскихъ школахъ вопросъ о завѣдываніи дѣломъ народнаго образованія рѣшенъ въ пользу духовенства. Ему снова возвращена въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія православнаго русскаго народа та роль, которая принадлежала ему въ русскомъ государствѣ искони. Безспорно, на духовенство возлагается не легкій трудъ. Но религіозное просвѣщеніе народа, для котораго устрояются церковно-приходскія школы, есть прямой долгъ священниковъ или ихъ высшее призваніе, какъ это выражено въ словахъ въ Бозѣ почившаго Монарха, по поводу законоположенія о ц.-приходскихъ школахъ.

Каждый священникъ не только молитвенникъ предъ Богомъ за своихъ прихожанъ, но вмѣстѣ и учитель и духовный руководитель ихъ. На немъ лежитъ обязанность воспитать и наставить ихъ такъ, чтобы они достигли въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. IV, 13). Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ (пар. 87) прямо говоритъ, что „наставленіе православныхъ дѣтей въ вѣрѣ и Законѣ Божіемъ, когда въ возрастъ начнутъ приходить, наипаче на пресвитерѣ лежитъ. Почему прилично званію своему сдѣлаеть, если во всякій недѣльный день пополудни собираться велитъ въ церковь или школу мало-возрастнымъ отрокамъ и тамо ихъ обучать будетъ“.

Несмотря на это, многіе рѣшительно высказываются противъ педагогической дѣятельности священно-служителей. Они считаютъ руководство школою дѣломъ духовенству нашему непосильнымъ по множеству иныхъ обязанностей, на него возложенныхъ, и по недостаточной подготовкѣ его къ этому дѣлу. Едва-ли кто либо признаеть основательнымъ мнѣніе, что на-

шему духовенству не остается времени для занятій въ школь—особенно въ зимнее время.

Свѣтскіе органы печати нерѣдко говорятъ о неспособности духовенства къ выполненію святаго дѣла народнаго образованія. Духовенство, будто-бы, имѣло уже возможность обнаружить свою полную непригодность къ веденію школьныхъ занятій. Оно, будто бы, крайне необразовано: учить только вѣрять „во всѣ старинныя поповскія сказки и строго держаться всѣхъ суевѣрій и предразсудковъ и учить такъ, какъ учили Фонвизинскіе—Кутейкинъ, Цыфиркинъ и Вральманъ“.

Такой неприглядный приговоръ надъ учащимъ въ школь духовенствомъ является завѣдомо лживымъ. Наше духовенство, какъ мы уже видѣли, всегда считалось ближайшимъ и естественнымъ учителемъ народа; къ его помощи обращались при всѣхъ попыткахъ народнаго образованія (см. „Русскую Мысль“, 1887 г. № 10, стр. 158); его дѣятельность на поприщѣ народнаго просвѣщенія заслуживаетъ полнаго уваженія и его заслуги и труды въ этомъ дѣлѣ не подлежатъ сомнѣнію (см. Циркул. Ук. Св. Синода отъ 10 окт. 1874 г.). Историческое дѣло служенія православнаго духовенства на пользу просвѣщенія русскаго народа оцѣнено съ высоты престола. Покойный Государь-Императоръ, призывая православное духовенство къ усиленной просвѣтительной дѣятельности выразилъ надежду, что оно окажется достойнымъ своего высокаго призванія. Ожиданія Великаго Монарха не оказались напрасными: „Изъ среды нашего сельскаго духовенства, говоритъ С. А. Рачинскій, постепенно выдѣляется возрастающее меньшинство священниковъ, беззавѣтно преданныхъ дѣлу народнаго образованія, видящихъ въ немъ необходимое дополненіе своей пастырской дѣятельности“¹⁾. Необходимо только поддерживать духовенство въ его стремленія къ пастырской дѣятельности народнаго просвѣщенія. Поддержка эта оказывается необходимой въ виду тѣхъ трудностей, съ которыми сопряжено открытіе и содержаніе церк.-приходскихъ школь. Главнѣйшая изъ этихъ трудностей скудность матеріальныхъ средства. Въ настоящее время, благодаря заботамъ Правительства, эта трудность начинается

¹⁾ Рачинскій, Сельская Школа, стр. 33.

нѣсколько облегчаться, и препятствія къ возникновенію ц. пр. школь устраняются понемногу.

Мы вѣримъ, что наступитъ время, когда русское общество пойметъ, что только въ искреннемъ и глубоко-религіозномъ направленіи начальной школы, въ ея церковности коренится нравственное развитіе подрастающихъ поколѣній народа, что подъ охраною Церкви православной и подъ руководствомъ ея служителей должно совершаться это развитіе, чтобы ничто чуждое и противоположное православію не приходило въ наши школы, подъ флагомъ педагогики весьма сомнительнаго качества. Холодна, суха и разсудочна эта педагогика, жива, любезна народу и высоконазидательна наша православная Церковность, и народъ, чуткій ко всему живому и душевному, дорожить церковнымъ характеромъ новой школы и съ радостью отдастъ дѣтей своихъ учиться. Помоги Богъ всѣмъ самоотверженнымъ труженикамъ въ этомъ святомъ и чисто народномъ дѣлѣ!...

„Сѣйте жъ разумное, доброе, вѣчное.

„Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное

„Русскій народъ“...

С. Ч.



Архіерейскія Богослуженія.

11-го марта, какъ уже мы сообщали въ № 5 „Извѣстій“, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію Преждосвященныхъ Даровъ въ Иоанно-Богословской церкви Харьковскаго духовнаго училища. Въ сослуженіи съ Его Высокопреосвященствомъ были: протоіерей Харьковской Рождество-Богородичной церкви Василій Добровольскій, ключарь собора священникъ Иоаннъ Гончаревскій, помощникъ смотрителя духовнаго училища священникъ Николай Зефировъ и священникъ Вознесенской церкви г. Харькова Даніилъ Поповъ. Пѣлъ хоръ учени-

ковъ подъ управленіемъ регента-ученика; многія иѣсполнѣнія исполнены были общимъ иѣнїемъ всѣхъ учениковъ. Въ концѣ литургїи Владыка обратился къ ученикамъ съ рѣчью, въ которой сначала сдѣлалъ имъ иѣсколько указанїй о томъ, когда должно креститься и когда полагать поклоны за литургїею, сказалъ затѣмъ о важномъ значенїи иѣнїя при богослуженїи и о значенїи молитвы и богослуженїя вообще. „Вы находитесь здѣсь, говорилъ Архипастырѣ, для того, чтобы учиться и воспитываться, но лучшая школа для васъ есть церковь и ея богослуженїе. Богослуженїе и молитва отвлекаютъ отъ житейской суеты, вселяютъ миръ въ душу и производятъ особенное благодатное настроенїе“. Особенно прїятно молиться съ дѣтьми, говорилъ Владыка, и въ объясненїе этого указалъ въ словахъ Спасителя: не возбраняйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царство небесное. Вслѣдствїе чистоты дѣтской души, чуждой многихъ пороковъ и страстей, свойственныхъ взрослымъ, дѣтская молитва бываетъ чище, искреннѣе и горячѣе. Коснувшись затѣмъ литургїи Пржедсеосвященныхъ Даровъ, Высокопреосвященный указалъ на ту особенность этой литургїи, что всѣ ея чтенїя и иѣсполнѣнія проникнуты особымъ покаяннымъ характеромъ, почему служенїе ея является поучительнымъ и умилительнымъ. Объяснивъ затѣмъ стихъ: „положи, Господи, храненїе устамъ моимъ, и дверь огражденїя о устнахъ моихъ“, Владыка вывелъ отсюда правоученїе—воздерживаться отъ излишней болтливости, брани и скверисловїя. „Смыслъ этихъ словъ, говорилъ Владыка, имѣетъ особенное приложенїе къ Вамъ, дѣти. Дѣтскому возрасту особенно свойственна болтливость, дѣти всегда любятъ много говорить. Но не рѣдко дѣти употребляютъ и слова бранныя, гнилыя. Отъ такихъ словъ должно всячески воздерживаться. Можно быть рѣзвымъ, веселымъ, но въ то же время кроткимъ и вѣжливымъ. Какъ духовные воспитанники, вы должны быть вполне благовоспитанными. Дѣти благовоспитанные должны быть всегда скромны, послушны и вѣжливы“. Свое слово Высокопреосвященный закончилъ пожеланїемъ, чтобы ученики духовнаго училища, съ усвоенїемъ преподаваемыхъ имъ предметовъ, получали бы и надлежащее воспитанїе и выходили бы изъ училища юношами добрыми и благовоспитанными.

По окончанїи литургїи Владыка преподавалъ благословенїе всѣмъ ученикамъ и присутствовавшимъ въ храмѣ, а затѣмъ посѣтилъ смотрителя училища и ученическую столовую.

— 13-го марта, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архі-

епископъ Арсеній совершилъ раннюю литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома въ сослуженіи архимандритовъ и іеромонаховъ Покровскаго монастыря. При этомъ служеніи діакономъ Крестовоздвиженской церкви с. Новаго Валковскаго уѣзда, Феодоръ Стрыжаковъ, рукоположенъ во священника.

— Въ тотъ же день въ 12 часовъ дня Владыка благоволилъ совершать освященіе новаго зданія курсовъ для рабочихъ, при городскомъ техническомъ училищѣ въ память Императора Александра II. Курсы эти возникли пять лѣтъ назадъ и имѣютъ своей задачей предоставить возможность рабочимъ мѣстныхъ фабрикъ и заводовъ путемъ изученія необходимыхъ учебныхъ предметовъ и слушанія лекцій въ вечерніе, свободные отъ работы, часы получить среднее общее и техническое образованіе. На средства городского управленія, съ помощью правительственной субсидіи, нынѣ устроено новое трехэтажное зданіе для курсовъ, вполне удовлетворяющее ихъ потребностямъ, — стоимостью болѣе 60 тысячъ рублей. Празднованіе освященія новаго зданія совершено было съ торжествомъ; присутствовали харьковскій губернаторъ и вице-губернаторъ, попечитель учебнаго округа, городской голова, члены городской управы, представители различныхъ учреждений, много гостей, курасты и ученики технического училища. Обширный залъ курсовъ былъ переполненъ. По совершеніи чина малаго освященія воды и по окропленіи зданія св. водою, Владыка произнесъ вышенапечатанную рѣчь. При этомъ Владыка отъ себя благословилъ курсы иконою Ахтырской Божіей Матеріи.

— Преосвященный Епископъ Алексій въ этотъ день совершилъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря и при служеніи рукоположилъ во священника діакона Трехсвятительской церкви с. Морозовки, Старобѣльскаго уѣзда, Николая Пантелеймонова.

— 15 марта, во вторникъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію въ своей Крестовой церкви; при этомъ служеніи діакономъ Иоанно-Вогословской ц. с. Бригадировки, Зміевского уѣзда, Григорій Бесѣда рукоположенъ во священника и псаломщикъ Николаевской ц. с. Буймера, Лебединскаго уѣзда, Александръ Власовскій — во діакона.

— 17-го марта, въ четвергъ, Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ литургію въ Крестовой церкви и при служеніи рукоположилъ во священника діакона Всѣхсвятской церкви г. Славянска, Макарія Вѣльева.

— 18 го марта, въ пятницу, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Арсеній благоволилъ совершать литургію Предеосвященныхъ Даровъ въ Иоанно-Богословской церкви Харьковской духовной Семинаріи. Въ сослуженіи съ Его высокопреосвященствомъ были: о. ректоръ семинаріи прот. Иоаннъ Знаменскій, о. инспекторъ семинаріи іеромонахъ Михаилъ, ключарь собора священникъ Иоаннъ Гончаревскій и духовникъ семинаріи о. Сергій Посельскій. Пѣлъ хоръ воспитанниковъ семинаріи, подъ управленіемъ одного изъ воспитанниковъ. При этомъ служеніи учитель церковно-приходской школы Николай Мухинъ рукоположенъ во діакона.

— 19-го марта, въ субботу, Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря и послѣ литургіи служилъ панихиду по усопшимъ членамъ мѣстнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, которая обыкновенно совершается наканунѣ годичнаго собранія означенаго Комитета. При этомъ служеніи діаконъ Николаевской ц. с. Коломтаева, Богодуховскаго уѣзда, Василій Ястремскій рукоположенъ во священника.

Вечеромъ въ этотъ день, за всеобщимъ бдѣніемъ, Высокопреосвященный совершилъ выносъ Св. Креста въ своей Крестовой церкви. Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ выносъ Св. Креста въ Озярянской церкви Покровскаго монастыря.

— 20-го марта, въ воскресенье, Высокопреосвященный совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: архимандрита Аванасія, каѳедральнаго протоіерея С. Любидкаго, ключари собора священника І. Гончаревскаго и священника собора В. Яновскаго. При этомъ служеніи діаконъ Сергій Чугаевъ рукоположенъ во священника.

— Въ тотъ же день Преосвященный Епископъ Алексій совершилъ литургію въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря; при служеніи этомъ діаконъ Венедиктъ Чиркинъ рукоположенъ во священника.

— 22-го марта, во вторникъ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній благоволилъ совершать литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома; при этомъ служеніи діаконъ Владиміръ Навродскій рукоположенъ во священника.

— 24-го марта, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ всеобщее бдѣніе въ Покровскомъ монастырѣ. Въ Каѳедральномъ соборѣ всеобщая была совершена Преосвященнымъ Епископомъ Алексіемъ.

— 25-го марта, въ день праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію въ Харьковской Благовѣщенской церкви, по случаю храмоваго праздника. Богослуженіе это привлекло въ церковь рѣдкое по многочисленности стеченіе молящихся. Благовѣщенскій храмъ, первый въ Харьковѣ по великолѣпію и обширности, и могущій вмѣстить до 5,000 человекъ, былъ совершенно переполненъ народомъ. Въ концѣ литургіи Высокопреосвященный Арсеній произнесъ глубокопрочувствованную и весьма назидательную проповѣдь, посвященную изъясненію значенія праздника Благовѣщенія и путей промысла Божія, обнаруживающихся въ обстоятельствахъ празднуемаго событія, а также изображенію высокихъ качествъ души Пресвятой Дѣвы. Въ заключеніе Владыка изложилъ вытекающіе изъ обстоятельствъ праздника нравственные уроки съ примѣненіемъ ихъ къ современнымъ христіанамъ и современной жизни. Богослуженіе окончилось провозглашеніемъ многолѣтня Царствующему Дому, Св. Синоду, благотворителямъ храма и прихожанамъ.

— Литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря совершалъ въ этотъ день Преосвященный Алексій, Епископъ Сумскій.

— Въ воскресенье, 27-го марта, Высокопреосвященный Арсеній совершилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ, а Преосвященный Епископъ Алексій — въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.

С. I. Г—ій.

Годичное засѣданіе членовъ Харьковскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества.

20-го марта въ Крестовой церкви Покровскаго монастыря, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ присутствіи Викарія Преосвященнаго Алексія, епископа Сумскаго, состоялось годичное засѣданіе членовъ Харьковскаго Отдѣла Православнаго Миссіонерскаго Общества. Какъ видно изъ прочитаннаго дѣлопроизводителемъ отчета, составъ комитета въ 1904 году былъ слѣдующій: предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Стефанъ до 29 апрѣля и Преосвященнѣйшій Алексій съ 30 мая; члены: архимандритъ Юсифъ, протоіерей—І. Чижевскій, П. Солнцева, П. Полтавцевъ, І. Пичета и А. Ѳедоровскій, М. П. Зиѣринскій, Е. Д. Школяренко; казначей протоіерей В. Поповъ; дѣлопроизводитель В. П. Никитскій.

Дѣйствительныхъ членовъ въ Харьковской епархіи состояло 840, въ томъ числѣ 16 обезпечившихъ свои взносы залогомъ на вѣчное время. Кромѣ того, при жизни своей внесли вклады въ пользу православнаго Миссіонерскаго Общества на вѣчное время 19 лицъ.

Дѣятельность комитета въ отчетномъ году выражалась въ принятіи, расходованіи и храненіи миссіонерскихъ суммъ и въ исполненіи порученій совѣта Общества. Въ 1904 году поступило: а) членскихъ взносовъ 2509 р. 53 коп., б) единовременныхъ пожертвованій 1290 р. 01 коп., в) кружечнаго сбора 1036 р. 87 к.; г) сбора въ недѣлю православія 1753 р. 78 к., д) процентовъ съ капитала 430 р. 44 к. и для причисленія къ непрякоспособному капиталу отъ К. П. Уткина одна 4% государственная рента на 100 р. Итого поступило 7120 р. 63 к. Всего же съ остаточными отъ 1903 г. въ комитетъ поступило наличными 16495 р. 85 к. и билетами 3440 р.

Въ 1904 году израсходовано 10002 р. 5 к., изъ нихъ послано на содержаніе алтайской и оренбургской миссіи 9349 р. 20 к., на жалованье дѣлопроизводителя 200 р. и на канцелярскія нужды 452 р. 80 коп.

Осталось къ 1905 году наличными 6493 р. 80 коп. и билетами 3440 р.

По окончаніи чтенія отчета, четыре уполномоченныхъ отъ собранія лица (не изъ членовъ комитета) произвели повѣрку годового отчета комитета въ финансовомъ отношеніи.

На текущій годъ въ члены комитета избраны прежніе, а товарищемъ предѣдателя — А. А. Іозефовичъ; въ члены ревизіонной комиссіи избраны священники Н. Любарскій, П. Омвиль и Л. Твердохлѣбовъ. Во время выборовъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ концертъ.

Собраніе было закрыто Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой около 2-хъ час. дня.

Научно-богословскія чтенія въ г. Харьковъ.

Въ воскресенье, 13-го марта, въ залѣ думскихъ засѣданій, состоялось второе научно-богословское чтеніе. На этотъ разъ лекторомъ выступилъ сотрудникъ озерянскаго братства Божіей Матери, смотритель духовнаго училища А. А. Снегиревъ, который прочелъ лекцію на тему: „Воспитательное значеніе церкви“. Во время чтенія въ залѣ, наполненной публикой, присутствовалъ Преосвященный Епископъ Алексій. Въ срединѣ чтенія былъ произведенъ

кружечный сборъ въ пользу російскаго Общества Краснаго Креста, давшій 40 рублей. Архіерейскій хоръ исполнилъ нѣсколько священныхъ пѣснопѣній.

— 20-го марта въ думскомъ залѣ состоялось третье научно-богословское чтеніе. Последнее было посвящено вопросу „О матери, религіи и дѣтяхъ“.—Лекторъ священникъ о. Петръ Оомвль обрисовалъ современное положеніе материнскаго воспитанія и вообще материнства въ Западной Европѣ и у насъ, пользуясь для этого данными беллетристики и научной статистики. Въ исторической части своего чтенія о. лекторъ выяснилъ ничтожное значеніе матери въ древнемъ языческомъ мірѣ въ связи съ взглядомъ классическаго міра на женщину вообще. Только христіанство подняло личность женщины и возвысило въ своемъ ученіи и въ примѣрахъ церковной исторіи роль матери въ семьѣ: къ такому христіанскому призванію матери призывалъ современныхъ женщинъ и знаменитый Пироговъ. Во 2-й части чтенія лекторъ обрисовалъ психологическую основу материнскаго религіозно-нравственнаго вліянія на дѣтей, а равно и глубокую серьезность материнскаго воспитанія, какъ долга и подвига со стороны женщины. Въ заключеніе были указаны недочеты въ педагогической подготовкѣ современной женщины къ роли матери. Лекція была закончена призывомъ о. лектора къ современной женщинѣ принять участіе въ общественномъ преобразованіи нравственнымъ, усерднымъ, подвижническимъ созиданіемъ своихъ дѣтей для возвращенія въ себѣ древне-христіанскаго величія, изумлявшаго даже язычниковъ. Лекція была выслушана съ глубокимъ интересомъ; на ней присутствовала Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній.

Въ перерывѣ чтенія духовный хоръ воспитанниковъ семинаріи исполнилъ нѣсколько духовныхъ пѣснь. Во время чтенія было собрано въ пользу мѣстной Общины Краснаго Креста 47 р.

Церковно-приходская лѣтопись Свято-Троицкой церкви, слободы Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи.

ГЛАВА IV.

Церковный ремонтъ.

Ремонтировка церкви 1853 г., 1859, 1860 и 1861 г.г.—Перемощеніе половъ въ церкви и алтаряхъ 1863 г.—Устройство горняго мѣста въ главномъ алтарѣ въ 1865 г.—Ремонтировка 1888 г.—Сооруженіе горняго мѣста въ южномъ придѣлѣ.—Ремонтировка 1895 и 1896 г.г.—Возобновленіе иконостасовъ въ 1899—1900 г.г.

Время шло. Храмъ, прочно сооруженный „тщаніемъ прихожанъ

и всего Бѣловодскаго конно-заводскаго округа“, ¹⁾ оставаясь въ существѣ своемъ неизмѣннымъ, измѣнялся по частямъ. Темнѣлъ и становился неблагообразнымъ наружный и внутреннй видъ храма, портилась крыша, осыпалась штукатурка, пылились и покрывались копотью иконы и т. п. Почти всѣ церковныя старосты первую своею обязанностию почитали заботы о благоустройствѣ храма. Они исправляли, что требовало ремонтнровки, украшали храмъ то тѣмъ, то другимъ. Находились и наиболѣе усердные прихожане, которые въ пользу храма удѣляли что-либо отъ достатковъ своихъ. Да памянеть Господь во царствіи Своемъ старость и благотворителей. Эти проявленія любви и усердія къ храму, поучительныя сами по себѣ, были цѣлыми событіями для прихожанъ въ свое время. За давностию онѣ потеряли свой интересъ, но для исторіи храма все-же имѣютъ извѣстное значеніе.

Придерживаясь хронологическаго порядка, будемъ говорить объ этихъ событіяхъ лишь то, что удалось собрать такъ или иначе.

Въ 1853 году была выкрашена на церкви крыша, исправлена штукатурка. Вся ремонтнровка произведена на счетъ прихожанъ и др. благотворителей. Для иллюстраціи конно-заводскихъ порядковъ приводимъ слѣдующій случай. Предположенная еще въ 1852 году ремонтнровка храма была проста и несложна. Для производства ея не требовалось какихъ-либо архитектурскихъ соображеній и плановъ. Между тѣмъ изъ за нея вышла цѣлая исторія, вызвавшая переписку и немало огорчившая преосвященнаго Филарета. Причтъ и староста, намѣреваясь произвести сказанную ремонтнровку, послали прошеніе о разрѣшеніи ея непосредственно преосвященному. Однако этотъ путь кому-то показался невѣрнымъ и, безъ вѣдома и согласія отправившихъ прошеніе, оно было направлено на предварительное разсмотрѣніе окружнаго начальника, оттуда въ палату государственныхъ имуществъ. Пройдя эти инстанціи, прошеніе послѣ продолжительныхъ скитаній попало, наконецъ, по адресу. Много времени было утеряно и ремонтнровку, назначенную—было на 1852 годъ, пришлось произвести лишь въ слѣдующемъ.

Въ то-же время церковь была побѣлена спаружи. На всю ремонтнровку было расходовано до 1000 руб. сер.

Въ 1859 году, на счетъ добровольныхъ пожертвованій, въ средней части храма были устроены два кіота, положившіе на-

¹⁾ Кларовая Вѣдомости.

чало цѣлому ряду другихъ. Эти послѣдніе сооружены въ разное время и стоятъ до 2,500 руб. Ишиѣ они составляютъ ибѣчто цѣ-
лое и, украшая стѣны церкви и переднихъ столбовъ, представ-
ляютъ довольно красивый видъ. Въ концѣ 1900 года кіоты бы-
ли обнесены прочною желѣзною рѣшеткою, изготовленною мѣст-
нымъ кузнецомъ В. В. Павловымъ, по заказу церковнаго старос-
ты Ао. В. Мигкова, стоимостью въ 150 руб.

Въ 1860 году церковь была побѣлена внутри. Израсходовано
200 руб.

Въ 1862 году на храмѣ и на церковной караулкѣ была по-
крашена крыша мѣдяною два раза. Тогда-же была окрашена
одинъ разъ ограда. Израсходовано 600 руб.

Полъ въ церкви, какъ сказано выше, вымощенъ каменными
плитами. Черезъ ибѣкоторое время онъ сдѣлался неровенъ и не-
благовиденъ. Кромѣ того, зимою отъ каменнаго пола очень хо-
лодно, а весною во время оттепели, сыро. Въ 1863 году, для устра-
ненія хоть отчасти этихъ неудобствъ, въ алтаряхъ каменный
полъ былъ замѣненъ деревяннымъ, въ остальныхъ-же частяхъ
храма онъ былъ выровненъ и негодныя плиты были замѣнены
новыми. Заботы по ремонту кѣ были возложены на церковнаго
старосту, какъ человека „очень распорядительнаго, дѣятельнаго
и честнаго“¹⁾. Израсходовано 400 руб. изъ церковныхъ средствъ.
Были и пожертвованія, въ какомъ только количествѣ, — неизвѣстно.

Въ 1865 году въ главномъ алтарѣ устроено великолѣпное горнее
мѣсто. До этого, вмѣсто жертвенника стоялъ простой столъ, на
горнемъ мѣстѣ находилась большая икона „снятіе Іисуса Христа
со Креста“, въ позлащенной рамѣ, стоимостью въ 150 руб. Со-
оружена она кошно-заводскимъ крестьяниномъ хутора Калмыкова,
Иваномъ Кирилловичемъ Калмыковымъ. Въ 1865 году, на устрой-
ство приличнаго храму горняго мѣста, проживавшимъ въ Бело-
водскѣ Старобѣльскимъ куцомъ Прохоромъ Максимовичемъ По-
повымъ сдѣлано было щедрое пожертвованіе въ 800 р. Церков-
ный староста Дѣденко лично отъ себя пожертвовалъ 300 руб.
За эти жертвы Попову и Дѣденку въ 1867 году было преодано
благословеніе Св. Синода. Въ кіотѣ—три иконы. Противъ престо-
ла оставлена прежняя икона. Въ 1871 году, на деньги, завѣща-
ныя протоіереемъ Павломъ Воробьевымъ, на икону сооружена
серебряная риза вышиною 2 арш. 6 верш., шириною 1 арш. 10
верш., стоимостью 800 р. Серебряная дщица внизу ризы гла-

¹⁾ Разрѣш. изъ Консисторіи 1863 г. 14 сент.

ситъ: „о упокоеніи протоіерея Павла и рабовъ Божіихъ: Іоанна, Прохора“. Съ сѣверной стороны, у жертвенника—икона Спасителя, молящагося въ саду Геосманскомъ, съ южной—образъ Св. Троицы въ видѣ явленія Аврааму трехъ странниковъ у дуба Мамврійскаго. Обѣ иконы украшены серебряными ризами, вышина ихъ 2 арш. 2 верш., ширина 1 арш. 1 верш. Внизу имѣются литеры: „Р. Б. П. Н. 1868 года“, означающіе: рабъ Божій Прохоръ Поповъ. Вверху, надъ средней иконой, находится „клеймо“ съ изображеніемъ св. ап. и архид. Прохора, въ серебряной ризѣ. Прохоръ—имя жертвователя, умершаго 10 марта, 1867 г.

Устройство горячаго мѣста обошлось въ 1,000 р., ризы на иконахъ стоятъ 1,500 руб.

Въ 1888 году исправлена штукатурка снаружи храма, побѣлена церковь внутри и извѣтъ покрашена крыша. На этотъ разъ израсходовано 2,100 р., собранныхъ бережливостью церковнаго старосты Ив. П. Корсиченка. По его-же заказу, подрядчикомъ А. В. Москаленкомъ въ 1893 году устроено горнее мѣсто, въ южномъ придѣлѣ стоимостью въ 700 р. ¹⁾ Икона на жертвенникѣ „рашпятие Господа Іисуса Христа“ писана на холстѣ Арсеніемъ Васильевичемъ Поповымъ, бывшимъ учителемъ иконописанія въ Харьковской духовной семинаріи ²⁾.

Въ 1895 году въ августѣ церковь побѣлена снаружи, поновлены священныя изображенія на ней и исправлена крыша. Въ это же время выкрашена ограда. Израсходовано свыше 600 руб.

Въ 1896 году церковь побѣлена внутри. Израсходовано свыше 200 руб.

Въ 1897 году сооружены два кіота у двухъ заднихъ столповъ храма. Въ одномъ изъ нихъ, налѣво, вставлена икона, изображающая въ краскахъ „акаоистъ Божіей матери“. Приобрѣтена она ранѣе для горячаго мѣста въ южномъ придѣлѣ за 100 р.

Въ другомъ кіотѣ, направо, находится икона „Совѣтъ предвѣщній“. Сооруженіе кіотовъ стоитъ около 500 руб.

16 авг. 1898 года прихожане Свято-Троицкой церкви сл. Вѣловодска, составляющіе первое сельское общество крестьянъ, и прихожане Николаевской церкви,—второе сельское общество, на соединенномъ сходѣ, въ ознаменованіе предстоящаго 50-лѣтняго

¹⁾ По нашему мнѣнію, при устройствѣ этого горячаго мѣста, для единообразія, слѣдовало бы имѣть въ виду простой, легкой, но въ тоже время очень изящный и красивый рисунокъ горячаго мѣста въ главномъ алтарѣ.

²⁾ Некрологъ его въ „Лист. для Харьк. еп.“ 1894 г. № 4, стр. 94.

юбилея Свято-Троицкой церкви, постановили производить ремонтъ церкви совмѣстно, общими силами, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы, когда потребуется ремонтировать Николаевскую церковь, то ремонтровку эту также производить на средства двухъ сельскихъ обществъ. Скоро впрочемъ это благое намѣреніе, по нѣкоторымъ причинамъ, было оставлено. 24 авг., въ самый день юбилея, прихожа не одной только Свято-Троицкой церкви постановили возобновленіе иконостасовъ производить на собственные средства и для этого, прежде всего, произвести посѣвъ пшеницы на двухстахъ десятинахъ общественной земли, что на горѣ, выше церкви, и деньги, какія имѣютъ быть получены отъ урожая, передать въ распоряженіе попечителей, каковыхъ и избрали при этомъ въ лицѣ волостнаго старшины П. О. Замулы, купцовъ: С. П. Дутна, П. А. Шапошникова и крестьянина Гр. Д. Хоружаго. Притѣ и церковный староста по какому-то недоразумѣнію были обойдены избраніемъ. Говорили впоследствии, что эти послѣдніе и безъ избранія имѣли право быть въ числѣ попечителей. Право-то они несомнѣнно имѣли, но *помощью* на участіе въ измѣненіи средствъ и проч. отъ общества не получали.

Между тѣмъ церковный староста В. П. Семкинъ, человѣкъ съ характеромъ самостоятельнымъ и рѣшительнымъ, видя нѣкоторую записку въ дѣлахъ попечителей, отсутствіе единства, отчасти обиженный невниманіемъ общества, самъ на свой рискъ, началъ возобновленіе иконостасовъ и пригласилъ живописцевъ писать иконы. „Пока они (попечители) будутъ думать да гадать, да собирать средства, я что-нибудь, съ Божіею помощію, успѣю сдѣлать“, говорилъ Василій Петровичъ. Въ августѣ мѣсяцѣ 1899 года въ Бѣловодскѣ явился живописецъ Оома Ивановичъ Насохинъ, крестьянинъ деревни Заламье, Рыбинскаго у., Ярославской губ. Онъ до того, какъ начать самостоятельно писать, работалъ въ мастерской одного изъ профессоровъ Академіи художествъ въ С. Петербургѣ. Для пробы онъ написалъ въ нашу церковь двѣ иконы: „распятіе Господа Иисуса Христа“—для верхняго яруса иконостаса и образъ трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Юанна Златоустаго—для нижняго яруса. Живопись очень понравилась и была всеми одобрена. Послѣ этого староста заключилъ съ Насохинымъ условіе, по которому послѣдній обязался написать 70 иконъ—большихъ и малыхъ,—все въ одну цѣну, по 20 рублей. Въ помощь себѣ Насохинъ пригласилъ знакомаго по прежнимъ работамъ живописца Евфима Михаило-

вича Ченцова, крестьянина села Медвянки, Обоянскаго у., Курской губ. Впослѣдствіи, когда живописцы приготовили уже нѣсколько иконъ, Семикинъ, будучи больнымъ, почти обреченнымъ на скорую смерть, пожелалъ, чтобы на большихъ иконахъ былъ сдѣланъ золоченый фонъ и такая-же кайма кругомъ. За это добавленіе къ условію живописцы за трудъ получили по 10 р. за каждую икону. Необходимое золото доставлялось старостой. Пыску и промазку иконъ производилъ мѣстный маляръ Я. С. Плаксинъ, а по золоту—Дм. Ив. Зайцевъ¹⁾. Живописцы справились со своимъ дѣломъ умѣло и написали все иконы очень хорошо. Здоровье Семкина таяло съ каждымъ часомъ и 14 ноября 1899 года его не стало. По просьбѣ преемника Семкина, Ао. В. Мягкова, живописцы поновили лки на иконахъ, что украшены серебряными ризами, и написали еще нѣсколько иконъ для церкви. Въ общемъ они получили за трудъ около 2,500 руб., окончивъ работу въ августѣ 1900 г. Золота десяти золотниковаго, цѣною въ 3 р. 20 к. книжка, употреблено 50 книжекъ на золоченый фонъ и кайму на иконахъ.

Осенью 1899 года былъ собранъ первый урожай пшеницы на нужды церкви. Пшеница была перемолочена, сложена въ амбаръ. Дальше дѣло что-то не спорилось. Не было авторитетнаго руководителя. Когда-же, наконецъ, прихожане, исправляя свою ошибку, надумались избрать, на сходѣ 30 ноября, изъ среды причта священника Леонида Пономарева, въ качествѣ предсѣдателя комитета по изысканію средствъ и возобновленію иконостасовъ, а изъ среды попечителей—купца Н. А. Шапошникова, въ качествѣ хранителя денегъ, то дѣло, ставъ на правильную дорогу, пошло успѣшно.

Прежде всего, попечители позаботились очистить пшеницу и продать ее, а также—продать солому и полову. Отъ продажи 35¹/₂ четвертей пшеницы 2-го сорта, по 6 р. 10 коп. за четверть, выручено 216 р. 55 к., отъ продажи 390 четвертей пшеницы 1-го сорта, по 7 р. 80 к. за четверть,—3042 р., отъ продажи 150 мѣръ

¹⁾ Не лишнимъ будетъ сказать о томъ способѣ, при посредствѣ котораго дѣлалась кайма и фонъ. На икону накладывалась вѣрзка съ извѣстнымъ рисункомъ (трафаретъ). Рисунокъ промазывался бѣлами и пасылался наждакомъ. Когда рисунокъ получался отчетливо, по нему проводили спиртовымъ лакомъ (по мнѣнію нѣкоторыхъ, надо было промазывать сначала варенымъ масломъ), загѣлъ рисунокъ и вся кайма золотилась и дѣло этимъ заканчивалось. Плаксинъ и Зайцевъ каждый отдѣльно за икону получали по одному рублю. Пыска первоначально производилась наждакомъ, а подъ конецъ мѣстными пескомъ.

последѣда — 45 р., и отъ продажн соломы и половы — 297 р. 50 к., а всего выручено 3601 р. 5 коп.

Имѣя въ своемъ распоряженіи такую сумму, можно было и дѣйствовать. Были вызваны подрядчики. Одинъ изъ нихъ, Фроловъ изъ Москвы, за ремонтъ иконостасовъ и кіотовъ назначилъ цѣну въ 13 тысячъ рублей съ тѣмъ условіемъ, чтобы работу производить въ Москвѣ. Другой, — Затулинъ изъ Бюррича, согласился производить ремонтъ на мѣстѣ за 8½ тысячъ руб. Предпочтеніе было оказано последнему. Подробныя условія относительно того, какія именно производить работы и когда какую сумму денегъ получать, изложены въ договорѣ, который приводится подъ строкой 1).

1) Вотъ текстъ договора: „1900 года, февраля 15 дня, Воронежской губерніи Бирюченскаго уѣзда, Засоснянской волости, слободы Дубовской крестьянинъ Семенъ Тихоновъ Затулинъ далъ сію запись уполномоченнымъ приговоромъ 1-го Бѣловодскаго сельскаго общества, Бѣловодской волости, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, по возобновленію иконостасовъ въ Троицкой церкви слободы Бѣловодска въ томъ, что:

1. Я, Затулинъ, подрядился въ Троицкой церкви въ сл. Бѣловодскѣ вновь перестроить всѣ три иконостаса и, если гдѣ-либо окажутся трещины, долженъ забить рейки, позолотить иконостасы на полюментъ новымъ золотомъ, а именно: крупныя столбы въ кіотахъ и иконостасахъ, гдѣ есть продольныя рамы, долженъ озолотить въ 11 золотниковъ достоинства золотомъ, а мелкую рѣзьбу золотить золотомъ 10 золотниковаго достоинства.

2. Во всѣхъ трехъ иконостасахъ я долженъ все поле выпинадлевать два раза и окрасить два раза масляными красками вышшаго достоинства тѣмъ цвѣтомъ, которымъ укажутъ уполномоченные.

Примычаніе составителя свѣдѣній: Для поля иконостасовъ былъ избранъ бѣлый цвѣтъ, а для кіотовъ и горняго мѣста — розовый.

3. Находящіеся возлѣ столбовъ тридцать кіотовъ, балдахинъ надъ гробницею, самую гробницу и горнее мѣсто въ ерднемъ алтарѣ я долженъ все очистить, гдѣ-же окажутся на оныхъ трещины, забить рейки, вновь выпинадлевать, перекрасить и позолотить вышесказаннымъ золотомъ на полюментъ.

4. Въ сѣверномъ придѣльномъ алтарѣ — сдѣлать новое горнее мѣсто по образчику южнаго придѣльнаго алтаря.

5. Во всѣхъ трехъ иконостасахъ, столбахъ, балдахинѣ и гробницѣ находящуюся на нихъ разную рѣзьбу я долженъ очистить и, если что-либо окажется негоднымъ, замѣнить новою.

6. Написать вновь четыре иконы, изъ нихъ три въ горнемъ мѣстѣ и одну надъ гробницею, оставшіяся же живописи долженъ очистить и покрыть бѣлымъ маслянымъ лакомъ.

7. Весь матеріалъ на вышесказанныя работы долженъ выписываться уполномоченными на мой — подрядчика — счетъ. Рабочіе, „харчи“, квартира и „подмостки“ должны быть тоже отъ меня, Затулина.

8. Во всѣхъ трехъ иконостасахъ заднія части покрасить масляными красками.

9. За всѣ вышесреченныя работы я долженъ получить 8500 руб., изъ

Разборку колоннъ съ иконостаса, рѣзбы и проч. Затулинъ началъ въ маѣ. Старая позолота была снята и продана на сумму 200 руб., по 15 р. за фунтъ, одному купцу изъ Москвы. На позолоту иконостасовъ и кіотовъ новаго золотаншло 800 книжекъ.

Прихожане еще два раза производили посѣвъ пшеницы, оба раза очень удачно. Сами они удивлялись тому обстоятельству, что земля все время давала сравнительно обильный урожай. „Самъ Богъ намъ помогаетъ“, говорили они. Урожай 1900 года принесъ въ общемъ 2,208 р. 85 коп., въ томъ числѣ: за солому и полову выручено 458 р. 50 коп., за пшеницу 2-го сорта—128 р. 25 коп., за послѣдъ—15 р. и за 243^{1/2} четверти пшеницы 1-го сорта, по 6 р. 60 коп. за четверть,—1607 р. 10 коп. Урожай пшеницы 1901 года далъ въ общемъ 2947 р., въ томъ числѣ отъ продажи пшеницы 2-го сорта и послѣда выручено 128 р. 10 коп., отъ продажи пшеницы 1-го сорта—2818 р. 90 коп.

Въ разное время на ремонтровку храма были сдѣланы пожертвованія на сумму 1429 р. 65 коп. ¹⁾ Ремонтъ иконостасовъ и установка горняго мѣста въ сѣверномъ придѣлѣ были закончены въ началѣ 1902 года ²⁾. Освященіе иконостасовъ, горняго мѣста и кіотовъ скромно было совершено въ февралѣ того-же года.

конхъ при написаніи сего условіа, въ задатокъ—500 руб., при „поступленіи“ на работу, т. е. съ 20 апрѣля сего года, 500 р., а 5000 тысячъ получать по мѣрѣ того, какъ будутъ подниматься работы, седьмую тысячу - по окончаніи работы и осмотровъ ея, восьмую—20 мая 1901 года, а 500 р. по окончаніи новаго горняго мѣста.

10. Если я, Затулинъ, возьму мною работу буду производить недобросовѣстно и это будетъ удостовѣрено экспертомъ, то уполномоченные имѣютъ право отказать мнѣ, Затулину, отъ работъ и изымать съ меня все перебранныя мной впередъ, деньги.

11. Настоящій договоръ хранить свято и нерушимо.

12. Подлинный договоръ, подписанный обоими сторонами, долженъ находиться у уполномоченныхъ, а копія должна быть у меня, Затулина.

Подлинный подписали (слѣдуютъ подписи).

Засвидѣтельствованіе копій. Феврала 16, 1900 года. Печать волостнаго правленія. Марка 80—коп. достоинства. Подписи старшины и писаря.

¹⁾ Значительныѣ другіихъ пожертвованія (по 100 р.) П. Шапошникова, П. Замуль, П. Корсаиченка, Авр. Петрова, свящ. Л. Пономарева и протоіерея Гр. Максимова.

²⁾ На ремонтровку храма въ 1899—1900 г.г. поступило всего 11,320 р. 5 коп. Израсходовано: подряднику отдано 8,500 р., за очистку зерна и „перевалку“—173 р. 48 коп., на наемъ сторожей для церковнаго посѣва—73 р. 50 коп., кузнецу Павлову за рѣшетку предъ кіотами—155 р., за краски и малярнѣ—27 р., на др. расходы—61 р. 70 коп., на сооруженіе иконъ и ризъ—1337 р. 37 к., а всего 11320 р. 5 коп.

Иконы для кіотовъ у двухъ переднихъ столбовъ храма, изготовленныя Затулиннымъ, не прилились по вкусу попечителямъ и были установлены въ др. мѣстѣ. Сюда-же, по заказу ихъ въ Москвѣ, были написаны гораздо художественнѣе новыя иконы Божіей Матери Казанской и Святой Троицы „Совѣтъ предвѣчный“ и тамъ-же изготовлены для нихъ серебряныя, вызолоченныя ризы. Вышина иконъ—2 арш., ширина $1\frac{1}{4}$ арш. Штемпель мастера „Тарабровъ“.

Иконы были заказаны попечителями: Шапошниковымъ, Дугинскимъ Замулою, лично для этого ѣздившими въ Москву, въ началѣ февраля 1902 года, а получены въ Бѣловодскѣ и установлены въ церкви къ мѣстному храмовому празднику—2 іюня.

Въ 1900 году церковь побѣлена внутри. Израсходовано 750 р.

Въ 1901 году церковь побѣлена снаружи. Израсходовано 825 р. Тогда-же была поповлена или написана вновь живопись на церкви снаружи. Работу производилъ крестьянинъ сл. Титовой, Донецкой области, Федоръ Егоровъ Гаращенко. Въ нижнемъ ярусѣ, у входа въ церковь, имъ были написаны, между прочимъ: съ западной стороны—образъ Спасителя „прійдите ко Мнѣ вси труждающіеся“ и образъ покровы Пресвятыя Богородицы, съ сѣверной стороны—икона Св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей Словенскихъ и благословіе Спасителемъ дѣтей, съ южной стороны—укрощеніе Іисусомъ Христомъ бури на озерѣ и образъ Спасителя въ видѣ добраго пастыря, съ восточной стороны—явленіе Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ. За свой трудъ Гаращенко получилъ свыше 200 р.

Въ томъ же году мастеромъ изъ сл. Подгоровки, Старобѣльск. у., были исправлены и посеребрены подсвѣчники и паникадила. Уплатено ему 100 руб.

Въ 1902 году исправлена и выкрашена крыша на церкви зеленой краской, выкрашена бѣлками обшивка листовымъ желѣзомъ балень на церкви, покрашены синей краской главы, позолочены звѣзды на нихъ и кресты. Въ общемъ при этомъ израсходовано 1450 р. Въ томъ числѣ кровельщики (они-же и маляры) получили 350 р., позолотчикъ—100 р., на позолоту 800 звѣздъ и 5 крестовъ пошло 70 книжекъ золота 10—золотинковаго достоинства, по 3 р. 20 коп. книжка.

Въ апрѣлѣ того-же года были устроены деревянные сходы съ правой и лѣвой сторонъ западныхъ дверей. Израсходовано 48 р.

Къ свѣтлому празднику 1904 года (28 марта) были сдѣланы четверо массивныхъ дубовыхъ дверей, съ застекленными просвѣтлами, стоимостью въ общемъ около 500 руб. Въ томъ же (1904)

году жертвователемъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, изъ г. Москвы присланъ образъ преподобнаго Серафима Саровскаго (1 1/2 Харш. 1 арш) въ рѣзномъ, золоченомъ кіотѣ, вѣнецъ серебряный съ эмалью, съ серебряной лампадой, стоимостью 600 руб. Работа исполнена фирмою И. П. Хлѣбникова Сыновья и К°. Такой же точно кіотъ съ образомъ святаго Осодосія Черниговскаго, вѣнецъ серебряный съ эмалью, съ серебряной лампадой, стоимостью 600 руб. сооруженъ тою же фирмою по заказу церковнаго старосты А. П. Мягкова.

Священникъ Сергій Косминъ.

(Продолженіе будетъ.)



Иноепархіальный отдѣлъ.

Воззваніе протоіерей о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) къ войскамъ Маньчжурской арміи.

О. Іоаннъ Сергіевъ (Кронштадтскій) обратился къ войскамъ Маньчжурской арміи со слѣдующимъ краткимъ воззваніемъ:

„Дорогія братья мои, христіанскіе воины всякаго чина отъ высшихъ до низшихъ, стоящіе лицомъ къ лицу съ коварнымъ и хитрымъ врагомъ!

Къ вамъ мое краткое, сердечное слово во имя Господне. Тяжкіе дни переживаетъ нынѣ Россія, дорогое отечество наше, такіе, какихъ не бывало во все время существованія ея. Но ни на минуту не забывайте возможности, что переживаемыя нами бѣдствія внутри и извнѣ посланы на насъ отъ всеблагораго Провидѣнія, за то, что русскіе забыли Бога своего, Спасителя своего такъ, какъ не бывало никогда. Попраны дерзновенно всѣ заповѣди Его, и каждый сталъ исполнять злыя воли сердца своего, вывернувъ наизнанку всю жизнь свою. Тяжелы, крайне болѣзненны удары, посланные намъ отъ Господа Бога, но эти удары и наказанія отеческія, временныя, для вразумленія и наказанія.

Послѣ Бога и Богоматери и всѣхъ святыхъ, вся Россія на васъ, дорогіе братья, обращаетъ взоръ свой, возлагаетъ надежды свои, ожидая совершенія побѣды во имя Господне, надъ врагомъ, со всѣхъ сторонъ ополчившимся противъ насъ. Дерзайте, стойте, и узрите спасеніе отъ Господа. Помните же, дорогіе братья, мужественно сражающіеся на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество, что съ вами Господь и будетъ Самъ сражаться вмѣстѣ съ вами, если твердо возложите на Него надежды свои, ибо немногочислен-

ностью воинства спасеть Господь, не оружіемъ смертоноснымъ, но всемогущею силою Своею.

Помните солнечное явленіе креста на небѣ Царю Константину и войску его съ надписью звѣздами вокругъ креста „Симвъ побѣднилъ“, т. е. крестомъ. Вотъ гдѣ сила христіанскаго воинства,—въ крестѣ, ибо крестъ побѣдитъ враговъ нашихъ видимыхъ и невидимыхъ.

Твердо вѣруйте, что Господь съ вами. Помните, наши бранные воеводы, Матерь Божію, безъ числа спасавшую Россію въ брани съ врагами. Дай Богъ и нынѣ послѣ славной побѣды намъ всѣмъ единымъ сердцемъ и едиными устами воспѣть: „Взбранной воеводѣ побѣдительнаѣ“.

По-братски совѣтую всѣмъ вамъ передъ всякимъ сраженіемъ говорить или пѣть догматикъ церковный „Всемирную славу и т. д.“ Эту пѣснь выучите наизусть. Съ этой священной пѣсней выходите на сраженіе, и вы побѣдите. Аминь“.



*Испытанный способъ предупрежденія церковнаго воровства
электрическимъ звонкомъ.*

Дерзкое покушеніе на ограбленіе св. храмовъ прогрессивно растеть на св. Руси. Епархіальное начальство, въ огражденіе неприкосновенности церковнаго имущества отъ расхищенія богоотступниками, требуетъ отъ причтовъ и церковныхъ старостъ принятія разныхъ мѣръ: увеличенія числа сторожей, обращенія вниманія на ихъ благонадежность, улучшенія заборовъ и пр.

При современныхъ орудіяхъ и инструментахъ ни сторожа, ни заборы не гарантируютъ церквей отъ хищниковъ. Все чаще и чаще повторяющіеся случаи ограбленія церквей подтверждаютъ, что воры искусно умѣютъ устранять препятствія на своемъ пути, и достигаютъ своихъ злодѣйскихъ цѣлей. Въ борьбѣ съ возрастающимъ зломъ, нельзя ограничиваться устарѣлыми способами охраненія святыни, пора воспользоваться современными изобрѣтеніями науки и съ помощію ихъ стать на стражѣ дорогихъ русскому сердцу святынь.

Опытъ такого современнаго охраненія церкви былъ произведенъ въ г. Новозыбковѣ при соборной церкви, стоящей посреди огромной площади, вдали, до 150 саж., отъ обывательскихъ жилищъ. Желѣзнодорожный механикъ Дмитрій Ивановичъ Дешкинъ по

своему усердію провелъ электрической проводъ одной проволоки отъ всѣхъ церковныхъ дверей къ звонку въ спальнѣ священника. Звонокъ подаетъ сигналъ, какъ только открывается дверь и звонити, пока не закроютъ дверей или разомкнутъ токъ выключателемъ въ квартирѣ священника.

Этимъ средствомъ удалось предотвратить ограбленіе церкви въ ночь на 6-е декабря минувшаго года.

Искусный воръ въ 1 ч. ночи проникъ въ храмъ чрезъ окно въ куполъ и по веревкѣ спустился съ своими инструментами внизъ, разбилъ стекла во внутреннихъ дверяхъ, пролѣзъ къ наружнымъ южнымъ дверямъ, снялъ крючья, взломалъ большой всячій замокъ и открылъ дверь для своихъ сообщниковъ, ожидавшихъ на погостѣ; оставалось взломать внутреннюю дверь или производить похищеніе чрезъ разбитыя стекла. Но электрической звонокъ поднялъ тревогу въ квартирѣ священника въ ту минуту, какъ только сняты были крючья съ дверей; воры успѣли только сломать замокъ и принуждены были бѣжать при видѣ бѣгущихъ со всѣхъ сторонъ обывателей, созванныхъ священникомъ на защиту церкви. Этотъ фактъ краснорѣчиво говоритъ за примѣненіе электрическихъ звонковъ для предупрежденія церковнаго воровства.

Разрывъ проволоки не уничтожаетъ дѣйствія звонка, такъ какъ при разрывѣ проволока падаетъ на землю и электрической токъ продолжаетъ свое теченіе по землѣ. Расходы на проведеніе электрическаго звонка незначительны смотря по разстоянію, — до 100 р. одновременно и до 5 р. ежегодныхъ на возобновленіе элементовъ.

Слѣдовало бы обратить вниманіе на это средство, особенно при сооруженіи новыхъ церквей, когда безъ затрудненія можно опустить въ землю проводъ внутри храма.

Электрической звонокъ, являясь не дремлющимъ и не подкупнымъ сторожемъ, оказываетъ и другую не мало важную услугу, — онъ служитъ громоотводомъ.

Отцы настоятели и церковные старосты, обратите вниманіе на оправданный опытомъ способъ охраненія церковной святыни! *)

С. А. Б.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Арсеній, Епископъ Псковскій. ИЗСЛѢДОВАНІЯ И МОНОГРАФИИ ПО ИСТОРИИ МОЛДАВ- СКОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, 1904 годъ. Цѣна 3 рубля.

*) „Черн. Е. В.“

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсеція, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библіографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владимірѣ Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія пригизанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Наторная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Бого-служеніи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едновѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Аноста Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Бого-словіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣльева.—„Книга Руоѣ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія моназма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матеріи, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основнаго начала философіи“. Профес. П. И. Линцкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Стрхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

✎ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
Дѣйстви. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.