

Отдѣлъ тѣхъ же книгъ въ продажѣ въ № 2747 объявленъ въ
Діаконская при Васильевскомъ женскомъ монастырѣ въ Сино-
дальномъ домѣ въ Синодальномъ домѣ въ Синодальномъ домѣ въ Синодальномъ домѣ

Годъ **XLVI**-й.

6-го марта 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.
На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:
На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста священническія: Афанасьевъ, Шуйскаго уѣзда;
Чистухъ, Владимірскаго уѣзда и Тимеревъ, Суздальскаго уѣзда.

Діаконскія: при Васильевскомъ женскомъ монастырѣ; при Воскре-
сенско-Ѳеодоровскомъ м—рѣ; при Богородицкой семинарской церкви;
Казаковъ, Муромскаго уѣзда и мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго
уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: при Муромскомъ соборѣ; Голянищевъ, Юрьев-
скаго уѣзда; Жайскомъ, Муромскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 22 февраля за № 2747 дано знать, что діако́нская вакансія при Блохинской Богадѣленной церкви Св. Синодомъ закрыта.

Діаконъ села Боровиць, Гороховецкаго уѣзда, Василій Авроровъ, 15 февраля, умеръ.

Псаломщикъ села Жайскаго, Муромскаго уѣзда, Василій Авроровъ, 24 февраля, опредѣленъ во діакона въ село Боровицы, Гороховецкаго уѣзда.

Псаломщикъ села Левина, Вязниковскаго уѣзда, Михаилъ Лебедевъ, 25 февраля, опредѣленъ въ то же село во діакона.

Заштатный псаломщикъ Василій Алексинскій, 26 февр., допущенъ къ исполненію псаломщ. обязанностей въ пог. Успенскій, Вязниковскаго уѣзда.

Псаломщикъ пог. Васильевскаго, Муромскаго уѣзда, Николай Надеждинъ, 26 февраля, уволенъ заштатъ.

Бывшій воспит. духов. училища Сергій Сиротинскій, 26 февраля, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ пог. Васильевскій, Мур. уѣзда.

Заштатный псаломщикъ села Запрудья, Павелъ Владыкинъ, 27 февр., допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ пог. Воскресенскій, Судогодскаго уѣзда.

И. д. псаломщика с. Митина, Муромскаго уѣзда, Димитрій Табунинъ, 27 февраля, перемѣщенъ въ село Ареоино, того же уѣзда.

Бывшій воспит. дух. семинаріи Николай Покровскій, 27 февраля, опредѣленъ въ псаломщики въ село Митино, Муромскаго уѣзда.

Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей церквей епархіи въ день Благовѣщенія, предъ сборомъ пожертвованій на церковно-приходскія школы, произнести напечатанное въ № 8 Епарх. Вѣдомостей за 1909 годъ поученіе, экземпляры коего рассылаются по церквамъ чрезъ о.о. благочинныхъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Епархіального общежитія при Владимірской духовной семинаріи за 1908 годъ.

№	Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Отъ 1907 года къ 1-му января 1908 года осталось: наличными деньгами	—	—	1367	36
	2) % бумагами переходящихъ суммъ (залогипоставщиковъ).	—	—	300	—
	Въ 1908 году поступило на приходъ:				
1	Отъ воспитанниковъ за содержание ихъ въ общежитіи.	12000	—		
2	На обзаведеніе постельными принадлежностями съ вновь поступающихъ воспитанниковъ въ общежитіе.	84	—	11350	34
3	Епархіального пособія отъ Правленія семинаріи нуждающимся воспитанникамъ.	—	—	1274	50
4	Изъ Епархіального свѣчнаго завода: на добавочное содержание общежитія.	8721	15	8721	15
5	2) На содержание о.о. депутатовъ Епархіального съѣзда	—	—	170	—
6	Мелочныхъ поступлений.	200	—	193	79
7	На молоко для слабыхъ воспитанниковъ (отпущено съѣздомъ духовенства въ распоряженіе врача).	—	—	50	—
	Итого наличными деньгами	21105	15	23127	14
	переходящихъ суммъ	—	—	300	—

№	Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно из-расходо-вано.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
§ 1-й. На содержаніе воспитанниковъ:					
1	Пищею	11850	—	} 13303	22
2	На пищу 3-хъ надзирателей и эконома	336	—		
3	На пищу служителямъ	150	40		
4	На приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей и столоваго бѣлья	500	—	564	92
5	На стирку бѣлья и мыло для бани	480	—	408	77
6	На стрижку волосъ воспитанниковъ	50	—	50	—
7	Возвращены воспитанникамъ взносы ихъ	—	—	114	10
<p>Въ статью на пищу воспитанниковъ заключаются деньги: 56 рублей, выданные помощнику Инспектора В. Снѣгиреву взаменъ получаемой пищи изъ общезжитія за 8 мѣсяцевъ по 7 рублей, и 170 рублей, израсходованные на содержаніе о.о. депутатовъ Епархіальнаго сѣзда.</p> <p>Подробный расходъ по статьѣ на содержаніе воспитанниковъ означенъ въ счетѣ № 1-й.</p>					
§ 2-й. На содержаніе дома:					
1	На плотничныя и столярныя работы съ матеріаломъ	100	—	184	10
<p>Въ статью на плотничныя и столярныя работы включены сверхсмѣтные расходы на устройство новыхъ шкафовъ въ нѣкоторыя занятныя для книгъ воспитанниковъ, почему и расходъ превысилъ смѣтное ассигнованіе.</p> <p>Подробный расходъ по статьямъ на содержаніе дома и другимъ означенъ въ счетѣ № 2-й.</p>					
2	На обѣлку потолковъ, окраску стѣнъ и штукатурныя работы	120	—	99	64
3	На печныя работы и чистку дымовыхъ трубъ	120	—	120	68
4	На вставку стеколъ, рамъ, починку деревянной мебели и посуды и серебреніе столовой посуды	150	—	150	76
5	На приобрѣтеніе: желѣзнаго, мѣднаго, скобянаго и москательнаго товаровъ	120	—	126	91
6	Слесарныя, водопроводныя, лудильныя и паяльныя работы	100	—	99	68
7	На устройство новой керосинницы съ желѣзнымъ резервуаромъ для керосина	200	—	204	57
8	На устройство ватерклозета для служителей	50	—	—	—
<p>Ст. 8-я. Расходъ не производился. Устройство новаго ватерклозета отложено до слѣдующаго года; смѣтой на 1909 годъ испрашиваются добавочныя деньги на производство означенныхъ работъ.</p>					
9	На устройство фильтровъ и сифоновъ и замѣну деревянныхъ трубъ непроницаемыми для канализаціи	437	75	525	70
10	На очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ	220	—	222	—

11	На бетонныя и асфальтовыя работы	40	—	1770
12	На набивку погреба	30	—	30
13	На отопленіе	2160	—	2160
14	На освѣщеніе	646	—	571 4
15	За пользованіе водой изъ городского водопровода	110	—	89 92
16	За пользованіе баней и прачечной и ремонтъ ихъ	400	—	400
17	На жалованье: эконому	400	—	400
	„ дѣлопроизводителю	60	—	140
	„ служителямъ	1600	—	1525 88
18	На мелочныя расходы	100	—	138 13
19	На страхованіе зданій общежитія	210	—	209 80
20	На канцелярскіе расходы	25	—	26 80
21	На приобрѣтеніе: столовой посуды	120	—	129 45
	„ ламповыхъ принадлежн.	120	—	92 20
	На молоко для слабыхъ воспитанниковъ	50	—	12
	Выданъ залогъ поставщику купцу В. Смирнову % бумагами	—	—	200
	Всего въ расходъ: наличными деньгами.	—	—	22118 2
	„ переходящ. суммъ	—	—	200
	Поступило на приходъ въ 1908 году:			
	Наличными деньгами	—	—	23127 14
	Переходящихъ суммъ	—	—	300
	Осталось на 1909 г. наличными деньгами.	—	—	1009 12
	„ переходящихъ суммъ	—	—	100
	Кромѣ сего изъ суммъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1905 годъ значатся остаткомъ недополученныя изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода	1428	47	—
	2) По смѣтѣ на 1907 годъ изъ свѣчнаго завода не- дополучено на ремонтъ ватерклозетовъ	1781	56	—

Предсѣдатель Комитета, Ректоръ семинаріи Протоіерей *И. Соболевъ.*

Члены: { Инспекторъ семинаріи *А. Скворцовъ.*
Прот. *И. Вознесенскій.*
Священникъ *П. Ильинскій.*

Счетъ № I-й
въ расходованіи денегъ на содержаніе воспитанниковъ
 въ 1908 году.

Н а п и щ у.	Сколько.		По какой		На какую	
			цѣнѣ.		сумму.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Мука ржаная	180	—	1	44	259	20
”	657	—	1	40	919	80
”	198	—	1	38	273	24
”	135	—	1	37	184	95
”	180	—	1	33	239	40
” пшеничная 1-го сорта	105	—	2	60	273	—
”	5	—	2	55	12	75
”	50	—	2	54	127	—
”	25	—	2	50	62	50
” 2-го сорта	110	—	2	45	269	50
”	360	—	2	40	865	20
”	80	—	2	35	188	—
”	115	—	2	33	267	95
” картофельная	—	30	2	80	2	10
”	1	—	2	50	2	50
”	5	17	2	40	13	2
” гречневая	1	—	2	40	2	40
” гороховая	—	36	2	50	2	18
”	—	36	2	40	2	16
”	1	20	2	20	3	30
Пшено	1	13	1	80	2	37
<i>Названіе предметовъ:</i>						
Солодь ржаной	4	—	1	85	7	40
”	10	—	1	80	18	—
”	7	—	1	75	12	25
”	14	—	1	70	23	80
”	6	20	1	65	10	72
Крупа гречневая	3	четверт.	16	40	49	20
”	2	четверт.	16	—	32	—
”	6	четверт.	15	75	94	50
”	19	четверт.	15	25	289	75
”	5	четверт.	15	—	75	—
” манная	14	20	2	80	40	60
”	16	30	2	75	46	7
”	8	—	2	70	21	60
”	10	—	2	60	26	—
” перловая	1	35	2	80	5	25
Рисъ	30	30	3	60	110	70
”	49	30	3	20	159	20
Горохъ	14	20	1	80	26	8
”	5	—	1	75	8	75

Вермишель	5	—	4	60	23	—
Макароны	2	27	4	60	12	29
Соль	48	—	—	30	14	40
"	66	—	—	28	18	48
Грибы черные	1	—	6	—	6	—
Грибы бѣлые	1	8	1	20	57	60
"	—	5	1	—	5	—
"	5	20	—	90	198	—
Масло подсолнечное	30	—	5	20	156	—
"	7	20	4	80	36	—
"	5	—	4	60	23	—
"	18	—	4	50	81	—
"	10	—	4	40	44	—
" льняное	5	35	4	80	28	20
" скоромное	40	12	16	60	668	98
"	12	—	16	—	192	—
"	15	—	15	60	234	—
"	20	—	15	—	300	—
Изюмъ	14	10	4	80	68	40
Абрикосы	3	38	4	80	18	96
Черносливъ	1	19	—	13	7	67
"	—	25	—	7	1	75
Черника	—	25 ^{1/2}	—	20	5	10
Шептала	—	33	—	12	3	96
Алуча	—	16	—	13	2	8
Сахарный песокъ	4	20	4	90	22	5
"	27	10	4	80	130	80
Укусная эссенція	23	флак	—	30	6	90
Перецъ горошкомъ	—	2	—	60	1	20
Горчица	—	3	—	30	—	90
"	—	8	—	40	3	20
"	—	5	—	15	—	75
Молотый хрѣнь	—	2	—	40	—	80
Лавровый листь	—	5	—	35	1	75
"	—	8 ^{1/2}	—	20	1	70
Пресованные корни	—	14	—	25	3	50
"	—	4	—	20	—	80
Миндаль	—	2	—	40	—	80
Ваниль	2	палочки	—	15	—	30
Дрожжи	5	1	18	80	94	47
Клюква	2	мѣры	2	—	4	—
"	3	мѣры	1	80	5	40
"	12 ^{1/4}	мѣръ	1	70	20	82
Морковь	3	мѣры	—	40	1	20
"	1	мѣра	—	70	—	70
"	12	мѣръ	—	50	6	—
Свекла	2	мѣры	—	70	1	40
"	1	мѣра	—	60	—	60
"	6	мѣръ	—	55	3	30
"	2	мѣры	—	45	—	90
"	13	мѣръ	—	40	5	20
Картофель	31	мѣра	—	55	17	5
"	20	мѣръ	—	50	10	—

Картофель	50 мѣръ	—	43	21	50
”	300 мѣръ	—	40	120	—
”	900 —	—	37 ^{1/2}	337	50
Лукъ	3 мѣры	—	90	2	70
”	10 мѣръ	—	75	7	50
”	4 мѣры	—	70	2	80
”	22 мѣры	—	65	14	30
Свѣжій хрѣнъ	— 37	по раз. ц.	—	3	25
Лица	10 штукъ	—	30	—	30
”	500 шт.	—	24	12	—
”	100 шт.	—	23	2	30
”	75 шт.	—	20	1	50
Творогъ	1 —	2	—	2	—
Сметана	4 штофа	—	35	1	40
Молоко	42 штофа	—	8	3	36
”	175 штоф.	—	7	12	25
Огурцы	60 мѣръ	—	1	60	—
Капуста	на	—	—	314	12
Укропу, чесноку и другихъ кореньевъ на	—	—	—	29	40
За рубку капусты	—	—	—	12	50
Мясо 1 сорта	351 8 ^{1/4}	6	20	2177	46
” 2 сорта	69 8 ^{1/2}	5	40	373	75
Телятина	7 8 ^{1/2}	5	—	36	5
Солонина	6 21	5	20	33	93
Свинина	23 —	6	—	138	—
Баранина	34 27	5	—	173	37
Почки	28 9 ^{1/2}	6	20	175	6
Студни	5 ^{1/2} стан.	1	50	8	25
Ветчина	— 20	—	25	5	—
”	— 20	—	24	4	80
Поросенокъ	— 12	—	23	2	76
Гусь	— 10	—	18	1	80
Ливера бычьи	11 25	2	40	27	90
Сало топленое	2 5	8	80	18	70
Свѣжая рыба	11 20	8	—	92	—
”	16 30	7	20	120	60
”	о.о.д. еп. 9	—	23	2	7
”	7 7	6	80	48	79
”	6 23	6	40	42	8
”	16 5	6	—	96	75
”	4 20	5	60	25	60
”	7 20	5	20	39	—
Сеvрюга соленая	64 30	10	—	647	51
” малосольная	2 —	12	—	24	—
” свѣжая	— 9 ^{1/2}	—	30	2	85
Сельди	2967 шт.	—	5	148	35
Снятки	11 7 ^{1/2}	4	80	53	70
Икра красная	— 4	—	22	—	88
Судакъ соленый	— 30	—	19	5	70
”	— 24	—	18	4	32
”	2 32	—	17	19	4

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

6-го марта

№ 10.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣда предъ исповѣдью.

Христіане, готовившіеся въ теченіе недѣли ко св. причащенію, обыкновенно исповѣдаются предъ духовникомъ. Какое высокое, дивное у насъ таинство исповѣдь!

Откроешь предъ духовникомъ, въ чемъ ты грѣшенъ; духовникъ, выслушавъ твою исповѣдь, обращаясь къ тебѣ, скажетъ: „прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“, и въ это время тотчасъ грѣхи твои простятся,—и ты новымъ, покойнымъ сдѣлаешься, на душѣ твоей будетъ легко и весело, какъ будто ты никогда не грѣшилъ, будто бы ты всегда былъ чистъ и правъ предъ Богомъ.

Когда бумагу раздерешь, уничтожится и все, что было написано въ ней, такъ и при разрѣшительныхъ словахъ священника раздирается, уничтожается рукописаніе грѣховъ твоихъ. Какъ водою оmyвается отъ нечистотъ наше тѣло и, оmyваясь, чрезъ то оживаетъ и укрѣпляется въ силахъ, такъ и покаяніемъ оmyвается отъ грѣховъ наша душа и чрезъ то дѣлается бодрѣе и готовѣе на добрыя дѣла. Такъ спасительно и полезно для насъ покаяніе! Но таковымъ оно бываетъ для насъ только тогда, когда мы все, что знаемъ за собою худого, расскажемъ чистосердечно, безъ утайки, священнику. Мы хотимъ, чтобы духовникъ отъ лица Божія простилъ намъ грѣхи, но какъ онъ проститъ намъ ихъ, если мы ихъ не вполне расскажемъ ему! Мы хотимъ излѣчиться отъ душевной болѣзни, но какъ насъ излѣчитъ духовный врачъ, если мы не скажемъ ему, чѣмъ мы больны? Не рѣдко и со многими изъ насъ случается, что, прійдя на исповѣдь, мы часто не знаемъ, что и сказать.

Отчего это бываетъ? Стыдно открывать все духовнику! Стыдись грѣшить, а сознаваться во грѣхѣхъ не стыдись. Чѣмъ тебѣ тягостнѣе и стыднѣе на исповѣди, тѣмъ легче будетъ послѣ исповѣди. Лучше какой

нибудь часъ помучиться, чѣмъ мучиться совѣстью всю жизнь, а потомъ и всю вѣчность. Вѣдь, если не разрѣшитъ тебя духовникъ, ты никогда не получишь прощенія во грѣхѣхъ.

Ты боишься, чтобы духовникъ не перемѣнилъ о тебѣ хорошаго мнѣнія,—чтобы не сталъ о тебѣ думать худо, когда ты признаешься ему во всѣхъ своихъ слабостяхъ и порокахъ? Не бойся, этого никогда не будетъ; духовникъ самъ человѣкъ и, можетъ быть, грѣшенъ не менѣе тебя; онъ и по себѣ знаетъ, къ чему способны люди. Чѣмъ болѣе ты откроешь ему грѣховъ, тѣмъ онъ усерднѣе о тебѣ будетъ молиться Богу; чѣмъ откровеннѣе признаешься ему, тѣмъ онъ лучше будетъ уважать и чтить тебя за твою откровенность и чистосердечность.

Но положимъ, отъ духовника ты скроешь свой грѣхъ, а отъ Бога вѣдь не скроешься! Богъ давно твои грѣхи знаетъ, знаетъ самыя потаенныя твои мысли и намѣренія. Тебѣ теперь стыдно открыться предъ однимъ человѣкомъ своимъ близкимъ, знакомымъ; а какой стыдъ, какой срамъ покроетъ нашу голову, когда грѣхи наши открыты будутъ на страшномъ судѣ предъ сонмомъ св. Ангеловъ и св. угодниковъ и всѣхъ людей. Несравненно, невообразимо стыднѣе будетъ намъ тогда! Пощадите себя и расскажите все откровенно, безъ всякой утайки. Но чтобы намъ не скрыть чего-либо ненамѣренно, по своей забывчивости, у насъ есть средство узнавать свои грѣхи.

Есть у насъ зеркало, гдѣ мы можемъ видѣть всѣ свои безобразія, всѣ свои нечистоты душевныя, это—св. заповѣди. Прочитаемъ же заповѣди Божіи,—и пусть всякій изъ насъ смотритъ, какъ, когда и противъ какой заповѣди онъ согрѣшилъ,—какими грѣхами прогнѣвалъ Господа.

1-я заповѣдь: „Азъ есмь Господь Богъ твой“... Что соблюлъ ли ты эту заповѣдь? Скажешь: кажется, соблюлъ. Ложныхъ боговъ не признаешь? Но позволь спросить тебя, любишь-ли ты слушать поученіе о Богѣ или благочестивыя бесѣды? Надѣешься ли на Него всѣмъ сердцемъ, любишь-ли Его всею душою? Призываешь-ли при началѣ всякаго дѣла, благодаришь-ли Его по окончаніи? Если все это исполняешь, благодари Бога: ты исполнилъ первую заповѣдь. Если-же нѣтъ, то кайся: ты виноватъ. Позволь еще спросить тебя: не вѣришь-ли ворожеямъ какимъ, не имѣешь-ли суевѣрій или предрасудковъ? Если чувствуешь и это за собой, то кайся предъ Господомъ. Это—грѣхи противъ первой же заповѣди. Еще вопросъ: любишь-ли посѣщать храмъ Божій, стоишь-ли въ немъ съ благоговѣніемъ? Если нѣтъ, спѣши покаяться!

2-я заповѣдь: „Не сотвори себѣ кумира“... Сохранилъ-ли ты эту заповѣдь? Нѣтъ-ли чего у тебя такого, чѣмъ ты такъ же дорожишь, какъ язычникъ дорожитъ своимъ идоломъ,—и не кланяешься ли чему либо, какъ поклоняется онъ своему идолу? Можетъ быть, для тебя деньги всего дороже на свѣтѣ? Можетъ быть, ты слишкомъ гордъ и тщеславенъ? Все это—идолы, все это—грѣхи противъ 2-й заповѣди. Скупость, объяденіе, пьянство—тоже наши идолы.

3-я заповѣдь: „Не приѣми имени Господа Бога твоего всуе“. Что скажешь объ этой заповѣди? Скажешь: не „божусь напрасно“. Радуюсь такому отвѣту, но вмѣстѣ спрошу тебя: не случалось-ли тебѣ божиться, хотя и не напрасно, но тамъ, гдѣ и безъ божбы можно было бы обойтись? Не случалось-ли тебѣ смѣяться надъ какимъ либо священнымъ предметомъ? Не случалось-ли тебѣ безъ вниманія молиться дома или въ церкви, не нарушалъ ли ты данного слова, данного обѣщанія? Если это случалось, то напрасно говоришь: „я сохранилъ третью заповѣдь“.

4-я заповѣдь повелѣваетъ сохранять и почитать праздничные дни. Но уже объ этомъ и говорить нечего: всѣ мы грѣшимъ противъ этой заповѣди! Всѣ мы проводимъ праздники, можно сказать, не по-христіански. Поспѣшимъ же раскаяться и постараемся впередъ проводить дни эти по законамъ Св. Церкви.

5-я заповѣдь читается: „Чти отца твоего и мать твою“... Какъ то эта заповѣдь исполняется нами? Да, говоримъ, мы почитаемъ отца и мать. Дай Богъ, чтобы была это правда: „благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ“, говоритъ премудрый сынъ Сираха. Но всегда ли мы вѣжливы съ ними? или иной разъ поперечимъ имъ,—или смѣемся надъ ними, какъ Хамъ смѣялся надъ отцемъ? Если они стары, всегда ли бережемъ ихъ? съ усердіемъ-ли заботимся о покоѣ и пропитаніи ихъ? Если они умерли,—всегда-ли съ должнымъ вниманіемъ поминаемъ ихъ на молитвѣ дома и въ церкви?

6-я заповѣдь: „Не убій“... Сохрани Богъ, чтобы я нарушилъ эту заповѣдь, думаетъ каждый изъ насъ. Но вотъ что я скажу: разсудите, что ведетъ къ убійству? Гнѣвъ, ненависть и зависть. Если сознаешь за собой эти грѣхи, если совѣсть изобличаетъ тебя въ этомъ,—то ты виновенъ въ несоблюденіи этой заповѣди. Кромѣ тѣлеснаго убійства, есть убійство духовное,—это соблазнъ. Такъ нашимъ убійствамъ нѣтъ конца! И мы,—прости насъ, Господи,—мы часто этотъ грѣхъ ставимъ ни во что, забывая, что Господь сказалъ о соблазнитель: а кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня,—тому лучше было-бы, если-бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мѡ. XVIII, 6).

7-я заповѣдь читается: „Не прелюбы сотвори“. О грѣхахъ противъ этой заповѣди, по слову Апостола, „срамно есть и глаголатъ“, а посему предоставляется совѣсти каждаго судить о грѣхахъ противъ этой заповѣди.

8-я заповѣдь: „Не укради“. Можетъ быть, ты не укралъ, а все же неправъ, потому что, можетъ быть, обманулъ когонибудь, напр., продалъ худой товаръ за добрый, обмѣрялъ, либо обвѣшалъ; можетъ быть, не объявилъ найденую вещь; можетъ быть, жилъ милостынею, когда могъ пропитаться трудами рукъ своихъ; быть можетъ отдавалъ деньги за большіе проценты. Можетъ быть, отказалъ комунибудь въ помощи? Все это грѣхи противъ 8-й заповѣди. Кто можетъ сказать, что онъ правъ противъ этой заповѣди.

9-я заповѣдь: „Не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна“. Нельзя поручиться, чтобы и эта заповѣдь была вполнѣ нами исполняема! Положимъ, ты не солгалъ, не донесъ ни на кого ложно, никого не оклеветалъ, а пересуды—то людскіе? Кто свободенъ отъ нихъ? Только мы соберемся, сейчасъ у насъ пересуды то о томъ, то о другомъ. Изъ нашей рѣчи выходитъ, что какъ будто мы только люди, какъ люди, а всѣ прочіе то съ тѣмъ, то съ другимъ недостаткомъ; выходитъ, что мы какъ будто никогда и не слышали заповѣди Спасителя: „не судите, да не судимы будете“.

10-я заповѣдь читается: „Не пожелай жены искренняго твоего.. ни всего, елика суть ближняго твоего“.—Этотую заповѣдью запрещается не только худыя дѣла и слова, но мысли и желанія. Ну, мы тутъ кругомъ виноваты; съ такими мыслями и желаніями мы часто встаемъ съ ложа, проводимъ день, ложимся спать и засыпаемъ!

Вотъ, христіанинъ, посмотри въ зеркало заповѣдей Божіихъ, въ немъ увидишь всѣ свои недостатки и пороки душевные. Господь да поможетъ намъ совершить истинное и чистосердечное покаяніе, очистить свою душу и удостоиться неосужденнаго причащенія Св. Таинъ! Аминь.

Къ вопросу объ открытіи 4 отдѣленія при первомъ классѣ духовной семинаріи.

Владимірскому экстренному епархіальному съѣзду предложено изыскать средства на постройку зданія епархіальнаго женскаго училища. Есть дальше предложеніе Правленія семинаріи изыскать средства на открытіе 4-го отдѣленія при 1 классѣ. Но гдѣ спрашивается найти ихъ? Церкви обременены всевозможными обложеніями и сборами настолько, что многія едва уже могутъ покрывать свои нужды. Духовенство, при прогрессивно возвышающейся дороговизнѣ на всѣ, самые даже необходимые, жизненные продукты и при прогрессивно сокращающейся доходности, изнурено многочисленными налогами и сборами. До сего времени и церквамъ, и духовенству шель на помощь епархіальный свѣчной заводъ, но послѣднимъ докладомъ, отъ 10 февраля сего года, на имя Его Высокопреосвященства и этотъ помощникъ объявилъ, что онъ готовъ придти на помощь епархіальному духовенству въ дѣлѣ постройки зданія епархіальнаго училища, но при условіи, если будутъ сокращены его обязательства—давать субсидіи на содержаніе епархіальнаго училища и на содержаніе общежитія при семинаріи. Значить, на заводъ много возлагать упованій уже нельзя. Что же дѣлать? Гдѣ найти средства на открытіе 4-го отдѣленія при 1 кл. семинаріи?... А открытіе необходимо. Уже въ минувшемъ году не всѣ училищные воспитанники, удостоенные перевода въ семинарію, были приняты въ 1 классъ за недостаткомъ мѣстъ, а въ слѣдующіе учебные годы наплывъ учениковъ

будеть еще больше. Неужели тѣхъ изъ нихъ, коимъ не хватитъ мѣсть въ семинаріи, выкинуть за бортъ духовно-просвѣтительнаго корабля и заставить гибнуть въ волнахъ житейскаго моря?!...— Не найдетъ ли духовенство возможнымъ обратиться въ данномъ случаѣ съ просьбой къ своимъ собратіямъ, пользующимся готовыми церковными, общественными и казенными квартирами. Въ настоящее время они вносятъ одинаковые налоги со всѣми, кто имѣетъ свои дома; между тѣмъ какъ послѣдніе вынуждены бываютъ расходовать немалыя средства на содержаніе домовъ, тѣ—этой заботы не имѣютъ, ремонты, страхование— у нихъ оплачиваются или церковными, или общественными, или казенными средствами,—живущіе, напимѣръ, въ церковныхъ домахъ по городамъ не знаютъ ни поземельныхъ, ни городскихъ, ни земскихъ повинностей.... Думаемъ, что предлагаемый нами налогъ на пользующихся готовыми квартирами способствовалъ бы уравненію налоговъ съ духовенства... Въ какой суммѣ сдѣлать обложеніе—это можетъ опредѣлить само духовенство на благочинническихъ собраніяхъ. Не трудно опредѣлить мѣсячную, по мѣстнымъ условіямъ, стоимость квартиры, занимаемой тѣмъ или инымъ лицомъ, и положить, чтобы эта стоимость вносилась за полугодіе, а за годъ—стоимость квартиры за два мѣсяца... Въ епархіи очень многіе изъ духовенства пользуются готовыми квартирами и думаемъ, что предлагаемаго нами сбора будетъ достаточно для открытія новаго отдѣленія при 1 классѣ семинаріи.

К р и т и к а м а р к с и з м а .

(Продолженіе).

Несостоятельность основной догмы марксистской теории— ея ученія объ экономикѣ. Исходя изъ общаго эволюціонно-материалистическаго міросозерцанія, марксизмъ полагаетъ всю сущность историческаго процесса въ развитіи (измѣненіи) матеріальныхъ производственныхъ, или, что то же, экономическихъ отношеній. Въ зависимости отъ этихъ отношеній, развивающихся, какъ и все въ мірѣ, по законамъ строгой необходимости, стоитъ вся духовная или культурная жизнь человѣчества: религія, мораль, политическія и правовыя учрежденія, наука, искусство, — словомъ, вся такъ называемая „идеологія“, служащая „надстройкою“ надъ экономикой, простымъ отраженіемъ ея въ головахъ людей. Прогрессъ исторіи совершается діалектическимъ путемъ, т. е. чрезъ образованіе противорѣчій, возникающихъ всякій разъ съ выступленіемъ на сцену исторіи новыхъ производственныхъ силъ между измѣняющимися подъ вліяніемъ ихъ экономическими отношеніями и правовымъ укладомъ жизни и вообще „надстройкою“, сложившеюся на почвѣ прежняго экономическаго строя. Выраженіемъ этихъ противорѣчій служитъ классовая борьба, которая и опредѣляетъ собою весь ходъ исторической жизни человѣчества и, можно сказать даже, исчерпываетъ всю ея сущность.

„Исторія всѣхъ существовавшихъ до настоящаго времени обществъ, говорится напр. въ коммунистическомъ манифестѣ Маркса, есть исторія классовой борьбы“. Последняя опредѣляетъ собою и вполне объясняетъ и всю исторію идей. „Люди, говоритъ Энгельсъ, черпаютъ свои воззрѣнія въ послѣднемъ счетѣ изъ тѣхъ практическихъ отношеній, на которыхъ основывается ихъ классовое положеніе“. Отсюда каждый классъ общества имѣетъ свое особое жизнепониманіе, и такъ какъ эти жизнепониманія въ силу классоваго антагонизма также борются между собою, то „господствующія идеи какого-либо времени, по мнѣнію марксистовъ, всегда суть только идеи господствующаго класса“.

Изложенное ученіе Маркса объ „экономикѣ“ и ея отношеніи къ „идеологіи“ не можетъ быть признано истиннымъ по слѣдующимъ основаніямъ частію принципиальнаго, частію фактическаго характера:

1) Утверждая, что всякая „идеологія“ происходитъ изъ „экономики“, ни Марксъ, ни его послѣдователи не даютъ сколько нибудь удовлетворительнаго объясненія того, какимъ образомъ можетъ возникнуть вся совокупность идей, составляющихъ содержаніе духовной жизни человѣка, да и сама эта жизнь изъ столь несходныхъ съ нею матеріальныхъ производственныхъ отношеній. Голословное заявленіе, которымъ они довольствуются въ данномъ случаѣ, что „всякая идеологія есть лишь *отображеніе* въ головахъ людей *существующихъ* экономическихъ отношеній“ ровно ничего не объясняетъ и вноситъ только путаницу въ рѣшеніе вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, всякій образъ долженъ носить въ себѣ нѣкоторое подобіе того, что онъ отображаетъ; между тѣмъ въ матеріальныхъ производственныхъ отношеніяхъ нѣтъ ничего такого, что соотвѣтствовало бы тѣмъ общимъ идеямъ, при посредствѣ которыхъ человѣкъ воспринимаетъ своимъ сознаніемъ окружающую его наличную дѣйствительность и устанавливаетъ то или иное отношеніе къ ней (такъ называемыя категоріи—логическія, моральныя, правовыя, эстетическія и т. п., каковы, напр., идеи бытія и небытія, истины и лжи, добра и зла, прекраснаго и безобразнаго и множество другихъ). Далѣе, въ ряду этихъ идей есть и такія идеи, которыя не имѣютъ прямой связи съ наличной дѣйствительностью, но относятся своимъ содержаніемъ къ области возможнаго (идеи о будущемъ, идеи должнаго и проч.) и которыя, слѣдовательно, никоимъ образомъ не могутъ быть отраженіемъ въ сознаніи человѣка соотвѣствующихъ имъ матеріальныхъ факторовъ, за отсутствіемъ таковыхъ въ дѣйствительности. Къ числу такихъ идей несомнѣнно принадлежитъ и проповѣдуемая Марксомъ и его послѣдователями идея будущаго социалистическаго строя жизни.

2) Поставляя всю духовную жизнь человѣка въ полную зависимость отъ измѣняющихся матеріальныхъ отношеній, марксизмъ въ корнѣ подрываетъ всякое самостоятельное значеніе этой жизни, низводя ее на степень непрерывно смѣняющихся другъ друга фантомовъ, призраковъ, иллюзій, которые держатъ человѣка въ постоянномъ обманѣ, приковывая къ себѣ его вниманіе, какъ къ чему-то весьма существенному и необходимому для жизни, на самомъ же дѣлѣ представляють собою лишь случайную накипь, или пѣну, вздымае-

мую матеріальною волною этой жизни и нисколько не вліяющую на ея теченіе. Для марксизма нѣтъ въ мірѣ идей ничего вѣчнаго, постоянного, такъ какъ нѣтъ ничего такого и въ области матеріальныхъ отношеній, гдѣ все постоянно движется, течетъ, измѣняется. Если же не существуетъ вѣчныхъ идей, если нѣтъ въ мірѣ абсолютной истины, абсолютнаго добра, абсолютной красоты, то нѣтъ и не можетъ быть для человѣка ни истинной религіи, ни обязательной для всѣхъ нравственности, ни возвышающаго къ идеаламъ искусства, ни вообще прочной и постоянной культуры, не можетъ быть даже самой науки съ ея вѣчными, неизмѣняемыми понятіями и основоположеніями, не можетъ быть, слѣдовательно, и никакого научнаго социализма.

3) Указывая причину измѣненія экономическихъ отношеній въ выступленіи на сцену исторической жизни новыхъ производственныхъ силъ, марксизмъ благоразумно умалчиваетъ о томъ, откуда появляются эти новыя силы. А между тѣмъ онъ не можетъ отрицать той очевидной истины, что появленію и дѣйствию каждой такой силы должно предшествовать открытіе или изобрѣтеніе ея человѣкомъ и, слѣдов., нѣкоторое предварительное измѣненіе въ „идеологіи“. Такимъ образомъ уже здѣсь, въ самомъ источникѣ экономики, мы имѣемъ наглядное доказательство обратнаго вліянія на нее „идеологіи“. Но и помимо того, исторія человѣчества представляетъ собою сплошное свидѣтельство о томъ, что идеологія гораздо чаще была причиною экономическихъ переворотовъ, чѣмъ наоборотъ. Припомнимъ исторію еврейскаго народа, вся жизнь котораго, не исключая и экономической ея стороны, всецѣло и исключительно опредѣлялась его религіею. Еще болѣе разительное доказательство представляетъ собою вліяніе христіанства на всѣ стороны человѣческой жизни и въ томъ числѣ на экономическую (черезъ установленіе новаго, неизвѣстнаго языческому міру взгляда на трудъ, его достоинство и обязательность, черезъ отмену рабства, улучшеніе положенія женщины, преобразование семьи, созданіе благотворительныхъ учреждений и проч.). Наряду съ этимъ можно привести цѣлый рядъ историческихъ фактовъ міроваго значенія, имѣвшихъ свою причину въ идеологіи, но никакъ не въ экономикѣ, хотя многіе изъ нихъ имѣли и громадное вліяніе на послѣднюю. Сюда относится, напр., исторія христіанскаго мученичества въ первые три вѣка христіанства; догматическіе и главнымъ образомъ христологическіе споры, волновавшіе христіанскій міръ въ послѣдующіе вѣка; крестовые походы, магометанство, гуманизмъ, реформація и т. д.. Даже сама французская революція, сдѣлавшая достояніемъ народной массы либеральныя идеи французскихъ энциклопедистовъ, вліянію которыхъ въ значительной мѣрѣ, если не всецѣло, обязанъ, какъ мы видѣли выше, социализмъ своими историческими, а отчасти и теоретическими основами, имѣла свой источникъ не столько въ экономическихъ и правовыхъ отношеніяхъ, сложившихся еще въ средніе вѣка, сколько въ возникшемъ на почвѣ протестантскаго рационализма атеизмѣ и, какъ слѣдствіи его, въ нравственной распущенности высшихъ классовъ французскаго общества.

4) Поставляя исторію человѣчества въ полную зависимость отъ экономическихъ отношеній, развивающихся, какъ и всякія другія матеріальныя

отношенія, по законамъ строгой необходимости, марксизмъ тѣмъ самымъ совершенно устраняетъ вліяніе человѣческой личности на ходъ исторіи, что равносильно совершенному отрицанію свободы въ человѣкѣ и признанію личности за простой продуктъ окружающей среды и въ частности экономическихъ условий,—такъ сказать, за „равнодѣйствующую“ этихъ условий. Но, во-первыхъ, если подѣ средою разумѣть общество, въ которомъ живетъ и развивается личность, то такая среда состоитъ изъ личностей же, изъ коихъ каждая, заимствуя многое отъ общества, привноситъ въ него и нѣчто свое, сообразно степени своихъ дарованій—природныхъ и благопріобрѣтенныхъ, и именно, какъ плодъ личныхъ усилій, свободной самодѣятельности (великіе люди—больше, средніе—меньше). Если же имѣть въ виду внѣшнюю матеріальную среду, въ условіяхъ которой поставленъ жить и дѣйствовать человѣкъ, то такая среда уже по тому одному не можетъ служить единственнымъ опредѣляющимъ началомъ исторической жизни людей, что по мѣрѣ поступательнаго хода этой жизни она все болѣе и болѣе теряетъ свою власть надъ человѣкомъ и, наоборотъ, сама постепенно дѣлается послушнымъ орудіемъ въ рукахъ человѣка. Исторія даетъ многочисленныя и неопровержимыя свидѣтельства могущественнаго вліянія личности на ходъ человѣческой жизни вообще и экономической въ частности—въ лицѣ, такъ называемыхъ, великихъ людей: основателей религіи, подвижниковъ, политиковъ-законодателей и полководцевъ, художниковъ, философовъ, ученыхъ-изобрѣтателей, отважныхъ мореплавателей и т. п.. Безъ Маркса не было бы и марксизма, такъ же какъ безъ Ницше ницшеанства или безъ Канта его философіи. И сами социаль-демократы на практикѣ отступаютъ отъ своего принципиальнаго взгляда на историческій процессъ, когда, не ожидая естественнаго хода событій, имѣющаго, согласно ученію Маркса, неизбѣжно закончиться водвореніемъ социалистическаго строя жизни, употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы этотъ строй явился и плодомъ ихъ личнаго творчества.

5) Наконецъ, нельзя обойти молчаніемъ и того исключительнаго значенія, какое усваиваетъ марксизмъ классовой борьбѣ въ ходѣ исторической жизни человѣчества. Что борьба классовъ вліяетъ на жизнь человѣческихъ обществъ, это—несомнѣнный фактъ; но не слѣдуетъ преувеличивать значеніе этого факта, какъ то дѣлаютъ марксисты. Прежде всего, область дѣйствія этого историческаго фактора довольно ограничена, такъ какъ непосредственное вліяніе его не простирается за предѣлы внутренней жизни отдѣльныхъ обществъ. Да и въ этой ограниченной сферѣ человѣческой жизни далеко не все, изъ чего складывается жизнь общества и составляющихъ его единицъ, подчиняется указанному вліянію: интересы личности, семьи, науки, искусства, религіи стоятъ собственно внѣ сферы этихъ вліяній, т. е. имѣютъ свое особое, самостоятельное значеніе, хотя и могутъ сталкиваться съ классовыми интересами. Если бы духовная жизнь каждаго отдѣльнаго человѣка, а равно и цѣлаго общества была простымъ отраженіемъ классовыхъ отношеній, то она неизбѣжно носила бы на себѣ печать двойственности, розни, антагонизма, которымъ, по Марксу, характеризуются эти отношенія. Тогда бы въ каждомъ обществѣ, у каждаго народа, сообразно количеству борющихся классовъ, было

по нѣсколько различныхъ религій и моральныхъ системъ, у каждаго класса была бы своя наука, свое искусство, свой особый взглядъ на семью, воспитаніе и т. п., чего на самомъ дѣлѣ не бываетъ. Но наиболѣе вѣрнымъ, наиболѣе надежнымъ руководителемъ въ оцѣнкѣ соціального значенія классовой борьбы, какъ и другихъ соціальныхъ вопросовъ, является исторія. Она свидѣтельствуетъ, что духовная и вообще культурная жизнь человѣчества начала развиваться задолго до образованія человѣческихъ обществъ на основѣ классового дѣленія (патріархальный или родовой періодъ жизни народовъ); она представляетъ, далѣе, примѣры человѣческихъ обществъ съ слабо развитымъ классовымъ сознаніемъ и, слѣдовательно, почти не знавшихъ классовой борьбы, но въ то же время достигавшихъ весьма высокаго для своего времени культурнаго развитія (большая часть народовъ древняго востока), и наряду съ этимъ—примѣры обществъ съ чрезвычайно рѣзкою классовою обособленностью, неизмѣнно сохраняющеюся въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій, и не смотря на то, по какой-то причинѣ остановившихся въ своемъ культурномъ развитіи (Индія); наконецъ, она говоритъ намъ о двухъ великихъ народахъ древности, неисчерпаемыми сокровищами своего генія доселѣ питающихъ культурную жизнь человѣчества, но въ то же время обязанныхъ своимъ высокимъ духовнымъ развитіемъ не столько классовой (хотя она и была тамъ), сколько національной борьбѣ, (послѣдовательная борьба грековъ съ персами, между собою, съ македонянами, съ римлянами, также послѣднихъ—съ греками и съ другими народами, особенно съ карфагенянами). Она же раскрываетъ предъ нашими взорами длинный рядъ отдѣльныхъ событій въ разныхъ областяхъ прошедшей жизни человѣчества, не стоявшихъ ни въ какомъ отношеніи къ классовой борьбѣ и однако имѣвшихъ рѣшающее вліяніе на судьбы целыхъ народовъ и даже всего человѣчества, каковы, напр., знаменитыя битвы, своимъ нерѣдко случайнымъ исходомъ надолго опредѣлявшія историческую роль цѣлыхъ народовъ, или—замѣчательныя научныя открытія и изобрѣтенія, производившія, не смотря на свой нерѣдко также случайный характеръ, настоящую революцію во всѣхъ областяхъ человѣческой культуры (открытіе Америки и Австраліи, индуктивнаго метода въ наукѣ, изобрѣтеніе книгопечатанія, пороха, открытіе и примѣненіе силы пара, электричества и т. п.). Но самымъ сильнымъ доказательствомъ несостоятельности разсматриваемаго положенія марксизма является безпримѣрный въ исторіи фактъ появленія христіанства въ маленькой безвѣстной Гудѣ и *мирнаго* распространенія его оттуда по всему лицу земному. Неудивительно, что соціаль-демократы особенно ополчаются противъ этого ненавистнаго для нихъ свидѣтельства исторіи и употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы по возможности ослабить и подорвать его убійственное для нихъ значеніе, не останавливаясь даже предъ самымъ наглымъ извращеніемъ фактовъ, относящихся къ исторіи христіанства.

Указанія выше несообразности ученія Маркса объ экономикѣ и особенно противорѣчіе его съ фактами дѣйствительности были причиною того, что даже нѣкоторые изъ *правовѣрныхъ* марксистовъ позднѣйшаго времени пытались видоизмѣнить это ученіе чрезъ признаніе, вопреки началамъ теоріи историческаго матеріализма, нѣкоторой доли самостоятельнаго значенія и за

психологическимъ факторомъ въ исторіи (Баксъ, Каутскій). Ревизионисты же подвергли это ученіе, наряду съ многими другими положеніями марксистской теоріи, рѣзкой и беспощадной критикѣ, указывая на его крайнюю односторонность и несоотвѣтствіе дѣйствительности. „Никакой исторической матеріализмъ-говорить напр. Бернштейнъ—не можетъ не считаться съ тѣми фактами, что бывають люди, которые дѣлають исторію; что люди имѣють головы; что мышленіе, совершающееся въ головахъ людскихъ, *не есть механическая вещь*, которою управляли бы только вопросы экономіи“. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же писатель выясняетъ, что ученіе Маркса объ экономикѣ стоитъ въ противорѣчій съ понятіемъ о свободѣ человѣческой личности и, въ частности, съ фактомъ постепеннаго возрастанія власти человѣка надъ внѣшнею природою по мѣрѣ развитія человѣческой культуры.

А. Р.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай 27 февраля, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ заупокойную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по окончаніи ея паннихиду по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ гражданскихъ и военныхъ. 28 февраля Высокопреосвященный Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви: Преосвященный Александръ въ тотъ день совершалъ литургію въ Боголюбовомъ монастырѣ.

Вечеромъ, въ прощенное воскресенье, въ Каѳедральномъ соборѣ, по звону въ 4 ч., началось вечернее богослуженіе, которое совершалъ очередной соборный священникъ, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Съ прибытіемъ въ соборъ Высокопреосвященнаго Архипастыря, храмъ соборный былъ уже полонъ богомольцами. За вечерней, послѣ просительной эктени, произнесено было Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Г. Орфеевымъ соотвѣтствующее церковному дню поученіе. Во время пѣнія стихиръ стиховныхъ Владыка Николай въ мантии выходилъ изъ алтаря сѣверною дверью на солею и здѣсь совершалъ поклоненіе предъ иконами—Спасителя и Божіей Матери, а также предъ мощами св. Угодниковъ, послѣ чего опять вошелъ южною дверью въ алтарь. Къ концу пѣнія тропаря: „Подъ Твою милость“..., собравшееся градское духовенство вышло на средину храма. Высокопреосвященный же Архипастырь чрезъ отверзтыя царскія врата вышелъ на солею и прочиталъ отпустительную молитву: „Владыко многомилостиве“, послѣ которой тутъ же, обратившись къ собравшимся богомольцамъ со словами: „простите мя, отцы и братіе, и чада моя возлюбленныя, елика согрѣшихъ словомъ, дѣломъ, и всѣми моими чувствами“, трижды земно кланялся на всѣ три стороны. Послѣ сего къ Архипастырю подходило все духовенство, совершая земной поклонъ и лобзаніе, а за нимъ и всѣ бого-

мольцы принимали Архипастырское благословеніе. Въ это время полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ покаянную стихиру: „Покаянія отверзи ми двери“... Затѣмъ читалось положенное повечеріе, въ продолженіи котораго Владыка оставался еще на солеѣ, чтобы преподать благословеніе всѣмъ многочисленнымъ богомольцамъ.

— Во Владимірской семинаріи открылась новая свободная вакансія помощника инспектора за уходомъ Владиміра Александровича Цвѣткова. В. А. Цвѣтковъ переведенъ на ту же должность въ Московскую духовную семинарію. Первая вакансія замѣщена Кандидатомъ богословія Московской дух. академіи Димитріемъ Смирновымъ.

— 21 февраля состоялось засѣданіе Правленія Общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанницамъ Епархіальнаго женскаго училища. На засѣданіи были рассмотрѣны прошенія 20 воспитанницъ о пособіи; пособіе назначено 16 воспитанницамъ въ общей суммѣ 120 р. На будущее время между прочимъ постановлено выдавать пособіе и безъ новыхъ прошеній въ тѣхъ случаяхъ, когда настоятельная нужда той или иной воспитанницы будетъ засвидѣтельствована Начальствомъ училища.

Изъ Мурома: Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, февраля 19—въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—совершилъ литургію и положенный молебенъ въ соборѣ; 21-го—совершилъ литургію въ соборѣ, затѣмъ при участіи градскаго духовенства, по совершеніи молебна, съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ, въ сопровожденіи громадной толпы народа, проводилъ „Боголюбскую“ икону Божіей Матери по направленію къ селу Карачарову.

17 числа вечеромъ кружокъ лекторовъ—собирался въ помѣщеніи Его Преосвященства и подъ его непосредственнымъ руководствомъ выработалъ слѣдующую программу „Богословскихъ чтеній“ на наступившей Великій постъ:

Марта 7—1) „О постѣ“ предлож. чтеніе протоіер. А. Нардовъ. 2) „О законѣ и благодати“ свящ. І. Васильевъ. 14—1) „Видѣніе и вѣра“ протоіер. І. Чижовъ. 2) „О чудесахъ евангельскихъ“ смотр. д. уч. К. А. Вознесенскій. 21—1) „О крестѣ“ свящ. П. Добровольскій. 2) „Христіанскій взглядъ на человѣческія страданія“ помощ. смотр. д. уч. Н. П. Травчетовъ. 25—1) „О Богоматери“ Его Преосвященство. 2) „Значеніе и права женщины по взгляду христіанства“ свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ. 28—1) „Св. Ап. Петръ“ препод. женск. гимназіи П. В. Добролюбовъ. 2) „Изъ міра таинственныхъ явленій“ препод. д. уч. А. И. Сокольскій. Апрель 4—1) „О христіанской чести“ Его Преосвященство. 2) „Истины христіанскія и истины научныя“ препод. д. уч. И. М. Богословскій. 11—1) „Христосъ на Голгоѣѣ и Воскресшій“ свящ. І. Васильевъ. 2) „Плоды скептицизма въ душѣ и жизни человѣка“ препод. д. уч. Н. И. Румянцевъ. Чтенія будутъ предлагаться въ зданіи городского училища и—сопровождаться концертными пѣснопѣніями.

23 февраля состоялось очередное собраніе уполномоченныхъ Муромскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ о. протоіеря с. Арееина П. Ѳ. Соколова. Кромѣ разсмотрѣнія смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1910 годъ и рѣшенія нѣсколькихъ вопросовъ касательно необходимыхъ ремонтовъ училищнаго и больничнаго зданій, чрезъ особую комиссію произведена ревизія свѣчнаго склада и затѣмъ избраны въ Смотрители склада—протоіер. А. Нардовъ и свящ. Бѣлоцвѣтовъ.

Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.

Къ исторіи г. Васильевскаго, Шуйскаго уѣзда.

Въ третьемъ выпускѣ Иконописнаго Сборника, издаваемого Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ попечительства о русской иконописи, помѣщено письмо извѣстнаго въ свое время художника—реставратора Н. И. Подключникова къ А. Н. Муравьеву. Подключниковъ въ 1852 г. реставрировалъ иконостасъ въ с. Васильевскомъ, Шуйскаго уѣзда, который представлялъ и представляетъ большую церковно-археологическую цѣнность, какъ древній иконостасъ Владимірскаго Успенскаго собора, перевезенный сюда изъ собора въ 1768 году. Издавая это любопытное въ многихъ отношеніяхъ письмо, Комитетъ попечительства о русской иконописи предпосылаетъ ему общія редакціонныя примѣчанія, касающіяся прошлой судьбы нашего Каѳедральнаго собора и его святынь и необходимыя для уясненія содержанія издаваемого документа.

„Что касается, говоритъ авторъ примѣчанія, соображеній Подключникова о степени древности иконъ изъ этого иконостаса и увѣреній о томъ, что иконы эти относятся ко времени Андрея Боголюбскаго, то они ошибочны. Внутреннее убранство храма Боголюбскаго, приводившее въ восторгъ лѣтописцевъ и современниковъ своею роскошью и художественностью, какъ извѣстно, въ 1185 г. погибло отъ огня вмѣстѣ со всей утварью и иконами во время страшнаго пожара, постигшаго городъ, когда „огонь все взя безъ утеча“ (Лавр. Лѣт. 166 стр.). Уцѣлѣла одна чудотворная икона Божьей Матери Владимірскія. Такой же губительный пожаръ постигъ храмъ Боголюбскаго въ 1238 г. при нашествіи татаръ, когда иконы частью сгорѣли, частью лишились своихъ украшеній и окладовъ (Владимірская икона Божіей Матери). Въ 1412 г. соборъ былъ еще разъ разграбленъ татарами при набѣгѣ Талыча. Такимъ образомъ, иконы изъ древняго иконостаса временъ Боголюбскаго не могли дойти до насъ, за исключеніемъ иконы Божьей Матери Владимірской, которая въ 1395 г. была перенесена въ Москву и слѣлалась главной святыней въ этомъ новомъ государственномъ центрѣ.

Изъ лѣтописей извѣстно далѣе, что по примѣру Великаго Князя Московскаго Василія Дмитріевича, перенесшаго икону Владимірскую Божьей Матери въ Москву, Великій Князь Василій III, въ 1518 г. подъ

предлогомъ поновленія древнѣйшихъ иконъ Владимірскаго собора, съ благословенія и совѣта владыки митрополита Варлаама, повелѣлъ принести тѣ изъ иконъ, которыя „много лѣтъ состарѣвшася и обветшаша“, въ Москву и здѣсь нѣкоторыя изъ нихъ были поновлены (вѣрнѣе написаны была съ нихъ копіи); а другія оставлены навсегда въ Москвѣ безъ всякаго поновленія и между прочимъ „образъ Господа Бога и Спаса Нашего Иисуса Христа Вседержителя, греческаго письма, велима чудно“. (Собраніе рус. Лѣт., т. VIII, стр. 264—265. Истор. описаніе Московскаго Успенскаго собора. Москва 1880 г. стр. 32—33).

Эти „перенесенія“ древнихъ святынь въ Москву всякій разъ вызвали неудовольствіе во Владимірцахъ и Великіе Князья старались помѣрять силъ вознаградить древній храмъ за его лишенія. Такъ извѣстно, что послѣ перенесенія въ Москву иконы Божьей Матери Владимірской Великій Князь Василій Дмитріевичъ, желая отчасти хотя утѣшить Владимірцевъ, прислалъ во Владиміръ Данила иконника и Андрея Рублева для поновленія древней стѣнописи во Владимірскомъ и Дмитріевскомъ (придворномъ) соборахъ. По этому же примѣру и Великій Князь Василій Іоанновичъ, взявшій въ 1518 г. нѣсколько древнихъ иконъ изъ Владимірскаго собора въ Москву, несомнѣнно удовлетворилъ Владимірцевъ, приславши новыхъ иконъ въ иконостасъ, при написаніи которыхъ трудился самъ митрополитъ Варлаамъ, большой знатокъ и цѣнитель древней иконописи („Собр. Лѣт.“ VIII т., 226 стр.) Къ этому времени, т. е. къ первой половинѣ XVI в., и слѣдуетъ отнести иконы, бывшія въ иконостасѣ Владимірскаго Успенскаго собора по 1768 г., когда всѣ онѣ въ этомъ году были проданы въ с. Васильевское, Шуйскаго уѣзда, и замѣнены живописными иконами, стоящими въ теперешнемъ иконостасѣ во Владимірѣ.

Нужно думать, что эти древнѣйшія иконы не разъ были поновляемы до реставраціи г. Подключникова, но во всякомъ случаѣ иконы эти заслуживаютъ самаго внимательнаго изученія и сообщаемыя о нихъ свѣдѣнія г. Подключниковымъ весьма цѣнны.

Самое письмо художника Н. И. Подключникова къ А. Н. Муравьеву писано изъ с. Васильевского и сообщаетъ свѣдѣнія не только относительно иконостаса, но и о нѣкоторыхъ бытовыхъ особенностяхъ мѣстнаго населенія. Приводимъ его здѣсь съ небольшими сокращеніями:

„Зная, милостивый государь, какое участіе принимаете Вы въ обновленіи мною древнихъ святыхъ иконъ, долгомъ поставляю сообщить Вамъ нѣкоторыя подробности о моихъ занятіяхъ въ селѣ Васильевскомъ графа Шереметьева.

Вамъ уже извѣстно, что иконостасъ здѣшняго соборнаго храма одинъ изъ самыхъ древнихъ въ Россіи; онъ находился нѣкогда въ древнемъ соборѣ Владимірскомъ князя Андрея Боголюбскаго, но въ исходѣ минувшаго столѣтія, при обновленіи собора, былъ замѣненъ совершенно новымъ въ италіанскомъ вкусѣ. Половина иконостаса вовсе была

уничтожена, а другая половина, т. е. средній ярусъ иконъ, къ счастью, уцѣлѣла, потому что ихъ купили для своей соборной церкви крестьяне села Васильевского; до сихъ поръ сами не знали они, какое приобрѣли сокровище.

Весьма замѣчательна скромность постановки фигуръ, приличествующая церкви, правильность рисунковъ огромнаго размѣра (ибо есть иконы въ $4\frac{1}{2}$ арш.) и сочетаніе цвѣтовъ въ одеждѣ святителей. Опишу Вамъ для примѣра одну икону Николая Чудотворца: лице его выразительно; фелонь чисто бѣлая, съ черными прозрачными крестами; омофоръ изъ зелена-бѣлый, съ легкими полосками вдоль его; подризникъ свѣтло-красноватый, цвѣта зари, и по немъ рѣдкія полосы темно-красныя; эпитрахиль золотая, унизанная жемчугомъ и камнями; палица также съ крестомъ на срединѣ, и доска Евангелія представляется будто унизанною настоящими камнями: такъ еще ярки краски, составленныя на яицѣ, а поля у всѣхъ иконъ золотыя.

Меня особенно заняло умное расположеніе крестовъ, на всѣхъ фелоняхъ и саккосахъ святительскихъ; съ перваго взгляда покажется во всей одеждѣ подобіе одного только креста, а какъ всмотришься, то увидишь пять или семь различныхъ изображеній крестовъ чрезвычайно пріятныхъ для глазъ. Съ бѣлыхъ крещатыхъ ризъ снято мною по два и по три слоя разноцвѣтныхъ одеждъ, въ толщину мѣдной копѣйки, на которыхъ были узоры какъ бы штофной матеріи, красной и зеленой.

Скажу еще о иконѣ Божіей Матери, предстоящей Спасителю, въ одномъ ряду съ Апостолами и Святителями; величина ея $4\frac{1}{2}$ арш.; фигура во всю доску; постановка ея и все цѣлое исполнены духовной величественной красоты, невольно внушающей благоговѣйную молитву. Вамъ болѣе извѣстно, въ чемъ Византійская живопись имѣла преимущество предъ всѣми другими и что въ наше время много опущено, по неразумнію; иконописцы впали въ прямолинейную рисовку, не уловляя тайны искусства греческаго. Со мною часто случалось, стоя передъ сею иконою, слѣдить глазами за общимъ ея очеркомъ съ духовнымъ наслажденіемъ, такъ что не хотѣлось отвести отъ нея глазъ, и сердечно благословлялъ я иконописца, столь глубоко проникнутаго божественнымъ чувствомъ, чего не встрѣтишь въ нынѣшней живописи, хотя есть хорошія писанія, но не надолго нравятся.

Скажу еще о Праотцахъ, которыхъ иконы мѣрою болѣе 3 арш.; верхняго яруса всѣ были записаны: на примѣръ, былъ Адамъ, а открылся Авраамъ; на другой иконѣ написанъ Авраамъ, въ двухъ простыхъ одеждахъ, а подъ нимъ открылся Мельхиседекъ, въ царской и архіерейскомъ облаченіи, въ омофорѣ бѣломъ съ черными крестами, раззолоченными по срединѣ. Подъ волосами, бывшими Авраама, открылась часть шапочки Мельхиседека, унизанная жемчугомъ по золоту. Надпись на свиткѣ Праотцевъ, въ четыре строки, казалось, принадлежала Аврааму, а подъ нею открылась другая въ три строки, большими бук-

вами древняго письма, усвоенная собственно Мельхиседеку; и такъ у всѣхъ Праотцевъ на свиткахъ были перемѣнены тексты надписей.

Увлечшись моимъ занятіемъ со страстью, три мѣсяца трудился я день и ночь въ однообразномъ положеніи и усталъ до изнеможенія; возвратившись домой на праздникъ Рождества Христова, не могъ придти въ себя отъ изнуренія. Однако, я оставилъ моихъ мастеровъ на мѣстѣ для пунктированія и поправленія золотыхъ полей, потому что они отъ времени испортились, но всѣ фигуры цѣлы. Открытіе ихъ одушевило всѣхъ прихожанъ. Одинъ старикъ, бывший тамъ старостою церковнымъ, приходилъ часто любоваться иконами и говорилъ мнѣ: „Мы благодаримъ Бога, что Онъ къ намъ послалъ тебя и старостѣ теперешнему спасибо. Вотъ я до него тысячь сорокъ издержалъ на устройство церкви, а онъ лучше меня имѣетъ познаніе“.....

Много утѣшилъ крестьянъ своихъ графъ Дмитрій Николаевичъ Шереметьевъ, пожертвовавъ 500 руб. сер. на обновленіе иконостаса. Когда они увидѣли, что помѣщикъ ихъ сочувствуетъ открытію древности ихъ соборнаго храма, то и сами начали болѣе жертвовать. Какъ бы я желалъ, чтобы вы когда нибудь пріѣхали полюбоваться сею чудною святынею.

Дорогою Богъ привелъ устроить еще одно хорошее дѣло. Преосвященный Владимірскій¹⁾, увидя мои рисунки съ древнихъ иконъ, очень ими любовался и, посмотрѣвъ аттестатъ, выданный мнѣ Московскою Синодальною Конторою за обновленіе иконостаса Успенскаго собора, довѣрилъ мнѣ древнюю Византійскую икону Великомученика Дмитрія Солунскаго, которая была храмовою въ старомъ Дмитріевскомъ соборѣ города Владиміра и, вѣроятно, современна основателю XIII в. Она была совсѣмъ записана, но я ее совершенно очистилъ и уже возвратилъ Преосвященному.

Весьма желалъ бы я очистить также Царскія врата Суздальскаго собора высокаго письма греческаго. Соборъ сей, къ счастью, не былъ обновленъ, какъ Владимірскій, и сохранилъ въ себѣ еще много драгоценной цѣнности.

Сказавши Вамъ довольно о иконописи, вмѣняю себѣ въ обязанность, хотя вкратцѣ, описать патріархальныя нравы поселянъ с. Васильевскаго, которые еще удержали древній свой характеръ, ибо нигдѣ не встрѣчалъ я что либо подобное.

Народъ, занимающійся рукодѣліемъ и торговлею, большею частью торгуетъ на Дону и по разнымъ ярмаркамъ окрестныхъ городовъ, но сохранилъ во всей чистотѣ свое православіе и чрезвычайно приверженъ къ церкви. Лучшее его удовольствіе украшать свои храмы, на которые готовъ жертвовать все, что можетъ. Колокольный звонъ въ селѣ напоминаетъ Кремлевскій, церкви очень большія, лѣтняя и зимняя, и всегда полны; свѣчей ставятъ множество; служба ежедневная—утреня, двѣ

1) Разумѣется Преосвященный Густинъ.

обѣдни и вечерня постоянно; нѣкоторые изъ торговцевъ и женщины ходятъ каждый день къ службѣ и говорили мнѣ: „какъ сходишь къ обѣднѣ, то какъ то веселѣе за дѣло приниматься“. Круглый годъ поминали блаженной памяти Императора усопшаго, а наканунѣ Николина дня послѣ вечерни была большая паннихида со свѣчами въ рукахъ у всѣхъ, и церковь была полна.

По праздникамъ служатъ соборно три священника и два діакона, и поютъ весьма прилично и скромно; но вотъ, что очень замѣчательно и, вѣроятно, сохранилось отъ самихъ древнихъ временъ.

Въ праздникъ Введенія во храмъ Божіей Матери, послѣ утрени, собираются въ церковь однѣ только дѣвицы всѣхъ возрастовъ, отъ 3-хъ лѣтъ и до 70, и служатъ молебенъ Божіей Матери съ акаѳистомъ и водосвятиемъ, всѣ со свѣчами, потому что и въ церковныхъ пѣсняхъ писано, что такъ провожали дѣвы Пречистую Дѣву въ храмъ Іерусалимскій; и здѣсь однѣ только дѣвицы, женщинъ и мужчинъ нѣтъ. Я изъ любопытства остался и меня до слезъ тронулъ этотъ Божественный обрядъ дѣвичьяго молебна, со свѣчами въ рукахъ въ память Пречистой Дѣвы. Я ихъ насчиталъ до 500; ничто ихъ не удержитъ дома, всѣ идутъ на свой молебенъ и потомъ прикладываются ко кресту и кладутъ на блюдо съ усердіемъ, каждая по силѣ. А на другой день Рождества Христова служатъ молебенъ, точно также со свѣчами, однѣ только женщины и тутъ уже нѣтъ ни одной дѣвочки.

Хотя много въ с. Васильевскомъ богатыхъ крестьянокъ и даже купчихъ и одѣваются онѣ богато, но въ церкви шляпокъ нѣтъ, всѣ покрыты платками и волосъ не видно, только лицо. Вотъ еще благочестивый обычай у поселянъ, который мнѣ весьма понравился: всякій, кто идетъ чрезъ ограду монастыря церковнаго, снимаетъ шапку у святыхъ воротъ, равно и бѣдный, и богатый, и такимъ образомъ идетъ насквозь, какой бы ни былъ морозъ. Что если бы вездѣ сохранилось такое благочестіе? Это было бы лучшимъ ручательствомъ порядка.

Любопытны еще свадебные обряды: священникъ въ облаченіи съ крестомъ въ рукахъ, идетъ вмѣстѣ съ діаконемъ, при пѣніи псалма, сперва въ домъ жениха и ведетъ его въ церковь, а потомъ въ домъ невѣсты и, въ сопровожденіи родителей, также ее приводятъ. Послѣ брачнаго вѣнчанія, молодыхъ отводятъ тѣмъ же порядкомъ въ домъ ихъ, при пѣніи псалмовъ; у нихъ вѣнцы на головѣ и свѣчи въ рукахъ; такое шествіе вечеромъ особенно умилительно. Дома у молодыхъ служатъ молебенъ, и когда причтъ церковный проводятъ, начинаютъ сходиться гости и бываютъ закуски весьма скромныя, мужчины особо, женщины особо въ разныхъ покояхъ; разговоры приличные и расходятся рано; весьма меня утѣшило, что ни на одной свадьбѣ, ни на именинахъ, не встрѣчалъ я ни картъ, ни пьянства—такимъ смиренномудріемъ Богъ благословилъ сію патриархальную волость, и, быть можетъ, не безъ особаго промысла Божія, досталось ей на сохраненіе иконное сокровище Боголюбскаго. Простите, что занялъ васъ продолжительною бесѣдою, но отъ избытка сердца уста глаголютъ“.

Епархіальные сѣзды и пастырскія собранія.

Правленіе Иркутской дух. семинаріи обратилось къ Сѣзду духовенства съ отношеніемъ такого содержанія. Въ цѣляхъ эстетическаго воспитанія воспитанниковъ въ семинаріи существуютъ рисовальный и музыкальный классы, но рациональная постановка ихъ затрудняется опять таки недостаткомъ средствъ на приобрѣтеніе музыкальных инструментовъ, нотъ, красокъ и проч. На ассигнуемую по смѣтѣ на эти предметы сумму, въ размѣрѣ 260 руб., можно производить лишь починку инструментовъ и приобрѣтать наиболѣе дешевые изъ нихъ и при томъ въ весьма ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, такъ что ощущается настоящая нужда въ средствахъ на покупку рояля или фисгармоніи и другихъ болѣе мелкихъ струнныхъ и духовыхъ инструментовъ. Поэтому Правленіе Семинаріи ходатайствуетъ предъ сѣздомъ о.о. депутатовъ духовенства Иркутской епархіи прійти на помощь заботамъ семинаріи объ удовлетвореніи эстетическихъ потребностей воспитанниковъ ассигнованіемъ 100 р. на содержаніе рисовальнаго класса и 200 руб. на музыкальный, а также въ дополненіе къ ассигнованнымъ въ прошломъ году на покупку піанино 300 руб. ассигновать еще— 200 руб., дабы явилась возможность приобрѣсти достаточно пригодный для нуждъ музыкальнаго класса инструментъ. Всего испрашивается Правленіемъ у сѣзда о.о. депутатовъ на рисовальный и музыкальный классы—500 руб. Сѣздъ постановилъ въ августѣ 1909 г.: отпустить изъ средствъ епархіи, согласно ходатайства Правленія семинаріи— 500 р. (Журн. Иркут. Сѣзда).

— Тверской Епархіальный сѣздъ духовенства, бывшій 10—19 декабря 1909 г., слушалъ докладъ Ревизіонной Комиссіи и заявленіе Комитета завода о прогрессивномъ уменьшеніи продажи свѣчъ и о принятіи мѣръ къ ея увеличенію. Послѣ обмѣна мнѣній между о.о. депутатами и представителями отъ мірянъ, въ лицѣ церковныхъ старостъ, онъ постановилъ: въ цѣляхъ увеличенія продажи свѣчъ на заводѣ и въ лавкахъ, Епархіальный сѣздъ постановилъ предпринять слѣдующія мѣры: 1) воздѣйствовать на тѣхъ старостъ, которые не желаютъ пользоваться свѣчами епархіальнаго завода путемъ увѣщанія съ напоминаніемъ важности поддержки свѣчного завода для правильнаго теченія жизни Епархіальныхъ учреждений и, въ случаѣ неуспѣшности таковой мѣры, прибѣгнуть къ административному взысканію и, въ крайнемъ случаѣ, удаленію отъ должности и къ передачѣ ключей отъ церковнаго ящика одному изъ уполномоченныхъ прихода; 2) уничтожить розничную продажу свѣчей менѣе фунта, установить такую въ пачкахъ (1 ф., 2, 3 и 5 и далѣе) за чистымъ вѣсомъ завода съ помѣткою послѣдняго на самыхъ пачкахъ, оставивъ при этомъ прежнюю цѣну въ 90 к. за фунтъ для частныхъ покупателей и использовавъ продажею оставшіяся на заводѣ и въ епархіальныхъ лавкахъ и ранѣе заготовленныя свѣчи развѣсомъ не менѣе одного фунта; 3) повысить цѣну на огарки

на 2 рубля въ пудѣ на каждый сортъ. Цѣну на свѣчи оставить прежнюю, въ противномъ случаѣ пониженіе цѣны, хотя на 2 рубля въ пудѣ, отрицательно отразится на прибыляхъ завода, а это въ свою очередь поведетъ къ нарушенію нормальнаго теченія жизни тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя находятся въ зависимости отъ завода.

— Тотъ же съѣздъ слушалъ о фондѣ для выдачи пособій дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и постановилъ: настоящій епархіальный съѣздъ духовенства подтверждаетъ постановленіе прошлаго съѣзда о необходимости образованія фонда для выдачи пособія дѣтямъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ фондъ этотъ долженъ быть одинъ и состояться изъ тѣхъ взносовъ съ причтовъ епархіи, которые установлены протоколомъ № 12 1907 г. Епархіальнаго съѣзда духовенства. Половина этихъ взносовъ должна идти въ распоряженіе Правленія Тверской духовной семинаріи для выдачи пособій бѣднымъ квартирнымъ воспитанникамъ семинаріи, а другая на вспомошествованіе дѣтямъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для завѣдыванія этими суммами и распредѣленія ихъ должны быть учреждены въ каждомъ уѣздѣ особья, такъ называемыя, уѣздныя комиссіи, состоящія изъ трехъ лицъ, избираемыхъ на училищныхъ округахъ, какъ изъ городского, такъ и сельскаго духовенства. (Прил. къ № 5 Твер. Еп. Вѣд.).

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, 8 іюня 1909 года, имѣлъ сужденіе о составленіи новой вѣдомости попуднаго обложенія церквей на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ за послѣдніе годы доходность церквей значительно понизилась благодаря паденію свѣчной торговли, и постановилъ: вновь составленную вѣдомость попуднаго обложенія церквей принять, какъ отвѣчающую дѣйствительной доходности церквей, и обязать причты представлять взносы на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища на 1910—11 учебный годъ по сей вѣдомости. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго: „Возлагая на церкви бремена тяжкая по содержанію Ж. Е. училища и само духовенство должно позаботиться о безбѣдномъ существованіи училища—такъ должно быть, но не видно, чтобы хотя въ малой долѣ увеличились мизерные взносы духовенства на дѣло для его же (духовенства) дѣтей созданное“. (Благовѣщ. Еп. Вѣд. № 1).

— Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи имѣлъ сужденіе о пониженіи Консисторіей цѣнъ на разнаго рода бланки, и постановилъ: просить Его Преосвященство 1) сдѣлать зависящее распоряженіе Консисторіи ознакомить духовенство съ движеніемъ денежныхъ суммъ, получаемыхъ ею за разнаго рода бланки съ церквей епархіи; 2) понизить цѣны на бланки, при чемъ, желательнo, чтобы Консисторія при разсылкѣ пробѣлыхъ книгъ и разнаго рода бланковъ руководствовалась требованіями причтовъ, такъ какъ въ епар-

хи наблюдается такое явление, что многимъ причтамъ епархіи Консистоію разсылаются пробѣлыя книги въ гораздо большемъ объемѣ, чѣмъ требуется на самомъ дѣлѣ, и, слѣдовательно, часть пробѣлыхъ книгъ остается неиспользованною и церковныя деньги въ данномъ случаѣ тратятся непроизводительно и 3) указать извѣстный срокъ, къ которому причты должны сообщать о количествѣ требуемыхъ листовъ пробѣлыхъ книгъ и бланковъ. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго. „10 августа 1909 г. Вопросъ о пониженіи платы за бланки рѣшенъ будетъ мною по сношеніи съ Консистоіей. Отчета требовать отъ Консистоіи Съѣздъ не въ правѣ“. (Благ. Еп. В. № 1).

— Костромскій Епархіальный Съѣздъ духовенства, бывшій въ августѣ 1909 г., постановилъ ходатайствовать предъ епископомъ объ утвержденіи постановленій съѣзда по возможности до его окончанія, чтобы, въ случаѣ неутвержденія тѣхъ или иныхъ постановленій, съѣздъ имѣлъ возможность вновь пересмотрѣть вопросъ въ ту же сессію. По этой статьѣ Преосвященный Тихонъ положилъ резолюцію: „Исполненіе этого ходатайства зависитъ прежде всего отъ самого съѣзда. Необходимо, чтобы журналы съѣзда представлялись ко мнѣ своевременно, по мѣрѣ разсмотрѣнія вопросовъ на съѣздѣ, а не въ день закрытія съѣзда, когда половина о.о. депутатовъ уже собралась въ отъѣздъ. Необходимо также съѣзду приложить заботу и о томъ, чтобы въ журналахъ по трактуемымъ вопросамъ были налицо всѣ необходимыя справки, тогда за резолюціями дѣло не станетъ.“ (Симб. Еп. Вѣд. № 3).

— Вологодскій Епарх. съѣздъ духовенства постановилъ: признать цѣлесообразными и заслуживающими проведенія въ жизнь слѣдующія мѣропріятія: рекомендовать духовенству епархіи: а) личный примѣръ трезвости и строгаго воздержанія отъ неумѣреннаго употребленія водки и другихъ спиртныхъ напитковъ во всѣхъ случаяхъ частной и общественной жизни, б) на слабовольныхъ лицъ, какъ изъ членовъ причта, такъ и изъ прихожанъ, воздѣйствовать мѣрами братскаго совѣта, убѣжденія и пастырскаго увѣщанія, посредствомъ исповѣди, частной и церковной молитвы, примѣрами свято-отеческой литературы и фактами изъ современной жизни; в) организовать общества и кружки трезвости тамъ, гдѣ это окажется полезнымъ и цѣлесообразнымъ, причемъ о.о. настоятелямъ предоставить право выработать уставъ такихъ обществъ и кружковъ сообразно мѣстнымъ условіямъ; г) принимать всѣ другія, чисто пастырскія мѣры борьбы съ пьянствомъ, живую проповѣдь, собесѣдованія, чтенія и т. п., устройство библиотекъ и складовъ книгъ и брошюръ о вредѣ пьянства и религіозно-нравственнаго содержанія, для продажи и даровой раздачи такихъ. Признать необходимымъ, въ цѣляхъ народнаго отрезвленія, воспитаніе народа, въ особенности молодого поколѣнія, въ духѣ трезвости, чрезъ школы, народныя и публичныя чтенія и путемъ широкаго распространенія литературы о вредѣ

пьянства. Весьма желательны и необходимы общія мѣры борьбы съ пьянствомъ, именно: соотвѣтствующія мѣропріятія и законоположенія правительства противъ пьянства и его проявленія во всѣхъ видахъ, содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ и проведеніе въ жизнь взгляда, что пьянство составляетъ позоръ для Русскаго народа и должно быть всѣми преслѣдуемо, а не поощряемо. На журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: „Имѣю свѣдѣнія, что Губернское Земское Собраніе постановило закрыть винныя лавки на три дня: наканунѣ, въ самый день праздниковъ храмовыхъ и на другой день оныхъ, на пространствѣ 12 верстъ кругомъ храма, гдѣ праздникъ. Если сія мѣра осуществится, то и пастырскій трудъ борьбы съ пьянствомъ значительно облегчится. Но повторяю: нуженъ личный примѣръ и неустанная борьба. Нужны общества трезвости въ каждомъ селѣ во главѣ съ священниками и причтомъ. Помогите, Боже!—Слѣдуетъ пастырямъ войти въ тѣсное общеніе съ образующимся въ Вологдѣ пастырскимъ союзомъ для борьбы съ пьянствомъ. Пусть этотъ союзъ будетъ нравственнымъ центромъ, мѣстомъ для всякихъ по сему дѣлу справокъ и братскихъ указаній. Чѣмъ тѣснѣе объединятся пастыри, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ дѣло“. (Волог. Епарх. Вѣд. № 3).

О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи денежныхъ суммъ редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ.

Затруднительное положеніе, въ которомъ оказалось Владимірское духовенство при изысканіи средствъ на постройку зданій Епархіальнаго женскаго училища и на открытіе при первомъ классѣ семинаріи 4-го отдѣленія, дало поводъ, по слухамъ, въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ возбудить вопросъ о новомъ обложеніи редакціи на епархіальныя нужды, въ виду предполагаемыхъ остатковъ, которыми редакція якобы располагаетъ. Для ознакомленія духовенства съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ редакція считаетъ поэтому нужнымъ сообщить краткую выборку изъ редакціонной приходо-расходной книги за 1909 г., предпославъ ей небольшое разъясненіе.

Епархіальныя Вѣдомости въ нынѣшней редакціи стали выходить съ 1 мая 1903 года. Къ этому времени лицу, принявшему завѣдываніе редакціоннымъ дѣломъ, передано было изъ поступившихъ къ 1 мая подписныхъ денегъ 5192 руб. только 2133 руб. 61 коп., при чемъ издержанными показаны были 1854 руб. 87 коп., т. е., говоря иначе, не додано было 1203 руб. 52 коп. Кромѣ того изъ показанныхъ издержанными 1854 руб. 87 коп. часть денегъ пошла на уплату расходовъ прош-

лаго 1902 года (цензоръ 96 р., консисторія 212 р., рождественскія чайныя 33 р.). Такой дефицитъ по изданію образовался, конечно, постепенно, еще въ предшествовавшіе годы вслѣдствіе несоотвѣтствія между платежными средствами редакціи и оплатою всего относящагося къ изданію органа.

При пріемѣ редакціоннаго дѣла новый редакторъ далъ обѣщаніе покойному Высокопреосвященному Сергію принять всѣ мѣры къ тому, чтобы чрезъ пять лѣтъ этотъ дефицитъ былъ погашенъ и восстановленъ былъ правильный балансъ. Съ 1906 года повышена была подписная плата на Вѣдомости на 50 коп. съ экземпляра. Но это повышение немногимъ улучшило положеніе изданія, такъ какъ совпало съ повышеніемъ расцѣнки на типографскія работы и бумагу и потребовало при еженедѣльномъ выходѣ органа увеличенія однихъ почтовыхъ расходовъ по 20 коп. съ экземпляра. Тѣмъ не менѣе черезъ пять лѣтъ въ 1908 году правильный балансъ былъ восстановленъ и 1908 годъ сведенъ безъ дефицита. Въ 1909 году движеніе редакціонныхъ суммъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

П р и х о д ъ:

Получено подписной суммы	6148 р. 25 к.
Получено за печатаніе отдѣльными приложеніями отчетовъ и оттисковъ	192 „ 50 „
Процентовъ на капиталъ	114 „ 80 „
За объявленія	55 „ 75 „
Отъ продажи старыхъ газетъ	5 „ 20 „
	<hr/>
Всего	6516 р. 50 к.

Р а с х о д ъ:

Уплачено на содержаніе женскаго училища	500 р. — к.
На содержаніе семинарской больницы	400 „ — „
Въ Консисторію за доставленіе свѣдѣній для официальной части	202 „ — „
Въ типографію И. Коиль за печатаніе Вѣдомостей (1260 экз.), оттисковъ, адресовъ, за бумагу и бланки	2524 „ 75 „
Почтовые расходы	1037 „ 81 „
Расходы конторскіе	75 „ 46 „
Вознагражденіе редактору	500 „ — „
Письмоводителю при редакціи выдано	132 „ 50 „
Корректору	60 „ — „
Разсылному	120 „ — „
Выдано сотрудникамъ (кромѣ платы оттисками)	620 „ 16 „
За пользованіе телефономъ уплачено	18 „ 85 „

На чай предъ Рождествомъ и Пасхой служащимъ въ типографіи, на почтѣ, въ консисторіи и при редакціи.	41 „ 35 „
На выписку газетъ для редакціи	47 „ 05 „
	Всего. . . 6279 р. 93 к.

Въ остаткѣ къ 1910 году получилось 236 р. 57 к. Имѣя въ виду этотъ остатокъ, редакція съ 1910 г. повысила качество бумаги и предполагаетъ увеличить число № № объемомъ въ 2 листа, а соотвѣтственно этому и расходы по статьѣ на вознагражденіе сотрудамъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

— 16 и 17 февраля въ Госуд. Думѣ происходили общія пренія по смѣтѣ Св. Синода. Докладчикъ бюджетной комиссіи указалъ, что смѣта Св. Синода на нынѣшній годъ превышаетъ прошлогоднюю на 2,500 тыс. руб., а если сравнить ее со смѣтой 1900 г., то окажется увеличеніе за этотъ періодъ приблизительно на 10.500 тыс. руб., т. е. почти на 45%; за время дѣятельности 3-ей Думы смѣта увеличена на 4,899,000 р. Такимъ образомъ, по заявленію докладчика, Госуд. Дума шла навстрѣчу нуждамъ духовнаго вѣдомства; она даже неоднократно подчеркивала необходимость давать средства на новыя нужды и удовлетворять тѣ, которыя назрѣваютъ. При этомъ, однако, Госуд. Дума находила, что отпускъ кредитовъ долженъ быть связанъ съ рядомъ неотложныхъ преобразованій, которыя могутъ быть осуществлены частію въ обычномъ законодательномъ порядкѣ, частію въ порядкѣ церковнаго законодательства и частію, наконецъ, соборомъ. Докладчикъ отмѣчаетъ, что въ теченіе трехъ лѣтъ достигнутъ рядъ техническихъ улучшеній какъ по общей смѣтѣ, такъ и по смѣтѣ специальныхъ средствъ, и что Св. Синодъ весьма отзывчиво отвѣчалъ на всѣ вопросы, по которымъ бюджетная комиссія желала получить свѣдѣнія. Но въ то же время бюджетная комиссія съ сожалѣніемъ заявляетъ, что по существеннѣйшимъ вопросамъ, по существеннѣйшимъ пожеланіямъ сдѣлано очень мало или ничего. Остались безъ осуществленія слѣдующія основныя пожеланія: а) о приходѣ и необходимости установить его самостоятельность въ хозяйственномъ отношеніи и выработать такой порядокъ, при которомъ церковныя сборы расходовались бы на мѣстныя нужды; б) о духовенствѣ и измѣненіи способа его содержанія въ виду того, что нынѣшній порядокъ умаляетъ его пастырское вліяніе; в) о мѣстномъ церковномъ управленіи и о судѣ, включая сюда вопросъ о содержаніи епископовъ и о преобразованіи духовныхъ консисторій, г) серьезный и въ высшей степени важный вопросъ о наилучшей специальной подготовкѣ священно-и-церковно-служителей и въ связи съ этимъ вопросъ о преобразованіи духовныхъ академій и духовно-учебныхъ заведеній. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на недостаточное матеріальное обезпеченіе и на слабую правовую и служебную обезпеченность служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и отмѣтила неудовлетворительные результаты, достигаемые этими учебными заведеніями. По имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, только около 50% поступающихъ въ духовныя семинаріи доходятъ до конца и поступаютъ на епархіальную службу, но и изъ этихъ 50% не всѣ поступаютъ въ священники, такъ какъ нѣкоторый процентъ поступаетъ еще на службу гражданскаго характера,—учительствуютъ или поступаютъ въ консисторскіе чиновники. Между тѣмъ лицъ, имѣющихъ богословское образованіе, не хватаетъ для зачисленія на священнослужительскія мѣста. Матеріальное положеніе духовныхъ училищъ и семинарій покоится не на признаніи ихъ полезными специальными учрежденіями, а на принципѣ сословно-благотворительномъ: заботы направлены не на цѣль—лучшую подготовку священно-служителей, а на побочную—льготное воспитаніе дѣтей духо-

венства. Только одно пожеланіе находится на пути къ осуществленію—это вопросъ объ участіи церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ. Предупреждая могуція послѣдовать возраженія, что пожеланія по поводу разныхъ сторонъ церковнаго управленія выходятъ за предѣлы компетенціи не только бюджетной комиссіи, но и Госуд. Думы, докладчикъ заявляетъ, что пока православное населеніе Россіи исключено отъ всякаго участія въ дѣлахъ и интересахъ церкви, какъ собраніе вѣрующихъ, пока не существуетъ формъ, въ которыхъ православный человѣкъ могъ бы дѣйствительно приобщиться къ этимъ интересамъ и подать свой голосъ, единственный способъ выразить его нужды, стремленія и желанія—это заявлять съ каѳедры Госуд. Думы, и православные народные представители не должны уклоняться отъ этой обязанности при всякомъ удобномъ случаѣ, потому что они являются представителями не только народнаго разума, но и народной совѣсти.—Для участія въ преніяхъ по смѣтѣ Св. Синода записалось 38 ораторовъ.

По окончаніи преній, Госуд. Думой принята слѣдующая, предложенная бюджетной комиссіей, формула перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 г., по вѣдомству Св. Синода, съ дополненіемъ, внесеннымъ во второй пунктъ формулы преосвящ. Евлогіемъ: „Признавая необходимымъ: 1) распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности предъ государственнымъ контролемъ за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церкви и монастырей, 2) обращеніе въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ госуд. казначейства и поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода, съ распространеніемъ этого положенія на другія исповѣданія, 3) коренное преобразование духовныхъ консисторій, 4) улучшеніе положенія учащихся въ женскихъ Маріинскихъ и епархіальныхъ училищахъ въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ и 5) необходимость скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и пересмотра мѣръ подготовки священнослужителей,—Госуд. Дума переходит“ и т. п. (Изъ „Церк. Вѣст.“, № 8).

Редакторъ Н. Малицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. (1861—1908).

Биографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха а также его рѣчи, слова и поученія. С.-П.-Б. 1908. XVI+440 стр.

Составилъ Л. И. Софійскій. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп.

Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Б. Р. ПРИВАЛОВЫХЪ въ Н.-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и
принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ
мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей
на Всероссийской выставкѣ 1896 г. и др.

Братья Приваловы.

Адресъ для телеграммъ: Канавино, заводъ Приваловыхъ.
Адресъ для писемъ: Н.-Новгородъ, Канавино, Ивану Андреевичу
Привалову.