

# ТВЕРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

1 ЮЛЯ 1890 Г.

### № 13.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

## ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Определеніе Святейшаго Синода.— Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.— Епархіальныя извѣстія.

### ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТЕЙШАГО СИНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Саввѣ, Архіепископу Тверскому и Кашинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8-го марта сего года за № 1090 слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ <sup>28 февраля</sup> 28 апрѣля 1889 г. имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе Святейшаго Синода по вопросу о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной выборки священнослужителями изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костромской губерніи. Нынѣ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ, для свѣдѣнія, 1 экземпляръ циркулярнаго предложенія сего Министерства Губернато-

рамъ отъ 19-го января сего года за № 46 о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способъ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупись, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, а равно на Туркестанскій край и Сольвычегодскій, Устюгскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземплярѣ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соответственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служить точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 году сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ-годичный опытъ собранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ крайне не полны и далеко не соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта на три года, возложить на церковныя причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священноцерковнослужителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Синода, была издана брошюра „О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“, приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разослана по всѣмъ церковнымъ приходамъ. По Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдываю-

щих метрическими книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участию выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Въ виду вышеизложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Губернаторовъ, по сношеніи съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковные причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что, въ теченіе первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемая рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губернскія или областныя врачебныя управленія озаботились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылкою ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольничьихъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ уѣздныя управленія. **Справка:** Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Толстой, въ письмѣ своемъ отъ 18 февраля 1889 года на имя Г. Сунадалнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 году было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ, а сіи послѣднія представили въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ-годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемая такимъ путемъ, бываютъ не полны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не только не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но

и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наибо́лѣе близкими къ исти́нѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губерніи, гдѣ, по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Преосвященнаго Александра, упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священноцерковнослужителями епархіи, которые дѣлали въ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяць, въ теченіе первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсячнаго періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собираніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управленія, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собиранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней вполне цѣлесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, гравъ Толстой просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Синоду на обсужденіе вопросовъ о распространеніи на все епархіи Имперіи примѣненной уже въ Костромской епархіи ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23-го того же февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, обсудивъ обстоятельства этого дѣла, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы, въ видѣ опыта на три года, на церковные причты была возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратить вниманія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отмѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ неотложной необходимости исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Сольвыгодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысоль-



скій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходо́въ собраніе указанныхъ свѣдѣній представить немаловажныя затрудненія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сино́дъ, опредѣленіемъ отъ <sup>28 февраля</sup><sub>28 апрѣля</sub> 1889 года, объ означенномъ заключеніи своемъ представилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 іюня 1889 года Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что по доведеніи Костромскимъ Губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи вѣреннѣйшей ему губерніи за 1888 годъ, объ установленномъ въ Костромской губерніи способѣ собранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Всемиловнѣйше благоугодно было признать означенный способъ собранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія; о чемъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (въ № 32 за 1889 годъ). **Приказали:** Объ изясненнѣхъ въ предложеніи распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшемся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго руководства. Мая 16 дня 1890 года за № 8. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ. Секретарь Н. Токмаковъ. На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Въ Консисторію къ свѣдѣнію и руководству*“.

О введеніи новаго способа собранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ записямъ.

## ПОЖЕРТВОВАНІЕ.

Досточтимый Архипастырь нашъ Высокопреосвященнѣйшій Савва, отъ 16-го прошлаго іюня, благоволилъ препроводить въ Тверское Епархіальное Попечительство 2.500 рублей. Изъ нихъ 500 руб.—приношеніе въ пользу Попечительства отъ неизвѣстнаго благотворителя, а 2.000 руб.—дорогая жертва роднаго епархіи достоуважаемаго отца архимандрита Арсенія, <sup>1)</sup> извѣстнаго настоятеля Посольской церкви въ Константинополь. Увѣдомляя отомъ духовенство, члены Попечительства, при глубокой благодарности съ своей стороны къ щедрымъ благотворителямъ, надѣются, что священноцерковнослужители епархіи и ихъ вдовы и сироты, вознесутъ сердечныя молитвы о благоденствіи милостивыхъ добродателей.

## А Д Р Е С Ъ

поднесенный Его Высокопреподобію о. Архимандриту Арсенію, настоятелю Посольской церкви въ Константинополь, членами Тверскаго Епархіальнаго Попечительства.

Ваше Высокопреподобіе,  
Достоуважаемый о. Архимандритъ Арсеній!

*Посѣщеніе своей родины Вы ознаменовали дѣломъ благотворенія великимъ и прекраснымъ, изъ своихъ небогатыхъ средствъ пожертвовавши въ пользу вдовъ и сиротъ Тверской епархіи, Вамъ*

---

<sup>1)</sup> Бывшаго наставника Тверской Семинаріи священника Алексѣя Федотовича Илотова.

родной, 2000 руб. сер. Вручивши этот дар лично самому Высокопреосвященнейшему Савву, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, Вы конечно, получили отъ него въ знакъ благодарности любвеобильное святительское благословеніе. Съ своей стороны и члены Тверскаго Епархіальнаго Попечительства считаютъ своимъ священнымъ долгомъ принести Вамъ свою искреннюю и глубокую благодарность за Ваше пожертвованіе отъ имени тѣхъ сиротъ, на которыхъ будетъ простираться Ваше благодѣяніе. Нередко въ Попечительство обращаются съ своими слезными просьбами лица—крайне бѣдныя и несчастныя по различнымъ обстоятельствамъ житейскимъ, но члены Попечительства, соображаясь съ своими наличными средствами, затрудняются удовлетворить ихъ нуждамъ, и—тяжело бываетъ у нихъ на еердцѣ. Такія-то затрудненія членовъ Попечительства будутъ конечно облегчены при посредствѣ такихъ жертвъ, какъ принесенныя Вами 2000 руб. сер. Да благословитъ же Господь Богъ Вашъ путь къ мѣсту Вашего высокаго служенія среди народа Греческаго, намъ единовѣрнаго, но до сего времени страдающаго подъ томъ невѣрныхъ.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

**С П И С О К Ъ**

*воспитанниковъ Тверской Духовной Семинаріи, которымъ назначено пособіе изъ епархіальныхъ суммъ за майскую треть 1889—90 учебнаго года.*

**I класса 1 отд.** 1) Волкову Алексѣю 12 руб., Волкову Ивану 15 руб., Діевскому Григорію 18 руб., Дружинину Василю 10 руб., 5) Звѣреву Димитрію 20 руб., Казанскому Вячеславу 20 руб., Кабарову Александру 15 руб., Купріянову Александру 20 руб., Павлову Сергѣю 20 руб., 10) Петропавловскому Михаилу 12 руб., Преображенскому Павлу 8 руб., Ромодановскому Павлу 20 руб.

**I класса 2 отд.** Богословскому Ювеналію 20 руб., Докучаеву Александру 15 руб., 15) Лебедеву Леониду 15 руб., Лебедеву Сергѣю 10 руб., Разумихину Александру 15 руб., Пустынскому Николаю 18 руб., Сабинину Арсенію 10 руб., 20) Смирнову Анатолю 20 р., Страшину Николаю 10 р., Труневу Сергѣю 6 руб.

**I класса 3 отд.** Волкову Димитрію 6 р., Колосову Павлу 15 руб., 25) Миролюбову Василю 20 р., Модестову Аристарху 12 руб., Москвину Василю 20 руб., Никольскому Григорію 20 руб., Петропавловскому Михаилу 10 руб., 30) Прозорову Сергѣю 20 руб., Троицкому Владиміру 13 р., Троицкому Сергѣю 10 руб., Флерову Арсенію 10 руб.

**I класса 4 отд.** Воинову Петру 15 руб., 35) Коробанову Ивану 10 руб., Никольскому Ѳедору 10 руб., Покровскому Евгенію 20 руб., Смирнову Ѳедору 10 руб., Соколову Николаю 15 руб., 40) Соколову Петру 10 руб., Спасскому Василю 10 руб., Троицкому Василю 20 руб., Троицкому Николаю 25 руб., Чудакову Ивану 10 руб.

**II класса 1 отд.** 45) Завьялову Василю 15 руб., Некрасову Арсенію 12 руб., Соколову Александру 20 руб., Ушакову Василю 15 руб., Чередѣву Ивану 20 руб.

**II класса 2 отд.** 50) Вожукову Евгенію 12 руб., Введенскому Ивану 20 руб., Верзину Павлу 10 руб., Вишнякову Арсенію 25 р., Воскресенскому Николаю 15 р., 55) Дьяконову Якову 10 руб., Кузьминскому Василю 12 руб., Порѣцкому Арсенію 20 руб., Страшину Михаилу 10 руб., Чередѣву Димитрію 15 руб.



**II класса 3 отд.** Воинову Петру 12 р., Вытчикову Ивану 12 руб., Кудрякову Михаилу 20 руб., Николаеву Леониду 15 руб., Рязанцеву Вячеславу 15 руб., 65) Троицкому Петру 20 руб.

**III класса 1 отд.** Дюкову Павлу 10 р., Колачеву Николаю 15 р., Симакову Степану 12 р., Томилову Александру 10 р.

**III класса 2 отд.** 70) Бутягину Петру 15 руб., Гроздову Николаю 20 руб., Дамаскину Владиміру 20 руб., Лампскову Сергѣю 20 руб., Михайловскому Александру 10 руб., 75) Никитскому Михаилу 18 р., Покровскому Ивану 10 р., Соколову Петру 20 руб.

**IV класса 1 отд.** Ивашеву Василию 10 руб., Кобарову Николаю 15 руб., 80) Колтыпину Леониду 20 руб., Невскому Арсенію 20 руб., Пѣшехову Константину 20 руб., Рязанцеву Сергѣю 15 руб., Сибирскому Михаилу 15 р., 85) Соколову Федору 10 руб., Троицкому Михаилу (Стариц. 12 р.

**IV класса 2 отд.** Зеленеву Василию 15 руб., Исполатову Михаилу 12 руб., Сабинину Сергѣю 10 руб., 90) Таирову Александру 15 руб.

**V класса.** Брехову Михаилу 20 руб., Бухвастову Дмитрію 12 руб., Колачеву Владиміру 30 руб., Морковину Николаю 15 руб., 95) Орлову Алексѣю 15 руб., Покровскому Михаилу 15 руб., Пагозову Мих. (Лосевск.) 20 руб., Соколову Ивану 20 руб., Утѣхину Николаю 15 руб., 100) Ушакову Сергѣю 15 руб.

**VI класса 2 отд.** Богоявленскому Сергѣю 18 руб., Гумиліну Николаю 10 руб., Колоколову Михаилу 20 руб., Панкову Петру 20 руб., Смирнову Алексѣю 10 руб., 106) Флерову Леониду 20 руб. Итого 1609 руб.

## О Т Ч Е Т Ъ

*о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію общезжитія при Кашинскомъ духовномъ училищѣ за 1888 годъ.*

### СТАТЬИ ПРИХОДА.

Отъ 1887 г. къ 1888 году.

Въ остаткѣ было наличными деньгами 1544 руб. 68 коп.  
*Примѣч.* Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1887 г. показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1888 г. поступило на приходъ:

А) Отъ о.о. благочинныхъ округа 1% сбора съ души, изъ собственности духовенства съ вкладныхъ денегъ, съ получаемаго жалованья съ десятины земли: 1) священника Александра Чередѣва 122 руб. 3 коп., 2) священника Петра Садикова 70 руб. 33 коп., 3) протоіерея Михаила Морковина 176 руб. 20 коп., 4) священника Александра Ершова 32 руб. 83 коп., 5) священника Михаила Тверецкаго 24 руб. 13 коп., 6) протоіерея Григорія Первухина 57 руб. 48 коп., 7) священника Михаила Соколова 59 руб. 70 коп., 8) священника Константина Мещерскаго 94 руб. 29 коп., 9) священника Іоанна Малинина 58 руб. 66 коп., 10) протоіерея Или Бухарева 110 руб. 50 коп., 11) протоіерея Андрея Страхова 65 руб. 65 коп., 12) священника Іоанна Орлова 142 руб. 80 коп., 13) священника Василия Бажанова 107 руб. 40 коп., 14) священника Іоанна Морошкина 187 руб., 58 коп., 15) священника Алексѣя Рахманина 58 руб. 58 коп., 16) священника Арсенія Рослякова 115 руб. 22 коп. Итого ассигн. 1583 руб. 42 коп., а поступило 1483 руб. 43 коп.

Б) Молитвенничиковой суммы, отъ о.о. благочинныхъ округа: 1) протоіерея Или Бухарева 43 руб. 96 к., 2) священника Петра Садикова 11 руб. 1 коп., 3) священника Александра Чередѣва 23 руб. 10 коп., 4) священника Александра Ершова 9 руб. 23 коп., 5) священника Михаила Тверецкаго 5 руб. 30 коп., 6) священника Іоанна Малинина 36 руб., 7) священника Константина Мещерскаго 18 р. 40 коп., 8) протоіерея Михаила Морковина 28 руб. 8 коп., 9) священника Іоанна Орлова 31 руб. 80 коп., 10) протоіерея Григорія Первухина 20 руб., 11) священника Михаила Соколова 12 р. 5 коп., 12) протоіерея Андрея Страхова 13 руб. 40 коп., 13) священника Алексѣя Рахманина 24 руб. 99 коп., 14) священника Василия Бажанова 34 р. 84 коп., 15) священника Іоанна Морошкина 40 р. 3 коп. Итого ассигн. 422 р. 55 коп., а поступило 352 р. 19 коп.

В) Взноса съ учениковъ за содержаніе въ общежитіи 1368 руб. 60 коп.

Г) Отъ монастырей: Кашинскаго Дмитровскаго 10 руб., и Калязинскаго 100 руб.

Д) Перемѣщенныхъ изъ суммъ строительныхъ согласно отношенію благочиннаго Александра Чередѣва отъ 29-го февраля за № 38. 52 руб. 96 коп.

Е) Приобрѣтенныхъ при покупкѣ двухъ 5% билетовъ С.-Петербургскаго Государственнаго Банка 69 коп.

Ж) Вложено ошибочно вынутыхъ купцу Струнникову 3 р. 50 коп. (ст. 18 расхода) и купцу Дорогутину 3 р. 80 коп. (ст. 236 расхода) а всего (7 руб. 30 коп.).

Итого въ 1888 году въ приходѣ было ассигн. 2005 руб. 97 коп., а поступило 3375 руб. 17 коп.

А съ остаткомъ отъ 1887 года 4919 руб. 85 коп.

З) Суммы оборотной и переходящей: 1) изъ С.-Петербургскаго Государственнаго Банка два именныхъ 5% билета 200 руб., 2) изъ Правленія Тверскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 20-го июня за № 163-мъ въ пособіе ученикамъ Николаю Гайтанникову и Сергѣю Виноградову по 20 руб. каждому—40 руб. Итого 5159 руб. 85 коп.

### СТАТЬИ РАСХОДА.

§ 1. На содержаніе 44 человекъ учениковъ, эконома и прислуги пищею ассигн. 1756 руб. 80 коп., а израсходовано 1320 руб. 80 коп. именно: 1) муки ржаной 343½ пуда 206 руб. 10 коп., хлѣба печенаго 50 коп., 2) крупчатки 32 пуд. 22½ фун. 84 руб. 49 коп., 44 булки купленные для учениковъ 1 руб. 32 коп., 2-го сорта муки 38 ф. 1 р. 89 коп., 3) крупы гречневой ядрицы 146½ пуд. 182 руб. 62 коп., 4) крупы просовой 15 пуд. 15 р. 75 к., 5) масла коровьяго 16 пуд. 14 фун. 177 руб. 50 коп., 6) масла льнянаго 8 пуд. 39 фун. 36 руб. 83 коп., 7) масла подсолнечнаго 4 пуд. 8 фун. 25 руб. 50 коп., 8) говядины 72 пуд. 36½ фун. 233 руб. 12 коп., 9) баранины 9 пуд. 29½ ф. 29 руб. 36 коп., 10) телятины 10 пуд. 26 фун. 25 руб. 54 коп., 11) картофелю 47 мѣръ 14 р. 75 коп., 12) рыбы свѣжей (судаки) соленой (севрюга) 8½ пуд. 43 р. 96 к., 13) снятковъ 2 пуд. 30½ фун. 12 руб., 14) гороху 13 пуд. 27 фун. 17 руб. 85 коп., 15) муки гороховой 2 пуд. 15 ф. 3 руб. 33 коп., 16) солоду ржаного 4 пуд. 35 фун. 4 руб. 80 коп., 17) солоду яроваго 8 пуд. 25 ф. 6 руб. 90 коп., 18) соли 21 пуд. 15 фун. 5 руб. 91 коп., 19) бѣлые грибы

34½ фун. 17 руб. 25 коп., 20) черные грибы 1 пуд. 9 ф. 4 руб. 43 к., 21) рисъ 1 пуд. 2 фун. 5 р. 4 к., 22) макароны и вермишель 2 пуд. 22 фун. 17 руб. 84 к., 23) манная крупа 2 пуд. 22 фун. 7 р. 14 коп., 24) капуста 25 р. 60 коп., 25) огурцы 19 руб. 50 коп., 26) черника сушеная 2 пуд. 11 фун. 18 руб. 20 коп., 27) сахарный песокъ 5 пуд. 39 фун. 40 руб. 9 коп., 28) клюква 2 пуд. 9 фун. 5 руб. 16 коп., 29) картофельная мука 2½ пуд. 6 руб., 30) мука гречневая 20 фун. 1 руб. 30 коп., 31) разные мелочные и приправочныя предметы: лукъ, черносливъ, изюмъ, лавровый листь, уксусъ, перецъ, черница, мята 18 р. 23 коп.

§ 2. На чай и сахаръ для учениковъ сиротъ ассигн. 32 руб. а израсх. 18 руб. 9 коп. именно: чаю 5½ фун. 8 руб. 40 коп., сахару 1 пуд. 17 фун. 9 руб. 69 коп.

§ 3. На письменныя принадлежности для учениковъ сиротъ ассигн. 37 руб. 60 коп., а израсход. 21 руб. 54 коп. именно: бумаги 5 стопъ 12 руб. 20 коп., перьевъ 5 коробокъ 3 руб. 50 коп., чернилъ 6⅜ фун. 1 руб. 25 к., карандашей 11 дюжинъ 3 руб. 30 коп., вставковъ 8 дюжинъ 1 руб. 29 коп.

§ 4. На освѣщеніе общежитія ассигн. 144 руб. а израсх. 118 руб. 51 коп. именно: керосину 15 пуд. 29 фун. 20 р. 26 коп., свѣчъ пальмовыхъ 13 пуд. 15 фун. 96 р. 30 коп., 35 тысячъ спичекъ 1 руб. 95 коп.

§ 5. На отопленіе общежитія ассигн. 272 руб. а израсх. 267 руб. 75 коп. именно: 14 саж. березовыхъ дровъ отъ 5—6 руб. 25 коп. 82 руб. 30 коп., 6¼ саж. сосновыхъ отъ 3 р.—3 руб. 60 коп. за саж. 22 руб. 12 коп., 46 с. осиновыхъ отъ 3 руб. 45 коп. до 3 руб. 90 коп. с. 160 руб. 83 коп., колка дровъ 2 руб. 50 коп.

§ 6. На вставку стеколь и промазку ассигн. 45 руб. а израсх. 36 руб. 14 коп.

§ 7. На стирку ученическаго бѣлья и мыло для бани ассигн. 180 руб. а израсх. 177 руб. 96 коп.

§ 8. На ремонтъ коекъ и постельныхъ принадлежностей ассигн. 50 руб. а израсх. 55 руб. 23 коп.

§ 9. На столовыя, кухонныя и чайныя принадлежности ассигн. 35 руб. а израсх. 28 р. 75 коп. именно: уплачено за полуду чайнаго куба 5 р., куплено: 5 блюдей 1 р., 1 ста-



кань 15 коп., 3 полоскательницы 45 коп., 4 жестянныхъ кружки 60 к., 1 воронка 15 к., 1 желѣзная ложка 8 коп.,  $\frac{1}{2}$  дюж. столовыхъ ложекъ 3 руб., 1 ложка разливательная 30 коп., 1 шумовка 35 коп., 2 ведра 1 руб. 75 коп., за починку бака и дубоваго ушата 90 к., за устройство новой бадьи и оковку ея желѣзомъ 1 руб. 40 коп., за устройство новой шайки 1 руб. 95 коп., за переправку 10 дубовыхъ шакъ пересыпку ихъ травой и за набивку 86 обручей на нихъ 9 руб.,  $11\frac{1}{2}$  фун. обручнаго желѣза 82 коп., починка 3 ведеръ 25 коп., починка 4 подсвѣчниковъ 50 коп., починка 2 ножей 45 коп., починка 2 лампъ 35 коп., починка 3-хъ горѣлокъ 30 коп.

§ 10. На мебель столовую и общежительную ассигн. 40 руб. а израсх. 14 руб.

§ 11. На ремонтъ общежительныхъ помѣшеній работы — плотницкая, малярная, столярная и печная ассигн. 150 р. а израсх. 146 руб. 8 коп. именно: окраска стѣнъ и отбѣлка потолковъ въ 10-ти общежительныхъ комнатахъ (ст. 123) 50 руб. поправка печей подъ чайнымъ кубомъ и котлами, въ которыхъ варится пища 10 руб., передѣлка круглой печи въ сортирѣ 5 руб., выбѣлка трубъ и устройство вычистительныхъ дверецъ въ печныхъ боровахъ 10 р., девять дней работы по починкѣ печей въ банѣ 7 р. 35 коп., обивка дверей въ общежити 4 руб. 80 коп., починка дверной пружины 40 коп., устройство крючковъ къ 2-мъ дверямъ 20 коп., устройство скобки къ умывальнику 10 коп., починка 5-ти замковъ 1 руб. 10 коп., починка крышекъ у душниковъ 45 к., окраска сурикомъ трубы на банѣ 40 к., шлифовка крана у бака въ банѣ 40 коп., устройство крышки къ баку 40 коп., починка трубы у бака въ банѣ 50 коп., починка 6-ти дверецъ топочныхъ 70 коп., устройство желѣзнаго короба для печи въ сортирѣ 1 руб. 50 к., устройство 3-хъ дверей къ печамъ, заслонъ 70 коп.,  $70\frac{1}{2}$  арш. половиковъ для общежительнаго корридора 6 р. 56 к.,  $149\frac{1}{2}$  арш. холста для скатертей на столы въ столовой 17 руб. 45 коп., материалъ по ремонту: 1000 шт. краснаго кирпича 12 руб., 25 штукъ подоваго 1 руб. 50 к., 200 шт. алаго 2 руб. 40 коп., 1 войлочная полость 1 руб. 5 коп., 11-ть подувалокъ 2 руб. 75 коп., 2 чугунныхъ вьюшки 1 руб., душникъ 25 коп., 2 сторонки 1 руб. 25 коп., одна

накладка 15 коп., гвозди 40 коп., двѣ задвижки 26 коп., 4 скобки 32 коп., петли 17 коп., 5 аршинъ клеенки 3 р., тесьма 60 коп., бронзовые гвозди 32 коп., три новыхъ замка 65 коп.

§ 12. На одежду и обувь для полныхъ пансіонеровъ ассигн. 217 руб. 60 коп. а израсх. 184 руб. 10 к. именно: одежда: 8 осеннихъ пальто, 8 паръ изъ казінета и 8 изъ трика 128 руб., 8 фуражекъ 4 руб. 80 коп., обувь: 8 паръ цѣлыхъ сапоговъ 27 руб. 20 коп., 8 паръ головокъ 20 руб., 5 паръ подметокъ съ мелкою починкою 4 руб. 10 коп.

§ 13. На мелочные и непредвиденные расходы ассигнов. 25 руб. а израсх. 24 руб. 54 коп. именно: выдано авансомъ эконому на мелочные расходы 15 руб., 36 рогожъ 5 р. 10 коп., 16 ламповыхъ стеколъ 88 к., 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. масла деревяннаго 2 руб. 51 коп., 1 коробка далматскаго порошку 40 коп., 2 фун. карболовой кислоты 50 коп., 1 ершь для чистки лампъ 15 коп.

§ 14. На мытье половъ въ общежительныхъ помѣщеніяхъ ассигн. 48 руб. а израсх. 24 руб. 70 коп.

§ 15. На содержаніе эконома и прислуги общежитія ассигн. 342 руб. а израсх. 336 руб. 14 коп. именно: выдано жалованья эконому а) съ 1-го января по 9-е мая Андрею Карцеву 42 руб. 90 коп. Ему-же столовыхъ за одну недѣлю рождественскихъ и двѣ недѣли пасхальныхъ каникулъ 9 руб., б) съ 9-го мая по 24 іюня исправляющему должность эконома надзирателю священнику Николаю Воскуресенскому 15 руб. 10 коп., в) съ 25 іюня по конецъ года Якову Степанову 62 руб. Ему-же столовыхъ за шесть недѣль лѣтнихъ и одну недѣлю рождественскихъ каникулъ 21 руб., повару жалованья 66 руб. 17 коп., сторожу при общежитіи 70 руб. 56 коп., сторожу при кухнѣ 49 руб. 41 коп.

§ 16. Въ пособія уѣднымъ ученикамъ 300 руб. именно: 1) за первую половину года: IV кл. Ивану Успенскому 25 руб., III кл. Дмитрію Комарову 15 руб., Николаю Попову 12 руб., II кл. Ивану Кобарову 12 руб., Гавріилу Шаврову 6 руб., Алексѣю Порѣцкому 25 руб., Алексѣю Соколову 15 руб., Николаю Попову 8 руб., приготов. кл. Семену Серговскому 5 руб., Александру Ставровскому 15 р., Петру Львову 12 руб.

2) За вторую половину года: IV кл. Дмитрію Комарову 15 руб., Сергѣю Порѣцкому 10 р., Алексѣю Волкову 10 р., III кл. Ксенофонту Полову 10 руб., Ивану Кобарову 12 р., Алексѣю Порѣцкому 20 руб., Алексѣю Соколову 15 руб., Сергѣю Рябликову 10 руб., I кл. Семену Серговскому 6 р., Петру Львову 12 руб., приготов. кл. Ивану Лаврову 15 р., Александру Ставровскому 15 руб.

§ 17. На чистку сортира ассигн. 30 р. а израсх. 15 р.

§ 18. На наемъ огорода 10 руб.

§ 19. На набивку погреба 4 руб.

§ 20. На рубку капусты 4 руб.

§ 21. На приспособленіе по части благоустройства обще-

житія на счетъ суммы пожертвованной въ 1886 г. почетнымъ блюстителемъ училища Зызыкинымъ 500 руб. именно: 1) на устройство для учениковъ общежитія купальни на рѣкѣ Кашинкѣ уплачено плотнику за постройку купальни 15 руб., матеріаль по устройству ея: 9 бревень 8 руб. 60 коп., 8 байдачинъ 5 руб. 30 коп., 6 штукъ порубу 2 руб. 20 к., 100 штукъ тесу 28 руб., двѣ петли 40 коп., 11 ф. гвоздей 1 руб., 2 крючка 10 коп., 1 накладка 10 коп., 4 скобы 28 коп., 1 замокъ 39 коп., 2) уплачено плотнику за подготовку половъ къ окраскѣ 85 руб. 60 коп., матеріаль по подготовкѣ половъ къ окраскѣ: 9 байдачинъ 9 руб. 90 к., 4 тесницы 1 руб. 60 коп., разные гвозди 2 руб. 71 коп., уплачено маляру за работу 104 руб. 50 коп., 3) на окраску стѣнъ и отдѣлку потолковъ въ 6-ти общежительныхъ комнатахъ 30 руб., 4) на приобрѣтеніе 45 штукъ лѣтнихъ тканевыхъ одѣялъ и 5 шт. зимнихъ шерстяныхъ 140 руб. 32 коп., 5) на устройство 8-ми шт. комодовъ для храненія книгъ и тетрадей 64 руб.

§ 22. На сверхсметные расходы: передѣлка заново пяти печей 67 руб. 32 коп. именно: 3-хъ круглыхъ печей въ общежитіи 24 руб., печи въ больничной комнатѣ 12 руб., хлѣбной печи 10 руб., матеріаль по ремонту: 1500 штукъ краснаго кирпичу 18 руб., 25 штукъ подоваго 1 руб. 50 коп., проволоки 60 коп., двѣ топочныхъ дверки 1 руб. 22 коп.

*Примѣч.* Расходы эти непредвидѣнные при составленіи сметы на 1888 г., но оказавшіеся вполнѣ необходимыми и притомъ нетерпящими никакого отлагательства, произведены

были по журналамъ Правленія, съ утвержденія Его Преосвященства.

Всего въ 1888 г. по содержанію общежитія поступило въ расходъ 3674 руб. 65 коп., а вмѣстѣ съ 40 рублями присланными въ 1887 г. изъ Правленія Тверскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 16-го декабря за № 403 въ пособіе ученикамъ Николаю Гайтанникову и Сергѣю Виноградову за 2-ю половину 1887 г. и выданными по принадлежности названнымъ ученикамъ въ 1888 г. (ст. 15 и 16 расх.) 3714 руб. 65 коп.

За исключеніемъ же изъ суммы 491<sup>00</sup> руб. 85 коп., показанной въ приходѣ, суммы расхода, къ 1889 г. состоитъ въ остаткѣ 1205 руб. 20 коп.

§ 23. Сумма обратная 240 руб. именно: 1) выдано ученикамъ Николаю Гайтанникову и Сергѣю Виноградову присланнаго изъ Правленія Тверскаго духовнаго училища пособія за первую половину 1888 г. по 20 руб. каждому. 2) Препровождено въ С.-Петербургскій Государственный Банкъ на покупку двухъ 5% именныхъ Государственныхъ билетовъ 200 руб.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

На вновь открытую діаконскую вакансію къ церкви пог. Иоанно-Предтечи, что въ Залѣсьѣ, Корчевскаго уѣзда, 22-го мая рукоположенъ псаломщикъ села Хобоцкаго, Весегонскаго уѣзда, Димитрій Никольскій.

Канцелярскій чиновникъ Консисторіи губернской секретарь Алексѣй Никольскій, согласно прошенію, епархіальнымъ начальствомъ уволенъ отъ службы, по болѣзненному его состоянію, съ 19 іюня.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславевъ*.

---

Дозволено цензурою. 1 іюля 1890 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ЮЛЯ 1890 Г.

## № 13.

### ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

---

#### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части неофициальной: Поученіе въ день Владимірской Божіей Матери.—Христорождественскій женскій монастырь въ Твери. (продолженіе).—Тверскіе Епископы.

---

## ПОУЧЕНІЕ

въ день Владимірской Божіей Матери.

*Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво: моленій нашихъ не презри въ скорбѣхъ но отъ бѣдъ избави насъ, едина чистая и благословенная.*

Святая вѣра наша, бр. христіане, есть неумолкаемое и непререкаемое свидѣтельство безпредѣльной любви и милосердія къ намъ Отца небеснаго. Мало того, что Онъ возлюбилъ насъ грѣшныхъ такою неизреченною любовію, что отдалъ за насъ въ жертву Единороднаго Сына Своего Господа нашего Іисуса Христа; мало того, что этотъ Единородный Сынъ Божій, воплотившійся и вочеловѣчившійся ради нашего спасенія, и тѣмъ смирившій и унижившій себя даже до зрака раба, до образа и подобія человѣческаго, *послушавъъ былъ* Отцу небес-

ному до смерти, смерти же крестныя, — тогда какъ Онъ могъ бы явиться на землѣ, какъ праведный и нелицепріятный Судія всѣхъ грѣшныхъ; — мало того, что этотъ Единородный Сынъ Божій, послѣ Своихъ крестныхъ страданій и смерти, воскресъ, вознесся на небо, сѣлъ одесную Бога Отца и содѣлался вѣчнымъ ходатаемъ за насъ, и для обновленія, возрожденія и освященія нашего ниспослалъ Духа Святаго присно дѣйствующаго во Святыхъ Таинствахъ церкви, — а для ближайшаго руководства и охраненія нашего даровалъ Ангеловъ-хранителей; мало всего этого Онъ даровалъ намъ еще Мать и Заступницу нашу, — Пречистую Преблагословенную Владычицу нашу Дѣву Марію. И Она, Пречистая и Преблагословенная, преисполнена подобною же неизреченною любовію и милосердіемъ къ намъ грѣшнымъ, и всегда готова ходатайствовать за насъ предъ престоломъ Сына Своего и Бога нашего, и помогать намъ во всѣхъ нашихъ нуждахъ и скорбяхъ. Младенчески вѣрующему сердцу нашему представляется какъ-то ближе и доступнѣе неизреченное милосердіе Владычицы міра, подобно тому, какъ нѣжная любовь и заботливость матери земной ближе и доступнѣе дѣтямъ, чѣмъ мудрая и многопечительная заботливость отца.

Къ этому-то ближайшему для насъ, теплomu, материнскому покрову Царицы небесной, насъ какъ дѣтей родныхъ и призываетъ св. церковь словами вышеупомянутой молитвы: *подъ Твою милость приблигаемъ, Богородице Дѣво* и проч.

Замѣчательны и наставительны для всѣхъ насъ выраженія этой пѣсни церковной.

*Подъ Твою милость* не слышится ли въ этихъ не многихъ словахъ смиреннаго признанія нашего во многихъ и многихъ прегрѣшеніяхъ нашихъ и предъ Господомъ Богомъ и предъ нашею Матерію Заступницею? Когда родные дѣти ничѣмъ неповинны предъ отцемъ своимъ и ничѣмъ не оскорбили ма-

тери своей, ищутъ ли они у ней милости себѣ? О, нѣтъ. Они съ дерзновеніемъ любви и правоты своей стремятся къ ней радостно и весело, и ищутъ только ласки и любви ея. А когда эти же дѣти чувствуютъ, что они во многомъ виноваты предъ отцемъ своимъ, — когда знаютъ, что они и ее мать свою, многократно оскорбляютъ и огорчаютъ своимъ непослушаніемъ, своеволіемъ, и другими дурными наклонностями своими; — тогда они смиренно сознавая свои недостатки и свою виновность, спѣшатъ къ ней и ищутъ у ней милости себѣ и заступленія. Въ такомъ духѣ смиренія и сознанія своей виновности прибѣгаемъ и мы къ нашей Матери и Заступницѣ, — Царицѣ Небесной. Сколько за нами грѣховъ и беззаконій, которыми мы ежедневно, или вѣрнѣе ежечашно оскорбляемъ и Господа Бога и Его Пречистую Матерь! Сколько въ насъ дурныхъ мыслей, дурныхъ желаній, чувствованій, намѣреній, противныхъ и отвратительныхъ для Господа Бога и Его Пречистой Матери! И намъ ли имѣть дерзновеніе — прибѣгать къ Царицѣ небесной съ бодрымъ духомъ, съ свѣтлымъ и радостнымъ лицемъ? Напротивъ, въ умиленіи сердечномъ, въ глубокомъ сознаніи нашей виновности предъ Господомъ и Царицею небесною, мы спѣшимъ къ Ней, — нашей Матери и Заступницѣ и ищемъ у Ней милости, одной милости. *Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице Дѣво!*

*Прибѣгаемъ...* и это слово знаменательно и поучительно для насъ. Можно коснѣть во грѣхахъ; можно быть упорнымъ, и нераскаяннымъ въ нихъ, подобно тѣмъ несчастнымъ дѣтямъ, которые провинившись предъ отцемъ и матерью, стоятъ предъ ними упорно и нераскаянно, и не ищутъ у нихъ извиненія себѣ и помилованія. Радость ли и утѣшеніе такіе дѣти доставляютъ родителямъ?! Радость ли и душевное спокойствіе обрѣтаютъ они для себя самихъ въ этомъ упор-

ствѣ своемъ? О, нѣтъ, бр. христіане! Они еще больше огорчаютъ родителей своихъ, и еще больше ожесточаются во злѣ. Не того ожидаетъ отъ насъ св. церковь, влагая въ уста и сердце наше молитвенныя слова своей пѣсни: *подъ Твою милость прибегаемъ, Богородице Дѣво*. Она именно желаетъ видѣть въ насъ духъ умиленія и сокрушенія о нашей виновности предъ Господомъ Богомъ и предъ Его Пречистою Матерію, и сердечное, пламенное желаніе поскорѣе укрыться подъ Богоматеринимъ покровомъ и заступленіемъ Царицы Небесной. „Мы вполне сознаемъ всю свою виновность и безотвѣтность предъ Господомъ Богомъ и предъ Тобою, Мать наша и Заступница, — какъ бы такъ мы говоримъ Ей; — мы не желаемъ коснѣть во грѣхахъ нашихъ; нѣтъ, мы подобно дѣтямъ роднымъ, хотя и виновнымъ, но искренно сознающимъ свою виновность, — *прибегаемъ къ Тѣбѣ единственно уповая на Твою милость*“.

Чтобы ободрить насъ въ нашемъ стремленіи къ Царицѣ небесной, въ церковной молитвѣ прибавлены слова: *Богородице Дѣво*. Какъ Матерь Единороднаго Сына Божія отъ Нея воплотившагося неискусомужно, — Она имѣетъ великое дерзновеніе у Сына Своего и Бога нашего.

Но грѣхи наши по большей части представляются для многихъ изъ насъ, бр. христіане, чѣмъ то не уловимымъ и мало-значущимъ. Для насъ потребны болѣе осязательныя и болѣе значительныя побужденія — спѣшить укрыться подъ Божественнымъ покровомъ Царицы небесной и искать у Ней милости. На эти-то побужденія и указываетъ намъ св. церковь.

Это бр. христіане — наши скорби и бѣды. Ихъ такое безчисленное множество, и такъ онѣ часто и жестоко преслѣдуютъ насъ, что мы отъ нихъ иногда ни гдѣ не можемъ найти себѣ помощи и заступленія.

Прослѣдите, бр. христіане, жизнь человѣка отъ его мла-



денчества до гробовой доски;— сколько скорбей и бѣдъ ему приходится перетерпѣть? Св. апостолъ Павелъ, исчисливъ множество своихъ по истинѣ многотрудныхъ подвиговъ въ проповѣданіи слова Божія, такъ говоритъ о безчисленныхъ скорбяхъ и бѣдахъ, постигавшихъ его: *бѣды въ рѣкахъ, бѣды отъ разбойникъ, бѣды отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градѣхъ, бѣды въ пустыни, бѣды въ моряхъ, бѣды во лжебратіи* (2 Кор. 11, 26). Припомните братіе многострадальнаго Іова, приведите на память себѣ святыхъ мучениковъ Христовыхъ, — возведите свои очи къ Царицѣ Небесной, которой некогда *мечъ прошелъ душу*, — къ Самому распятому Господу Іисусу Христу, — и вы убѣдитесь, что безъ скорбей и бѣдъ невозможно прожить на землѣ. И гдѣ же искать самой вѣрной помощи и заступленія особенно намъ грѣшнымъ? Надежиѣ всего подѣ покровомъ Царицы небесной. Ты боленъ; ты несчастенъ; ты лишилась любимаго сына или дочери; ты потеряла супруга;— о, спѣшите все поскорѣе къ Царицѣ небесной;— прибѣгайте къ Ея милости; просите у Нея помощи и заступленія. Какъ Матерь Божія Она сильна испросить и подать вамъ все потребное: и утѣшеніе, и укрѣпленіе, и помощь.

Но вотъ земная жизнь приближается къ концу; вотъ смерть предстанетъ предъ нами, а за нею судъ и вѣчная жизнь съ вѣчными радостями для добрыхъ, и вѣчными муками для злыхъ; тогда уже никакая человѣческая помощь невозможна будетъ;— къ кому же въ эти страшныя минуты обратиться за помощію и заступленіемъ? Опять къ Ней же, къ нашей Матери и Заступницѣ. О, если бы Она, Премилосердая покрыла насъ тогда своею милостію.

Неоставимъ безъ вниманія, бр. христіане, и слѣдующаго выраженія пѣсни церковной: *моленій нашихъ не презри въ скорбѣхъ*. Это выраженіе напоминаетъ намъ о нашихъ зем-

ныхъ заступникахъ и покровителяхъ. Какъ нерѣдко самыя усердныя моленія наши оставляются ими въ пренебреженіи. Какъ нерѣдко на всѣ наши просьбы они отзываются холоднымъ презрѣніемъ и отвѣчаютъ жестокимъ отказомъ. Какъ нерѣдко они забываютъ вовсе о нашихъ просьбахъ и нуждахъ. Наученные подобными горькими опытами, мы съ дѣтскою искренностію и откровенностію взываемъ къ Царицѣ Небесной: *моленій нашихъ не презри въ скорбяхъ.* Не дай намъ испытать того горькаго чувства презрѣнія и пренебреженія, которое, при скорбяхъ и бѣдахъ, такъ тяжело угнетаетъ сердце страдальца. . . . Будь милостива къ намъ недостойнымъ. Вонми нашимъ мольбамъ; обрати матернее Твое вниманіе на наши скорби, — *и отъ бѣдъ избави насъ, единая чистая и благословенная.*

Бр. христіане! Блаженъ, кто съ такимъ чувствомъ произноситъ разобранную нами молитву, и припадаетъ съ нею къ Царицѣ небесной. Владычица міра съ матернею любовію выслушаетъ ее, и избавитъ его отъ бѣдъ и скорбей его, — если это согласно съ премудрыми планами Господа Вседержителя. Аминь.

## ХРИСТОРОЖДЕСТВЕНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ ВЪ ТВЕРИ.

(Продолженіе).

Въ 1655 году страшная моровая язва посѣтила и городъ Тверь со всѣми его окрестностями. Какое страшное опустошеніе производила она здѣсь, это можно видѣть изъ того, что въ городѣ осталось въ живыхъ такое малое число жи-

телей, что ихъ недоставало для погребенія умершихъ. Люди падали мертвыми, какъ листья падаютъ съ деревь осенью. Но и это страшное бѣдствіе не сокрушило Христорожественской обители, охраняемой святыми молитвами святителя и чудотворца Арсенія.

Между тѣмъ государственныя подати съ крестьянъ монастырскихъ все продолжались, потому что само государство все болѣе и болѣе нуждалось въ нихъ для своего благоустройства; и монастырь съ готовностію несъ на себѣ этотъ подвигъ патриотической любви и вѣрности. Въ 1648 г., подобно какъ и въ другія годы монастырь внесъ за 16 дворовъ въ Кашинскомъ уѣздѣ (т. е. за Каюровскую вотчину) по двѣ гривны съ двора, три рубля, шесть алтынъ, двѣ деньги. Кромѣ того нерѣдко случалось, что при внесеніи этихъ податей смиренныя инокини должны были терпѣть непріятности отъ тѣхъ лицъ, которымъ поручалось собирать эти подати. Такъ въ 1650 г. м. игуменья Пелагія подавала жалобу Царю Алексѣю Михайловичу на то, что съ монастыря вторично требовали деньги за Кашинскую ихъ вотчину, тогда какъ онѣ внесли тѣ деньги своевременно; и имѣли въ томъ квитанцію. Царь приказалъ разсмотрѣть жалобу, и оказалось, что деньги дѣйствительно были внесены „съ Рождественскаго монастыря, что въ Твери на Тьмакѣ“, и что слѣдуетъ взять деньги съ Богородицерождественскаго монастыря, что на р. Шѣсткѣ. Царь Алексѣй Михайловичъ запретилъ Тверскимъ воеводамъ брать эти подати съ монастырскихъ крестьянъ села Каюрова, жившихъ въ Кашинскомъ уѣздѣ, а велѣлъ брать Кашинскимъ воеводамъ. Замѣчательно, что въ этой грамотѣ монастырь называется монастыремъ *Рождества Христова и Николы чудотворца двиничь монастырь*, <sup>1)</sup>— безъ сомнѣнія потому, что какъ мы ви-

<sup>1)</sup> Грамота дана въ Москвѣ 7138 (1650) г. мая въ 29 день.

дѣли, по указу царя Алексея Михайловича велѣно было построить храмъ съ двумя престолами, во имя Алексія чело-  
вѣка Божія, и во имя святителя и чудотворца Николая.

Особенно много огорченій и хлопотъ встрѣчали настоя-  
тельница обители по случаю захвата посацкими людьми пус-  
тыхъ мѣстъ монастырскихъ въ г. Твери, остававшихся дол-  
гое время не застроенными послѣ литовскаго разоренія. Такъ  
напр. какой-то посацкій челоѡкъ Дружинка Глухарихинъ,  
получивши отъ Тверскаго воеводы Ивана Баклановскаго поз-  
воленіе владѣть пятью черными городскими мѣстами, *завла-  
дѣлъ насильствомъ, самовольствомъ, безъ дачи и монастыр-  
скими мѣстами.* М. игуменія (Пелагія) вынуждена была  
бить челомъ царю Алексею Михайловичу о возвращеніи  
этихъ мѣстъ монастырю. Царь приказалъ бывшему тогда  
Тверскому воеводѣ Силѣ Бахтѣеву изслѣдовать дѣло. При  
розыскѣ приведены были выписи изъ писцовыхъ Тверскихъ  
книгъ, допрошены старожилы — посацкіе люди, а также со-  
борный протопопъ Иванъ, Троицкой церкви попъ Пахомій  
и старица Афанасьевскаго монастыря Софія; и всѣ они, —  
кто по крестному цѣлованію, кто по священству, кто по  
иноческому обѣту, — всѣ единогласно показали, что земля та  
искони принадлежала Рождественскому дѣвичью монастырю.  
И земля была возвращена монастырю. Дѣло это производи-  
лось въ 1651 г.

Однажды такой былъ случай: по указу царя Алексія Ми-  
хайловича и по просьбѣ Тверскаго земскаго старосты Кось-  
мы Силина съ товарищами, присланъ былъ въ Тверь дворя-  
нинъ Ѳедоръ Демьяновъ для пріисканія удобнаго мѣста подъ  
винокурню Тверскаго кружечнаго двора. Староста Силинъ  
съ товарищами такого удобнаго мѣста на посацкой землѣ не  
указали; а указали мѣсто на монастырской землѣ близъ Трех-  
святскаго ручья. Дворянинъ Ѳедоръ Демьяновъ отвелъ мѣс-



то на монастырской землѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы посацкіе люди платили въ монастырь по рублю въ годъ. Но это была страшная несправедливость, потому, что посацкіе же люди прежде платили за эту монастырскую землю по 4 р. въ годъ; да за землю, которая лежала на другой сторонѣ ручья—пять рублей, итого девять рублей; а теперь платили за все только по рублю. Игуменія Марія, по старости ли своихъ лѣтъ, и свойственной этимъ лѣтамъ слабости, или по другимъ какимъ причинамъ, противъ такой явной несправедливости ничего не возразила. Но энергичная преемница ея, игуменія Агаѳія, подала жалобу на такое явное притѣсненіе обители; и дѣло было поправлено.

Былъ другой случай: какой-то Василій Ивановъ, сынъ Непѣць, безъ сомнѣнія пользуясь старостию и слабостию игуменіи Маріи, и надѣясь на потворство себѣ Кашинскихъ властей, захватилъ себѣ самоуправно монастырскую пустошь Дорь, и пользовался ею. И опять энергичная преемница Маріи, игуменія Агаѳія вынуждена была бить челомъ великимъ государямъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу въ 1682 г. и просила сдѣлать розыскъ и по розыскѣ возвратить пустошь монастырю. Послана была обыскная грамота въ Кашинъ къ воеводѣ Семену Павловичу С...тову сдѣлать розысканіе. „И онъ, — воевода, про тое нашу пустошь, — писала м. игуменія въ своей челобитной съискивалъ многими людьми; и въ обыскѣ сказали больше ста человекъ, что та пустошь Дорь искони была наша монастырская“. — Повидимому, такое разслѣдованіе должно было бы положить конецъ дѣлу; но вышло не такъ. „Пріѣхалъ изъ Кашина подъячій съ разсылщикомъ и разсылными людьми приказалъ намъ богомолицамъ вашимъ, — писала игуменія и сестры въ своей челобитной государямъ, — по прежнему владѣть, а ему Василью отказать, чтобы не владѣлъ. А онъ,

Василій, учинилъ вашимъ великихъ государей указамъ ослушаніе. Да въ прошломъ 191 (1683) году присланъ въ Кашинъ писецъ, и на той нашей вотчинной пустоши отписалъ на васъ великихъ государей, его Васильевы четыре тысячи жатья пшеницы... да сѣна восемь стоговъ; а онъ, Василій, тому вашему великихъ государей указу учинилъ... Вашъ отписной хлѣбъ и сѣно свезъ къ себѣ своимъ насильствомъ; и тою нашею пустошью и до нынѣ владѣть“. — Подобнаго рода несправедливость со стороны Кашинскихъ властей заставили м. игуменію Агаѳію обратиться съ челобитьемъ къ государямъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу, о томъ, чтобы ихъ крестьянъ въ селѣ Каюровѣ вѣдали не Кашинскіе воеводы, а на Москвѣ. И великіе государи соизволили на такую просьбу.

Было не мало хлопотъ для обители и отъ того, что родственники игуменіи Маріи, пользуясь старостію и слабостію ея, вмѣшивались въ управленіе монастырскими вотчинами ко вреду обители, и только ради личныхъ своихъ интересовъ. Такъ въ 1675 году зять игуменьи Маріи Иванъ Петровъ Давыдовъ промѣнялъ монастырскую пустошь Крутець Думному дьяку Герасиму Дохтурову, безъ вѣдома сестеръ; а сынъ Герасима Стефанъ Дохтуровъ никакой другой пустоши вмѣсто этой въ монастырь не давалъ; а съ той пустоши приходило на монастырь по полтора рубля въ годъ. Игуменія Марія, какъ видно, молчала. Тогда монастырскія старицы <sup>1)</sup> съ сестрами подали въ 1675 году жалобу царю Ѳеодору Алексѣевичу, въ которой между прочимъ прописывали: „мы богомолицы твои ничего того невѣдали, какъ онъ Иванъ удумалъ съ игуменьею, и къ челобитью руку прило-

---

<sup>1)</sup> Ульяница, да Ѳеодорица, да М...ца, (вѣроятно Марыца или Марейца) съ сестрами.

жилъ, невѣдомо какъ, безъ нашего вѣдома. А игуменія у насъ въ древнихъ лѣтахъ, въ старости, въ маломъ умѣ. И мы бѣдныя и скудныя, и погорѣлыя <sup>1)</sup>); и отъ того мы въ досталь въ конецъ разорилися“. Старицы съ сестрами просили поведѣть сдѣлать выpravку изъ старыхъ писцовыхъ книгъ Кашинскихъ и возвратитъ имъ пустошь, а Дохтурову отказать. Но видно, Кашинскія власти не удовлетворили просьбы стариць; и онѣ должны были сами отправиться въ Москву; но имъ и тамъ пришлось долгое время ждать окончанія своего дѣла. „Живучи на Москвѣ, — писали онѣ въ своей жалобѣ, — затѣмъ дѣломъ много времени, и отъ волокиты безпрестанной въ конецъ мы можемъ погибнуть, и съ голоду помереть“. — Чѣмъ кончилось дѣло, неизвѣстно, но Марія была игуменьей до 1681 года.

Такимъ образомъ весь періодъ этотъ отъ Литовскаго разоренія до 1681 года представляетъ собою печальную картину страшныхъ неурядиць въ хозяйствѣ монастырскомъ, происходившихъ отъ разныхъ неблагопріятныхъ условій тогдашняго времени. Это были тяжелыя и продолжительныя послѣдствія тѣхъ общественныхъ бѣдствій, которыя разразились надъ всею Россіею во времена самозванца. Неурядицы проявлялись и во внутреннемъ управленіи обители; каковы были: старость и слабоуміе игуменіи Маріи, злоупотребленіе ея родственниковъ, ропоть и жалобы на нее стариць и сестеръ; затѣмъ притѣсненія со стороны Кашинскихъ властей и Тверскихъ посацкихъ людей. Но и въ этотъ періодъ Господь посылалъ утѣшеніе обители. При этомъ обращаютъ на себя особенное наше вниманіе царскія щедроты великаго государя Алексія Михайловича, а также по-

<sup>1)</sup> Очевидно, что челобитная писана была послѣ бывшаго въ монастырѣ пожара.

жертвованіе великія старицы инокини Марѣи. Были пожертвованія и отъ Тверскаго епископа Евѣимія, приславшаго два небольшіе колокола изъ упраздненнаго Архангельскаго монастыря, который находился въ Затѣмацкомъ посадѣ, близъ нынѣшней Предтеченской церкви; отъ думнаго дьяка Михаила Данилова, который пожертвовалъ оловянные сосуды; и отъ другихъ лицъ.

*Періодъ третій отъ внесенія въ обитель чудотворнаго образа Тихвинской Божіей Матери до учрежденія въ честь ея крестнаго хода.*

Для обновленія Христорожественскаго монастыря какъ въ хозяйственномъ, такъ особенно и религіозно-нравственномъ состояніи потребна была и помощь человѣческая и еще болѣе благодатная сила свыше. И то и другое подано было обители по молитвенному ходатайству святителя и чудотворца Арсенія.

Вмѣсто старой, одряхлѣвшей и ослабѣвшей въ умѣ игуменіи Маріи, Господь послалъ обители новую игуменію въ лицѣ инокини *Агаѣи*. Изъ какого рода была эта достопочтенная игуменія, и гдѣ она родилась и воспиталась неизвѣстно; но изъ дѣлъ ея нельзя не видѣть, что она была энергичная и дѣятельная настоятельница, заботливая домоправительница, и еще болѣе заботливая попечительница о духовно-нравственной жизни ввѣренныхъ ея управленію инокинь. Она возвратила монастырю захваченныя мѣста Дружинкою Глухарихинымъ, она возобновила дѣло о винокурнѣ, и въ своемъ челобитьи государю, кромѣ убытковъ, какіе терпѣла обитель отъ этой винокурни, указывала именно на то, что эта винокурня поставлена слишкомъ близко къ монастырю такъ, что можетъ грозить ему и съ физической, и съ нравственной стороны. Она подняла дѣло о захватѣ пустоши Дора какимъ-



то Непѣцомъ, и о неправильномъ промѣнѣ другой пустоши Крутець—родственникомъ игуменіи Маріи Давыдовымъ съ думнымъ дьякомъ Герасимомъ Дохтуровымъ. Она была четломъ царю Федору Алексѣевичу на притѣсенія Кашинскихъ воеводъ, и достигла того, что государь пожаловалъ ее и обитель ея тою милостію, чтобы крестьяне Кашинской вотчины монастырской были въ вѣдѣніи на Москвѣ. Понятно само собою, что при такой энергической игуменіи монастырь долженъ былъ обновиться не только въ матеріальномъ, но и духовно-нравственномъ отношеніи; потому что нельзя было предаваться лѣни и безпечности при такой дѣятельной и трудолюбивой настоятельницы; нельзя было допустить слабости и нравственныя немощи, когда обитель съ ея настоятельницею и сестрами обращала на себя взоры всѣхъ, и притомъ взоры большею частію неблагожелательные.

Уже и это было великимъ благодареніемъ Божиимъ для обители, что во главѣ сестеръ явилась столь энергическая, столь высокая и свѣтлая личность, какова была м. игуменія Агаѳія. Но этого мало; милости Господни простерлись къ обители еще далѣе. Въ 1694 году, т. е. спустя 13 лѣтъ, какъ начала управлять обителью м. игуменія Агаѳія; пришла въ обитель по указанію Промысла Божія, и безъ сомнѣнія по указанію того же святителя и чудотворца Арсенія, изъ дворянъ дѣвица Евдокія Растопчина; съ именемъ и жизнію которой соединяется представленіе о прибытіи въ обитель чудотворной иконы Тихвинской Божіей Матери, и о совершенномъ возстановленіи обители въ религіозно-нравственномъ и матеріальномъ отношеніи.

Евдокія Растопчина родилась въ 1663 году и была дочь Новгородскаго дворянина Григорія Растопчина. Дѣдъ ея долгое время служилъ въ арміи чиновникомъ, былъ въ разныхъ странахъ, и при возвращеніи въ отечество привезъ съ

собой домою между многими другими сокровищами и пречудную икону Тихвинской Божіей Матери. Передъ смертію своею онъ даря и благословляя всѣхъ своихъ дѣтей и внуковъ чѣмъ ему благоугодно было, благословилъ внучку свою Евдокію, которая была тогда еще малолѣтнею, святою иконою Божіей Матери, бывшею съ нимъ въ арміи и охранявшею его во всѣхъ странахъ. Это благословеніе благочестиваго старца дѣда, безъ сомнѣнія сопровождавшееся теплою вѣрою и молитвою ко Владычицѣ міра, было напутственнымъ даромъ малюткѣ-внучкѣ на всю ея послѣдующую жизнь. Евдокія съ раннихъ лѣтъ возлюбила ученіе Господа Иисуса Христа; и своимъ юнымъ, чистымъ умомъ поняла суету грѣхлюбиваго міра и его обольщеній, она восхотѣла спасти свою душу и сподобиться вѣчной славы въ будущей жизни—отреченіемъ отъ этаго міра и совершеніемъ подвиговъ иноческихъ. Еще въ дѣтскомъ возрастѣ стала она съ особенною любовію ходить въ храмъ Божій, съ благоговѣніемъ молилась тамъ предъ святыми иконами, внимательно слушала чтеніе слова Божія, сердечно услаждалась пѣніемъ священныхъ пѣсней. Ей казалось, что самъ Господь Иисусъ Христосъ, сама Божія Мать и всѣ угодники святыя, изображенные на иконахъ не престанно взираютъ на нее и внимаютъ ея молитвамъ; ей казалось, что всѣ они зовутъ ее къ себѣ, и что въ храмѣ Божіемъ она какъ бы на небѣ. Въ храмѣ Божіемъ юное сердце ея воспламенялось общою, единодушною молитвою всѣхъ вѣрующихъ, потому что всѣ они дѣти единаго Отца небеснаго. Въ храмѣ Божіемъ чистая душа ея какъ бы невольно вступала въ тѣсный, духовный союзъ не только съ жившими на землѣ христіанами, но и со всѣми угодниками Божіими, со всѣми вѣрующими, переселившимися въ вѣчность, со всею церковію Христовою, въ самомъ полномъ и возвышенномъ ея смыслѣ;—со всѣми древними патріархами, про-

роками, апостолами, мучениками, святителями, преподобными, — со всеми архангелами и ангелами, — и съ Самимъ Господомъ Исусомъ Христомъ. И невольно отрывалась она отъ суетнаго и многоскорбнаго міра.

Возвратившись домой изъ храма Божія, юная Евдокія любила возносить свои молитвы къ Царицѣ небесной предъ тою святою иконою, которою благословилъ ее благочестивый дѣдъ ея, и которой поручилъ онъ судьбу ея. Много чистыхъ, непорочныхъ слезъ проливала она предъ Владычицею міра; много добрыхъ, дѣтски-невинныхъ желаній высказывала она предъ Нею, какъ предъ родною своею матерью; много пламенныхъ молитвъ изливала она предъ Нею. Здѣсь впервые зародилось у ней пламенное желаніе — посвятить всю жизнь свою на служеніе Господу Богу. Она усердно стала молить Царицу небесную благоустроить путь ея къ мирному пристанищу иноческому. Съ лѣтами все болѣе и болѣе укрѣплялось въ ней это желаніе, и наконецъ возросло въ твердую и непоколебимую рѣшимость — оставить міръ и удалиться въ обитель. Родители или не замѣчали, или не понимали этой твердой рѣшимости въ юной дочери своей, хотя и любили ее всѣмъ сердцемъ. Чтобы не встрѣтить съ ихъ стороны противорѣчій, Евдокія, достигшая уже почти 30-лѣтняго возраста, рѣшилась тайно удалиться изъ родительскаго дома и укрыться гдѣ нибудь въ обители иноческой. Ей чрезвычайно прискорбно было оставить ихъ; но ради Господа, ради пламенной любви своей къ Нему и Его Пречистой Матери, она рѣшилась на этотъ подвигъ, помня слова Господа: *аще кто любитъ отца или мать паче Мене, несть Мене достоинъ* (Мѡ. 10, 37). Еще тяжелѣе было ей оставить святую икону, которою благословилъ ее благочестивый дѣдъ, и которая по всѣмъ правамъ принадлежала ей; но она рѣшилась оставить и эту драгоценную святыню въ домѣ

ихъ, чтобы никто не подумалъ, что она — похитительница. Она вполне вѣровала, что Владычица міра, — если только Ей угоденъ избранный ею путь, сама не оставитъ ее, сама найдетъ ее, и придетъ къ ней.

Удалившись изъ дома родителей своихъ, Евдокія долго не могла найти себѣ тихаго пристанища. Въ предѣлахъ Новгородскихъ много было тогда женскихъ иноческихъ обителей, но Евдокія не рѣшалась оставаться въ нихъ; можетъ быть потому, что онѣ близко были къ дому родителей ея; а можетъ быть и потому, что ей желалось обрѣсти такую обитель, гдѣ при скудости матеріальныхъ средствъ, проводилась бы инокинями строгая, подвижническая жизнь, подъ руководствомъ энергичной и дѣятельной игуменіи. Такова и была обитель Христорожественская при достопамятной игуменіи Агаѳіи. Обитель находилась внѣ предѣловъ Новгородскихъ, и могла укрыть Евдокію отъ поисковъ ея родителей на долгое время; обитель была скудна матеріальными средствами и отличалась строгими подвигами иноческими; обитель состояла подъ руководствомъ строгой и дѣятельной игуменіи. И вотъ она въ 1694 году прибыла въ эту обитель. Она припала къ ногамъ достопочтенной игуменіи Агаѳіи, и умоляла ее не отвергать ее отъ лица своего. Игуменія съ благословенія и разрѣшенія тогдашняго преосвященнаго Сергія, приняла ее въ званіи послушницы.

Прибытіе Евдокіи въ обитель Христорожественскую и водвореніе въ ней не могли не производить весьма сильнаго впечатлѣнія и на м. игуменію, и на сестеръ и на всѣхъ приходившихъ въ обитель. Для м. игуменіи она была самою благопотребною послушницею, потому что она была зрѣлая лѣтами, и еще болѣе зрѣлая своими духовно-нравственными стремленіями, и своею всецѣлою готовностію исполнять всякія послушанія. Для сестеръ она служила прекрас-



нымъ образемъ полнѣйшаго отреченія отъ міра, всецѣлой преданности Господу, неусыпныхъ молитвъ и всеусердныхъ подвиговъ иноческихъ. Для всѣхъ приходившихъ въ обитель она, удалившаяся тайно изъ дома родительскаго ради спасенія души своей, не искавшая отъ людей ничего, кромѣ того только, чтобы они объ ней молчали, — была предметомъ удивленія и благоговѣнія.

Восемь лѣтъ провела Евдокія въ Христорождественской обители въ званіи послушницы; и никто изъ дому родителей не зналъ, гдѣ она обрѣтается. Между тѣмъ такого продолжительнаго срока было весьма достаточно для ея испытанія; и она въ 1702 году пострижена была въ монахини съ именемъ Елены. Теперь она еще съ большимъ усердіемъ и съ большею ревностію стала служить Господу Богу; она обрѣла себѣ навсегда тихое пристанище. „Теперь — думала она, — если добрые родители мои и найдутъ меня, — они уже не могутъ отнять меня у Господа“. Ей жаль только было своей святой иконы Божіей Матери, которой поручена была жизнь ея отъ самаго малолѣтства. Но Промыслъ Божій все устроилъ ко благу ея.

Какъ только Евдокія пострижена была въ иночество, и навсегда удалилась отъ міра, родители ея неожиданно узнали о мѣстѣ пребыванія ея, и сами прибыли къ ней. Увидѣвъ ее инокинею, они смиренно признали въ этомъ святую волю Божію; съ любовію благословили ее, и съ благожеланіемъ, препроводили къ ней икону Божіей Матери, — даръ и благословеніе ея дѣда.

Увидѣвъ у себя въ кельи св. икону, монахиня Елена признала въ этомъ чудо милости Божіей къ себѣ и особенное благоволеніе и благословеніе Матери Божіей на избранный ею путь. Въ чувствѣ благоговѣнія и благодарности ко Владычицѣ міра она дала обѣщаніе тотчасъ же возжечь не-

угасимую лампаду предъ св. иконою, и ежедневно, — сверхъ обычныхъ моленій, — читать предъ нею акаѣистъ, какъ предъ своею заступницею и помощницею. Чистая душа ея находила въ этомъ молитвенномъ чтеніи неизреченное услажденіе, несказанную отраду и утѣшеніе. Она вѣровала, что Владычица міра, пребывая теперь постоянно съ нею, поможетъ ей благоуспѣшно совершить великій и трудный подвигъ иноческой жизни — что она сама — Премилосердая охранить ее отъ всѣхъ бѣдъ, напастей и искушеній. Такъ первоначально въ малой келліи смиренной подвижницы возсіяла новая лучезарная звѣзда, — святая икона Божіей Матери, которая впослѣдствіи, какъ мы увидимъ, озарила и до нынѣ озаряетъ своимъ благодатнымъ свѣтомъ не только всю обитель, но и весь городъ Тверь, и всѣ окрестныя его страны <sup>1)</sup>.

Между тѣмъ начатое при досточтимой игуменіи Агаѣи обновленіе монастыря какъ въ матеріальномъ, такъ и въ духовно-нравственномъ отношеніи продолжалось; а благодатная сила отъ иконы Тихвинской Божіей Матери стала видимымъ образомъ проявляться надъ многими вѣрующими.

При игуменіи *Александръ второй* изъ рода дворянъ Овцыныхъ въ 1716 году по благословенной грамотѣ преосвящен-

1) Благоговѣйному наблюдателю отечественныхъ государственныхъ событій нельзя не замѣтить, что св. икона Божіей Матери явилась свѣтозарною звѣздою въ то именно время, когда благотворныя реформы преобразователя Россіи, Петра I-го вводились въ государствѣ. Не даромъ у почтеннаго о. протоіерея Григорія Драницына въ его исторической запискѣ о монастырѣ замѣчено, что съ этого времени вѣрно вести лѣтосчисленіе не отъ сотворенія міра, а отъ Рождества Христова, — что всѣ лѣтвыя бумаги вѣрно писать не на свиткахъ, какъ было прежде; а на сложенныхъ листахъ, — что никого не вѣльно называть въ бумагахъ полуименемъ. Заря обновленія обители совпадаетъ съ зарею обновленія государства.

наго Варлаама епископа Тверскаго и Кашинскаго построены былъ вмѣсто обветшавшаго деревяннаго храма, новый деревянный же храмъ во имя Рождества Христова, который и былъ освященъ въ слѣдующемъ 1717 году уже при преемницѣ Александры, игуменнѣ *Евдокии* (Бекетовой).

Кромѣ освященія новосозданнаго храма, совершилось при игуменнѣ Евдокии еще два событія, которыя доказывали, что обитель Христорожественская приходила все въ большее и большее благоустройство. Первое событіе: мы видѣли прежде, что при досточтимой игуменнѣ Агафіи около Христорожественскаго монастыря былъ, вмѣсто прежнихъ двухъ слободокъ только одинъ дворъ, въ которомъ жили два брата;—а прочая земля вся обращена была въ пустошь. Чтобы населить эти пустыри своими монастырскими крестьянами игуменнѣ Евдокии перевела изъ Кашинской монастырской вотчины изъ деревни Мельгунова Каюровскаго прихода 19 дворовъ крестьянъ и поселила ихъ около монастыря на мѣстахъ прежнихъ двухъ слободокъ. Черезъ это увеличивались рабочія силы и умножалось матеріальное благосостояніе монастыря; а сестрамъ обители предоставлялось больше удобства и времени заниматься молитвою и другими иноческими подвигами. Другое событіе было слѣдующее: въ 1723 году по распоряженію высшей духовной власти Аѳанасьевскій женскій монастырь, бывшій на томъ мѣстѣ гдѣ нынѣ находится Покровская церковь въ Затымацкой части города, былъ упраздненъ, какъ малочисленный, и вмѣсто его учреждена приходская церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Аѳанасія и Кирилла патриарховъ Александрійскихъ; а игуменнѣ съ сестрами переведена была въ Христорожественскій монастырь, какъ болѣе многолюдный и благоустроенный. Царскія жалованныя грамоты и другіе свитки этаго упраздненнаго монастыря всѣ переданы были

въ монастырь Христорожественскій<sup>1)</sup>; а равно и все угодья поступили во владѣніе его же. Такимъ образомъ Христорожественскій монастырь по молитвамъ святителя и чудотворца Арсенія и по ходатайству Царицы небесной, и въ это тяжелое для обитателей время, не только сохранилъ свою самостоятельность, но даже увеличился и въ числѣ своихъ инокинъ, и въ количествѣ угодій. Въ 1727 году въ немъ находилось: двѣ церкви, обѣ деревянныя, двѣ игуменіи и 20 монахинь.

*(Продолженіе будетъ)*

## ТВЕРСКІЕ ЕПИСКОПЫ.

*Съ предисловіемъ А. Титова.*

Настоящее сочиненіе „Тверскіе епископы“ принадлежитъ Тверскому архіепископу Григорію Постникову (1831—1848), бывшему потомъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербуржскимъ † 1860.

Подлинная рукопись, прекрасно переписанная, со многими своеручными поправками и передѣлками преосвященнаго Григорія предназначалась авторомъ для печати. Она была въ началѣ 1848 г. послана къ секретарю Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ О. М. Бодянскому для просмотра и отдачи въ одну изъ Московскихъ

1) Въ одной изъ царскихъ грамотъ сказано было: 1) что государь царь и великій князь Иванъ Васильевичъ жалованную грамоту Аѳанасьевскому дѣвичью монастырю, данную въ 1438 году утвердилъ и царскую свою печать приложилъ; 2) селами, деревнями и пустошами, какія принадлежали Аѳанасьевскому монастырю повелѣлъ управлять игуменни съ сестрами. Изъ этого видно, что Аѳанасьевскій монастырь существовалъ въ первой половинѣ XV вѣка, и пользовался такими же правами, какъ и монастырь Христорожественскій.



типографій, какъ это видно изъ письма преосвященнаго Григорія къ О. М. Бодянскому. Почему сочиненіе преосв. Григорія не было напечатано, свѣдѣній не имѣется, но, судя по нѣкоторымъ даннымъ, можно допустить, что причиной этого были два важныя обстоятельства: во-первыхъ, постигшее Бодянского въ этомъ году несчастіе по дѣлу о напечатаніи записокъ Флетчера<sup>1)</sup>; во-вторыхъ, перемѣщеніе самого преосв. Григорія въ 1848 году марта 1 дня, въ Казань, на Казанскую архіепископскую кафедру. Эта рукопись вмѣстѣ съ другими бумагами и перепиской О. М. Бодянского была нами куплена въ 1880 году.

Къ издаваемому труду преосв. Григорія—„Тверскіе епископы—нами сдѣланы примѣчанія, извлеченныя изъ обширнаго и нигдѣ ненапечатаннаго (къ сожалѣнію неоконченнаго) труда извѣстнаго ученаго Нерехотскаго протоіерея Михаила Діева: „Повѣрка іерархическихъ каталоговъ, напечатанныхъ въ Исторіи Россійской Іерархіи, съ лѣтописями и актами“. Всѣ бумаги, переписка, рукописи и сочиненія о. Діева нами также приобрѣтены въ прошломъ 1889 году отъ наследниковъ съ правомъ печатанія.

Какъ изъ напечатанной нами переписки о. Діева съ извѣстнымъ ученымъ И. М. Снегиревымъ<sup>2)</sup>, такъ и изъ другихъ неизданныхъ писемъ видно, что о. Діеву было поручено отъ г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода гр. Протасова сдѣлать повѣрку іерархическаго каталога Никодима Селлія. Кроме того, о. Діевъ принималъ дѣятельное участіе въ историческихъ изслѣдованіяхъ Костромской епархіи.

Все это видно изъ любопытной записки о. Діева, поданной имъ Костромскому преосвященному.

<sup>1)</sup> См. мои замѣтки въ «Русской Старинѣ» декабрь 1889 и январь 1890 г.

<sup>2)</sup> Чтенія Общества Истории и Древностей 1887 г. книг. I.

Записка эта, какъ предисловіе о. Діева къ его занятіямъ по исторіи Россійской Іерархіи, заключаетъ въ себѣ историческій обзоръ не только одной Костромской, но вообще и всей Россійской Іерархіи.

Вотъ этотъ документъ. Изданіе исторіи Россійской Іерархіи постоянно было со 2-й половины XVIII вѣка предметомъ заботы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Въ исходѣ 3-й четверти того столѣтія Святѣйшій Синодъ указами требовалъ отъ епархіальныхъ архіереевъ доставить каждому о своей епархіи іерархическія свѣдѣнія, но оныя были представлены тогда только отъ нѣкоторыхъ. Составленіе таковыхъ записокъ по Костромской епархіи Симонъ Лаговскій<sup>1)</sup>, епископъ Костромскій и Галичскій, поручилъ префекту здѣшней семинаріи, Иоанну Иоанновичу Красовскому, мужу ученѣйшему тогдашняго времени, послѣ бывшему протоіереемъ и сакелларіемъ въ С.-Петербургѣ большаго придворнаго собора, и возшедшему въ составъ „Историческаго словаря писателей духовнаго чина“ (I, 292—295). Красовскій подробно изложилъ Костромскую іерархію, подъ названіемъ: „Исторія Костромской іерархіи“. Такая Красовскаго исторія помѣщена въ моей Костромской (Вивліоикѣ, будучи найдена въ селѣ Сидоровскомъ, Нерехотскаго уѣзда, у священника Гліи Сушевекаго. Когда Красовскій представилъ эту исторію епископу Симону, то преосвященнѣйшій резолюціею 1773 года ноября 9 дня предписалъ сократить эту исторію согласно требованію Святѣйшаго Синода<sup>2)</sup>. „Святѣйшій Синодъ вторично требовалъ указомъ, чтобы каждый епархіальный архіерей

1) По Строеву 1769—1778 г.

2) Въ такомъ сокращенномъ видѣ Костромская іерархія напечатана въ любопытномъ мѣсяцесловѣ на 1773 г., стр. 170, 171.

доставилъ о своей епархіи краткіе списки о бывшихъ архіереяхъ, а 1771 года— чтобы и описаніе монастырей. Вслѣдствіе этого указа къ сокращенію Красовскаго прибавлено на строкахъ трехъ или четырехъ свѣдѣніе о Симонѣ Лаговскомъ, 1778 года перемѣщенномъ въ Рязань. Кто составлялъ тогда описаніе Костромскихъ монастырей,— неизвѣстно, кромѣ одного Костромскаго Богоявленскаго монастыря, тогда описаннаго тамошнимъ архимандритомъ, ректоромъ семинаріи, Пареемъ Нарольскимъ. Всѣ таковыя свѣдѣнія, доставленныя Святѣйшему Синоду отъ епархіальныхъ архіереевъ, почти слово въ слово помѣтилъ Амвросій Орнатскій, епископъ Пензенскій и Саратовскій, въ Исторіи Россійской Іерархіи, напечатанной въ Синодальной Московской типографіи съ 1807 по 1815 годъ, присовокупивъ только о бывшихъ въ новѣйшее время перемѣнахъ въ іерархіи. Но ученые въ этомъ трудѣ скоро замѣтили недостатки. Почтеннѣйшій исторіографъ Н. М. Карамзинъ въ Исторіи Россійскаго Государства съ сожалѣніемъ отзывался, что Россійская церковь доселѣ не имѣетъ вѣрной іерархической исторіи. Высокопреосвященнѣйшій Евгеній, митрополитъ Кіевскій, исполненный ученой ревности, исправилъ ошибки перваго изданія и издалъ ту исторію въ Кіевѣ 1827 г. Послѣ того этотъ второй Несторъ отечественной исторіи дѣятельно продолжалъ заниматься іерархіею, но по причинѣ преклонныхъ лѣтъ, обремененный недугами старости, передъ кончиною, представивъ свои изслѣдованія, составленныя вновь послѣ того изданія, просилъ Святѣйшій Синодъ, чтобы дѣло исправленія Исторіи Россійской Іерархіи поручить особой комиссіи, въ которую тогда и были опредѣлены, 1835 г., Московскихъ Ставропигіальныхъ монастырей архимандриты: Донскаго—Оеофанъ, членъ Московской Синодальной конторы, и Новоспасскаго—Аполлосъ. Около 1841 года они со-

ставили I томъ Исторіи Іерархіи и переписали уже на бѣло, но почему не представили свой трудъ Святѣйшему Синоду—неизвѣстно. Въ мартѣ 1842 года и моя убогая лепта принята въ общую сокровищницу, именно замѣчанія на іерархическій каталогъ Никодима Селлія, представленныя тогда оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу Николаю Александровичу Протасову. Его сіятельство поручилъ оныя предварительно разсмотрѣть состояшему за оберъ-прокурорскимъ столомъ, камергеру А. Н. Муравьеву. Андрей Николаевичъ по разсмотрѣніи въ рапортѣ изложилъ, что „изслѣдованія о Исторіи Россійской Іерархіи священника Діева заслуживаютъ особеннаго вниманія по глубокимъ свѣдѣніямъ, какія показалъ Діевъ въ семъ предметѣ, не имѣя почти никакихъ средствъ по мѣстному своему положенію для подобныхъ ученыхъ изысканій. Такъ какъ по кончинѣ преосв. Евгенія, митрополита Кіевскаго, трудъ исправленія книги: „Исторія Россійской Іерархіи“ препорученъ Святѣйшимъ Синодомъ двумъ Ставропигіальнымъ архимандритамъ Теофану и Аполлосу, то и сія тетрадь Діева можетъ принести великую пользу при изысканіяхъ, а между тѣмъ и самое назначеніе сего ученаго священника въ сотрудики обоимъ архимандритамъ могло бы много содѣйствовать къ успѣху сего общепользнаго и необходимаго дѣла“. Вслѣдствіе этого Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено эту мою рукопись препроводить при указѣ тѣмъ Ставропигіальнымъ архимандритамъ, „предписавъ имъ при томъ, чтобы они въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ покажется потребнымъ въ историческихъ изысканіяхъ, имѣли содѣйствіе священника Діева, въ которомъ замѣтны основательныя о семъ предметѣ свѣдѣнія и особенное къ тому усердіе, входили съ нимъ сами въ непосредственное сношеніе“. Ободренный такимъ лестнымъ для меня вниманіемъ, почелъ я необходимымъ всѣ іерархическіе



каталоги повѣрить съ лѣтописями и актами. Поэтому въ апрѣлѣ 1843 года и представлена мною тоже чрезъ Синодальнаго оберъ-прокурора Святѣйшему Синоду повѣрка каталога митрополитовъ всея Россіи, начиная съ Михаила и Леонтія по 1147 годъ. Эта повѣрка при указѣ того года препровождена для соображенія тѣмъ архимандритамъ Теофану и Аполлосу, равно и продолженіе той моей повѣрки по 1368 годъ, представленное мною въ исходѣ того 1843 г., о каковыхъ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода, по опредѣленію онаго, и дано мнѣ знать указами чрезъ епархіальное начальство 1843 года апрѣля 30, 1844 марта 31. Около 1848 года оба Ставропитіальныя архимандрита оставили Москву: Теофанъ переведенъ въ другой монастырь, а Аполлосъ отбылъ на покой въ Ростовскій Яковлевскій монастырь. По этой причинѣ для приведенія Исторіи Россійской Іерархіи въ лучшій порядокъ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ въ каждой епархіи составить особыя коммиссіи, чтобы для этого назначить нѣсколькихъ лицъ извѣстной учености, для чего и напечатана была программа о томъ, какими именно предметами долженъ ограничиться этотъ трудъ, подъ заглавіемъ: „Церковно-историческое и статистическое описаніе епархіи“. Всѣ изслѣдованія этихъ епархіальныхъ коммиссій предоставлены разсмотрѣнію главной коммиссіи, учрежденной въ Москвѣ подъ предѣдательствомъ Московскаго митрополита Филарета, — чтобы здѣсь составить полную Исторію Россійской Іерархіи. Въ составъ полного описанія епархій должны войти 8 статей: 1) Начало и распространеніе христіанства въ епархіи. 2) Время учрежденія оной. 3) Іерархія въ непрерывномъ порядкѣ съ жизнеописаніемъ архіереевъ. 4) Монастыри съ полными историческими свѣдѣніями о каждомъ. 5) Свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ, замѣчательныхъ по древности. 6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, съ при-

ложеніемъ ихъ житій. 7) О св. иконахъ чудотворныхъ, съ приложеніемъ сказаній о нихъ. 8) О благочестивыхъ обычаяхъ, каковы посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія угодникамъ, съ указаніемъ начала и повода ихъ учрежденій. Но Костромской епархіи его преосвященство епископъ Леонидъ резолюціею 1851 г. февраля 17 дня опредѣлилъ комиссію изъ троихъ: 1) меня; 2) инспектора Костромской семинаріи, магистра Дмитрія Ѳеодоровича Прилуцкаго и 3) іеромонаха Николая, вмѣстѣ со владыкою обучавагося въ академіи, о чемъ и дано знать указами въ томъ намѣреніи, чтобы безотрицательно допускать при собраніи нужныхъ свѣдѣній. Мнѣ были поручены статьи: 1, 2, 3, 6, 7; Прилуцкому 4 и 5, а остальная іеромонаху Николаю. Мѣсяцевъ чрезъ пять всѣ мои статьи были кончены и 10 іюля того 1851 года при рапортѣ представлены его преосвященству, вмѣстѣ съ житіями въ спискахъ угодниковъ и повѣстями о чудотворныхъ иконахъ. Но Дмитрію Ѳеодоровичу, при всей его ревности и способности къ историческому труду, встрѣтилось много препятствій. Занятый двумя должностями по семинаріи наставника и инспектора, потомъ исправленіемъ должности ректора по случаю отбытія ректора Костромской семинаріи, архимандрита Агаѳангела въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, — Дмитрій Ѳеодоровичъ почти каждый день рылся въ пыди консисторскаго архива и здѣсь много нашелъ любопытнаго для своего предмета, а въ вакаціонное время, не исключая Рождества Христова и Пасхи, не по одинъ разъ отправлялся въ епархію, гдѣ въ монастырскихъ архивахъ также много открылъ рѣдкостей, такимъ образомъ и мнѣ доставилъ въ списокъ житіе преп. Ѳерапонта, что на рѣкѣ Монзѣ. Съ ревностію ученаго подробно описалъ почти всѣ существующіе монастыри епархіи. Отягощенный непріятно-

стями по должности ректорской, осенью 1853 г. отбылъ навсегда въ С.-Петербургъ, гдѣ вступилъ въ свѣтское званіе — по департаменту податей и сборовъ. Въ 1852 г. описаніе Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора поручено тамошнему священнику Павлу Ѳеодоровичу Островскому, который трудолюбиво предался дѣлу и, кончивъ описаніе, напечаталъ оное въ 1855 году отдѣльнымъ изданіемъ, украсивъ его гравированнымъ видомъ собора изъ-за Волги съ западной стороны. Что касается до отца Николая, то принялся ли онъ описывать порученный предметъ — неизвѣстно, кромѣ того, что по случаю перемѣщенія въ 1853 году преосвященнаго Леонида изъ Костромы онъ вмѣстѣ съ нимъ отбылъ въ Екатеринославскую епархію. Къ случаю упомянуть здѣсь, что добрый и попечительный владыка Леонидъ Дмитрію Ѳеодоровичу и мнѣ, изъ девяти экземпляровъ печатной программы, присланныхъ изъ Святѣйшаго Синода, поручилъ по три съ тѣмъ, чтобы къ общему труду пригласить прочихъ изъ духовенства; но ни онъ, ни я не нашли сочувствія и любви къ полезному дѣлу. Между тѣмъ преосвященнѣйшимъ Леониду и его почтеннѣйшему преемнику архипастырю Филоею представлены мною замѣчанія на печатныя описанія: а) Костромскаго Успенскаго собора, соч. протоіерея Іакова Арсеньева, троекратно напечатанное, сначала въ Отечественныхъ Запискахъ 1819 года Павла Петровича Свиньина, потомъ отдѣльными книжками 1829 и 1837, б) на описанія монастырей Ипатіевскаго Унженскаго и Луковскаго Тихонова, напечатанныя 1832, въ 1835 и 1836 гг., в) Историческія изслѣдованія о соборныхъ церквахъ и селахъ, извѣстныхъ по исторической давности. Въ представленіи этихъ моихъ замѣтокъ руководствовался я единственно искреннимъ желаніемъ, чтобы участвовавшіе въ дѣлѣ епархіальной комиссіи не повторили ошибокъ, допущенныхъ

тѣми издателями, особенно протоіереемъ Арсеньевымъ, по пословицѣ: правда свѣтлѣ солнца. Именно по чувству этого желанія въ продолженіи этого времени представлена мною для комиссій прочихъ епархій повѣрка іерархическихъ каталоговъ съ древними лѣтописями: по Новогородекой епархіи его высокопреосвященству Никанору, митрополиту С.-Петербургскому и Новогородскому, по Казанской архіепископу Григорію Казанскому и Свѣяжскому, по Ростовской Евгенію, архіепископу Ярославскому и Ростовскому, по Тверской Гавріилу, архіепископу Тверскому и Кашинскому, по Суздальскому Іустину, епископу Владимірскому и Муромскому, — и по Екатеринославской нѣкоторыя изслѣдованія Екатеринославскому владыкѣ Леониду. Въ этомъ руководила меня мысль, ошибки на мѣстѣ виднѣе, и самыми моими ошибками не подамъ ли случая изслѣдователямъ на мѣстѣ, болѣе меня свѣдущимъ и опытнымъ, къ вѣрнымъ открытіямъ. Всѣ таковыя мои повѣрки почти отъ всѣхъ этихъ іерарховъ удостоены признательнаго отзыва. Преосвященнѣйшій Филосѣей, епископъ Костромской и Галичскій, предлагалъ мнѣ такую повѣрку представить и по прочимъ епархіямъ, но это показалось мнѣ слишкомъ затруднительнымъ по недостатку въ переписчикахъ, потому что по нѣкоторымъ епархіямъ повѣрка простирается свыше 50 листовъ. Такъ отозвался я и потому, что въ исходѣ 1853 года представлена мною повѣрка іерархическихъ каталоговъ съ лѣтописями и актами въ Святѣйшій Синодъ также чрезъ оберъ-прокурора, именно по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Вѣлогородской — нынѣшней Курской, Владимірской на Клязьмѣ, Вологодской, Воронежской, Вятской, Казанской, Полоцкой — нынѣшней Могилевской, Пермской, Псковской, Рязанской и Суздальской. По разсмотрѣннн этой повѣрки Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: „Объявить священнику Михайлу Діеву, что со-



ставленная имъ рукопись: „Іерархическіе каталоги древнихъ Россійскихъ епархій съ лѣтописями и актами“, препровождена къ преосвященному митрополиту Московскому при указѣ для зависяшаго распоряженія о принятіи той рукописи въ соображеніе при исправленіи книги „Исторія Россійской Іерархіи“ и для заключенія: не будетъ ли сверхъ того признано полезнымъ напечатать ее и отдѣльнымъ изданіемъ“. О чемъ чрезъ епархіальное начальство и объявлено мнѣ Синодальнымъ указомъ отъ 25 ноября 1853 г. По декабрь 1855 года вчернѣ окончена мною повѣрка по епархіямъ: Нижегородской, Новгородской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тобольской, Ростовской, Черниговской, называвшейся иногда Брянскою; изъ закрытыхъ епархій: Бѣлогородская близъ Кіева, Владимірская на Волыни, Галицко-Львовская, Коломенская, Корельская, Крутицкая, Луцкая, Перемышльская, Турово-Пинская, Холмская, Юрьевская близъ Кіева и Юрьевская въ Ливоніи.

Болѣе подробная исторія Тверскихъ епископовъ была напечатана въ 1859 году въ Тверской губернской типографіи подъ заглавіемъ: „Біографія Тверскихъ владыкъ отъ начала существованія архіерейской каѳедры въ Твери и до нынѣ. Составлялъ Тверскаго каѳедральнаго собора протоіерей и магистръ Косьма Чередѣевъ“<sup>1)</sup>.

Хотя почтенный авторъ біографіи Тверскихъ владыкъ и приписываетъ весь этотъ трудъ исключительно себѣ, не указывая въ своемъ предисловіи ни на сотрудниковъ, ни на обстоятельства, послужившія къ составленію этой книги, но очевидно о. Чередѣевъ воспользовался тѣми данными, которыя вслѣдствіе вышеприведеннаго въ запискѣ о. Діева предписанія Св. Синода къ преосв. Гавріилу сосредоточи-

<sup>1)</sup> Ранѣе была напечатана въ Исторіи Россійской Іерархіи т. I, стр. 135.

лись въ архіерейскомъ домѣ. Притомъ же преосв. Гавріиль, какъ извѣстный ученый, очевидно и самъ принималъ участіе въ составленіи Тверской іерархіи. Еще ранѣе этого его труды были помѣщены въ Запискахъ Одесскаго Историческаго Общества и въ особенности извѣстно его «Устное повѣствованіе запорожца Киржа». Наконецъ въ нашей собраніи рукописей есть описанія нѣкоторыхъ историческихъ мѣстностей Тверской губерніи, предназначаемыя для напечатанія въ Чтеніяхъ Московскаго Историческаго Общества<sup>1)</sup>, но оставшіяся ненапечатанными, вѣроятно, по причинѣ массы болѣе интересныхъ матеріаловъ, собранныхъ тогда у секретаря общества незабвеннаго О. М. Бодянскаго. Затѣмъ, кромѣ біографіи Тверскихъ іерарховъ прот. Чередѣва, нынѣ Тверской архивной Коммиссіей издана перепечатка изъ 7 и 9 №№ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 г., содержащая въ себѣ „Каталогъ преосвященныхъ архіереевъ Тверскихъ учителя Ивана Евдокимова очень кратокъ и, кромѣ біографіи его покровителя Теофилакта Лопатинскаго, особеннаго ничего не представляетъ; но, какъ вѣрно замѣчаетъ авторъ предисловія къ „Каталогу Тверскихъ архіереевъ“ г. Колосовъ, здѣсь „нужно обратить вниманіе не на скудость имѣвшихся подь его руками матеріаловъ, — ихъ тогда и вообще было очень не много, а на результатъ труда Евдокимова и его историческихъ изысканій“. Сочиненіемъ Евдокимова широко воспользовался и авторъ біографіи Тверскихъ владыкъ, очевидно не избѣгъ этого источника и преосв. Григорій, трудъ котораго съ примѣчаніями о. Діева мы пе-

<sup>1)</sup> Одно изъ такихъ сочиненій нами было доставлено А. К. Жизневскому, но оно оказалось уже напечатаннымъ въ одномъ изъ мѣстныхъ изданій, конечно безъ указанія источника.

чатаемъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они вышли изъ  
подъ пера трудолюбивыхъ авторовъ.

Ростовъ Яросл.

1890. Марта 4.

А. Титовъ.

*Епископы Тверскіе.*

Тверская епархія получаетъ историческую извѣстность съ  
1271 года; въ этотъ годъ скончался великій князь Влади-  
мирскій и Тверскій Ярославъ Ярославичъ на возвратномъ  
пути изъ орды въ Россію. Епископъ Симеонъ съ игуменами  
и попами встрѣчалъ тѣло князя, привезъ его въ Тверь и  
положилъ въ церкви св. Космы и даміана. Кодишь въ числѣ  
Россійскихъ епископовъ именуется и Тверскаго (Τουζέρμη  
notit graec. Episcop. сgr.392).

1) *Епископъ Симеонъ* полагается первымъ въ порядкѣ епи-  
скоповъ Тверской іерархіи. Епископъ Симеонъ именовался  
Тверскимъ; преемникъ его Андрей Тверскимъ и Кашинскимъ  
и за нимъ прочіе до 1689 года; съ сего года — Тверскими и  
Старицкими до 1713 года, а отсель опять Тверскими и Ка-  
шинскими. Онъ былъ, по словамъ Древняго Лѣтописца, „доб-  
родѣтеленъ и учителенъ и силенъ книгъ божественнаго пи-  
санія, князей не стыдися и слово Христово правя истинно  
никого же обиновашеся; всѣмъ неправду творящимъ воспре-  
щаше, и честенъ и смысленъ зѣло: по премногу же чтяше  
іерейскій и мнишескій чинъ, и нишія и вдовицы и сироты  
жаловаше, и обидимыхъ заступаше и насилуемыхъ избав-  
ляше, и бысть страшенъ всѣмъ неправду творящимъ, вси бо  
его бояхуся, и трепетаху“<sup>1)</sup>. До насъ дошло сочиненное  
имъ „Словцо о постахъ“ въ отрывкѣ<sup>2)</sup>. Къ памятникамъ  
благочестія этого святителя принадлежитъ построение въ

<sup>1)</sup> Древ. Лѣтоп. ч. II, стр. 63.

<sup>2)</sup> Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія 1834 г. ч. 1 стр. 152.

Твери (1285 г.) каменной соборной церкви Преображения Господня на мѣстѣ храма св. Космы и Даміана, гдѣ погребень былъ Ярославъ Ярославичъ <sup>1)</sup>. Епископъ Симеонъ имѣлъ многія богатія области Олешну и Олешку (оррідум Olesco) и другія, пожалованныя ему Тверскими князьями. Погребень 1288 г. <sup>2)</sup> 3 февраля на правой сторонѣ соборной церкви, имъ построенной <sup>3)</sup> (1).

*(Продолженіе будетъ).*

<sup>1)</sup> Епископа Симеона Тверскаго со обычными надгробными стихами положили въ церкви св. чудотворцевъ Космы и Даміана въ Твери. Древ. Лѣт. I. 29.

<sup>2)</sup> 6697 (1289) по Лѣтописцу, служащему продолженіемъ Лѣтописцу Несторову. стр. 54. По Древн. Лѣт. стр. 63, чл. I, въ 1283 (7696) — скончался, а погребень 3 февраля.

<sup>3)</sup> Симеонъ, въ Никоновскомъ спискѣ названъ княземъ Полоцкимъ, въ Древнихъ Лѣтописяхъ этого нѣтъ. Сочинитель церковной іерархія и архимандритъ Макарій въ житіи князя Михаила Ярославича также именуютъ его княземъ Полоцкимъ. Карамзинъ въ одной лѣтописи нашелъ объ этомъ святителѣ слѣдующее сказаніе: «Князь Константинъ Полоцкій вопросы владыки Симеона Тверскаго, гдѣ быти тиномъ (судьямъ, управителямъ) нашимъ на ономъ свѣтѣ? и рече владыка: гдѣ и князь; князь же о томъ не полюбови на владыку, глагола: тиунъ не право судить, мзду емлетъ, неправо дѣетъ, азъ что дѣю? И рече ему владыка: аще будетъ князь добръ и жалуетъ люди, и того ради избираетъ властеля мужа добра, страха Божія полна, разумна и праведна. Князь будетъ въ раи и тиунъ его съ нимъ. Аще ли будетъ князь безъ страха Божія и христіанъ не имать жаловати, и онъ поставляетъ властелина зла, невѣдуща, толико бышему кунъ добывалъ; и князь будетъ въ адѣ, а тиунъ его съ нимъ» и проч.

Откуда взялась Тверская епархія?

Изясненіе этой исторической притчи очень простое. Рязанская епархія, бывшая частью Черниговской, откуда взялась? разумѣется, отъ Черниговской — и другія также.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.



Дозволено цензурою. 1 июля 1890 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.