

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 33-й.

19-го Августа 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЙ СВЯТЫЙСКИЙ ВѢДОМОСТИ



33.

19 АВГУСТА
1906 ГОДА.

ходятъ еже-
дневно по суббо-
дамъ. Подписка при-
маются въ редак-
цию при духовной
Семинаріи.

Годовая цѣна съ
пересылкою и до-
ставкою 6 р. 25 к.
Подписка на время
менѣе года и про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвящен-
ному Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

I.

Отъ 1 іюля 1906 года за № 6.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодаль-

наго Оберъ-Прокурора, отъ 26 іюня 1906 года за № 15798: а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 января 1906 года, содержаніе 311 бѣднѣйшимъ причтамъ 27 епархій 119.941 руб. 99 коп., оставшихся неразассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1906 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства и, б) объ отпускѣ изъ того-же кредита 10.000 руб. въ распоряженіе Грузино Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Конторы, въ постоянное, съ 1906 года, содержаніе причтамъ епархій Грузинскаго Экзархата. Приказали: Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному Управленію оставшіеся неразассигнованными изъ отпущенной по Высочайше утвержденному 16 января 1906 года мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 200.000 рублей: а) 119.941 руб. 99 коп. распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1906 года, содержаніе 311 бѣднѣйшимъ причтамъ 27 епархій соотвѣтственно прилагаемымъ при семъ вѣдомостямъ, каковыя причты въ представленныхъ Епархіальными Начальствами спискахъ о матеріальной обезпеченности вѣрренныхъ имъ причтовъ отнесены къ 1 разряду, и б) 10.000 р. отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распредѣленія, по ближайшему ея усмотрѣнію въ постоянное, съ 1906 года, содержаніе изъ числа внесенныхъ въ списки по 1-му разряду причтовъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, пропорціонально какъ съ общимъ числомъ причтовъ каждой епархій, такъ и степенью ихъ матеріальной обезпеченности, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомости по тѣмъ епархіямъ; 2) распредѣляемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 января текущаго года, за весь годъ но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени

дѣйствительной службы членовъ причтовъ при тѣхъ приходѣхъ, на которые содержание назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно, образуются остатки отъ некомплекта причтовъ въ 1906 году, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распределить эти остатки между другими, изъ числа показанныхъ въ первомъ разрядѣ, бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущей же годъ, и списки таковыхъ причтовъ, съ указаніемъ размѣра назначеннаго пособія сообщить Хозяйственному Управленію; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ разъясненіе сдѣланное въ прежніе годы, что представляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распределенія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется на остатки отъ указанной въ вѣдомости по каждой епархіи вновь ассигнуемой нынѣ суммы и лишь за одинъ 1906 годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно Высочайше утвержденному 24-го апрѣля 1834 года мѣнію Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуемы лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, по распределеніи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 10.000 руб. между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробныя списки тѣхъ причтовъ, коимъ назначено будетъ вновь или увеличено содержаніе съ 1906 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Преосвященнымъ 27 епархій послать печатныя указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой

епархіи объ уѣздахъ, приходахъ и причтахъ, коимъ назначено жалованье.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Тамбовской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1906 года.

За вычетомъ
2% на пенсіи.
РУБЛИ. КОП.

Моршанскій уездъ:

С. Байловка, Алексѣевская церковь:	539	”	—	”
Священникъ	294	”	—	”
Діаконъ	147	”	—	”
Псаломщикъ	98	”	—	”
С. Таракса, Казанская церковь по тому же разсчету.	539	”	—	”

Елатомскій уездъ:

С. Балусевы Починки, Крестовоздвиженская церковь тоже	539	”	—	”
С. Зарѣчное Свищево, Знаменская церковь:	392	”	—	”
Священникъ	294	”	—	”
Псаломщикъ	98	”	—	”

Борисоглебскій уездъ:

С. Терновое, Архангельская церковь по тому же разсчету	392	”	—	”
С. Поляково, Христорождественская церковь тоже	392	”	—	”

Темниковскій уездъ:

С. Сакаево, Николаевская церковь тоже	392	”	—	”
---	-----	---	---	---

Козловскій округъ:

С. Шехмановка, Покровская церковь:	539	р.	—	к.
Священникъ	294	"	—	"
Діаконъ	147	"	—	"
Псаломщикъ	98	"	—	"
С. Борщева Слобода, Архангельская церковь по тому же разсчету	539	"	—	"

Усманскій уездъ.

С. Невозикольское, Николаевская церковь тоже .	539	"	—	"
--	-----	---	---	---

Шацкій уездъ:

С. Николаевка, Космодамианская церковь:	392	"	—	"
Священникъ	294	"	—	"
Псаломщикъ	98	"	—	"
С. Аладьино, Николаевская церковь по тому же — разсчету	392	"	—	"
С. Инина Слобода, Преображенская церковь тоже	392	"	—	"

И т о г о . 5978 " — "

II.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 4 августа 1906 года № 8329, согласно представленію Его Преосвященства Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, отъ 3 іюня 1906 года № 3831, при церкви села Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, открыта діаконская вакансія, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканія мѣстныхъ средствъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *діаконское мѣсто* къ церкви села Игнатьева, Темниковскаго уѣзда, псаломщикъ-діаконъ с. Никольской Кашмы, Шереметьево тожъ, Моршанскаго уѣзда, Владиміръ Грибановскій,—9 августа; на *псаломщическія мѣста*: 1) къ церкви с. Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, учитель церковной школы грамоты с. Сергіевки, того же уѣзда, Сумеонъ Казанскій,—3 августа; 2) къ Троицкой церкви г. Шацка окончившій курсъ Семинаріи Алексій Ястребовъ,—9 августа.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Березнеговки, Усманскаго уѣзда, Іоаннъ Студенецкій на таковое же мѣсто къ Евдокіевской кладбищенской церкви г. Липецка,—10 августа; 2) священникъ с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Поспѣловъ на таковое же мѣсто къ церкви с. Березнеговки, Усманскаго уѣзда,—11 августа.

Назначенъ на должность помощника духовно-судебнаго слѣдователя по 7 Тамбовскому округу священникъ церкви села Токаревки Михаилъ Никольскій.

Уволены, согласно прошеніямъ, за штатъ: 1) псаломщикъ с. Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Филиппъ Казанскій,—3 августа; 2) священникъ с. Аржанки, Тамбовскаго уѣзда, Навель Гавриловъ,—7 августа; 3) псаломщикъ Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедянскаго уѣзда, Алексій Дмитріевъ,—9 августа,

Исключаются изъ списковъ: а) за *перемѣщеніемъ на службу въ Благовѣщенскую епархію*, діаконъ с. Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Николай Рождественскій,—съ 4 августа, б) за *смертью* 1) заштатный псаломщикъ с. Лувица, Кирсановскаго уѣзда, Михаилъ Семеновъ Любимовъ,—56 л. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 20 іюля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

2) Діаконъ с. Игнатьева Темниковскаго уѣзда, Василій, Григорьевъ Слоцовъ,—33 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 27 іюля сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

3) Заштатный псаломщикъ того же села Иванъ Петровъ Лебединскій, — 83 лѣтъ. Умеръ, состоя въ заштатѣ, 29 іюля сего года. Послѣ его смерти осталась жена.

4) И. д. псаломщика при Христорождественской церкви г. Лебедяни Николай Антоновъ Ялтуновскій, — 57 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 7 августа сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталось жена и четверо дѣтей.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Отъ священника села Рождества, Лебедянскаго уѣзда, Іоанна Спаскаго 3 руб. 10 коп., отъ благочиннаго Усманскаго Собора, протоіерея Василя Никольскаго 8 р., отъ настоятеля Темниковской Саровской Пустыни, игумена Іерофея 20 р., отъ настоятельницы Кирсановскаго Тихвино Богородицкаго женскаго монастыря, игуменіи Антоніи 4 р. 50 к., отъ священника села Александровки на Савалѣ, Тамбовскаго уѣзда, Василя Березнеговскаго 3 р. 37 к., отъ настоятельницы Темниковскаго Рождество Богородицкаго монастыря, игуменіи Аполлиаріи 2 р., отъ благочиннаго 3-го Усманскаго округа, священника Іоанна Казминскаго 38 р. 85 к., отъ настоятельницы Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря, игуменіи Филареты 4 р. 90 к., отъ благочиннаго 3-го Кирсановскаго округа священника Павла Тамбовскаго 17 р. 12 к., отъ священника с. Старога Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова 15 р. 26 к., отъ и. д. благочиннаго 1-го Кирсановскаго округа, священника Іакова Смирнова 35 р. 40 к., отъ и. д. благочиннаго 2-го Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 31 р. 9 к., отъ благочиннаго 7-го Тамбовскаго округа, свящ. Константина Алешинскаго 16 р. 50 к., отъ священника с. Борщовки, Тамбов-

скаго уѣзда, Александра Троицкаго 1 р. 30 к., отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго Козловскаго монастыря, игуменіи Митрофаніи 40 к., отъ и. д. благочиннаго 3-го Козловскаго округа, священника Алексѣя Писарева 42 р., отъ священника села Троицкихъ Росляй, Тамбов. уѣзда, Іоанна Жданова 3 р., отъ настоятеля Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря, игумена Пахомія 1 р. 15 к., отъ настоятельницы Усманскаго Софійскаго женскаго монастыря, игуменіи Дорофеи 1 р. 20 к., отъ вр. и. д. настоятеля Шацкой Вышенской Пустыни, іеромонаха Ігванія 6 р. 16 к., отъ настоятельницы Лебединскаго Троекуровскаго монастыря, игуменіи Нафанаила 1 р. 30 к., отъ настоятельницы Кадомскаго женскаго монастыря, игуменіи Рафаилы 5 р. 30 к., Итого поступило 261 р. 90 к., а съ прежде поступившими 5949 р. 75 к.

П И С Ь М О

Казанскаго Архіепископа Димитрія на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго,

отъ 31 іюля 1906 года № 4785.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко.

Казанская епархія, изволеніемъ Божиимъ, обречена на тяжкое испытаніе въ настоящемъ году.

Населеніе Казанской епархіи, вслѣдствіе засухи, лишилось положительно всякаго урожая хлѣбовъ. Нѣтъ надежды мѣстному населенію прокормиться своими средствами и даже произвести посѣвъ полей подъ будущій урожай. Необходима помощь совнѣ.

Духовенство, какъ извѣстно, волюнѣ зависитъ отъ благосостоянія своихъ прихожанъ, а потому естественно должно испытать

и на себѣ тяготу голода въ настоящую печальную годину для Казанской епархіи.

Безвыходное положеніе духовенства ввѣренной мнѣ епархіи побуждаетъ меня обратиться съ ходатайствомъ къ Вамъ, Ваше Преосвященство. Благоволите оказать свое Архипастырское воздѣйствіе на пастырей и Вашу паству о сборѣ пожертвованій въ пользу духовенства Казанской епархіи, постановленнаго въ крайне скорбное положеніе отъ постигшаго несчастья.

Пожертвованія благоволите направлять въ Казанское Епархіальное Попечительство.

Вашего Преосвященства усердный богомолецъ Димитрій, Архіепископъ Казанскій и Свіязевскій.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства 14-го августа 1906 года послѣдовала таковая: „Напечатать къ свѣдѣнію духовенства. Прошу отцовъ, если сами они сыты, помочь своимъ голодающимъ собратіямъ.“

Отъ Совѣта Свято-Ольгинской второклассной женской учительской школы с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда.

Совѣтъ Свято-Ольгинской второклассной женской школы симъ извѣщаетъ, что приемныя испытанія для поступленія въ приготовительный, въ 1-ый и 2-ый классы поименованной школы будутъ производиться 11—12 сентября, а начало ученія—13 сентября сего года. Въ приготовительномъ кл. имѣется 30 вакансій, въ 1—4 и въ II—3. Въ приготовительномъ кл. принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ включительно, а въ I-ый и II-ой кл.—въ возрастѣ отъ 13 до 17 л. включительно. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 70 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, причѣмъ взносъ этихъ денегъ долженъ производиться

ся слѣд. образомъ: при поступленіи въ школу 5 р., 1-го ноября — 20 р., 10-го января — 15 р. и мартъ—10 р.

Прошенія должны подаваться на имя Совѣта школы до дней испытанія, при чемъ къ прошенію должны прилагаться слѣдующіе документа: свидѣтельство объ окончаніи курса въ земской или ц. --- пр. школѣ, метрическая выпись и докторское свидѣтельство объ оспопрививаніи.

О времени и условіяхъ пріема въ Больше-Кусмарскую женскую второклассную школу.

Совѣтъ Больше-Кусмарской второклассной школы, Елатомскаго уѣзда, симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу или родителей и опекуновъ, имѣющихъ помѣстить кого-либо въ школу, что пріемныя испытанія на поступленіе въ школу будутъ произведены Совѣтомъ школы 25 и 26 августа, молебень 31 августа, а съ 1 сентября начнутся классныя занятія. Держать экзаменъ на поступленіе могутъ дѣвѣцы изъ всѣхъ сословій, окончившія успѣшно курсъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ, въ начальной сельской школѣ, въ возрастѣ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ. Желающія держать экзамены на поступленіе должны подать о томъ прошенія на имя Совѣта школы не позже 24 августа. При прошеніи должны быть обязательно приложены документы—метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство объ окончаніи курса школы и удостовѣреніе отъ приходскаго священника о благонаравіи и любви къ наукамъ. Принятія въ число воспитанницъ школы будутъ пользоваться бесплатно помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкою съ матрацемъ и одѣяломъ и учебниками, а бѣлье, одежда и спальныя принадлежности должны быть свои. Каждая ученица должна имѣть не менѣе трехъ перемѣнъ нижняго бѣлья и не менѣе двухъ перемѣнъ постельнаго (простынь и наволочекъ). За содержа-

ніе въ общежитіи въ будущемъ учебномъ 1906/7 году Совѣтомъ школы назначена плата въ размѣрѣ 40 р., которые могутъ быть вносимы по третямъ года: при поступленіи, послѣ празднива Рождества Христова и послѣ празднива Пасхи.

Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Внархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Пріемные экзамены для желающихъ поступить въ Нашекинскую второкласную-учительскую школу будутъ произведены 23 и 24 августа, а ученіе начнется съ 25 числа, въ какомъ сроку всѣ воспитанники должны быть на мѣстѣ. Отъ желающихъ поступить въ школу требуется свидѣтельство въ знаніи курса однокласной школы, церковной или земской (или удостовѣреніе о сдачѣ экзамена) и удостовѣреніе отъ приходскаго священника о поведеніи. Возрастъ для поступающихъ не моложе 13 лѣтъ.

Отъ Виндреевской второкласной школы Спасскаго уѣзда.

Пріема въ IV отд школы въ предстоящемъ учебномъ году не будетъ. Начало занятій съ V и VI отд.—съ 1 сентября, къ каковому времени всѣмъ учащимся предлагается явиться въ школу.

Плата за содержаніе въ общежитіи—30 руб. въ годъ изъ которыхъ 15 руб. должны быть внесены ученикомъ въ кассу общежитія тотчасъ же по пріѣздѣ его въ школу. Взносы натурой приниматься не будутъ. Старшій учитель Александръ Романовскій.

СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Лисинскаго Погоста, Елатомскаго у.; свободно съ 14 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1063; земли 56 дес.

2) При Троицкой церкви г. Шацка, свободно съ 2 августа; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ муж. пола 889, земли писцовой 70 дес., причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2920 руб.

3) При церкви с. Киприанова, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 1 августа; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ муж. пола 2281; земли 68 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2275 руб.

4) При церкви с. Арженки, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 7 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1087; земли 33 дес.; дома церковные, причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 1000 руб.; кромѣ того, священникъ получаетъ сектантское отъ казны жалованье въ размѣрѣ 55 руб. 95 к. въ годъ.

5) При церкви с. Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 11 августа; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1747; земли 63 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1250 руб. въ годъ; въ семь селѣ сектантовъ 340 чел. м. п.

Діаконскія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 29 Епархіаль. Вѣдомостей.

2) При церкви с. Иловой Дмитріевскаго, Козлов. уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 30 Епарх. Вѣдом.

3) При церкви с. Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 4 августа; причта положено: три священника, діаконь и три псаломщика, душъ м. п. 2522; земли 148 дес. съ неудобной.

4) При Космодамианской церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 7 августа; причта положено: два священника, діаконь и два псаломщика, душъ м. п. 2738; земли, вмѣстѣ съ причтомъ Боголюбской церкви того же села, 145 дес.

5) При Христорождественской церкви г. Шацка; свободно съ 11 августа; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 861; земли нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 950 руб.

Псаломщическія мѣста:

1) При церкви с. Паревѣи, Кирсановскаго уѣзда.

— 2) При Пушкарской Николаевской церкви г. Козлова; Подроб. свѣд. объ этихъ приходяхъ помѣщены въ № 31 Епархіаль. Вѣдомостей.

3) При церкви с. Никольской Кашмы, Шереметьево тожь, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 9 августа; причта положено: два священника, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 2982; земли 66 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2700 руб.

4) При Тихвинской церкви с. Добраго, Лебедевскаго уѣзда; свободно съ 9 августа; причта положено: священникъ, и псаломщикъ; душъ м. п. 511, земли 40 дес. съ неудобной; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ и пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 2000 руб.

5) При Христорождественской церкви г. Лебедяни; свободно съ 10 августа; причта положено: священникъ, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 1215; земли 54 дес.; причтъ пользуется $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала въ 1623 руб.

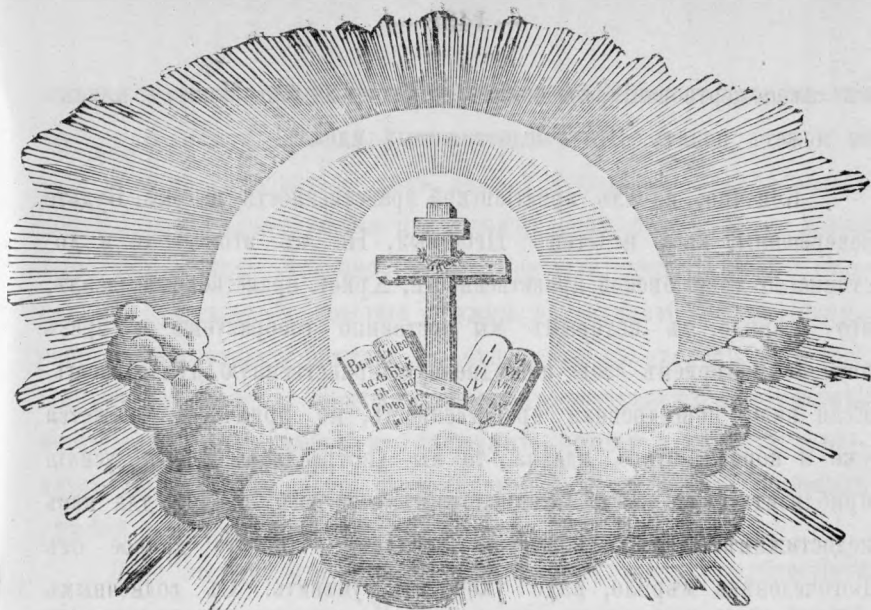
Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Дмитріевщины, Богословки—Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Продома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршав. уѣзда; Хрущева, Лебедяп. уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Нашатова, Ишеекъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указы Св. Правительствующаго Синода. II. Вѣдомость о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. V. Письмо Казан. Архіеп. Дмитрія на имя Его Преосв. Преосвящ. Иннокентія. VI. Снисокъ свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ. VII. Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Соціалізмъ и этика.

(Новое ученіе о морали А. Менгера).

(Окончаніе).

III.

Менгеръ не отвергаетъ совсѣмъ добродѣтели—любви къ ближнимъ. Онъ только не вѣритъ въ возможность осуществленія христіанской любви въ дѣйствительной жизни. Слишкомъ ужъ она идеальна! Ближе всѣхъ къ дѣйствительности, по его мнѣнію, исламъ, который, хотя и предписываетъ кротость и милосердіе къ своимъ единовѣрцамъ, но по отношенію къ иновѣрцамъ проповѣдуетъ ненависть и истребленіе, а за зло позволяетъ платить тѣмъ же, согласно іудейскому: око за око.

Христіанскую любовь, выражающуюся въ расположеніи и милосердіи къ ближнимъ, въ непротивленіи злу, въ любви къ врагамъ,

въ самопожертвованіи, въ оплатѣ добромъ за зло, Менгеръ никакъ не можетъ понять. Это—недостижимый идеаль!

Конечно, идеаль христіанской нравственности высокъ. Будьте совершенны, какъ и Отець Небесный. Но въ этомъ—то и достоинство христіанской нравственности. Христ. нравственный идеаль, это—мѣрило, съ которымъ мы постоянно сообразуемъ и чрезъ которое повѣряемъ свою повседневную нравственную дѣятельность. Если наша повседневная нравственность, по примѣркѣ, окажется уже и короче этого идеала, то мы употребляемъ новыя усилія приблизиться къ нему. Предположимъ, что онъ вполне для насъ недостижимъ. Отсюда вовсе не слѣдуетъ, что это данное отъ Богочеловѣка мѣрило, надо укоротить, убавить. Съ солнечнымъ свѣтомъ никогда не сравниваются ни лунный, ни электрической свѣтъ. Что же, и сердиться намъ на солнце? И желать, чтобы оно было потусклѣй?! Если христ. нрав. идеаль понизить, то во первыхъ, это уже не будетъ идеаль, а суррогатъ какой-то. А во вторыхъ, тогда наша нравственная дѣятельность еще болѣе понизится, потому что мы будемъ повѣрять свою дѣятельность этимъ, такъ сказать, пониженнымъ идеаломъ, и, конечно, не все выполнять его, а многіе будутъ по прежнему только приближаться къ нему.

Самъ Менгеръ не обходится безъ идеала... въ соціально-моральной сферѣ. И этотъ идеаль онъ считаетъ тоже недостижимымъ вполне. „Понятно, говоритъ онъ, идеаль этотъ не можетъ быть достигнуть. Но каждое государство можетъ до нѣкоторой степени содѣйствовать приближенію къ этой высшей ступени развитія общественной морали, распредѣляя по возможности равномерно между своими гражданами политическую и экономическую власть“.

Итакъ, Менгеръ все таки имѣетъ свой соціально-моральный идеаль, къ которому онъ приглашаетъ всехъ стремиться. Хотя вполне онъ недостижимъ. Такъ почему же онъ отвергаетъ хри-

стіанскій нравственный идеаль, къ которому Христось приглашаетъ насъ приближаться въ мѣру возраста Его?

Менгеръ говоритъ: „такъ какъ христіанство предписываетъ почти безграничное служеніе интересамъ своихъ ближнихъ, то можно было бы ожидать, что оно будетъ бороться противъ тѣхъ социальныхъ учрежденій, которыя должны разъединять людей (напр., рабство, деспотизмъ римлянъ по отношенію къ инородцамъ и пр.). Ничуть не бывало... Христось понималъ внутреннюю неосуществимость заповѣди о любви къ ближнимъ, потому и сказалъ: „воздайте Богу Боже, а кесарю кесарево“, и тѣмъ самымъ призналъ римскій госуд. и правовой строй“...

Ясно отсюда, что дѣло-то вовсе не въ томъ, что христіанскій идеаль недостижимъ (Менгеръ и свой идеаль признаетъ вполнѣ недостижимымъ), а въ томъ, что на практикѣ христіанство малоде боролось, почти совѣмъ не боролось противъ существующаго социальнаго строя. Это совѣмъ другое дѣло! (Тогда зачѣмъ же и иронизировать надъ возвышенностію христ. идеала?). Это мы и разсмотримъ.

Правда ли, что Христось и христіанство не боролись противъ современныхъ политическихъ и социальныхъ золъ? Нѣтъ, неправда.

І. Христось раскрылъ идеальную сущность добра, далъ величайшій образецъ самоотверженной любви. Но не сразу Христось освѣтилъ своимъ свѣтомъ и оживотворилъ всѣ человѣческія отношенія, всѣ области и формы индивидуальной и социальной жизни. На личности Онъ больше воздѣйствовалъ, чѣмъ на общества. Полное и всестороннее вліяніе христіанства на социальную жизнь было дѣломъ послѣдующаго времени. Самъ Христось уподоблялъ свое благовѣстіе зерну горчишному, изъ котораго впоследствии выходитъ цѣлое большое дерево.

І. Христось положилъ начало вліянія своего ученія на социальную жизнь. Менгеръ упрекаетъ Его за слова: „Воздайте

Божье Богу, а кесарево кесарю“. Менгеру хотѣлось бы, чтобы Христосъ подбилъ іудеевъ на возстаніе противъ римлянъ! Но это страшный скачекъ. I. Христосъ ближе всего и прежде всего боролся противъ ближайшихъ іудейскихъ начальниковъ, управлявшихъ не только религиозною жизнью іудеевъ, но и общественною. „Религиозные и гражданскіе законы у евреевъ не разграничивались. Обличать возсѣвшихъ на Моисеевомъ сѣдалищѣ книжниковъ и первосвященниковъ значило подрывать авторитетъ у главныхъ руководителей и начальниковъ народа. Критика законовъ и обычаевъ того времени, какая дается въ рѣчахъ Спасителя, есть осужденіе столько же религиознаго, сколько и гражданского строя“ (Проф. Мышцынъ).

Христіанское дерево разрослось. „Евангеліе, проповѣдуя Бога любви, Отца всѣхъ людей, положило начало истинному братству въ человѣчествѣ, разрушило международныя границы, сняло цѣпи съ рабовъ, возвысило личность человѣка, научило въ каждомъ человѣкѣ уважать его нравственное достоинство, какого бы племени, или класса общества онъ ни былъ“ (свят. Петровъ. Евангеліе, какъ основа жизни).

Объ этомъ неоднократно писалъ Апостоль Павелъ. „Всѣ вы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись. Нѣтъ уже Іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго“ (Гал. 3, 28). То же въ посл. къ Колоссянамъ: „нѣтъ ни Елипа, ни іудея, варвара, Скифа, раба, свободнаго, но все и во всемъ Христосъ“ (3, 11). „Рабомъ ли ты призванъ, не смущайся; но если ты можешь сдѣлаться свободнымъ, то лучшимъ воспользуйся“ (Кор. 7, 21). „Господа, оказывайте рабамъ должное и справедливое, зная, что и вы имѣете Господа на небесѣхъ (Кол. 4, 1. Ср. Филим. 1, 16). А Ап. Іаковъ говоритъ: „вотъ плата, удержанная вами у работниковъ, пожавшихъ поля ваши, вопіетъ, и воли жнецовъ дошли до слуха Господа Саваофа“ (5, 4).

Святые отцы (Златоустъ, Амвросій и мн. др.) также постоянно боролись съ разными соціальными недугами. Про ученіе апостоловъ и про дѣятельность св. отцевъ Менгеръ, очевидно, мало знаетъ. Онъ говоритъ, что христіанство даже не боролось съ такими явленіями, какъ рабство и т. под. А между тѣмъ мы видѣли, что апостолы призывали къ полному уничтоженію рабства. Другой вопросъ, скоро ли воспослѣдовалъ результатъ? Но было бы страннымъ ждать немедленнаго уничтоженія рабства. Это совершилось постепенно. Съ теченіемъ времени христіанство постепенно преобразовало не только соціальныя отношенія, но и самое законодательство. Менгеръ упрямо отвергаетъ это вліяніе христіанства. Онъ говоритъ, что не христіанство, а эпоха просвѣщенія дѣйствительно устранила институты рабства и крѣпостнаго права. Но сама эпоха просвѣщенія немыслима безъ связи ея съ христіанствомъ. Менгеру хотѣлось бы, чтобы христіанство сразу же перевернуло весь строй. Но это невозможно, такъ какъ человѣкъ обладаетъ свободою волей; онъ отчасти поддавался вліянію христіанства, но отчасти и противодѣйствовалъ. Вліяніе христіанства на жизнь и законодательство еще далеко не закончилось. Оно продолжится на много лѣтъ. Менгеръ двѣ тысячи лѣтъ считаетъ за огромный періодъ времени. Христіанство за этотъ періодъ, разсуждаетъ Менгеръ, не принесло тѣхъ плодовъ и результатовъ, какія бы были желательны. Слѣдовательно, оно должно сойти со сцены и уступить социализму. Страшно. Почему же не предположить, что соціальная жизнь еще двѣ тысячи лѣтъ все будетъ развиваться подъ вліяніемъ христіанства. Въ мірѣ физіологическомъ Дарвинъ прямо таки швыряется милліонами лѣтъ. А въ мірѣ нравственномъ Менгеру двѣ тысячи лѣтъ представляются громаднымъ періодомъ. Христіанство, мы надѣемся, еще проявитъ свое творчество въ области соціальной жизни...

Въ частности, Менгеръ говоритъ, что христіанство потому невыполнимо, что противорѣчитъ праву. Непротивленіе злу и

отплата добромъ за зло, говоритъ онъ, повело бы къ преобладанію дурныхъ людей надъ хорошими. Менгеръ хватается за букву Христова ученія, а не за духъ его. Мы уже говорили что Христось по преимуществу имѣлъ дѣло съ личностями, а не съ обществомъ. Отдѣльная личность вполне можетъ заплатить добромъ за зло, подставлять другую щеку и приносить этимъ ближнему не вредъ, а пользу, такъ какъ нанесшій оскорбленіе, видя смиреніе того, пристыжается, еознаетъ несправедливость своего поступка, и въ будущемъ это все служить къ его исправленію. Все это всѣмъ извѣстно изъ жизни. Общество же иногда считаетъ нужнымъ оградить себя отъ злодѣйствъ безнравственнаго человѣка. Но и тутъ христ. общество всячески смягчаетъ наказаніе. По іудейскому закону не только за убійствомъ слѣдовало убійство, какъ наказаніе, но и за другими меньшими проступками. А въ христ. государствахъ рѣдко—рѣдко за убійствомъ слѣдуетъ убійство же (дай Богъ, чтобы и совсѣмъ его не было), а большею частію—каторга, цѣль которой опять таки (въ принципѣ) не наказаніе, а исправленіе преступника... Христось, когда слуга ударилъ его по щекѣ, сказалъ ему: „если я поступилъ худо, укажи въ чемъ худо, а если нѣтъ, то зачѣмъ ты бьешь меня“?.. Стало быть, по христ. ученію не всегда нужно подставлять другую щеку для удара, а слѣдуетъ приноравливаться къ обстоятельствамъ. Христіанская любовь не отвергаетъ и справедливости, хотя любовь преобладаетъ. Въ социализмѣ же преобладаетъ одно право, а любовь проповѣдуется, въ сущности, только на словахъ. Чтобы добиться приложенія къ жизни любви къ ближнимъ, социализмъ находитъ необходимымъ предварительно всячески добиться возможнаго равенства людей въ матеріальномъ отношеніи, правовомъ, въ отношеніи средствъ къ образованію и т. п.

Но вѣдь, чтобы добиться-то этого, придется предварительно отвергнуть совсѣмъ любовь. Какъ устранить капитализмъ? Словомъ убѣжденія? Социализмъ едва ли согласится воздѣйствовать

однимъ словомъ, одною проповѣдью. Долго ждать. Силою? Но гдѣ же тутъ будетъ любовь? Это скорѣе ненависть. Соціалисты и не скрываютъ своей ненависти къ буржуазіи. Но какъ изъ ненависти родится любовь?...

Но предположимъ, что равенство вдругъ какъ-нибудь неожиданно явится въ мірѣ. Менгеръ даетъ понять, что вотъ тогда-то (при соціалистическомъ строе) любовь къ ближнимъ и проявится во всемъ блескѣ! „При господствѣ соціализма въ душѣ людей откроется большій просторъ для братской любви къ ближнему“. Но въ то же время Менгеръ прибавляетъ: „Конечно, эгоизмъ по прежнему останется основнымъ мотивомъ всѣхъ человѣческихъ дѣйствій, и никогда человѣкъ не полюбитъ своего ближняго, какъ самого себя“.

Но истинная любовь не мыслима безъ самопожертвованія, которое такъ не нравится Менгеру (а другими соціалистами до нѣкоторой степени допускается). Чѣмъ больше кто любитъ кого-либо, тѣмъ болѣе онъ жертвуетъ своимъ эгоизмомъ. Въ христіанствѣ эгоизмъ, такъ сказ., находится въ подчиненіи у любви. Любовь ведетъ борьбу съ эгоизмомъ и побѣждаетъ его. И ни въ какомъ случаѣ эгоизмъ въ христіанствѣ не бываетъ основой всѣхъ дѣйствій. Тогда бы не осталось мѣста для любви. Любовь Менгера и соціализма, такъ сказать, не цѣнна. Если я даю займы и ожидаю возвращенія того, что я давалъ (хотя бы и безъ процентовъ), въ чемъ моя тутъ заслуга? Ровно ни въ чемъ. А соціализмъ къ этому именно и стремится, чтобы поставить людей въ такія условія, чтобы одинъ по возможности не нуждался въ другомъ, а если и будетъ нуждаться, то онъ будетъ выѣсть съ тѣмъ увѣренъ, что тотъ отплатитъ ему. Гдѣ же тутъ любовь? Не эгоизмъ ли одинъ?

Скажутъ, что любовь проявляется не въ подачѣ только милостыни („крохъ“, какъ выражается Менгеръ), а напр. въ уходѣ еще за больными, въ желаніи подѣлиться своими знаніями и т.

под. Но все это опять таки будетъ при социалист. строе, такъ сказать, эгоистично. Представимъ себѣ больного, у котораго нѣтъ родныхъ. А посторонніе съ неохотой соглашаются ухаживать за нимъ. И если соглашаются, то только изъ за высокой платы, а не изъ состраданія. Гдѣ тутъ истинная любовь? Простая выгодная сдѣлка, только. Соціалисты скажутъ: „и не надо вашей возвышенной любви, разъ цѣль достигается и большой все равно выздоравливаетъ, или, если умираетъ, то умираетъ также спокойно, какъ и при возвышенной любви и христіанскомъ уходѣ“. Такъ-то такъ! Но при социалистическомъ и эгоистическомъ строе можетъ вѣдь случиться, что и никто и ни за какую цѣну не согласится ухаживать за больными! Довольно заботы о самомъ себѣ! Тѣмъ болѣе, особой нужды въ услугахъ другихъ не будетъ. Что тогда? Предавать что ли смерти слабыхъ и больныхъ? Въ христіанствѣ же, съ его возвышенной любовью, этого не случится. Недостатка въ сострадательныхъ людяхъ не будетъ по самому существу христіанской любви. Христіанинъ осуществляетъ въ жизни свою любовь напр. во время войны съ непріателемъ, одинаково ухаживая какъ за своими ранеными, такъ и за ранеными враговъ своихъ, взятыми въ плѣнъ. Язычники же и магометане такой любви не проявляютъ во время войны.

Въ христіанствѣ любовь приводитъ къ вѣчному блаженству на небѣ съ Богомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ вѣра въ Бога и загробную жизнь поддерживаютъ, возгрѣваютъ эту любовь. Въ социализмѣ же такъ наз. любовь приводитъ только къ матеріальному довольству на землѣ, и наоборотъ надежда на это земное довольство питаетъ любовь. Ручательство за любовь не надежное! Разъ по по ученію социалистовъ (въ томъ числѣ и Менгера) нѣтъ Бога и загробной жизни, то гдѣ же ручательство самой возможности любви?.. Жизнь земная вѣдь кратковременна, слѣдов., — приобретай себѣ матеріальное довольство всякими путями! Гдѣ ужъ тутъ быть любви!

Если же въ социализмъ бываетъ и въ нѣкоторомъ родѣ самопожертвованіе, и любовь къ ближнимъ, то въ сущности эти идеи заимствованы опять таки изъ христіанства, сознательно, или безсознательно. Душа—по природѣ своей христіанка. Трудно заглушить въ ней сѣмя христіанства. Человѣкъ часто заимствуетъ что-либо и выдаетъ это за свое...

Но проблески христ. любви въ социализмъ—исключеніе. Въ общемъ онъ основанъ на зависти, грядѣ и ненависти къ богатству и къ богатымъ. Христіанство же—на любви. Когда Христосъ говорилъ богатому: поиди раздай имѣніе свое, то говорилъ это не изъ за ненависти къ нему а изъ за любви къ нему, жалѣя его, такъ какъ богатство его явилось бы ему тормазомъ къ полученію Царства Божія, которое есть любовь, миръ и радость о Духѣ Святомъ, а не наслажденіе земными благами, не нища и питіе.

Менгеръ упрекаетъ христіанъ въ раздачѣ бѣднымъ „крохъ“. Конечно, раздача крохъ бѣднымъ не есть заслуга для христіанина. Но съ христ. точки зрѣнія непохвально и вѣчное мечтаніе бѣдняка о земномъ богатствѣ. Выѣтъ съ тѣмъ слѣдуетъ помнить, что щедралъ раздача богатыми имѣнія своего бѣднымъ тогда только будетъ цѣнность, когда она совершается совершенно свободно ими, добровольно. Къ этому въ христіанствѣ и призываются богатые. Если же добиться этой раздачи силой физическаго принужденія, а не проповѣдью, то эта раздача не будетъ имѣть цѣнности. Да и не прочной она окажется. Велѣдъ за таковой раздачей можетъ опять послѣдовать и отнятіе.

Какъ при жизни І. Христа, такъ и на всемъ протяженіи жизни христіанской церкви было безчисленное множество примѣровъ раздачи имѣній своихъ богатыми. И въ апостольскій вѣкъ, и во все послѣдующее время до нашихъ дней можно указать также много примѣровъ и корпоративной помощи пострадавшимъ отъ голода и др. несчастій. Какъ же можно, подобно Менгеру,

говорить о безсиліи христіанства выполнить свое ученіе въ жизни и на дѣлѣ!

„Насъ обвиняють, говорить Менгеръ, въ стремленіи ниспровергнуть нравственные устои государства и общества. Мы не будемъ удивлены этимъ. Вѣдь взводили же обвиненіе въ челоуѣкопавистничествѣ и на христіанство“!

Обвиненіе оказалось ложнымъ. Стало быть, и социалисты не стремятся ниспровергнуть нравств. устои?.. Дай Богъ!.. Но что социализмъ страшно одностороненъ, узокъ и питаетъ далеко не братскія чувства къ богатымъ,—это достаточно ясно видно изъ вышеизложеннаго. Положимъ, онъ не стремится ниспровергнуть нравств. устои общества. Но зданіе ихъ само разрушится, какъ построенное на пескѣ, а при разрушеніи не можетъ вредно не отозваться и на сосѣднемъ зданіи (христіанствѣ).

Въ отрицательной части своей книги Менгеръ многословенъ; въ положительной же части—напротивъ кратокъ. Тутъ Менгеръ просто вѣщаетъ, пророчествуетъ. „Социализмъ исторически также необходимъ, какъ нѣкогда было необходимо само христіанство, въ виду гибели языческаго міра.“ Звонкія фразы и сопоставленія, но бездоказательныя! Язычество обуреваемо было эгоизмомъ. Его смѣнило христіанство съ своей проповѣдью о крестѣ Христовомъ, о любви къ ближнимъ, о смиреніи. Язычество отжило свой вѣкъ. А социализмъ хочетъ воскресить его, провозглашая эгоизмъ основнымъ мотивомъ всѣхъ дѣйствій челоуѣка и отрекаясь отъ личнаго Бога и отъ загробной жизни. Но то, что умерло, то уже не воскреснетъ.

Менгеръ пророчествуетъ, что лишь только наступить социалистическій строй, всѣ пороки, напр. ложь, клятвопреступленіе, любостыжаніе и пр., если не исчезнутъ совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ на много сократятся. Принципіально это далеко не очевидно, а на опытѣ... еще не доказано. Когда-то давно были попытки примѣненія къ самой жизни идей социализма, но кромѣ смѣшного

ничего не получалось. Про американскую одну колонію изъ сотни эксцентричныхъ субъектовъ пишутъ, что тамъ уже нашли практическое примѣненіе идеи социализма. („Журналъ для всѣхъ“, мартъ 1906 г.) Колонія эта, если сообщеніе правдиво, существуетъ около уже четырехъ лѣтъ. Все идетъ тамъ, какъ по маслу (по крайней мѣрѣ на бумагѣ-то). Полное равенство экономическое и правовое. Всѣ получаютъ одинаково за трудъ, и журналистъ, и сапожникъ, и дровосѣкъ. Получаютъ за каждый проработанный часъ, такъ что кто больше часовъ въ сутки проработаетъ, тотъ больше и получаетъ за труды. Получаютъ не деньгами, а значками, по которымъ они могутъ забирать изъ своихъ же лавокъ все, что нужно. Директоръ колоніи черезъ годъ тамъ дѣлается напр. дровосѣкомъ, а послѣдній—директоромъ, и оба—въ восторгѣ. Сходятся всѣ вмѣстѣ въ извѣстные часы чай пить, обѣдать... Много и другихъ умильных картинъ! Нѣтъ тамъ ни зависти, ни ссоръ, ни другихъ пороковъ и недостатковъ!.. Тамъ не менѣе одна женщина, по сообщенію этого дешевенькаго журнала, не выдержала этого режима и вышла изъ состава общества. О религіи тамъ нѣтъ, конечно, и помина.

Мы не придаемъ серьезнаго значенія этой колоніи. Если она въ теченіе четырехъ лѣтъ пока существуетъ, то вѣроятно только потому, что члены ея сознаютъ, что на нихъ обращены взоры многихъ любопытныхъ, что надо доказать имъ на дѣлѣ приложимость социалистическихъ идей, что стыдно отступать назадъ...

Менгеръ говоритъ, что „социализмъ можетъ надѣяться создать мораль, которая будетъ гарантирована отъ возрожденія религіознаго сознанія и потому обваружитъ способность къ непрерывному стремленію къ нравственнымъ идеаламъ человѣчества“.

По его мнѣнію, стоитъ только изгнать религію изъ жизни и построить ее на социалистическихъ началахъ, и тотчасъ послѣдуетъ непрерывное стремленіе къ нравственнымъ идеаламъ!

Конечно, это слова одни, не подтвержденные опытом жизни. А примѣръ хоть нашего Черниговскаго Крестовоздвиженскаго Трудоваго Братство напротивъ говоритъ совѣмъ о другомъ, именно, что всякое братство устойчиво только на религіозной основѣ. По отзыву проф. Тарѣева (Бог. Вѣстн., май 1906 г.) дѣло въ этомъ Братствѣ поставлено очень хорошо. Для каждаго члена Братства и его семьи обезпечено мирное добываніе хлѣба насущнаго путемъ дружной совмѣстной дѣятельности, обезпечена участь вдовъ и сиротъ, и большихъ, равно обезпеченъ каждый членъ Братства и отъ разоренія отъ всякихъ случайностей, каковы—пожаръ, вѣроломство, дурное сообщество и т. п. Братство является гарантіей крѣпости семейныхъ узъ, нравственнаго достоинства, честнаго быта христіанской семьи и здоровой духовной атмосферы для нормальнаго духовнаго развитія христіанскихъ дѣтей.

Религіозно-нравственный элементъ, насквозь, такъ сказать, проникаетъ Братство. Въ принципѣ оно сознаетъ, что его дѣло не можетъ быть дѣломъ человѣческимъ, что и доказалъ опытъ жизни человечества, всѣ общины котораго распались, не устоявъ въ любви, а можетъ быть и должно быть только дѣломъ Божиимъ. Братство искренно вѣритъ, что на осуществленіе его дѣла нужны благодатныя силы. Члены Братства постоянно участвуютъ въ богослуженіяхъ въ Крестовоздвиженскомъ храмѣ, при которомъ оно и основано. Приемы новыхъ членовъ Братства и въ братскіе кружки ихъ школь совершаются съ особенною торжественностію въ храмѣ, причемъ новые члены приготавливаются къ тому говніемъ, исповѣдью и причащеніемъ святыхъ Таинъ. Сверхъ общихъ молитвъ утромъ и вечеромъ по братскимъ семьямъ и школамъ, существуютъ въ Братствѣ и въ школахъ его молитвенныя собранія для особенно ревнующихъ. Помимо того, часто устраиваются бесѣды по всѣмъ вопросамъ вѣры и жизни съ цѣлью пробужденія христіанскаго самосознанія. На молитв. собраніяхъ священникъ читаетъ установленныя молитвы, читаетъ нѣкоторые от-

дѣлы библіи. Затѣмъ слѣдуютъ молитвы, произносимыя самими членами Братства. Иногда нѣкоторыми членами молитвы произносятся по вдохновенію, хотя большая часть молитвъ—первоначальныя импровизаціи, съ теченіемъ времени установившіяся для обычнаго употребленія.

Блюститель Братства г. Неплюевъ, подобно Рачинскому, положительно живетъ жизнью воспитанниковъ двухъ школъ Братства. Онъ пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы почитать съ ними священное писаніе и побесѣдовать съ ними о Словѣ Божіемъ, равно пользуется каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы каждое явленіе обружающей жизни, каждое событіе, происшедшее въ стѣнахъ школы, каждый поступокъ воспитанника освѣтить для христіанской совѣсти съ точки зрѣнія христ. правды. Въ постоянномъ общеніи онъ и съ членами Братства...

Итакъ, проникновеніе Братства религіозно-нравственнымъ христіанскимъ духомъ не только не мѣшаетъ, но и много содѣйствуетъ правильному развитію дѣятельности его въ экономическомъ отношеніи.

Хотя Менгеръ и надѣется, что при социалистическомъ строеѣ человѣческая мораль достигаетъ своего высшаго идеала, свободаго отъ догматическихъ религіозныхъ вѣрованій, однако тотчасъ онъ прибавляетъ, заканчивая свою книгу: „но не слѣдуетъ обманывать себя мечтой, что въ проблемѣ морали мировая исторія сказала свое послѣднее слово“. Стало быть, за будущимъ социально-нравственнымъ идеаломъ, можетъ быть, воспослѣдуетъ другой, болѣе высшій нравственный идеалъ?

Все это одніи гипотезы и гипотезы! Едва ли это утѣшительно даже для самихъ послѣдователей социализма!

Священникъ *Феодоръ Свѣтозаровъ.*

Тайна грѣха и страданій по суду Откровенія.

(Продолженіе).

Знаменательно то въ жизни человѣческой, что какъ для каждаго человѣка въ частности, такъ и для жизни всего человѣчества, лучшія, счастливѣйшія времена жизни, такъ называемый „золотой вѣкъ“ всегда отодвигаются ко временамъ сѣдой старины, или къ лѣтамъ ранней юности.

И преданія всѣхъ народовъ одинаково согласны, что были когда-то на землѣ лучшія, блаженныя времена, но тайна прекращенія этого блаженства и тайна страданій всегда оставались загадкой для человѣка и теперь еще остается необъяснимой для тѣхъ, кто ищетъ ея разгадки путемъ собственныхъ только усилій и измышлений. Одно только безусловно ясно для всѣхъ и вѣрно, что жизнь человѣка, и не только человѣка одного, а и всего мірового бытія, съ которымъ человѣкъ непосредственно связанъ тѣсными узами и въ цѣль явленій котораго онъ введенъ, есть жизнь какого-то искаженного порядка, есть жизнь ненормальная и что такъ не должно быть. А такъ какъ человѣкъ всегда руководится въ своей жизни и можетъ разумно руководиться только мыслию о томъ, что должно быть и имѣетъ какой нибудь смыслъ, а окружающая человѣка жизнь и его собственное существованіе по причинѣ господства зла и страданій кажутся непонятными и бессмысленными, то люди издавна старались объяснить какъ нибудь себѣ это господство зла и страданій въ мірѣ и найти въ нихъ какой либо смыслъ. Вѣдь безконечно и невыразимо тяжело человѣку сознавать, что онъ бессмысленно живетъ, бессмысленно и не извѣстно для чего страдаетъ и еще бессмысленнѣе прекращаетъ свое существованіе.

Мы не будемъ подробно касаться тѣхъ разнообразныхъ объясненій тайны страданій жизни и зла въ мірѣ, какія (объясненія)

давали люди, желавшіе проникнуть въ эту тайну усиліями только своего ума, ибо для жизни важно знать не столько ошибки и заблужденія, сколько правду.

Скажемъ только, что видѣ идеи личнаго Бога, что для чело-вѣка, переставшаго опредѣлять себя и свою жизнь этой идеей личнаго, живаго Бога и потерявшаго идеаль жизни и спасенія въ Богѣ, нѣтъ другаго выхода, какъ только поникнуть въ сознаніи своего безсилія предъ непонятною тайною міроваго бытія, какъ бытія страданій и скорби, и все уже бытіе признать принци-пально зломъ, какъ это дѣлаетъ буддизмъ. Буддизмъ со своимъ пессимизмомъ, съ ученіемъ, что самая жизнь, какъ процессъ из-вѣтнаго развитія, есть зло и что нужно погашать въ себѣ самое желаніе жизни, что небытіе лучше бытія, весьма хорошо выра-жаетъ собой то общечеловѣческое состояніе, когда люди, переста-вая сознавать и опознавать свою жизнь и себя въ живомъ, лич-номъ Богѣ, разсматриваютъ себя только въ кругу одного этого ограниченнаго земнаго бытія, какъ его частичку. При такомъ соз-наніи возможны для челоуѣка при видѣ общей „страды жизни“ два исхода: или презрѣніе ко всему и къ самой жизни, или глубо-чайшее чувство скорби, горькое отчаяніе, когда челоуѣкъ дѣйстви-тельно способенъ бываетъ съ восторгомъ признать *небытіе* какъ лучшее и поклониться ему. Вотъ почему отнять у челоуѣка Бога и оставить его одного среди круговорота жизни, значить или осудить челоуѣка на одну чисто животную жизнь, недостойную челоуѣка и не избавляющую его отъ зла и страданій, или, если это невозможно, осудить его на полный пессимизмъ и отчаяніе. Но вѣдь въ этомъ признаніи зла, какъ всеобщаго и неизлѣчнаго закона бытія и жизни, и въ истекающемъ отсюда пессимизмѣ, не только нѣтъ разумаго разрѣшенія мучительнаго вопроса о злѣ и объясненія его смысла, но ужъ прямо какъ бы подчеркивается его безсмысліе и безсмысліе самой жизни.

Не много отличаются отъ буддійскаго пессимизма, какъ и отъ пессимизма новѣйшихъ философскихъ ученій, въ этомъ отношеніи, т. е. въ указаніи и отысканіи смысла зла и страданій, тѣ ученія, которыя признавали источникомъ зла или Самого Бога, или матеріальный міръ, или даже признавали область и царство зла такой же самостоятельной и абсолютной областью бытія, какъ и Бога. Вѣдь и здѣсь въ сущности тоже отнимается у человѣка радость бытія и жизни и взамѣнъ этого ничего не дается кромѣ развѣ той мысли, что и Богъ даже безсиленъ предъ зломъ и пожалуй даже подчиненъ Ему. Но вѣдь отъ этого человѣку не только не дѣлается легче и не только онъ не находитъ примиренія со зломъ и смысла его, а терлетъ даже и послѣднюю опору въ борьбѣ съ нимъ, такъ какъ, считая Бога безсильнымъ предъ зломъ, человѣкъ естественно перестаетъ вѣрить и въ силу добра. Вотъ почему на ряду съ этими безотрадными и тяжелыми для жизни человѣка выводами пессимизма нѣкоторые, какъ бы намыренно закрывая глаза на общую картину міровой жизни, утверждали, что настоящій міръ есть міръ наилучшій изъ всѣхъ возможныхъ міровъ, а что такъ называемое зло міра и жизни зависитъ только отъ ограниченности его, оттого, что тварныя существа должны постепенно восходить отъ одной ступени совершенства на высшія, и вотъ на этомъ-то пути къ полному совершенству всякое прежнее, сравнительное несовершенство, переживается какъ несприятное состояніе, какъ зло и страданіе. Но вѣдь въ такомъ случаѣ, конечно, не будетъ и конца страданіямъ и злу, ибо совершенствованіе человѣка должно быть безконечнымъ, и онъ, значить, вѣчно долженъ переживать недовольство и стремленіе къ лучшему и никогда не найдетъ успокоенія. Человѣкъ никогда не можетъ помириться съ этимъ жизненнымъ путемъ своего совершенствованія, въ которомъ онъ какъ бы постоянно долженъ переживать все большія и большія муки рожденія. Человѣкъ, напротивъ, ищетъ и жаждетъ такого раскрытія и развитія своей жизни, чтобы пере-

жить въ себѣ постоянно радость бытія отъ сознанія, что онъ оправдываетъ задачу и цѣль своей жизни и восходитъ отъ силы въ силу въ своихъ нравственныхъ совершенствахъ.

Эту радость бытія и жизни, происходящую отъ сознанія человѣкомъ того, что онъ идетъ путемъ истинной жизни и восходитъ отъ совершенства къ совершенству и своей жизнью и личностью раскрываетъ въ мірѣ физическомъ и условномъ — ограниченномъ отобразъ Божественныхъ совершенствъ, и утверждаетъ христіанство. „*Оя глаголахъ Вамъ, говорилъ Спаситель своимъ Апостоламъ, да радость Моя въ Васъ будетъ и радость Ваша исполнится*“ (Іоан. XV, 9—10). А говорилъ онъ тоже о скорбяхъ, искушеніяхъ и страданіяхъ для Апостоловъ и все таки утверждалъ радость бытія и жизни, а не пессимизмъ и отчаяніе. „*И Вы, продолжаетъ Спаситель, печаль убо имате нынѣ, наки же узрю Вы, и возрадуется сердце Ваше, и радости Вашей никтоже возметъ отъ Васъ*“ (Іоан. XVI, 22). Итакъ, есть, значить, возможность чувствовать одновременно и радость бытія и жизни, и скорби ея, есть слѣдовательно какой-то просвѣтъ, куда можетъ человѣкъ бодро смотрѣть и среди окружающаго зла, и есть, очевидно, такія состоянія духа и такое содержаніе жизни, предъ которымъ блѣднѣетъ всякое зло, всякая горечь и страданіе и переживается только радость своего бытія и сознаніе этой радости.

Этимъ бодрящимъ душу радостнымъ настроеніемъ жизни, этимъ осмысленнымъ взглядомъ на все скорби жизни и какою-то удивительной примиренностью со всемъ происходящимъ въ жизни нашей и окружающей могутъ примирить и насъ съ жизнью все эти столь дорогие намъ живые образы Серафимовъ Саровскихъ, Амвросіевъ Оптинскихъ, или созданные творчествомъ великаго писателя образы старца Зосимы и Алеши Карамазова. А вѣдь ни эти носители радости жизни, ни Самъ источникъ всякой радости — Господь Спаситель — не только не отрицали скорбей, но и прямо

утверждали ихъ и считали ихъ неизбежными, болѣе того—необходимыми. Значить, есть въ христіанствѣ примиреніе этихъ двухъ какъ бы несовмѣстимыхъ явленій жизни, есть смѣсль этихъ страданій, значить христіанство можетъ и раскрыть тайну, которая искони мучила и мучить человѣка. Но не тѣмъ раскрываетъ христіанство эту тайну *страды жизни* человѣческой, что признаетъ ее напускной или искусственной; напротивъ, нигдѣ, быть можетъ, не рисуется состояніе всего міра и всей жизни человѣческой погруженными во зло настолько мрачными красками, какъ въ Библии; а тѣмъ, что дѣйствительно объясняетъ происхожденіе всеобщей суеты жизни и томленіе духа и указываетъ яспо, въ чемъ именно человѣкъ долженъ утвердить свою мысль и свою волю, чтобы бодро пройти путь жизни и оцѣнить благо этой жизни.

Архим. Теодоръ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Участіе русскаго православнаго духовенства въ современномъ общественномъ движеніи.

Мы живемъ въ тревожное время, когда внутреннее броженіе охватило всѣ слои народа. Общественное сознаніе пробудилось. Общественная жизнь вышла изъ своего обычнаго русла. Указываются ошибки прошлаго и необходимость обновленія и улучшенія въ будущемъ. Со всѣхъ сторонъ раздаются голоса, то робкіе и неувѣренныя, то звучащіе страстнымъ убѣжденіемъ, то ободряющіе, то предостерегающіе, то требующіе, то просящіе... Тамъ, гдѣ отъ словъ перешли къ дѣлу, творятся ужасы, совершаются звѣрскія убійства и ненужныя жестокости.

Могутъ ли пастыри, духовные руководители народа, оставаться спокойными зрителями совершающихся кругомъ событій? Пастырскій долгъ и завѣты прошлаго не призываютъ ли ихъ,

напротивъ, къ усиленной дѣятельности въ настоящія трудныя минуты?

Христіанство вѣдь не есть религія бездѣятельнаго созерцанія, а проповѣдь подвига, творчества, обновленія. Задача пастыря заключается въ перевоспитаніи какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и всего общества, по духу Христову. Примѣнительно къ нуждамъ настоящаго времени цѣль пастырскаго служенія состоитъ въ томъ, чтобы освѣтить свѣтомъ идеальной евангельской правды стремленія и надежды ограниченной правды человѣческой, силой грознаго покаяннаго призыва удержать порывы безумныхъ страстей, раздражаемыхъ низкой злобой; утѣшить страждущихъ; бодрой вѣрой въ силу и торжество добра подкрѣпить смущенныхъ...

Задача эта осложняется тѣмъ, что пастырямъ самимъ еще нужно уяснить себѣ смыслъ совершающихся событій, произвесть имъ оцѣнку съ христіанской точки зрѣнія, что, очевидно, для отдѣльныхъ личностей изъ среды духовенства не подъ силу, а требуетъ соборнаго обсужденія. Затруднительность положенія современнаго духовенства увеличивается, кромѣ того, враждою различныхъ общественныхъ партій. Каждая изъ нихъ видитъ только свою правду и неправду другихъ, своей же неправды и правды другихъ не замѣчаетъ. На чью же сторону изъ нихъ стать духовенству?

Не дѣло служителя алтаря вмѣшиваться въ борьбу политическихъ партій. Его призваніе выше и труднѣе. Онъ долженъ идти къ своей паствѣ не съ словомъ житейской мудрости, заблуждающейся и колеблющейся, а съ вѣчнымъ словомъ Евангелія, обнимающимъ и примиряющимъ въ высшемъ единствѣ христіанскаго идеала всѣ преходящія человѣческія стремленія.

Итакъ, пастырямъ церкви необходимо сообща, соборомъ, обсудить, какъ относиться имъ къ новымъ формамъ жизни, къ вопросамъ соціально-экономическаго характера, освѣтить всесторон-

не учениемъ церкви нужды, горести и неуройства современной жизни.

Нужда такого всесторонняго разсмотренія дѣла сознается въ духовенствѣ всѣми.

Еще въ началѣ забастовокъ рабочихъ, когда къ пастырямъ предъявлены были требованія идти съ словомъ увѣщанія къ рабочимъ, столичные священники, по словамъ Миссіонерскаго Обозрѣнія, бросились изучать политическую экономію, такъ какъ вопросы объ отношеніи труда къ капиталу, рабочихъ къ предпринимателямъ, о рабочемъ днѣ, заработной платѣ были для нихъ вопросами новыми, незнакомыми.

Но вопросы эти требовали и требуютъ, кромѣ того, еще религіознаго освѣщенія и обоснованія.

По словамъ свящ. Петрова, въ церкви, послѣ первохристіанскихъ общинъ, соціальные вопросы, если и разрѣшаются въ опытѣ святыхъ то не больше, какъ вопросы ихъ личной жизни и праведности. Важнѣйшая и труднѣйшая сторона дѣла: общественное значеніе собственности, ея противорѣчія, понятныя уже въ древности и оставленныя псовому міру безъ разрѣшенія,—эти задачи до сихъ поръ остаются въ церкви безъ признанія. Наличному учащему сословію церкви онѣ чужды. Будучи, гдѣ это возможно, упорными пріобрѣтателями и нравственно—спокойными „собственниками“, оно не чувствуетъ ни неправды, ни опасности этого. Несмотря на то, что дѣятелямъ церкви, больше чѣмъ кому либо, приходится быть свидѣтелями матеріальнаго упадка народа,—вопросъ этотъ для нихъ стоитъ не религіознѣе, ни нравственнѣе, ни общественнѣе, чѣмъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи священства и церковнослужительства, какъ простыхъ профессій. Въ сознаніи и требованіяхъ ихъ онъ не вырастаетъ до размѣровъ вопроса объ общемъ благѣ.

На ряду съ этимъ упрекомъ въ отсутствіи религіозно-соціального идеала у церковныхъ дѣятелей, мы встрѣчаемъ и у другихъ писателей горькія жалобы въ томъ же родѣ.

По словамъ іеромонаха Давида (Полоцкія Епарх. Вѣд., № 7), будучи по идеѣ „защитниками угнетенныхъ, утѣшителями корбящихъ“, духовные пастыри отнеслись безучастно или по меньшей мѣрѣ уклончиво къ выдвинутымъ временемъ жгучимъ соціально-экономическимъ противорѣчіямъ, „на слезы и вопли своихъ чадъ ствѣчая лишь требованіемъ безропотнаго перенесенія жизненныхъ бѣдствій“.

Нѣкто Переверзевъ въ „Вопросахъ жизни“ (№ 6) прямо указываетъ на историческія причины, отклонившія духовенство отъ активнаго отношенія къ соціальнымъ противорѣчіямъ, и настаиваетъ на необходимости коренной церковной реформы, чтобы возвратить духовенство къ его настоящему жизненному призванію.

Такимъ образомъ, ни прошлое, ни настоящее не подготовили нашего пастыря къ участію въ общественной дѣятельности. Современный священникъ въ селѣ, не понимая самъ смысла текущихъ событій, не имѣя возможности уяснить себѣ ихъ при помощи соотвѣтствующихъ книгъ, остается безответнымъ предъ своимъ еще болѣе темнымъ прихожаниномъ, ищущимъ разрѣшенія своихъ сомнѣній у своего пастыря.

Въ современной періодической печати мы встрѣчаемся съ горькими сѣтованіями сельскаго духовенства на свое положеніе.

Одинъ изъ сельскихъ пастырей, между прочимъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы Епархіальныя Вѣдомости выходили чаще и знакомили бы сельское духовенство, находящееся вдали отъ центровъ жизни, кратко и понятно съ тѣмъ, что творится на бѣломъ свѣтѣ. „Пусть онѣ (т. е. Епарх. Вѣдомости),— говоритъ онъ,— освѣщаютъ современныя событія и движенія въ области политической и церковно-общественной безъ всякой предвзятости и партійности и говорятъ о томъ, какъ на нихъ нужно смотрѣть русскому человѣку и нравственному христіанину“... ¹⁾

¹⁾ Тобольскія Ея. Вѣд. 1905 г. № 19.

„Правда, говоритъ онъ дальше, слухомъ земля полнится, но духовенству разными слухами засаривать свою голову нельзя. Ему нужно знать суть дѣла. „Къ кому, какъ не къ духовенству, обратится крестьянинъ за разъясненіемъ или съ просьбой сообщить; правда ли вотъ то-то и то-то говорятъ на деревнѣ. Что же можетъ сказать духовенство крестьянамъ, если само объ этой вѣсти, требующей поясненія или подтвержденія, слышитъ впервые? Разъяснить такъ, какъ Богъ на душу положить? Не рискованно ли это? Вѣдь у всякаго свой вкусъ, свои понятія, свои даже, можетъ быть, убѣжденія... Не имѣя подъ руками честныхъ, справедливо освѣщающихъ событія газетъ, какъ я могу знать: что полезно для государства и что вредно?

„Какъ я могу знать: полезно ли учрежденіе Государственной Думы, или оно нахально испрошено у государя со злою цѣлью и можетъ служить преддверьемъ къ Французской революціи. (!)

„Нуженъ ли и полезенъ ли церковный соборъ и выборъ патріарха? Объ этихъ предметахъ весьма и весьма необходимо знать духовенству. Что такое Государственная Дума? Вотъ естественный вопросъ крестьянина къ духовенству. Къ кому, какъ не къ нему, обратится крестьянинъ за разрѣшеніемъ этого вопроса въ селѣ, гдѣ образованнымъ элементомъ является только оно? А вѣдь такихъ мѣстъ очень много. Что же скажетъ духовенство на это любопытствующимъ, когда и само, можетъ быть, впервые слышитъ объ этомъ учрежденіи?“ ... ²⁾

О всемъ, происходящемъ въ жизни, духовенство можетъ быть освѣдомлено изъ газетъ. Но, во первыхъ, газеты можно выписывать только на свои средства; средствъ же у духовныхъ лицъ не всегда хватаетъ даже на необходимыя нужды. Во вторыхъ, всякій литературный органъ имѣетъ свое направленіе. „Всякое выдающееся явленіе въ жизни, не исключая и церковной, каждый органъ освѣщаетъ со своей точки зрѣнія. Такъ, напр., „Гражда-

²⁾ Тамъ же.

ницъ“ сравниваетъ современную Россію съ сумашедшимъ домомъ „Московскія Вѣдомости“ противъ Государственной Думы. Совсѣмъ противоположное говорятъ газеты либеральнаго направленія. Какого рода газетамъ довѣрять? Консерваторамъ или либераламъ? Не крайности ли тотъ и другой—консерватизмъ и либерализмъ? Не вѣрнѣ ли будетъ средній царскій путь? Но кто,—спрашиваетъ авторъ,—намъ его укажетъ; не естественно-ли духовенству ждать указанія этого пути отъ своего епархіального органа“? Наконецъ, епархіальный органъ, обязательный для каждой церкви, долженъ разбудить духовенство отъ традиціонной спячки, показать ему необходимость быть въ курсѣ современныхъ теченій жизни, убѣдить его, что священникъ не только требоисправитель, но и наставникъ и руководитель прихода.

Всякій непредубѣжденный человѣкъ согласится съ законностью приведенныхъ пожеланій.

Современныя Епархіальныя Извѣстія идутъ уже на встрѣчу выраженнымъ пожеланіямъ.

За послѣднее время помѣщенъ въ нихъ цѣлый рядъ статей о Государственной Думѣ, объ участіи духовенства въ выборахъ депутатовъ для нея и по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни. Хотя далеко не всѣ эти статьи можно признать удовлетворительными, а главное ясно освѣщающими избранный предметъ, тѣмъ не менѣе все таки сельское духовенство, за отсутствіемъ лучшаго, можетъ руководиться и ими. Все же печатная статья лучше темныхъ, неопредѣленныхъ, часто вздорныхъ и недѣльных слуховъ, проникающихъ изъ центровъ жизни въ глухую отдаленную деревню.

Появились, хотя въ ограниченномъ количествѣ, и статьи по вопросу объ участіи духовенства въ современномъ теченіи общественной жизни.

Такъ, въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 43) обрисованы были типы современныхъ общественныхъ дѣятелей (уча-

щаяся молодежь и ремесленные классы), въ Волынскихъ (№ 28) помѣщена статья, направленная противъ тѣхъ средствъ и путей, которыми современные дѣятели хотятъ насильственно приобщить народъ къ западно-европейской культурѣ, въ Ярославскихъ (№ 40) указывается, въ какомъ отношеніи должны стать православные пастыри къ современнымъ теченіямъ русской жизни ⁽¹⁾ и др.

Остановимся на послѣдней статьѣ. „Въ современномъ общественномъ движеніи, по словамъ автора указанной статьи, духовенство должно ясно и отчетливо различать два теченія. Первое революціонное, враждебно-настроенное и къ самодержавной власти, и къ православнои церкви, и къ духовенству, стремящееся къ полному ниспроверженію тѣхъ духовныхъ и общественныхъ основъ и устоевъ, которыми жила и которыя выработала Россія въ теченіе своего тысячелѣтнаго существованія. Люди этого направленія желаютъ отказаться отъ всего прошлаго Россіи и начинать русскую исторію съ завтрашняго дня по западно-европейскому шаблону. Съ этимъ общественнымъ теченіемъ русское духовенство, очевидно, не только не можетъ мириться, но оно обязано ему противодѣйствовать и вслѣдствіи противъ него предостерегать и общество, и народъ.

„Второе теченіе, во главѣ котораго стоитъ самъ Государь Императоръ, имѣетъ въ виду осуществить тѣсный взаимный и искренній союзъ между самодержавной властью и народомъ, приблизить народъ къ престолу въ лицѣ избранныхъ имъ для того людей, дать должную и широкую свободу правдивому печатному и устному слову, привлечь общество и народъ къ живой, сознательной и плодотворной самодѣятельности, снять виѣшнія основы принужденія съ человѣческой совѣсти,—все это не только не противно духу и ученію православнои церкви и лучшимъ преданіямъ русской исторіи, но исполнѣ ими оправдывается и съ ними совпадаетъ. Осуждая и отвергая первое общественное тече-

¹⁾ Статья перепечатана изъ Саратов. Д. Вѣстн.

ніе, какъ противное исторически выработанному самосознанію русскаго народа, духовенство должно отнестись со всякимъ сочувствіемъ и участіемъ ко второму, какъ дѣйствительно несущему зарю обновленія и улучшенія въ русскую народную жизнь. Смѣшивать оба эти теченія и не различая ихъ или огульно осуждать всякое стремленіе къ преобразованіямъ, или, наоборотъ, выражать сочувствіе газетамъ и рѣчамъ явно отрицательнаго направленія—было бы одинаково грубою и нежелательною ошибкой со стороны православнаго духовенства“. ¹⁾

Но и присоединяясь къ какой-либо политической партіи, духовенство должно сохранить за собою всю независимость своихъ сужденій въ оцѣнкѣ дѣйствій, какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлаго общества и всего государства. Не раздѣляя крайнихъ мнѣній и увлеченій, оно должно постоянно напоминать заблуждающимся о высшей правдѣ Божіей, которой одинаково обязаны руководиться и отдѣльные лица и цѣлыя государства.

Пастыри добрые, душу свою полагающіе за овцы, должны всегда помнить примѣръ святителя Митрофана Воронежскаго, который, оказывая нравственную поддержку Петру Великому въ его преобразовательной дѣятельности, не боялся вмѣстѣ съ тѣмъ изобличать его и протестовать противъ оскорбленія святыни, вѣры и нравственности.

Поступая такимъ образомъ, духовенство останется на высотѣ своей задачи и вмѣстѣ съ тѣмъ поможетъ осуществленію предпринятыхъ реформъ.

Правда жизни одна, и она заключается въ ученіи христіанской религіи. Различныя партіи понимаютъ эту правду только односторонне, но каждая изъ нихъ несомнѣнно заключаетъ долю истины. Собрать эти крупницы добра, отдѣливъ отъ нихъ примѣсь ли и зла, и собранное освѣтить свѣтомъ евангельскаго ученія—

¹⁾ Въ какое отношеніе должны стать православные пастыри къ современнымъ теченіямъ и условіямъ русской общественной жизни? Ярослав. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 40.

вотъ задача духовенства нашихъ дней, въ исполненіи которой оно встрѣтитъ сочувствіе всѣхъ благомыслящихъ людей русскаго общества.

Теперь особенно настала пора выступить духовенству съ живымъ, свободнымъ, смѣлымъ словомъ. Свобода слова дана закономъ. Всякій можетъ развивать устно и печатно свои мысли, какъ бы далеки отъ истины онѣ ни были. Законъ, прежде каравшій преступную мысль и слово наравнѣ съ преступнымъ дѣйствіемъ, теперь довольствуется минимумомъ добра: разрѣшаетъ каждому думать и говорить, что угодно, раздѣлять самыя крайнія мнѣнія и только караетъ человѣка, когда онъ отъ словъ переходитъ къ враждебнымъ дѣйствіямъ. Такимъ образомъ, пока злое слово не перешло въ злое дѣло, защиты отъ него можно искать только въ словѣ же: добромъ и свободномъ. И духовенство должно въ своемъ смѣломъ правдивомъ словѣ въ настоящія трудныя минуты воплотить совѣсть народную, — мужественно изобличать неправду и указывать истинные пути жизни. Съ развитіемъ свободы слова духовенству нужно ожидать многихъ смѣлыхъ нападокъ и на ученіе православной церкви и на уставы ея, и на самое настроеніе и образъ дѣйствій пастырей. Духовенство должно стать на стражѣ духовныхъ интересовъ родного народа и подумать отнынѣ о способахъ и ередствахъ не только удержать свою паству въ лонѣ церкви, но и содѣйствовать оеуществленію и проявленію жизни общественно—христіанской во всей ея полнотѣ и красотѣ.

Современная жизнь неизмѣримо далеко ушла отъ идеала правды и любви. У множества людей совершенно извѣкла любовь къ ближнимъ, и вмѣсто нея образовалась жгучая злоба. Духовный и общественный союзъ нарушенъ. Совершаются во многихъ городахъ страшныя злодѣянія безумной чернью. Разлетаются прахомъ общественныя и частныя достоянія; гибнутъ многія жизни. Вслѣдствіе отаутствія мира совершается нѣчто ужасное и невѣроятное.

Много грубой, бессмысленной жестокости и беспросвѣтной умственной тьмы. „Жестокіе, сударь, нравы“ — можно было бы сказать словами Островскаго, наблюдая ужасы событій послѣднихъ дней въ Москвѣ, Петербургѣ, Одессѣ, Казани, Томскѣ и друг. городахъ Россіи. Столичная и провинціальная пресса полна описаній кровавыхъ ужасовъ, ознаменовавшихъ вступленіе Россіи на новый путь свободы.

Духовенство не могло остаться равнодушнымъ зрителемъ совершающихся злодѣяній. Оно уже выступило съ грознымъ словомъ обличенія, съ словами любви и мира. Какой прекрасный и смѣлый подвигъ — явиться съ крестомъ въ рукахъ къ разъяренной толпѣ и сказать: остановитесь, безумные! Рискуя собственной жизнью, вырвать изъ пасти злобнаго звѣря его жертву. Такъ поступилъ священникъ одной изъ Московскихъ церквей, вырвавшій избиваемаго въ самомъ храмѣ рабочаго изъ рукъ обезумѣвшей толпы. Такъ поступило Казанское городское духовенство, обратившееся къ городской паствѣ съ мужественнымъ словомъ обличенія, увѣщанія и любви.

Любовь, спокойствіе и миръ — вотъ что нужно намъ теперь больше всего. Такъ жизнь продолжаться не можетъ. Жить подъ защитою ружейныхъ и револьверныхъ дулъ, отстаивать свое право на существованіе ежеминутной готовностью убивать другихъ, подвергаться опасности быть растерзаннымъ чернью, или же держать вооруженную милицію для обузданія дикой и темной толпы — сколько во всемъ этомъ жестокости или готовности на жестокость. Въдь это не жизнь, а нравственная каторга, мучительнѣйшая гражданская казнь и попраніе всѣхъ нашихъ лучезарныхъ общественныхъ идеаловъ.

Жизнь слѣдуетъ измѣнить и установить на твердыхъ основаніяхъ христіанскаго мира. Объ этомъ должно заботиться православное духовенство, объясняя темному люду смыслъ совершаемыхъ реформъ, обличая преступные замыслы и дѣйствія, приглашая

всѣхъ исторгнуть изъ своего сердца ненависть и злобу, укротить страсти, возобладать надъ самимъ собою, отбросить желчныя осужденія и постараться привести себя въ спокойное и вдумчивое состояніе..

Духовенству необходимо принять самое горячее участіе въ творческой, созидательной работѣ надъ новой лучшей жизнью. Духовенство и паства, т. е. всѣ православные, должны составить одно Христово стадо и жить одними общими идеалами, одною общей жизнью.

Обличая и удерживая свою паству въ случаѣ надобности, духовенство прежде всего и главнымъ образомъ должно искать сближенія съ нею и отыскать путь и способъ къ совмѣстной и положительной христіанской работѣ. И это возможно осуществить. Есть даже очень удобная почва для этого осуществленія. Это церковный приходъ.

Теперь очень много пишутъ и говорятъ о возрожденіи приходской жизни. Но никакими внѣшними, юридическими мѣрами и законоположеніями ея создать нельзя.

Приходскую жизнь можетъ создать только совмѣстный подвигъ вѣры, молитвы, взаимной любви и попечительности пастыря и пасомыхъ; такъ, какъ это было въ древнихъ христіанскихъ общинахъ.

Чтобы достигнуть этого,—пишутъ Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости, *)—нужно, конечно, пастырямъ прежде всего осуществлять то, что написано на оборотной сторонѣ носимыхъ ими крестовъ, а затѣмъ понемногу и терпѣливо группировать вокругъ себя прихожанъ, вмѣстѣ съ ними совершая въ предѣлахъ прихода дѣла благотворенія, просвѣщенія и проч. Въ приходахъ—будущее Россіи. Если древнюю Русь спасали монастыри, то настоящую и будущую Русь должны спасать не только монастыри, но и приходы. Не забудемъ, что если приходы будутъ крѣпки хри-

*) 1905 г. № 49.

стіанскимъ еамосознаніемъ и христіанекою самодѣятельностью, то не будетъ тогда въ Россіи мѣста для всякаго рода духовной гнили.

Мало того—каковы будутъ приходы, такова будетъ и будущая Государственная Дума.

Духовенство, даже не принимая прямого участія въ Государственной Думѣ, но охраняя душу народа, можетъ оказать громадное вліяніе какъ на составъ Государственной Думы, такъ и на всю государственную жизнь Россіи.

М. Васильевъ.

БАПТИЗМЪ и его современныя дѣянія въ Тамбовской губерніи.

(Продолженіе*).

Мы не кончили—бы рѣчь о *дѣятельности* пріѣзжихъ „баптистскихъ“ проповѣдниковъ въ с. Пановы Кусты, если бы не сказали о томъ, *какія рѣчи* произносили они на своихъ собраніяхъ и на *какія темы*. Другими словами: какіе вопросы затрогивали эти проповѣдники изъ христіанства вообще и своего „упованія“ въ частности. Вѣдь весьма важно не то, что „баптистскіе“ проповѣдники *были*, а то главнымъ образомъ, *какія сѣмена* они бросали, и—далѣе—принесли—ли эти сѣмена ихъ плодъ и *какой* именно? Теперь всѣ эти вопросы вопросы самыя животрепещущіе: на нихъ нельзя не обращать вниманія. Бывшій третій Епархіальный Тамбовскій Миссіонерскій съѣздъ показалъ, что и Тамбовской православно—христіанской церкви „вѣдать надлежитъ“ о дѣяніяхъ баптизма. Общее число баптистовъ, какъ значится въ протоколахъ (бывшаго въ январѣ текущаго года) миссіонерскаго съѣзда, достигаетъ въ епархіи 1500 человекъ. Далѣе. На съѣздѣ говорилось, что „общины баптистовъ имѣютъ крѣпкую внутренню

*) См. № 22 Тамб. Еп. Вѣд., стр. 997—1006.

организацію и строгую дисциплину. Есть у нихъ свои сборы и общинные капиталы. Есть у нихъ и развѣдные проповѣдники съ опредѣленнымъ райономъ дѣятельности и денежнымъ вспоможеніемъ отъ братіи на нужды проповѣди“. Далѣе *еще* сильнѣе свѣдѣнія. „Баптисты Тамбовскіе находятся въ частыхъ сношеніяхъ съ Таврическими, Кавказскими, Балашовскими (Саратовской губерніи) и Московскими. Очень часто пріѣзжіе проповѣдники посѣщаютъ и г. Тамбовъ. Духъ прозелитизма секты великъ.

Опасности отъ 1500 баптистовъ для Православія больше, чѣмъ отъ 8000 молоканъ. Довольно большой подъемъ баптистской энергіи наблюдался послѣдніе годы въ с. Донская Слобода. Община этого села составляетъ съ общиной г. Тамбова одно цѣлое. Большая опасность грозитъ съ этой стороны православному населенію Тамбова, гдѣ имѣется уже до 40 человекъ баптистовъ“. Къ этимъ свѣдѣніямъ о тамбовскихъ баптистахъ мы добавимъ слѣдующее. Весной въ г. Тамбовъ переѣхалъ на постоянное жительство изъ деревни Донской (она же называется Егоровка) прихода села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, баптистъ Воронковъ. Поселился онъ за рѣкой Цной, тотчасъ по переходѣ черезъ мѣсть. Раньше онъ жилъ въ г. Баку. Цѣлыхъ 8—10 лѣтъ онъ былъ тамъ. Жилъ онъ, занимаясь торговлей скотомъ. Здѣсь, въ Тамбовѣ, онъ продолжаетъ то же дѣло. За Цной снялъ луга для выгона своего скота. Въ земскую управу онъ поставляетъ въ настоящее время молоко. Извѣстно, что Воронковъ въ г. Баку былъ однимъ изъ наставниковъ баптистскихъ. Переселился онъ вслѣдствіе закона 17 апрѣля. Знакомство онъ ведетъ съ Малинымъ, баптистомъ—пресвитеромъ г. Тамбова. Надо думать, что Воронковъ уже началъ сѣять сѣмена своего упованія за рѣкой. Мы не знаемъ, извѣстно—ли пастырямъ той церкви г. Тамбова, къ приходу которой относится селеніе за мостомъ черезъ рѣку Цну,—о пребываніи Воронкова и его дѣятельности. Но намъ думается, что „кому вѣдать надлежитъ,“ объ

этомъ знать необходимо. И не только знать, а нужно быть освѣдомленнымъ *подробно* объ этомъ дѣлѣ. Кто знаетъ, можетъ быть во—время пріятія мѣры окажутъ свое дѣйствіе и заградятъ путь дальнѣйшему развитію въ этомъ мѣстѣ баптизма. Мы съ особенною настойчивостью говоримъ объ этомъ, главнымъ образомъ, потому, что Архипастырь Тамбовской церкви, Преосвященный Иннокентій *освѣдомленъ* объ этомъ и обратилъ на это свое вниманіе. Теперь очередь за пастырями, которымъ ввѣрено „пасти это стадо, *надзирая за нимъ* не принужденно, но *охотно* и богоугодно, не для гнусной корысти, но *изъ усердія*“ (I посланіе ап. Петра 5 гл. 2 ст.)

Итакъ, какія-же рѣчи держали въ Павовыхъ Кустахъ проповѣдники баптизма и на какія *темы* „своего упованія“?— Центральнымъ пунетомъ ихъ рѣчей было ученіе *объ оправданіи* или спасеніи людей *посредствомъ одной только вѣры* въ искупительную благодать Іисуса Христа. Мысль эта—исходный пунктъ протестантизма и „изначальное“ всего догматическаго упованія боптистовъ. Но эта мысль ведетъ за собой и другія. Если мы согласимся, что оправданіе отъ грѣховъ и освященіе мы приобрѣтаемъ только *одной вѣрой* въ искупительную смерть Господа; затѣмъ, что всѣ, кто приобщается вѣрой къ этой смерти, уже тѣмъ самымъ *святы*,—то должны признать и дальнѣйшія разсужденія. Именное: нѣтъ нужды ни въ личныхъ заслугахъ людей, ни во вѣншихъ средствахъ спасенія. Не нужна и Церковь, какъ Божественная наставница и руководительница въ человѣческомъ спасеніи; не нужно священство, не нужны таинства, такъ какъ люди и безъ нихъ святы и непосредственно могутъ сочетаться вѣрою со Христомъ; не нужны взаимныя молитвы христіанъ другъ за друга и преимущественно живыхъ людей за умершихъ; не нужно призваніе святыхъ въ нашихъ молитвахъ, такъ какъ ходатай предъ Богомъ одинъ—Іисусъ Христосъ; не нуженъ и храмъ, какъ мѣсто молитвы и особен-

наго присутствія Божія.— Какъ видно, мысль объ оправданіи христіанина *одной* только *трой* въ жертву на Голгоѣ Сына Божія приводитъ къ *разрушенію* всего зданія Церкви Христо-вой. Къ той-же самой цѣли направлялись и рѣчи баптистскихъ проповѣдниковъ. Одинъ изъ нихъ Н. В. Одинцовъ (взъ Балашова) говорилъ на тему о взаимоотношеніи закона духа и закона плоти. Для своей рѣчи онъ избралъ 7 гл. посланія Ап. Павла къ Римлянамъ.

Извѣстно, что главнымъ предметомъ посланія къ Римлянамъ служитъ ученіе о томъ, что единственный способъ спасенія для всѣхъ, какъ для іудеевъ, такъ и для язычниковъ—вѣра въ Господа Иисуса Христа, искупившаго насъ отъ грѣховъ, освящающаго насъ благодатію Св. Духа и вводящаго въ Царствіе славы. Въ частности, въ 7 главѣ (а равно и въ 8-й) св. апостоль изображаетъ самую жизнь богоподобную—не по плоти, а по духу; показываетъ, какъ она начинается, развивается и завершается какъ въ каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ, такъ и въ цѣломъ человечествѣ. Г. Одинцовъ, говоря о законахъ духа и плоти, для иллюстраціи, сравнилъ ихъ съ законами—тяжести и плаванія. Онъ говорилъ приблизительно такъ. „Присмотритесь, дорогіе братія, къ жизни, и вы увидите, что всякое свободное тѣло падаетъ. Бросьте, на-примѣръ, вверхъ камень, дерево, желѣзо и другое прочее, вы замѣтите, что чрезъ мгновеніе все это очутится на землѣ. Въ этомъ заключается законъ тяжести. Но въ жизни-же вы видите и другое; на-примѣръ,—птицы летаютъ въ воздухѣ и поднимаются очень высоко. Чѣмъ это объясняется?—это объясняется тѣмъ, что помимо закона тяжести въ мірѣ одновременно существуетъ и другой законъ, такъ называемый, законъ плаванія или паренія. Эти два закона дѣйствуютъ въ жизни взаимно. Болѣе замѣтно это взаимодѣйствіе на птицахъ. Пока птица работаетъ крыльями, законъ плаванія побѣждаетъ законъ тяжести. Но достаточно птицѣ свернуть свои крылья, совершенно перестать ими работать, какъ законъ тяжести

береть перевѣсъ надъ закономъ плаванія. То же самое, дорогие братія, происходитъ и съ человѣкомъ. У него также два закона—законъ плоти и законъ духа. Человѣку, чтобы парить, нужно пользоваться закономъ духа, такъ какъ онъ возвышаетъ его, поднимаетъ вверху. Напротивъ, законъ плоти тянетъ человѣка внизъ. И какъ бываетъ съ птицами,—чѣмъ рѣже онѣ пользуются закономъ паренія, тѣмъ больше и больше теряютъ способность летать,—такъ и съ человѣкомъ: чѣмъ меньше онъ будетъ пользоваться существующимъ въ немъ закономъ духа, тѣмъ больше онъ будетъ подпадать подъ власть закона плоти. Представьте себѣ домашнюю птицу. Почему она почти не летаетъ и весьма мало пользуется закономъ паренія? Потому, что она отвыкла пользоваться этимъ закономъ. А отвыкла потому, что не имѣетъ нужды имъ пользоваться: кормъ для нея всегда готовъ. Такъ, законъ тяжести взялъ верхъ надъ закономъ паренія. Человѣкъ подкладываетъ домашней птицѣ кормъ; она вслѣдствіе этого не ищетъ корма, не пользуется закономъ паренія и постепенно теряетъ способность летать, т. е. парить въ воздухѣ. Такъ бываетъ и со всякимъ человѣкомъ. Въ немъ законъ духа, этотъ законъ плаванія, паренія, возвышаетъ его, а законъ плоти—законъ тяжести—тянетъ къ землѣ. Если человѣкъ не усиливается въ упражненіи закона духа, то надъ нимъ беретъ верхъ законъ плоти. Въ это время не дремлетъ врагъ рода человѣческаго—дѣволъ. Онъ, когда замѣтитъ, что человѣкъ начинаетъ отдавать предпочтеніе закону плоти, подбрасываетъ ему приманки разныя, въ видѣ различныхъ пороковъ, страстей и мірскихъ пожеланій. Если вы, дорогие братья, будете также поддаваться влеченіямъ закона плоти, то съ теченіемъ времени потеряете способность жить согласно съ закономъ духа. Но вамъ нужно помнить слова апостола: вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ. Вамъ нужно жить закономъ духа, тогда вы будете истиннымъ храмомъ Божіимъ. А чтобы жить закономъ духа, необходимо

почувствовать съ себѣ Христа, вообразить, что Онъ уже въ насъ по вѣрѣ нашей въ Его крестныя страданія. Кто будетъ вѣровать, спасенъ будетъ; простой вѣры достаточно: большаго Бога отъ насъ не требуетъ. Вѣра единственный путь: другого пути въ спасенію не существуетъ: кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ. „Человѣкъ съ своей стороны не имѣетъ ничего, что могло-бы содѣйствовать достиженію спасенія“.

Послѣднія мысли проповѣдника „баптистовъ“ невольно напоминаютъ намъ слѣдующія слова архіепископа Волынскаго, Преосвященнѣйшаго Антонія. Нѣкоторые „христіане съ дерзкою настойчивостью утверждаютъ, будто человѣкъ даже не смѣетъ употреблять собственныхъ усилій воли въ борьбѣ со злыми страстями, а лишь углубляться умомъ въ истины вѣры: одна вѣра его спасаетъ безъ всякихъ его добродѣтелей.“ „Какъ ни странно подобное представленіе,—продолжаетъ Преосвященный Антоній,—но и оно старается найти себѣ оправданіе въ словахъ апостола Іоанна: „всякій вѣрующій, что Іисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ“ (1 посл. Іоанна 5, 1 ст.) и „всякій, рожденный отъ Бога, не грѣшитъ“ (18 ст.).

Итакъ, протестантизмъ, а за нимъ и проповѣдники „баптизма“ утверждаютъ, что для спасенія человѣка достаточно одной только вѣры во Христа и Его искунительныя страданія, а православное христіанство считаетъ необходимымъ для спасенія, помимо вѣры, и добрыя дѣла. Предъ нами два другъ другу противоположныя мнѣнія, при томъ такия, которыя опираются, какъ на свои основанія, на слова священнаго писанія. Неужели св. писаніе противорѣчатъ себѣ? Неужели противорѣчатъ одинъ другому два апостола, если одинъ изъ нихъ говоритъ, что мы оправдываемся вѣрой безъ дѣлъ закона, а другой, тѣмъ-же Св. Духомъ наставленный, утверждаетъ, что вѣра безъ дѣлъ не можетъ насъ спасти? — Да не будетъ!.. Несомнѣнно — противорѣчій нѣтъ.

Обратимся къ Св. Библии и посмотримъ, въ какомъ значеніи употребляются въ ней слова „вѣра“ и „вѣровать“, въ одномъ-ли, или эти слова имѣютъ нѣсколько различныхъ значеній. Такимъ путемъ мы устранимъ весьма много изреченій, которыя по буквѣ какъ будто касаются вопроса именно о личномъ спасеніи, на самомъ-же дѣлѣ къ нему не относятся.

Вѣрою въ Св. Писаніи, прежде всего, именуется „содержаніе богооткровенныхъ истинъ“. Въ этомъ смыслѣ употребляется слово „вѣра“ 1) Св. Ап. Иуда, когда говоритъ „призваннымъ, которые освящены Богомъ Отцомъ и сохранены Иисусомъ Христомъ“ (ст. 1): „вы, возлюбленные, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Иисуса Христа для вѣчной жизни“ (ст. 20—21); 2) ап. Павелъ, когда обращается въ „находящимся въ Колоссахъ святымъ и вѣрнымъ братіямъ во Христѣ Иисусѣ“ (1 гл. 2 ст.) съ словами: „какъ вы приняли Христа Иисуса Господа, такъ и ходите въ немъ, будучи укоренены и утверждены въ Немъ и укрѣплены въ вѣрѣ, какъ вы научены, преуспѣвая въ ней съ благодареніемъ“ (2 гл. 6—7 ст.).—Далѣе. Вѣрою именуется въ св. Писаніи „добродѣтельная, послушная Богу жизнь“. „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что даете десятину съ мяты, аниса и тмина, и оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣрѣ“,—говорилъ Господь Иисусъ Христосъ (Еванг. Матвея 23 гл. 23 ст.). Благочестіе тоже называется вѣрою у св. ап. Іакова: „аще кто мнится вѣренъ быти въ васъ и не обуздываетъ языка своего, но льститъ сердце свое, сего суетна есть вѣра“ (—у того пустое благочестіе; 1 гл. 26 ст.; тоже и въ 27 стихѣ). Затѣмъ, подъ вѣрою разумѣтся „совершенная проникновенность чловѣка евангельскими истинами и любовью въ Господу Иисусу Христу“. Такою вѣрою обладалъ св. первомученикъ, архидіаконъ Стефанъ; „про него Св. Дѣпи-

татель говорить, что онъ мужъ исполненный вѣры“ (гл. 6, стихи 5 и 8). Таковымъ-же называется Св. Лука и ап. Варнаву: „онъ былъ мужъ добрый и исполненный Духа Святаго и вѣры“ (11 гл. 24 стихъ).—Словомъ вѣра обозначается въ библии и „христіанское упованіе или надежда“. Въ этомъ смыслѣ сказано про „хромого отъ чрева матери своей“, исцѣленнаго Св. ап. Павломъ въ г. Листрѣ: „взглянувъ на него и увидѣвъ, что онъ (хромой) имѣетъ вѣру для получения исцѣленія, сказалъ громкимъ голосомъ: тебѣ говорю во имя Господа Іисуса Христа; стань на ноги твои прямо“ (Дѣян. Св. Апостоль 14 гл. стихи 8—10). Самъ ап. Павелъ говорить, что „вѣра есть осуществленіе ожидаемаго“ (Посл. къ Евреямъ 11 гл. ст. 1). Иногда подъ словомъ вѣра разумѣется просто „довѣріе“. Въ этомъ смыслѣ Господь говорить ученикамъ своимъ; „тогда, аще кто речетъ вамъ: се, здѣ Христосъ, или ондѣ: не имите вѣры“ (Евангел. Мате. 24, 23). Еще: Ев. Мр. 16, 13; Еван. Луки 24, 11 ст.—„Увѣренность въ невидимомъ“ ап. именуетъ вѣрой (Евреямъ посл. 11 гл. 1 ст.).—Вѣрой, наконецъ, называется въ Новомъ Завѣтѣ „Богочитаніе“ (см. Дѣян. 25, 19 гл. на славян. и русскомъ яз.) и „вѣро исповѣданіе“ (см. Дѣян. 26, 5 ст.).

Какая-же вѣра спасаетъ человѣка? Вѣра-ли въ смыслѣ увѣренности въ бытіи Бога и признаніи Іисуса Христа за Сына Божія? Ни то, ни другое.—Думать такъ значить полагать, что человѣкъ получаетъ спасеніе за одно „согласіе его ума съ этими истинами“. Но это большая ошибка. Изъ писанія видно, что „самая живая убѣжденность въ силѣ Христовой не можетъ дать человѣку спасенія“ (Мѡ. 7 гл. 22—24 ст.). А о разсудочной вѣрѣ, признаніи бытія Бога и Его единства, св. Ап. Іаковъ ясно говорить: „ты вѣруешь, что Богъ единъ: хорошо дѣлаешь; и бѣсы вѣрують и трепещуть“ (2 гл. 19 ст.). Итакъ, однимъ убѣжденіемъ, что Іисусъ Христосъ Богъ, спастись нельзя.—Что-же тогда нужно разумѣть подъ спасающей вѣрой во Христа? Насъ можетъ спасти только та вѣра, которая „основывается на любви къ правдѣ, на трезвѣніи

совѣсти, на стремленіи къ святости и покаянію"! И это потому, что спасеніе актъ сложный. Душа человѣческая ищетъ добра ради самаго добра, желаетъ жизни ради жизни. Словомъ, она необходимо требуетъ по самому своему существу самостоятельнаго участія въ полученіи оправданія и въ дѣлѣ устренія его. „Душа человѣка по природѣ христіанка, сказалъ Тертуліанъ. И дѣйствительно, человѣкъ хочетъ не числиться только въ царствіи Божіемъ, но и на самомъ дѣлѣ жить въ немъ и переживать свободно и сознательно общеніе съ Высшимъ Существомъ—Богомъ, т. е. онъ ищетъ самодѣятельности въ актѣ спасенія. Между тѣмъ, протестантство, а велѣдъ за нимъ и баптизмъ не даютъ мѣста человѣческому участию въ дѣлѣ оправданія. Это, нужно замѣтить, прямо противорѣчить требованіямъ нравственной природы человѣка.

Такимъ образомъ, „увѣровать во Христа,—какъ пишетъ преосвященный Антоній, архіепископъ Волынской,—можетъ лишь тотъ, чье сердце желаетъ праведности, кто произвольно стремится къ добру и таготится зломъ, а въ комъ нѣтъ такого направленія воли, тотъ увѣровать не можетъ, хотя бы зналъ всѣ доказательства въ пользу христіанской вѣры, всѣ древнія пророчества о Христѣ“. Итакъ, прежде, чѣмъ получить вѣру, человѣкъ долженъ самъ, собственной волей, возлюбить добро и возненавидѣть зло, т. е. покаяться. „Покайтесь,—говорилъ Господь,—и вѣруйте во евангеліе“ (Евангел. Мр. 1, 15). Какъ видно, сначала Христосъ призываетъ „къ покаянію“, а потомъ уже „къ вѣрѣ“. Вполнѣ понятна, отсюда, и мысль св. ап. Павла, что отъ беззаконій люди терпятъ „кораблекрушеніе въ самой вѣрѣ“ (1 посл. къ Тимоѣ. 1, 19 ст.). Значить, вѣра „является однимъ изъ плодовъ чистой духовной жизни, наравнѣ съ милосердіемъ и воздержаніемъ“ (5 гл. 22 ст.). Св. Іоаннъ Златоустъ въ своихъ бесѣдахъ на еванг. говоритъ: „никто, находясь въ заблужденіи, не захочетъ обратиться къ вѣрѣ, если предварительно не предпишетъ самому себѣ доброй жизни, и никто не останется въ невѣріи, если предварительно не рѣшить навсегда остаться злымъ“.—Какъ-же, спросимъ, можно проповѣдывать такіа мысли, что „будто вѣра въ Іисуса Христа

является въ насъ совершенно независимо отъ расположеній нашей жизни, внезапно сверхъестественнымъ образомъ"? А главное, будто достаточно только ожидать Божественнаго призыва къ вѣрѣ и на этомъ успокоиться.---Нѣтъ, „истинная спасающая вѣра не приходитъ безъ подвига, — повторимъ слова Пресвященнаго Антонія, — отвѣтъ человѣку не можетъ дать спасающей вѣры даже воскресшій мертвецъ, какъ это видно изъ притчи о богатомъ и Лазарѣ; конечно, братья богатаго, увидѣвъ воскресшаго Лазаря, убѣдились бы, что есть будущая жизнь, но такое насильственное, вѣншее убѣжденіе, которымъ удовлетворяются и современные сектанты, это убѣжденіе Господь не называетъ вѣрой, но говоритъ: „и еще кто отъ мертвыхъ возстанетъ, не имутъ вѣры“ (Евангел. Луки 16, 31). Вѣры безъ подвига не бываетъ. Итакъ, какая вѣра спасаетъ человѣка безъ дѣлъ закона? Та вѣра, которая сама есть подвигъ, которая и начинается, и поддерживается, и усовершенствуется, хотя не безъ содѣйствія благодати, но не иначе, какъ направленіемъ воли своей къ добру, къ любви, трезвѣніемъ совѣсти и молитвой. Спасаетъ насъ вѣра, т. е. эта полная проникновенность Христовою жизнью, но вѣру — то имѣть безъ добрыхъ дѣлъ невозможно, эти добрыя дѣла не суть „дѣла закона“, упраздненныя евангеліемъ, т. е. различныя ветхозавѣтные обряды, но добродѣтели новаго завета“. ¹⁾ — Итакъ увѣровать во Христа — дѣло весьма сложное. Оно обнимаетъ собою всю душевную жизнь человѣка. Оно требуетъ не только внимательности къ проповѣди, какъ говорятъ баптисты; нѣтъ, здѣсь, помимо внимательности къ проповѣди, необходимо отреченіе отъ себя. Одного убѣжденія, что „только въ Богѣ спасеніе“ — недостаточно; нужно, чтобы человѣкъ самъ протянулъ руку и самъ взялъ помогающую ему десницу Божию. — Заключая рѣчь по вопросу о спасеніи чрезъ вѣру, мы не можемъ не привести разсужденія объ этомъ преп. Макарія Египетскаго. „Человѣкъ, — говоритъ онъ, — не тотчасъ, какъ услышитъ Божіе слово, дѣлается уже достойнымъ благой части; то не было-бы подвиговъ, или случаетъ

¹⁾ Полное собраніе сочиненій Епископа Антонія, т. II, стр. 99. Казань — 1900 года изд.

къ брани, или поприща для борьбы; но всякій безъ труда, какъ скоро услышалъ-бы, достигалъ упокоенія и мѣры совершенства. На дѣлѣ не такъ бываетъ. Утверждая противное, отнимемъ у чловѣка волю и отнимемъ бытіе сопротивной силы, противодѣйствующей уму.“²⁾

М. Т.

(Продолженіе будетъ).

Защитнику второклассныхъ школъ.

Наша краткая замѣтка „о втор. школахъ“, помѣщенная въ 40 № Еп. Вѣд. за 1905 г., вызвала цѣлую бурю негодованія со стороны о. Никифорова, который постарался написать многословную (№ 23, 24 т. г.), но малосодержательную статью въ „защиту“ школъ этого типа. Не будемъ подражать о. Н. въ отысканіи причинъ, побудившихъ его выступить съ печатнымъ словомъ „защиты“; лучше разсмотримъ самые способы ея. Въ первой половинѣ своей защиты онъ дѣлаетъ критическій разборъ нашей замѣтки, а во второй—приводитъ самыя доказательства въ пользу второкл. школъ. Въ высшей степени достойны вниманія критическіе приемы о. Н. Всѣ они состоятъ изъ выраженій, направленныхъ противъ меня, какъ будто и вся цѣль метанія этихъ стрѣлъ въ томъ, чтобы унижить меня, какъ автора. Чего только не наговорилъ о. Н. по моему адресу и въ чемъ только не винилъ меня! Авторъ „не знакомъ съ исторіей церк. шк., съ положеніемъ о нихъ, съ ихъ программой; не сдѣлалъ пужныхъ справки... не постарался продумать... въ упрекъ автору слѣдуетъ поставить, что... пользуется случаемъ забросать грязью всѣхъ руководителей втор. школъ... Пусть будетъ стыдно автору... Авторомъ допущено или намѣренное искаженіе разговора... или онъ не пенялъ... Не можетъ быть... Авторъ имѣетъ какіе-то личные счеты со втор. школой“!

²⁾ Православное ученіе о спасеніи, Архимандрита (нынѣ Епископа) Сергія. Изданіе 2-е, Казань—1898 года, стр. 238.

Вотъ тѣ приемы, которыми пользуется о. Н., критикуя нашу замѣтку. Но гдѣ онъ бралъ образцы подобной критики? Мы увѣрены, что о. Н. когда-то изучалъ критическій обзоръ философіи; видѣлъ онъ тамъ, какъ дѣйствительные мыслители разрушали разныя философскія системы, а свои созидали; дѣлали все это они путемъ строго логическихъ умозаключеній. Также поступали и лучшіе критики въ отношеніи къ произведеніямъ литературы. Такъ и должно быть, такъ какъ это свойство критики. Очень жаль, что лучшіе образцы критики испарились изъ памяти о. Н. По его-же убѣжденію, показанному на дѣлѣ, вся критика сводится лишь къ ругани. Печальные образцы подобной критики намъ приходилось встрѣчать только у начетчиковъ раскола. На публичныхъ бесѣдахъ, будучи не въ силахъ отстоять свои положенія, они употребляютъ все мѣры, чтобы унижить въ глазахъ другихъ своего оппонента. Они почти съ буквальной точностью употребляютъ по адресу миссіонера тѣ же выраженія, что приводилъ о. Н. въ отношеніи меня. Со стороны начетчиковъ то и дѣло слышится: „мисс. не читаль исторіи, не сдѣлалъ справки, стыдно мис., мис.—не понялъ, не можетъ быть“ и т. п.

Вотъ кому подражалъ о. Н. въ своихъ критическихъ приѣмахъ. Хороши или нѣтъ эти приемы, уясняютъ или нѣтъ истину—пусть объ этомъ поразмыслить о. Н.; съ своей стороны я приведу мнѣніе великаго Бѣлинскаго по поводу критики: „у насъ на Руси, говоритъ онъ, критика получила въ глазахъ массы превратное понятіе: критиковать для многихъ значитъ ругать, а критика одно и то же съ ругательной системой“. ⁴⁾ Думается намъ, что самый лучшій примѣръ, подтверждающій правдивость словъ Бѣлинскаго представляетъ о. Н.-въ въ его критическихъ приѣмахъ. Изъ сказаннаго ясно, что весь критическій разборъ о. Н. нашей замѣтки по своему значенію сводится къ нулю.

⁴⁾ Сочин. Бѣлинскаго т. 1—2 стр. 492.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію самой защиты о. Н. втор. школь. По здѣсь дѣло доходить положительно до смѣшного. Цѣлыхъ пять четвертушекъ онъ употреблялъ на опроверженіе моей замѣтки и вдругъ, какъ-бы подводя итогъ своимъ-же словамъ, заявляетъ: „изъ всего ранѣе нами сказаннаго съ полною очевидностью явствуетъ, что... втор. школы на практикѣ оказались дѣйствительно ненужными“. Вотъ уже по истинѣ можно сказать благодарю, не ожидалъ! Самъ ^{дѣлѣ} о. Н., взявшій на себя добровольно трудъ защищать втор. школы, наконецъ, пришелъ къ заключенію, что онѣ „не нужны“, т. е. согласился вполне со мной, о чемъ я писалъ въ № 40. Для чего-же защитникъ втор. школь тратилъ бумагу, время, утруждалъ читателей, когда самъ говорить о бесполезности ихъ?! Ужели только для того, чтобы показать свое искусство въ подборѣ разныхъ грубыхъ выраженій въ отношеніи меня? Но пойдѣмъ дальше...

„Въ настоящее время, пишетъ о. Н., дѣйствительно многимъ ученикамъ втор. школь не достаетъ мѣста, а ремесла они никакого не знаютъ, отъ физическаго труда отвыкли, отъ среды оторвались“. Опять защитникъ втор. школь соглашается съ моими мыслями, доказывая непригодность этихъ школь! Итакъ, о. Н. и въ общемъ заключеніи, и въ частныхъ мысляхъ приходитъ къ одному итогу (моему), что втор. школы въ существующемъ видѣ излишни. Сдѣлавши этотъ выводъ, онъ предлагаетъ цѣлый рядъ реформъ втор. школь; такимъ образомъ, онъ уже начинаетъ вести рѣчь не о существующихъ втор. школахъ, а о тѣхъ, которыя могли-бы быть.

„Дѣло представлялось-бы иначе, говор. о. Н., если бы о.о. настоятели имѣли побольше школь грамоты; если бы во втор. школы посылали лучшихъ учениковъ... Пусть судьба ученика втор. шк. находится въ рукахъ приходскаго священника... Пусть Уѣзд. Отдѣленіе непосредственно имѣетъ отношеніе не къ учителямъ втор. шк., а къ приходскимъ настоятелямъ“... Приводитъ всѣ совѣты

и пожеланія о. Н. слишкомъ скучно и долго. Кого они только не касаются!? И приходскихъ пастырей, и Уѣзд. Отд., и второк. школь и даже самихъ завѣдывающихъ. „Во веѣхъ втор. школахъ, продолжаетъ о. Н., мы находимъ весьма полезнымъ имѣть отдѣльныхъ завѣдывающихъ. Полезно Совѣтамъ втор. школь представить такія функціи, которыхъ они доселѣ не имѣли.

...Не бесполезно имѣть при каждой школѣ солидную библиотеку“...

Не станемъ гадать о томъ, исполнятся или нѣтъ пожеланія о. Н., примутся или нѣтъ его совѣты, кому они предлагаются, замѣтимъ только одно, что подобный способъ защиты на нашъ взглядъ представляется слишкомъ страннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, о. Н. говоритъ, что если бы вотъ это отнять, то прибавить, а непригодное замѣнить, тогда, онъ увѣряетъ, втор. школы дадутъ блестящіе результаты. Но не похоже-ли это на сказку про солдата, что варилъ изъ топора кашу?...

Высказывая свои мысли о втор. школахъ, мы отнюдь не имѣли въ виду тѣхъ школь, которыя создадутся по рецепту-ли о. Н. или другого кого; нѣтъ, мы говорили о тѣхъ только, которыя уже существуютъ.

Ужели это не было ясно защитнику втор. школь?

Итакъ, о. Н., „ставшій“ на защиту втор. школь, прежде всего раскритиковалъ, т. е. обругалъ меня, самъ-же указалъ недостатки этихъ школь, открыто заявилъ, что въ настоящемъ видѣ они „не нужны“, и сталъ увѣрять, что при исполненіи его пожеланій втор. школы оправдаютъ возлагаемыя на нихъ надежды. Вотъ путь его защиты. Успѣшно или нѣтъ онъ выполнилъ принятую на себя задачу, — пусть судятъ тѣ, кто читалъ наши замѣтки. Этимъ можно было-бы и закончить нашъ отвѣтъ, но мнѣ хочется указать, еще нѣсколько частныхъ мыслей изъ „защиты“ о. Н.

Какая, въ самомъ дѣлѣ, у него неувѣренность въ своихъ убѣжденіяхъ! На стр. 1052 онъ увѣряетъ, что втор. школа сооб-

щаютъ своимъ ученикамъ полныя свѣдѣнія по всемъ общеобразовательнымъ предметамъ, не исключая землѣмѣрія, гигиены и другихъ“. Ниже, на стр. 1111 онъ уже дѣлаетъ отступленіе отъ своихъ словъ. Здѣсь онъ говоритъ: „ученики втор. школъ усвѣваютъ въ довольно широкомъ масштабѣ ознакомиться и съ отечественной исторіей, и съ физикой, и съ геометрией, и съ гигиеной“. Такъ, о. Н. сначала говорилъ о „полныхъ свѣдѣніяхъ“, а потомъ „скастиль“, повелъ рѣчь „о довольно широкомъ масштабѣ“..

Да и вѣрить-ли самъ о. Н., не говорю въ „полныя“, даже въ „довольно широкія свѣдѣнія“ второклассниковъ? Если да, то позавидуемъ его блаженному невѣдѣнію? Что-же касается меня, то я положительно утверждаю, что учителя изъ втор—въ даже пишутъ безграмотно, на что имѣю факты. Напрасно о. Н. утверждаетъ, что я „не видѣлъ“ учениковъ втор. школы; нѣтъ, однихъ моихъ учениковъ чрезъ втор. школу прошло до 10, да постороннихъ зналъ почти столько-же. Думается, что наблюденій надъ такимъ количествомъ довольно, чтобы дѣлать извѣстные выводы... Сколько ненужныхъ мыслей въ статьѣ о. Н., даже неизмѣющихся и малѣйшаго отношенія къ дѣлу. Выписалъ онъ цѣлую тираду изъ Рачинскаго по вопросу о воспитаніи въ дух. школахъ, о чемъ (о воспитаніи) съ моей стороны не было никакой рѣчи. Тысячу разъ правъ Бѣдинскій, говоря, что „есть люди, которые для того и пишутъ, чтобы только писать, подобно птицамъ, которыя поютъ, чтобы только пѣть“... *)

Меня о. Н. упрекалъ, что я „не продумалъ“, о чемъ писалъ. Теперь я спрошу его: ужели онъ все „продумалъ“, что написано имъ въ защиту втор. школъ? Если да, то приходится пожалѣть, что думы его слишкомъ легки и коротки, чтобы не сказать больше...

*) Соч. Бѣлинск. т. 1 - 2; стр. не помню.

О. Н. нѣсколько разъ упрекалъ меня, что я скрылъ свою подпись. **) Мнѣ-же думается, что самъ онъ совершенно напрасно открылъ себя. Да и въ этомъ ли дѣло? Кто писалъ... нашей-ли епархіи или другой, въ тужуркѣ-ли авторъ ходитъ или въ мундирѣ, въ подрясникѣ или рясѣ—не все-ли это равно? Считайтесь о. Н. не съ авторомъ, а съ мыслями. Ужъ если беретесь критиковать, то дѣлайте это по образцу лучшихъ людей, а не раскольническихъ крикуновъ.

— — —

Считаю долгомъ сказать, что по поводу многочисленныхъ обвиненій меня о. Н.—мъ въ его „защитѣ“ у меня не было желанія отвѣчать. Ужъ слишкомъ очевидной для каждаго была вся нелѣпость его „защиты“. Но нѣкоторые лица стали упрекать меня въ молчаніи и даже просили дать отвѣтъ о. Н.; они находили, что вся „защита“ о. Н. слишкомъ тенденціозна и даже недобросовѣтна... Просьба исполнена.

Тотъ-же Н.

Прощальная рѣчь священника Константина Богоявленскаго при переходѣ изъ прихода села Лядовки-Моршань.

Прощайте, Моршанцы! Прощайте, прихожане, друзья! Послѣ тяжелыхъ испытаній, страданій, послѣ нравственныхъ пытокъ, перепесенныхъ мною особенно въ послѣднее время, Промысломъ Божьимъ мнѣ суждено уйти отъ Васъ. Волею Владыки, Пресвященнѣйшаго Иннокентія, я переведенъ въ Тамбовъ.

— Мнѣ живо вспоминается мое поступленіе сюда, къ Вамъ, 6 лѣтъ тому назадъ. Я былъ полонъ силъ, энергіи, пастырской

**) Не подписался я единственно изъ опасенія, чтобы нѣкоторые не подумали, что я имѣлъ въ виду ближайшую къ себѣ втор. школу и ея завѣдующаго. Мнѣ хотѣлось оградить эту школу отъ подозрѣній.

горячей любви. Какъ пчела, я старался снести въ свой улей, приходъ, свою каплю меда, часть добра. Пришлось мнѣ вложить часть заботъ при окончаніи постройкі нашего св. храма, особенно при его освященіи; трудился я надъ переустройствомъ церковной школы, съ любовью созидаль я у Васъ вновь хоръ пѣвчихъ, народныя чтенія, чайныя, столовыя для бѣдныхъ, лѣтнія ясли. По мѣрѣ силъ моихъ я защищалъ Васъ, неразумныхъ, въ прошлогодній лѣтній бунтъ; по мѣрѣ силъ моихъ, съ Божьею помощію, сдерживалъ Васъ осенью отъ новаго мятежа. Сердце мое было полно пастырской любви, желанья объединить всѣхъ на почвѣ этой любви. Но, къ моему тяжелому прискорбью, какъ вездѣ и вѣзмъ, и мнѣ пришлось встрѣтить много препятствій на пути общественной работы, пережить много невзгодъ отъ недобрыхъ, хотя немногихъ, людей. Но Богъ съ ними! Богъ имъ судья! Много я видѣлъ отъ Васъ и свѣтлыхъ, радостныхъ проявленій Вашей любви ко мнѣ! Земно кланяюсь Вамъ за Вашу любовь... Она сильно меня поддерживала въ жизненной борьбѣ.

— Настала теперь минута сказать мнѣ Вамъ свое послѣднее:— „прости“...

— Какой завѣтъ свой я Вамъ дамъ въ послѣдній разъ?! Скажу прощальными словами Спасителя Своимъ ученикамъ: „миръ Мой даю вамъ, миръ Мой оставляю Вамъ“... „Любите другъ друга“... Прихожане! Любите свой храмъ святой, любите и слушайте своего новаго пастыря, хорошъ ли, плохъ ли онъ будетъ съ Вашей точки зрѣнія. Ютитесь около храма и своего пастыря, какъ пчелы около матки въ ульѣ. Несите сюда свой медъ-взаимную христіанскую любовь! Почитайте своего новаго пастыря. Онъ—іерей Бога Вышняго! Выше его нѣтъ у Васъ никого въ приходѣ. Онъ снимаетъ съ Васъ тяжесть грѣховъ на св. Исповѣди, онъ преподаетъ Вамъ Св. Тайны, онъ молитвенникъ за Васъ предъ престоломъ Божьимъ!....

— Старики! Прошлые уроки изъ Вашей жизни ярко показали Вамъ, что не нужно зариться на чужое добро, не нужно итти на грабежь, на бунтъ. Боже Васъ сохрани отъ этого впередъ! Стойте крѣпко за Вѣру, за Царя Самодержавнаго, за родину, за порядокъ. Не слушайтесь смутьяновъ. Храпите свои добрые обычаи старины, отбѣгайте гнилаго новаго. Берите у стараго и новаго только одно доброе. Воспитывайте дѣтей въ страхѣ Божьемъ. Вы за нихъ дадите отвѣтъ Богу.

— Дѣти! молитесь ежедневно Богу, слушайтесь родителей, избѣгайте грубостей, дерзостей. Скромность—украшеніе юности.

— Солдаты—манчжурцы! Я съ Вами сроднился душою, когда провожалъ Васъ на бранное поле, когда переписывался съ Вами въ тѣ дни, когда кипѣли кровавыя битвы. Тогда Вы крѣпко молили Богу, въ дни Вашей скорби. Помните же объ этихъ Вашихъ прошлыхъ скорбяхъ. Такъ же, какъ и тогда, помните о Богѣ, свято храните присягу и теперь въ смутное время—умереть за Вѣру, Царя и Отечество...

— Пѣвчіе! хоръ!—труды мои, созданье мое, любовь моя! Пойте пѣлѣнно въ храмѣ Божьемъ, пойте въ славу Бога. Миръ имѣйте между собою. Въ семьѣ своего главу слушаются. И у Васъ, въ Вашей малой семьѣ, есть глава—регентъ. Слушайтесь его. Порядокъ, подчиненье, дисциплина вездѣ должны быть. Будетъ у Васъ послушанье—все будетъ въ славу Божью. Не будете слушаться, пойдутъ у Васъ раздоры,—и жаль, грустно жаль мнѣ будетъ впоследствии услышать, если хоръ распадется...

— Женщины! среди которыхъ я многихъ мысленно называю и Маріями Магдалинами, и Маріями Египетскими по ихъ жизни, храните чистоту правовъ, семейную добродѣтель, прибѣгайте всегда къ Богу въ своихъ скорбяхъ, и Господь услышитъ Васъ!

— Прощайте, мои дѣти духовныя! Ухожу я отъ Васъ, по душою буду съ Вами. Оставляю я Вамъ завѣтную, святую для меня память—прахъ любимой своей дочери на Вашемъ кладбищѣ.

Пусть же могила ея будетъ вѣшнимъ, неразрывно связующимъ насъ съ вами звеномъ; а земля, взятая съ ея могилы, неизмѣннымъ, для меня всегдашнимъ напоминаніемъ о Моршани.

— Прощу Васъ, молю Васъ, молитесь на могилкѣ моей дочери, поминайте ея! Молю Васъ,—не забывайте и меня, грѣшнаго, въ Вашихъ молитвахъ,—и я не забуду Васъ,—и Богъ не забудетъ насъ!

— Прощайте! Если по горячности я обидѣлъ кого-либо когда,—Христа ради простите меня! Я не имѣю въ сердцѣ своемъ гнѣва. Прощаю и я всѣмъ своимъ недругамъ, и Богъ проститъ насъ!

— Со многими, можетъ быть, я не увижусь болѣе здѣсь на землѣ... увидимся тамъ!...

— Не поминайте меня лихомъ!...

1 авг. 1906 г.

В О З В А Н І Е.

Въ селѣ Нижней Матчеркѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, приходскій деревянный храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы отъ древности своей (ему 204 года) пришелъ въ крайнюю ветхость. Прихожане же, крестьяне—землепашцы, и по малочисленности своей (627 душъ мужскаго пола), и по причинѣ неурожаевъ за послѣдніе годы, не могутъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собрать средствъ, нужныхъ для первоначальныхъ расходовъ при построеніи храма.

Памятуя неложное слово Господа: „Проите, и дано будетъ вамъ“ (Евангеліе отъ Маттея, гл. 7., ст. 7), уповая на Покровъ Божіей Матери и молитвы Тамбовскаго Угодника, Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, прихожане обращаются ко всѣмъ православнымъ людямъ земли Русской съ убѣдительною, слезною просьбою. Помогите намъ, добрые люди, своими жертвами отъ всего усердія вашего; не допустите, чтобы намъ, всегда имѣв-

шимъ свой храмъ, пришлось ходить для молитвы по чужимъ селамъ, а въ Великій Христовъ день и совсѣмъ оставаться безъ Богослуженія: село наше находится въ болотистой мѣстности, и въ весеннюю распутицу къ нему бывають отрѣзаны дороги отъ сосѣднихъ селъ. Помогите, Христолюбцы! Мы же въ благодарность намъ будемъ молиться: осяяти, Господи, любящія благолѣпіе дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою.

Благоволите адресовать пожертвованія: Церковно-приходскому Попечительству при Нижне-Матчерской Покровской церкви чрезъ почтово-телеграфную контору Заметчино Тамбовской губерніи.

Священникъ *Петръ Сергіевскій*.

Церковный староста, крестьянинъ *Димитрій Чурбаковъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Броязовскаго:

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ч. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ, ч. 1 р. 60к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная летопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прехода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. ч. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II ч. 85 к., съ перес. 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ч. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ч. 50 к., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевьѣря. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разказовъ и стихотвореній, п. 80 к., съ перес. 1 р.

Очерки и разказы для школьнаго, народнаго и *внѣбогослужебнаго чтенія*, п. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Школьный дѣтскій праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и воть для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ, *рождественскихъ влокъ* и другихъ дѣтскихъ праздниковъ съ приложеніемъ брошюры: *Елка*, ея происхожденіе, воспитательное значеніе и способъ устройства самымъ дешевымъ способомъ. Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Весьма лестные одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ издаціяхъ (Смотр. объяв. въ № 16 „Црк. Вѣд.“ за 1906 г.).

Требовать, *ссылаясь на это объявленіе*, по адресу: м. *Паволочь* Кіевск. губ. *свящ. С. Брояковскому.*

Отъ Совѣта женской второклассной школы с. Поселка Борисоглѣбскаго уѣзда.

Пріемныя испытанія въ женскую второклассную школу с. Поселка назначены на 25—26 сентября сего года. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей благоволятъ подавать прошенія на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ земской или церковно-приходской школѣ, метрической выписи о рожденіи и удостовѣренія отъ мѣтнаго священника о поведеніи. Дѣвицы, успѣшно выдержавшія испытаніе по программѣ для земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, приви-

маются въ общежитіе школы, гдѣ содержатся на свои личныя средства, дѣлая своевременно взносы въ кассу общежитія по 40 рублей въ учебный годъ. Поступившія—должны имѣть свое личное постельное бѣлье.

При школѣ имѣется одна казенная стипендія для ученицы—сироты изъ нижнихъ чиновъ, отецъ которой убитъ въ войну съ Японіей.

Предсѣдатель Совѣта священникъ *В. Преображенскій*.

Козловскій Городской Архитекторъ

Принимаетъ исполненіе чертежей и смѣтъ на постройку и всевозможные ремонты церквей, барскихъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ зданій, а также художественную отдѣлку фасадовъ, комнатъ внутри и надзоръ за производствомъ работъ по возведенію зданій.

Съ требованіями обращаться въ Козловскую Городскую Управу, Архитектору *Ивану Никитичу Костуненко*.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Соціализмъ и этика. (Окончаніе). II. Тайна грѣха и страданій по суду откровенія. (Продолженіе). III. Участіе русск. правосл. духовен. въ современномъ общественномъ движеніи. IV. Баптизмъ и его современныя дѣянія въ Тамбовской губерніи. (Продолженіе). V. Защитнику второклассныхъ школъ. VI. Прощальная рѣчь священ. Константина Богоявленскаго при переходѣ изъ прихода села Лядовей-Моршань. VII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Θεодоръ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.