



КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

1864.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 Іюля.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

По поводу изданія книгъ по части раскола.

(Къ руководству.)

Святѣйшій Правит. Сѣнодъ слушали дѣло, по донесеніямъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, о злоупотребленіяхъ раскольниковъ изданными съ разрѣшенія цензуры книгами по части раскола. Изъ дѣла видно: на Нижегородской ярмаркѣ, въ 1862 году, весьма быстро были раскупаемы, между прочимъ, слѣдующія двѣ книги: 1) описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола, и 2) рассказы изъ исторіи старообрядчества по раскольническимъ рукописямъ,—почему Штабъ-Офицеръ Корпуса Жандармовъ просилъ Преосвященнаго Нижегородскаго сообщить ему мнѣніе объ означенныхъ книгахъ. Въ отзывѣ своемъ по означенному предмету къ Г. Штабъ-Офицеру Корпуса Жандармовъ и въ послѣдовавшемъ за тѣмъ донесеніи Святѣйшему Сѣноду Преосвященный Нижегородскій изъ-

яснилъ, что первая изъ упомянутыхъ книгъ, по объясненію автора оной, въ предисловіи изложенному, «служба для лицъ Православныхъ вѣрнымъ средствомъ къ изученію раскола, можетъ быть полезна и для самыхъ раскольниковъ въ томъ отношеніи, что они, не видя въ книгахъ своихъ ничего кромѣ басней, поймутъ свое заблужденіе и обратятся на путь истинный». Дѣйствительно, замѣчаетъ Преосвященный Нижегородскій, раскольники слѣдятъ за книгами такого рода съ напряженнымъ вниманіемъ и конечно была бы великая польза отъ книги автора, если бы исполнилось его предположеніе. Но, къ сожалѣнію, на опытѣ большею частію бываетъ совершенно противное: расколо-учители, обольщая простецовъ, пользуются недобросовѣстно и хитро всякими средствами для своей пропаганды; посему нельзя не опасаться, какъ бы печатныя изданія раскольническихъ сочиненій въ рукахъ хитрыхъ и особенно неблагонамѣренныхъ людей не послужили новымъ средствомъ къ распространенію и утвержденію въ массѣ народа раскольническихъ понятій. Бѣльшее впрочемъ опасеніе возбуждаетъ вторая изъ вышепоименованныхъ книгъ, а также и слѣдующія: 1) Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное; 2) Исторія Выговской Старообрядческой пустыни, составленная раскольникомъ Иваномъ Филиповымъ, и 3) Повѣсть о Новгородскомъ бѣломъ клубукѣ и сказаніе о хранительномъ быліи, мерзкомъ зеліи, еже есть табаць. Главный общій недостатокъ этихъ книгъ, по которому нельзя не опасаться за вредныя дѣйствія оныхъ на народъ, состоитъ въ томъ, что книги эти изданы безъ всякаго критическаго разбора, даже безъ всякихъ замѣчаній о недѣлностяхъ, наполняющихъ оныя. Печатать же раскольническіе вымыслы и клеветы, безъ показанія ихъ лживости, значитъ давать людямъ

малосвѣдущимъ поводъ думать, будто эти вымыслы— правда: известно сколь обаятельна сила печати для простаго народа. Открытые старообрядцы, прежде державшіеся раскольническихъ мнѣній по довѣрію къ своимъ наставникамъ, большакамъ и начетчикамъ, будутъ видѣть въ поименованныхъ изданіяхъ доказательство своихъ мнѣній. Кроме сего явное и свободное распространеніе раскольнической письменности посредствомъ печати съ дозволенія Цензуры, приводитъ раскольниковъ къ ложному убѣжденію, что само Правительство будто-бы признало произведенія раскольнической письменности истинными и достойными печати. Указывая на печатныя изданія своихъ сочиненій, раскольники уже толкуютъ, что стали печатать и въ ихъ пользу, и объясняютъ это признаніемъ ихъ вѣры правою, придавая при этомъ особое значеніе даже и тому, что книги тѣ печатаны въ С. - Петербургѣ, мѣстопребываніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Какъ ни неосновательны эти толки, но отъ нихъ, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго Нижегородскаго, происходитъ дѣйствительное зло, особенно въ приходахъ, гдѣ есть склонность къ старообрядчеству. Изложенныя опасенія Преосвященнаго Нижегородскаго подтвердились за тѣмъ донесеніями нѣкоторыхъ другихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ; такъ напримѣръ въ Вятской Епархіи слѣдующіе были случаи: Пижимской волости, деревни Русской Билимори, Сотскій являсь къ мѣстному Благочинному и представивъ ему книгу подъ заглавіемъ: «описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола», предъявилъ, что той же деревни одинъ крестьянинъ, состоящій съ 1819 года въ расколъ, бывши съ означенною книгою въ домъ одножителя своего, при собравшихся жителяхъ той же деревни, и показывая имъ книгу, убѣждалъ

ихъ совратиться въ расколъ, говоря: «вотъ книга печатная, надобно поступать такъ какъ въ ней сказано,» чѣмъ поколебала мысли многихъ, кои готовы-совратиться изъ Православія въ расколъ. Въ другомъ уѣздѣ той же епархіи, въ бытность мѣстнаго Священника съ причтомъ въ приходской деревнѣ для исправленія пасхальныхъ молебновъ, въ семи домахъ никто изъ семейныхъ не подходилъ къ св. Кресту, отзываясь уклоненіемъ въ расколъ, въ прочихъ жителяхъ той же деревни Священникомъ замѣчена также склонность къ расколу. При развѣдываніи отъ чего произошло сіе разстройство, Священникъ узналъ отъ преданныхъ Церкви прихожанъ, что причиною тому вывезенныя изъ Казани однимъ раскольниковомъ книги, для слушанія которыхъ приходятъ къ этому раскольникову многіе изъ Православныхъ, дабы узнать, какъ говорятъ они, на которой сторонѣ правда, что одна изъ таковыхъ книгъ: «записки Александра Б.» передается по деревнямъ, что книгу эту, какъ увѣряютъ раскольники, писалъ едва ли не самъ блаженной памяти ГОСУДАРЬ АЛЕКСАНДРЪ Благословенный. По просьбѣ Священника означенная книга была ему показана; оказалось, что это «описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола.» Приказали: Опытъ показываетъ, что книга «описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола» и другія вышепоименованныя книги сего рода, распространяясь по деревнямъ между раскольниками, а чрезъ нихъ и между Православными, и дѣлаясь предметомъ злоупотребленія со стороны первыхъ и поводомъ къ совращенію сихъ послѣднихъ, служатъ такимъ образомъ ко вреду Церкви Православной. Въ слѣдствіе сего и по обсужденіи мѣръ, какія могли бы служить къ возможному прекраще-

нію этого вреда, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) указами предписать (и предписано) Духовно-Цензурнымъ Комитетамъ, чтобы всѣ вышепоименованныя изданія раскольническихъ сочиненій и другія имъ подобныя отнынѣ были разрѣшаемы къ печати не иначе какъ съ полнымъ, основательнымъ, и подробнымъ критическимъ разборомъ таковыхъ сочиненій, съ яснымъ указаніемъ всѣхъ нелѣпостей въ нихъ заключающихся, и при томъ не прежде, какъ по представленіи на предварительное разрѣшеніе Святѣйшаго Синода съ мнѣніемъ Комитета. 2) Но такъ какъ эта мѣра касается послѣдующаго времени, то нынѣ же, въ предупрежденіе дѣлаемыхъ раскольниками злоупотребленій съ изданными уже раскольническими сочиненіями, давъ знать всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ о таковыхъ злоупотребленіяхъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Священнослужители подвѣдомственныхъ Епархій слѣдили за появленіемъ въ ихъ приходяхъ вышеупомянутыхъ книгъ и въ нужныхъ случаяхъ объявляли Православнымъ, что оныя напечатаны для обличенія раскола, и предпринимать другія зависяція мѣры, какія они, Преосвященные, по ближайшемъ обсужденіи, будутъ признавать полезными для означенной цѣли. Вместь съ симъ, въ виду усилій раскольниковъ истолковывать все въ свою пользу и слѣдовательно во вредъ Церкви Православной, поручить Преосвященнымъ пригласить подчиненное имъ Духовенство, чтобы оно, призвавъ Бога на помощь, усугубило пастырскую свою дѣятельность противъ раскола, словомъ и жизнью сохраняя Церкви Православной чадъ ея, соблазняемыхъ раскольниками, а отпадшихъ возвращая въ недра Святой Православной Церкви. Июня 12 дня 1864 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ опредѣленіи на Священно-церковно-служительскія мѣста.

1. Священники Козельскаго уѣзда, села *Уколиць Александръ Громовъ* и села *Озерны Никонъ Благоразумовъ*, по желанію ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого,—4 Іюля.

2. На *Священническую* вакансію Мещовскаго уѣзда, въ село *Маслихово*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Николай Соколовъ*,—7 Іюля.

3. На мѣсто уволеннаго за штатъ *Діакона*, Боровскаго уѣзда, села *Каменскаго, Тихомирова*, опредѣленъ окончившій курсъ въ Семинаріи ученикъ *Иванъ Смирновъ*,—1 Іюля.

4. На *Діаконскую* вакансію къ градо-калужской *Благовѣщенской* церкви опредѣленъ исключенный изъ Средняго отдѣленія Семинаріи ученикъ *Иванъ Зарайскій*,—10 Іюля.

О лишеніи Діаконскаго сана.

Состоящій на причетнической вакансіи, Козельскаго уѣзда, въ селѣ *Покровскомъ*, запрещенный *Діаконъ Яковъ Матвѣевъ*, за неблагоповеденіе, лишенъ сана,—3 Іюля.

Объ исключеніи изъ духовнаго званія.

Исключенъ изъ духовнаго званія, за неблагоповеденіе, дьячекъ, Козельскаго уѣзда, села *Чернышина*, *Василій Нечаевъ*,—13 Іюля.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О Священно-церковно-служительскихъ вакансіяхъ.

Остаются незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—Козельскаго уѣзда, въ сель *Мъховомъ*, 5 класса, за смертію (4 Іюля) Священника *Николая Соколова*.

2. *Священническая*—Козельскаго уѣзда, въ сель *Волконскомъ*, 7 класса, за удаленіемъ отъ мѣста Священника *Іакова Соколова*, по опредѣленію отъ 10-го Іюля.

3. *Пономарская*—Козельскаго уѣзда, въ сель *Радождевь*, 6 класса, за смертію (1 Іюля) пономаря *Ивана Малинина*.

Объявленіе одобренія.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства, за попеченіе о благоустроеніи приходскихъ храмовъ:

1. Священнику *Малоярославецкаго уѣзда*, села *Вознесенскаго*, *Павлу Смирнову*.

2. Священнику *Мещовскаго уѣзда*, села *Немерзозкъ*, *Василію Георгіевскому*.

3. Тогоже села церковному старостѣ крестьянину *Петру Иванову*.

4. Священнику *Лихвинскаго уѣзда*, села *Сытичь*, *Алексію Некрасову*.

5. Тогоже села церковному старостѣ крестьянину *Артемію Васильеву*.

6. Священнику *Лихвинскаго уѣзда*, села *Васильевскаго*, *Петру Лужецкому*.

7. Тогоже села церковному старостѣ крестьянину *Якову Демидову*.

8. Крестьянамъ, Козельскаго уѣзда, Хотьповской волости, деревни Морозовой, Петру Аванасьеву и Гавріилу Мартинову *Головановымъ*.

Объявленіе признательности.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства помѣщицъ Малоярославецкаго уѣзда, Екатерины Абрамовны *Ларионовой*, за пожертвованіе на устройство двухъ придѣловъ и колокольни при Николаевской села Савинова церкви 739 р. 10 к.

Объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Уволенъ изъ духовнаго званія, по прошенію, для избранія другаго рода жизни, исключенный изъ училища, Жиздринскаго уѣзда, села Бояновичъ, дьячковскій сынъ Николай *Корововъ*,—5 Іюля.

О вакансіяхъ въ Дмитріевской богодѣльнѣ.

Боровскаго уѣзда, въ сель Субботникахъ, при церкви, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, открыта богодѣльня на 10-ть лицъ женскаго пола, духовнаго званія, не моложе 45 лѣтъ. Въ настоящее время въ богодѣльнѣ все готово для жительства, между тѣмъ въ оную еще никто не поступалъ; почему желающіе воспользоваться призывніемъ въ сказанной богодѣльнѣ, имѣютъ обратиться о семъ къ мѣстному села Субботникъ Священнику, съ свидѣтельствомъ мѣстнаго Благоучиннаго о званіи, бѣдности, поведеніи и лѣтахъ.

О смерти Протоіеря Лужецкаго.

4 сего Юля, скончался, послѣ продолжительной болѣзни, на 65 году жизни, членъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и Благочинный, Протоіерей градо-калужской Одигитріевской церкви, Георгій Ивановичъ *Лужецкій*.

О. Протоіерей Лужецкій окончилъ курсъ въ Московской Дух. Академіи, съ степенью кандидата, въ 1826 году. Проходилъ должность учителя въ Калужскомъ Духов. Училищѣ съ 1826 по 1850 годъ. Въ томъ же Училищѣ проходилъ должность Инспектора съ 1827 по 1850 г. Рукоположенъ на священническое мѣсто къ градо-калужской Одигитріевской церкви въ 1850 г. Проходилъ до самой кончины должности: члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ 1840 г.—Благочиннаго съ 1848 г.—Духовника съ 1861 г. За ревностное прохожденіе должностей былъ награжденъ: въ 1839 году набедренникомъ, въ 1841 г. скуфьею, въ 1846 г. камлавкою, въ 1853 г. наперснымъ крестомъ, въ 1857 г. саномъ протоіеря, въ 1863 г. орденомъ св. Анны 3 й степени.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ КАЛУЖСКОЙ ДУХ. СЕМИНАРИИ, СОСТАВЛЕННЫЙ РЕКТОРОМЪ СЕМИНАРИИ ПРИ УЧАСТИИ НАСТАВНИКОВЪ,—ЗА

18⁶²/₆₅ и 18⁶³/₆₄ УЧЕБНЫЕ ГОДЫ. (*)

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНИЯ.

Перваго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|--|---|
| <p>1. Николай Емеонскій—на-
значенъ въ Москов. Дух. Академію.
Дмитрій Соколовъ.
Дмитрій Никольскій.
Павель Рождественскій.
5. Михаилъ Любимовъ.
Петръ Скворцовъ.
Николай Богословскій.
Дмитрій Троицкій.
Василій Свѣтловъ.
10. Николай Мамантовъ.
Александръ Волхонскій.
Михаилъ Покровскій.</p> | <p>Константинъ Соколовъ.
Иванъ Соколовъ (<i>Недѣ-
линскій.</i>)
15. Василій Крыловъ.
Михаилъ Богдановичъ.
Петръ Георгіевскій.
Послѣдніе два—съ правомъ на
причисленіе къ 1-му разряду, если
выдержать удовлетворительно ис-
пытаніе: Богдановичъ по Догма-
тическому Богословію, а Георгіев-
скій по тѣмъ предметамъ, по ко-
торымъ за болѣзнію не экзамено-
вался.</p> |
|--|---|

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|--|---|
| <p>Михаилъ Демидовъ.
Семень Покровскій.
20. Егоръ Морозовъ.
Николай Демидовъ.
Федоръ Ильинъ.
Федоръ Богоявленскій.
Александръ Правдинъ.
25. Василій Виноградовъ.
Иванъ Скворцовъ.
Иванъ Шестаковъ.
Федоръ Губинъ.
Николай Низяевъ.
30. Михаилъ Баталинъ.
Алексій Шестаковъ.
Константинъ Богдановъ.
Василій Баталинъ.</p> | <p>Дмитрій Сахаровъ.
35. Веніаминъ Соборновъ.
Николай Преображен-
скій.
Василій Покровскій
(<i>Александровъ.</i>)
Григорій Поповъ.
Василій Космодамиан-
скій.
40. Иванъ Добринскій.
Андрей Низяевъ
Послѣдній, Низяевъ, съ правомъ на
причисленіе ко 2-му разряду, если
выдержитъ удовлетворительно ис-
пытаніе по Догматическому Бо-
гословію и Исторіи русскаго рас-
кола.</p> |
|--|---|

(*) Семинарское Правленіе проситъ о.о. Благочи-
ныхъ не замедлитъ разсылкою въдомостей по принад-
лежности, дабы тѣ, коимъ предстоитъ въ Сентябрѣ
мѣсяцъ вторичный экзаменъ, не пропустили времени
для приготовленія себя къ нему.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | |
|---|--|
| <p>Оедоръ Скронновъ.
Василій Яхонтовъ.
Дмитрій Смирновъ.
45. Михаилъ Громовъ.</p> | <p>46. Семень Цвѣтковъ
Послѣдній, Цвѣтковъ, за малоуспѣшность увольняется съ свидѣтельствомъ, вмѣсто аттестата, объ окончаніи курса.</p> |
|---|--|

Второго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|---|---|
| <p>1. Николай Богоявленскій.
Александръ Никольскій—назначенъ въ Москов. Духов. Академ.
Василій Покровскій
(<i>Мещовскій.</i>)
Василій Титовъ (<i>Калужскій.</i>)
5. Иванъ Покровскій (<i>Калужскій.</i>)
Алексѣй Смирновъ.
Иванъ Георгіевскій.
Николай Демидовъ (<i>Шеметовскій</i>)
Василій Лужецкій.
10. Александръ Одигитріевскій.</p> | <p>Николай Глазовъ.
Иванъ Страховъ.
Николай Лужецкій.
Василій Титовъ (<i>Бутчинскій.</i>)
15. Иванъ Чинновъ.
Николай Богдановъ.
Матвѣй Даевъ.
Послѣдніе четыре съ правомъ на причисленіе къ 1-му разряду, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: Титовъ, Чинновъ и Богдановъ—по Нравственному и Пастырскому Богословію, а Даевъ—по Нравственному и Пастырскому Богословію и Исторіи раскола.</p> |
|---|---|

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|---|---|
| <p>Оедоръ Смирновъ.
Александръ Миловаповъ.
20. Петръ Кольцовъ.
Иванъ Малиновскій.
Иванъ Зюковъ.
Алексѣй Соколовъ (<i>Бутчинскій.</i>)
Сергѣй Извъковъ.
25. Яковъ Виноградовъ.
Сергѣй Благовѣщенскій.
Иванъ Никольскій (<i>Жуковскій.</i>)
Иванъ Никольскій (<i>Островскій.</i>)</p> | <p>Иванъ Соколовъ (<i>Холмищевскій.</i>)
30. Петръ Боголюбовъ.
Иванъ Покровскій (<i>Островскій.</i>)
Дмитрій Успенскій.
Михаилъ Музалевскій.
Василій Зерцаловъ.
35. Сергѣй Мусатовъ.
Алексѣй Лавровъ.
Петръ Ненарокомовъ.
Сергѣй Синицынъ.
Сергѣй Морозовъ.
40. Петръ Смирновъ.</p> |
|---|---|

Яковъ Заринъ.
Иванъ Вишняковъ.

Василій Александров-
скій.
Василій Георгіевскій.

Последніе два съ правомъ на причисленіе ко 2-му разряду, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: Александровскій—по Церковной Исторіи, Георгіевскій—по Догматическому Богословію.

РАЗРЯДЪ 3-й.

45. Василій Губинъ.
Петръ Комаровъ.
Василій Покровскій (*Ка-
лужскій*.)

48. Николай Соколовъ

Последній, Соколовъ, за мало успѣшность получаетъ свидѣтельство, вмѣсто аттестата, объ окончаніи курса.

Всѣ вышезачисленные ученики Высшаго Отдѣленія, всѣхъ трехъ разрядовъ, за исключеніемъ двухъ, назначенныхъ въ Москов. Дух. Академію, за окончаніемъ курса, увольняются въ Епархіальное ведомство.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Перваго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Иванъ Пятницкій.
Дмитрій Соловьевъ.
Василій Вышеславцевъ.
Хрисанфъ Баталинъ.
5. Василій Покровскій.
Григорій Разумовскій.
Александръ Соколовъ.
Яковъ Благовѣщенскій.
Василій Смирновъ.
10. Михаилъ Вознесенскій.
Василій Тихомировъ.

Николай Зелепугинъ.
Алексій Шумилинъ.
Петръ Бляевъ.
15. Алексій Смирнскій.
Павель Покровскій.
Дмитрій Тихомировъ.
Михаилъ Вишневскій.
Александръ Извъковъ.
20. Алексій Февралевъ.
Иванъ Извъковъ.
Михаилъ Лебедевъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Василій Всесвятскій.
Иванъ Бляевъ.
25. Григорій Введенскій.
Александръ Баталинъ.
Петръ Пятницкій.
Гавріилъ Лихочевъ.
Сергій Кольцовъ.
30. Викторъ Соловьевъ.
Александръ Смирновъ.

Василій Преображен-
скій.
Иванъ Сиротинъ.
Григорій Лебедевъ.
35. Федоръ Фелъщынъ.
Константинъ Виногра-
довъ.
Николай Лихочевъ.
Иосифъ Извольскій.

- Оедоръ Пятницкій.
 40. Петръ Смирновъ.
 Александръ Соколовъ
 (*Куримическій*).
 Павелъ Спасскій.
 Тимофей Смирновъ.
 Аванасій Лавровъ.
 45. Александръ Смирницынъ.
 Алексѣй Знаменскій.
 Александръ Любимовъ.
 Яковъ Сухопаровъ.
 Иванъ Преображенскій.
 50. Ефремель Ватолинъ.

- Павель Вышеславцевъ.
 Сергѣй Суббстинъ.
 Андрей Орловъ.
 Василій Бархатовъ.
 55. Стефанъ Троицкій.
 Иванъ Вепіаминцевъ.
 Иванъ Фелицынъ.
 Василій Обновленскій.
 Петръ Остроумовъ.
 60. Павель Малнинъ.
 Стефанъ Волковъ.

Все перваго и втораго разрядовъ переводятся въ Высшее Отдѣленіе, за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ, которые назначаются къ переводу подь условіемъ, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: Обновленскій—по Патристикѣ, Остроумовъ и Малнинъ—по Логикѣ, Психологін и Русской Гражданской Исторіи, Вонновъ—по Логикѣ, Психологін и Св. Писанію.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- Иванъ Чистяковъ.
 Евлампій Жуковъ.
 Викторъ Лебедевъ.
 65. Иванъ Львовъ.
 Николай Лебедевъ.
 Иванъ Баталинъ.
 Стефанъ Мосурскій.

Все 7 человекъ, отъ Чистякова до Мосурскаго, оставляются въ томъ же классѣ до усмотрѣнія успѣховъ въ первой половинѣ будущаго года, съ обязательствомъ содержаться собственными средствами.

- Николай Щепетовъ.
 60. Александръ Соловьевъ.
 Последніе два, за малоуспѣшность, исключаются въ Епархіальное вѣдомство.

Второго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Василій Лебедевъ.
 Дмитрій Покровскій.
 Александръ Олеровъ.
 Петръ Богословскій.
 5. Петръ Смирновъ (*Мещовскій*).
 Ниль Соколовъ.

- Сергѣй Смирновъ.
 Василій Корольковъ.
 Оедоръ Комаровъ.
 10. Дмитрій Любимовъ.
 Николай Троицкій.
 Семень Соколовъ.
 Михаилъ Успенскій.

- | | |
|---|-----------------------|
| Михаилъ Поповъ. | Дмитрій Залтаевъ. |
| 15. Владиміръ Кудрявцевъ. | 20. Іосифъ Муринновъ. |
| Иванъ Смиренномудровъ. | Алексѣй Никольскій. |
| Венедиктъ Любутскій. | Николай Сахаровъ. |
| Александръ Преображенскій (<i>Подгорическій.</i>) | |

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|--|--|
| Оедоръ Соколовъ. | Иванъ Покровскій. |
| Михаилъ Кольцовъ. | Владиміръ Предтеченскій. |
| 25. Иванъ Безсоновъ (<i>Запавжскій.</i>) | Николай Поповъ. |
| Оедоръ Синицынъ. | Семень Баталинъ. |
| Василій Соловьевъ. | 45. Василій Одигитріевскій. |
| Иванъ Никольскій. | Александръ Преображенскій (<i>Козловскій.</i>) |
| Александръ Покровскій. | Иванъ Новоградскій. |
| 30. Иванъ Пятницкій. | Сергій Ставровскій. |
| Михаилъ Лавровъ. | Василій Смирновъ. |
| Дмитрій Тихвинскій. | 50. Николай Измаиловъ. |
| Михаилъ Спасскій. | Дмитрій Низяевъ. |
| Григорій Никольскій. | |
| 35. Петръ Сахаровъ. | Алексѣй Сахаровъ (<i>Кузавской.</i>) |
| Василій Кариженскій. | Митрофанъ Пенарокомовъ. |
| Николай Титовъ. | |
| Иванъ Румянцевъ. | Иванъ Виноградовъ. |
| Петръ Поповъ. | |
| 40. Александръ Красноцвѣтовъ. | |

Всѣ перваго и втораго разрядовъ переводятся въ Высшее Отдѣленіе, за исключеніемъ послѣднихъ трехъ, которые назначаются къ переводу подъ условіемъ, если удовлетворительно выдержатъ испытаніе: Сахаровъ—по Русской Исторіи, Пенарокомовъ—по Логикѣ и Психологіи, Виноградовъ—по Логикѣ и Психологіи, Свящ. Писанію и Русской Гражданской Исторіи.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | |
|--|---|
| 55. Иванъ Орловъ. | Анатолій Виноградовъ. |
| Александръ Никольскій. | Егоръ Виноградовъ. |
| Алексѣй Сахаровъ (<i>Орловенскій.</i>) | Всѣ 9-ть человекъ, отъ Орлова до Виноградова, оставляются въ томъ же классѣ до усмотрѣнія успѣховъ въ первой половинѣ будущаго учебнаго года, съ обязательствомъ содержаться собственными средствами, кромѣ Орлова, который низводится съ полнаго на полуказенное содержаніе. |
| Иванъ Безсоновъ (<i>Мосурскій.</i>) | |
| Михаилъ Громовъ. | |
| 60. Петръ Заринъ. | |
| Василій Лавровъ. | |

Михаилъ Никольскій—изъ 65. Владиміръ Соколовъ.
 66. Иванъ Баталинъ.
 ключается за малоуспѣшность въ Последніе два—уведены для по-
 Епархіальное вѣдомство. ступленія въ Медико-Хирургиче-
 скую Академію.

НИСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Перваго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|---|--|
| <p>1. Николай Преображен-
скій.
Алексій Поповъ.
Александръ Орловъ.
Иванъ Тихомировъ.
5. Василий Херсонскій.
Петръ Соколовъ (<i>Льни-
вецкій.</i>)
Дмитрій Комаровъ.
Василій Боголюбовъ.
Николай Кольцовъ.</p> | <p>10. Иванъ Успенскій.
Павель Покровскій.
Николай Губинъ.
Михаилъ Богоявленскій.
Михаилъ Шестаковъ.
15. Алексій Вихровъ.
Василій Соколовъ (<i>Озер-
ской.</i>)
Петръ Бяляевъ.
Иванъ Смирновъ (<i>Дуг-
нинскій.</i>)</p> |
|---|--|

РАЗРЯДЪ 2-й.

- | | |
|---|--|
| <p>Павель Дубовъ.
20. Иванъ Смирновъ (<i>Ки-
петскій.</i>)
Петръ Чупровъ.
Алексій Губинъ.
Александръ Раевскій.
Николай Малиновскій.
25. Сергій Азбукинъ.
Алексій Любимовъ.
Иванъ Гречаниновъ.
Василій Гречаниновъ.
Николай Орловъ.
30. Петръ Соколовъ (<i>Озер-
скій.</i>)
Александръ Покровскій.</p> | <p>Василій Соколовъ (<i>Ме-
щовскій.</i>)
Петръ Рождественскій.
Петръ Смирновъ.
35. Михаилъ Аонасьевскій.
Иванъ Фелицынъ.
Иванъ Чупровъ.
Павель Соколовъ.
Григорій Щепетовъ.
40. Василій Богдановъ (<i>Ни-
кольскій.</i>)
Семень Малининъ.
Василій Волковъ.
Александръ Піуновскій.
Сергій Виноградовъ.</p> |
|---|--|

Всѣ перваго и втораго разрядовъ переводятся въ Среднее Отдѣленіе.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- | | |
|---|---|
| <p>45. Василій Колоколовъ.
Иванъ Градскій.
Владиміръ, Виноградскій.
Михаилъ Азбукинъ.
Николай Сахаровъ.</p> <p>50. Михаилъ Троицкій.
Алексѣй Кудрявцевъ.
Николай Добромысловъ.</p> <p>Всѣ 8 человекъ, отъ Колоколова до Добромыслова, оставляются въ томъ же классѣ до усмотрѣнія успѣховъ въ первой половинѣ будущаго учебнаго года, съ обязательствомъ содержаться собственными средствами.</p> | <p>Иванъ Бѣляевъ.
Петръ Покровскій.</p> <p>55. Иванъ Лазаревъ.
Иосифъ Казанскій.
Михаилъ Кореневъ.</p> <p>Всѣ 5 человекъ, отъ Бѣяева до Коренева, за малоуспѣшность, исключаются въ Епархіальное ведомство.</p> <p>Дмитрій Бриллиантовъ.</p> <p>60. Василій Меньшовъ.</p> <p>Последніе два увольняются, согласно ихъ прошеніямъ, въ Епархіальное ведомство.</p> |
|---|---|

Второго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- | | |
|--|---|
| <p>1. Григорій Недѣтовскій.
Василій Соловьевъ.
Сергѣй Лужецкій.
Николай Смирновъ.</p> <p>5. Алексѣй Пятницкій.
Аванасій Соколовъ.
Дмитрій Тихомировъ.
Алексѣй Бѣляевъ.
Павель Поновъ.</p> <p>10. Валентинъ Любимовъ.</p> | <p>Алексѣй Никольскій
(Товарковскій.)</p> <p>Иванъ Бѣляевъ (Струнскій.)</p> <p>Иванъ Дьяконовъ.
Дмитрій Бѣляевъ.</p> <p>15. Василій Срѣтенскій.
Алексѣй Вишневскій.
Яковъ Тихомировъ.
Николай Покровскій
(Калужскій.)</p> |
|--|---|
-
- | | |
|---|--|
| РАЗРЯДЪ 2-й. | |
| <p>Константинъ Цвѣтковъ.</p> <p>20. Яковъ Космодамианскій.
Василій Покровскій.
Александръ Бриллиантовъ.
Николай Казанскій.
Михаилъ Бѣляевъ.</p> <p>25. Аванасій Смирновъ.
Василій Соборновъ.
Владиміръ Доброхотовъ.</p> | <p>Иванъ Малининъ.
Михаилъ Никольскій
(Омическій.)</p> <p>30. Дмитрій Зальтаевъ.
Михаилъ Скворцовъ.
Семень Брынскій.
Михаилъ Чупровъ.
Иванъ Чупровъ.</p> <p>35. Николай Немѣшаевъ.
Сергѣй Безсоновъ.</p> |

Михаилъ Прозоровскій.
Василій Чинновъ.
Петръ Покровскій.
40. Иванъ Смирновъ (*Ка-
лужскій.*)

Ефимъ Смирновъ.
Илья Соколовъ.
Семень Соколовъ.
Иванъ Смирновъ (*Ме-
щовскій.*)

45. Иванъ Бунаковъ.

Всѣ перваго и втораго разрядовъ переводятся въ Среднее Отдѣ-
леніе, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ, которые назначаются къ
переводу подъ условіемъ, если удовлетворительно выдержатъ испы-
таніе: Смирновъ—по Словесности, Бунаковъ—по Всеобщей исторіи.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Алексій Зерцаловъ.
Василій Чистяковъ.
Иванъ Остроумовъ.
Михаилъ Звѣревъ.
50. Сергій Покровскій.
Василій Владимірскій.
Петръ Вертоградовъ.

Аѳанасій Георгіевскій.
Иванъ Миролубскій.
55. Петръ Пчелинъ.
60. Иванъ Виноградовъ.

Послѣдніе четыре человека, за
малоуспѣшность, исключаются въ

Всѣ 7 человекъ, отъ Зерцалова
до Вертоградова, оставляются въ
томъ же классѣ до усмотрѣнія ус-
пѣховъ въ первой половинѣ буду-
щаго учебнаго года, съ обязатель-
ствомъ содержаться собственными
средствами.

Епархіальное вѣдомство.

Третьяго класса.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Григорій Смирновъ.
Александръ Соколовъ.
Оедоръ Покровскій.
Николай Бриллиантовъ.
5. Петръ Смирновъ (*Велин-
скій.*)
Семень Никольскій.
Дмитрій Муриновъ.
Алексій Рождествен-
скій.

Алексій Златоустовскій.
10. Петръ Введенскій.
Иванъ Яхонтовъ.
Алексій Успенскій.
Михаилъ Соколовъ.
Николай Державинъ.
15. Павелъ Румянцевъ.
Николай Селезневъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Владиміръ Сахаровъ.
Иванъ Ремезовъ.
Петръ Цветковъ.
20. Александръ Золотовъ.

Михаилъ Богословскій.
Константинъ Ненароко-
мовъ.
Иванъ Меморскій.

- Гавріиль Молчановъ.
25. Стефанъ Тихомировъ.
Сергій Троицкій.
Николай Поповъ.
Алексій Никольскій
(Жуковскій.)
Иванъ Восходовъ.
30. Аванасій Никольскій.
Илья Сперанскій.
Иванъ Кедровъ.

- Иванъ Виноградовъ (Ме-
щовскій.)
Алексій Скворцовъ.
35. Тимофей Спасскій.
Петръ Рождественскій.
Николай Архангельскій.
Дмитрій Бриллиантовъ.
Михаилъ Дьяконовъ.
40. Иванъ Истоминъ.
Василій Соколовъ (Вя-
зовенскій.)
Василій Виноградскій.

Всѣ перваго и втораго разрядовъ переводятся въ Среднее Отдѣленіе, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ, которые назначаются къ переводу подь условіемъ, если выдержать удовлетворительно испытаніе: Соколовъ—по Всеобщей исторіи, а Виноградскій—по ученію о Бот-
тослужебныхъ книгахъ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

- Иванъ Наумовъ.
Сергій Богословскій.
45. Илья Елеонскій.
Сергій Бриллиантовъ.
Александръ Васильев-
скій.
Иванъ Чистяковъ.
Сергій Корольковъ.
50. Александръ Лебедевъ.
Иванъ Драгошанскій.

- Михаилъ Тихвинскій.
Павелъ Бриллиантовъ.
Яковъ Кротковъ.
55. Александръ Лавровъ.
56. Оедоръ Никольскій.

Всѣ состояще въ 3 разрядѣ о-
ставляются въ томъ же классѣ до
усмотрѣнія успѣховъ въ первой
половинѣ будущаго учебнаго го-
да, съ обязательствомъ содержать-
ся собственными средствами.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собо-
ра Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1864.

№ 13.

15 Іюля.

Содержаніе. Начало и утверженіе христіанства въ предѣлахъ нынѣшней Калужской епархіи.—Перечень епископовъ Калужскихъ.— О церковномъ цѣни.—Извѣстія.

Начало и утверженіе христіанства въ предѣлахъ нынѣшней калужской епархіи.

Первоначальные обитатели нынѣшней Калужской епархіи, по рѣкѣ Окѣ, были Вятичи. О нихъ отецъ русской исторіи, препод. Несторъ (жив. 1056—1116.), пишетъ: «Вятко съ родомъ своимъ сѣде на Оцѣ, отъ негоже прозвашася Вятичи.... Имяху обычаи свои, и законъ отъ отецъ своихъ, и преданія.... живяху въ лѣсѣхъ, якоже и всякій звѣрь, ядуще все нечисто.» О нравственномъ состояніи Вятичей Несторъ говоритъ: «срамословятся предъ отцами и снохами своими; браковъ не знаютъ, сходясь же на игрищахъ между селами, для бѣсовскихъ плясаній, уводятъ женъ сговорившись съ ними, и имѣютъ ихъ по двѣ и по три; по умершимъ отправляютъ призывы и, сожегши тѣла ихъ на кострахъ, кости собираютъ въ сосудцы и ставятъ при дорогахъ на столбахъ. (*)»

(*) Полн. собр. рус. летоп. т. 1. стр. 5.

Въ 964 г. Святославъ «ходи на р. Оку, на Вятичи, и рече имъ: кому даете дань? Они же реша: Козаромъ, по щляхгу съ рала.»

Въ 966 г. Святославъ въ другій разъ ходилъ на Вятичей, побѣдилъ ихъ «и дань на нихъ возложи.»

По вступленіи на великокняжескій престолъ Владиміра, Вятичи отложились; почему, въ 981 г. Владиміръ дѣлалъ походъ на Вятичей, «побѣди ихъ и возложи на нихъ дань отъ плуга, якоже отецъ его имаше.»

Въ 982 г. Вятичи снова отложились, почему Владиміръ «второе иде на нихъ и побѣди ихъ.»

Въ 988 г. Владиміръ принялъ Христіанскую вѣру, «крестився же взя у Фотія патриарха цареградскаго перваго митрополита Кіеву Леона, а Новуграду архіепископа Іоакима курсунянина, а по ижемъ градомъ постави епископы, попы и діаконы, иже крестиша всю землю русскую, и бысть радость всюду.»

Изъ сего видно, что первоначальные обитатели нашей страны (по р. Оке), Вятичи, до св. Владиміра были язычники и, какъ описываетъ ихъ Несторъ, едва ли не самыя грубыя изъ всѣхъ населявшихъ тогдашнюю Россію племень (*). Святославъ подчинилъ Вятичей своей власти; а св. Владиміръ, двукратнымъ походомъ, утвердилъ за собою эту власть. Были ли, затѣмъ, Вятичи, хотя не все, просвѣщены св. крещеніемъ, когда св. Владиміръ крестилъ «свою землю русскую» и когда посему «бысть радость всюду» неизвѣстно. Митрополитъ Иларіонъ (въ полов. XI вѣка), въ «похвалѣ» равноапостольному князю Владиміру говоритъ: «при немъ (Владиміръ) труба апо-

(*) По крайней мѣрѣ Несторъ противопоставляетъ ихъ Полянѣмъ, о которыхъ говоритъ: „обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдливъ,..... и брачныя обычаи творять.“

стольская и громъ евангельскій огласили всѣ города, и вся земля наша въ одно время стала славить Христа со Отцемъ и Св. Духомъ» (*). Другой, ближайшій къ сему времени витія (мнихъ Іаковъ XI в.) говоритъ, что св. Владиміръ «крестилъ всю землю русскую отъ конца и до конца,..... всю землю русскую изторгъ изъ усть діавола и привелъ къ Богу;..... всю землю русскую и всѣ грады ея украсилъ святыми церквами;... всюду раскопалъ идольскіе храмы и требница; всюду сокрушилъ идоловъ (**). Тѣмъ не менѣе, препод. Несторъ, въ XII вѣкѣ, чрезъ сто лѣтъ послѣ св. Владиміра, описавъ языческіе обычаи Вятичей: «Бдятъ всякую нечистоту, срамословятся, браковъ не знаютъ, умершихъ сожигаютъ,» — присовокупляетъ: «еже творять и до сего дне.»

Можно думать, что при св. Владиміръ Вятичи если приняли христіанство, то только немногіе. Дикость нравовъ—«живяху въ лѣсахъ якоже и всякій звѣрь»—и преданность самымъ грубымъ языческимъ страстямъ, конечно, были тому самою главною причиною. Къ этому нужно прибавить и то, что Вятичи при св. Владиміръ еще не входили совершенно въ составъ русской державы: до XII в. они платили нашимъ князьямъ дань, управлялись же своими собственными князьями (***)).

Послѣ св. Владиміра, Ярославъ I (1019—1054.) «нача города ставити по Руси,.... и ныи многи церкви постави, и монастыри устрои; посемъ бо въра христіанская нача разширятися и ялодигися по всей земли русской» (****). Нѣтъ сомнѣнія, что все это, болѣе или менѣе, касалось и области Вятичей.

(*) Прибавл. въ Творен. св. Отец. ч. II стр. 239.

(**) Хрис. чтен. 1849. II. 318. 319. 323.

(***) Таковымъ въ 1115 г. былъ у нихъ нѣкто Ходату. Полн. собр. рус. лѣт. I. 103.

(****) Полн. собр. рус. лѣт. I. 65—66.

Послѣ Ярослава I, до татарскаго порабоженія, область Вятчей считалась собственностію удѣльныхъ князей черниговскихъ. На семъ основаніи можно думать, что Вятчи и въ церковномъ отношеніи (сколько бы между ними ни было христіанъ) зависѣли отъ Чернигова, т. е. управлялись отъ кафедры (учрежд. еще въ 992 г.) епископовъ черниговскихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣже епископы заботились и о распространеніи христіанства между Вятчами. Въ семъ случаѣ имъ, конечно, помогали и удѣльные черниговскіе князья, и частыя, необходимыя сношенія Вятчей съ сосѣдними, уже принявшими христіанство, племенами. Какъ великъ былъ въ семъ дѣлѣ успѣхъ, неизвѣстно. Несомнѣнно только то, что въ началѣ XIII в. въ области Вятчей было еще много язычниковъ (**).

Въ сіе время, т. е. въ началѣ XIII в. (1215 г.), когда еще едва ли не бѣльшая часть Вятчей оставалась въ язычествѣ, къ нимъ является съ евангельскою проповѣдію «единъ отъ отецъ Печерскаго монастыря» Кукша. Что за лице этотъ Кукша и что вызвало его изъ Кіева на апостольское служеніе въ дикой странѣ, неизвѣстно. Въ Печерскомъ Патерикѣ о немъ говорится кратко. «Блаженный священномученикъ, нарицаемый Кукша, единъ отъ отецъ св. Печерскаго монастыря, всѣмъ знаемъ бѣ, зане Вятчанъ, людей невѣрствіемъ помраченныхъ, крести, и многихъ вѣрою просвѣти. Многа же и велика чудеса сотвори, бѣсы прогна, дождь съ небесе сведе, езеро изсуши, и ина различна удивительная знаменія пос-

(**) Такое замедленіе Вятчей въ принятіи христіанства, при ихъ грубости и преданности страстямъ, неудивительно. Говорятъ, что въ Мценскѣ потомки тѣхъже Вятчей во множествѣ оставались въ язычествѣ даже до XV в. Сбв. Пч. 1845. № 114.

лѣдовавши ему. Таже, по многихъ мукахъ, отъ невѣрныхъ усѣченъ бысть со ученикомъ своимъ» (*).

По имени «Кукша» очевидно не христіанскаго и даже не славянскаго происхожденія, которое Кукша сохранилъ даже въ священно-иночествѣ, можно думать, что онъ былъ родомъ Вятичъ, и по принятіи Христіанства и потомъ иночества, какъ знающій языкъ (**), и правы своихъ единоплеменниковъ, или вызвался самъ, или, по указанію божію, избранъ былъ Кіевскою митрополіею для проповѣданія Евангелія Вятичамъ. Кто былъ ученикъ и сотрудникъ Кушки, раздѣлившій съ нимъ отъ невѣрныхъ мученическую смерть, мы не знаемъ даже по имени. Нетлѣнныя мощи Кушки доселѣ благочестно почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ (***)

Какъ велики были труды и успѣхъ проповѣди Кушки, говорятъ: слова лѣтописи: «всѣмъ знаемъ бѣ, зане Вятчанъ, людей невѣрстіемъ помраченныхъ, крести, и *многихъ* вѣрою просвѣти;»—сопутствовавшая ему благодать чудотвореній: «многа же и велика чудеса сотвори;» и наконецъ—муки и мученическая смерть за проповѣдь.

Въ сіе время, т. е. въ первой половинѣ XIII в. у насъ уже были слѣдующіе города: Козельскъ (упоми. въ лѣтоп. 1146 г.), Серенскъ (нынѣ с. Никольское на Серень,—1147.), Перемышль (1152.), Городенскъ (нынѣ с. Городня,—1158.), Таруса (1215.), Мосальскъ

(*) Печер. Патер. 174—175.

(**) Несторъ производитъ Вятичей отъ Ляховъ и почему-то отличаетъ ихъ отъ Словенъ; почему самый языкъ ихъ отличался отъ общаго словенскаго.

(***) Память священномученика Кушки совершается у насъ въ 27 день Августа. Въ тотъ же день воспоминается, Пимень постникъ печерскій, о которомъ записано, что онъ былъ другъ Кушки и предсказалъ братіи его кончину.

(1231.) (*). Можно думать, что все или некоторые изъ этихъ городовъ слышали гласъ равно-апостольнаго и, можетъ быть, здѣсь же гдѣ-либо ожесточеннымъ неслышимъ положенъ предѣлъ его апостольской ревности.

Какъ бы то ни было, Калужская епархія, вмѣстѣ съ Орловскою, Тульскою и Рязанскою, можетъ почитать блаженнаго Кукшу своимъ Апостоломъ, просвѣтителемъ.

Послѣ Кукши утверждение православной вѣры въ предѣлахъ Вятчей можно считать оконченнымъ. По крайней мѣрѣ, съ этого времени, въ летописяхъ, уже нигдѣ не упоминается о Вятцахъ, какъ язычникахъ. Въ 1238 г. (чрезъ 20 лѣтъ послѣ Кукши) Батый нападаетъ на Козельскъ, и «Козляне» рѣшиаясь умереть за своего малолѣтняго князя, говорятъ: «тамо, отъ Христа Бога, небесныя вѣнцы примемъ.» Язычество предковъ нашихъ не заключало въ себѣ слишкомъ дорогихъ сердцу, разукрашенныхъ фантазією, вымысловъ; почему предки наши, при возсіявшемъ для нихъ свѣтѣ истины, почти не отстаивали своихъ мнимыхъ боговъ. Какъ въ цѣлой Россіи вообще, такъ и у насъ, въ предѣлахъ Вятчей, торжество вѣры совершилось тихо, безъ кровавой борьбы и въ короткое время. Въ томъ же XIII в. воздвиглись, по городамъ и весямъ Вятчей, православныя храмы, явились пастыри и учителя народа («къ совершенію святыхъ») открылся чинъ богослуженія, и народъ полюбилъ

(*) Судя по названіямъ некоторыхъ, существующихъ въ нашей епархіи селъ, не славянскаго корня, можно думать, что онѣ, эти названія и села, произошли непосредственно отъ Вятчей и потому современны св. Кукшѣ. Таковы наприм. Вятское, Алтухово, Никизма, Атепцево, Упозево, Хосцы, Снопоть, Истикъ, Корекозено, Кцънь, Згомани и друг.

новую вѣру, русскую—православную, до готовности положить за нее свою душу. Таже вѣра, смягчая нравы, сглаживала племенные особенности Вятичей въ ихъ образѣ жизни, обычаяхъ, даже языкѣ, такъ что въ слѣдующемъ XIV вѣкѣ на Руси уже не было какъ Древлянъ или Полянъ, такъ и Вятичей, а была только одна нераздѣльная православная Русь, славящая во всѣхъ концахъ «единымъ сердцемъ и усты» единого истиннаго Бога.

Въ іерархическомъ отношеніи предѣлы нынѣшней Калужской епархіи, бѣльшею ихъ частію, съ начала XIII в. до присоединенія ихъ въ 1453 году къ епархіи епископовъ Сарскихъ, подчинялись или епископамъ Суздальскимъ (1215—1250 и 1375—1453.), или же митрополитамъ всея Россіи, имѣвшимъ свое пребываніе во Владимірѣ и потомъ въ Москвѣ (1251—1375.).

В—вѣ.

**ПЕРЕЧЕНЬ ЕПИСКОПОВЪ КАЛУЖСКИХЪ, СЪ ОТКРЫТІЯ
КАЛУЖСКОЙ ЕПАРХІИ.**

1. **Евфиміакъ** (Русановъ), изъ архимандритовъ Новгородскаго Юрьева монастыря. Управлялъ епархією съ 1799 по 1809 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Рязань. Скончался Экзархомъ Грузіи.

2. **Евѣмпій** (Введенскій), изъ епископовъ Архангельскихъ. Управлялъ съ 1809 по 1813 г. Скончался и погребенъ въ Калугѣ.

3. **Евгеній** (Болховитиновъ), изъ епископовъ Вологодскихъ. Управлялъ съ 1813 по 1816 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Псковъ. Скончался митрополитомъ Кіевскимъ.

4. **Антоній** (Соколовъ), изъ епископовъ Воронежскихъ. Управлялъ съ 1816 по 1819 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Каменецъ-Подольскъ. Скончался на покоѣ въ Воронежѣ.

5. **Филаретъ** (Амфитеатровъ), изъ ректоровъ Московской Д. Академіи. Управлялъ съ 1819 по 1825 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Рязань. Скончался митрополитомъ Кіевскимъ.

6. **Григорій I.** (Постниковъ), изъ викаріевъ С.-Петербургскихъ. Управлялъ съ 1826 по 1828 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Рязань. Скончался митрополитомъ С.-Петербургскимъ.

7. **Гавріиль** (Городковъ), изъ ректоровъ Нижегородской семинаріи. Управлялъ съ 1828 по 1831 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Могилевъ. Скончался архіепископомъ Рязанскимъ.

8. **Никаноръ** (Клементьевскій), изъ викаріевъ С.-Петербургскихъ. Управлялъ съ 1831 по 1834 г. Выбылъ на архіепископскую кафедру въ Минскъ. Скончался митрополитомъ С.-Петербургскимъ.

9. **Николай** (Соколовъ), изъ викаріевъ Московскихъ. Управлялъ съ 1834 по 1851 г. Скончался и погребенъ въ Калугѣ.

10. **Григорій II.** (Митькевичъ), изъ ректоровъ Казанской Д. Академіи. Управляетъ съ декабря 1851 г.

О ЦЕРКОВНОМЪ ПѢНІИ.

(Изъ газ. *День* 1864. № 4.)

Пѣснопѣнія нашей православной церкви, издаваемые по благословенію Святѣйшаго Синода, расположены, какъ извѣстно, въ пяти книгахъ, посвященныхъ слѣдующія наименованія:

- | | | |
|-----------------------------|---|-------------------|
| 1) <i>Обиходъ церковный</i> | } | нотнаго
пѣнія. |
| 2) <i>Ирмологій</i> | | |
| 3) <i>Октоихъ</i> | | |
| 4) <i>Праздники</i> | | |

и 5) *Обиходъ сокращенный* для начальнаго обученія.

Это собраніе, преимущественно въ первыхъ четырехъ книгахъ, есть высокое, неоцѣнимое сокровище во всехъ смыслахъ, какъ въ духовномъ и историческомъ, такъ и въ художественномъ, но, къ сожалѣнію, оно мало распространено между мірянами, поющими на клиросахъ и даже между настоящими пѣвчими, которые большею частію поютъ по какимъ-то тетрадамъ, далеко не соответствующимъ по своимъ пѣснямъ простому, трезвому и строго-художественному пѣснопѣнію, содержащемуся въ вышеозначенномъ синодскомъ изданіи.

Кто не знаетъ, что съ древнѣйшихъ временъ, съ самаго введенія христіанской вѣры въ Россію, при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, наше богослуженіе сопровождалось пѣніемъ, безъ какихъ бы то ни было инструментовъ. Съ того времени до самой половины XVII вѣка, музыкальные звуки, ихъ степени: «степенное гласованіе», ихъ протяженіе (размѣръ) изображались безлинейными нотами, извѣстными подъ названіемъ крюковыхъ знаковъ или *знаменъ* (откуда: «Знаменный распѣвъ.»).

Въ періодъ времени 1651—1668 г. было по сему предмету, между прочимъ, предпринято, по затрудни-

тельности ятепїя крюковъ, переложеніе нашихъ церковныхъ пѣснопѣній на ноты линейныя, сходныя съ нынѣ общеупотребительными. Въ этомъ трудѣ участвовали какъ духовныя лица, такъ и ученѣйшіе знатоки музыки того времени (такъ называвшіеся тогда «дидакалы»), въ числѣ коихъ, вѣроятно, находились знаменитые: Александръ Мезенецъ и, позднѣе, Тихонъ Макаріевскій, коихъ рукописи, къ счастью, уцѣлѣли и до нашихъ временъ. Изъ сихъ рукописей мы узнаемъ, что этотъ важный трудъ былъ совершенъ съ полнымъ знаніемъ дѣла и ревностнымъ тщаніемъ о чистотѣ, вѣрности и правильности переложеній; узнаемъ и то, что трудившіеся справлялись съ нотными харатейными списками «за четыреста лѣтъ и вѣщѣе», слѣдственно со списками, восходящими къ XIII и даже XII столѣтію. Посредствомъ изученія древнихъ крюковыхъ рукописей мы легко можемъ убедиться, что между ними и переложеніемъ ихъ на линейныя ноты «въ изданіяхъ Святѣйшаго Синода», нѣтъ почти никакихъ различій, кромѣ самыхъ незначительныхъ, происходящихъ болѣе отъ весьма возможныхъ (по самому образу писанія крюковъ) ошибокъ крюковыхъ писцовъ. Во второй половинѣ XVIII вѣка уже были напечатаны всѣ вышепоименованныя книги и съ тѣхъ поръ повторяются «въ изданіяхъ Святѣйшаго Синода» безъ всякихъ значительныхъ перемѣнъ. Такимъ образомъ мы имѣемъ то, чѣмъ не можетъ похвалиться ни одинъ изъ европейскихъ народовъ: священное пѣснопѣніе въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ употребляли его наши предки, по крайней мѣрѣ за 700 лѣтъ.

Съ нарушеніемъ древней чистоты такого пѣснопѣнія въ немъ появляется характеръ *театральный*. Митрополитъ Евгеній справедливо говоритъ: «кажется, они хотѣли болѣе удивлять слушате-

«лей концертною симфонією, нежели трогать сердца благочестивою словесною мелодією, и часто, при пѣснопѣніяхъ ихъ, церковь болѣе походитъ на итальянскую оперу, нежели на домъ благоговѣйнаго молитвословія ко Всевышнему.»

Различіе между истинно-православнымъ пѣснопѣніемъ и фантазіями «слѣпыхъ и неразборчивыхъ подражателей итальянской музыки» по выраженію Митрополита Евгенія, такоеже какъ напр. между нашею православною иконописью и итальянскою живописью. Сею послѣднею оскорбляется наше благочестивое чувство,—оно оскорбляется, можетъ быть, еще болѣе, когда наше исконное, трезвое церковное пѣснопѣніе искажается драматическимъ итальянскимъ характеромъ, какъ въ сопровожденіи (аккордахъ), такъ равно часто и въ самой мелодіи.

Къ сему должно присовокупить, что наше церковное пѣснопѣніе, въ томъ видѣ, какъ оно напечатано въ вышеупомянутыхъ изданіяхъ Святейшаго Синода,—сколь художественно, столь же и просто. Бóльшая часть пѣснопѣній ограничивается пятью, даже четырьмя нотами; такая мелодія можетъ быть безъ труда пропѣта всякимъ мірянниномъ. Въ составѣ нашихъ древнихъ церковныхъ пѣснопѣній явно преобладаетъ мысль, чтобы, по выраженію св. Златоуста, «народъ подпѣвалъ», что не возможно, какъ скоро музыка написана со множествомъ діезовъ и бемолей, которой мѣсто въ театрѣ, а не въ церкви.

Посему нельзя не желать, чтобы въ нашихъ приходскихъ церквахъ пѣніе исполнялось въ точности по издаваемому отъ Святейшаго Синода обиходу, *ирмологію* и проч., въ конхъ пѣснопѣніе доступно каждому, даже малоискусному пѣвцу. Если наше благоговѣнное чувство оскорбляется иногда нестройнымъ пѣніемъ кляроса, то единственно по-

тому, что міряне сплется, учась по регентской скрипочкѣ, какъ попуган, выпѣвать разныя хроматрическія сочетанія звуковъ и диссонансные аккорды, — невозможныя въ исполненіи безъ долговременной, спеціальной практики и впесенные въ церковную музыку вопреки исторической и художественной истинѣ.

Въ Западной церкви, безъ дальнихъ околичностей, употребляются цѣлыя піесы прямо изъ оперы: у насъ допускаются сочиненія, и еще хуже, переложенія составленныя въ системѣ той же оперной музыки. Въ такомъ дѣлѣ опасенъ первый шагъ. Благодаря подражаніямъ нашихъ пѣвцовъ итальянской музыки, искажается не только голосъ ихъ самихъ, но и слухъ той публики, для которой пѣніе, въ точности по «Синодскому обиходу» и сообразно правиламъ нашихъ древнихъ дидакаловъ, было бы новостію, и которая между тѣмъ въ церковномъ пѣніи ищетъ нынѣ оперной сладости. Наше церковное исконное пѣнопѣніе требуетъ тщательнаго, честнаго изученія по его основнымъ источникамъ, а отнюдь не исправленія на итальянскій ладь, ибо, скажемъ словами Александра Мезенца: «непщеваніе... отъ нескусства, сырѣчь отъ ненаученія и крайняго невѣжества бываетъ. И нынѣ пѣщын, возникшии отъ новѣйшихъ пѣсноспискателей, *круподушствующе* (малодушіе, мелкодуніе) и блзнящеса о семъ кромѣ (безъ) ученія... мнятъ сіе старо-славено-россійское... пѣніе приводити въ органогласнотное и тѣмъ исправити добре. Въмъ по истинѣ еже безъ науки превести и исправити никако же возможно.» Стараться спасти себя отъ тако-го *круподушствія* обязаны все мы, Русскіе, ибо наше исконное пѣнопѣніе есть наша святыня во всѣхъ смыслахъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Изъ послѣдняго, за 1861 г., ОТЧЕТА ОВЕРЬ-ПРОКУРОРА СВ. СУНОДА.

Въ 1861 г. православныхъ *епархій* во всей Россіи было 58; въ семь числъ перваго класса (митрополій)—4, втораго класса (архіепископій)—20, третьяго класса (епископій)—29, не положенныхъ въ классъ (составляющихъ грузинскій екзархатъ)—5.

Управляли епархіями: въ санъ митрополитовъ 4, архіепископовъ 22, епископовъ 31.

Въ монастыряхъ на *покой* было: архіепископовъ 7, епископовъ 9.

Общее число *монастырей* простиралось до 614; въ семь числъ мужскихъ 477, женскихъ 137. Въ числъ мужскихъ монастырей: лавръ 4, ставропигіальныхъ (состоящихъ въ непосредственномъ вѣдомствѣ Св. Синода)—7, первоклассныхъ 38, второклассныхъ 64, третьеклассныхъ 113, заштатныхъ 196. Въ числъ женскихъ монастырей: перваго класса 14, втораго—31, третьяго—61, заштатныхъ 31.

Въ мужскихъ монастыряхъ считалось: монаховъ 5648, послушниковъ 4879. Въ женскихъ монастыряхъ—монахинь 2931, послушницъ 7669.

Общее число православныхъ *церквей* было—37,381. Въ семь числъ соборовъ 598, церквей придворныхъ 24, монастырскихъ 849, приходскихъ 30,644; въ послѣднемъ числъ церквей единовѣрческихъ 223.

Денежныхъ *пожертвованій* въ пользу церквей было на 7,640,029 р. 69³/₄ к. Убытковъ понесли церкви: отъ *похищеній* на 30,387 р. 47 к., отъ *пожаровъ* на 20,266 р. 10 к. Случаевъ похищеній было 206, пожаровъ 29.

Въ священно-служительскихъ *должностяхъ* состояли 50,294. Въ томъ числъ: протоіереевъ 615, священниковъ 37,335, діаконовъ 12,444.

Число *причетниковъ* простиралось до 63,431.

Уволенныхъ за штатъ по старости и болѣзнямъ было: протоіереевъ 143, священниковъ 3370, діаконовъ 1904, причетниковъ 6932.

Изъ духовнаго званія въ свѣтское *выбыли*: по собственному *желанію*: священниковъ 2, діаконѣвъ 4, причетниковъ 217, дѣтей священно-служительскихъ 1071, по *суду*: діаконъ 1, причетниковъ 154.

Число *лицъ православнаго исповѣданія* во всей Россіи, за исключеніемъ армейскаго и флотскаго вѣдомства, было: муж. 25,226,972, женс. 26,807,678.

Число *родившихся* простиралось: муж. 1,424,998, женс. 1,365,896; *умершихъ* было: муж. 1,091,446, женс. 1,067,322; заключено *браковъ* 563,773.

Изъ умершихъ пережили 100-лѣтній возрастъ: муж. 281, жен. 184; скончался въ возрастъ 140 л. 1.

Присоединились къ православію обоаго пола: раскольниковъ 5519, изъ латинскаго исповѣданія 1019, армянскаго 40, лютеранскаго 536, реформатскаго 8, евреевъ 427, магометанъ 599, язычниковъ 1457.

Въ четырехъ *духовно-учебныхъ* округахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Кіевскомъ и Казанскомъ, состояло: академій 4, семинарій 49, низшихъ училищъ 199. Въ нихъ было—наставниковъ 1886, учащихся 54,057. Въ 4 академіяхъ—наставниковъ 86, воспитанниковъ 372.

Суммъ, состоящихъ въ завѣдываніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, въ 1861 г. было—2,168,462 р. 23¹/₂ к. Къ нимъ въ 1861 г. поступило штатныхъ, прибылей типографскихъ и другихъ—898,421 р. 11 к. Изъ нихъ поступило въ расходъ—821,448 руб. 2⁵/₄ коп. За тѣмъ къ 1862 г. осталось—2,245,165 р. 31³/₄ к.

Суммъ, состоящихъ въ завѣдываніи духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ, къ 1861 г. было—15,649,770 р. 99¹/₄ к. Къ нимъ въ 1861 г. поступило прибыльныхъ отъ продажи свѣчъ (996,384 р. 46¹/₂ к.), процентныхъ и другихъ—1,877,766 р. 15¹/₂ коп. Изъ нихъ поступило въ расходъ—1,987,178 р. 9¹/₄ коп. За тѣмъ къ 1862 г. осталось—15,540,359 р. 5¹/₄ к.

Изъ тогоже отчета, о базарахъ въ праздни-
чные дни (стр. 44 и 49). «Изъ многихъ епархій до-
стигаютъ горькія жалобы на воскресные и праздни-
чные базары и ярмарки, отнимающіе у народа един-
ственные въ трудовой его жизни часы, которые онъ
могъ бы, освободившись отъ житейскихъ заботъ, по-
святить общественной молитвѣ; въ чемъ преимущест-
венно и состоитъ цѣль Господней заповѣди, повель-
вающей святить нареченные дни. Московскіе граж-
дане въ весьма значительномъ числѣ представили
Преосвященному Митрополиту Филарету убедитель-
нѣйшее прошеніе, препровожденное имъ въ Святей-
шій Синодъ, о возстановленіи нарушаемой заповѣди
и ограждающихъ ее постановленій мірской власти.
О томъ же всеусердно ходатайствуютъ и многіе дру-
гіе Епархіальные Архіереи, побуждаемые благоговѣн-
нѣйшими людьми изъ народа; и только одинъ изъ
нихъ, именно Преосвященный Варлаамъ (бывшій Пен-
зенскій) нашель сочувствіе къ своему ходатайству въ
мѣстномъ губернскомъ начальствѣ и съ его помощію
прекратилъ во всѣхъ мѣстахъ своей епархіи занятія,
неприличные днямъ святымъ.»

**Перечень русскихъ православныхъ церквей за
границей.** Въ *Парижѣ*— во имя благовернаго князя
Александра Невскаго; въ *Вѣнѣ*— во имя святителя и чу-
дотворца Николая; въ *Лондонѣ*— въ честь Успенія Божі-
ей Матери; въ *Берлинѣ*— во имя благовернаго князя Вла-
димира; въ *Неаполѣ*— во имя Рождества Христова; въ
Копенгагенѣ— во имя Ап. Павла; въ *Гагѣ*— во имя св.
Маріи Магдалины; въ *Амстердамѣ*— во имя велико-
мученицы Екатерины; въ *Стокгольмѣ*— въ честь Пре-
ображенія Господня; въ *Венгріи* (въ селѣ *Иромѣ*)—
во имя св. мученицы царицы Александры; въ *Вей-
марѣ*— во имя св. Маріи Магдалины; въ *Штутгартѣ*—
во имя св. великомученицы Екатерины; въ *Висбаде-
нѣ*— во имя св. праведныя Елисаветы; въ *Женевѣ*—
въ честь воздвиженія св. Креста; въ *Санъ-донато*—
(близъ Флоренціи)— во имя святителя и чудотворца
Николая; въ *Мадритѣ*— во имя св. Маріи Магдали-
ны; въ *Римѣ*— во имя святителя и чудотворца Ни-
колая; въ *Аошахѣ*— во имя св. Троицы; въ *Констан-*

тинополь—во имя святителя и чудотворца Николая;
въ Дрезденъ—въ честь входа Господня въ Иерусалимъ;
въ Ниццъ; въ Пекинъ—въ честь Срътенія Господня;
въ Хакодате, въ Японіи.

Число евреевъ на земномъ шарѣ. Число евреевъ на всемъ земномъ шарѣ простирается до 7-ми милліоновъ. Пропорціоально общему народонаселенію сравнительно большее число ихъ приходится на Польшу и придунайскія княжества. Въ Россіи евреевъ—болѣе 2,000,000, изъ нихъ въ Польшѣ 571,678; въ Галиціи—448,973; въ Познани—72,198; въ Пруссіи—242,416; въ Австріи—1,049,871; въ Германіи—184,140; во Франціи—74,000; въ Голландіи—65,000; въ Великобританіи—400,000; въ Италіи—32,000; въ Швейцаріи—3,146; въ Бельгіи—1500; въ Норвегіи—1000; въ Европейской Турціи свыше 300,000.

(Руковод. сел. част. 1864. № 95.)

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.