



ИЗДАНИЕ БРАТСТВА ПРЕП. СЕРГІЯ И ГЕРМАНА.

№ 8.

АВГУСТЪ.

1927 г.

Подписная плата: на годъ — 25 ф. м. и на полгода — 15 ф. м. на одинъ мѣсяць — 3 м. Заграницу: на годъ — 1 долларъ.

Адресъ редакціи: *Sortavala, Utrennaja Zarja — toimitus.*  
Адресъ конторы: *Sortavala, pastori A. Kasanskij.*

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ  
**С. ОКУЛОВЪ**  
ВЪ СЕРДОБОЛѢ.

Журналъ выходитъ 1-го числа каждого мѣсяца, въ объемѣ 8 страницъ.

Плата за объявленія на послѣдней страницѣ: по 1 м. 25 п. за квадрат. см.

## Плоды Св. Духа.

6 августа.

Преображенія Господня  
Великій праздникъ люди чтутъ  
И въ церковь освящаютъ сегодня  
Плоды садовые несутъ,

Тѣмъ благодарность выражая,  
Что щедрый Богъ имъ подаетъ  
Съ полей избытокъ урожая  
И отъ садовъ обильный плодъ.

Плоды тѣ: яблоки и груши  
И ягодъ разные сорта, —  
Они намъ не питаютъ души,  
Но улаживаютъ лишь уста.

Но есть плоды иного рода,  
Они безцѣнно хороши  
Для христіанскаго народа . . .  
Въ нихъ есть спасеніе души.

Вотъ тѣ плоды: любовь, миръ, радость,  
Долготерпѣніе . . . , затѣмъ  
Духовный тоже плодъ: вѣра, благодать  
И милосердіе ко всѣмъ,

Въ концѣ же кротость, воздержанье . . .  
И эти девять ветхъ плодовъ  
Намъ предлагаетъ въ назиданье  
Апостоль Павелъ, рабъ Христовъ.

Онъ учитъ насъ любви другъ къ другу,  
Вражду людскую примирять,  
Всѣмъ помощь дѣлать и услугу  
И никого не раздражать;

Онъ учитъ крестъ нести съ терпѣньемъ,  
Спѣшитъ къ забитому судьбой  
Съ любовью, лаской, утѣшеньемъ  
И не тщеславиться собой.

*Да, если-бъ мы всегда старались  
Здѣсь исполнять Христовъ завѣтъ,  
Забывъ земное, устремлялись  
Въ тотъ край, гдѣ присносущный свѣтъ.*

*О, напитай, Творецъ превѣчный,  
Плодами добрыхъ дѣлъ всѣхъ насъ,  
Дабы по смерти въ жизни вѣчной  
Намъ слышать Твой пресладкій гласъ.*

*Монахъ Викентій.*

\* \* \*

## Истина, святость и чистота православія.

Въ самое послѣднее время православная церковь получила съ разныхъ сторонъ выразительное признаніе ея высокаго достоинства, привлекающаго къ ней всеобщее уваженіе. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнъ отзывъ извѣстнаго упсальскаго архіепископа Натана. Онъ выразилъ его въ своемъ новогоднемъ привѣтствіи вселенскому патріарху Василию. Сказавъ о животворномъ, обновляющемъ все духъ христіанства, и поблагодаривъ патріарха за присланную имъ книгу подъ заглавіемъ: «Мысли и разсужденія», архіепископъ Натанъ затѣмъ пишетъ слѣдующее: «Свидѣтельство, идущее отъ мужа, который нынѣ украшаетъ вселенскій престолъ, достойно евангелія Христова и славной классической древности. Я прочиталъ всю книгу съ живымъ интересомъ и во многомъ просвѣтился.» Все слѣдующее содержаніе письма съ несомнѣнностью доказываетъ, что приведенныя слова не были пустою любезною фразою, какою обыкновенно отвѣчаютъ на присылаемыя, особенно отъ высокопоставленныхъ лицъ, сочиненія ихъ. Съ особенною симпатіею отмѣтивъ мысль автора о томъ, что храмъ долженъ быть училищемъ благочестія, и подчеркнувъ типологическій характеръ книги патріарха Василия, ярко отражающій въ себѣ духъ современной греческой церкви, архіепископъ затѣмъ говоритъ слѣдующее о православіи вообще: «особенно знаменательна евангельская чистота, отличающая все изложеніе книги. Еслибы кто-нибудь задумалъ найти въ этой книгѣ что-либо несогласное съ евангеліемъ Христа, онъ не найдетъ въ ней сего. Это, впрочемъ, естественно и само собою разумѣется. Но въ ней есть то, что должно открыться всему христіанскому міру Европы, Америки и по всей вселенной, именно слѣдующее: *то, что мы, евангельскіе христіане, имѣемъ, мы приняли отъ благочестія православной церкви, которая во всей евангельской чистотѣ сохранила истинное христіанство.* Посему должно радоваться, что Божественное Провидѣніе въ наши дни

взаимно сблизило православный и евангельскій міръ болѣе, чѣмъ прежде» . . . («Ортодоксія» N:о 10, отъ 31 января 1927 г., стр. 433—435).

Въ связи съ вышеупомянутымъ письмомъ упсальскаго архіепископа Натана, Редакція «Ортодоксіи» весьма благовременно вспоминаетъ знаменитаго старокатолическаго епископа въ Швейцаріи Эдуарда Герцога, умершаго 24 марта 1924 года на 83 году жизни. Спрошенный однажды о томъ, что онъ думаетъ о православной церкви, покойный епископъ Герцогъ съ воодушевленіемъ отвѣтилъ, что «онъ признаетъ ее истинно православною и истинною преемницею единой, нераздѣльной православной церкви» (См. тамъ же, стр. 435—436).

Точно также смотря на православіе и свѣтскіе современные протестантскіе общественные дѣятели ученаго міра. Такъ напр., извѣстный руководитель современнаго христіанскаго студенческаго движенія Г. Г. Кульманъ въ своей рѣчи, произнесенной на съѣздѣ въ Костенедъ (въ Болгаріи), въ маѣ 1926 года, призывая представителей православія съ братскою любовію и открытымъ сердцемъ придти на помощь всему христіанскому міру, «измученному, разорванному и потерявшему свою цѣльность», такъ характеризуетъ православіе: «Вы можете дать намъ то, что вамъ Самъ Богъ далъ — Христа, живущаго въ вашей церкви, и всю духовную полноту, которая содержится въ ней, которая принадлежитъ только Ему Одному, которая живетъ въ вашемъ священномъ преданіи, въ вашихъ молитвахъ, въ вашей литургіи, въ вашихъ иконахъ, въ вашихъ таинствахъ, въ вашихъ святыхъ, въ вашихъ мученикахъ, въ вашихъ исповѣдникахъ вѣры, въ вашихъ мистикахъ, въ вашихъ монастыряхъ . . . *Въ иконопочитаніи, въ жизни литургіи и въ таинствахъ ваша церковь, какъ ни одна другая, сохраняетъ тайну искупленія черезъ воплощеніе . . . И ни одна церковь такъ не велика, какъ ваша, въ почитаніи тайны воплощенія Христа, распятаго и воскресшаго — Богочеловѣка.*»

А вотъ какъ тотъ же представитель протестантства характеризуетъ свое вѣроисповѣданіе въ сравнительномъ отношеніи къ православію: «Мы, протестанты, сдѣлавшіеся во имя евангельской чистоты иконоборцами, ставимъ слишкомъ часто наше оправданіе вѣрою выше тайны воплощенія. Для чистоты нашей совѣсти мы разбили символы Слова, ставшаго Плотью тайну Боговоплощенія, которое есть чистота и вся полнота . . . Такимъ образомъ, удалившись отъ тайны воплощенія, мы потеряли смыслъ видимой церкви, видимаго тѣла, въ которомъ полнота и божественная благодать» (См. «Путь» — органъ русской религіозной мысли. Изданіе религіозно-философской Академіи. Парижъ. № 5 за октябрь-ноябрь 1926 г., стр. 93—96).

Не менѣе показательны въ томъ же вопросѣ и сужденія нѣмецкаго профессора Ганса Эренберга,

извѣстнаго автора сборниковъ подь общимъ заглавиемъ: «Восточное христіанство» (Das Oestliche Christentum. t. t. I и II), въ которыхъ онъ знакомитъ протестантскій міръ съ православіемъ вообще и, въ частности, съ русскою религіозною мыслію. Въ недавно обнародованномъ письмѣ его къ современному русскому религіозно-философскому писателю, профессору С. Н. Булгакову онъ даетъ слѣдующую сравнительную характеристику протестантства и православія: «Наша церковь состоитъ лишь изъ собирающагося въ церкви народа, вслѣдствіе чего вѣрованія молящихся стали на мѣсто вѣроученія. Наша церковь — не народная церковь. Она народъ, но не тотъ народъ, о которомъ говорятъ такъ называемые народники: все это иллюзіи, или паганизмы. Народъ — совокупность вѣрующихъ. Поэтому оппозиція — въ этомъ и весь смыслъ либерализма — и пошла у насъ сверху внизъ противъ внизу стоящей іерархіи (движеніе пасторовъ). Такимъ образомъ, мы имѣемъ обратную социологію — церковь наша управляется снизу. Народъ, церковный народъ управляетъ вопреки суперинтендантамъ и владѣтельнымъ епископамъ, которые хотя и управляли, но *per nefas*. Вы же, какъ это Достоевскій такъ ярко выразилъ, задаетесь всегда вопросомъ: какъ подойти къ народу? Церковный народъ у васъ хотя и на лицо, но не церковь на немъ зиждется, а онъ зиждется на церкви» (См. тамъ же, стр. 89).

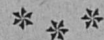
Конечно, этотъ взглядъ, понятный въ устахъ убѣжденнаго протестанта и тѣмъ не менѣе признающаго авторитетъ православія, не соотвѣтствуетъ существу этого послѣдняго. Народъ въ православной церкви не только «заждется на церкви», но и вмѣстѣ съ тѣмъ является живымъ носителемъ и хранителемъ христіанской истины. Въ окружномъ посланіи восточныхъ патріарховъ 1848 года говорится: «непогрѣшимость почіеть единственно во вселенской церкви, объединенной взаимною любовію, и неизмѣняемость догмата, равно какъ и чистота обряда, ввѣрена охранѣ не одной іерархіи, но и всего народа-церковнаго, который есть тѣло Христово».

Въ самое послѣднее время спасительная и живоворная истинность св. православія получила подтвержденіе совѣмъ неожиданно со стороны римско-католичества. Недавно въ Бѣлградѣ къ православной церкви присоединился римско-католическій (хорватскій) священникъ Людовикъ (Луїо) М. Крстичъ. Въ своемъ прошеніи на имя архіерейскаго синода онъ такъ мотивируетъ свое рѣшеніе перейти изъ родной римско-католической религіи въ православную восточную церковь: «ни въ ветхомъ, ни въ новомъ завѣтѣ, ни въ исторіи первыхъ христіанскихъ вѣковъ, нигдѣ нѣтъ ни упоминанія, ни документальныхъ доказательствъ того, что папа есть намѣстникъ Христовъ и непогрѣшимый учитель церкви. Въ эти латинскія рассказы

я не могу вѣровать. Какъ университетски образованный человекъ, я изучилъ всѣ христіанскія вѣроисповѣданія и пришелъ къ убѣжденію, что *спасеніе души возможно только въ святомъ православіи, которое носитъ на себѣ печать единой, святой, соборной и апостольской церкви*» (См. «Вѣстникъ» — Воскресный церковно-политическій журналъ. Бѣлградъ. 20 марта 1927 г., № 9).

Великое смиреніе, терпѣніе въ страданіяхъ и чрезвычайная вѣротерпимость привлекаетъ общее сочувствіе къ православію. Совѣмъ другими принципами руководится унія, являющаяся сейчасъ величайшимъ непріателемъ православія вездѣ, особенно въ Чехословакии и Польшѣ. Извѣстный архимандритъ Филиппъ Морозовъ, недавно возсоединившійся съ православіемъ, подвергся звѣрскому нападенію фанатичныхъ уніатовъ. Толпа нападавшихъ избила о. Филиппа и собиралась даже сжечь его на кострѣ. Отъ этой участи едва успѣли спасти его католическіе ксендзы («Возрожденіе», № 602. Парижъ. 25. I. 1927 г.).

Протоіерей *Θ. Титовъ*,  
ординарный профессоръ Бѣлградскаго  
университета.



## Христіанская точка зрѣнія на современное просвѣщеніе.

Марѳа, Марѳа, печетися и молвиши о мнозѣ:  
едино-же есть на потребу (Лук. 10, 41).

Совершая на землѣ во плоти дѣло нашего спасенія, Иисусъ Христовъ посѣтилъ однажды одно благочестивое, любившее Его и Имъ любимое, семейство. Оно состояло изъ двухъ сестеръ и одного брата. Какъ только вошелъ въ домъ этого семейства небесный Учитель, одна изъ сестеръ, Марія, сѣла у ногъ Иисуса и слушала слово Его (Лук. 10, 39), а другая, Марѳа, начала хлопотать объ угощеніи Его (Лук. 10, 40). Бозплодно прождавъ участія Маріи въ своихъ хлопотахъ и видя, что она занята совершенно другимъ дѣломъ, Марѳа, наконецъ, не утерпѣла и обратилась къ Господу какъ-бы съ нѣкоторою жалобою и на Него и на сестру свою. Господи, говорила она, или Тебѣ нужды нѣтъ, что сестра моя одну меня оставила служить? Скажи ей, чтобы она помогла мнѣ (Лук. 10, 40). Тогда Господь замѣтилъ ей: Марѳа, Марѳа, ты заботишься и суетишься о многомъ, а одно только нужно: забота о душѣ и ея спасеніи.

Христіанинъ, съ тѣхъ поръ, какъ установленъ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы, православная церковь ежегодно на литургіи въ этотъ день напоминаетъ тебѣ эти слова божественнаго Учителя. Слышишь-ли ты ихъ и принимаешь-ли къ сердцу?



Не заботишься-ли ты, смотри, подобно Марѳѣ, и суетишься о многомъ, забывая о единомъ на потребу? Ищешь-ли ты прежде всего и больше всего царствія Божія и правды Его (Мѳ. 6, 25)? Отдаешь-ли въ сердцѣ своемъ первое мѣсто тому, что важнѣе всего, т. е. единому на потребу? Помнишь-ли, что душа есть больше пищи и тѣло одежды (Мѳ. 6, 33)? Если ты это забылъ, то будешь несчастенъ и въ этой жизни и въ будущей. Въ этой жизни потому, что, какъ показывается опытъ, сколько-бы ты ни приобрѣталъ, ты никогда не удовольствуешься тѣмъ, что имѣешь и все будешь желать и желать. Въ будущей жизни — потому, что за заботами о многомъ, поставленными на первомъ мѣстѣ дѣятельности, неизбѣжно пренебрежешь единое на потребу, а на будущемъ судѣ тебя только о немъ и спросятъ. Хромать на оба колѣна (3 Цар. 18, 21), раздѣляя попеременно сердце твое между многимъ и единымъ на потребу, между Богомъ и мамоною (Мѳ. 6, 24) — тоже не принесетъ тебѣ никакой пользы, а только еще послужитъ къ твоему осужденію. Знаю твой дѣла, скажетъ грозный Судія такому двоедушному рдбу своему, ты не холоденъ, ни горячъ . . . извергну тебя изъ устъ Моихъ (Апок. 3, 15—16).

Вотъ люди ученые, которымъ по преимуществу надлежитъ быть солью земли (Мѳ. 5, 13) и свѣтомъ міра (Мѳ. 5, 14). Не испортилась-ли соль и не спрятанъ-ли свѣтильникъ подъ столъ? Правда то, что наука въ наше время сильно шагнула впередъ. Метеорологи по извѣстнымъ явленіямъ полярнаго свѣта опредѣляютъ высоту атмосферы въ пятьсотъ слишкомъ километровъ вмѣсто прежнихъ 12, 5. Механики посредствомъ пара пускаютъ въ движеніе поѣзды и пароходы. Электротехника, благодаря открытію электрическихъ волнъ, дошла до беспроводныхъ телеграфовъ, до слушанія, не входя въ комнаты, пѣнія и разговоровъ на разстояніи тысячъ вестъ, до управленія съ аэроплановъ разрушительными минами или даже съ берега цѣлой флотиліей наполненныхъ взрывчатыми веществами судовъ, какъ американцы. Химики додумались до ядовитыхъ газовъ и бомбъ съ заразными бактеріями. Физики доказываютъ, что въ половинѣ наперстка обыкновеннаго воздуха содержится двадцать восемь съ восемнадцатью нулями (или двадцать восемь триллионовъ молекулъ). Человѣкъ не только сосчитать, ибо на это не хватило-бы его жизни, но и представить себѣ не можетъ числа: двадцать восемь съ восемнадцатью нулями! Что такое по сравненію съ такими числами всѣ люди на землѣ? Только 1500 милліоновъ. Десять такихъ человѣчествъ могло-бы свободно помѣститься на замерзшемъ Ладожскомъ озерѣ; если-бы всѣ люди на землѣ потонули въ этомъ озерѣ, то оно поднялось-бы едва на пять сантиметровъ. Если мы представимъ себѣ всѣ кажущіяся безчисленными звѣзды, на которыя мы съ восхищеніемъ смотримъ въ ясную ночь,

и предположимъ, что каждый изъ этихъ міровъ также населенъ, какъ наша земля, то и тогда мы еще далеки будемъ отъ одного триллиона. Въдѣ видимыхъ звѣздъ насчитывается только 35 милліоновъ. Равнымъ образомъ не составятъ еще триллиона и всѣ люди, которые когда-либо жили на землѣ. Если бы всѣ молекулы воздуха, помѣщающіяся въ половинѣ наперстка, можно было разставить въ ленту, какъ солдатъ, то этой лентой можно было бы 200 разъ опоясать землю . . .

Все это знаетъ и вычислилъ ученый нашего времени. Онъ съ книгой засыпаетъ и съ нею же пробуждается. И въ такой однообразной и вмѣстѣ суетливой дѣятельности проходитъ у него день за днемъ, годъ за годомъ, словомъ — вся его жизнь. То правда, что ученые двигаютъ просвѣщеніе, открывая новыя явленія и силы природы. Изучая законы природы, ученые прилагаютъ свои открытія и знанія къ различнымъ потребностямъ и нуждамъ человѣческой жизни и тѣмъ облегчаютъ и улучшаютъ самую жизнь. Довольно подумать только о нынѣшнихъ телеграфахъ, телефонахъ, радіо, пароходахъ, аэропланахъ, желѣзныхъ дорогахъ и подобныхъ чудесахъ науки нашего времени, чтобы убѣдиться въ этомъ. Но въ какомъ же почетѣ у этихъ людей «единое на потребу?», спросимъ мы. У инога ученаго каждый часъ, каждая минута расчитаны и посвящены какому нибудь занятію, для одной только молитвы нѣтъ у него лишней минуты. Иной ученый денно и ночью заваленъ книгами на разыхъ языкахъ, одной только библии вы не найдете у наго.

Иной ученый знаетъ жизнь всѣхъ замѣчательныхъ людей, жившихъ до него, не знаетъ только жизни своего Спасителя и свв. угодниковъ Божіихъ, знаетъ всѣ таинства земли, но не знаетъ таинствъ св. Церкви — своей Матери, изучаетъ всѣ царства природы, но не знаетъ природы своего собственного духа, утверждая, что онъ есть болѣе развитая матерія и считая человѣка высшимъ сортомъ обезьяны. Есть и такой сортъ ученыхъ, который прямо идетъ войной противъ «единого на потребу». Вотъ общество ученыхъ, изслѣдуя глубины земли, выносить оттуда дерзкую мысль, что міръ произошелъ помимо Божьяго творчества, вотъ другое общество, занятое изученіемъ исторіи, силится доказать, что религія не есть положительное, съ неба принесенное ученіе, а просто одна изъ лучшихъ степеней естественнаго развитія духа человѣческаго. Кому подобны эти ученые? Нечестивому сборищу, о которомъ написано: «собрашася вкупѣ на Господа и на Христа Его» (Псал. 2, 2). Эти книжники до сихъ поръ въ преступномъ невѣрїи восклицаютъ: не Иисусъ ли это, сынъ Іосифовъ, котораго отца и мать мы знаемъ? Какъ-же говоритъ Онъ: Я сошелъ съ небесъ? (Іоан. 6, 42). И они снова облакаютъ Христа въ багряницу поруганія, заушаютъ, бьютъ Его, словомъ — снова распинаютъ Его (Евр. 6, 6). И послѣ всего

этого, что значить то улучшение жизни, каким хвалятся подобные двигатели просвѣщенія! Что дѣлаютъ они этимъ улучшеніемъ, какъ не только то, что питаютъ сердца наши на день закланія (Іак. 5, 5). Какая польза мнѣ, если я узнаю отъ нихъ, кто какъ жилъ въ отдаленномъ прошедшемъ, а не узнаю, какъ жить мнѣ, чтобы спасти свою душу? Какая польза мнѣ, если духъ мой жаждетъ укрѣпленія въ трудной борьбѣ со зломъ или утѣшенія въ тяжелыя минуты жизни, а они мнѣ расскажутъ объ устройствѣ рыбы, какого-нибудь растенія и т. д. За этимъ знаніемъ, за этимъ укрѣпленіемъ и утѣшеніемъ я обратился-бы къ моей религіи; но вотъ эти, гораздо умнѣйшіе меня люди, какъ-то съ улыбкой смотрятъ на мои религіозныя вѣрованія и убѣжденія: видно, они дошли до разумѣнія ихъ несостоятельности, видно, я и здѣсь заблуждаюсь . . . Гдѣ теперь найти мнѣ удовлетвореніе нуждамъ моего духа, гдѣ облегчить тягости жизни, гдѣ успокоить мятущуюся совѣсть? . . . Какая же польза мнѣ, если я, при помощи этихъ ученыхъ и весь міръ приобрѣлъ въ свое сознаніе, а душа моя, по ихъ же милости, изнываетъ и гибнетъ?! . . .

Что же, скажутъ намъ люди просвѣщенія, ужели христіанину надобно прекратить всякое занятіе наукой? Нѣтъ, спѣшимъ ихъ успокоить. Слово Божіе, напротивъ, даже поощряетъ насъ къ научной дѣятельности. «Не дѣти бывайте умы, но злобою младенствуйте, умы же совершенни бывайте». (1 Кор. 14, 20) учитъ ап. Христовъ, который самъ, будучи избраннымъ сосудомъ благодати, былъ въ тоже время и научно образованъ. Многіе отцы, свѣтила церкви Христовой и столпы православія имѣли и высокое свѣтское образованіе. Надобно только въ основаніе всей научной дѣятельности положить слово Божіе и съ этимъ свѣтильникомъ исходить на великое дѣло просвѣщенія себя и другихъ. Тогда свѣтильникъ твой не будетъ подъ столомъ, но въ его свѣтъ вездѣ и во всемъ и самъ увидишь и другимъ укажешь только свѣтъ. Тогда философъ не будетъ теряться въ высокыхъ и, нерѣдко, чудовищныхъ мечтаніяхъ о бытіи и жизни — тогда историкъ въ хаосѣ событий жизни человѣчества, естествовѣдъ въ обширной области неразумной природы откроютъ порядокъ, стройность, единство, разумную мысль и цѣль, а душа и сердце наполнятся покоемъ, миромъ и радостью. Тогда уменьшится масса соблазновъ для малыхъ сихъ братій вѣрующихъ, но умомъ младенствующихъ. Какъ жалко обманываются всѣ тѣ мудрецы, которые въ словѣ Божіемъ видятъ иго для своей свободной мысли и бремя для своей научной дѣятельности. Видно они не вкусили, какъ благо это иго и какъ легко это бремя (Мѡ. 11, 30), -иначе они не говорили и не думали бы такъ. Они съ радостью подклонили бы подъ это иго и бремя свою вознесенную гордыню. Но они никогда не вкусятъ отъ сладости этого небеснаго источника муд-

рости и жизни, если навсегда останутся при обычномъ для себя настроеніи: чтобы вкусить и видѣть, какъ благъ Господь, надобно приступить къ Нему съ дѣтскою простотою, сердечнымъ незлобіемъ и смиренномудріемъ, а этого-то особенно и не достаетъ у нашихъ мудрецовъ, начинающихъ бомбы микробами и управляющихъ посредствомъ электрическихъ волнь несущими смерть флотиліями.

*П. Успенскій,*  
законоучитель.



## Внѣочередной церковный соборъ Финляндской православной церкви

14—21 іюня 1927 г.

(Краткій отчетъ.)

Происходившій въ гор. Сердоболѣ внѣочередной соборъ Финляндской православной церкви былъ созванъ, главнымъ образомъ, для утвержденія проекта законоположенія о содержаніи православнаго приходскаго духовенства Финляндской церкви.

Этотъ наисущественный вопросъ внѣшней церковной жизни былъ тщательно и всесторонне разработанъ и подготовленъ къ собору въ различныхъ инстанціяхъ. Основной законопроектъ былъ составленъ спеціальною комиссіею, учрежденною церковнымъ соборомъ 1925 года въ составѣ священниковъ І. Федорова и М. Михайлова, директора П. Сеткянена и учителя А. Арніо. Затѣмъ, на основаніи официальныхъ отзывовъ причтовъ по поводу вышеозначеннаго законопроекта Церковное Управление составило собственную редакцію его. Подготовительная къ собору комиссія, въ свою очередь, внесла нѣкоторыя поправки и дополненія и, наконецъ, весь этотъ матеріалъ поступилъ на разсмотрѣніе юридической комиссіи собора 1927 года и только послѣ этого вопросъ былъ внесенъ на утвержденіе собора.

Остальные вопросы, внесенные на соборъ, носили болѣе или менѣе случайный характеръ и не требовали столь сложной предварительной подготовки.

Соборъ начался 14-го іюня въ 10 часовъ утра молебномъ, который совершилъ Архіепископъ Германъ въ сослуженіи 6-ти священниковъ и одного діакона, преимущественно участниковъ собора. Предъ началомъ молебна Владыка обратился къ членамъ собора и другимъ молящимся съ проповѣдью, въ которой, приведя слова Спасителя, сказанныя Имъ Своимъ ученикамъ при отправленіи ихъ на первую проповѣдь: «Не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ пояса свои; ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха, ибо трудящійся достоинъ пропитанія» (Матѡ. 10, 9—10), развилъ ту мысль, что только при условіи свободы отъ заботъ о ежедневномъ пропитаніи духовные

пастыри могутъ вполне отдаться своему высокому служенію, и закончилъ проповѣдь молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу и небеснымъ покровителямъ о дарованіи силъ и разумнѣя рѣшить трудный вопросъ о содержаніи духовенства наиудовлетворительнѣйшимъ способомъ какъ для самого духовенства, такъ и для приходоѡ.

Молебень закончился прочитанною Архіепископомъ колѣнопреклоненно прочувствованною молитвою о ниспосланіи собору Божьяго благословенія.

По окончаніи молебна члены собора направились въ отведенныя для соборныхъ засѣданій помѣщенія Сердобольскаго лица.

### 1-й день засѣданія 14-го іюня.

Послѣ молитвы Святому Духу и привѣтствія архипастырю «ис полла эти деспота», пропѣтыя депутатами собора, Архіепископъ Германъ въ свою очередь привѣтствовалъ собравшихся и объявилъ засѣданіе открытымъ. Предложивъ протоіерею С. Солнцеву, какъ вице-предсѣдателю Церковнаго Управленія, вести засѣданіе въ качествѣ 1-го вице-предсѣдателя собора по должности, Владыка объявилъ, что представителемъ отъ Правительства на соборѣ Учебнымъ Министерствомъ назначенъ старшій секретарь сего Министерства А. Инкинень, а секретаремъ собора — секретарь Церковнаго Управленія К. Репо. Послѣ этого, по предложенію Архіепископа, были посланы привѣтствія отъ имени собора Президенту Финляндской Республики и Министру Учебнаго Министерства. Затѣмъ состоялись выборы 2-го и 3-го вице-предсѣдателей собора, каковыми большинствомъ голосовъ были избраны: учитель Я. Хяркяненъ и священникъ С. Окуловъ.

Согласно предложенію подготовительной къ собору комиссіи, соборъ учредилъ четыре своихъ комиссіи: 1) административную (намѣстникъ Валаамскаго монастыря іеромонахъ Харитонъ, свящ. В. Богоявленскій, діаконъ Н. Алвіанскій, писатель И. Хяркяненъ, учитель П. Михайловъ, купецъ Н. Пійроненъ, инспекторъ А. Садовниковъ и псал. Б. Спиридоновъ); 2) юридическую (священники І. Федоровъ, М. Михайловъ, Н. Варѡоломеевъ и А. Карпинъ, учителя А. Арніо и М. Патрика, директоръ П. Сеткяненъ, купецъ М. Койвуненъ и псал. И. Ильтоновъ); 3) хозяйственную (прот. М. Ильтоновъ, іером. Исаакій, свящ. П. Устьволгскій, І. Сейсе, купецъ И. Кочетовъ, крестьянинъ Н. Ланкинень, г-жа М. Хаккарайненъ, Ф. Куклинъ и И. Кондыревъ) и 4) ревизіонную (учит. М. Патрика, директоръ П. Сеткяненъ и свящ. Н. Варѡоломеевъ).

Послѣ этого дѣла, подлежащія рѣшенію собора, были распредѣлены по вышеозначеннымъ комиссіямъ.

Во время засѣданія прибылъ представитель отъ Правительства, старшій секретарь А. Инкинень.

Привѣтствуя его, Архіепископъ Германъ отмѣтилъ его всегда доброжелательное отношеніе къ нуждамъ Финляндской православной церкви и выразилъ увѣренность, что участіе въ работахъ собора А. Инкинена будетъ способствовать плодотворности этихъ работъ.

Представитель Правительства въ свою очередь обратился къ Архіепископу и членамъ собора съ краткою рѣчью, въ которой, передавъ привѣтствіе собору отъ Правительства, засвидѣтельствовалъ всегда доброжелательное отношеніе послѣдняго къ Финляндской православной церкви, вызывшееся въ многократныхъ случаяхъ матеріальной и моральной помощи названной церкви. Имѣя въ виду главнѣйшій вопросъ, предстоящій рѣшенію собора, т. е. вопросъ о содержаніи финляндскаго православнаго духовенства, А. Инкинень, между прочимъ, высказалъ, что, хотя Правительство матеріально и поддерживаетъ въ нужныхъ случаяхъ финляндскую православную церковь, тѣмъ не менѣе оно, естественно, не можетъ не желать, чтобы эта часть церковной жизни, наконецъ, вошла бы въ свое нормальное положеніе, т. е. чтобы впредь забота о содержаніи духовенства лежала бы всецѣло на церкви и приходахъ. Свою рѣчь представитель Правительства закончилъ пожеланіемъ собору плодотворной работы на пользу и дальнѣйшее укрѣпленіе Финляндской православной церкви.

На этомъ закончилось 1-е засѣданіе собора и члены его занялись работою по комиссіямъ.

### 2-й день засѣданія 15-го іюня.

Предсѣдательствовалъ учитель Я. Хяркяненъ.

Первымъ былъ поставленъ на обсужденіе и рѣшеніе вопросъ объ измѣненіи редакціи § 104 постановленія о Финляндской православной церкви, касающагося порядка утвержденія выборовъ епископовъ Финляндской православной церкви. Послѣ непродолжительнаго обсужденія этого вопроса, соборъ постановилъ оставить безъ измѣненія редакцію § 104 вышеозначеннаго постановленія.

Затѣмъ было доложено ходатайство Тіурульскаго православнаго прихода о выдачѣ приходу пособія въ 10000 марокъ на постройку церкви въ Куркіоки изъ средствъ, вырученныхъ отъ продажи въ 1926 году лѣса. Соборъ постановилъ оклонить вышеозначенное ходатайство.

Третьимъ и послѣднимъ вопросомъ засѣданія этого дня былъ вопросъ о пособіи служащимъ въ Церковномъ Управленіи. Основаніемъ къ возбужденію вышеозначеннаго ходатайства со стороны служащихъ въ Церковномъ Управленіи послужило то обстоятельство, что съ перемѣшеніемъ Церковнаго Управленія изъ Выборга въ Сердоболь въ 1925 году, матеріальное положеніе ихъ измѣнилось въ худшую сторону, во 1-хъ, потому, что нѣкоторые изъ нихъ съ переездомъ въ Сердоболь лишились того дополнитель-

наго заработка, который имѣли въ Выборгѣ, а нѣкоторые въ Сердоболѣ принуждены были устроиться жить отдѣльно отъ остальной семьи, въ которой жили, служа въ Выборгѣ, и, во 2-хъ, потому, что жизнь въ Сердоболѣ вообще дороже жизни въ Выборгѣ. Входя въ положеніе своихъ служащихъ, Церковное Управление нѣсколько лѣтъ подрядъ, при представленіи годовой смѣты, безуспѣшно ходатайствовало объ уравненіи изъ въ отношеніи окладовъ жалованья съ соответствующими чиновниками лютеранскихъ духовныхъ консисторій. Въ виду этихъ обстоятельствъ и испытывая постоянное матеріальное затрудненіе, усугубляемое необходимостью платить сдѣланные по необходимости раньше долги и проценты по нимъ, служащіе Церковнаго Управленія, въ начествѣ послѣдняго средства, и обратились въ Церковное Управление расъ вышеозначеннымъ ходатайствомъ. Церковное Управление, не признавъ себя вправѣ рѣшить этотъ вопросъ, передало его собору. Подготовительная къ собору комиссія и соборная хозяйственная комиссія однако не нашла достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства чиновниковъ Церковнаго Управленія и со своимъ отзывомъ передала дѣло на рѣшеніе собора. Послѣ продолжительныхъ преній соборъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 10 также отклонилъ ходатайство, постановивъ взамѣнъ этого обратиться отъ имени собора къ Правительству въ просьбою объ уравненіи служащихъ въ Церковномъ Управленіи въ жалованьи съ соответствующими чиновниками лютеранскихъ духовныхъ консисторій.

### 3-й день засѣданія 16-го іюня.

Засѣданіе началось въ 12 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ священника С. Окулова.

Къ обсужденію и рѣшенію собора былъ предложенъ составленный Церковнымъ Управленіемъ проектъ измѣненія утвержденной соборомъ 1923 года инструкции монастырямъ. Проектъ, главнымъ образомъ, касался т. н. «монашескаго совѣта». Такъ какъ опытъ послѣднихъ лѣтъ показалъ, что существованіе монашескаго совѣта, кстати сказать, несуществующаго ни въ одной православной церкви, кромѣ Финляндской, съ его правами, почти совершенно парализующими власть епархіального начальства по отношенію къ монастырямъ, является нецѣлесообразнымъ, то проектъ Церковнаго Управленія сводился къ упраздненію этого учрежденія съ перенесеніемъ правъ совѣта на Архіепископа церкви, епархіального архіерея и Церковное Управление. Административная соборная комиссія, одобливъ полностью проектъ Церковнаго Управленія, предложила собору внести въ связи съ этимъ нѣкоторыя соответствующія измѣненія и выпуски въ §§ 32, 85 и 93 дѣйствующаго постановленія о Финляндской православной церкви. По просьбѣ

представителей отъ монастырей дѣло было отложено до слѣдующаго засѣданія.

Послѣ этого собору было доложено, что избранные соборомъ 1925 года ревизоры П. Тулехмо и А. Орѣшниковъ отказались отъ этой должности. Соборъ единогласно избралъ на срокъ до слѣдующаго очереднаго собора ревизорами: директора П. Сеткаянена и учителя М. Патрика и замѣстителями ихъ: учителя А. Арніо и священника А. Спиридонова.

Затѣмъ собору былъ доложенъ отзывъ хозяйственной комиссії по отчету ревизоровъ, произведшихъ повѣрку денежной отчетности Церковнаго Управленія за г. г. 1919—1925. Такъ какъ до 1925 года въ Церковномъ Управленіи денежное дѣлопроизводство, со времени Консисторіи, велось почти всецѣло по прежней формѣ, то соборъ 1925 года постановилъ ввести въ Церковномъ Управленіи денежное дѣлопроизводство по общей, принятой въ странѣ, формѣ. Выполняя порученіе собора 1925 года, избранные соборомъ ревизоры, при помощи присяжнаго ревизора, провѣрили всю денежную отчетность Церковнаго Управленія съ 1919 по 1925 г. г. Результатомъ большой и сложной работы ревизоровъ былъ ихъ отчетъ, согласно которому оказалось, что никакихъ упущеній въ денежномъ дѣлопроизводствѣ, за исключеніемъ самой формы ея, не обнаружено, но попутно лишь замѣчено, что въ 1924 году Церковное Управление, вопреки закону, сдало значительный подрядъ по ремонту зданія безъ торговъ.

Послѣ непродолжительнаго обсужденія соборъ принялъ предложеніе ревизоровъ о признаніи отчетности Церковнаго Управленія за 1919—1925 г.г. Одновременно соборъ призналъ необходимымъ, чтобы Церковное Управление впредь, при сдачѣ строительныхъ или ремонтныхъ подрядовъ, доходящихъ до 5000 мар. и выше, сдавало-бы ихъ съ торговъ и на основаніи подробныхъ смѣтъ и описаній работъ.

Затѣмъ былъ предложенъ отзывъ административной комиссії по представленію Церковнаго Управленія о томъ, чтобы протоіереямъ С. Окулову и С. Солнцеву и священнику Н. Варооломееву разрѣшено было и впредь оставаться членами вдовье-сиротской кассы Финляндской православной церкви съ правами на полученіе изъ означенной кассы пенсій, хотя они, состоя на штатныхъ должностяхъ по другимъ вѣдомствамъ, имѣютъ право на пенсіи изъ другого источника. Вмѣстѣ съ этимъ былъ доложенъ отзывъ той же комиссії по ходатайству бывшаго настоятеля Гельсингфорскаго прихода Н. Васильева о назначеніи его семьѣ пособія изъ вдовье-сиротской кассы во вниманіе къ его свыше 20 лѣтней службѣ въ Финляндской церкви.

Церковное Управление, принимая во вниманіе то обстоятельство, что протоіерей С. Окуловъ платилъ причитающіеся съ него взносы въ б. Епархіальное По-



печительство и въ нынѣ существующую вдовье-сиротскую кассу свыше 50 лѣтъ, протоіерей С. Солнцевъ 37 лѣтъ и священникъ Н. Варооломеевъ 10 лѣтъ, предлагало сохранить за ними права на пенсію изъ означенной кассы при условіи уплачиванія ими и впредь въ кассу установленныхъ взносовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Церковное Управленіе внесло предложеніе измѣнить § 9 устава вдовье-сиротской кассы въ томъ смыслѣ, чтобы вдовы и сироты лицъ, уволенныхъ съ духовныхъ должностей или лишенныхъ сана священства имѣли бы право на пенсію соотвѣтственно времени службы ихъ мужей и отцовъ или, если лишенные священства лица прослужили менѣе 10 лѣтъ, то имъ были бы возвращаемы сдѣланные ими въ кассу взносы.

Послѣ нѣкотораго обсужденія соборъ постановилъ вопросъ о сохраненіи за протоіереями С. Окуловымъ и С. Солнцевымъ и священникомъ Н. Варооломеевымъ правъ на пенсію изъ вдовье-сиротской кассы отложить до слѣдующаго засѣданія. Что же касается бывшаго настоятеля Гельсингфорскаго прихода Н. Васильева, то соборъ отклонилъ вышеозначенное его ходатайство.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ.)



## Современное состояніе восточно-православной вселенской Христовой церкви.

### 6. Болгарская экзархійская церковь.

(Продолженіе.)

Въ тырновской патріархіи былъ количественно сильнѣйшимъ элементомъ собственно румынскій. Но такъ какъ болгары занимали господствующее положеніе въ государствѣ, то характеръ церкви здѣсь, какъ и въ орхидской патріархіи, былъ болгарославянскій, такъ что и румыны пользовались славянскимъ богослужебнымъ языкомъ. Тырновскій патріархатъ былъ весьма недолговѣченъ. Въ 1394 году, послѣ завоеванія румынско-болгарскаго царства турками, тырновскій патріархатъ прекратилъ свое существованіе и, съ именемъ обыкновенной митрополіи, былъ инкорпорированъ вселенскою патріархіею. Орхидскій патріархатъ продолжалъ существовать до 1767 года, когда вселенскимъ патріархомъ Самуиломъ былъ обращенъ въ митрополію, подчиненную цариградской патріархіи. Подъ вліяніемъ политической (турецкой) и церковной (греческой) зависимости состояніе бывшей автокефальной болгарской церкви съ этого времени сдѣлалось весьма плачевнымъ. Болгарская церковь была эллинизирована. Епископатъ, духовенство, монашество и народное учитель-

ство было почти исключительно греческое, или, по крайней мѣрѣ, оргеченное. Къ началу XIX вѣка въ болгарскихъ городахъ не было ни одной церкви, гдѣ богослуженіе совершалось-бы на славянскомъ языкѣ. Горожане стыдились своей народности и не пользовались роднымъ языкомъ. Лишь по селамъ сохранился болгарскій языкъ. Только въ сельскихъ и нѣкоторыхъ монастырскихъ храмахъ богослуженіе совершалось по-славянски.

Съ первыхъ лѣтъ XIX вѣка начинается постепенное пробужденіе національнаго самосознанія среди болгаръ. Двигателями его были почти исключительно болгарскіе иноки Рыльскаго (въ самой Болгаріи) и Зограурскаго и Хилендарскаго монастырей (на старомъ Аѳонѣ). Со второй четверти того же столѣтія, подъ вліяніемъ національно-освободительнаго движенія въ сосѣднихъ Сербіи и Греціи, а также и другихъ явленій въ области современной политической и культурной жизни, въ Болгаріи замѣчается интенсивное школьно-просвѣтительное движеніе, центромъ котораго сталъ г. Габрово. Въ короткое время появилось до 50 болгарскихъ народныхъ школъ. Изъ среды ихъ воспитанниковъ начало комплектоваться низшее духовенство. Къ половинѣ XIX вѣка среди болгаръ созрѣло стремленіе имѣть свой народный епископатъ. Этому особенно противилась вселенская патріархія. Но болгары нашли поддержку у Россіи и др. европейскихъ народовъ. Турецкое правительство, сначала разжигавшее возникшую грекоболгарскую распрю, стало потомъ склоняться въ пользу удовлетворенія болгарскихъ законныхъ желаній. Послѣ обсужденія этихъ послѣднихъ въ разныхъ комиссіяхъ и неудачныхъ попытокъ склонить цариградскую патріархію къ уступкамъ, 27 февраля 1870 года былъ подписанъ султаномъ и 28 февраля того же года обнародованъ фирманъ объ установленіи независимаго болгарскаго экзархата. Въ февралѣ 1872 года былъ избранъ первый болгарскій экзархъ Иларіонъ, а послѣ его низложенія вселенскимъ патріархомъ, видданскій митрополитъ Анфимъ. Послѣ неудачной попытки созвать вселенскій соборъ для рѣшенія болгарскаго вопроса, вселенская патріархія устроила въ Константинополѣ помѣстный соборъ, съ участіемъ восточныхъ патріарховъ и представителей автокефальныхъ греческихъ церквей. 16 сентября 1872 года этотъ соборъ провозгласилъ болгарскихъ архіереевъ и всѣхъ принимающихъ ихъ схизматиками за энофилетизмъ, т. е. внесеніе племенныхъ дѣленій въ Церковь. Такъ появившаяся «болгарская схизма», вопреки ожиданіямъ грековъ, только еще сильнѣе закрѣпила обособленіе болгаръ отъ вселенской патріархіи и вообще послужила основою для самостоятельнаго устройства экзархійской болгарской церкви.

Эта послѣдняя сначала устраивалась на основаніи принциповъ, указанныхъ въ упомянутомъ фирманѣ

1870 года и выработаннаго въ соответствии съ нимъ «устава управленія болгарской экзархіей» 1870 года. Въ 1895 году этотъ послѣдній былъ замѣненъ новымъ экзархійскимъ уставомъ, приспособленнымъ къ княжеству. По окончаніи всемірной войны, 6 октября 1920 года былъ изданъ «законъ за измену и допуну Экзархійског Устава». На основаніи этого послѣдняго, въ 1921 году состоялся болгарскій церковно-народный соборъ, который одобрилъ новый «экзархійскія уставъ приспособен в Царството», который однако доселѣ еще окончательно не санкціонированъ въ законодательномъ порядкѣ.

Высшею законодательною властью въ болгарской экзархії является *церковно-народный соборъ*. Его составляютъ св. синодъ, представители ставропигіальныхъ монастырей, по 2 священника и 3 мірянина отъ каждой епархії, министръ исповѣданій, представители высшей и среднихъ богословскихъ школъ и еще нѣкоторые специальные представители духовенства и мірянъ. Онъ созывается черезъ каждые 4 года и предсѣдателемъ его является болгарскій экзархъ.

Экзархъ носитъ титулъ «его блаженства» и, въ согласіи съ 34 апост.правилкомъ, является первоіерархомъ болгарской церкви. Въ качествѣ такового, онъ предсѣдательствуетъ во всѣхъ церковно-правительственныхъ учрежденіяхъ и сносится съ автокефальными церквами и государственною властью.

Высшая церковно-правительственная власть въ Болгаріи принадлежитъ *св. синоду*. Его составляютъ, подъ предсѣдательствомъ экзарха, всѣ епархіальные архіереи. Онъ созывается въ исключительныхъ случаяхъ, по возможности, ежегодно. Онъ изъ своей среды выдѣляетъ *постоянный св. синодъ*, состоящій изъ 4 епархіальныхъ архіереевъ, подъ предсѣдательствомъ экзарха. Онъ рѣшаетъ текущія дѣла и отдаетъ отчетъ полному собранію св. синода.

При св. синодѣ состоятъ особыя учрежденія: 1) верховный церковный совѣтъ и 2) верховный церковный судъ.

*Верховный церковный совѣтъ*, подъ предсѣдательствомъ архіерея — синодала, состоитъ изъ 4 дѣйствительныхъ и 4 почетныхъ (по 2 священника и по 2 мірянина) членовъ, избираемыхъ церковно-народнымъ соборомъ на 4 года. Онъ рѣшаетъ церковно-административные вопросы.

*Верховный церковный судъ* вѣдаетъ церковнымъ судомъ и раздѣляется на нѣсколько отдѣленій, изъ которыхъ каждое имѣетъ въ своемъ составѣ 2 дѣйствительныхъ и 2 почетныхъ (по 1 священнику и по 1 мірянину) членовъ, подъ предсѣдательствомъ архіерея — синодала.

Болгарская экзархійская церковь состоитъ изъ 14 епархій, которыя дѣлятся на нѣсколько намѣстничествъ. Новый экзархійскій уставъ предвидитъ слѣдующія епархії: 1) бургасскую и девельтскую (съ 3

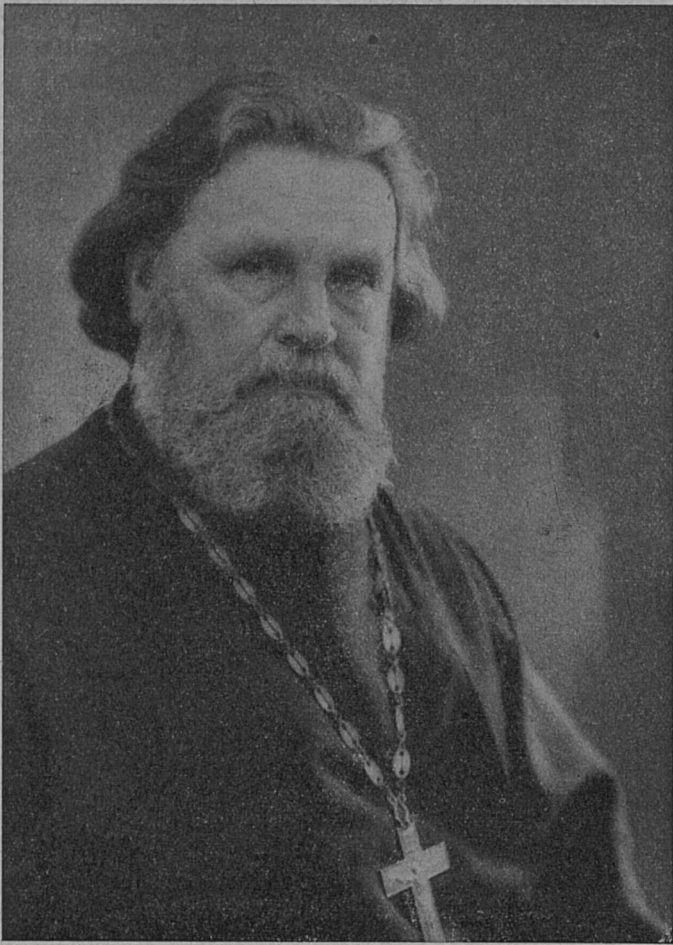
намѣстничествами), варненскую и прѣславскую (съ 3 нам.), 3) виддинскую (съ 5 нам.), 4) врачанскую (съ 4 нам.), кюстендильскую (съ 2 нам.), 6) ловешскую (съ 3 нам.), 7) неврокопскую и мелнишскую (съ 4 нам.), 8) пловдивскую (съ 7 нам.), 9) русенскую (съ 3 нам.), 10) сливенскую (съ 4 нам.), 11) смоленскую и родопскую (съ 3 нам.), 12) софійскую (съ 5 нам.), 13) старозагорскую (съ 5 нам.) и 14) тырновскую (съ 7 нам.).

Протоіерей *Θ. Титовъ*,  
ординарный профессоръ Българскаго  
Университета.

\* \* \*

## 60-лѣтіе протоіерея С. Θ. Солнцева.

17 іюля сего года исполнилось 60 лѣтъ жизни одному изъ популярнѣйшихъ членовъ духовенства нашей церкви — протоіерею Сергію Ѳедоровичу Солнцеву. Выдающаяся трудоспособность и широкая освѣдомленность въ церковныхъ вопросахъ протоіерея С. Солнцева вполне заслуженно выдвинули его въ самые первые ряды нашего духовенства. На протяжении своей свыше 37-лѣтней дѣятельности въ Финляндіи въ санѣ священника протоіерей С. Солнцевъ занималъ весьма различныя служебныя положенія, состоялъ членомъ во многихъ комиссіяхъ и выполнялъ разнообразныя важныя и отвѣтственныя порученія. Во всѣхъ исключительно важныхъ случаяхъ церковной жизни, требовавшихъ привлеченія къ работѣ недюжинныхъ лицъ и силъ, о. Солнцевъ неизмѣнно призывался къ этой работѣ, которую всегда и выполнялъ съ присущей ему добросовѣстностью и глубокимъ знаніемъ дѣла. Такъ, напр., когда послѣ совершившагося въ Финляндіи въ 1918 году государственнаго переворота, финляндская православная церковь вступила въ новую стадію своего существованія и ощущалась необходимость выработки новыхъ нормъ церковной жизни, то Правительство страны привлекло къ этой работѣ, въ числѣ немногихъ, о. Солнцева. Или, когда финляндской православной церкви понадобилось избрать своего представителя для отправки съ личнымъ докладомъ въ Константинополь къ Вселенскому Патріарху, то выборъ, естественно, остановился на о. Солнцевѣ. Во всѣхъ происходившихъ соборахъ Финляндской православной церкви протоіерей С. Солнцевъ былъ избираемъ въ помощники предсѣдателя, каковое обстоятельство является показателемъ того, какимъ довѣріемъ и уваженіемъ онъ пользуется. Правительство страны, награжденіемъ о. Солнцева нѣсколько лѣтъ тому назадъ орденомъ Бѣлой Розы также отмѣтило этимъ труды и заслуги его.



Состоя штатным лекторомъ въ Сердобольской учительской семинаріи по предмету православнаго закона Божія протоіерей С. Солнцева въ тоже время занимаетъ выборную должность члена Церковнаго Управленія и является его вице-предсѣдателемъ и предсѣдателемъ низшаго церковнаго суда. Въ то же время о. Солнцева по назначенію состоитъ духовникомъ ставленниковъ на духовныя должности въ Карельской епархіи, членомъ дирекціи православной духовной семинаріи и членомъ финской церковной переводческой комиссіи. Всѣ эти должности и связанные съ ними обязанности, конечно, требуютъ отъ о. Солнцева массы труда и отнимаютъ очень много времени и силъ, и только исключительная работоспособность его даетъ возможность ему быть одинаково полезнымъ и трудно замѣнимымъ работникомъ во всѣхъ этихъ должностяхъ.

Популярность о. Солнцева и его сердечная отзывчивость ко всѣмъ подтверждается очень ярко тѣмъ обиліемъ частныхъ писемъ, съ которыми къ нему обращаются, главнымъ образомъ, за совѣтами по самымъ разнообразнымъ случаямъ, члены нашего духовенства и другія лица по церковнымъ и личнымъ дѣламъ. Безъ риска преувеличенія редакция отъ лица всего духовенства Финляндской православной церкви выражаетъ досточтимому отцу протоіерею С. Сол-

цеву искреннѣйшее пожеланіе здоровья и силъ на многіе годы для его плодотворной и высоко-полезной дѣятельности на благо православной церкви и членовъ ея.

Въ день юбилея — 17-го іюля — протоіерея С. Солнцева посѣтило нѣсколько депутацій и много частныхъ лицъ, принесшихъ юбиляру свои поздравленія и наилучшія пожеланія; много также было получено имъ привѣтствій по почтѣ и телеграфу, въ томъ числѣ отъ г. Президента.

Организованная по инициативѣ Братства преп. Сергія и Германа поѣздка въ Эстонию состоялась 2—12 іюля сего года. Въ экскурсіи приняло участіе 24 человекъ. По единодушному отзыву экскурсантовъ, приемъ, оказанный нашимъ путешественникамъ въ Эстоніи, отличался гостеприимствомъ, внимательностью и рѣдкою задушевностью. Это обстоятельство, а также масса впечатленій отъ посѣщенія разныхъ мѣстъ Эстоніи, оставило въ принимавшихъ участіе въ поѣздкѣ самое пріятное воспоминаніе. Ближайшему организатору поѣздки, магистру К. Кононову, благодарные экскурсанты поднесли на память роскошную трость изъ чернаго дерева съ серебряною ручкою.

Къ сожалѣнію, редакция лишена возможности въ настоящемъ номѣрѣ «Утренней Зари» помѣстить описание поѣздки.

\* \* \*

## Изъ мѣстной церковно-приходской жизни.

### Церковные старосты.

Исп. должн. старосты Вазаской церкви купецъ И. Смирновъ, съ полученіемъ правъ финляндскаго гражданства, опредѣленіемъ Церковнаго Управленія отъ 15-го іюля с. г. утверждень въ означенной должности.

### Командировки.

Священникъ 2-го походнаго округа В. Толстоновъ съ 1-го августа с. г. освобождень отъ исполненія обязанностей настоятеля Суоярвскаго прихода; вмѣсто него командированъ, впредь до замѣщенія мѣста законнымъ порядкомъ, второй священникъ Шуйстамскаго прихода И. Райніо.

### Постановленія Учебнаго Министерства.

— Вр. исп. об. настоятеля Теріокскаго прихода протоіерею М. Орфинскому, вр. исп. об. настоятеля Уусикиркскаго прихода священнику Н. Стефанову и и. д. псаломщика Кююрельскаго прихода діакону П.

Быстрѣвскому Учебнымъ Министерствомъ разрѣшено впредь въ теченіе одного года исполнять обязанности по занимаемымъ ими должностямъ, не будучи финляндскими гражданами.

— Постановленіемъ отъ 7 іюля с. г. Учебное Министерство разрѣшило, на основаніи закона отъ 3 марта 1923 года, Гельсингфорсскому приходу въ теченіе 1927—1929 г.г. вести приходскіе протоколы на русскомъ языкѣ.

#### Управленіе церковнымъ домомъ въ г. Выборгѣ.

Постановленіемъ отъ 15-го іюля с. г. Церковное Управленіе поручило б. эконому финляндскаго архіерейскаго дома въ г. Выборгѣ іеромонаху Нифонту завѣдываніе церковнымъ домомъ въ Выборгѣ, съ задачей ему надлежащей довѣренности.

#### Пожизненное пособіе архимандриту Павлину.

Во вниманіе къ многолѣтней службѣ въ должности ризничаго и духовника финляндскаго архіерейскаго дома въ Выборгѣ архимандрита Павлина, а также его престарѣлости и слабости, Церковное Управленіе постановило выдавать ему на личныя нужды пожизненное пособіе въ размѣрѣ 50 мар. въ мѣсяць изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Церковнаго Управленія.

## Вниманію о. о. настоятелей и церковныхъ старость.

Такъ какъ кадила во всѣхъ церквахъ поизносились, а пріобрѣсти новые нѣтъ возможности, то обще-церковный складъ церковной утвари во второй половинѣ текущаго августа мѣсяца предприметь групповое серебрение старыхъ кадилъ. Серебрение каждаго кадила будетъ стоить 30—40 марокъ (въ зависимости отъ величины кадила и того, въ насколько чистомъ видѣ кадила будетъ прислано для серебрения).

Въ виду изложеннаго просимъ о. о. настоятелей и церковныхъ старость, кои хотятъ отдать кадила своей церкви посеребрить по указанной удешевленной цѣнѣ, прислать таковыя *въ вычищенномъ видѣ*, казеннымъ пакетомъ, не позднѣе 20 августа, по адресу: Sortavala. Aamun Koiton Toimitus.

Вмѣстѣ съ кадилами можно присылать для серебрения и мѣдные ковши для теплоты.

Въ обще-церковномъ складѣ церковной утвари имѣется очень большой выборъ иконъ Спасителя, Божіей матери, двенадцатыхъ праздниковъ и разныхъ святыхъ.

Предлагаемъ тѣмъ о. о. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, кои хотятъ получить такія иконы для продажи ихъ въ церкви прихожанамъ, теперь же

прислать въ складъ заказъ на нужныя иконы. Въ заказѣ необходимо упомянуть: 1) какія именно иконы требуются (Спасителя, Божіей Матери, Николая Чудотворца, вѣнчальныя и т. д.), 2) писанныя или печатныя, 3) какого размѣра (приблизительно), 4) въ ризахъ или безъ нихъ (если въ ризахъ, то серебряныхъ или мѣдныхъ), 5) въ кіотахъ или безъ таковыхъ и 6) какое количество.

Цѣны на иконы, въ зависимости отъ качества послѣднихъ, колеблются отъ 50 пенни до 500 марокъ.

Расчеты со складомъ за проданныя иконы могутъ производиться періодично въ томъ случаѣ, если заказы на иконы будутъ имѣть официальный характеръ, отъ имени о. о. настоятелей и церковныхъ старость.

*Обще-церковный складъ церковной утвари.*

## Объявленіе.

Въ обще-церковномъ складѣ церковной утвари имѣются въ продажѣ слѣдующія богослужебныя книги на церковно-славянскомъ языкѣ прежняго синодальнаго изданія:

1. Евангелія на престольныя въ 1 листъ въ бархатныхъ, мѣдно-позлащенныхъ и серебряныхъ переплетахъ отъ 50: — до 1000: —
2. Тоже въ 1/2 листа отъ 50: — до 500: —
3. Тоже въ 1/4 листа 100: —
4. Апостоль въ 1 листъ отъ 300: — до 400: —

Въ 1 листъ въ кожаныхъ переплетахъ:

5. Минея мѣсячная, 12 книгъ 3600: —
6. Минея праздничная 400: —
7. Минея общая 300: —
8. Минея дополнительная 300: —
9. Тріодіонъ 400: —
10. Пентикостаріонъ 300: —
11. Псалтирь слѣдованная 400: —
12. Требникъ полный 300: —
13. Типиконъ 300: —
14. Октоихъ въ 2 книгахъ 500: —

Въ 1/2 листа въ кожаныхъ переплетахъ:

15. Октоихъ въ 2 книгахъ 200: —
16. Послѣдованіе молебныхъ пѣній 100: —
17. Ирмологій 100: —
18. Службы страстной седмицы (безъ переплета) въ 2-хъ книгахъ 150: —
19. Чины присоединенія къ православной церкви язычниковъ и лицъ изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій 150: —
20. Разныя нотныя книги (Бахметьева, Турчанинова и др.)