

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 21.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, при Пермской духовной се-
минаріи, въ Перми.

28 МАЯ 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 235.—Отъ Пермской духовной консисторіи.

І. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сино- да Преосвященному Антонію Архіепископу Пермскому и Верхогурскому.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительству-
ющей Синодъ с л у ш а л и: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора
отъ 18 сего апрѣля за № 1265, въ коемъ изъясняется, что, согласно двумъ
опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{20}{31}$ минувшаго марта, онъ имѣлъ сча-
стіе повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два
списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что
Его Императорское Величество, въ 12 день сего апрѣля, Всемилостивѣйше
соизволилъ утвердить всѣ предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды.
Справка. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода $\frac{20}{31}$ минувшаго марта удостоены,

по Пермской епархіи, къ награжденію слѣдующіе священно-служители за заслуги по епархіальному вѣдомству: **Орденъ Св. Владиміра 4-й степени:** Пермской духовной семинаріи ректоръ, архимандритъ Іеронимъ, Екатеринбургскаго духовнаго училища смотритель, протоіерей Алексій Кротовъ, и Пермскаго духовнаго училища смотритель, протоіерей Іоаннъ Любимовъ; **Орденъ Св. Анны 2-й степени:** Осинскаго Успенскаго собора протоіерей Стефанъ Костаревъ и Екатеринбургскаго уѣзда, Верхъ-Исетскаго завода, священникъ Стефанъ Хлѣбинъ, и **3-й степени** Красноуфимскаго уѣзда, Артинскаго завода, священникъ Іоаннъ Мизеровъ; **Наперсными крестами:** города Перми священникъ Петръ Звѣревъ, Оханскаго уѣзда, села Шерьинскаго, священникъ Іоаннъ Ильинскій, Верхотурскаго уѣзда, Кушвинскаго завода, священникъ Константинъ Пономаревъ, Верхотурскаго уѣзда, Кушвинскаго завода, священникъ Александръ Исаковъ; **Камилавками:** города Перми священникъ Іоаннъ Пономаревъ, Соликамскаго уѣзда, Чермоскаго завода, священникъ Виталій Хлопинъ, Осинскаго уѣзда, села Опачевскаго, священникъ Ипполитъ Нечаевъ, Ирбитскаго уѣзда, села Шмаковского, священникъ Николай Русановичъ, Верхотурскаго уѣзда, Нижне-Тагильскаго завода, священникъ Алексій Максимовъ, Соликамскаго уѣзда, села Пыскорскаго, священникъ Веніаминъ Наумовъ, Шадринскаго уѣзда, Верхтеченскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря, священникъ Ѳеспесій Сергіевскій, города Екатеринбурга священникъ Петръ Ивановъ, Екатеринбургскаго уѣзда, села Боевскаго, священникъ Ілія Хомяковъ, Соликамскаго уѣзда, села Архангельскаго, священникъ Ѳеодоръ Тотьянинъ, Пермскаго уѣзда, Мотовилихинскаго завода, священникъ Александръ Поповъ, Оханскаго уѣзда, Очерскаго завода, священникъ Петръ Серебренниковъ; **Скуфьями:** Соликамскаго уѣзда, села Богоявленскаго, священникъ Андрей Кузнецовъ, Камышловскаго уѣзда, села Зырянскаго, священникъ Михаилъ Оранскій, Красноуфимскаго уѣзда, села Ачитскаго, священникъ Иннокентій Козельскій, Осинскаго уѣзда, села Комаровскаго, священникъ Платонъ Калашниковъ, Кунгурскаго уѣзда, села Комаровскаго, священникъ Василій Флавиановъ, Пермскаго уѣзда, села Нижнемулинскаго, священникъ Іоаннъ Молчановъ, Оханскаго уѣзда, села Дальне-Дубровскаго, священникъ Андрей Поповъ, Осинскаго уѣзда, села Шляпниковскаго, священникъ Николай Савеловъ, Ирбитскаго уѣзда, села Ильинскаго, священникъ Алексій Ребрипъ, Екатеринбургскаго уѣзда, Сысертскаго завода, священникъ Константинъ Кожевниковъ, Оханскаго уѣзда, села Пихтовскаго, священникъ Александръ Луиновъ, Соликамскаго уѣзда, села Нердинскаго, священникъ Василій Будринъ,

Камышловскаго уѣзда, села Троицкаго, священникъ Василій Луканинъ, Пермскаго уѣзда, села Усть-Гаревскаго, священникъ Іоаннъ Салминъ, Кунгурскаго уѣзда, села Черноярскаго, священникъ Іоаннъ Ермолаевъ, Камышловскаго уѣзда, села Пышминскаго-экономическаго, священникъ Никандръ Киселевъ, Камышловскаго уѣзда, села Проконіевскаго, священникъ Константинъ Киселевъ, Соликамскаго уѣзда, села Кудымкорскаго, священникъ Авраамій Поповъ, города Кунгура священникъ Михаилъ Холмогоровъ, Оханскаго уѣзда, проживающій въ Нытвенскомъ заводѣ, заштатный священникъ Алексій Чечулинъ; **Палицами:** города Перми протоіерей Александръ Луканинъ, Верхотурскаго уѣзда, Кушвинскаго завода, протоіерей Матоей Суворовъ, Верхотурскаго уѣзда, Нижне-Тагильскаго завода, протоіерей Алексій Карпинскій; **благословеніемъ Святѣйшаго Сѹнода:** Шадринскаго уѣзда, Осиновскаго села, Богородицкой церкви, священникъ Александръ Задоринъ, Екатеринбургскаго уѣзда, Сѣверскаго завода, Свято-Троицкой церкви священникъ Симеонъ Чирковъ, Верхотурскаго уѣзда, Меркушинскаго села, Михайло-Архангельской церкви, священникъ Григорій Морозовъ, Красно-Уфимскаго уѣзда, Сергинскаго села, Свято-Троицкой церкви, священникъ Михаилъ Тулзаковъ, города Чердыни, Преображенской церкви священникъ Андрей Никитинъ, Шадринскаго уѣзда, Батуринаго села, Спасо-Преображенской церкви, священникъ Николай Щанковъ, Соликамскаго уѣзда, Верхъ-пывенскаго села, Георгіевской церкви, священникъ Григорій Тотминъ, Оханскаго уѣзда, Частинскаго села, Воскресенской церкви священникъ Николай Сбитневъ, Екатеринбургскаго уѣзда, Верхъ-исетскаго завода, Успенской церкви, священникъ Владиміръ Земляничинъ, Верхотурскаго уѣзда, Нижне-Тагильскаго завода, Николаевской церкви, священникъ Павелъ Чирковъ, Осинскаго уѣзда, Старо-посадскаго села, Свято-Троицкой церкви, священникъ Павелъ Холмогоровъ, города Чердыни, Успенской церкви священникъ Михаилъ Черепановъ, Пермскаго уѣзда, Нижнечусовскихъ городковъ, Богоявленской церкви, священникъ Іоаннъ Гуляевъ, города Кунгура, Владимірской церкви, при женскомъ монастырѣ, священникъ Николай Поповъ, города Чердыни, Воскресенскаго собора священникъ Александръ Павловъ. Представленіе же Вашего Преосвященства о награжденіи скуфьями: Ирбитскаго уѣзда села Голубковскаго священника Григорія Удинцова, Пермскаго уѣзда, Добрянскаго завода, священника Евлампія Калачникова оставить безъ послѣдствій. **П р и к а з а л и:** О пожалованіи поименованныхъ въ справкѣ священно-служителей знаками отличія, а равно и объ отказахъ, дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Апрѣля 30 дня 1875 года.

II. ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 235.

О книгѣ подъ названіемъ: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа (С. Петербургъ 1873 г.)“, составленной протоіереемъ церкви св. Апостола Павла, что при Маріинской больницѣ для бѣдныхъ, Александромъ Преображенскимъ.

„Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа“, составленная протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ, есть не что иное, какъ священная исторія новаго завѣта. Но, по приемамъ и по характеру изложенія, она рѣзко выдѣляется изъ круга всѣхъ существующихъ нынѣ книгъ по новозавѣтной исторіи, изданныхъ для учебнаго употребленія. По способу изложенія она много напоминаетъ извѣстную исторію протоіерея Богословскаго. Здѣсь, какъ и тамъ, евангельскія событія излагаются буквальными и точными словами самихъ евангелистовъ, съ различнымъ перифразомъ евангельскаго текста, помѣщаемымъ обыкновенно въ скобкахъ и служащимъ для разъясненія и дополненія смысла евангельскихъ словъ. Но при этомъ сходствѣ есть и существенное различіе, не только отъ исторіи Богословскаго, но и отъ всѣхъ исторій другихъ авторовъ. Доселѣ всѣ составители гимназическихъ учебниковъ по евангельской исторіи ограничивались лишь простою и незатѣливою передачею евангельскихъ фактовъ въ ихъ хронологической связи и послѣдовательности, безъ всякихъ комментаріевъ, въ томъ видѣ, какъ они изложены у самыхъ евангелистовъ. Но о. Преображенскій не хочетъ довольствоваться скромною ролью передатчика евангельскихъ фактовъ. Онъ задался мыслию выяснить каждый фактъ изъ жизни и ученія Іисуса Христа, показать его внутренній смыслъ, установить его отношеніе къ другимъ фактамъ, къ мѣсту, времени, обстоятельствамъ, къ господствовавшимъ тогда понятіемъ общества и т. п. Съ этою цѣлію, между прочимъ, въ его „исторіи“ помѣщено нѣсколько предварительныхъ параграфовъ, посвященныхъ объясненію того, „что за-лицо былъ І. Христосъ, почему и чѣмъ замѣчательно было въ политическомъ и религіозномъ отношеніи время, въ которое Онъ жилъ на землѣ, какія существовали и на чемъ основывались представ-

ленія о Немѣ въ лицахъ предшествовавшихъ и современныхъ Ему“ и т. п. Очевидно, что евангельская исторія съ такими задачами не можетъ быть предметомъ обученія въ низшихъ классахъ гимназій и духовныхъ училищъ. Возможно ли, въ самомъ дѣлѣ, 10—12 лѣтнимъ мальчикамъ предъявлять такія требованія, какія предъявляетъ авторъ? Мыслимо ли, чтобы дѣти этого возраста не только знали евангельскіе факты въ ихъ хронологической и географической связи, но и постигали ихъ внутренній смыслъ и отношеніе къ обстоятельствамъ, современнымъ жизни Богочеловѣка на землѣ? Въ иностранной литературѣ, дѣйствительно, существуютъ учебники по священной исторіи съ задачами, какія преслѣдуетъ о. Преображенскій; но такіе учебники издаются тамъ для высшихъ школъ и для лицъ, готовящихся къ званію учителя народныхъ училищъ. Въ этихъ видахъ совершенно понятно изложеніе евангельскихъ событій съ научными приемами, направленными къ разъясненію внутреннаго смысла евангельскихъ фактовъ. У насъ же, гдѣ евангельская исторія преподается въ низшихъ классахъ гимназій и училищъ, подобный способъ изложенія евангельскихъ событій оказывается преждевременномъ и нецѣлесообразнымъ.

Чтобы яснѣе видѣть неудобство приемовъ о. Преображенскаго въ изложеніи евангельской исторіи для малолѣтнихъ учениковъ, представимъ нѣсколько выдержекъ. Вотъ напр. рассказъ автора объ исцѣленіи І. Христомъ бѣсноватаго слѣпонаѣмаго (§ 41). Исторія этого чуда очень коротка: „Однажды — говоритъ авторъ — въ Капернаумѣ привели къ І. Христу бѣсноватаго; по дѣйствию злаго духа онъ былъ слѣпъ и нѣмъ. Было множество народа. Христосъ изгналъ бѣса и нѣмой сталъ видѣть и говорить. Народъ изумлялся и говорилъ: „Ужели же это не Мессія, сынъ Давидовъ“? Вотъ и вся фактическая сторона чуда. Но такъ какъ авторъ не довольствуется однимъ изложеніемъ фактовъ, а старается объяснить еще ихъ внутренній смыслъ, то онъ пускается въ слѣдующія разсужденія по поводу этого чуда. „Что было дѣлать — продолжаетъ онъ далѣе — фарисеямъ и книжникамъ, изъ которыхъ многіе пришли даже изъ Иерусалима, и пришли собственно за тѣмъ, чтобы наблюдать за Иисусомъ и препятствовать народу признать въ Немъ Мессію Христа? Чудо исцѣленія бѣсноватаго было очевидно для всѣхъ, какъ дѣло высшее человѣческаго, какъ дѣло Божіе, какъ дѣйствіе Духа Святаго. Какъ уничтожить въ народѣ необыкновенное впечатлѣніе, произведенное этимъ чудомъ? Не иначе — разсуждаетъ авторъ, — какъ вопреки собственному убѣжденію и совѣсти увѣрить народъ, что это чудо есть дѣйствіе духа злаго, а не Божія, и что вообще оно совсѣмъ не такъ важно, чтобы изъ-

за него слѣдовало признать Иисуса за Христа Мессію. И вотъ одни изъ нихъ стали говорить, что въ самомъ Иисусѣ злой духъ, даже болѣе — веельзевулъ, князь бѣсовскій, и что при его-то помощи Иисусъ и изгоняетъ злыхъ духовъ. Мало того: этотъ слухъ, что Иисусъ вышелъ изъ себя, находится подъ вліяніемъ злаго духа, постарались довести и до родныхъ Его. А другіе распространяли мысль, что исцѣленіе больныхъ и бѣсоватыхъ совсѣмъ не доказательство того, что Иисусъ есть Мессія Христосъ и т. д. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній собралось много народа“. Что же дѣлаетъ І. Христосъ? „Вѣдая мысли ихъ — продолжаетъ авторъ — Иисусъ Христосъ сталъ опровергать клевету, фарисеевъ и книжниковъ о сношеніи Его съ злымъ духомъ.“ Какъ же Онъ опровергаетъ? Здѣсь, вмѣсто того, чтобы привести буквальные слова Спасителя на эту нелѣпую клевету, въ томъ видѣ, какъ они изложены у евангелистовъ, авторъ облакаетъ отвѣтъ Спасителя въ логическую форму и выводитъ изъ него четыре аргумента или доказательства противъ хулы фарисеевъ: 1) „Всякое царство и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ противъ себя, не устоитъ и заустѣбеть. Стало быть — дополняетъ авторъ отъ себя — если Я, по вашимъ словамъ, изгоняю бѣсовъ силою веельзевула, то значить сатана возсталъ на самого себя и, значить, пришелъ конецъ его царства. А этого вы сами не можете допустить“. 2) „Если же при всемъ томъ вы все-таки говорите, что Я изгоняю бѣсовъ силою веельзевула: тогда чьею же силою изгоняютъ ихъ ваши сыны? Дѣйствіе одно, значить, и сила, которая производитъ его одинакова, но про нихъ вы не скажете, что они дѣйствуютъ силою злаго духа, а скажете, что силою Духа Божія. Значить ваши же сыны увѣряютъ васъ, что Я изгоняю бѣсовъ силою Духа Божія; а изъ того, что Богъ черезъ Меня изгоняетъ сатану и тѣмъ лишаетъ его царства надъ людьми, вы, напротивъ, должны бы были понять, что уже наступило ожидаемое вами Царство Божіе, Царство Мессіи“ и т. д. въ томъ же родѣ. Неудобство такого способа изложенія священной исторіи для учениковъ низшихъ классовъ очевидно само собою. Тутъ много резонерства, много отвлеченныхъ и замысловатыхъ разсужденій, очень затруднительныхъ для дѣтскаго пониманія и усвоенія. При этомъ нельзя одобрить привычки автора — облакать отвѣты І. Христа въ логическую форму, представлять Его спорящимъ о чемъ либо, или опровергающимъ что либо. Подобныя понятія не совмѣстимы съ лицомъ Богочеловѣка. Опровергать или доказывать что либо свойственно существу ограниченному, которое, не обладая всевѣдѣніемъ и не проникая мгновенно всей глубины вопроса, старается отыскивать разные доводы въ свою защиту. Иисусъ Христосъ же, какъ Богъ всевѣдущій,

никогда ничего не доказывалъ и не опровергалъ, а говорилъ прямо и просто, но всегда съ такою глубиною и всеобъемлемостію, что противникамъ нечего было возражать. Съ этимъ недостаткомъ у о. Преображенскаго тѣсно связывается другой, тоже неудобный въ учебной книгѣ. Анализируя и приводя въ логическую форму бесѣды и отвѣты І. Христа, онъ вынужденъ бываетъ часто дополнять слова Спасителя, какъ будто въ нихъ нѣтъ полного смысла, или говорить отъ себя, какъ бы отъ лица самого І. Христа и вообще переплетать свои слова съ словами Спасителя, такъ что читатель, невольный знакомый съ подлиннымъ текстомъ евангелія, можетъ придти въ недоумѣніе гдѣ говоритъ І. Христосъ и гдѣ говоритъ авторъ отъ лица І. Христа. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ добавочныя слова авторскія ставятся, по крайней мѣрѣ, въ скобкахъ, въ другихъ же прямо влагаются въ уста Спасителя безъ обозначенія скобками, хотя Спаситель никогда ничего подобнаго не сказалъ. Говорилъ ли напр. І. Христосъ въ свою защиту противъ клеветы фарисеевъ, обвинявшихъ Его въ сношеніи съ веельзевуломъ, такъ: „По вашимъ понятіямъ необыкновенно силенъ веельзевулъ, князь Ѳсовскій, и крѣпки сосуды дома или царства его демоны, которыми онъ пользуется для исполненія злыхъ цѣлей своихъ по отношенію къ людямъ; но, видите, Я рашащаю вещи сатаны—изгоняю нечистыхъ духовъ, разсѣваю въ людяхъ мракъ духа злобы, мракъ нечестія и заблужденій. Значитъ Я связалъ сильно, господствую надъ веельзевуломъ, дѣйствую не при его помощи. Да и вообще можетъ ли быть въ Моихъ дѣйствіяхъ что либо общее съ діаволомъ? Я дѣлаю добрыя дѣла—совершенно противное тому, что дѣлаетъ діаволъ: значитъ Я противникъ его, а не сообщникъ“ (стр. 57—58). Или, говоритъ ли І. Христосъ такими словами: „Развѣ мало совершилъ Я для васъ знаменій? Такъ много, что даже язычники Невевитяне возстанутъ на судъ.... Новыя же знаменія для удостовѣренія, что Я Мессія, только болѣе ожесточаютъ въ невѣрїи ко Миѣ злое сердце ваше“ (стр. 58). Но вотъ еще другаго рола примѣръ, показывающій, какъ авторъ, въ силу той же привычки находить въ отвѣтахъ Спасителя логическіе доводы, извращаетъ слова, дѣйствительно сказанныя Спасителемъ. Рѣчь идетъ о свидѣтельствѣ І. Христа о Себѣ, какъ о Богѣ, равномъ Богу Отцу. Какъ же говорить объ этомъ у автора І. Христосъ? „Положимъ, что если Я свидѣтельствую Самъ о Себѣ, то свидѣтельство Мое не есть истинно. Но (1) вы посылали къ Іоанну и онъ засвидѣтельствовалъ объ истинѣ. Впрочемъ (2) у Меня есть свидѣтельство и высшее человѣческаго: дѣла, Мною творимыя, свидѣлствуютъ, что Отецъ послалъ Меня: И (3) пославшій Меня Отецъ самъ засвидѣтель-

ствоваль о Мнѣ. *Наконецъ* (4) изслѣдуйте Писанія: они свидѣлствуютъ о Мнѣ. *Потому-то* не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцемъ: есть на васъ обвинитель Моусей“ (стр. 45). Такіе отвѣты І. Христа съ разными урывками и приставками, выдаваемыми за подлинныя слова Христовы, странно какъ то слышать уху, привыкшему къ евангельскому тексту. Наконецъ нельзя одобрить и того тона, въ какомъ излагается у автора жизнь и ученіе І. Христа для малолѣтнихъ учащихся. Въ предисловіи къ своей книгѣ о Преображенскій справедливо замѣчаетъ, что „составитель новозавѣтной исторіи долженъ быть подражателемъ евангелистовъ, помня, что истина говоритъ сама за себя и не нуждается ни въ какихъ искусственныхъ красотахъ съ нашей стороны, что благочестивыя чувствованія, размышленія, вразумленія и тому подобныя средства только вредятъ пониманію фактовъ, затемняютъ ихъ смыслъ и суживаютъ полноту ихъ значенія“. Но, къ сожалѣнію, авторъ не слѣдовалъ этому, имъ же самимъ указанному, образцу. Правда, въ его книгѣ нѣтъ ни напускныхъ, приправленныхъ риторическими фразами, благочестивыхъ чувствъ, ни натянутыхъ нравственныхъ размышленій и наставленій; но за то у него нѣтъ даже и такихъ чувствъ, которыя естественно, сами собою, возбуждаются въ душѣ читателя при чтеніи евангельской исторіи какъ это мы испытываемъ, слушая или читая рассказы самихъ евангелистовъ. Взамѣчъ сего у него преобладаетъ сухой разсудочный анализъ евангельскихъ сказаній, непомѣрное можно сказать умничанье, стремящеся къ выисненію фактовъ. Нечего и говорить о томъ, что дѣти не поймутъ его сужденій, какъ слѣдуетъ, или поймутъ по своему. Въ томъ и другомъ случаѣ цѣль учебной книги не будетъ достигнута.

Но оказываясь непригодною для малолѣтнихъ учащихся, книга о Преображенскаго можетъ служить полезнымъ учебнымъ пособіемъ для самихъ наставниковъ и законоучителей при преподаваніи новозавѣтной исторіи. Эти послѣдніе вполне поймутъ стремленія автора объяснить по возможности евангельскія событія и, конечно, воспользуются многими его сужденіями и замѣчаніями, направленными къ уясненію внутренняго смысла евангельскихъ фактовъ. Для нихъ понятенъ будетъ и тотъ перифразъ евангельскаго текста, къ которому такъ часто прибѣгаетъ авторъ въ своей исторіи, и тотъ анализъ притчей І. Христа, который имѣетъ въ виду объединить ученіе Спасителя и подвести подъ извѣстныя рубрики. Однимъ словомъ, наставники и законоучители найдутъ въ «исторіи» о Преображенскаго подходящее для себя учебное пособіе для толковаго, разумнаго и отчетливаго преподаванія евангельской исторіи. Можно только замѣтить автору, что онъ размѣчаетъ

нѣкоторыя евангельскія событія не въ надлежащемъ хронологическомъ порядкѣ. Поклоненіе напр. волхвовъ помѣщено у него послѣ срътенія, а не до срътенія І. Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ (§ 16). Укрошеніе бури на озерѣ, изгнаніе легіона бѣсовъ въ странѣ Гадаринской, исцѣленіе кровоточивой и воскресеніе дочери Таира, безъ всякаго основанія поставлены у него въ числѣ чудесъ, совершенныхъ Спасителемъ между второю и третьею Пасхою, а не между первою и второю, какъ принято всеми хронологами (§§ 43, 44, 45). Все свидѣтельства Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ внесены у него въ одинъ параграфъ и помѣщены вездѣ за искушеніемъ І. Христа въ пустынь, хотя они происходили въ разные промежутки времени (§ 22). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой книги встрѣчаются произвольныя предположенія. Откуда на примѣръ извѣстно автору, что въ то время, когда діаволь, искушая Спасителя, предлагалъ Ему броситься съ крыши Іерусалимскаго храма, «внизу толпилось множество народа» (стр. 24), или, что народъ въ избраніи Іисусомъ Христомъ 12 апостоловъ усматривалъ нѣчто подобное тому, какъ земные цари избираютъ себѣ главныхъ начальниковъ въ управленіи государствомъ, потому думалъ, что вотъ наконецъ І. Христосъ объявитъ себя Царемъ и устроитъ давно ожидаемое царство Мессіи (стр. 48), или что преображеніе Господне совершилось ночью (стр. 80)? По крайней мѣрѣ, евангеліе не даетъ основанія для такихъ предположеній. Само собою разумѣется, что все замѣченныя погрѣшности и неточности должны быть исправлены авторомъ при слѣдующемъ изданіи своей книги.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ составленную протоіереемъ церкви при С.-Петербургской Маріинской больницѣ Александромъ Преображенскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Іисуса Христа“ (С. - Петербургъ 1873 года) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, но не въ качествѣ учебнаго руководства или учебнаго пособія при изученіи священной исторіи Новаго Завѣта, а въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей названнаго предмета.

III. Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

При приписной Михаило-Архангельской церкви въ селѣ Нижнемъ Екатеринбургскаго уѣзда къ Уткинской заводской церкви священническое мѣсто состоитъ праздною.

Въ № 14-мъ епархіальныхъ вѣдомостей объявлено празднымъ діаконское мѣсто въ Нижнетуриномъ заводѣ Верхотурскаго уѣзда; тогда какъ праздны мѣсто діаконское въ Верхнетуриномъ заводѣ Верхотурскаго же уѣзда; а Нижнетуринское мѣсто не праздно.

III. Отъ Пермской Духовной Консисторіи.

При припискѣ Мисіона-Архангельской церкви въ с. Шиньинъ Нижнеиндурскіе уѣзда 7-мировой заводской церкви епископальнаго мѣста

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Разныя извѣстія.—
Объявленія.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразования 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Изъ распоряженій вышаго начальства, послѣдовавшихъ по разсмотрѣніи отчета о состояніи Пермской семинаріи ревизовавшаго оную архимандрита Григорія, усматривается, что безпорядки по учебной (равно, какъ и по всѣмъ прочимъ частямъ) части оной приписывало тому а), что главные дѣятели въ семинаріи не способны къ приведенію оной въ лучшее состояніе; б) что одинъ изъ наставниковъ семинаріи оказался малоспособнымъ и малоуспѣшнымъ по занимаемому имъ классу и при томъ замѣченъ въ излишнемъ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ, другой-имѣющимъ недостаточныя и неточныя познанія въ преподаваемыхъ имъ предметахъ; наконецъ в) тому обстоятельству, что при значительномъ числѣ священническихъ вакансій въ епархіи и малочисленности оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ всѣ они безъ затрудненія получаютъ мѣста (79).

(79) Вообще Св. Синодъ „съ прискорбіемъ усмотрѣлъ изъ ревизорскаго отчета“ крайне разстроенное состояніе, въ какомъ находилась тогда Пермская семинарія. Объ этомъ разстроенномъ состояніи семинаріи еще съ большею ясностію можно судить по нижеслѣдующей перепискѣ тогдашняго времени.

Въ одномъ изъ официальныхъ документовъ, поданныхъ преосвященному, между прочимъ, было прописано: „въ семинаріи былъ тотъ значительный безпорядокъ, что учитель Р. 5-го числа октября послѣ обѣда былъ въ классѣ въ нетрезвомъ видѣ и обращался съ учениками неблагородно, называя ихъ *поросятами*.“ Когда этотъ

Сообразно съ этими усмотрѣнными причинами безпорядковъ, Св. Синодомъ, между прочимъ, было предписано: 1) Ректоромъ въ Пермскую семинарію и профессоромъ богословія назначить профессора Казанской академіи архимандрита Антонія. При чемъ поставить ему въ непремѣнную обязанность, чтобы онъ употребилъ дѣйствительнѣйшія мѣры для приведенія сей семинаріи въ должное устройство; 2) инспектора Пермской семинаріи, уволивъ отъ настоящей должности, оставить на время при семинаріи въ должности про-

рапортъ сданъ былъ въ семинарское правленіе на разсмотрѣніе, то послѣднее заключило: потребовать отъ учителя Р. объясненія, былъ ли онъ 5 числа сего октября послѣ обѣда дѣйствительно въ нетрезвомъ видѣ, и обращался ли съ учениками неблагородно.

Учитель Р. въ своемъ объясненіи писалъ, — что 1) онъ ни 5 октября, ни другаго числа, словомъ, никогда въ нетрезвомъ видѣ не приходилъ въ классъ къ своей должности; 2) что онъ всегда съ своими учениками старался обходиться кротко, вѣжливо и благородно. Но поелику въ 5-е число октября нѣкоторые изъ учениковъ по явному ли то небреженію, или по неудовольствію къ его, наставника, настойчивости, съ какоюю онъ требовалъ отъ всѣхъ вниманія къ своему предмету, вели себя крайне безчинно такъ, что на его вопросы, почему кто либо не готовится къ переводу, или почему кто не принесъ книгъ въ классъ (а тогда цѣлыя парты учениковъ были безъ книгъ) отвѣчали или громкимъ смѣхомъ, или свистомъ, или топотомъ ногъ, или другими возгласами, нарушающими тишину класса; то онъ, бывъ выведенъ этимъ изъ терпѣнія, дѣйствительно уподоблялъ ихъ поросятамъ и даже дѣлалъ другія невыгодныя для нихъ, но приличныя тогдашнему ихъ поведенію, сравненія, относя впрочемъ эти сравненія не къ благонарымъ и прилежнымъ ученикамъ, а къ тѣмъ, которые держали себя дѣйствительно не по человѣчески. И это было говорено имъ, наставникомъ, уже тогда, какъ безчинники ни его увѣщаніями, ни кроткими выговорами, ни приказаніемъ классическому цензору замѣчать ихъ и записывать въ журналъ, не унимались, а продолжали безчинствовать. 3) Поелику подобныя вышеупомянутымъ безчинства учениками производимы были неоднократно и въ другое время, то онъ, наставникъ, неоднократно и доносилъ объ этомъ инспектору; а 5-го октября вызывалъ его даже въ классъ, прося его обратить вниманіе на происходящее между учениками безпорядки. Но инспекторъ, вмѣсто того, чтобы отыскать между учениками безчинниковъ и разобратъ дѣло, сказалъ ученикамъ только увѣщаніе, давво имъ уже извѣстное, но неисполняемое, т. е. что наставниковъ надобно слушаться, и этимъ, кажется, ни сколько не подѣйствовалъ на учениковъ, а еще болѣе разстроилъ ихъ противъ его, наставника, ибо тотчасъ по выходѣ инспектора изъ класса, со всѣхъ сторонъ кричали ему: „что взялъ С. С.?" Эта наглость и безстыдство учениковъ наконецъ заставили его замѣтить въ журналѣ, что ученики 5-го октября вели себя безобразно. Не знаетъ онъ, наставникъ, дѣлалъ ли инспекторъ по этой его жалобѣ какой либо розыскъ, но извѣстно, что онъ ей не вынлъ, и сверхъ того, къ торжеству безчинниковъ, отдалъ его,

фессора, предоставивъ академическому правленію войти въ новое соображеніе относительно перевода его въ другое мѣсто и назначенія на инспекторскую должность лица болѣе благонадежнаго съ тѣмъ, чтобы сія должность временно поручена была кому либо изъ наличныхъ наставниковъ; 3) учителей К. и П.: первого, какъ оказавшагося малоспособнымъ и малоуспѣшнымъ по занимаемому имъ классу, и замѣченнымъ въ излишнемъ употребленіи хмѣльныхъ напитковъ, а второго, какъ имѣющаго недостаточныя и неточ-

наставника, на посмѣяніе имъ, намекнувъ въ классическомъ журналѣ, будто бы самъ наставникъ былъ причиною всѣхъ безпорядковъ, между учениками происшедшихъ.

Что же касается до того, почему инспекторъ донесъ, что будто онъ, наставникъ 5-го октября приходилъ въ классъ въ нетрезвомъ видѣ, этому причиной было, кажется, его негодованіе на то, что вопреки его желанію, ясно выраженному всѣмъ наставникамъ, онъ, Р.,—замѣтилъ объ упомянутомъ безчинствѣ учениковъ въ шнуровомъ классическомъ журналѣ, который инспекторъ почему-то старается сохранить чистымъ отъ всѣхъ замѣчаній въ пользу порядка, а не въ журналѣ тайномъ, записываемомъ только цензорами, котораго ни ученики не уважаютъ, ни наставники не свидѣтельствуютъ. И это свое предположеніе онъ осмѣливается подтвердить тѣмъ во первыхъ, что инспекторъ замѣтилъ о его нетрезвости, не щадя чести и прочихъ наставниковъ, не въ своемъ мѣстѣ, а въ классическомъ журналѣ, и чрезъ это явно показалъ ему и прочимъ наставникамъ, что такъ будутъ замараны и сконфужены всѣ тѣ, которые осмѣлятся марать его чистый журналъ, т. е. будутъ замѣчать въ немъ ученическіе безпорядки; во вторыхъ тѣмъ, что инспекторъ о его нетрезвости не донесъ въ свое время, кому слѣдуетъ; ибо если 5-го октября онъ приходилъ къ своей должности дѣйствительно нетрезвымъ, то онъ, инспекторъ, долженъ былъ тотчасъ же засвидѣтельствовать его нетрезвость предъ прочими членами правленія, или по крайней мѣрѣ однимъ о. ректоромъ. Но инспекторъ этого не сдѣлалъ: ясно, что инспекторъ и самъ не сознавалъ его, наставника, тогда нетрезвымъ, а намѣреваясь обвинить его въ нетрезвости, хотѣлъ только лишить средствъ къ оправданію; и въ третьихъ тѣмъ, что инспекторъ донесъ на его, наставника, уже 7-го октября послѣ того, какъ онъ съ прочими наставниками протестовалъ противъ его замѣчанія, написаннаго въ классическомъ журналѣ подъ 5 числомъ октября; теперь значитъ онъ, наставникъ Р., оказался предъ инспекторомъ вдвойнѣ виноватымъ, т. е. и замаралъ его чистый журналъ и протестовалъ противъ несправедливаго его замѣчанія.

Правленіе семинаріи, выслушавъ это объясненіе и затрудняясь рѣшеніемъ сего дѣла, оставило его на время безъ рѣшенія. Ректоръ семинаріи съ своей стороны въ присутствіи правленія объявилъ, что онъ оставляетъ это дѣло на нѣкоторое время безъ рѣшенія, чтобы въ это время лично наблюдать за поведеніемъ учителя Р., который, какъ вновь поступившій въ семинарію, еще ему мало извѣстень, что доселѣ, посѣщая классы, ни однажды не замѣтилъ ни нетрезвости, ни неблагоприличнаго поведенія Р.

ныя познанія въ преподаваемыхъ имъ предметахъ, уволить вовсе отъ училищной службы, съ предоставленіемъ академическому правленію распорядиться временнымъ порученіемъ кому либо исправленія ихъ обязанностей 4) Такъ какъ, по замѣчанію ревизора, вообще ученики сказываютъ мало прилежанія къ наукамъ, потому что при значительномъ числѣ священническихъ вакансій въ епархіи и малочисленности оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, веѣ они безъ затрудненія получаютъ мѣста, то поручить преосвященному

Между тѣмъ, какъ выразился Р. въ своемъ объясненіи, „инспекторъ замѣтилъ о его нетрезвости, не щадя чести и прочихъ наставниковъ“ и другіе нѣкоторые наставники заявили свое неудовольствіе на это въ жалобѣ, принесенной академическому правленію. Въ жалобѣ этой они писали:

„Въ классическомъ журналѣ 5-го октября сего года инспекторомъ семинаріи написано слѣдующее замѣчаніе: „скромное поведеніе учениковъ въ классѣ, въ присутствіи наставника, главнымъ образомъ зависитъ отъ самого наставника. Признаю полезнымъ и даже нужнымъ для чести наставниковъ, чтобы они всегда являлись ученикамъ въ трезвомъ видѣ, особенно же въ классѣ, и чтобы обращались съ ними благородно, въ духѣ отеческой любви.“ Ни по слуху, ни по совѣсти своей не зная, къ кому именно относилось это замѣчаніе, по его неопредѣленности, мы веѣ были оскорблены имъ. Не сознавая правъ инспектора дѣлать намъ какія либо замѣчанія, особенно въ классическихъ журналахъ, заведенныхъ собственно для учениковъ, въ отношеніи къ наставникамъ, и оподозрѣнные въ своемъ поведеніи, мы просили правленіе семинаріи объяснить намъ причину поступка инспектора и спросить его, къ кому лично относилось его замѣчаніе. Но о. ректоръ семинаріи не принялъ нашего прошенія, даже не пошелъ въ комнату присутствія правленія семинаріи, по нашему приглашенію, отзываясь тѣмъ, что, не имѣя согласія преосвященнаго, онъ не можетъ принять этого прошенія.

Между тѣмъ опасенія наши касательно вреднаго вліянія замѣчанія инспектора на учениковъ сбылись: между ними происходятъ неблагопріятные для чести наставниковъ толки и замѣтно явное неуваженіе къ наставникамъ, чего прежде не было. Кромѣ того въ настоящее время мы имѣемъ опасенія другаго рода. Листы, гдѣ сдѣлано замѣчаніе инспектора, теперь уже вырваны самимъ же инспекторомъ и книга для журнала выдана уже другая. Въ слѣдствіе чего мы опасаемся, что какъ скрытыя факты, оскорбительные для чести нашей, такъ могутъ быть поддѣланы факты, могущіе служить къ нашему обвиненію тѣмъ болѣе, что въ началѣ учебнаго года, инспекторомъ заведены какіе-то особыя журналы, которые ведутся одними и тѣми же классическими цензорами, но для засвидѣтельствованія наставникамъ не подаются.

Не находя защиты своей чести у ближайшаго своего начальства, покорнѣйше просимъ правленіе академіи защитить насъ отъ неограниченнаго самовольства инспектора семинаріи, опредѣлить точнѣе и яснѣе отношенія его къ намъ и, изслѣдовавъ подробно дѣло, оподозривающее поведеніе веѣхъ насъ, возстановить честь нашу.“

принять должны мѣры, дабы рукоположенія въ священнической санъ удостоиваемы были только тѣ изъ нихъ, кои вполне заслуживаютъ сіе по успѣхамъ въ ученіи и вполне хорошему поведенію, а въ случаѣ неимѣнія въ виду достойныхъ между воспитанниками Пермской семинаріи, вызываемы были для занятія священническихъ мѣстъ благонадежныя лица изъ другихъ

Академическое правленіе предписало истребовать отъ инспектора объясненія противъ этого прошенія. Въ объясненіи своемъ инспекторъ писалъ: 1) противъ перваго пункта, въ которомъ наставники считали себя оскорбленными замѣчаніемъ инспектора въ журналѣ, неизвѣстно, къ кому изъ нихъ относящимся: „справедливо, что замѣчаніе (о которомъ пишутъ наставники въ своемъ прошеніи) написано мною въ классическомъ журналѣ. Но ложно то, что наставники, читавшіе мое замѣчаніе, не узнали, къ кому оно относится. Въ этомъ же журналѣ и на томъ же самомъ листѣ, гдѣ мое замѣчаніе, есть указаніе, по какому поводу оно написано. Учитель Р. написалъ въ журналѣ: „сидѣли безобразно.“ На эту жалобу учителя Р. я замѣтилъ: „скромное поведеніе учениковъ въ классѣ, въ присутствіи наставника, главнымъ образомъ зависитъ отъ самого наставника. Изъ этого ясно, что мое замѣчаніе, написанное прямо противъ словъ Р., есть отвѣтъ на его жалобу. Слѣдственно и послѣдующій мой совѣтъ приходитъ въ трезвомъ видѣ въ классъ относится также къ нему. Признаю нужнымъ изложить здѣсь подробнѣе обстоятельства дѣла, послужившаго поводомъ къ написанію моего совѣта. 5-го октября сего года, послѣ обѣда, учитель вышелъ изъ класса и пришелъ ко мнѣ, говоря, что ученики худо занимаются изученіемъ его предмета и притомъ ведутъ себя нескромно въ классѣ. Въ отвѣтъ на это я сказалъ: „о малоуспѣшности учениковъ въ наукахъ, по правиламъ Устава дух. семинарій, надобно доносить о ректору, а что касается до нескромности учениковъ, то я изслѣдую, отъ какихъ причинъ произошла нескромность, и кто виновные.“ Г. Р. просилъ меня, чтобы я самъ пришелъ въ классъ и внушилъ ученикамъ уваженіе къ нему (т. е. къ Р.). Я тотчасъ же пошелъ и предложилъ ученикамъ краткое наставленіе. А г. Р. даже въ моемъ присутствіи осмѣлился называть учениковъ поросятами. Я видѣлъ, что учитель Р. не трезвъ. Кончился классъ. Г. Р. опять приходитъ ко мнѣ и проситъ, чтобы я внушилъ ученикамъ уваженіе къ нему. Я отвѣчалъ, что каждый наставникъ можетъ самъ приобрести уваженіе своихъ учениковъ благороднымъ обращеніемъ съ ними и основательнымъ преподаваніемъ науки. При томъ замѣтилъ ему, что вы обращаетесь съ учениками неблагородно и приходите въ классъ въ нетрезвомъ видѣ. Вотъ причина, почему ученики мало васъ уважаютъ и ведутъ себя нескромно въ вашемъ классѣ. Послѣ сего я немедленно сказалъ о ректору о томъ, что г. Р. былъ въ классѣ въ нетрезвомъ видѣ. Таковыя обстоятельства дѣла, бывшаго поводомъ къ написанію замѣчанія, или, правильнѣе сказать, совѣта. Поеленку г. Р. написалъ свою жалобу на учениковъ въ классическомъ журналѣ: поэтому и я не ограничился словеснымъ замѣчаніемъ Р., но написалъ также въ журналѣ, прямо противъ словъ Р., совѣтъ о томъ,

епархій, о каковомъ рѣшеніи Св. Синода объявить всѣмъ ученикамъ семинаріи.

Очищая семинарію отъ лицъ недостойныхъ, Св. Синодъ въ тоже время поощрялъ своимъ одобреніемъ лицъ семинарскаго персонала, съ пользою и честію проходящихъ свои обязанности: этимъ же самымъ постановленіемъ Св.

чтобы гг. наставники являлись въ трезвомъ видѣ и обращались съ учениками благо-родно. Совѣтъ мой принялъ нѣкоторые изъ наставниковъ за обличеніе ихъ въ нетрезвости и потому оскорбились; а другіе наставники благомыслящіе сказали, что замѣчаніемъ инспектора не должно оскорбляться, что замѣчаніе не относится къ нимъ, ибо мы ходимъ въ классъ въ трезвомъ видѣ, и что жаловаться по этому случаю на инспектора значить или признавая себя виновными въ пьянствѣ, или оправдывать виновнаго замѣченнаго точно въ нетрезвости, или защищать дѣло неясное, которое по-этому надлежало бы точнѣе узнать отъ инспектора. Почему же я въ своемъ замѣчаніи не указалъ прямо на Р., какъ человѣка нетрезваго. Это потому, что я не хотѣлъ оскорблять чести Р.; предлагая совѣсти въ общихъ чертахъ, я желалъ только предохранить его и другихъ учителей отъ нетрезвости; желалъ достигнуть той высокой цѣли, чтобы между наставниками и учениками было такое же отношеніе, какое между добрыми дѣтьми и мудро-справедливыми родителями.

Противъ втораго пункта жалобы наставниковъ на превышеніе инспекторомъ власти предоставленіемъ себѣ права дѣлать имъ замѣчанія, и на ректора, который не принялъ ихъ прошенія, инспекторъ писалъ: поелику инспектору семинаріи дано право доносить еженедѣльно мѣстному епископу о томъ, благовременно ли наставники ходятъ въ классъ (Уст. Дух. Сем. § 88), не слѣдуетъ ли изъ этого, что инспекторъ имѣетъ право и предохранять учителей отъ неисправности по службѣ? Классическіе журналы не для учениковъ только назначены, но вмѣстѣ и для наставниковъ: ибо въ нихъ означается, чѣмъ занимался учитель въ классѣ.

Образъ дѣйствованія учителей, написавшихъ прошеніе въ семинарское правленіе прежде словеснаго объясненія съ о. ректоромъ, противенъ 47 § Уст. Дух. Сем. Въ этомъ правилѣ сказано, что никакое частное дѣло не входитъ въ правленіе прежде словеснаго отношенія къ ректору семинаріи, по которому онъ дѣлаетъ удовлетвореніе по жалобамъ, примиряетъ несогласія. При томъ учителя были уже вразумлены о. ректоромъ, что ихъ прошеніе неосновательно, и что это несогласно съ волею мѣстнаго архіепископа.

Противъ жалобы наставниковъ на явно выражаемое неуваженіе къ нимъ учениковъ инспекторъ писалъ: напрасныя опасенія слѣдствіе подозрительнаго характера, или неправильнаго взгляда на предметъ. На самомъ же дѣлѣ мой добрый совѣтъ послужилъ къ исправленію Р. Ибо онъ, послѣ сдѣланнаго мною замѣчанія, приходитъ въ классъ въ трезвомъ видѣ. Ученики же, видя благою переměну въ своемъ учителѣ, приписываютъ оную, какъ и должно (?), замѣчанію инспектора. Что касается до явнаго неуваженія учениковъ къ наставникамъ, то можно ли повѣрить тому, что мое за-

Синода, по уваженію засвидѣтельствоваемаго архимандритомъ Григоріемъ исправнаго исполненія обязанностей своихъ профессорами семинаріи Яковомъ Поповымъ и священникомъ Кротковымъ и учителемъ семинаріи Моригеровскимъ и Ласточкинымъ объявлено имъ одобреніе Св. Синода.

мѣчаніе ослабило уваженіе учениковъ къ наставникамъ, если дѣйствительно сіи ученики уважали когда либо тѣхъ учителей, которые имѣли слабость жаловаться на инспектора и ректора семинаріи?

Противъ жалобы наставниковъ на подмѣну журнала инспекторъ писалъ: 1) это опасеніе напрасное. Листы, гдѣ написано мною замѣчаніе, были только на время отдѣлены мною отъ классическаго журнала для того, дабы чрезъ это средство возстановить согласіе между мною и наставниками, которыхъ малодушіе мнѣ стало извѣстно. Когда же выданы были отъ семинарскаго правленія новыя книги не для одного журнала, а для всѣхъ классическихъ журналовъ (книги, заказанныя еще тогда, когда не было написано мною замѣчаніе, слѣдственно онѣ введены въ употребленіе независимо отъ этого обстоятельства), тогда я опять соединилъ означенные листы съ классическимъ журналомъ, и теперь они находятся также, какъ были прежде написанія моего замѣчанія. Поелику дѣло мною не скрыто: то и вѣтъ причинъ предполагать, что могутъ быть поддѣланы какіе-то факты. Да и къ чему послужитъ неосновательное обвиненіе? На основаніи § 72 Уст. Дух. Сем. заведены мною тетради подъ именемъ записки о поведеніи учениковъ въ классѣ. Въ сихъ тетрадяхъ старшіе классическіе записываютъ, каково ученики ведутъ себя въ классѣ до прихода наставника и при немъ. Заведены эти тетради для того, дабы лучше узнать мнѣ поведеніе учениковъ, и дабы внушить ученикамъ, что ихъ проступки останутся записанными въ тетради. Этотъ способъ дѣйствованія на учениковъ имѣетъ болѣе вліянія на нихъ, чѣмъ одно словесное донесеніе старшаго. Не представляются эти тетради для засвидѣствованія наставникамъ потому, что эти записки—не классическій журналъ. Впрочемъ, если самъ наставникъ замѣтитъ въ классѣ какое нибудь безчynie, онъ можетъ самъ написать объ этомъ въ классическомъ журналѣ.

Академическое правленіе не высказало своего мнѣнія ни о жалобѣ, ни объ оправданіи. Дѣло кончилось, какъ выше сказано, увольненіемъ инспектора.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Распявшійся старообрядецъ. До чего иногда можетъ доходить религиозный фанатизмъ человѣка, можемъ видѣть изъ описанія слѣдующаго замѣчательнаго случая, совершившагося въ Иркутской губерніи.

Одинъ старообрядецъ, довольно долгое время изучавшій Св. Писаніе, пришелъ къ такому убѣжденію, что всѣ предписываемыя въ немъ подвиги слишкомъ легки и необходимо подвергнуть себя всѣмъ мукамъ, которыя, для искупленія грѣховъ человечества, претерпѣлъ Спаситель міра.

Въ слѣдствіе такихъ, сложившихся въ душѣ, убѣжденій, старообрядецъ рѣшился пригвоздить себя къ кресту и умереть на немъ крестною смертію Христа. Онъ положилъ исполнить свой подвигъ безъ посторонней помощи, и, съ этой цѣлью, онъ, тайно отъ сосѣдей и родственниковъ, срубилъ и обтесалъ дерево, сдѣлалъ изъ него крестъ и плотно прибилъ его къ стѣнѣ своей избы. Въ то же время онъ сдѣлалъ родъ копья съ желѣзнымъ остриемъ, приготовилъ гвозди, молотъ и все, что было нужно къ исполненію задуманнаго намѣренія.

За тѣмъ, подготовившись къ великому, по его понятію, подвигу, сорокодневнымъ постомъ, этотъ изувѣръ приступилъ къ дѣлу слѣдующимъ образомъ:

Подмостившись къ нижней части креста, онъ прибилъ къ нему большими гвоздями обѣ ноги и потомъ къ поперечной перекладинѣ креста прибилъ ладонь лѣвой руки.

Такъ какъ правую руку, безъ посторонней помощи прибыть было невозможно, то, чтобы сохранить, по возможности, то самое положеніе, въ которомъ былъ І. Христосъ на крестѣ, онъ между ребрами праваго бока воткнулъ остріе копья, и такимъ образомъ подперся имъ; но копьё, наставленное дрожащею и ослабѣвшею рукою, выскользнуло и упало. Страдалецъ, потерявъ равновѣсіе, повисъ на крестѣ всею тяжестью правой стороны.

Добровольнаго мученика застали такъ зашедшіе къ нему товарищи, жители одного съ нимъ завода. Страдалецъ былъ еще живъ. Тотчасъ вынули гвозди и полумертваго, облитаго кровью, изувѣра отправили въ больницу. Мѣсяца чрезъ полтора онъ выздоровѣлъ и, разумѣется, былъ отданъ подъ присмотръ, но имѣлъ ли этотъ случай вліяніе на его убѣжденія, не извѣстно.

Секта „немоляковъ“ въ Россіи. Секта *немоляковъ*, или *немоляковъ* открылась на югѣ Россіи и начала становиться извѣстною съ 1845 года, въ Одессѣ. Она выродилась изъ духоборческой секты и составляетъ весьма важный расколъ въ самомъ духоборствѣ.

Сущность ученія *немоляковъ*, или *немоляковъ* состоитъ въ томъ, что они, какъ самое названіе ихъ показываетъ, не молятся Богу, не молвятъ, не произносятъ, не читаютъ ни какихъ молитвъ, не признаютъ, вопреки духоборцамъ, ни внутренняго, ни внѣшняго богопоклоненія. Какъ духоборцы, вырывая изъ Евангелія слова: „ты, егда молишия, вниди въ кѣльи твою. и затвориши двери твои, помолися Отцу твоему въ тайнѣ (Мѣ. VI, 6) *духомъ и истиною* (Іоан. VI, 23), ложно основываютъ на нихъ свое внутреннее богопоклоненіе, отвергая внѣшнее, такъ и *немоляки* злоупотребляютъ изреченіемъ Иисуса Христа: *молящися, не лишите глаголите, якоже язычницы, мнятъ бо, яко во многоглаголаніи своемъ услышана будутъ. Не подобитеся убо имъ, вѣсте бо Отецъ вашъ небесный, иже требуетъ, прежде прошенія вашею* (Мѣ. VI, 7—8).

Немоляки говорятъ: „худое дѣло уподобляться язычникамъ: произносить, или читать языкомъ какія либо молитвы дома, или въ собраніяхъ, во многоглаголаніи бо нѣсть спасенія. Да и умомъ не для чего молиться Богу,—это дѣло излишнее и безуспѣшное; ибо *вѣсте Отецъ небесный, безъ нашего прошенія, въ чемъ мы имѣемъ нужду.*“

Секта *немоляковъ* тайно растетъ и дѣйствуетъ, подобно древнимъ своимъ предшественникамъ—*нацелмникъ*, жившимъ въ ущельяхъ и сокровенныхъ мѣстахъ; послѣдователи этой секты стараются скрываться отъ всѣхъ, тѣхъ, даже кто къ нимъ принадлежитъ.

Что по новому закону о воинской повинности имѣетъ право поступать въ монашество? Въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ г. губернаторамъ, отъ 20 августа 1874 года за № 69, сказано, что дозволеніе поступать въ монашество можетъ быть даваемо только тѣмъ лицамъ, которыя перешли призывной возрастъ и, по вынужтому жребію, подлежатъ зачисленію въ ополченіе.

Средство отъ зубной боли. „Новости“ сообщаютъ о весьма важномъ открытіи, сдѣланномъ однимъ извѣстнымъ ученымъ фармацевтомъ, занимав-

шимся спеціально опытами надъ средствами, противъ зубной боли. Открытое имъ средство очень простое—чистый хининъ, безъ малѣйшихъ примѣсей, который прикладывается къ большому зубу и боль проходитъ чрезъ нѣсколько минутъ.

Гробовая ярмарка. Въ человѣкѣ, живущемъ въ средѣ общества мало мальски развитого, представленіе о смерти связано съ мыслию о чемъ-то грустномъ, тяжеломъ, хоть и неизбежномъ, и видъ гроба наводитъ невольное уныніе. Далеко не таково впечатлѣніе смерти у представителей Литвы и Жмуди: тамъ, напротивъ, гробъ имѣется во всякомъ домѣ, всякій самъ покупаетъ его себѣ заранѣе, тщательно выбирая его поудобнѣе и попокойнѣе, и, во имя этой особенности, въ мѣстечкѣ Янишкахъ, Ковенской губерніи, учредилась даже ежегодная исключительно-гробовая ярмарка. Цѣлыми возами свозится на эту ярмарку своеобразный товаръ, горами сваливается онъ среди площади, прочностію и глубиной устройства маня снующую по площади толпу, прибывающую сюда единственно для покупки этого необходимого для каждаго, тѣснаго дома. И не просто наглядно выбираетъ себѣ литовець свою „домовину“, не навѣру продавцу беретъ онъ товаръ,—нѣтъ, онъ лично убѣждается въ его достоинствѣ, самъ ложится въ него среди площади, съ цѣлью „прямѣриться“—не узко ли и не коротко ли будетъ, перевертывается въ немъ нѣсколько разъ, чтобы убѣдиться въ его прочности, и согласуется съ мнѣніемъ окружающаго его семейства, которое въ полномъ составѣ стоитъ тутъ же, любуясь на покупку хозяина. Если онъ при деньгахъ и при этомъ доволенъ своими домочадцами, то онъ и имъ покупаетъ одинаковыя съ собою обновки, обходя даромъ этимъ только дѣтей, опасаясь, что они изъ гроба выростутъ, и тогда купленный товаръ останется на рукахъ. И при этомъ не только ни одной грустной или тяжелой мысли, а напротивъ того—полнѣйшая безпечная радость... Запасишься такою покупкою, литовцы храбро завѣзаютъ на возъ, размѣщаются вокругъ купленныхъ гробовъ, а дѣтей, въ видѣ утѣхи, сажаютъ въ самый гробъ, и завѣзаютъ по дорогѣ въ шипокъ отпраздновать и веселенуть новую свою покупку.

(Калуж. Епарх. вѣдом.)

По вопросу: обязаны ли причты требовать отъ молодыхъ людей, при вступленіи ихъ въ бракъ, свидѣтельства о приискѣ къ призывному участку, до исполненія срока, указаннаго въ

законъ для таковой приписки. — 20 августа 1874 года екатеринославская духовная консисторія слушала: „а) рапортъ благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, отъ 17 іюля 1874 года за № 171, о разъясненіи вопроса, какъ сопоставлять статьи воинскаго устава: 96 и 100—о срокахъ приписки молодыхъ людей неподатнаго сословія къ участкамъ, и о требованіи причтами отъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, свидѣтельствъ о припискѣ ихъ къ участкамъ, имѣя въ виду слѣдующее: „такъ какъ крайній срокъ для приписки назначается первою статьею не позже 31 декабря того года, въ которомъ извѣстному лицу исполнится 20 лѣтъ, а браки между тѣми могутъ встрѣтиться и на 18-лѣтнемъ возрастѣ; то обязаны ли причты требовать свидѣтельства до исполненія послѣдняго, указаннаго въ законѣ, срока, или же приступить къ совершенію браковъ по прежнему порядку, и нужна ли подпись причта о совершеніи браковъ на свидѣтельствѣ, если оное будетъ представлено?“ и б) Справку. Вслѣдствіе отношенія и. д. екатеринославскаго губернатора, отъ 21 февраля 1874 года за № 51, и постановленія консисторіи, отъ 27 февраля того же года, благочиннымъ епархіи, при указахъ отъ 28 февраля за № 1064, разосланы для всѣхъ церквей печатныя объявленія екатеринославскаго губернскаго по воинскимъ дѣламъ присутствія о срокахъ и порядкѣ приписки къ призывнымъ участкамъ лицъ, незаписанныхъ по сказкамъ 10-й ревизіи, а равно и записанныхъ по ревизіи, но впослѣдствіи выбывшихъ изъ податнаго состоянія. Въ означенныхъ объявленіяхъ изъяснено: 1) тѣ молодые люди, которымъ исполнилось 16 лѣтъ, хотя-бы они обучались въ учебныхъ заведеніяхъ, или состояли на государственной, или общественной службѣ, обязаны приписаться къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить призывное свидѣтельство; 2) безъ этого свидѣтельства они не могутъ ни вступать въ бракъ, ни поступать ни на государственную, ни на общественную службу, и 3) срокъ для приписки начинается съ 16 лѣтъ и продолжается въ теченіи 4 лѣтъ, т. е. въ тотъ годъ, когда имъ исполняется 20 лѣтъ, они обязаны не позже 31 декабря получить приписное свидѣтельство. Опредѣляя: «объявить духовенству, состоящему въ вѣдѣніи благочиннаго 4-го округа Бахмутскаго уѣзда, что лица, означенныя въ ст. 97 устава о воинской повинности, должны, по ст. 100 того же устава, при вступленіи своемъ въ бракъ, непременно представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, на каковыхъ свидѣтельствахъ должна быть дѣлаема и подпись о бракосочетаніи. Опредѣленіе сіе утверждено и его Преосвященствомъ 21 августа 1874 года.

Мысль о ссудо-сберегательныхъ кассахъ при церковныхъ попечительствахъ.—Московскія епархіальныя вѣдомости, въ видахъ разширенія дѣятельности церковныхъ попечительствъ, предлагаютъ учредить при нихъ приходскія ссудо-сберегательныя кассы. Средство это на сколько легко, на столько же и согласно съ основною идеей церковныхъ попечительствъ—помогать церковному причту и прихожанамъ нравственно и матеріально. Чуждыя коммерческой цѣли, ссудо-сберегательныя кассы, собравъ „съ міру пожиткѣ“, оказали бы помощь бѣдняку. Очевидна также и нравственная выгода отъ подобныхъ кассъ, основанныхъ на взаимномъ довѣріи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИЖКИ

„МІРСКАГО ВѢСТНИКА.“

Височайшій манифестъ. Присоединеніе Греко-уніатовъ къ православной церкви. Всеподданнѣйшее прошеніе Холмскаго духовенства.

Отд. I. Слово въ среду 4-й недѣли великаго поста. (Изъ книги „Великій Постъ“ пресвящ. Иннокентія).

Церковь Святаго Великомученика и Побѣдоносца Георгія. (Въ Нижнемъ Новгородѣ). (Съ 1 рис.). *Н. Половецк.*

Отд. II. Постановленія земскихъ собраній и управъ.
Дѣльный сельскій староста. (Случай изъ крестьянскаго самоуправленія).
(Крестьянская замѣтка). *В. Желнобобов.*

Отд. III. Инородцы Казанской губерніи. II. Черемисы. Черемисы подъ властію татаръ.—Черемисы со времени подданства Россіи.—Горные и луговые Черемисы.—Одежда.—Пища.—Грамотность.—Домашній бытъ.—Земледѣліе.—Скотоводство.—Промыслы.—Суевѣріе и Празднества.—Свадьбы.—Похороны. (Съ 1 рис.). *И. Сертневъ.*

Шесть лѣтъ на восточномъ Шницбергенѣ.

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. Часть I. (Продолженіе). Глава V. Странствованія въ пустынѣ для отысканія источника воды.—Рѣка Гуамини.—Охота на ея берегахъ.—Охота Талькава на страуса.—Нападеніе красныхъ волковъ.—Мужественная защита противъ нихъ.—Подвигъ Роберта Гранта. (Съ 3-мя рис.).

Вредныя животныя (насекомыя) уничтожающія хлѣбную и древесную растительность, а также и нѣсколько полезныхъ насекомыхъ. (Съ 14-ю рис.).
Д. Свворской.

Отд. IV. Савельичъ. (Подвигъ самоотверженія во время самарскаго года). (Разсказъ) *А. Катенкамизъ.* Мѣстное преданіе. (На островѣ Рюгенѣ).

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Церковь святаго Великомученика и Побѣдоносца Георгія. (Въ Нижнемъ Новгородѣ).—2) Инородцы Казанской губерніи.—Черемисы.—3) Три рисунка къ статьѣ „Дѣти капитана Гранта.“—4) Четырнадцать рисунковъ къ статьѣ „Вредныя насекомыя“. Всего 19 рисунковъ.

Душеполезнаго чтенія, мартовской книжки.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Толкованіе посланія къ Галатамъ. Преосвященнѣйшаго епископа Оеофана.

II. Монофизитство и IV Вселенскій соборъ. Алексѣя Лебедева.

III. Поученіе о святомъ причащеніи. Свящ. Ѳедора Богородскаго.

IV. Поученіе противъ уклоняющихся отъ св. причащенія. Свящ. Ѳ. Богородскаго.

V. Торжественный входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Свящ. М. Некрасова.

VI. Іеросхимонахъ Алексій, подвижникъ Симонова московскаго монастыря. А. Ковалевскаго.

VII. Значеніе празднованія Благовѣщенія въ великій постъ. Слово преосвященнѣйшаго Сергія епископа курскаго.

VIII. Домъ милосердія. Прот. Вас. Нечаева.

IX. Резолюціи моск. митр. Филарета. А. Гр -- ія.

X. О таинствѣ брака. (Въ приложеніи) свящ. А. Хойнацкаго.

при редакціи „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ИЗДАННЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ:

Цѣна безъ
пересылки..

1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (въсу 1 ф.). 80 к

2) Толкованіе на литургію (2-е изданіе). (въсу 1 ф.). 1 р. ” ”

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не менше 50 к.

- 3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго 7 "
 - 4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ 10 "
 - 5) О дружбѣ 7 "
 - 6) Братья и сестры 7 "
 - 7) Святый Владиміръ равноапостольный 10 "
 - 8) Жизнь св. Григорія Богослова 20 "
 - 9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ 30 "
- (Въсю во остлхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

Тамъ же продаются двѣ новыя книги:

I. Христіанскіе уроки. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

II. Древній Патерикъ, въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія 1874 г. Цѣна 1 р. 70 к., съ пересылкою 2 р.

Вышла въ свѣтъ только-что отпечатанная книга: *Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества*, извлеченныя изъ св. законовъ и указовъ Св. Синода, протоіереемъ Иоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ, въ типографіи окружнаго штаба 1875 г., 450 стр. Цѣна 1 р. 75 к. за экземпляръ и на пересылку за 2 ф. по разстоянію. Продается въ Харьковѣ въ редакціи Епарх. Вѣдом. въ Москвѣ у Оерапонтова; въ Кіевѣ у Лигова; въ С.-Петербургѣ у Анисимова и Черкесова.

Послѣдованіе ко св. причащенію. Въ переводѣ на русскій языкъ. 1874 г. Цѣна 15 к. Продается въ Москвѣ у книгопродавца Салаева и у другихъ, болѣе извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Въ книжныхъ магазинахъ А. Н. Оерапонтова, Соловьева и Глазунова продается книга: *Слова Серія Епископа Курскаго*. Цѣна безъ перес. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ*.