



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 25.

23 Іюня.

Цѣна съ пересылкой

выходятъ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

Отдѣльно № 10 к.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня, послѣдовавшей на журналъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5 іюня за № 59, преподано Архипастырское благословеніе за усердную службу законоучителямъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ Крестецкаго уѣзда: Березовицкой—Александрѣ Охонскому, Горушинской—Священнику Леониду Борису, той же школы Петру Миролюбову, Деревской Дмитрію Вѣлицкому, Красно-станской Михаилу Скворцову, Локотской—Маріи Соловьевой, той же школы Протоіерею Михаилу Соловьеву, Окуловской—Антонинѣ

Тихомировой, Перетенской — Клавдіи Лебедевой, той же школы Свящ. Александру Орлову, Покровской — Священнику Александру Паренинскому, Торбинской — Св. Василию Голубеву, Ворской — діакону Іоанну Левитскому, Ольховецкой — діакону Тимофею Новикову.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Никольской Судской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Пашекожельской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Михаилъ Модестовъ, 13 іюня.

На псаломщическое мѣсто къ Шугободской ц., Череповскаго уѣзда, опредѣленъ послушникъ Филиппо-Иранской пустыни Іаковъ Юкаловъ, 13 іюня.

На псаломщическое мѣсто къ Полищеской церкви, Крестецкаго уѣзда, опредѣленъ учитель Торбинской церковно-приходской школы, Воровичскаго уѣзда, Петръ Великовъ, 15 іюня.

На псаломщическое мѣсто къ Подгощеской церкви, Старорусскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи Леонидъ Троицкій, 15 іюня.

Псаломщикъ Городецкой церкви, Кирилловскаго уѣзда, Діодоръ Скворцовъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика сынъ его Николай Скворцовъ 15 іюня.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Пѣтухской церкви — Череповскаго уѣзда, Корвальской — Тихвинскаго уѣзда, и при Любанской — Новгородскаго уѣзда.

Діаконскія: При Моденской церкви, Устюжнскаго уѣзда и при Пашекожельской — Тихвинскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Софійскомъ соборѣ и при Большеугодской — Новгородскаго уѣзда.

Журналъ Ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчетовъ и приходорасходныхъ книгъ, не подлежащихъ ревизіи Контрольной Палаты.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Гурія отъ 18 марта сего года, Ревизіонная комиссія повѣряла отчетъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Новгородской епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1905 годъ. Повѣркѣ Ревизіонной Комиссіи подлежали какъ самый отчетъ, такъ и приходорасходная инвуровая книга съ принадлежащими къ ней оправдательными документами. По ревизіи оказалось, что годовой отчетъ по Эмеритальной кассѣ составленъ

правильно: 1) остатки отъ предшествующаго года перенесены согласно съ дѣйствительною по документамъ суммою; общіе итоги по приходу и расходу за 1905 годъ составлены вѣрно; 2) по сличеніи отчета съ шнуровою приходорасходною книгою всѣ суммы, внесенныя изъ послѣдней въ отчетъ по каждому предмету какъ по приходу, такъ и по расходу между собой согласны; 3) по вѣртя шнуровую книгу, Комиссія нашла всѣ листы, шнуры и печать въ ней въ цѣлости; книга велась по формѣ, безъ подчистокъ и помярокъ; 4) страничные, мѣсячные и годовые итоги исчислены и переносы сдѣланы вѣрно; подъ статьями расхода имѣются росписки получателей; по окончаніи каждаго мѣсяца итоги по приходу и расходу удостовѣрены подписью членовъ Правленія Эмеритальной кассы; издержекъ, несогласныхъ съ уставомъ кассы, не замѣчено; 5) всѣ поступающія отъ благотворныхъ и другихъ участниковъ эмеритуры суммы записаны въ книгу безъ замедленія и своевременно обращены были въ процентныя бумаги или передавались, по постановленію Епархіальнаго Сѣзда, для обращенія въ свѣчной Епархіальный заводъ: также своевременно по полугодіямъ и по утвержденіи журнала Правленія Его Высокопреосвященствомъ отираваемы были и пенсіи пенсіонерамъ. О правильномъ и вѣрномъ составленіи отчета и о правильномъ и вѣрномъ веденіи приходорасходной книги Ревизіонной Комиссіей постановлено сдѣлать въ концѣ оныхъ соотвѣтственныя надписи. По окончаніи ревизіи отчета и приходорасходной книги съ присвоенными къ ней оправдательными документами Ревизіонная Комиссія 12 мая 1906 года приступила къ освидѣтельствованію наличности Эмеритальной кассы и правильности ея храненія. Найдено: капиталы кассы хранятся въ особой шкатулкѣ въ Губернскомъ казначействѣ за печатью Новгородскаго Епархіальнаго Попечительства и казначея, за двумя замками, одинъ ключъ отъ котораго хранится у казначея, а другой—у Предсѣдателя Правленія кассы; всего капиталовъ къ 12 мая оказалось: въ приходѣ наличными: 47789 руб. 63 к., билетами 569650 р. 50 к.; въ расходѣ наличными: 47531 руб. 27 к., билетами: 20050 р. Въ остаткѣ наличными: 258 руб. 36 коп., билетами: 549600 р. 50 к.; въ томъ числѣ по кн. сберегательной кассы: 400 руб. 50 к.; квитанціями свѣчного завода: 30000 р., удостовѣреніями именныхъ записей: 444000 руб., 4⁰/₁₀₀ Госуд. ренты: 8000 р., 5⁰/₁₀₀ облигацій: 65000 руб. и серій: 2200 руб. 12 мая 1906 г. Подлинное за подписомъ членовъ Ревизіонной Комиссіи: Протоіерей Петръ Рождественскій, священникъ Павелъ Осиповскій, священникъ Григорій Быстровъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной

№	Приходъ.	Наличными		Билетами.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
	Оставалось отъ 1904 года:				
1	Наличными и билетами	212	42	485	108 50
	Поступило въ 1905 году:				
2	Взносовъ церквей, монастырей и участниковъ кассы	24734	35	—	6 20
3	Процентовъ съ капитала	24366	93	—	—
4	Воспособленіе отъ Епарх. Свѣчнаго завода	500	—	—	—
5	За бланки и книжки участникамъ кассы	27	51	—	—
6	Возвращено пенсій	78	—	—	—
7	Штрафныхъ	2	50	—	—
8	Оборотныхъ	18	—	416	100
9	Отъ продажи билетовъ	1850	—	—	—
10	Долга съ свѣчнаго завода	15000	—	—	—
11	Приобрѣтено % бумагъ покупкою	—	—	570	50
12	Внесено на книжку сберег. кассы	—	—	35	30
	Итого въ приходѣ съ остаточными	66789	71	958	300

кассы духовенства Новгородской епархіи за 1905 годъ.

№	Расходъ.	Наличными		Билетами.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.
	Въ 1905 г. израсходовано:				
1	На выдачу пенсій	11346	50	—	—
2	На жалованье служащимъ	700	—	—	—
3	Разсылному и канцелярскіе расходы	111	18	—	—
4	На пересылку денегъ	15	85	—	—
5	Возвращено взносовъ	59	40	—	—
6	Оборотныхъ	18	—	416	100
7	На приобретение % бумагъ	54183	97	—	—
8	Внесено на книжку сбер. кассы	35	30	—	—
9	Продано серій и ренты	—	—	1850	—
10	Возвращена квитанція свѣчнаго завода	—	—	15000	—
	Итого въ расходѣ	66470	20	432	950
	Въ остаткѣ къ 1 янв. 1906 г.	319	51	525	350
		66789	71	958	300

Объясненія къ отчету за 1905 годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ § 1. Въ числѣ остаточныхъ суммъ билетами значится:

а) Госуд. 4 ⁰ / ₀ ренты на	4000	р.	—	к.
б) квитанцій Отдѣленія Гос. Банка на	416100	"	—	"
в) квитанц. Правленія свѣч. зав. на	65000	"	—	"
г) по книж. сбер. кассы № 1135	8	"	50	"
	485108	р.	50	к.

Къ § 2. Въ общей суммѣ взносовъ поступило:

а) отъ монастырей	474	р.	20	к.
б) отъ цер.: единовр.	93	"	65	"
" " ежегодн.	6309	"	50	"
в) отъ участ. единовр.	270	р.	50	к.
" " ежегодн.	17586	"	50	"
	24734	р.	35	р.

Въ этой суммѣ поступленій за 1905 г.	21366	р.	40	к.
" " за 1906 г.	3367	"	95	"

Къ § 3. Въ процентахъ съ капитала значатся:

°/о на долгъ отъ свѣчнаго завода	2883	р.	32	к.
°/о отъ процентныхъ серій	26	"	81	"
°/о по процентнымъ бумагамъ	21456	"	80	"
	24366	р.	93	к.

Вслѣдствіе перемѣны 444000 р. въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ ренты на удостовѣренія именной записи, по каковымъ удостовѣреніямъ проценты уплачиваются впередъ за 3 мѣсяца, процентовъ въ 1905 г. получено болѣе на 4218 р.

Къ § 6. Пенсіи возвращены въ кассу за смертью пенсіонеровъ или за неизвѣстностью мѣста ихъ жительства: вд. діак. Д. Сперовской 3 р., псал. М. Свѣтловскаго 1 р. 50 к. и 10 р. 50 к., Д. Ставровской 3 р., псал. И. Никитина 12 р., Евд. Рождественской 3 р., Доворецкихъ 6 р., Поздновой 9 р., діак. М. Левочскаго 12 р., свщ. Садовникова (за поступленіемъ на штатное мѣсто) 18 руб., всего 78 р.

Къ § 7. Штрафныхъ за несвоевременное представленіе взносовъ получено отъ Благочиннаго св. Доброхотова 2 р. и псал. Пѣвцова 50 к.—2 р. 50 к.

Къ § 8. Оборотныхъ—возвращено почтою по неточности адреса свещ. Срѣтенскому 18 р., которые потомъ выданы были по его довѣренности, а 416100 р.—это поступленіе новыхъ свидѣтельствъ ренты взаимѣнъ квитанцій.

Къ § 9. Продано было для выдачи пенсій въ 1 полугодіи серій на 1850 р.

Къ § 11. Въ 1905 г. приобрѣтено:

а) свидѣтельствъ 4 ⁰ /о ренты на	24100 р.
б) серій Гос. Казначейства на	2450 „
в) 5 ⁰ /о облигацій внутр. займа на	30500 „
	57050 р.

РАСХОДЪ.

Къ § 1. По приходорасходной книгѣ Эм. кассы, въ виду выдачи о.о. благотворными пенсій изъ взносовъ значится суммъ, выданныхъ за 2 полугодіе 1904 г. 1583 р. и за 1905 г.—9763 р. 50 к. (въ томъ числѣ Вѣлокуровой за 2 года 32 р.).

Къ § 5. Возвращено: довзносъ псал. Свѣтловскаго	10 р. 50 к.
„ „ Зубчатникова	6 „ 90 „
взносы свещ. Новод.	42 „ — „
	59 р. 40 к.

Къ § 6. Какія суммы значатся въ числѣ оборотныхъ, видно изъ поясненія къ § 8 прихода.

Остатокъ къ 1906 г.

Билетами: а) 3 удостовѣренія именной записи Гос.

4 ⁰ /о ренты на сумму	444000 р.
б) одно свидѣтельство ренты	200 „
в) облигацій внутр. 5 ⁰ /о займа 1905 г. . .	30500 „
г) сериями Госуд. Казначейства . . .	600 „
д) росписками свѣчного завода на . . .	50000 „
е) книжка сбер. кассы	50 „

Всего 525350 р.

Подлинное за подписями: председателя Правленія Эмеритальной кассы протоіерея Василія Нумерова, казначея священника Константина Яковцевскаго и Дѣлопроизводителя свящ. Иннокентія Созина.

Изъ приложенной къ отчету вѣдомости видно, что къ началу отчетнаго 1905 года состояло семействъ (пенсіонеровъ) 606. Выбыло изъ числа пенсіонеровъ въ 1905 году 12 человекъ. Вновь прибыло семействъ (пенсіонеровъ) въ 1905 году 64 и къ концу отчетнаго года состояло ихъ 658.

Кружечнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Имперіи въ Новгородскую Духовную Консисторію въ теченіи іюня сего года поступило:

Отъ церквей 3 Крестецкаго округа—10 р. 58 к., 6 Бѣлозерскаго округа—5 р. 41 к., 4 Устюжнскаго округа—5 р. 45 к., 7 Кирилловскаго округа—1 р. 29 к., 9 Новгородскаго округа—2 р. 71 к., 1 Старорусскаго округа—5 р. 23 к., 4 Бѣлозерскаго округа—2 р. 31 к., 2 Старорусскаго округа—7 р. 56 к., 2 Бѣлозерскаго округа—4 р. 15 к. 5 Кирилловскаго округа—8 р. 86 к., 5 Боровичскаго округа—6 р. 31 к., 4 Новгородскаго округа—20 р. 15 к., 7 Череновецкаго округа—2 р. 82 к. 1 Демянскаго округа—16 р. 11 к., 2 Боровичскаго округа—7 р. 92 к., 2 Демянскаго округа—7 р. 19 к., 3 Устюжнскаго округа—1 р. 60 к., 3 Бѣлозерскаго округа—1 р. 80 к., 3 Старорусскаго округа—5 р. 1 к., 7 Старорусскаго округа—2 р. 68 к. 1 Валдайскаго округа—10 р. 35 к., 2 Тихвинскаго округа—8 р. 46 к., 1 Кирилловскаго округа—9 р. 39 к., 3 Тихвинскаго округа—2 р., Воскресенскаго Горицкаго монастыря—1 р., Ригодищскаго Богородице-Рождественскаго монастыря—50 к., Короцкаго монастыря—3 р. 25 к., Валдайскаго Успенскаго монастыря—3 р. 10 к., Желѣзковской Іоанно-Предтеченской пустыни—3 р. 43 к., Тихвинскихъ монастырей, Большого—5 р. 98 к., Ник.-Всѣднаго—1 р., Троицкой Реконской пустыни—85 к., Введенскаго женскаго монастыря—1 р. 17 к., Валдайскаго Иверскаго монастыря—4 р., Кирилло-Бѣлозерскаго мон.—6 р., Нило-Сорской пустыни—1 р. 50 к.
Итого 187 р. 12 к.

Кружечнаго сбора въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Новгородской губерніи въ теченіи іюня сего года въ Новгородскую Духовную Консисторію поступило.

Отъ Желѣзковской пустыни—2 р. 68 к. Отъ церквей 3-го Крестецкаго округа—10 р. 73 к. Итого 13 р. 41 к.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Загробное возмездіе.

Если вѣчная жизнь, въ существѣ своемъ, является прямымъ послѣдствіемъ того или другого направленія человѣческой земной жизни (См. ММ 23—24 Епарх. Вѣд, за текущій годъ), то какъ понимать послѣ этого основной догматъ христіанства о загробномъ возмездіи? Возмездіе, по самому понятію своему, состоитъ въ дарованіи труженику чего-нибудь совѣтъ, какой-нибудь заслуженной имъ награды, т. е. чего-нибудь особаго, новаго, чего онъ еще не имѣетъ и что могло бы замѣнить собою его трудъ. Если же вѣчная жизнь есть простое слѣдствіе человѣческаго труда, выводъ изъ его нравственнаго развитія, то какъ будто бы она уже перестаетъ быть возмездіемъ въ строгомъ смыслѣ слова. На это можно отвѣтить утвердительно: дѣйствительно, такое понятіе о возмездіи, при которомъ необходимо мыслится потусторонность вѣчной жизни, такое понятіе имѣетъ случайное происхожденіе въ христіанскомъ міровоззрѣніи, и, слѣдовательно, если дѣло идетъ о христіанствѣ по существу, тако-го понятія о возмездіи въ прямомъ и строгомъ смыслѣ нельзя допустить.

Въ самомъ дѣлѣ, понятіе о возмездіи связано неразрывно съ такимъ пониманіемъ жизни человѣка, которое (пониманіе) выс-

шее благо человѣка полагаетъ не въ нравственномъ добрѣ, а въ самоуслажденіи, и добро признаетъ только благомъ относительнымъ, только средствомъ къ достиженію самоуслажденія въ будущемъ мірѣ. Съ точки зрѣнія этого жизнепониманія, очевидно, цѣль жизни человѣка не будетъ достигнута, если человѣкъ только сдѣлается святымъ и въ будущемъ вѣкѣ будетъ проводить святую жизнь. Самоуслажденіе требуетъ награды еще сверхъ этого, требуетъ награды за всѣ труды и лишенія, какія человѣкъ понесъ на землѣ при стяжаніи святости, позабывая ту простую истину, что для всякаго, стремящагося къ истинѣ и жизни, самая эта истина и самая жизнь являются наградой, потому что только для нихъ онъ и трудился. Слыша же о загробномъ блаженствѣ и не желая понять, въ чемъ оно заключается, самоуслажденіе и признаетъ это блаженство тѣмъ возмездіемъ, котораго ему нужно, чтобы покрыть труды человѣка.

Какъ построенное на себялюбіи, такое пониманіе жизни всего болѣе понятно и близко человѣку грѣховному, себялюбцу, какими оказываемся въ существѣ дѣла всѣ мы, люди этого вѣка. Чтобы понять блаженство вѣчной жизни, нужно прежде полюбить добро, святость и въ ней положить свое благо; между тѣмъ себялюбецъ больше думаетъ о себѣ, чѣмъ о высшихъ законахъ бытія, ищетъ счастья, а не истины. Понятно, что для него рѣчь о блаженствѣ святости будетъ музыкой для глухого. Онъ не пойметъ убѣжденія быть добрымъ, если въ видѣ награды ему укажутъ, что онъ и будетъ добрымъ, и болѣе ничего. Не забудемъ, что ему предстоитъ прежде всего побороть свое злое настроеніе, побороть свои грѣховныя привычки и страсти (Іоан. V, 37. 44). Требуется, слѣдовательно, борьба съ самимъ собою, и борьба упорная и тяжелая, продолжающаяся до послѣдняго момента земной жизни. Нужно много страдать, чтобы сдѣлаться добрымъ. И вотъ самолюбцу скажутъ, что самое это добро, котораго онъ такъ боится и не понимаетъ, и будетъ его высшей наградой. Конечно, это себялюбецъ не убѣдитъ. Для такого-то настроенія и необходимо понятіе возмездія, необходимо указать, что добро, какъ истина, только и можетъ привести человѣка къ истинной жизни, тогда какъ зло неминуемо грозитъ мученіемъ, хотя, какъ всякая ложь, и лѣститъ саможалѣнію. Св. Григорій Нисскій прекрасно объясняетъ происхожденіе понятія о возмездіи въ указанномъ именно смыслѣ. „У возводимыхъ въ высшую жизнь, читаемъ мы въ его сочиненіи „О Надписаніи Псалмовъ“, душа, какъ не приготовленная

опытомъ и не привыкшая къ такому уразумѣнію, не имѣетъ пока и достаточныхъ силъ усматривать доброе. А что вовсе неизвѣстно, къ тому, хотя оно и всего прекраснѣе, пожеланіе наше остается неподвижнымъ. Посему для невкусившихъ еще чистаго и Божественнаго удовольствія (жизни добродѣтельной) необходимо надобно придумать нѣчто такое, почему были бы приняты и уроки добродѣтели, будучи услаждены чѣмъ-нибудь увлекающимъ чувство. Такъ обычно поступать и врачамъ, когда какой-либо горькій и противный вкусу цѣлительный составъ дѣлаютъ они непротивнымъ для больныхъ, приправивъ сладостію меда *). Вотъ такую „сладостію меда“ и является ученіе о возмездіи за добро, хотя сила не въ возмездіи, не въ самой сладости, а въ добрѣ, которое этой сладостію дѣлается привлекательнымъ и для грѣшника. Тутъ не происходитъ, конечно, ничего похожаго на обманъ: блаженство, конечно, будетъ удѣломъ праведника, но послѣдній, можно сказать, и не замѣтитъ его въ смыслѣ самоуслажденія, потому что вниманіе его устремлено не на себя, а на Бога, о Которомъ Одномъ онъ радуется. Самоуслажденіе занимаетъ совершенно второстепенное мѣсто; но, если человѣкъ пока только его и понимаетъ, дѣло любви, пришедшей грѣшника спасти,—конечно, начать съ того, что грѣшники понимаютъ, чтобы уже потомъ отъ „млека“ возвести ихъ и къ „твердой пищѣ“, по примѣру апостола. Это и объясняетъ присутствіе понятія возмездія въ Св. Писаніи и отеческихъ твореніяхъ. Не смотря, однако, на это присутствіе, мы имѣемъ полное право утверждать, что понятіе возмездія въ устахъ священныхъ писателей и отцевъ церкви употреблялось только въ смыслѣ предварительномъ, только чтобы быть понятнымъ обыденному настроенію. Право такъ утверждать даютъ намъ не только всѣ предшествовавшія наши разсужденія, но и прямые указанія Св. Писанія и отцевъ Церкви.

Цѣль Слова Божія не умозрѣніе, а наставленіе, и притомъ грѣшниковъ. Неудивительно, поэтому, если въ Словѣ Божіемъ мы находимъ только намеки, только слѣды того понятія о возмездіи, которое бы отвѣчало вполнѣ существу христіанства и при которомъ вѣчная жизнь является не наградой, какъ чѣмъ-то вѣншиимъ, а естественнымъ слѣдствіемъ трудовъ человѣка въ снисканіи добра. Тѣмъ не менѣе слѣды эти есть.

Прежде всего, въ В. Завѣтѣ встрѣчаемъ такіа выраженія, что Господь „любитъ миловать“, (Мих. 7, 18) и что „Онъ не

*) Т. II, 7.

по изволенію сердца Своего наказываетъ и огорчаетъ сыновъ человѣческихъ“ (Плачъ Іерем. 3, 33). Подобныя выраженія понятны только тогда, когда Божественный приговоръ будетъ произноситься, именно, въ зависимости отъ способности или неспособности человѣка къ вѣчному блаженству. Грѣшникъ самъ себя ослѣпляетъ и потому не можетъ видѣть свѣта. Не такъ, что Господь, вопреки желанію и способности грѣшника, отлучаетъ его отъ общенія съ Собою, а такъ, что общеніе съ Богомъ совсѣмъ невоспріемлемо для грѣшника. Эта мысль вполне ясно выражена въ слѣдующемъ мѣстѣ книги пророка Исаи: „Устрашились грѣшники на Сіонѣ, трепетъ овладѣлъ нечестивыми: кто изъ насъ можетъ жить при огнѣ пожирающемъ? кто изъ насъ можетъ жить при вѣчномъ пламени? Тотъ, кто ходитъ въ правдѣ и говоритъ истину; кто презираетъ корысть отъ притѣсненія, удерживаетъ руки свои отъ взятокъ... тотъ будетъ обитать на высотахъ“ (Ис. 33, 14—16). Такимъ образомъ, для соблюдающихъ законъ нѣтъ ничего невозможнаго обитать на Сіонѣ, между тѣмъ для грѣшниковъ тамъ вѣчное пламя, огонь пожирающій. Грѣшники сами бѣгутъ отъ Бога и царства Божія, потому что для нихъ быть тамъ невыносимо. „Свѣтъ Израиля“ для грѣшниковъ дѣлается „огнемъ и Святой его пламенемъ“ (Ис. 10, 17). Тотъ же смыслъ имѣютъ и выраженія подобныя Ос. 14. 10: „Правы пути Господни и праведники ходятъ по нимъ, а беззаконные падутъ на нихъ“, такъ какъ устройство души праведниковъ соответствуетъ путямъ Господнимъ, вообще царству Божію, они и могутъ ходить этими путями, для грѣшниковъ же эти пути—гибель. Еще болѣе опредѣленно выражается естественная зависимость возмездія отъ того или другого направленія жизни человѣка тамъ, гдѣ говорится, что грѣшники въ самихъ себѣ носятъ огонь, который и пожжетъ ихъ въ день суда. „Вы беременны сѣномъ, разродитесь соломою, дыханіе ваше—огонь, который пожретъ васъ. И будутъ народы, какъ горящая известь, какъ срубленный терновникъ, будутъ сожжены на огнѣ (Ис. 33. 11—12). „И я извлеку изъ среды тебя огонь, который и пожретъ тебя“ (Іез. 28, 18). Или же представляется дѣло такъ, что грѣшники своими беззаконіями разжигаютъ огонь, который и будетъ ихъ участію. „Вотъ всѣ вы, которые возжигаете огонь, вооруженные зажигательными стрѣлами,—идите въ пламень огня вашего и стрѣлъ разженныхъ вами. Это будетъ вамъ отъ руки моея: въ мученіи умрете“ (Ис. 50. 11). Такимъ образомъ, Богъ воздастъ грѣшнику тотъ самый огонь, который грѣшникъ возжигаетъ своими грѣхами.

Въ книгѣ же Притчей Соломоновыхъ мы находимъ прямое указаніе на то, что понятіе возмездія можетъ приниматься именно въ смыслѣ естественнаго послѣдствія. Такъ Премудрость говоритъ: „За то, что они возненавидѣли знаніе и не избрали для себя страха Господня, не приняли совѣта моего, презрѣли все обличенія мои, за то и будутъ они вкушать отъ плодовъ путей своихъ и насыщаться отъ помысловъ ихъ. Потому что упорство невѣждъ убьетъ ихъ, и безпечность глупцовъ погубитъ ихъ“ (Притч. I, 29—31). Если человѣкъ презрѣлъ указанія Премудрости, ему естественно терпѣть послѣдствія своего неразумія, между тѣмъ, эти послѣдствія являются въ тоже время и наказаніемъ ему за то, что онъ не внялъ Премудрости. Возмездіемъ служить естественный выводъ изъ поведенія человѣка.

Въ Новомъ Завѣтѣ нельзя, вмѣстѣ съ св. Григоріемъ Нисскимъ, не остановить своего вниманія на Лук. XVI, 25—26. Здѣсь мы читаемъ: „Авраамъ сказалъ богатому (мучившемуся во адѣ): чадо, вспомни, что ты получилъ уже доброе твое въ жизни твоей, а Лазарь злое; нынѣ же онъ утѣшается, а ты страдаешь. И сверхъ всего того, между вами и нами утверждена великая пропасть, такъ что хотящіе перейти отсюда къ вамъ не могутъ, такъ же и оттуда къ намъ не переходятъ“. Это мѣсто замѣчательно именно тѣмъ, что, становясь на обычную, правовую точку зрѣнія на возмездіе, оно даетъ намекъ и на болѣе глубокий его смыслъ. Стихъ 25-й обращается къ нравственному сознанію грѣшника и говоритъ о томъ, что, какъ страданія богача, такъ и блаженство Лазаря вполне оправдываются съ точки зрѣнія правовой: и тѣ, и другое справедливо вознаграждаютъ cadaго за его земную жизнь. Но не въ этомъ сила. Если бы это было и не такъ, богатый и Лазарь все-таки не могутъ перейти одинъ на сторону другого, это было бы не только несправедливо, но и прямо невозможно, самое существо дѣла не допускаетъ такой перемѣны. „Сверхъ всего того“, кромѣ этой сообразности настоящаго положенія вещей, „между нами и вами утверждена великая пропасть“, существуетъ нѣкоторая какъ бы естественная необходимость, въ силу которой положеніе вещей измѣниться не можетъ. Если же имѣть въ виду первую повиную словъ Авраама, то окажется, что такую необходимость создало поведеніе богача и Лазаря въ земной жизни, т. е. извѣстное направленіе духовно-нравственной жизни cadaго изъ нихъ. Св. Григорій Нисскій такъ именно и понимаетъ притчу о богатомъ и Лазарѣ. Поелику, говоритъ онъ, доброе и злое дѣ-

лится по двоякому понятію, — разумѣю уму и чувству, и одни причисляютъ къ доброй долѣ то, что пріятнымъ кажется чувству, а другіе увѣрены, что постигаемое только мыслію и есть и называется добромъ (различіе блага нравственнаго отъ счастья, блага эгоистическаго): то у кого разсудокъ необученъ и неспособенъ видѣть лучшее, тѣ въ плотской жизни съ жадностію иждиваютъ слѣдующую естеству долю добра, ничего не сберегая для жизни послѣдующей, а распоряжающіеся своей жизнію съ разборчивымъ и цѣломудреннымъ разсудкомъ сберегаютъ доброе вѣку будущей жизни, чтобы лучшій жребій простирался для нихъ на вѣчную жизнь. Итакъ, вотъ что, по моему понятію, значитъ бездна, которая не разверзшеюся землею образуется, но которую производитъ сужденіе, раздѣлившееся въ жизни на противополжныя произволенія. Ибо, однажды избравшій пріятное въ настоящей жизни и не исправившій своего безразсудства поканіемъ, недоступною для себя послѣ сего дѣлаетъ область благъ, неминуемую эту необходимость ископавъ претъ собою, какъ бездну пѣкую зіяющую и непроходимую. Потому-то кажется мнѣ, и благое состояніе души, въ какомъ слово Божіе упокоеваетъ подвижника терпѣнія, названо лономъ Авраамовымъ. Ибо сей первый изъ бывшихъ когда-либо патріархъ, какъ повѣствуется, на надежду будущихъ благъ обмѣнилъ наслажденіе настоящими; совлекишись всего, что было у него первоначально въ жизни, имѣлъ онъ пребываніе у чужихъ, настоящимъ злостраданіемъ искупая чаемое блаженство^{*)}. Такимъ образомъ, непроходимую бездну, которая, кромѣ правовой сообразности, тяготѣетъ надъ богатымъ и Лазаремъ, создало направленіе жизни того и другого. Первый полагалъ цѣль жизни въ самоуслажденіи и поэтому оказался неготовымъ къ вѣчной жизни: второй же, имѣвъ съ Авраамомъ, предпочелъ чувству умъ (духъ), нравственный законъ, и потому естественно переходитъ въ царство нравственнаго добра.

Св. Ириней Ліонскій подобное же указаніе на выясняемый нами смыслъ возмездія видитъ въ Іоан. III, 18—21: „Вѣрующій въ Него (Сына) не судится, а не вѣрующій уже осужденъ, потому что не вѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія“. Далѣе объясняется, что значитъ слово „судъ“. „Судъ же состоятъ въ томъ, что свѣтъ пришелъ въ міръ; но люди болѣе возлюбилъ тьму, нежели свѣтъ“, и потому сами не воспользовались

^{*)} О душѣ и воскр. т. IV, 259—261. Migne, t. XLVI, col. 88.

тѣмъ благомъ, которое ниспослалъ имъ Богъ, и, такимъ образомъ, сами подвергли себя лишенію свѣта, наказанію во тьмѣ. Причина же такого нерасположенія къ царству Божію заключается въ томъ, что „дѣла ихъ были злы“, заключается въ противномъ царству Божію направленіи ихъ предшествующей жизни, въ устроеніи ихъ души. „Ибо всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ, и не идетъ ко свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы. А поступающій по правдѣ идетъ къ свѣту, дабы явны были дѣла его, потому что они въ Богѣ содѣланы“. Разъ человѣкъ устроилъ себя по образу Божію, онъ къ Богу и стремится, потому что въ Богѣ онъ найдетъ только оправданіе своего устроенія и сродную себѣ стихію жизни. Но если человѣкъ дѣлалъ зло, если онъ думалъ только о самоуслажденіи, тогда, конечно, въ царствѣ Божіемъ онъ найдетъ только обличеніе своей жизни, только ея полное отрицаніе, и потому возлюбить тьму, не пойдетъ къ свѣту, чтобы остаться ему при своемъ. Такимъ образомъ, каждый получаетъ то, къ чему приготовлена его душа. Утѣшеніе праведнику въ томъ, что онъ пришелъ къ свѣту, котораго искала и по которому устроила себя его душа, а грѣшникъ наказывается самой той тьмой, которую онъ возлюбилъ *).

Докладъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Гурію, Архіепископу Новгородскому и Старорусскому, Новгородскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія **).

Въ №№ 16 и 17 Новгородскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1906-й годъ напечатаны доклады Пастырскому собранію 1-го Бѣлозерскаго округа священника А. Юшковскаго и исаемщика Н. Острикова по вопросу о болѣе правильномъ призрѣніи сиротъ, вдовъ и заштатныхъ духовнаго званія.

Въ этихъ докладахъ тотъ и другой лекторъ позволили себѣ допустить выраженія, дискредитирующія Епархіальное Попечительство. О. Юшковскій, приведя пословицу: „до Бога высоко, до Царя далеко“, находитъ, что положеніе сиротъ не улучшит-

*) Изъ книги Сергія, нынѣ Архіепископа Финляндскаго, „Православное ученіе о спасеніи“.

**) На докладъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 іюня за № 2765: „Разрѣшается. Гурій, Арх. Новгородскій“.

ся, пока оно находится въ зависимости отъ Епархіальнаго Попечительства, существующаго въ Новгородѣ. Съ высоты своего положенія оно, по его мнѣнію, невнимательно къ сиротамъ, отчего „нуждающіеся, подавъ прошеніе, ждутъ, ждутъ прибавки, а то и пособія, но того и другаго дожидаться не могутъ“. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ указываетъ на случай со священникомъ Остриковымъ, которому будто-бы только „по особому вниманію и понужденію Преосвященнаго Викарія Епархіальное Попечительство назначило пособіе и въ небываломъ для Бѣлозерскихъ краевъ размѣрѣ“. Псаломщикъ Остриковъ идетъ дальше, онъ утверждаетъ, что Попечительство не всегда оправдываетъ свое назначеніе, что оно или по халатному отношенію къ дѣлу, или изъ за невозможности справиться съ дѣломъ, или по недостаточности средствъ заставляетъ просителей ждать удовлетворенія своихъ просьбъ по цѣлому году и больше, нерѣдко отказываетъ совсѣмъ въ помощи, оставляетъ просьбы безъ послѣдствія, не удостоивая просителей никакимъ отвѣтомъ. При этомъ Остриковъ полагаетъ, что Попечительство не имѣетъ возможности правильно распредѣлять пособія и обвиняетъ 1) въ пристрастности, утверждая, что на долю пенсіонеровъ Бѣлозерскаго уѣзда, какъ самаго отдаленнаго отъ Попечительства, достаются пособія въ самомъ незначительномъ размѣрѣ, 2) набрасываетъ тѣнь на дѣятельность Попечительства, заявляя, что неизвѣстно, несетъ ли оно предъ кѣмъ либо отвѣтственность за свои погрѣшности при распредѣленіи пособій, 3) въ дѣйствіяхъ Попечительства усматриваетъ какое то ненормальное отношеніе къ дѣлу.

Въ приведенныхъ словахъ докладчиковъ выражено или намѣренно, или по незнанію вообще порядка, какой существуетъ въ Епархіальномъ Попечительствѣ, явная несправедливость. Возводимыя обвиненія голословны.

Всѣ прошенія сиротъ и вдовъ о заштатныхъ разматриваются Попечительствомъ и не было ни одного случая отказа въ пособіи безъ особенной причины. Приведенный о. Юшковскимъ случай по назначенію пособія семьѣ священника Острикова искаженъ. Прошеніе Острикова дѣйствительно поступило въ январѣ 1905 года и состоялось назначеніе 31 августа безъ всякаго ходатайства и понужденія Преосвященнаго Викарія, такъ какъ послѣдній, возвратившись съ ревизіи, сдалъ новое прошеніе Острикова 19 сентября съ резолюціей: сообщить Острикову о результатахъ его просьбы“. Замедленіе въ назначеніи пособія произошло не по винѣ Попечительства, а потому, что при про-

шеніи не была представлена установленная вѣдомость. Она не была доставлена о. Благочиннымъ по требованію Попечительства отъ 14 января за № 25 и, послѣ вторичной просьбы Острякова, по требованію отъ 23 іюля за № 608-мъ и только въ отношеніи отъ 29 іюля за № 208 о. благочиннымъ было сообщено, что свѣдѣнія о священникѣ Остраковѣ даны въ отчетѣ о сиротствующихъ за 1904 годъ и что другихъ никакихъ свѣдѣній о немъ онъ представить не можетъ. Если бы о. благочинный сообщилъ это своевременно на запросъ отъ 14 января, то и прошеніе Острякова было-бы разсмотрѣно безъ замедленія. Не правильно и то, что пособіе Острякову назначено въ небываломъ размѣрѣ. Заштатнымъ священникамъ общая цифра назначенія пособія принята въ 20 руб., женамъ и дѣтямъ 12—10 руб.

Контролируются ли дѣйствія Попечительства? Да Попечительство, какъ Правительственное учрежденіе, въ своей дѣятельности руководствуется ст. закона, изложенными въ т. XIII св. Зак., въ отдѣлѣ объ Общ. Призрѣніи, состоитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, на утвержденіе котораго и представляетъ все свои постановленія. Ежегодно ревизуется мѣстнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ и представляетъ отчетъ въ Контроль при святѣйшемъ Синодѣ. Кромѣ того свои отчеты печатаетъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства. Сотрудниками Попечительства состоятъ все благочинные, на обязанности которыхъ лежитъ доставлять все свѣдѣнія о просителяхъ съ своимъ заключеніемъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначено пособіе тому или иному лицу. Заявленіе докладчиковъ, что по уѣзду Вѣлозерскому и въ частности по 1-му округу Попечительство относится не какъ къ другимъ, прямо невѣрно. Напротивъ въ этотъ отдаленный уѣздъ пособія выдаются въ сравнительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ получается изъ этого уѣзда пожертвованій и сборовъ. Такъ за 3 года поступило по уѣзду.

Кружечнаго сбора. Благотворит. Выдано пособій.

1903 г. 148 р. 67 к.	45 р. 70 к.	лицамъ 28—283 р. за годъ.
1904 г. 128 р. 75 к.	55 р. 83 к.	„ 25—226 р. „
1905 г. 103 р. 16 к.	46 р. 9 к.	„ 32—327 р. „

Гдѣ же тутъ несправедливость Попечительства? Даты же о. Благочиннаго 1-го Вѣлозерскаго округа, припечатанные въ № 18-мъ Еп. Вѣд., дѣйствительно несправедливы.

Въ видахъ возстановленія истины Епархіальное Попечительство имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить настоящий докладъ отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и въ особенности духовенства 1-го Бѣлозерскаго округа и объявить Пастырскому собранію 1-го Бѣлозерскаго округа, что столь скудное („и до смѣшнаго“) нособіе, выдаемое пенсіонерамъ зависитъ не отъ той или иной дѣятельности Епархіальнаго Попечительства, а отъ несочувствія нѣкоторыхъ священно-служителей къ своимъ духовнымъ сиротамъ и старцамъ, каковое обнаруживается при поступленіи кружечныхъ и благотворительныхъ сборовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Эти сборы годъ отъ года уменьшаются, какъ видно изъ приведенной выше табели по 1-му Бѣлозерскому округу. Даже такія личности, какъ священникъ Спасской церкви Бѣлозерскаго уѣзда о. Юшковскій, ратующій за улучшеніе быта сиротъ на словахъ, показываетъ холодность на дѣлѣ. Такъ: въ минувшемъ 1905 году листъ на бѣдныхъ духовнаго званія за № 543-мъ имъ представленъ безъ сбора пожертвованій. Епархіальное Попечительство неоднократно представляло духовенству епархіи о недостаточности обезпеченія сиротъ и заштатныхъ, были обращены просьбы къ духовенству объ увеличеніи сборовъ на бѣдныхъ духовнаго званія и отъ лица Преосвященныхъ. Только одно сочувствіе духовенства и усердіе настоятелей церквей въ сборѣ пожертвованій можетъ улучшить положеніе сиротъ.

Члены попечительства: Архиман. *Іосифъ*.

Протоіерей *Алексій Рождественскій*.

Протоіерей *Петръ Рождественскій*.

Священникъ *Николай Ростовъ*.

Секретарь: Священникъ *Александръ Свѣриуховъ*.

Пастырское собраніе духовенства 1 округа Валдайскаго уѣзда Новгородской епархіи 2 мая 1906 года.

Въ собраніи присутствовали семь священниковъ, въ числѣ ихъ одинъ протоіерей, два діакона и одинъ псаломщикъ.

Послѣ молитвы произведены были выборы Предсѣдателя и секретаря. Предсѣдателемъ единогласно избранъ Настоятель Валдайскаго Троицкаго Собора протоіерей Павелъ Васильевичъ Ле-

бодевъ, и секретаремъ священникъ Зимогорской церкви Михаилъ Воскресенскій.

Въ виду вниманія, возбужденнаго въ обществѣ и печати вопросомъ объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, о. Предсѣдателемъ предложено было къ обсужденію вопросъ объ открытіи этихъ совѣтовъ. Послѣ всесторонняго обсужденія постановлено: учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ признать желательнымъ, но при открытіи ихъ необходимо имѣть въ виду мѣстныя бытовыя условія. О бытовыхъ условіяхъ, какъ препятствіи для духовенства быть во главѣ обновленія приходской жизни, много справедливаго сказано въ постановленіи пастырскаго собранія духовенства 1 округа Демянскаго уѣзда (Новг. Епарх. Вѣд. 1906 г. № 11). Въ приходахъ городскихъ и сельскихъ, гдѣ имѣются или могутъ быть изысканы на мѣстѣ значительныя средства и гдѣ есть прихожане, которые по своему образованію, по своимъ нравственнымъ качествамъ и преданности церкви могли бы оказать содѣйствіе обновленію приходской жизни, учрежденіе совѣтовъ не только желательно, но можетъ быть признано и необходимымъ. Въ большинствѣ же приходовъ сельскихъ, гдѣ мѣстныя средства незначительны и гдѣ на сознательное отношеніе къ вопросамъ жизни разсчитывать нельзя, открытіе церковно-приходскихъ совѣтовъ для обновленія приходской жизни едва ли можетъ имѣть какое либо значеніе; въ особенности это можно сказать о приходахъ, гдѣ уже существуютъ церковно-приходскія попечительства.

Однимъ изъ главныхъ препятствій быть во главѣ дѣла обновленія приходской жизни для духовенства является существующій способъ матеріальнаго обезпеченія. Необходимость назначенія жалованья отъ казны представлялась собранію настолько очевидно, что по этому вопросу не было высказано ни одного противнаго мнѣнія. Дальнѣйшимъ обсужденіемъ вопроса выяснено, что если духовенство при тяжелыхъ обстоятельствахъ политической жизни нашего отечества и финансовыхъ затрудненіяхъ въ настоящее время и можетъ питать слабую надежду на удовлетвореніе этой потребности, то во всякомъ случаѣ не въ томъ размѣрѣ, какъ это указывалось духовенствомъ. Выраженіе подобныхъ чаяній можетъ послужить еще причиною, что вопросъ о жалованьи никогда не будетъ разрѣшенъ въ удовлетворительномъ смыслѣ. Нужно принять во вниманіе и то, что трудъ духовенства по удовлетворенію многихъ духовныхъ потребностей и желаній прихожанъ и не можетъ быть оплаченъ никакимъ жалованьемъ.

(примѣры: служеніе заказныхъ литургій, сорокаустовъ, заказныхъ молебствій въ храмѣ и въ домахъ прихожанъ, панихидъ, поминовеніе и т. п.) Поэтому желательно было бы назначеніе жалованья первоначально въ размѣрѣ примѣрно 800 руб. на одно-клирный (безъ діакона) причтъ, при чемъ обязать причты совершать бесплатно: 1) Общественное богослуженіе въ годовые праздники, въ воскресные, высокаторжественные и мѣсто-чтимыхъ святыхъ дни и въ дни св. Четырдесятницы; 2) Таинства: крещеніе, мѣропомазаніе, причащеніе, покаяніе и бракъ и послѣдованіе отпѣванія; 3) производить и записывать брачные обыски; 4) вести метрики, выдавать изъ нихъ выписи и справки правительственнымъ и др. учрежденіямъ, за исключеніемъ Волостныхъ правленій, относительно которыхъ долженъ быть оставленъ существующій порядокъ.

Изъ числа препятствій къ развитію пастырской дѣятельности давно слѣдовало бы обратить вниманіе на печальнѣйшее явленіе духовной школы—недостаточное ознакомленіе учащихся со Словомъ Божиимъ. Самоучка-раскольникій начетчикъ часто называется въ Словѣ Божиемъ болѣе свѣдущимъ, чѣмъ окончившій Духовную Семинарію. Не въ томъ ли причина этого явленія, что какъ Священное Писаніе, такъ въ особенности богословіе догматическое и нравственное изучаются по книжкамъ—учебникамъ, а не по Библии, причемъ все вниманіе воспитанника направлено на изученіе содержанія учебника, а не Слова Божія и такъ какъ практикуемое при этомъ заучиваніе текстовъ трудъ не малый, а если исполняется механически, то—трудъ и не изъ пріятныхъ, при этомъ часто и мысль учебника ускользаетъ отъ вниманія и въ результатъ—ученикъ не знаетъ ни Слова Божія, ни богословія. Если обратиться къ авторитетнымъ примѣрамъ, подобный методъ преподаванія богословія ничѣмъ не можетъ быть оправданъ. Св. апостолы, когда приводятъ свидѣтельства изъ Вѣтхаго Завѣта, прежде всего указываютъ священнаго писателя и затѣмъ передаютъ слова его большею частью своими словами. И въ наше время юристы не заучиваютъ всѣхъ статей свода законовъ, а дѣлу это нисколько не вредитъ. Не пора ли примѣнить подобные методы и въ преподаваніи богословія.

Въ наше же время въ особенности необходимы твердое знаніе Слова Божія и привычка къ точному богословскому мышленію. Вотъ напримѣръ уже полтора года не только въ газетахъ, но и въ духовныхъ журналахъ появляются во множествѣ статьи, касающіяся предметовъ вѣры и нравственности съ произволь-

ными толкованіями Слова Божія и переоцѣнкою нравственныхъ цѣнностей и авторитетовъ. Какъ примѣръ, прочтены были статьи журнала „Русскій Паломникъ“ за текущій годъ въ № 16-мъ „Передъ Думой“ и въ № 17-мъ „Соломонъ во славу“. Журналъ этотъ относится къ числу распространеннѣйшихъ и выписывается иногда на церковныя суммы. По этому и упомянутыя статьи прочтутся съ довѣріемъ, Хорошо, если священникъ или кто другой каждый разъ предупредить простодушнаго читателя, что и въ духовныхъ журналахъ не ко всѣмъ статьямъ можно имѣть одинаковое довѣріе. Но вообще говоря—частная инициатива въ борьбѣ съ этимъ явленіемъ имѣть успѣха не можетъ. За появленіемъ вредныхъ въ политическомъ отношеніи статей существуетъ надзоръ. Необходимо, чтобы существовалъ какой-либо законный органъ наблюденія и за появленіемъ статей вредныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи;—органъ, которому дано было бы право и возможность противодействовать послѣдствіямъ ничѣмъ теперь не стѣсняемой проповѣди безвѣрія и безнравственности чрезъ привлеченіе ли виновныхъ къ отвѣтственности по суду, чрезъ опроверженіе лжи или сообщеніе во всеобщее свѣдѣніе путемъ печатной гласности фамилій авторовъ, злоупотребляющихъ свободою печати, съ указаніемъ статей и т. п.

Изъ писемъ молодого іерея *).

Я, кажется въ бытность свою у васъ, вамъ говорилъ, что при Корбиничской церкви существуетъ пятиэтажный двухъ-этажный домъ. Инициатива постройки этого дома принадлежала мнѣ, а выстроилъ его на собственные средства Тихвинскій купецъ г. Пестовъ. Дѣло въ томъ, что при Корбиничской церкви не было собственного церковнаго помѣщенія для священника, и настояла надобность его приобрести. Я убѣдилъ прихожанъ внести по 25 копѣекъ съ каждой души въ теченіе двухъ лѣтъ на этотъ предметъ, дабы образовать необходимый капиталъ на производство вышеозначенной постройки. Составлены были о семъ приговоры и разосланы по волостнымъ правленіямъ. Но вотъ Пестовъ, имѣвшій въ Корбиничахъ дачу и часто ѣздившій туда, узнавъ въ чемъ дѣло, возымѣлъ желаніе придти ко мнѣ на помощь. Узнавъ, что мнѣ хочется совмѣстить въ одномъ и томъ-же зданіи три отдѣльных помѣщенія—для причта и церковнаго

*) Продолженіе см. № 24.

сторожа, школы и учителя, онъ, одобливъ мой планъ, согласился за свой счетъ построить зданіе. Результатомъ этого и явился двухъ-этажный пятистѣнный домъ, съ прекрасной вѣшной и внутренней отдѣлкой и съ соответствующимъ размѣщеніемъ, стоявшій Пестову до 1000 рублей. Приговора, конечно, были уничтожены. Окончивъ постройку сего дома, Пестовъ, по моему-же совѣту преподнесъ его въ даръ духовному вѣдомству. Но послѣднее въ лицѣ низшихъ своихъ представителей отринуло преподнесенный даръ. Тогда обиженный Пестовъ передалъ зданіе въ Земство.

Это былъ первый толчекъ, доставившій намъ обоимъ съ женой непріятность и толкнувшій нашу чашу полного довольства, такъ какъ я мечталъ о церковно-приходской школѣ.

Но вотъ открылась во вновь созданномъ домѣ земское, а уже не церковноприходское училище, какъ это предполагалось. Учитель послѣ двухъ недѣль занятій слегъ болѣзнію—тифомъ, и чрезъ полтора мѣсяца отдалъ Богу душу. Тринадцать разъ въ періодъ его болѣзни я былъ въ Корбиничахъ и вслѣдствіе разъ я предлагалъ ему свои услуги для напутствія, но онъ все уклонялся подъ тѣмъ предлогомъ, что еще успѣетъ.

Говорить-ли объ истинныхъ причинахъ его уклоненія? Вѣдь *de mortuis aut bene, aut nihil*, но справедливость требуетъ сказать и я скажу. Въ нынѣшнее время, въ вѣкъ упадка религіи, и въ вѣкъ религіознаго индифференцизма, среди учащейся молодежи такъ рѣдко и такъ трудно встрѣтить истинныхъ христіанъ. Почившій учитель не составлялъ собою исключенія. Не имѣя креста на вороту и не молясь никогда Богу, онъ какъ нельзя болѣе подходилъ подъ вкусъ мѣстнаго земства, ибо подбѣръ его таковъ. Но онъ былъ неудобенъ и негоденъ для той мѣстности, гдѣ насаждаются и ожидаются хорошіе плоды, а не горькая торица, а потому Господь и взялъ его отъ насъ. Но я немного уклонился.

Такъ вотъ, когда настала для учителя смертная часть, онъ спохватился, но оказалось поздно. Посланный за мною безъ подводы человекъ для приглашенія къ учителю передалъ мнѣ извѣстіе ужъ поздно вечеромъ. А это сдѣлало то, что я сряду не поѣхалъ, а поѣхалъ на другой день, но ужъ засталъ учителя почившимъ еще въ сумеркахъ кануна. Кажется *) чего-бъ? Дѣло ясно было, что мнѣ не застать-бы

*) Такъ кажется автору, а со стороны представляется виновнымъ и онъ, какъ сряду же по полученіи приглашенія не поѣхавшій къ больному. Ред.

учителя въ живыхъ, хотя-бы и сряду я поѣхалъ. Но не такъ случилось тутъ. Мои духовные собраты уже давно косились на меня по причинамъ, указаннымъ мною выше, и ждали только случая, чтобъ къ чему нибудь придратъся. По ихъ инициативѣ отъ фельдшера, лечившаго учителя, поступила къ Владыкѣ Θεогносту жалоба о якобы мною неисполненномъ своемъ пастырскомъ долгѣ. Началось по сему дѣлу слѣдствіе. Но еще прежде слѣдствія на бывшемъ въ то время благочинническомъ собраніи для выбора помощниковъ благочинный официально заявилъ, что я, какъ находящійся подъ слѣдствіемъ, долженъ быть забаллотированъ. Значить прощай—помощничество, а съ нимъ вмѣстѣ и всѣ другія привилегіи.

Но вотъ происходитъ слѣдствіе надъ мною. Мелькаютъ мимо моихъ оконъ облеченные властію іереи, мои бывшіе друзья и кумовья; и просится невольно мнѣ на умъ такая мысль: и я когда-то былъ такимъ, но теперь увы! Я подслѣдственный, судимый. Однако мелькающимъ отцамъ ничего не удалось сдѣлать тамъ, гдѣ дѣло правится по Божь и въ незазорной совѣсти.

Чухари, узнавъ въ чемъ дѣло, дали отъ себя такой отпоръ, что пришлось отцамъ ретироваться. Но еще оставалось слово за мною. Когда потребовалось, я не полѣнился отписать Владыкѣ Θεогносту все дѣло, какъ оно и почему такъ произошло. Исвидѣтельствуя о своей невинности, я сдѣлалъ слѣдующее заключеніе. „Тяжело и прискорбно, Ваше Высокопреосвященство, слышать подобнаго рода нареканія въ неисполненіи мною якобы своего пастырскаго долга отъ лицъ, не только чуждыхъ истиннаго пониманія пастырскихъ обязанностей, но прямо враждебно къ нимъ настроенныхъ. Но еще болѣе грустно и прискорбно за сіи навѣты и клеветы нести, быть можетъ, незаслуженное наказаніе отъ лицъ, въ которыхъ чается поддержка и защита. Но слышу гласъ Псалмопѣвца: возверзи на Господа печаль твою, и Той ти препитаеть; ничтоже вопреки глаголю и покорно склоняюсь предъ волею Вашего Высокопреосвященства“.

Не знаю потому-ли, что у меня представлено было объясненіе всего дѣла какъ на ладони, или потому, что Владыка зналъ про наше мѣстное земство и про подборъ нашихъ учителей (такъ какъ даже на экзаменѣ въ семинаріи имъ однажды было сказано оканчивающимъ курсъ, что не дасть онъ въ епархіи никакого мѣста тѣмъ изъ воспитанниковъ семинаріи, которые поступятъ въ наше земство въ народные учителя) или по другой какой-либо при-

чинѣ, но оправдательный для меня вердиктъ не замедлил появиться буквально слѣдующаго содержанія. „По указу Его Императорскаго Величества Консисторія слушала дѣло, начавшееся по жалобѣ эпидемическаго фельдшера Г. Я. М. объ отказѣ священника подвѣдомой вамъ (благочинному) Хмѣлезерской церкви Алексія Орлова отъ напутствованія Св. Тайнами больного учителя Корбиничской земской школы В. предъ его смертію. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: изъ представленной переписки усматривается, что отказъ священника Орлова напутствовать, по приглашенію фельдшера М. больного учителя былъ вызванъ не простымъ нежеланіемъ священника Орлова исполнить свой пастырскій долгъ, а скорѣе всего невозможностію, за неприсылкою подвола, немедленно отправиться въ зимнее время за 8 верстъ въ деревню, гдѣ проживалъ больной учитель, тѣмъ болѣе, что и приглашеніе фельдшеромъ М. было выражено не въ смыслъ крайней необходимости, требующей немедленнаго отправленія для напутствованія больного, что дало поводъ священнику Орлову отнестись къ приглашенію съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ въ виду тѣхъ свѣдѣній, какія онъ ранѣе имѣлъ объ учителѣ В., не желавшемъ, несмотря на совѣтъ окружавшихъ его лицъ, принять священника и получить отъ него послѣднее напутствіе. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что приглашеніе священнику Орлову было заявлено М. уже поздно, когда, можетъ быть, В. уже умеръ, Консисторія опредѣляетъ настоящую жалобу М. оставить безъ послѣдствій,—внушивъ священнику Орлову избѣгать такого рода случаевъ, кои изобличали-бы въ немъ пастыря неисправнаго и тѣмъ давали-бы поводъ къ возбужденію недовольства и жалобъ, подобныхъ настоящей,—о чемъ къ должному исполненію Консисторія и посылаетъ вамъ, о. благочинный, настоящій указъ“.

Это былъ третій по счету и пока чего послѣдній толчекъ, потрясшій нашъ мирный семейный очагъ до основанія, но за то снова водворившій—миръ и безмятежіе.

Но, по слову Апостла Павла, *задняя забывая, въ передняя простираясь*, съ вѣрою въ Бога, съ надеждою на Николая Чудотворца, съ девизомъ „впередъ“, я продолжалъ трудиться.

Итакъ, невнимательность ближайшаго духовнаго начальства заставила меня вмѣсто церковно-приходской школы открыть земскую. Кромѣ того съ передачею устроеннаго Пестовымъ дома

земству я снова предпочелъ лучше кочевать въ курной избушкѣ Чухаря, чѣмъ пользоваться изъ милости хорошимъ помѣщеніемъ у мѣстнаго земства. Нужно было снова заводить постройку и я началъ.

Прошлую зимою я напросилъ у лѣсопромышленниковъ бревенъ, числомъ 80, а остальное добавили прихожане, и нынѣшнимъ лѣтомъ появилось рядомъ съ Пестовскимъ новенькое, шестиствѣнное, только еще не отдѣланное, крытое лучинкой, уже собственное церковное зданіе, которое вполне пригодится для имѣющаго когда-либо быть самостоятельнаго причта. Было-бы зданіе и со-всѣмъ готово, и я уже поживалъ-бы тамъ, но желаніе—придать зданію, въ соотвѣтствіе его прекрасному наружному виду, такую-же внутреннюю отдѣлку отложило дѣло до весны. Это еще и потому, что въ это время я былъ отвлеченъ другою постройкою, воздвигающейся на нашемъ погостѣ, для помѣщенія просвирни.

Надо вамъ сказать, что въ нашемъ погостѣ не было коренной просвирни и завести такую меня не покидала мысль. По счастью,—жена моего предшественника прошлую зимою обратилась къ намъ съ письмомъ, въ которомъ просила прихожанъ, чтобы они за заслуги ихъ почившаго пастыря построили—бы ей хотя какую либо хижину, въ которой она могли-бы проживать со своими малолѣтними дѣтьми, а меня, чтобы я предоставилъ ей, какъ средство для существованія, должность просвиричества въ нашемъ приходѣ. Прихожане согласились на ея просьбу. Матужка переѣхала въ наши края, и поселилась пока чего въ частной квартирѣ; просвиричество ей сряду-же предоставлено. И вотъ я, наконецъ, обзавелся форменной просвирной, да вдобавокъ еще и съ деревянникомъ образованіемъ. А весною началась и постройка просвирическаго помѣщенія. Прихожане купили готовый срубъ, перевезли его на погостъ, а остальной матеріалъ пообѣщались своевременно доставить, наняли плотника и работа закипѣла. Но одно опрометчивое матужкино слово и испортило все дѣло. Выразивъ нѣкоторымъ изъ прихожанъ въ своихъ частныхъ разговорахъ желаніе видѣть въ воздвигаемой постройкѣ собственность, а не временное только церковно-приходское помѣщеніе, она этимъ сдѣлала то, что половина прихожанъ отъ участія въ постройкѣ отказалась. А между тѣмъ работы по постройкѣ дома начались. Что было дѣлать? Я, до сихъ поръ представлявшій изъ себя единственное нейтральное лицо въ семь дѣлъ, пробовалъ было поправить дѣло своимъ пастырскимъ вліяніемъ, но ничего не подѣлалъ. Ибо спортить

разъ налаженное дѣло легко, да поправить трудно. Стоило объявить постройку собственностію церкви, — тогда можно было бы быстро и кончить; но я не хотѣлъ этого, боясь огорчить понадѣи, дабы не имѣть впоследствии упрековъ, что я обидѣлъ сироту. А лицъ, готовыхъ на устройство здавія въ собственность понадѣи, оказалось слишкомъ мало. Между тѣмъ тутъ подскочила горячая лѣтняя пора и дѣло затнулось. Но однако не оставлять же это дѣло въ такомъ видѣ и надо же хоть какъ — нибудь да кончить. И вотъ по осени я представилъ на свои средства недостающій матеріалъ. Тотъ же плотникъ вложилъ его въ дѣло, и просвирнина квартира, какъ по мановенію волшебнаго жезла, живымъ духомъ была окончена. Скоро будетъ новоселье и это будетъ второй по счету домъ съ семьей, который мною притянутъ на погостъ. А нашу жертву бездомнымъ сиротамъ почившаго собрата можетъ быть Господь во что-нибудь поставить.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Волховской Листокъ передаетъ рѣчь, произнесенную въ Государственной Думѣ Новгородскимъ депутатомъ, Дмитріемъ Васильевичемъ Васильевымъ (крестьянинъ Троицкой вол., Новгород. уѣзда).

Дмитрію Васильевичу предоставлено было „высказаться по аграрному вопросу, послѣ отказа отъ своего слова Московскаго депутата князя Гагарина. Ораторъ началъ такъ: „Я, господа, тоже отказался бы, но такъ какъ я еще не говорилъ, то прошу немного меня выслушать. Господа народные представители, мы призваны Государемъ Императоромъ, насъ послалъ народъ и довѣрилъ намъ великое дѣло — обновленія нашей родины. Мы теперь обсуждаемъ такой вопросъ, отъ правильности разрѣшенія котораго зависитъ благосостояніе, миръ и процвѣтаніе нашей родины. Земельное дѣло, т. е. земельная реформа, есть фундаментъ и основа государственнаго строя, и отъ правильнаго разрѣшенія этого вопроса зависитъ миръ, благосостояніе государства, а отъ неправильной постановки разрѣшенія его можно обречь страну на разореніе. При разрѣшенія земельного вопроса мы, господа, народные представители, не будемъ такъ близоруки и слѣпы, какъ наши министры, которымъ страна не довѣряетъ. Я нѣсколько лѣтъ тому

назадъ читаль о томъ, какъ ведется экономическое земледѣльческое хозяйство въ другихъ европейскихъ государствахъ, и думалъ: Господи, Боже правосудный, когда же у насъ будетъ такое положеніе? И внутренній голосъ говорилъ мнѣ, что придетъ такое время, когда иностранцы будутъ намъ завидовать. Но понятно, чтобы достигнуть этого положенія, Россія должна пережить рядъ тяжелыхъ испытаній: но послѣ бури и грозы наступаетъ и желаемая тишина. Когда наступила пора сильныхъ политическихъ движеній, образовались партіи и выработали свои программы, я сейчасъ же съ жадностью началъ изучать эти программы и примѣнять ихъ къ практической жизни; я дѣлалъ свои крестьянскія заключенія о томъ, которая партія выставила программу полезную и, на мой взглядъ, самую дѣльную для проведенія въ жизнь народную и годную для процвѣтанія государства, и какая программа непріемлема и не годится для новой, прочной постройки государственной жизни. Читая программы крайнихъ лѣвыхъ, я находилъ, что эти программы неправильны и не могутъ принести въ жизнь народную и государственную желаемого мира. Эти социалистическія программы не приняты и не привились къ народной жизни въ другихъ цивилизованныхъ, конституціонныхъ государствахъ. Читая программы крайнихъ правыхъ, я не могъ съ ними согласиться:—прочное утвержденіе частной собственности, пріобрѣтеніе земли только капиталистами или посредствомъ крестьянскаго банка. Я полагаю, что эти программы слишкомъ близоруки и обрекаютъ родину черезъ 10—15 лѣтъ бѣдствіямъ, худшимъ, чѣмъ мы переживаемъ теперь. Именно, если поступить по этимъ программамъ, то собственниками земли будутъ только богатые люди и капиталисты, а бѣдное рабочее населеніе потеряетъ всякое право на землю и будетъ кабальное рабство. Но свободный народъ не захочетъ быть рабами, и тогда кровавой рѣзни не избѣжать, и Россія должна будетъ пережить ужасы и небывалыя бѣдствія. Читая программу партіи народной свободы, я нашелъ ее самой лучшей и рѣшилъ быть ея членомъ. Я думаю, что если ея программа будетъ проведена въ жизнь народную, то русскому народу и русскому государству будутъ завидовать сосѣди иностранцы. Земельная реформа по программѣ партіи народной свободы и всеобщее народное просвѣщеніе приведутъ нашу родину къ миру и процвѣтанію. По моему мнѣнію, для надѣленія малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ необходимъ законъ принудительнаго отчужденія. Земли казенныя, удѣльныя, кабинет-

скія, монастырскія, церковныя должны быть включены въ надѣль земледѣльцевъ безъ всякой платы. Что же касается частновладѣльческихъ земель, то здѣсь нужна извѣстная норма вознагражденія по справедливой оцѣнѣ; покупку нужно производить на счетъ государства. А для возмѣщенія капитала въ государственную казну, оно установить прогрессивно-подходный налогъ, который долженъ быть общимъ—не только на землю, но и на весь капитальный доходъ. Будетъ весьма несправедливо, если при надѣленіи крестьянъ землей будутъ введены новые выкупные платежи. Съ крестьянъ взять ихъ нельзя, они часто страдаютъ отъ неурожая, плохой годъ уносить и прежде нажитое, а получающимъ пенсіи, жалованье и доходы съ капитала—всегда урожай. Безъ введенія этого налога не можетъ быть правильно разрѣшенъ земельный вопросъ. При наръзкахъ и надѣлахъ должно быть округленіе полей и участковъ, и не должно быть чрепополосицы, т. е. разбросанныхъ клочковъ земли, образовавшихся отъ прирѣзки. Если деревня страдаетъ отъ малоземелья, то давать прирѣзки можно съ близкой стороны: если нѣтъ возможности произвести такое надѣленіе, то для такой мѣстности необходимо выработать законъ о переселеніи. Если желаютъ процвѣтанія будущей Россіи, то, по моему глубокому убѣжденію, земля должна отдаваться въ пожизненное владѣніе съ правомъ передачи ближайшимъ наслѣдникамъ, напр. сыновьямъ и дочерямъ. Если таковыхъ нѣтъ, и семья выморочная, то такіе участки должны быть приняты въ ближайшую помѣстную земельную комиссію. Передача земли въ вѣчность—не только неправильное дѣло, но и неправильное выраженіе. Люди не вѣчны, и земель въ вѣчность нельзя надѣлать. Земельные участки, которые не будутъ отчуждены, должны оставаться у прежнихъ владѣльцевъ. Государственная Дума должна разрѣшить земельный вопросъ въ общемъ видѣ и въ такомъ видѣ должна передать его на мѣста, въ мѣстныя земельныя комиссіи, составъ которыхъ долженъ быть изъ выборныхъ отъ народа людей; общее направленіе этихъ комиссій должно быть разсматриваемо и утверждаемо Государственной Думой. Но вмѣстѣ съ проведеніемъ земельной реформы должны быть проведены тѣ свободы и гражданская равноправность, которыя даны были Государемъ Императоромъ въ манифестѣ 17 октября 1905 года, но которыя не проведены въ народную жизнь благодаря нашей властолюбивой, но близорукій бюрократіи. Вмѣстѣ съ землей и свободой должно провести въ

многомилліонныя темныя массы населенія всеобщее, бесплатное обученіе или равноправное образованіе народа. И вотъ, когда это введется въ настоящемъ видѣ въ народную жизнь, тогда можно твердо вѣрять и надѣяться, что наша дорогая родина будетъ богата, образована, а слѣдовательно и культурна. И такъ, господа народные представители, призывая Божье благословеніе, мы съ полнымъ самоотверженіемъ будемъ работать на благо родины и мы не можемъ уйти отсюда, не исполнивъ воли пославшаго насъ народа—добыть ему землю и волю—и мы добьемся этого. Но намъ важно добиться этого мирнымъ путемъ, безъ пролитія братской крови. Но если эта кровь будетъ пролита, то тогда вина будетъ не на насъ, а на тѣхъ, кто вызоветъ это своимъ непониманіемъ народной жизни и народныхъ нуждъ. И то, что мы говоримъ здѣсь, говорить народъ въ каждой деревнѣ.

Корреспондентъ Новгородской Недѣли сообщаетъ изъ Демянскаго уѣзда. Весною обостренія продовольственнаго дѣла были въ Молвотицкой волости нашего уѣзда настолько серьезны, что потребовался пріѣздъ губернатора; за нимъ явились солдаты. Теперь продовольственное дѣло грозитъ обостреніемъ въ Черноручской вол., положеніе дѣла очень серьезно и если не будетъ разрѣшено въ благопріятную для крестьянъ сторону, то возможны всякія неожиданности. Дѣло въ слѣдующемъ. Крестьяне дер. Горшковицы составили по веснѣ приговоръ о продовольственной ссудѣ. По увѣренію крестьянъ, на этомъ приговорѣ сдѣлана была комиссіей за подписью земскаго начальника Бахтурина (надо полагать комиссія уѣзднаго съѣзда) помѣтка, что крестьянамъ дер. Горшковицы назначается ссуда въ размѣрѣ 780 пудовъ 20 фунтовъ. Затѣмъ вмѣстѣ съ препровожденіемъ раздаточнаго списка крестьянамъ сообщили, что имъ выдадутъ лишь 380 пуд. 20 фунтовъ. На запросъ крестьянъ земскій начальникъ Бахтуринъ отказался разъяснить причину такого уменьшенія ссуды. На самомъ дѣлѣ продовольствія выдано лишь только 12 пудовъ, 2 лицамъ по 6 пуд. каждому. Крестьяне дер. Горшковицы подали, приблизительно мѣсяць тому назадъ, жалобу въ Губернское Присутствіе. Теперь напряженно ждутъ разрѣшенія дѣла.

Другой корреспондентъ «Новгородской Недѣли» пишетъ изъ Тихвинскаго уѣзда. Полное отсутствіе въ уѣздѣ живой души среди духовенства породило въ населеніи движеніе создать собственныхъ молитвенниковъ и предстателей передъ Богомъ. Ловкіе и своекорыстные люди пользуются этой потребностью и строятъ на ней свое благополучіе. Лѣтъ 20 тому назадъ въ уѣздѣ было распространено религіозное движеніе, группировавшееся вокругъ популярнаго крестьянина Калинушки, извѣст-

наго во всемъ уѣздѣ. Онъ мечталъ построить женскій монастырь. Потомъ про него пошли худые слухи.

Лѣтъ 10 тому назадъ появился юродивый Яковъ съ дер. Кленки. Юродство его состояло въ томъ, что у него странно болталась голова, ни минуты не сохраняя спокойнаго состоянія. Онъ «предсказалъ» пожаръ города. На этомъ «предсказаніи», какъ говорятъ, была построена цѣлая спекуляція, но полиціи не удалось раскрыть виновника ряда поджоговъ. Впослѣдствіи Яковъ выгодно женился.

Въ настоящее время имѣются два «угодника». Одинъ изъ нихъ, Василій, построилъ келью около дер. Висючій Боръ; раньше онъ въ веригахъ ходилъ за иконой Иверской Божіей Матери, которую ежегодно носить по уѣзду; теперь къ нему ходитъ народъ на поклоненіе. Онъ «предсказалъ» пожаръ дер. Шишково.

Въ восточной части уѣзда, около дер. Мамаевщины, въ 15—20 верстахъ отъ города, живетъ юродивый Петръ. Онъ въ лѣсу построилъ домикъ, устроилъ его иконами; къ нему ходитъ много народа, особенно женщины, «помолиться его иконамъ»; мѣстный священникъ ѣздитъ служить молебны. Личность этого Петра выясняется изъ слѣдующаго. Онъ получаетъ временами изъ Валдая, какъ говорятъ, корзины съ виномъ, а самъ собираетъ между торговцами «грошики» (5 руб.). Одна больная женщина изъ близъ лежащей деревни, г-жа П., жена мѣстнаго торговца, отправилась съ Петромъ по монастырямъ помолиться объ избавленіи отъ болѣзни. На одномъ постояломъ дворѣ Петръ попросилъ ее поднести ему водочки, а потомъ и поцѣловать. Возмущенная женщина вернулась домой!

Если къ этому прибавить, что въ уѣздѣ сильно распространенъ расколъ, то станетъ ясно, что формализмъ въ религіи губительно дѣйствуетъ на народъ, бросая его въ руки разныхъ спекуляторовъ.

Всѣ указанные лица не сразу приобрѣли вліяніе. Они сначала просто ходили по деревнямъ за иконою Иверской Божіей Матери, съ веригами на плечахъ. Этимъ привлекали на себя вниманіе. Произносили загадочныя фразы, вроде: «потечетъ—такъ не удержишь», они открывали широкое поле толкованій. Каждый понималъ такъ, какъ ему надобно, и примѣняя «предсказаніе» къ себѣ, видѣлъ въ предсказателѣ человѣка, угадывающаго судьбу человѣческую.

Такъ деревня создаетъ себѣ нашихъ юродивыхъ.

Изъ Устюжны въ „Новгородскую Недѣлю“ пишутъ. Городъ нашъ сильно взволнованъ многочисленными пожарами, причину которыхъ нельзя не отнести къ злоумышленнымъ поджогамъ. Первый пожаръ вспыхнулъ 3 іюня часовъ въ 12 дня; загорѣлся большой домъ. Крыша сосѣдняго съ нимъ дома загоралась иѣ-

сколько разъ, но все таки этотъ домъ удалось отстоять, и это имѣло большую важность, такъ какъ вблизи была постройка съ чрезвычайно опасными крытыми лучиною крышами.

Особенно тревожно прошелъ день 6 іюня. Въ этотъ день насчитывается 7 случаевъ возникновенія пожаровъ въ различныхъ мѣстахъ. Около 1 часа дня загорѣлась сначала надворная постройка, а затѣмъ и находившійся вблизи домъ. Послѣдній удалось потушить. Не успѣли еще окончательно справиться съ этимъ пожаромъ, какъ загорѣлись въ другомъ мѣстѣ надворная постройка и дровяной сарай, а отъ нихъ и большой двухъэтажный деревянный домъ. Надворныя постройки сгорѣли, а домъ потушили. Послышался третій набатъ. Загорѣлся сѣноваль, вплотную примыкающій къ деревянному дому, въ которомъ помѣщается винная лавка. Этотъ пожаръ удалось потушить очень быстро. Позже было еще двѣ пожарныхъ тревоги: въ двухъ мѣстахъ загорѣлись сложенные на дворахъ дрова, причемъ оказалось, что они были не просто зажжены, но еще и политы керосиномъ.

Наконецъ, въ этотъ же злосчастный день замѣчены были еще въ двухъ мѣстахъ начинавшіеся пожары, которые владѣльцамъ удалось прекратить собственными средствами.

Понятно, что цѣлая серія пожаровъ въ одинъ день вызвала порядочную панику, въ особенности потому, что имѣется значительное число строеній, нигдѣ не застрахованныхъ. Удрученное состояніе для владѣльцевъ такихъ имуществъ усугубилось еще тѣмъ, что земство пріостановилось, въ виду очевидности поджоговъ, съ пріемомъ новыхъ страхованій.

8 іюня среди дня опять загорѣлась холостая постройка, угрожавшая тремъ двухъэтажнымъ деревяннымъ домамъ. Къ счастью при самомъ началѣ пожара пошелъ сильный дождь и дома уцѣлѣли.

9 іюня верстахъ въ 2-хъ отъ города, въ Михайловскомъ, загорѣлись гумно и амбаръ, которые и сгорѣли. По возвращеніи въ городъ пожарныхъ, дали опять новую тревогу: загорѣлась въ городѣ баня.

Никто не сомнѣвается, что всѣ эти пожары произошли не отъ случайныхъ причинъ, а отъ злонамѣренныхъ поджоговъ. 6 іюня задержано было жителями 16 лицъ, подозрѣваемыхъ въ поджогахъ.

Жаркое и сухое время, съ одной стороны. деревянные постройки и особенно крытыя лучинкой крыши съ другой—явля-

лись условіями, особенно благопріятствовавшими обширному распространію пожара. Однако, какъ мы указали, во всѣхъ случаяхъ пожары были быстро локализованы. Все населеніе приписываетъ успѣшность борьбы съ пожарами въ высшей степени энергичнымъ дѣйствіямъ добровольной пожарной дружины во главѣ съ ея начальникомъ А. А. Стромиловымъ и самоотверженной работѣ брантмейстера С. З. Захарова, подававшего всѣмъ примѣръ веустрасимой и неутомимой борьбы съ грозною стихіей. Заслуги г.г. Захарова и Стромилова и членовъ дружины оценены и городской думой въ экстренномъ ея засѣданіи, состоявшемся 7 іюня.

Д-ра Шиндлеръ-Бачнай
 «Маріенбадскія Редукціонныя Пилули» противъ
О Ж И Р Ъ Н І Я
 и отличное слабительное средство.
**Настоящая упаковка въ коробкахъ
 краснаго цвѣта**
 съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ
 и аптек. магаз.

При этомъ № Енарх. Вѣд. прилагается отчетъ Новгородскаго Отдѣла Палест. Общ. за 190⁵/6 г. тѣмъ лицамъ, которыя такъ или иначе потрудились для Общества.

Содержаніе № 25.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.—Архипаст. благосл.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Вѣдомость о сборѣ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.—Отчетъ Эмерит. кассы.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.—Вѣчная жизнь.—Докладъ Его Высочествомъ Понечит.—Пастырское собр. въ 1 Валд. окр.—Изъ писемъ молодого іерея.—Разныя извѣстія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1906.