

XXXXII-й

р 30  
134



годъ изд.

# МИНСКЪ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
око 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

### 1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Февраля

№ 3.

1 Февраля

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ къ 6-му числу Мая 1908 года пожаловать золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Аннинской лентѣ, за заслуги по духовному вѣдомству, сторожа Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства крестьянина **Теодосія Секретерева.**

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

**Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній.**

Неисповѣдимому Промыслу Божию было угодно, чтобы угасъ великій свѣтильникъ Церкви Христовой и молит-

венникъ Земли Русской, всенародно чтимый пастырь и праведникъ, отецъ Іоаннъ Кронштадскій.

Всѣмъ сердцемъ раздѣляя великую скорбь народную о кончинѣ любвеобильнаго пастыря и благотворителя, Мы съ особеннымъ чувствомъ обновляемъ въ памяти Нашей скорбные дни предсмертнаго недуга въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего Императора Александра III, когда угасающій Царь, любимый народомъ, пожелалъ молитвъ и близости любимаго народомъ молитвенника за Царя и Отечество. Нынѣ, вмѣстѣ съ возлюбленнымъ народомъ Нашимъ, утративъ возлюбленнаго молитвенника Нашего, Мы проникаемся непремѣннымъ желаніемъ дать достойное выраженіе сей совмѣстной скорби Нашей съ народомъ молитвеннымъ поминовеніемъ почивавшаго, ежегодно ознаменовывая имъ день кончины отца Іоанна, а въ нынѣшнемъ году приурочивъ оное къ сороковому дню оплакиваемаго событія.

Будучи и по Собственному душевному влеченію Нашему и по силѣ Основныхъ Законовъ первымъ блюстителемъ въ Отецествѣ Нашемъ интересовъ и нуждъ Церкви Христовой, Мы со всѣми вѣрными и любящими сынами ея ожидаемъ, что Святѣйшій Синодъ, ставъ во главѣ сего начинанія, внесетъ свѣтъ утѣшенія въ горе народное и зародитъ на вѣчныя времена живой источникъ вдохновенія будущихъ служителей и предстоятелей Алтаря Христова на святыя подвиги многотруднаго пастырскаго дѣланія.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываемъ къ вамъ благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское село.  
12 января 1909 г.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15-го января 1909 года, по Высочайшему Рескрипту на имя преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя, въ 12 день сего января, Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Приказали: Выслушавъ представленный преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины протоіерея Іоанна Ильича Сергіева и озабочиваясь достойнымъ ознаменованіемъ памяти этого великаго свѣтильника Церкви Христовой и молитвенника Земли Русской, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) напечатать означенный Высочайшій рескриптъ въ № 3-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ текущаго года; 2) поручить присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому въ сороковой день по кончинѣ отца Іоанна, 28 сего января, совершить въ Іоанно-Богословскомъ г. С.-Петербурга женскомъ монастырѣ, мѣстѣ погребенія почившаго, заупокойную литургію, а послѣ оной, по прочтеніи Высочайшаго Рескрипта, полнымъ составомъ Святѣйшаго Синода панихиду по усопшемъ; таковыя же литургія и панихида должны быть совершены архіерейскимъ служеніемъ и во всѣхъ соборахъ городовъ С.-Петербурга, Москвы и Кіева; 3) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи въ 28 день сего января заупокойной литургіи и панихиды по усопшемъ отцѣ Іоаннѣ по всѣмъ подвѣдомымъ имъ церквамъ, равно въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ школь, съ произнесеніемъ за литургією соот-

вѣтсвующаго поминаемому событію поученія и съ прочтеніемъ съ церковнаго амвона, предъ совершеніемъ панихиды означеннаго Высочайшаго Рескрипта, освободивъ на сей день учащихъ названныхъ заведеній и школъ отъ занятій; по кафедральнымъ же соборамъ таковыя богослуженія должны быть совершены архіерейскимъ служеніемъ; 4) установить на будущее время ежегодное въ день кончины отца Іоанна, 20 декабря, совершеніе заупокойной литуріи и панихиды по почившемъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, поручивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе объ устроеніи въ первую годовщину кончины отца Іоанна, 20 декабря сего года, вѣбогослужебныхъ по ввѣреннымъ имъ епархіямъ и вѣдомствамъ собесѣдованій съ предложеніемъ на оныхъ чтеній, посвященныхъ памяти Божь почивающаго Императора Александра III и молитвенника за Царя и Землю Русскую отца Іоанна Кронштадскаго; 5) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ пригласить подвѣдомое имъ духовенство къ пожертвованіямъ на учрежденіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, поручивъ вмѣстѣ съ симъ озаботиться пріобрѣтеніемъ для помѣщенія въ актовыхъ залахъ духовно-учебныхъ заведеній портретовъ отца Іоанна; 6) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синоду внести въ программу духовныхъ семинарій по гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей ознакомленіе воспитанниковъ съ біографіей и пастырско-просвѣтительной дѣятельностью почившаго отца Іоанна и для сего преподавать въ объяснительной къ программамъ запискѣ соотвѣтствующія указанія; 7) поручить преосвященному Архангельскому войти въ сужденіе и представить Святѣйшему Синоду свое заключеніе объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ или на мѣстѣ родины отца Іоанна училища пастырства имени почившаго; только-что учрежденное таковое же училище въ городѣ Житомирѣ, Волынской епархіи, наимено-

вать училищемъ въ память отца Іоанна Кронштадскаго, и 8) Іоанно-Богословскій въ г. С.-Петербургѣ женскій монастырь, въ коемъ покоится нынѣ тѣло почившаго, возвести, чести ради, въ первоклассный женскій монастырь. Объ изложенномъ, для должныхъ исполненій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго вѣдомства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, а также Московской Святѣйшаго Синода Канторѣ, по принятому порядку, пропечатавъ вмѣстѣ съ симъ настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.\*)

## А К Т Ы

**депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1908 года въ губ. г Минскѣ.**

### А К Т Ъ № 1.

1908 года Октября 3 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, собравшись въ залъ Минскаго Свято-Духова монастыря, послѣ общей молитвы, избрали большинствомъ голосовъ Предсѣдателемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства Протоіерея Горбацевичской церкви, Бобруйскаго уѣзда, о. Николая Лисицкаго и дѣлопроизводителями того же Съѣзда священниковъ: Іоанна Онишкевича, Іоанна Можаровскаго и Петра Сущинскаго, о чемъ, подписавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Ево Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Ево Преосвященства отъ 3 октября 1908 года за № 4724 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 2.

1908 года Октября 3 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства при слушаніи указа Минской Духовной Конси-

\*) О точномъ исполненіи духовенствомъ епархіи 3 и 4 п. п. настоящаго опредѣленія Консисторіею предписано циркулярнымъ указомъ отъ 21-го января за № 641.

сторіи отъ 5 сентября 1908 года пункта I „объ изысканіи общихъ по епархіи мѣръ въ отношеніи охраненія православныхъ отъ иновѣрцевъ“, послѣ обмѣна мыслей по сему вопросу постановили: избрать для выработки доклада Съѣзду по сему вопросу комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Владиміра Успенскаго, священниковъ Вячеслава Якубовича, Іоанна Попенко, Максима Рункевича и Іоанна Новицкаго; о чемъ записать настоящій актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сему актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 4 октября 1908 года за № 4749 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 3.

1908 года Октября 3 дня. Съѣздъ духовенства Минской епархіи производилъ выборы членовъ Комиссіи для провѣрки отчетовъ по приходамъ и расходамъ денежныхъ суммъ и матеріаловъ и по операціямъ Минскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, причемъ въ число членовъ этой комиссіи оказались большинствомъ голосовъ избранными священники: Іоаннъ Можаровскій, Симеонъ Сѣвбо и Максимъ Рункевичъ. Постановили: записать о сему актъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сему актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 4 октября 1908 года за № 4750 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

### А К Т Ъ № 4.

1908 года Октября 3 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе относительно избранія Комиссіи по выясненію операцій по продажѣ церковнаго вина.

Постановили: въ составъ названной Комиссіи избрать: Протоіерея Іосифа Рыбцевича и священниковъ: Стефана Доминиковскаго и Александра Аѳонскаго.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сему актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 4 октября 1908 года за № 4751 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ № 5.

1908 года Октября 3 дня. Минскій Епархіальный Съездъ духовенства, находя необходимымъ точно знать активъ денежныхъ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Съезда, призналъ необходимымъ избрать для выясненія этого вопроса комиссію. Избрали священниковъ: Іоанна Новицкаго и Созонта Савича. Постановили: записать о семъ актъ и представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 4 октября 1908 года за № 4752 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ № 6.

1908 года Октября 3 дня. Минскій Епархіальный Съездъ духовенства имѣлъ сужденіе относительно избранія Комиссіи по удовлетворенію о. о. депутатовъ прогонными и сурочными деньгами.

Постановили: въ составъ названной комиссіи избрать слѣдующихъ лицъ: священниковъ: Николая Гродзицкаго, Михаила Аеонскаго и Іоанна Хлѣбцевича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 4 октября 1908 года за № 4753 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ № 7.

1908 года Октября 4 дня Минскій Епархіальный Съездъ духовенства слушалъ докладъ завѣдующаго Епархіальнымъ Общежитіемъ при Минской Духовной Семинаріи, священника Владиміра Плышевскаго, переданный Его Преосвященствомъ 3 Окт. за № 4725 къ обсужденію Съезда и къ изысканію средствъ къ удовлетворенію нуждъ общежитія Епархіальнаго при Минской Духовной Семинаріи.

По обсужденіи изложеннаго въ докладѣ семъ, постановили: образовать Комиссію изъ депутатовъ духовенства Протоіерея Іосифа Рыбцевича, священниковъ Петра Сущинскаго и Василя Горячко—для приведенія въ извѣстность

всѣхъ нуждъ Епархіального Общежитія при Минской Духовной Семинаріи и для вѣясненія правильности пользованія Общежитіемъ Семинаріи помѣщающимися въ ономъ учениками; о чемъ, записавъ настоящій актъ, постановили представить таковой на утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 7 октября 1908 года за № 4840 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ № 8.

1908 г. Октября 4 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства обсуждалъ предложенный священникомъ Стефаномъ Соловьевичемъ и другими депутатами Съѣзда докладъ о болѣе выгодномъ для церквей Минской епархіи страхованіи зданій церквей, причтовыхъ строеній и церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи при посредствѣ мѣстнаго епархіального страхованія, каковое слѣдовало бы для выгоды епархіи учредить. По заслушаніи мѣстной постановили: образовать Комиссію, для выработки выгоднаго для Минской епархіи страхованія всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи и пользованіи духовнаго вѣдомства зданій: церквей, школъ и причтовыхъ строеній, изъ слѣдующихъ депутатовъ священниковъ: Матѳея Трушинскаго, Александра Терравскаго, Платона Заусцинскаго и Александра Писарчика; о чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 7 октября 1908 года за № 4841 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ № 9.

1908 года Октября 7 дня. Депутаты Минскаго Епархіального Съѣзда Духовенства слушали заявленіе Благочиннаго 2-го округа Рѣчицкаго уѣзда Протоіерея Іуліана Мигая, отъ 30-го сентября сего года за № 691, въ которомъ онъ, обращая вниманіе на усиливающееся обѣднѣніе крестьянъ предлагаетъ рядъ мѣръ къ устраненію этого зла и



просить Епархіальный Съѣздъ предложить членамъ Государственной Думы изъ духовенства нашей епархіи принять самое энергическое, искреннее и соотвѣтствующее нуждамъ крестьянъ участіе въ дѣлѣ крестьянскаго землеустройства и по рабочему вопросу. По выслушаніи сего заявленія депутаты Епархіальнаго Съѣзда Духовенства признали, что изображенная о. Благодѣиномъ, Протоіереемъ Іуліаномъ Мигаемъ яркая картина возрастающаго обдѣянія крестьянъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности и принимая во вниманіе, что долгъ пастырскій повелѣваетъ заботиться не только о спасеніи душъ пасомыхъ, но и о матеріальномъ благосостояніи ихъ, особенно въ нашемъ Западномъ краѣ, гдѣ единственными защитниками православнаго русскаго народа являются представители духовенства—съ одной стороны и съ другой,—гдѣ польскіе паны—католики, угнетая всѣми находящимися въ ихъ распоряженіи средствами православныхъ, оказываютъ матеріальную поддержку только лишь для совращенія православныхъ въ католичество,—поставили: просить членовъ Государственной Думы изъ духовенства нашей епархіи при обсужденіи въ Государственной Думѣ вопросовъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія трудящихся классовъ населенія, а равно и духовныхъ руководителей его: сельскаго духовенства и учителей начальныхъ школъ, содѣйствовать благопріятному рѣшенію сихъ вопросовъ съ неослабѣвающей энергіей и полнымъ вниманіемъ. Заявленіе же о. благодѣинова, Протоіерея Мигая въ копіи передать Члену Государственной Думы о. Стефану Соловьевичу. О чемъ и записали настоящій актъ и таковою представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 октября 1908 года за № 4842 послѣдовала такая: „Утверждается“.

## А К Т Ъ № 10.

1908 года мѣсяца октября 6 дня, Минскій Епархіальный Съѣздъ Духовенства слушалъ заявленіе Минской Духовной Консисторіи отъ 3-го октября сего года за № 12113

слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе притязанія Лещинской церкви, Пинскаго уѣзда, на нѣкогда принадлежавшія ей озера: Гоще, Мотоль, Жидинь, Мульное и Скупое, Консistorію, какъ представительницею Лещинской церкви, были предъявлены въ 1899 году иски въ Минскомъ Окружномъ Судѣ къ обществу крестьянъ дер. Гоще и въ Гродненскомъ Окружномъ Судѣ къ Управленію Государственныхъ Имуществъ Гродненской губерніи, причту Мотольской церкви, въ лицѣ Гродненской Духовной Консistorіи и къ баронессѣ Аннѣ Криденеръ, по рѣшеніемъ Гродненскаго Окружнаго Суда отъ 17—24 января 1902 года, утвержденнымъ Виленскою Судебною Палатою 27 февраля 1904 г., въ искахъ Консistorіи отказано, съ присужденіемъ уплаты въ пользу отвѣтчиковъ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ. Всѣхъ исполнительныхъ листовъ для взысканія представлено въ Консistorію на 2487 руб. 14 коп., кромѣ процентовъ. За неимѣніемъ средствъ, какъ у Лещинской церкви, такъ и въ распоряженіи Консistorіи на уплату присужденнаго взысканія, дѣло это представлено было на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но указами Синода отъ 14 декабря 1907 г. за № 15090 и 17 марта сего года за № 3309 поручено Епархіальному Начальству изыскать мѣстныя средства на покрытіе въ возможно скорѣйшемъ времени лежащихъ на Консistorіи долговыхъ обязательствъ. За неимѣніемъ въ распоряженіи Епархіальнаго Начальства источника, изъ котораго можно было бы позаимствовать средства, необходимыя на покрытіе лежащихъ на Консistorіи по поводу проигрыша процесса по Лещинской церкви долговыхъ обязательствъ,—Духовная Консistorія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 23—25 минувшаго сентября вопросъ о семъ передаетъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Постановили: Такъ какъ Съѣздъ духовенства не видитъ никакихъ юридическихъ основаній къ уплатѣ долга, числящагося за Лещинскою церковью по поводу проиграннаго причтомъ этой церкви процесса въ суммѣ 2487 р. 14 к. духовенствомъ епархіи и принимая во вниманіе то обстоятельство, что Съѣзду съ большимъ на-

пряженіемъ платежныхъ средствъ приходится удовлетво-  
рять самыя неотложныя нужды по епархіи, ходатайство Кон-  
систеріи оставить безъ удовлетворенія. О чемъ и записанъ  
настоящій актъ.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 октя-  
бря 1908 года за № 4843 послѣдовала таковая: „Читаль“.

*(Продолженіе будетъ).*

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

*Рукоположенъ* во діакона псаломщикъ Старо-Свержен-  
ской церкви, Минск. у., Григорій **Буйчиновъ**, съ оста-  
вленіемъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ,—13-го  
января.

*Перемѣщены* согласно прошеніямъ: состоящій на пса-  
ломщической должности при Хотыничской церкви, Пин-  
скаго у., діаконъ Леонтій **Вечорно** и псаломщикъ Вылаз-  
ской церкви, того же у., Михаилъ **Головачъ** одинъ на  
мѣсто другого—11-го января; священникъ Семеновичской  
церкви, Игум. у., Юсифъ **Квятковскій** къ Рудицкой цер-  
кви, Минск. у.,—12 января.

*Утверждены:* а) въ должности благочиннаго 2 округа  
Мозырск. у. вр. исправляющій эту должность священникъ  
Андрей **Антоновъ**—15 января; б) въ должности члена  
строительнаго комитета 5 благочинческаго округа Пинск. у.  
священникъ Константинъ **Будоль** и кандидатомъ къ нему  
священникъ Василій **Радзиминовичъ**—14 Января; в) въ  
должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Андрей **Ев-**  
**фимовичъ** къ Милѣвичской церкви, Моз. у., и мѣща-  
Иванъ **Шпаноскій** къ Дубновичской церкви, Пинск. у.,  
оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 11-го января и крестьянинъ Лу-  
кіанъ **Неваръ** къ Червицкой церкви, Пинск. у., на 6-е  
3-хъ лѣтіе—12 января; г) въ должности духовника духо-  
венства 5 благочинческаго округа Пинск. у. священникъ  
Василій **Оберманъ**—12 января.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей: псаломщакъ Негнѣвичской церкви, Новогр. у., діаконь **Феодосій Чумановъ**, за переходомъ на службу въ Могилевскую епархію, съ 1 января; благочинный 2 округа Мозырск. у. священникъ Вячеславъ **Якубовичъ**, за прохожденіемъ должности Члена Государственной Думы,—15 января и староста Смороковской церкви, Борис. у., крестьянинъ Иванъ **Садовскій**, по болѣзни,—20-го Января.

*Некрологъ.* Умерли: псаломщикъ Слободо-Пырашевской церкви, Игум. у., Антоиъ **Урбановичъ** 1 января и заштатный протоіерей Іоаннъ **Миткевичъ** 11 января.

## ВѢДОМОСТЬ

**о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за январь мѣсяць 1909 года.**

Изъ жалованья духовенства удержано: 1) На канцелярскіе расходы по консисторіи, съ cadaго настоятеля церкви по 1 р. (при вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика), съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ 2) за составленіе росписаній о жалованьи духовенству епархіи, приобрѣтеніе бланковъ и другихъ канцелярскихъ матеріаловъ съ cadaго настоятеля церкви по 1 р. (при вакантности настоятельскаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика): изъ суммъ церкви вычетъ возвращенію не подлежитъ, но 25 к., упдающіе на долю псаломщика, возвращается настоятелю изъ кружечныхъ доходовъ перваго; 3) въ пользу правленія Минской Духовной Семинаріи за содержаніе дѣтей съ священниковъ церковей: Вѣлоручской, Минск. у., Владиміра Былинскаго 11 р. 36 к., Осовецкой, Бобр. у., Феодора Гаховича 30 р. 64 к., Залужеской, того же у., Платона Заусцинскаго, Бычанской, Борис. у., Феодора Адамовича по 2 р. 36 к. съ cadaго, Смиловичской, Игуменскаго у., Іоанна Воронца 16 р. 86 к., Волмянской, того же у., Михаила Ясинскаго, 29 р. 86 к. Лѣшницкой, того же у., Николая Заусцинскаго, Очижской, того же у., Александра Квятковскаго, Мало-

Малешевской, Моз. у., Николая Слупскаго, Волковичской, Новогр. у., Георгія Смирнова по 2 р. 36 к. съ cadaго, Валевской, Новогр. у., Антонія Серпова 11 р. 36 к., Плотницкой, Пинск у., Александра Дюкова 30 р. 64 к., Неньковичской, того же у., Василя Мигая 21 р. 78 к., Теребежовской, того же у., Виссаріона Рубановича, Тѣшковской. Рѣч. у., Иоанна Пигулевскаго по 2 р. 36 к. съ cadaго, Наровлянской, Рѣч. у., Данила Головни 4 р. 97 к., Макановичской, того же у., Иоанна Можаровскаго 27 р. 4 к., Голынской, Слуц. у., Михаила Барановскаго, Романовской, того же у., Льва Мацкевича, Денисковичской, того же у., Иоанна Верниковскаго, Дунайчицкой, того же у., Иоанна Круковскаго и Грозовской, того же у., Θεодора Струковскаго по 2 р. 36 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: діакона гор. Слуцка Семена Борковскаго 13 р. 47 к., Бучинской, Пинск. у., Викентія Проневича 9 р. 21 к., Докшицкой, Борис. у., Василя Прорвича, Пережирской, Игум. у., Дмитрія Талюша, Лясковичской, Бобр. у., Фаддѣя Герасимовича, Городятичской, Моз. у., Григорія Жучковскаго, Самохваловичской, Минск. у., Антона Горбацевича, Волмянской, Игум. у., Іосифа Лукашевича, Поповщинской, Бобр. у., Діонисія Борковскаго по 9 р. 79 к. съ cadaго, Казимировской, того же у., Александра Ясинскаго, Ольницкой, того же у., Платона Ржецкаго по 4 р. 71 к. съ cadaго, Косаричской, того же у., Мартина Вечерко, Залужской, того же у., Дмитрія Пѣшко, Гливинской, Борис. у., Алексѣя Нарановича, Смиловичской, Игум. у., Семена Абрамовича, Островской, того же у., Михаила Ясинскаго, Давидь-Городокской, Моз. у., Фомы Киршевскаго по 9 р. 79 к. съ cadaго, Новомышской, Новогр. у., Николая Григоровича 4 р. 71 к., Стволовичской, того же у., Ильи Гомолицкаго 9 р. 79 к., Невельской, Пинскаго у., Константина Рубановича 4 р. 71 к., Вичинской, того же у., Иоанна Горбацевича 9 р. 79 к., г. Пинска Александра Роздяловскаго 1 р. 3 к., Брагинской, Рѣч. у., Николая Черняховскаго, Прусской, Слуц. у., Амвросія Каратая по 4 р. 71 к. съ cadaго, Лѣньской, Слуц. у., Митрофана Горбацевича и Макаричской, Моз. у., Владимира Шолковича по 9 р. 79 к. съ cadaго; 4) въ пользу Правленія Минскаго муж-

ского духовнаго училища за содержаніе дѣтей съ псаломщиковъ церквей; Велятичской, Борис. у., Ильи Пупкина, Березинской, того же у., Платона Русецкаго по 9 р. 79 к. съ cadaго, Даревской, Новогр. у., Стефана Очаповскаго 1 р. 21 к., Березинской, Игум. у., Филиппа Турцевича 9 р. 79 к. и діакона Игуменскаго собора Михаила Глинскаго 14 р. 50 к.; 5) въ пользу Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ священника Мирской церкви, Новогр. у., Іоанна Хлѣбцевича 10 р. 88 к.; 6) въ пользу Правленія Паричскаго женскаго духовнаго училища съ священника Бѣлевичской церкви, Слуц. у., Владиміра Мацкевича 22 р. 48 к.; 7) въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Ляховичской, Пинск. у., Стефана Ненадкевича 22 р. 85 к., Пціовской, того же у., Теофана Воронца 10 р. 88 к., Панюшковичской, Бобр. у., Сергѣя Мочульскаго 21 р. 76 к., Ястребльской, Новогр. у., Константина Радзивиневича 10 р. 88 к. Игуменскаго собора протоіерея Константина Загоровскаго 7 р. 67 к., Ванюжичской, Моз. у., Павла Кадуша 10 р. 88 к., Симоничской, того же у., Харитона Бѣляя 22 р. 85 к., Тумиловичской, Борис. у., Александра Красногородскаго, Несочной, Игум. у., Владиміра Пастернацкаго и Блужской, того же у., Владиміра Ельцова по 10 р. 88 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Малышевичской, Слуц. у., Константина Лечицкаго 3 р. 37 к., Старчицкой, того же у., Теодора Абрамовича 3 р. 26 к., Дмитровичской, Борис. у., Захарія Стасевича 3 р. 27 к., Начской, того же у., Михаила Острейко 3 р. 26 к., Дубойской, Пинск. у., Михаила Годлевскаго 3 р. 64 к., Ольманской, того же у., Томы Гурскаго 3 р. 26 к., Островской, того же у., Ивана Рѣшетко 3 р. 27 к., Плюсовичской, Бобр. у., Григорія Ефимчика, Вселюбской, Новогр. у., Теодора Борковскаго, Морозовичской, того же у., Николая Максимчика, Маложуховичской, того же у., Николая Шелепина, Ястребльской, того же у., Антона Хруцкаго по 3 р. 26 к. съ cadaго, Рѣчицкой Николаевской Гавріила Сѣвбо 4 р. 47 к., Демидовичской, Рѣч. у., Александра Грушевскаго 3 р. 27 к., Мухомѣдовской, того же у., Стефана Мацкевича 3 р. 26 к., Гатовской, Минс. у., Ивана Дубров-

скаго 3 р. 27 к.; Косинской, Борис. у., Авиногена Шимановскаго 3 р. 26 к. и Лѣшницкой, Игум. у., Іуліана Лобана 3 р. 27 к.; 8) оставлено въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Консистоіи жалованье священниковъ церквей: Изяславской, Минс. у., Ильи Флерова, Раковской, того же у., Константина Околовича, Марьино-Горской, Игум. у., Павла Гаховича, Острожанской, Моз. у., Николая Степанова, Порѣчской, Пинс. у., Петра Гаховича, Казимировской, Рѣч. у., Михаила Дроздовскаго, Семежовской, Слуц. у., Семена Малевича, Іодчицкой, того же у., Александра Прушинскаго, Скепювской, того же у., Николая Наркевича и Бостынской, Пинск. у., Михаила Пѣшковскаго по 30 р. 64 к. съ cadaго, Рѣчицкой соборной Евстафія Лотоцкаго 40 р. 83 к. и Радилевичской, Моз. у., Александра Давидовича 16 р. 32 к. и 9) зачислено на пополненіе долговъ по исполнительнымъ листамъ и по распоряженію Епархіальнаго начальства въ депозиты Духовной Консистоіи, Окружнаго Суда, Уѣздныхъ Членовъ оваго, Городскихъ Судей. Уѣздныхъ Създовъ и Земскихъ Начальниковъ съ священниковъ церквей: Косаричской, Бобр. у., Александра Любича, Бѣлевичской, Слуц. у., Владиміра Мацкевича, Тальской, Бобр. у., Николая Делекторскаго, Дудичской, Игум. у., Іларіона Пастернацкаго, Демидовичской, Рѣч. у., Іакова Лисицкаго, Рубежевичской, Мин. у., Константина Чирко, Боровской, Пинс. у., Владиміра Ржечицкаго, Радилевичской, Моз. у., Александра Давидовича и Холопеничской, Борис. у., Θεодора Курышева по 8 руб. 16 к. съ cadaго, Ремезовской, Моз. у., Ипполита Тарравскаго 30 р. 64 к. и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Бостынской, Пинс. у., Флора Терравскаго, Верхменской, Игум. у., Θεодора Тарановича, Завшицкой, Слуц. у., Семена Неслуховскаго, Пинской Лещинской Владиміра Бруякина, Несвижской, Слуц. у., Алексѣя Буракова, Раковской, Минс. у., Матвѣя Мальцева, Черниховской, Новогр. у., Александра Пигулевскаго и Кицино-Слободской, Бобр. у., Стефана Рейтаровскаго по 2 р. 50 к. съ cadaго, Мозырскаго собора Тимофея Мацкевича и Пинскаго собора Александра Шелепина по 3 р. 35 к. съ cadaго, Минскаго Екаторининскаго Собора Константи-

Горбачевича и Даревской, Новогр. у., Николая Бирюковича по 3 р. 25 к. съ каждаго и Копыльской, Слуц. у., Иосифа Масловскаго 9 руб. 79 коп.

---

### Вакантныя мѣста при церквахъ.

#### А) Священническія:

- 1) Заспенской, Рѣч. у., 2)) Вересницкой, Моз. у. и 3) Семеновичской, Игум. у.

#### Б) Псаломщическія:

- 1) Задужской, 2) Негнѣвичской, Новогр. у., 3) Локтышевской и 4) Бѣлевичской, Слуцк. у., 5) Свѣдъской, Рѣч. у. и 6) Слободо-Пырашевской Игум. у.
- 

## СПИСОКЪ

воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, принятыхъ въ 1908/9 учебномъ году на полное пансіонерское и полупансіонерское содержаніе.

#### А) НА ПОЛНОЕ ПАНСИОНЕРСКОЕ СОДЕРЖАНІЕ:

- 1 класса: Василевская Марія, Тумиловичъ Наталія.
- 2 класса: Антониковская Зиновія, Емельяновичъ Марія.
- 3 класса: Мазюкевичъ Любовь, Новицкая Евгенія, Плышевская Лидія, Соловьевичъ Ольга, Урбановичъ Марія.
- 4 класса: Буйчикова Марія, Гаховичъ Наталія, Нароцкая Надежда, Невѣровичъ Вѣра, Рыбцевичъ Александръ, Шолковичъ Анастасія.
- 5 класса: Воронецъ Анна, Ждановичъ Людмила, Киркевичъ Евгенія, Киркевичъ Ксенія, Клевская Евгенія, Роздяловская Вѣра, Сосиновская Екатерина.



6 класса: Дорощкевичъ Любовь, Гаховичъ Стефанида, Мазюкевичъ Елена, Можаровская Анастасія, Рубановичъ Нина, Рыбцевичъ Теофанія и Слупская Елена.

### **Б) НА ПОЛУПАЦИОНЕРСКОЕ СОДЕРЖАНІЕ:**

2 класса: Жудро Вѣра, Сосиновская Евгенія, Пигулевская Клавдія.

3 класса: Жудро Елена, Козюличъ Марія, Семенова Марія, Струковская Надежда.

4 класса: Григоровичъ Екатерина, Дылевская Елена Кляевская Александра, Кунцевичъ Лидія.

5 класса: Гаховичъ Марія, Шамовская Ирина.

6 класса: Виторская Зоя, Рункевичъ Марія.

## **Отъ Правленія Паричскаго Жен. Училища. Дух. Вѣдомства.**

Правленіе означеннаго училища имѣетъ честь довести до свѣдѣнія родителей и родственниковъ воспитанницъ Паричскаго училища, что причитающаяся съ нихъ за содержаніе въ училищѣ дѣтей плата должна быть внесена непременно не позже 10 числа января наступающаго 1909 года, такъ какъ въ противномъ случаѣ дочери не удовлетворившихъ этому требованію Правленія будутъ считаться выбывшими изъ училища.

Указанное постановленіе Правленія Паричскаго училища касается и тѣхъ, дочери которыхъ приняты въ настоящемъ учебномъ году на полупансионерское и полное пансионерское содержаніе или же на стипендію: пособіе и поддержку со стороны Правленія они могутъ получить лишь въ случаѣ представленія въ училище прежняго долга училищу (если таковой имѣется).

## **Отъ Правленія Слуцкаго Духовнаго Училища.**

а) Съѣздомъ духовенства Слуцкаго училищнаго Округа плата за содержаніе своекоштнаго ученика духовнаго званія въ училищномъ общежитіи назначена съ 1909 года въ суммѣ 75 рублей въ годъ. Плата эта, по журнальному опредѣленію Правленія училища отъ 4-го сего Декабря за № 47, утвержденному резолюціею Его Пресвященства отъ 10 Декабря за № 5931, распределѣна по третямъ года въ слѣдующемъ размѣрѣ: 25 рублей за Январскую треть, 20 р. за Майскую и 30 рублей за Сентябрскую и должна, согласно § 107 устава дух. училищъ, поступать въ Правленіе

училища въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца.

б) Обѣ ученикахъ, за содержаніе коихъ назначенная третная плата не будетъ внесена къ 15 Марта, Мая и Октября, не медленно будетъ сообщаемо Консисторіи на предметъ удержанія недоимочныхъ денегъ изъ жалованья родителей или опекуновъ сихъ учениковъ.

в) Въ случаѣ отказа Консисторіи по какимъ-либо причинамъ дѣлать просимыя Правленіемъ удержанія, ученики, за содержаніе коихъ плата не будетъ внесена своевременно, немедленно будутъ увольняемы изъ училища за неуплату положенной платы.

### **Отъ Правленія Минскаго Женскаго Училища духовнаго вѣдомства.**

Въ виду пропечатаннаго въ № 44 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1908-й годъ опредѣленія Св. Синода отъ 18 окт. 1908 г., коимъ подтверждается Правленіемъ духовно-учебныхъ заведеній къ неуклонному исполненію требованіе своевременнаго поступленія платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ, подѣ личною отвѣтственностью членовъ Правленія, а также въ виду постановленія Епарх. Съѣзда духовенства 1908 г. по акту 37 о томъ, чтобы Правленіе Минскаго Женскаго Училища своевременно взыскивало плату за содержаніе воспитанницъ,—Правленіе Минскаго Женскаго Училища дух. вѣдомства проситъ родителей воспитанницъ училища озаботиться внесеніемъ положенной платы каждаго полугодія, т. е. въ мѣс. Августѣ и мѣс. Январѣ, причемъ предупреждаетъ, что въ силу означенныхъ выше опредѣленія Св. Синода и постановленія Епарх. Съѣзда духовенства воспитанницы, за которыхъ не будетъ внесено положенной платы въ означенный срокъ, будутъ немедленно увольняемы изъ Училища.

### **СОДЕРЖАНІЕ.**

Высочайшая награда.—Высочайшій рескриптъ.—Опредѣленіе Св. Синода.—Акты депутатовъ съѣзда духовенства.—Распоряженіе Еп. Начальства —Черемъны по Епарх. службѣ.—Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья духовенства.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Списокъ восп. Паричскаго жен. дух. училища.—Отъ Правленія Слуцкаго, Паричскаго Женскаго и Минскаго Женскаго Училищъ Духовнаго Вѣдомства.

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля № 3. 1909 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Непріатели въ Слуцкъ въ 1812 году.

(Къ приближающемуся 100—лѣтію Отечественной войны).

Въ 1912 году исполняется столѣтіе со времени нашего нашествія на Россію французовъ „и съ ними двадцати языкъ“. Пора русскому обществу заняться подготовкой матеріала къ юбилейному описанію Отечественной войны.

Пользуясь имѣющимся въ нашихъ рукахъ матеріаломъ („Дѣла Слуцкаго Св-Троицкаго монастыря за 1812 и 1813 гг.“), мы дадимъ краткое описаніе пребыванія непріателей въ г., Слуцкъ, Минской губерніи.

Названные документы не говорятъ, сколько непріателей было въ Слуцкъ и какіе французскіе вожди имѣли тамъ пребываніе. Документы эти говорятъ о томъ, какое впечатлѣніе произвело это нашествіе на русское общество и какъ отразилось это нашествіе на церквахъ и монастыряхъ Слуцкаго повѣта (уѣзда).

Населеніе было крайне напугано этимъ нашествіемъ враговъ. Люди разныхъ классовъ и положеній, оставивъ родныя пепелища, должны были искать пріюта вдали отъ района дѣйствія непріателя. Не только простой народъ, но и духовенство, чиновники, учителя учебныхъ заведеній бѣжали изъ Минской губерніи. Когда непріатель былъ прогнанъ изъ предѣловъ Россіи и Минской губерніи, пришлось все приводить въ порядокъ и вызывать бѣглецовъ къ своимъ должностямъ.

Характерно распоряженіе члена Св. Синода—архіепископа рязанскаго Теофилакта. Этотъ архіепископъ прислалъ въ Минскъ на имя Минскаго и Литовскаго архіепископа Серафима бумагу отъ 2 января 1813 г. за № 9, въ которой предлагалъ собрать свѣдѣнія на слѣд. вопросы:

„1) Всѣ монастыри, въ вѣдомствѣ Минской Епархіи состоящіе, по части церковныхъ и монастырскихъ зданій, въ томъ-ли видѣ теперь находятся, въ какомъ были до наше- ствія непріятельскаго? И ежели который изъ нихъ потерпѣлъ, то отъ расхищенія ли церковнаго и монастырскаго иму- щества или отъ совершеннаго раззоренія?

2) Отправляется ли въ нихъ богослуженіе? И ежели прекращено, то по какой причинѣ? и чего не достаётъ къ возстановленію онаго?

3) Бѣжавшіе отъ непріятели монашествующіе и по- слухники возвратились ли къ своему мѣсту? И ежели кто изъ нихъ не возвратился, то гдѣ нынѣ находится?

5) Изъ возвратившихся не нуждается ли кто въ на- сущномъ хлѣбѣ, одеждѣ и обуви?“

И т. д.—всего 7 вопросныхъ пунктовъ.—Отвѣты на эти вопросы должны быть представлены къ 20 февр. 1813 года). \*) А 9 янвр. 1813 г. Минская Духовная Консисто́рія послала намѣстнику Слуцкаго Св.—Троицкаго и Грозовскаго Іоанно— Богословскаго монастырей архимандриту Исаи и другимъ монастырямъ почти тожественные вопросы, предложенные Минск. архіепископомъ (присутствовавшимъ тогда въ Св. Синодѣ) Серафимомъ 4 декабря 1812 г.—Разсылая это пред- ложеніе, Минская Консисто́рія констатируетъ, что учителя Минской семинаріи поразбѣжались и многіе изъ нихъ „удалились для безопасности отъ непріятели въ сосѣдствен- ные епархіи,—Кіевскую, Екатеринославскую и Полтавскую“, „консисто́ристы“ тоже поразбѣжались; соборный домъ, въ которомъ находилась Мин. консисто́рія, былъ обращенъ въ помѣщеніе для лазарета. (По уходѣ враговъ, Консисто́рія открылась 8 янв. 1813 г. въ архіерейс. домѣ впредь до очищенія соборнаго дома отъ лазарета). \*\*)

Паника отъ непріятели была повсюду въ Минской гу- берніи. Намѣстникъ Слуцкаго монастыря архимандритъ Исаи называетъ нашествіе французовъ „временемъ страшной военной грозы“.\*\*\*)

\*) Дѣла Слуц. Св.—Троиц. моц. за 1813 г., т. 17.

\*\*) Д. С.-Св. Т. М. 1813 г. т. 17, № 14.

\*\*\*) Д. С. Св.- Т. М. 1812 г., т. 16. докладъ арх. Исаи, л. 26 дѣло № 45.

Какъ же отразилось нашествіе враговъ на церквахъ, монастыряхъ и жителяхъ г. Слуцка и Слуцкаго уѣзда (повѣта)?

Запрошенные Консистоіей монастыри отвѣтили, что зданія церквей и монастырей отъ неприятельской нашествія остались „въ цѣлости“, за исключеніемъ Слуцкой Преображенской церкви, которая сгорѣла\*)

Но зато разграблено и погибло много монастырскаго и крестьянскаго\*\*) имущества, а также арендаторскаго. Въ цѣлости остались только церковная утварь и деньги, такъ какъ напр. Слуцкій монастырь сохранялъ ихъ въ землѣ 6). Грозовскій монастырь имѣлъ въ наличности 505 руб. серебромъ, да ассигнаціями 2000 рублей, при чемъ эти ассигнаціи „предварительно вымѣнены для лучшаго збереженія во время неприятельской нашествія за 500 рублей серебромъ, *полагая каждую сторублевую ассигнацію за двадцать пять рублей серебромъ*“ 7).

Что же погибло въ Слуцкѣ?

Конечно, совершенно неизвѣстно, сколько имущества погибло у крестьянъ и горожанъ. Подробныя свѣдѣнія есть только о Слуцкомъ Св-Троицкомъ и Грозовскомъ Иоанно-Богословскомъ монастырѣ, и арендаторѣ монастырской корчмы евреѣ Янкелѣ Вольфовичѣ.

Въ Слуцкомъ монастырѣ неприятелемъ взято: 1) ржи въ снопахъ 400 копъ, 2) вымолоченной 1200 осминъ или 150 бочекъ, на сумму 900 руб., считая бочку по 6 руб. серебромъ. 3) выбито жита на 400 копъ, каж. давала 3 осмины—1200 осминъ или 150 бочекъ, каждая бочка по 2 р. 40 к. сереб.—360 руб. 4) ячменя выношено 200 копъ, вымолоту съ копы 4 осмины—800 осминъ, бочекъ 100, каждая бочка по 2 р. 40 к. сереб.—240 р. 5) выношено овса 44 морга на 604 копы, съ копы по 4 осмины—2416 осминъ—302 бочки по 1 р. 20 коп. сереб. за бочку—362 р. 6) пшеницы 60 копъ, вымолоту съ копы 2 осмины—120 осм.—15.60-

\*) Д. С.-Т. М. 1812 г., т. 16, л. 23.

\*\*) 1б. л. 10.; 6) ib. т. 16, л. 25; 7) ib. т. 16, л. 13 оборотъ.

чекъ, бочка по 8 руб. серебр.—120 р. 7) взято ржи зерномъ 16 бочекъ, по 6 руб. сер.—96. 8) 6 бочекъ ячменя, по 8 руб. сер.—48 р. 9) 10 бочекъ овса, по 5 руб. сер.—50 р. 10) 10 бочекъ гречихи, по 6 р. сер.—60 р. 11) пшеничн. муки 2 бочки, по 10 руб.—20 р. 12) 5 бочекъ гречишныхъ крупъ, по 12 р. сер.—60 р. 13) 6 бочекъ ячменныхъ крупъ по 11 р. сер.—66 р. 14) 8 пуд. сала по 3 р. сер.—24 р. 15) 8 фасокъ масла по 4 р. сер.—32 р. 16) 211 гарнцовъ водки по 25 коп. сер.—52 р. 75 к. 17) 10 пудовъ винокуренныхъ и кухонныхъ посудъ по 12 р. сер.—120 р. 18) Цыны или олова 5 пуд. по 18 руб. сер.—90 р. 19) двѣ лошади съ бричкой—102 р. 20) двѣ лошади—99 р. 21) одна кобылица—32 р. 22) Лошадь—42 р. 23) „доморослыхъ“ лошадей 3-хъ—95 р. 24) разнаго рогатаго скота—370 р. 25) оборваны 2 кареты и одна коляска, взята 4 кола и т. п.—274 р. 26) пиль, долотъ и т. п.—60 р. 27) въ покояхъ забрано-кастрюли, чайники, чашки, коверъ, скатерть, салфетки и фаянсовая посуда на 60 р. 28) 400 гарнцовъ водки по 25 коп. серебр.—100 р. 29) разобрано и спалено 5 сараевъ, болѣе 300 саженой огорожи на—150 руб. 30) сѣна забрано болѣе 1000 пудовъ—100 р.

Итого на 3956 р. 15 коп. (s)

Въ монастырѣ осталось цѣлыми 127 штукъ рогатаго скота, разосланная въ полѣскія деревни крестьянамъ для работы и прокорму 9).

Мы привели подробную опись погибшаго отъ врага имущества. Изъ нея видно, что хозяйство монастыря был<sup>о</sup> очень велико. Изъ этой описи, а также изъ описи Грозовскаго монастыря и еврея Янкеля Вольфовича видно также, что нашествіе Французовъ было дѣйствительно „временемъ страшной военной грозы“.

Опись эта любопытна еще и въ томъ отношеніи, что въ ней показаны цѣны на жизненные продукты въ 1812 г.

Не приводя затѣмъ описи разграбленнаго имущества въ Грозовскомъ монастырѣ и у еврея-арендатора Янкеля

8) ib т. XVI отъ 13 феврал. 1813 г., л. 12.

9) ib т. 16. л. 26 обор.

Фольфовича, отмѣтимъ лишь общую сумму, въ какую оцѣнено разграбленное добро, а именно: въ Грозовскомъ монастырѣ на—329 р. 60 к., а у Янкеля Вольфовича на—2696 р. 15 к.

Изъ этихъ послѣднихъ описей отмѣтимъ еще цѣны на нѣкоторые предметы, не показанные въ описи Слуцкаго монастыря, а именно:

Пудъ свиного сала стоилъ 3 руб. сереб., пудъ желѣза 1 р. 50 к., масло постное по 2 р. пудъ, ведро чистаго дегтю 82 коп., пудъ сальныхъ свѣчей 3 р. 50 к., соль 60 коп. пудъ.

Непріятель не пощадилъ грабежомъ даже архимандрита Исаю, отобръвъ у него волчью шубу, стоящую 20 руб., и серебряные часы—45 рублей.

Настоящей исторической справкой я затронулъ лишь маленькій уголокъ интересной эпохи непріятельскаго нашествія на Минскую губернію въ 1812 году. Очень желательнo, чтобы нашлись люди, которые шире и обстоятельнѣе разработали бы этотъ вопросъ къ предстоящему 100-лѣтію Отечественной войны.

Д. Скрынченко.

## Что представляет собою Государственная Дума и какъ рѣшаются въ ней дѣла?

Одинъ изъ членовъ Государственной Думы пишетъ мнѣ слѣд. по данному вопросу: \*).

Конечно, для меня и для Васъ нѣтъ вопросовъ болѣе интересныхъ, какъ вопросы вѣроисповѣданія и отношеніе къ нимъ Г. Думы. Но прежде всего: что такое Г. Дума. Собраніе представителей отъ всей Россіи. Представители бу-

\*) Письмо это адресовано лично ко мнѣ; но въ виду его общественнаго интереса я предаю его гласности и извиняюсь въ этомъ предъ уважаемымъ авторомъ письма. Д. С.

дуть говорить о своихъ нуждахъ; Дума будетъ внимательно прислушиваться къ ихъ голосу и сообразно съ этимъ рѣшать общія и мѣстные дѣла. Такъ? Ошибаетесь. Дума есть собраніе нѣсколькихъ партій, до противоположности различныхъ по своимъ убѣжденіямъ, настроеніямъ и интересамъ. Есть въ Думѣ дѣла общія, есть вопросы мелкіе, есть принципиальные и конкретные. Конечно, много дѣлъ рѣшается по существу, но масса по партійнымъ вкусамъ и соображеніямъ, а много и безъ всякихъ соображеній. Если въ одно засѣданіе проходитъ 20 законопроектовъ, даже съ крупными ассигновками, это означаетъ, что ими никто не интересовался ни въ комиссіяхъ, ни въ общемъ собраніи. Если же для сужденій по извѣстному вопросу записывается 150 ораторовъ, то стало быть вопросъ очень важенъ, но важенъ не всегда по существу его, а по партійнымъ или политическимъ соображеніямъ, а еще точнѣе: говорятъ ораторы на каедрѣ для того, чтобы прочитали тѣ, на кого рассчитываютъ ораторы. Но не думайте, что разсужденія и горячія рѣчи въ общемъ собраніи имѣютъ какое-либо значеніе для рѣшенія дѣла. Какъ будетъ рѣшено дѣло, это уже извѣстно впередъ, и измѣнить это рѣшеніе, за рѣдкими случаями, не можетъ самое пламенное краснорѣчіе. Примѣръ на лицо. Противъ закона 9 Ноября кадеты выпустили главные свои силы лучшихъ своихъ ораторовъ. Но что-же изъ этого вышло? Нѣсколько скандаловъ въ Думѣ и больше ничего. Вся Сибирь стояла за порто-франко во Владивостокѣ, въ Думѣ защищали это положеніе вещей и профессора и крестьяне. Но уже послѣ выступленія перваго оратора для насъ было ясно, что порто-франко провалится, такъ какъ нѣтъ ему сочувствія у „большинства“ и это сейчасъ же оправдалось. Если въ Думѣ выступаетъ 10—20 ораторовъ, Вы и многіе читаете ихъ рѣчи. Мы читаемъ рѣдко, хотя каждому изъ насъ раздается стенограмма; но не потому мы не читаемъ, что мы слышали эти рѣчи, а потому, что онѣ не интересны. Вы думаете, что въ Думѣ слушаютъ или могутъ слушать ораторовъ. Увы! Есть десятка два депутатовъ, которыхъ слушаютъ; остальныхъ **не слушаютъ**, да и не могутъ слышать. Слушаютъ того, кто говорить громко, хотя



бы и не талантливо. Кто же не имѣетъ хорошей глотки, тотъ для Думы не существующій человѣкъ. Лишь одинъ Гучковъ пользуется привилегіей—при слабомъ голосѣ быть выслушиваемымъ всею Думою. Но вѣдь это Гучковъ. Но попадаются рѣчи не хуже Гучкова, а если ораторъ безъ громкаго голоса, то награда ему—полное невниманіе и обычный базарный шумъ отъ разговоровъ, бесѣдъ, шуршанья газетъ, перехода съ мѣста на мѣсто, прихода и выхода изъ зала засѣданія. Нами это считается въ порядкѣ вещей и никто не подымаетъ голосъ противъ этого порядка; тѣмъ болѣе, что, повторяю, Думскія дѣла рѣшаются не въ общемъ собраніи, а въ комиссіяхъ. Да и въ комиссіяхъ есть главари, есть докладчики, есть члены подкомиссій, которые и хороводятъ всѣмъ дѣломъ. Если дѣло неважное, то оно проходитъ всѣ дистанціи Думы незамѣтно. Если же дѣло крупное, то каждая „фракція“ изучаетъ и рѣшаетъ дѣло „у себя“ въ стѣнахъ Думы или даже внѣ ея стѣнъ; для этого существуетъ „клубъ“, напр. клубъ умѣренно правыхъ, или клубъ октябристовъ. Въ свои клубы „фракціи“ приглашаютъ специалистовъ со стороны и съ помощью ихъ „изучаютъ“ дѣло. Всѣ немногія рѣшенія гдѣ либо на Моховой становятся обязательными для „фракціи“, которая иногда чрезъ своихъ лидеров освѣдомляется о мнѣніяхъ по разсматриваемому вопросу, выработанному въ другихъ фракціяхъ, болѣею частію сосѣднихъ и чрезъ это освѣдомленіе до общаго засѣданія Думы уже становится явнымъ, какъ въ Думѣ будетъ рѣшенъ тотъ или иной важный вопросъ.

Пресвященный Евлогій лично мнѣ говорилъ, что, по его винѣ, не составилаь Западно-русская фракція. Теперь этой партіи не составить. Помѣщики спѣлись съ другими аграріями, крестьяне прислушиваются лишь къ лѣвымъ, единственнымъ своимъ пріятелямъ, обещающимъ имъ „землю и волю“, а духовенство также разбилося по партіямъ; кievскіе и подольскіе сидятъ даже среди кадетъ. Подольскій магнатъ Былашовъ дружитъ съ поляками, подобно Кириакову или Колодѣву, въ виду ихъ общихъ аграрныхъ

интересовъ. Только въ мнѣніяхъ о жидакъ, кажется, сходятся всѣ—малоруссы и бѣлоруссы.

Теперь поведу рѣчь по вопросамъ религіознымъ. Манифесты 17 апрѣля и 17 октября легли въ основу дѣятельности Министерства внутр. дѣлъ по религіознымъ вопросамъ. Нѣсколько очень важныхъ законопроектовъ передано въ Думу на разсмотрѣніе и утвержденіе, въ томъ числѣ вопросы о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое и о крещеніи дѣтей въ вѣроисповѣданіе по соглашенію родителей. Дума по общему порядку избрала комиссію вѣроисповѣдную. Комиссія составила изъ числа избранныхъ фракціями. Иновѣрцы попросились быть членами въ комиссію. Фракціи не отвергли ихъ. Изъ православныхъ попали и правые и лѣвые. Поляки, видя, что число правыхъ православныхъ однимъ голосомъ превышаетъ число всѣхъ остальныхъ, просили Думу усилить комиссію еще двумя членами изъ нихъ. Русская простота не усматривала въ этомъ опасности и усилила вѣроисп. комиссію двумя поляками. Вышло почти равное количество голосовъ. Но влѣво сидятъ все такіе господа, которые, съ постели обвязанные пластырями, являются въ комиссію, а среди „правыхъ“ многіе, даже досточоченные протоіереи, покоя ради или по инымъ неважнымъ причинамъ, не являются въ засѣданія комиссіи. Отсюда и вышло рѣшеніе Думской комиссіи: разрѣшить свободу пропаганды всѣмъ вѣроисповѣданіямъ; разрѣшить переходъ изъ христіанства въ нехристіанство, даже язычество. На очереди стоитъ узаконеніе о разрѣшеніи избирать вѣроисповѣданіе дѣтей по взаимному соглашенію родителей. Я дѣлалъ попытки освѣщать вѣроисповѣдныя вопросы, съ точки зрѣнія Западной Руси; но я не сумѣлъ убѣдить ни жидовъ, ни поляковъ, ни татаръ, ни русскихъ отщепенцевъ: я остался при меньшинствѣ, и это меньшинство испытываетъ много горя, въ томъ числѣ и нашъ сочленъ Преосвящ. Евлогій. Я настоятельно наединѣ и въ пастырскомъ собраніи просилъ Преосвящ. Евлогія склонить оставить комиссію тѣхъ членовъ, которые „по немощи“ не могутъ посѣщать ея засѣданія, въ надеждѣ, что войдетъ въ нее кто-либо по ак-

куратнѣ. А воть, Богъ дастъ, мы добьемся „большинства“. Скажете: а общее собраніе Думы? ужели оно согласится съ мнѣніемъ жидовъ и молоканъ? Увы, согласится. Предварительныя совѣщанія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ происходятъ въ клубѣ октябристовъ. Во главѣ этой партіи стоитъ Гучковъ-старобрядецъ. Общее мнѣніе большинства Думы таково, что полякъ и католикъ—обиженные, а русскіе православные—обидчики; всѣ ииородцы и иновѣрцы—все это обиженные, а русскіе обидчики. Дума должна защитить обиженныхъ и сократить обидчиковъ. Конечно, когда законопроекты будутъ разсматриваться въ общемъ собраніи Думы, мы, если намъ дадутъ говорить, громко будемъ говорить, что мы очень и очень обижены; но услышатъ ли насъ? Вѣдь, въ числѣ первыхъ вопросовъ, которыми Дума должна, по общему мнѣнію, осчастливить Россію, это вопросъ: о свободѣ совѣсти, а этотъ вопросъ совершенно иначе разсматривается у насъ на Западѣ и на Востокѣ Россіи. Іереи восточн. Россіи, также засѣдающіе въ вѣроисповѣдн. комиссіи, самые убѣжденные защитники свободы совѣсти, твердо увѣренные въ томъ, что лишь въ „свободѣ“ окрѣпнетъ православіе. Эти погубятъ православіе по наивности, а Гучковъ готовъ губить изъ вражды и мести, ибо его предки „немало потерпѣли отъ православія“. А за Гучковымъ пойдутъ и октябристы, т. е. большинство Думы. Вѣдь, если русскіе аграріи стали нынѣ „поправѣ“, то, вѣдь, это по винѣ революціи; въ церковныхъ вопросахъ большинство изъ нихъ тѣже либералы, тѣже кадеты. Вотъ что насъ смущаетъ. Несомнѣнно, бой будетъ великій; Государ. Совѣтъ тоже зашумитъ, но будущее—темно.

Я сказалъ: если намъ дадутъ говорить. По принятому порядку, если записывается много ораторовъ, то очень часто ставится предложеніе о сокращеніи числа таковыхъ. Въ этомъ случаѣ, каждая фракція выбираетъ одного или двухъ, и имъ поручаетъ говорить отъ имени фракціи. Но, повторяю, въ Думѣ имѣютъ значеніе не отдѣльные ораторы хотябы и даровитые, а выработанное мнѣніе „большинства“, мнѣніе, нерѣдко изготовленное внѣ Думы. Еще хуже, если большинство въ Думѣ держится мнѣній, подсказанныхъ

общимъ настроеніемъ даннаго момента. Октябристы (по крайней мѣрѣ, большинство ихъ)--это тѣже кадеты, поправѣвшіе отъ революціи, по вѣроисповѣднымъ же вопросамъ—либералы умѣреннаго пошиба. **Нужна еще одна или двѣ революціи для того, чтобы они поправѣли и въ политическомъ и въ религіозномъ отношеніи.** При полномъ же спокойствіи въ Государствѣ у нихъ развиваются старыя конституціонныя похоти, такъ хорошо воспитанныя въ земск. учрежд. Въ „Колоколѣ“ и въ друг. газ. часто выражается сѣтованіе на то, что, тогда какъ епископы въ Думѣ выступаютъ и „даютъ тому-то и тѣмъ то“ сдачу, духовенство „точно воды набрало въ ротъ“. Если епископы „выступаютъ“, то выступаютъ потому, что „фракціи“, въ коихъ они состоятъ, согласились на ихъ „выступленіе“ или имъ поручено таковое; что-же касается ихъ голоса, то, увы, еп. Митрофана, пожалуй, еще выслушиваютъ, ибо онъ говоритъ болѣе или менѣе громко и энергично, рѣчь же еп. Евлогія встрѣчаетъ обидное равнодушіе и вниманія не вызываетъ, тѣмъ болѣе, что онъ говоритъ довольно вяло и длинно, а для сторонняго читателя кажется, что онъ сказалъ „громовую рѣчь“, несомнѣнно произведшую сильное впечатлѣніе. Можетъ быть, и получилось-бы это впечатлѣніе, еслибы въ Думѣ было принято выслушивать всѣ рѣчи при обязательной тишинѣ. Но въ томъ и горе (а можетъ быть) и радость, что въ Думѣ слушаютъ лишь тѣхъ, кто заставитъ себя слушать крѣпкой глоткой. Слабогрудые встрѣчаютъ полное невниманіе, а потому большинство изъ нихъ отмалчивается, боясь конфуза и оскорбленія Милюковъ, Лучицкій и Дзюбинскій—типичнѣйшіе революціонеры. Комиссія по народному образованію составлена по общему плану и порядку—съ представителями отъ каждой фракціи. Предсѣдателемъ состоитъ фонъ-Анрепъ, тайный противникъ церковно-приходскихъ школъ. Подкомиссія, разсматривающая вопросъ о субсидіи этимъ школамъ, составлена также по общему порядку: два лѣвыхъ, два центра и два правыхъ. Такъ какъ центръ почти враждебенъ цер. школъ, то мы ожидаемъ, что подкомиссія (въ коей состоитъ и епископъ Митрофанъ) вынесетъ постановленіе, не-

благоприятное этой пиколѣ. Въ Думѣ подымутся дебаты, горячіе споры, но рѣшеніе вопроса будетъ зависѣть отъ октябристовъ, отъ ихъ благосклонности или вражды. По правдѣ сказать, церковное въ Думѣ мало приѣмлетъ. Лишь правые и націоналисты вѣрны церкви; остальные російскіе граждане либо индифферентны къ ней, либо враждебны. Да что говорить въ этомъ отношеніи о Думѣ? **Туда, вѣдь, вошла добрая часть настоящей революціи.** Революціонеровъ въ Думу ловятъ, изданія ихъ конфискуютъ; въ Думѣ же они свободно говорятъ рѣчи, достойныя назваться прокламаціями, и эти прокламаціи даже на казенный счетъ (въ „Россіи“) печатаются на поученіе гражданъ російской имперіи. Горе въ томъ, что всюду и вездѣ недовольство церковнымъ управленіемъ, Синодомъ, Митр. Антоніемъ; недовольство это переносится на Православную церковь. Есть и резонныя основанія этого недовольства. Въ церков. Выс. Управленія спячка и застой; Петербург. духовенство инертно (за рѣд. исключеніями), совершаетъ богослуженіе небрежно, не истово, посиѣшно; проповѣдь слышится рѣдко, а если и слышится, то проповѣдь шаблонная, мертвая. И никому до этого дѣла нѣтъ, никому отъ этого не больно. Поэтому, не только какіе либо сектанты, но и люди, сочувствующіе церкви, скорбятъ и выражаютъ свое недовольство всюду и вездѣ. Съ нами въ вѣроисповѣдной комиссіи засѣдаетъ представитель дух. вѣдомства—одинъ изъ секретарей. Спрашиваю его: интересуются ли въ Синодѣ ходомъ и направленіемъ дѣлъ въ Думѣ? Отвѣчаетъ: если и интересуются, то лишь у Оберъ-Прокурора, а въ Синодѣ нѣтъ. Что-же удивительнаго, если одни негодуютъ на Синодъ и все же жаждутъ обновленія церкви чрезъ обновленіе напр., прихода, а другіе бѣгутъ отъ церкви, не оглядываясь, только бы найти гдѣ-либо живую воду. Въ разныхъ углахъ Петербурга устраиваются чтенія, гдѣ православіе смѣшивается съ грязью, но ученое Петерб. духовенство не желаетъ туда и носа показать для оппозиціи и критики. Неудивительно, что насъ не любятъ и не уважаютъ, намъ не вѣрятъ и считаютъ лишнимъ балластомъ на землѣ.

Немало горькихъ минутъ я переживаю отъ Думскихъ и вѣдъ думскихъ впечатлѣній. Сознаніе безсилія своего личнаго и общаго всего духовенства приводитъ въ сокрушеніе. Подъ этимъ впечатлѣніемъ находится большинство думскаго духовенства, по крайней мѣрѣ лучшаго, въ томъ числѣ и Архіереи. А какъ помочь горю—не знаемъ. Ора-торствовать? ну, это неважное средство. Собираемся образо-вать собственную фракцію. Но едва-ли этимъ кого-либо испугаемъ. Вѣдь, и безъ насъ обуйдутся. Но... Съ Новымъ Го-домъ! Желаю Вамъ счастья—радоваться успѣхами Вашего дѣла, на которое Вы, пришелецъ въ Западной Руси, полага-ете силы свои.

Членъ Г. Думы *Н.*

## Разныя извѣстія и замѣтки.

### Гнѣвъ Божій.

„Corriere d'Italia“ опубликовала весьма интересное письмо въ редакцію Викентія Куадо, редактора мессинской „Звѣзды“.

„Многоуважаемый редакторъ, прошу опубликовать въ вашей газетѣ слѣдующій фактъ, по истинѣ производящій впечатлѣніе. Съ нѣкотораго времени Мессина находилась въ рукахъ анти-клерикаловъ, и послѣдніе въ воскресенье, предшествовавшее ужасной катастрофѣ, устроили собраніе, въ которомъ постановленъ былъ рѣзко-антирелигіозной по-рядокъ дня. Я не хочу дѣлать какой либо выводъ изъ это-го событія, но, полагаю, мы должны отмѣтить одно совпа-деніе. Газета „Il Telefono“, выходящая въ Мессинѣ и отличившаяся грубоантирелигіознымъ характеромъ, опу-бликовала въ своемъ рождественскомъ номерѣ позорную пародію на „молитву дитяти Иисусу“, гдѣ между прочимъ находилась такая гнусная строфа:

О, мой милый мальчикъ,  
Настоящій человекъ, Настоящій Богъ,  
Ради любви къ Твоему кресту,  
Отвѣть на нашъ голосъ:

Если ты по-истинѣ не миѡ,  
То раздави насъ всѣхъ землетрясеніемъ!

Поучительно вспомнить теперь эти стихи. Другихъ поясненій прибавлять не стану. Преданный вамъ Викентій Каудо, редакторъ мессинской „Звѣзды“.

Итальянскія газеты отмѣчаютъ другое „странное совпаденіе“.

Въ ночь предъ Рождествомъ, во время торжественнаго богослуженія, по улицамъ Мессины слѣдовала религиозная процессія, обычно устраиваемая въ полночь 24-го декабря въ городахъ южной Италіи. Въ главѣ процессіи несли изображеніе младенца Иисуса (Vambino), за которымъ шли дѣти съ факелами въ бѣлыхъ одеждахъ. Вдругъ, какъ разъ во время прохода мимо процессіи, изъ дверей одного изъ многочисленныхъ клубовъ Мессины выскочила ватага проигравшихся игроковъ. Озлобленные проигрышемъ, вѣроятно пьяные, они вырвали изображеніе Божественнаго Младенца изъ рукъ несшихъ его, бросили на земь и растоптали.

Сопровождавшіе процессію въ ужасѣ разбѣжались.

Только прошли праздники—и небывалое землетрясеніе не оставило въ городѣ камня на камнѣ. (Р. З. 1909 г. № 8).

## ВСЕРОССИЙСКАЯ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНАЯ ВЫСТАВКА

*11 мая—20 июня 1909 года,*

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 октября  
1908 года за № 7683, объ устройствѣ въ 1909 году**

**Всероссійской церковно-школьной Выставки.**

Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 августа 1908 года за № 5145, признано желательнымъ ознаменовать исполняющееся 13 июня будущаго 1909 года первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной въ Бозѣ почивающимъ, Государемъ Императоромъ

Александромъ III церковно-приходской школы указанными въ этомъ опредѣленіи мѣропріятіями, Святѣйшій Синодъ, въ до-  
полненіе къ таковымъ мѣропріятіямъ, нашелъ полезнымъ, съ  
цѣлью ознакомленія русскаго общества съ состояніемъ цер-  
ковныхъ школъ за истекающее 25-лѣтіе, представить нагляд-  
но ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла за это время и со-  
временное его положеніе, а посему, по опредѣленію, отъ  
30 октября с. г. за № 7683, постановилъ: 1) устроить лѣтомъ  
будущаго 1909 года въ зданіи Училищнаго Совѣта при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ Издатель-  
скою Комиссіею и двухклассною церковно-приходскою шко-  
лою, по прилагаемой при семъ программѣ, Всероссийскую  
церковно-школьную Выставку, предложивъ для сего подле-  
жащимъ церковно-школьнымъ учрежденіямъ и лицамъ до-  
ставить не позже 1 марта будущаго года на Выставку упо-  
минаемые въ программѣ экспонаты и 2) днемъ открытія цер-  
ковно-школьной Выставки назначить 11 мая 1909 года, а  
днемъ ея закрытія—20 іюня того же года.

*Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Снода  
30 октября 1908 г. № 7683.*

## ПРОГРАММА

### В С Е Р О С С І Й С К О Й

церковно - школьной Выставки, устроваемой по случаю  
двадцатипятилѣтія со времени **ВЫСОЧАЙШАГО** утверж-  
денія (13 іюня 1884 г.) **Правиль о церковныхъ школахъ.**

Отдѣлъ I. Начальныя церковныя школы для дѣтей.

Подъотдѣлы: а) школы церковно-приходскія (двухклассныя  
и одноклассныя), б) школы грамоты.

#### *Экспонаты:*

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
2. Фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго  
вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные мо-  
менты школьной жизни;



- 3 Программы преподаванія;
- 4 Классныя росписанія;
- 5 Учебники;
6. Учебныя и наглядныя пособия;
7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельного изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма, образцы черченія, рисованія;

8. Работы по рукодѣлю
9. „ „ ремесламъ

Программныя образцы работъ; свѣдѣнія о преподаваніи дополнительныхъ предметовъ, обучителейъ, о расходахъ на преподаваніе и пр.

10 Работы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и др. хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребленномъ на работы; образцы растений, плодовъ и другихъ продуктовъ, получаемыхъ въ школьномъ хозяйствѣ);

11. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;

12. Историческія записки объ отдѣльныхъ церковныхъ школахъ;

13. Школьныя лѣтописи;

14. Дневники учащихся;

15. Статистическія данныя о школахъ отдѣльныхъ типовъ—общія по Имперіи и по отдѣльнымъ епархіямъ;

16. Діаграммы.

## Отдѣлъ II. Учительскія церковныя школы.

Подъотдѣлы: а) школы второклассныя, б) школы церковно-учительскія, в) другіе виды подготовки учащихся для церковныхъ школъ.

### *Экспонаты:*

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
2. Фотографическіе снимки вѣшняго и внутренняго

вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни;

3 Программы преподаванія;

4 Классныя росписанія;

5 Учебники;

6 Учебныя и наглядныя пособия;

7 Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма; образцы геометрическаго черченія, рисованія, черченія географическихъ картъ, конспекты пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ;

8 Образцы работы по иконописанію;

9 Программные образцы работъ по ремесламъ: свѣдѣнія о преподаваніи ремеслъ въ школѣ (объ учителяхъ, расходахъ на преподаваніе, продолжительности обученія и пр.);

10. Экспонаты по сельскому хозяйству: планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и другихъ хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребляемомъ на сельско-хоз. работы, образцы растеній, плодовъ и др. продуктовъ полученныхъ въ школьномъ хозяйствѣ.

Журналы учениковъ по сельскому хозяйству, дневники, сочиненія, издѣлія, образцы прививокъ, фотографическіе снимки.

11. Экспонаты,—а) по рукодѣлію; программные образцы работъ, свѣдѣнія о преподаваніи рукодѣлія (объ учительницахъ рукодѣлія, о времени, употребляемомъ на преподаваніе, о расходахъ и пр.),

б) по домоводству (свѣдѣнія о преподаваніи домоводства, образцы издѣлій).

12. Свѣдѣнія объ общегитіяхъ школъ (организация хозяйственной части, внѣклассное препровожденіе времени, собраніе коллекцій и пр.);

13. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;

14. Историческія записки объ отдѣльныхъ учительскихъ школахъ;

15. Организація подготовки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ къ учительству въ начальныхъ школахъ. Организація посѣщенія образцовой школы; конспекты пробныхъ уроковъ;

Отчеты по краткосрочнымъ курсамъ для учащихся; фотографическія группы курсистовъ и руководителей; конспекты пробныхъ уроковъ.

### Отдѣлъ III. Просвѣщеніе взрослого населенія.

Подъотдѣлы: а) воскресныя школы, б) воскресно-повторительные курсы, в) народныя чтенія, б) церковные хоры.

#### *Экспонаты.*

Статистическія свѣдѣнія о воскресныхъ школахъ, числѣ учащихся въ нихъ, о распредѣленіи учебныхъ занятій; работы учащихся—письменные и по прикладнымъ предметамъ. Описанія или историческія записки школъ.

Отчетныя свѣдѣнія по воскресно-повторительнымъ курсамъ, программы занятій, учебники и учебныя руководства.

Брошюры и наглядныя пособія, употребляющіяся при чтеніяхъ; программы и записи чтеній. Свѣдѣнія о числѣ чтеній, числѣ слушателей.

По народнымъ библіотекамъ—(отчеты, каталоги).

Свѣдѣнія о хорахъ, фотографическіе снимки участниковъ хора и проч.

### Отдѣлъ IV. Издательское и книжное дѣло Училищнаго Совѣта.

#### *Экспонаты.*

Свѣдѣнія объ организаціи Издательской Комисіи, книжнаго склада и книжной лавки Суnodальнаго Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о числѣ собственныхъ изданій Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о снабженіи школъ книгами.

Всѣ изданія Училищнаго Совѣта: а) учебники, б) учебныя пособія, в) книги для внѣкласснаго чтенія.

## Отдѣлъ V. Литература по церковно-школьному дѣлу.

### Экспонаты.

1. Периодическія изданія: „Церковно-приходская школа“, „Народное Образование“, „Западно-Русская начальная школа“, „Божія Нива“.
2. Сборникъ правилъ, программъ;
3. Печатные труды по исторіи церковной школы въ Россіи;
4. Историческіе обзоры церковныхъ школъ за минувшее время по отдѣльнымъ епархіямъ или уѣздамъ;
5. Указатели статей мѣстныхъ периодическихъ изданій по церковно-школьному дѣлу.

## Отдѣлъ VI. Организациія статистики церковныхъ школъ.

### Экспонаты.

1. Программы отчетности о церковныхъ школахъ; образцы школьныхъ листковъ, сводныхъ статистическихъ вѣдомостей, перечней школъ.
2. Планы отдѣльныхъ статистическихъ работъ по церковнымъ школамъ.
3. Статистическія данныя и діаграммы по церковно-школьному дѣлу (по всѣмъ типамъ церковныхъ школъ).
4. Отчеты о церковныхъ школахъ по отдѣльнымъ епархіямъ.

## Отдѣлъ VII. Администрація и инспекція.

### Экспонаты.

1. Свѣдѣнія о Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его дѣятельности.
2. Руководственные циркуляры Училищнаго Совѣта.
3. Свѣдѣнія объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ.
4. Образцы инструкцій епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ.

5. Инструкціи уѣзднымъ отдѣлениямъ по отдѣльнымъ епархіямъ.

6. Дневники и записи наблюдателей.

7. Журналы съѣзда уѣздныхъ наблюдателей.

8. Портреты почившихъ церковно-школьныхъ дѣятелей (наиболѣе выдающихся).

9. Литературные труды служащихъ по церковно-школьному дѣлу.

## Руководственные указанія по доставленію экспонатовъ на Выставку.

1) Экспонаты должны быть доставлены на Выставку, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 октября 1908 года, *не позже 1 марта 1909 года*. Высланные послѣ этого срока экспонаты могутъ быть приняты на Выставку только по уважительнымъ причинамъ, въ случаѣ, если будутъ имѣть выдающійся интересъ. Школы, приготовившія экспонаты, могутъ высылать ихъ или непосредственно въ Комитетъ Выставки, или чрезъ мѣстное уѣздное отдѣленіе.

2) Экспонаты, отправляемые на Выставку, должны быть уложены тщательно и укупорены аккуратно и прочно, во избѣжаніе порчи и поврежденій въ пути.

3) Одновременно съ отправкой на Выставку, экспонатовъ должна быть препровождена въ особомъ пакетѣ опись (фактура) ихъ, составленная по установленному образцу. Въ этой описи, между прочимъ указывается, какіе предметы и въ какомъ количествѣ экземпляровъ каждаго названія отправлены на Выставку, какія вещи подлежатъ возвращенію, какія могутъ быть проданы по закрытіи Выставки (и по какой цѣнѣ) и какія могутъ быть помѣщены на Постоянной выставкѣ предметовъ по церковно-школьному дѣлу; какимъ способомъ (почтой или по жел. дор.), высланы экспонаты, точный почтовый и желѣзно-дорожный адресъ школы. Въ описи должны быть указаны тѣ номера, которые значатся на экспонатахъ.

4) До отправки экспонатовъ, не позднѣе 1 февраля 1909 г. необходимо препроводить въ Комитетъ предварительное заявленіе о томъ, какіе именно экспонаты и по какому отдѣлу будутъ высланы. Свѣдѣнія эти необходимы для того, чтобы Комитетъ, при многочисленности и разнообразіи поступающихъ на Выставку экспонатовъ, имѣлъ возможность заблаговременно распределить ожидаемые экспонаты и приготовить для нихъ мѣсто въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ. Въ случаѣ, если экспонаты будутъ присланы безъ такого предварительнаго „заявленія“, Комитетъ можетъ быть поставленъ въ невозможность помѣстить эти экспонаты на Выставкѣ.

5) Въ случаяхъ какихъ-либо затрудненій въ опредѣленіи пригодности предназначенныхъ для Выставки экспонатовъ, предлагается обращаться за потребными разъясненіями въ Комитетъ Выставки.

6) Отводъ на Выставкѣ мѣста для экспонатовъ производится Комитетомъ Выставки.

Согласно журнальному опредѣленію Училищнаго Совета при Св. Синодѣ отъ 24 ноября за № 588, вырученныя отъ продажи экспонатовъ деньги будутъ или передаваемы экспонентамъ по принадлежности, или по ихъ желанію обращаются въ пенсіонный фондъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

---

АДРЕСЪ для присылки экспонатовъ и всякаго рода справокъ по дѣламъ Выставки:

**С.-Петербургъ, Кабинетская 13. Комитетъ Всероссийской церковно-школьной Выставки.**

---

## Епархіальная хроника.

—**Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ были совершены слѣд. богослуженія: 24 янв. Литургія въ Крестовой церкви, 25 янв. Литургія въ Каедр. соборѣ, 28 янв. Литургія въ каедр. соборѣ, а по окончаніи ея панихиду по почившемъ протоіереѣ Іоаннѣ Сергіевѣ (Кронштадтскомъ).

—**Къ бывшему Братскому Съѣзду.** Постановленія Минскаго братскаго Съѣзда сочувственно приняты Гродненскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, причемъ докладъ преподавателемъ Минской Духовной Семинаріи Д. Скрынченко, признанъ заслуживающимъ особаго вниманія, и принять въ качествѣ руководственнаго въ дѣлѣ борьбы съ католицизмомъ и полонизмомъ.

—Членъ Государ. Думы отъ Минской губерніи прот. А. Д. Юрашкевичъ состоитъ въ вѣроисповѣдной и библіотечной Коммиссіяхъ.

---

## С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Непріатели въ Слуцкѣ въ 1812 г.—Что представляетъ собою Г Дума.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Всероссійская церковно-школьная выставка.—Епарх. Хроника.—Объявленіе.—Прилож.—Епископъ Немезій.

**Редакторъ Д. В. Скрынченко.**

Минскъ, Захарьевская ул., д. Шапиро, Типографія С. А. Некрасова.  
Телефонъ № 124.

Открыта подписка на 1909 годъ

(3-й годъ изданія).

# Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

# Братства.

Органъ церковной, религіозной и общественной жизни

Сѣверо-Западнаго Края.

Двухнедѣльное изданіе,

имѣющее свою ближайшею задачею защиту интересовъ Православной Церкви и русской народности въ краѣ, а также распространеніе просвѣщенія въ духѣ Православія и русскихъ началъ.

Опред. Св. Синода 25 іюня и 5 іюля 1907 года „Вѣстникъ Братства“ допущенъ къ выпискѣ во всѣ бібліотеки церковныхъ школъ Сѣверо-Западнаго края (Церк. Вѣд. 1907 г. № 29, стр. 186).

Два года изданія „Вѣстника Братства“ ясно показали, насколько назрѣла потребность въ подобномъ церковно-общественномъ органѣ, что выразилось въ томъ сочувствіи, съ которымъ встрѣтило „Вѣстникъ“ мѣстное духовенство и общество, принявъ дѣятельное участіе въ его изданіи своимъ сотрудничествомъ и подпиской, а также въ лестныхъ отзывахъ со стороны духовной власти и мірянъ. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ одобрилъ „Вѣстникъ Братства“ и выразилъ пожеланіе, чтобы онъ сдѣлался центральнымъ церковно-миссіонерскимъ органомъ всего западнаго края.

На съѣздѣ представителей западно-русскихъ братствъ въ Минскѣ по поводу нашего органа состоялось слѣдующее постановленіе:

„Въ виду пользы „Вѣстника Виленскаго Св. - Духовскаго Братства“, ярко отражающаго церковно - общественную жизнь края и ревностно защищающагося интересы Православной церкви, рекомендовать братствамъ поддерживать Виленскій печатный органъ своимъ сотрудничествомъ и стараться его распространять.“

---



Стремясь оправдать такое общественное довѣріе, Редакція „Вѣстника“ приложитъ всѣ старанія къ вѣщему улучшенію своего изданія.

Въ его церковномъ отдѣлѣ видное мѣсто будетъ отведено исторіи Западно-русской церкви, вопросамъ противокатолической миссіи и проповѣдничеству.

Какъ изданіе братское, „Вѣстникъ“ обратитъ особое вниманіе на развивающуюся дѣятельность Западно-русскихъ братствъ.

По примѣру прошлаго года въ „Вѣстникѣ“ будетъ помѣщаться портреты историческихъ и современныхъ западно-русскихъ дѣятелей, а также рисунки достопримѣчательныхъ церквей, монастырей, иконъ С.—З. края, снимки съ церковныхъ древностей, и т. п.

Въ видѣ преміи подписчики на 1909-й годъ получаютъ изданіе „Вѣстника“. „Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ (по матеріаламъ, доставленнымъ членомъ Госуд. Думы Г. Г. Замысловскимъ) 3-го созыва“ и оттиски болѣе выдающихся статей и проповѣдей. Послѣднія помѣщаются въ каждомъ №—рѣ, примѣнительно къ предстоящимъ праздникамъ и воскреснымъ днямъ.

Въ изданіи „Вѣстника“, кромѣ, мѣстныхъ литературныхъ силъ, примутъ участіе: извѣстный публицистъ по окраинамъ церковнымъ вопросамъ А. П. Липранди (А. Вольнецъ) и нѣкоторые члены Государственной Думы.

### **П о д п и с н а я   ц ѣ н а :**

за годъ ТРИ рубля съ перес.; за полгода ДВА рубля; на мѣсяць 35 коп. вмѣстѣ съ „Литов. Епарх. Вѣдомостями“ за годъ 5 руб. Отдѣльные номера (по 15 коп.) можно получать въ Редакціи при Литовской Дух. Семинаріи, гдѣ принимается и подписка.

**Все изданіе „Вѣстника Братства“ за первые 2 года разошлось безъ остатка.**

### **П Р О Г Р А М М А**

журнала „Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“.

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апологіи Православной церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв. Западнаго края.

Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ,

школь и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школь, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣнiami между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событій и лицъ Сѣверо-Западнаго края.

7) Библиографія, Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общеполезныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редація по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей (по преимуществу духовенства и крестьянъ).

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религіозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

---

## Немезій, епископъ Эмесскій,

И ЕГО СОЧИНЕНІЕ

### „О ПРИРОДѢ ЧЕЛОВѢКА“\*).

При написаніи біографіи того или другого писателя или общественнаго дѣятеля, біографы обыкновенно указываютъ время его жизни, обстоятельства, при которыхъ этотъ дѣятель появился на историческую сцену, образъ жизни и самую дѣятельность. Все это даетъ богатый матеріалъ для живой обрисовки личности; біографіи нерѣдко появляются весьма интересныя и поучительныя. Совсѣмъ въ другихъ Условіяхъ находимся мы, принимаясь за біографію автора сочиненія „о природѣ человѣка“; въ нашихъ рукахъ нѣтъ, можно сказать, почти никакого матеріала для характеристики личности Немезія. Приходится довольствоваться тѣми отрывочными и неустойчивыми свѣдѣніями, которыя приведены Минемъ изъ разнаго рода префацій другихъ издателей названнаго сочиненія; мы воспользовались для біографіи Немезія „Историческими замѣчаніями“ (Notitia historica) Миня, заимствованными послѣднимъ изъ Bibliotheca Patrum Gallandii (t. VII, Proleg p. XI); свѣдѣнія о Немезіи, даваемые С. Гогоцкимъ (Философскій Лексиконъ, т. III, Кіевъ, 1866 г., с. 552—553), слишкомъ общи, поэтому пользоваться ими нѣтъ надобности, — и особенно потому, что они представляютъ почти дословный переводъ изъ Dictionaire des sciences philosophiques (см. 2-е изд. Paris 1875 г., с. 1184).

„Историческія замѣчанія“ Миня выясняютъ два вопроса: когда жилъ и кто былъ авторъ книги „о природѣ человѣка“; основываясь на этихъ замѣчаніяхъ, мы можемъ дать о Немезіи не строго обслѣдованныя, несомнѣнныя свѣдѣнія, а лишь *вѣроятныя*.

\*) Patrologiae cursus completus Migne, t. 40 p.p. 504—817.

Прежде чѣмъ выяснять личность автора названной книги, намъ кажется болѣе правильнымъ опредѣлить время, когда онъ жилъ. Судя по нѣкоторымъ мѣстамъ книги, можно заключить съ большой вѣроятностью, что авторъ жилъ въ IV вѣкѣ. Основаніемъ для такого вывода могутъ служить слѣдующія соображенія. Въ сказанной книгѣ есть критика мнѣній Аполлинарія, Евномія, Оригена и Оригенистовъ; относительно всѣхъ и относительно Евномія надо сказать слѣдующее. Какъ только мнѣнія Евномія сдѣлались широко извѣстными, они подверглись большимъ нападкамъ со стороны самыхъ видныхъ церковныхъ писателей 4-го вѣка, особенно Василія Великаго, Григорія Назіанзина, Григорія Нисскаго; надо думать, что и Немезій, писавшій противъ Евномія, жилъ одновременно съ указанными отцами церкви, т. е. въ IV вѣкѣ. Въ пользу послѣдняго положенія могутъ служить еще и такія соображенія. Немезій, разбирая оригеновское ученіе о предсуществованіи душъ, подобно другимъ церковнымъ писателямъ, напр. Піерію Александрійскому, Меодію, полагалъ, что души существуютъ прежде рожденія человѣка; на это ученіе мы и обращаемъ особое вниманіе, и вотъ почему: Еслибы Немезій жилъ послѣ 4-го вѣка, то, конечно, былъ бы знакомъ съ ученіемъ Льва Великаго, который по данному вопросу высказалъ такое ученіе: Каѳолическая вѣра постоянно и твердо возвѣщаетъ, что души людей, прежде чѣмъ вдыхаются въ тѣла, не существуютъ (non fuerunt); ученый издатель Охоніенсис доказываетъ, что Немезій жилъ раньше Несторія и Евтихія; къ этому надо добавить, что онъ жилъ раньше Пелагія, потому что, еслибы онъ жилъ послѣ Пелагія, то, конечно, былъ бы знакомъ съ пелагіанскимъ ученіемъ о свободѣ воли: вопросъ этотъ очень важный и вызвавшій большія смуты въ церковной жизни; очень важно также замѣтить, что авторъ книги „о природѣ человѣка“ не упоминаетъ ни объ одномъ извѣстномъ писателѣ послѣ IV вѣка. Все это дѣлаетъ весьма вѣроятною и почти несомнѣнною ту мысль, что авторъ названной книги жилъ въ IV вѣкѣ.

Кто же былъ авторомъ этой замѣчательной книги? На этотъ вопросъ даются различныя отвѣты. нѣкоторые,

наприм. Кавей, Фабрицій, Тиллемонтій, Биллій, полагають, что въ IV в. было два извѣстныхъ Немезія,—Немезій епископъ Эмесскій и Немезій префектъ Каппадокіи, язычникъ, бывшій родственникъ Григорія Назіанзина; послѣдній написалъ этому префекту четыре увѣщательныхъ посланія, чтобы онъ отказался отъ язычества и принялъ христіанство; ему же Григорій написалъ большое стихотвореніе того же характера; этому то префекту вышеуказанные ученые приписываютъ написаніе книги „о природѣ чловѣка“; основаніе для своего мнѣнія Биллій и Тиллемонтій видятъ въ самой книгѣ, въ которой замѣтно очень большое знакомство съ языческими писателями и въ которой ни разу не упоминается имя Христа. Но такое мнѣніе объ авторѣ названной книги нельзя принять по многимъ весьма вѣскимъ основаніямъ; наоборотъ, съ несомнѣнностью почти можно считать авторомъ этой книги эмесскаго епископа Немезія. Для насъ весьма важны свидѣтельства Максима Исповѣдника, Анастасія Синаита, Моисея Баръ—Цефы, Леквіенія и др.; изъ нихъ первые двое говорятъ, что Немезій сталъ въ большой славѣ въ VII в.; а по Баръ—Цефѣ,—въ IX вѣкѣ. Максимъ Исповѣдникъ, приведя въ своихъ *Opusculis theologicis et polemicis* два мѣста изъ Немезія; надписываетъ ихъ такъ: *Sancti Nemesii episcopi emeseni*; а Анастасій Синаитъ, приведя изъ Немезія два очень длинныхъ мѣста *de providentia* и *de natura hominis*, говоритъ, что онъ выписалъ ихъ *ex Nemesio episcopo emeseno*. Моисей Баръ—Цефа, цитируя нѣкоторыя мѣста изъ Немезія, называетъ послѣдняго *philosophum christianum*. Кромѣ того, у Монтфауконія въ его *Bibliothecae bibliothecarum mancriptorum* упоминается объ одномъ анонимномъ писателѣ, доселѣ неизданномъ, который въ своихъ *Eclogis* (выпискахъ), расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ и отмѣчающихся отъ *Parallelis* Дамаскина, говоритъ объ архіереѣ Немезіи, какъ писателѣ книги „о природѣ чловѣка“. Леквіеній же думаетъ, что Немезій былъ пятымъ эмесскимъ епископомъ, т. е. былъ епископомъ между Павломъ 1, который на соборѣ въ Селевкіи подписалъ вмѣстѣ съ Георгіемъ Александрійскимъ, Акакіемъ Кесарійскимъ и другими ари-

анскій символъ вѣры, и Кириакомъ, который, по утвержде-  
нію Палладія, мужественно ходатайствовалъ за Иоанна Зла-  
тоуста. Что же касается того, почему Немезій ни разу не  
упоминаетъ въ своемъ сочиненіи имя Христа, то на это  
надо сказать вмѣстѣ съ издателемъ Окзоніенсомъ слѣдую-  
щее: „это обстоятельство не должно казаться страннымъ  
для тѣхъ, которые знаютъ, какими были до своего всту-  
пленія на епископскія кафедры Амвросій, Нектарій и Синазіій“.

Изъ всего сказаннаго почти съ несомнѣнностью слѣ-  
дуетъ, что авторомъ книги „о природѣ человѣка“ былъ  
не кто либо другой, а знаменитый писатель IV вѣка по  
Р. Х. Эмесскій епископъ Немезій, который, подобно дру-  
гимъ писателямъ церковнымъ того времени, предприни-  
малъ защиту христіанства отъ нападковъ испускавшаго  
послѣдній вздохъ и потому ожесточеннаго язычества.

### Предисловіе.

Сочиненіе епископа Немезія „о природѣ человѣка“  
по весьма интересному и важному для всякаго времени  
вопросу представляетъ собою послѣднее слово науки IV  
вѣка. Авторъ весьма глубоко, дѣльно и добросовѣстно раз-  
рабатываетъ тѣ вопросы, которые волновали, какъ видно  
изъ самого сочиненія, тогдашнее образованное общество, да  
и теперь волнуютъ; но теперь отвѣтомъ на эти волнующіе  
вопросы являются сочиненія съ громкими названіями, въ  
родѣ напр.: „о происхожденіи видовъ“, „наука о человѣ-  
кѣ“, и т. д., не удовлетворяющими однакоже пытливей  
мысли, тогда же въ IV вѣкѣ появлялись сочиненія съ бо-  
лѣ скромными претензіями, но за то облеченными во всѣ  
оружія посильнаго тогдашняго знанія. Къ числу послѣд-  
нихъ относится и замѣчательный ученый трудъ епископа  
Немезія „о природѣ человѣка“, подробнымъ изложеніемъ  
котораго мы и займемся теперь. При этомъ считаемъ дол-  
гомъ напередъ заявить, что это изложеніе будетъ не чуж-  
до многихъ и, быть—можетъ, весьма существенныхъ про-  
маховъ; да это и вполнѣ понятно, если обратить вниманіе  
на то, что названнаго сочиненія эмесскаго епископа нѣтъ

на русскомъ языкѣ; приходилось работать надъ греческимъ текстомъ, для ясности справляясь съ латинскимъ.

Въ этомъ сочиненіи мы рѣшили избѣгнуть какой либо собственной планировки, такъ сказать, перетасовки мыслей Немезія; послѣднее было бы дѣломъ излишнимъ и, пожалуй, нецѣннымъ, потому что пришлось бы кромсать весь трудъ Немезія и произвольно подгонять его подъ свои сочиненныя рамки; работа въ послѣднемъ смыслѣ неудобна еще и тѣмъ, что потребовала бы много времени, какого мы не имѣемъ, а также и тѣмъ, что при подобной подгонкѣ мыслей легко многое не договорить, многое не оцѣнить, иное оставить безъ должнаго вниманія. Поэтому мы и рѣшили излагать ходъ мыслей Немезія такъ, какъ онъ идетъ въ книгѣ—т. е. мы будемъ излагать указанное сочиненіе эмесскаго епископа по главамъ.

## О природѣ челоуѣка.

### Глава I.

Человѣкъ—граница двухъ міровъ, матеріальнаго и духовнаго. Понятіе о челоуѣкѣ. Его положеніе во вселенной. Ученіе о міротвореніи. Безсмертіе челоуѣка и его преимущества предъ прочими тварями.

---

По мнѣнію многихъ, говоритъ Немезій, челоуѣкъ состоитъ изъ разумной души и тѣла. Но въ виду того, что было сомнѣніе, разумна ли душа сама по себѣ, или же ее дѣлаетъ разумною приближающійся къ ней разумъ, нѣкоторые мыслители, напр. Плотинъ, стали различать душу отъ разума, и притомъ въ этомъ отношеніи проводили такую рѣзкую грань, что выставили своеобразное ученіе о челоуѣкѣ, какъ состоящемъ изъ трехъ частей: тѣла, души и ума. Нѣкоторые такого различенія разума отъ души не дѣлаютъ, но считаютъ разумность главною ея сущестуенностью. Аристотель, напр., выставляетъ на данный предметъ такое ученіе: разумъ *in potentia* (въ возможности) сотворенъ вмѣстѣ съ челоуѣкомъ, а разумъ *in energia* не принадлежитъ къ бытію и сущности челоуѣка, а привходитъ извнѣ, какъ прогрессъ познанія и изслѣдованія физическихъ явленій, и притомъ утвержда-

еть, что разумъ въ послѣднемъ смыслѣ не есть всеобщее достояніе людей, а принадлежитъ только однимъ философамъ. — Платонъ устанавливаетъ на человѣка свой особенный взглядъ, стараясь отбъить ту мысль, что, хотя человекъ состоитъ изъ тѣла и души, но онъ собственно есть душа, только пользующаяся тѣломъ; и цѣль подобнаго платоновскаго опредѣленія человѣка вполне понятна; это — обратить вниманіе на самое благородное въ человекѣ, на душу какъ нѣчто божественное, о чемъ люди преимущественно должны заботиться; а эта забота должна выражаться въ стремленіи къ духовнымъ благамъ, — къ добродѣтели и благочестію; о тѣлѣ же мы не должны заботиться, такъ какъ тѣло, по Платону, не есть сущность человека, а сущность прежде всего животнаго, а потомъ уже человека, такъ какъ человекъ есть и животное существо.

Платоновская мысль о томъ, что душа лучше тѣла, что она есть главная сущность человека, раздѣляется всѣми людьми и потому именно, что душою приводится въ движеніе тѣло, какъ орудіе. Лучшее доказательство этому — смерть: умираетъ человекъ, выходитъ душа — тѣло остается совершенно неподвижнымъ, и безжизненнымъ — подобно инструментамъ по удаленіи техника.

**Положеніе человека во вселенной.** Положивши въ основу своихъ разсужденій ту мысль, что человекъ состоитъ изъ души и тѣла и что душа есть лучшая часть человека, Немезій опредѣляетъ дальше отношеніе человека къ природѣ и его положеніе въ ней. Какъ *христіанскій философъ*, Немезій не творитъ, конечно, въ данномъ случаѣ чего либо оригинальнаго. Въ основной философіи лежатъ библейско-христіанское ученіе, которое онъ уясняетъ и развиваетъ въ должныхъ рамкахъ, попутно задѣваетъ ходячія мнѣнія и ученія разныхъ нехристіанскихъ мыслителей, разбираясь въ нихъ и усиленно критикуя.

Человекъ, говоритъ Немезій, имѣетъ общее и съ бездушными предметами, и съ неразумными животными, а по разуму своему онъ принадлежитъ къ разумнымъ существамъ. — Съ бездушными предметами онъ имѣетъ общее по тѣлу и по его составу изъ четырехъ элементовъ (очевидно, Немезій



усвоилъ древнее ученіе о четырехъ міровыхъ стихіяхъ); съ растеніями—по этому же самому и по питательной и сѣменной способности; съ животными же—по всему этому и въ добавокъ по движенію, по страсти, по дыханію и по чувствительной и дыхательной способностямъ. Но только по разуму своему человѣкъ приближается къ безтѣлеснымъ и разумнымъ природамъ (т. е. ангеламъ), по разуму, благодаря которому, онъ мыслить, обсуждаетъ все и стремится къ добродѣтели, при чемъ вершиною всѣхъ добродѣтелей онъ считаетъ благочестіе. Отсюда, какъ находящійся на границахъ разумнаго и чувственнаго, человѣкъ соприкасается по тѣлу и тѣлеснымъ способностямъ съ неразумными тварями и бездушными, а по разуму—съ безтѣлесными существами.

**Ученіе о міротвореніи.** Опредѣливши человѣку такое мѣсто во вселенной, еп. Немезій объясняетъ дальше, почему Богъ устроилъ такъ человѣка, рисуя замѣчательную картину міротворенія. Дальнѣйшія строки его сочиненія показываютъ, что онъ былъ большимъ для того времени знатокомъ природы и въ этомъ отношеніи далеко выдѣляется изъ другихъ ученыхъ отцовъ Церкви. Нарисованная имъ картина мірозданія, конечно, есть изложеніе библейскаго ученія; но это изложеніе сдѣлано такъ мастерски и такъ разумно и логично освѣщено, что оно вполне достойно того, чтобъ красоваться на страницахъ любого современнаго философскаго журнала, украшеннаго громкими учеными именами. Правда, у Немезія нѣтъ современныхъ модныхъ словъ: эволюція, превращеніе видовъ и т. д.; но дѣло то и не въ этомъ; суть то вещей отъ этихъ словъ не измѣняется; къ тому же, во 1-хъ, эти модныя ученія современные не всѣми учеными признаются, въ 2-хъ, они представляютъ собой сплошную постройку гипотезъ. Можно съ вѣроятностью думать, что многіе изъ современныхъ ученыхъ, пытливо и нетенденціозно работавшіе надъ вопросами бытія и жизни, отказались бы отъ своихъ вздутыхъ фантазій и послѣднихъ словъ, еслибъ были знакомы съ этимъ прекраснымъ немезіевскимъ ученіемъ *постепенности* въ міротвореніи, согласнымъ съ библейскимъ; тутъ нѣтъ превращенія видовъ,

міровой еволюціи, совершающейся какъ то слѣпо, почему то и отчего, но за то тутъ полное удовлетвореніе для ума и сердца, тутъ та удивительная гармонія въ міротвореніи, которая заставляетъ съ трепетомъ и благоговѣніемъ обращаться къ Творцу и которая заставляла великаго Ньютона снимать шляпу, какъ только произносилось имя Божіе.

Человѣкъ, учить Немезій, имѣеть общее со всей вселенной, онъ граница духовнаго міра и матеріальнаго,—и это вотъ какъ призошло: Творецъ—мало по малу, постепенно, присоединялъ къ существамъ одному за другимъ различныя природы, чтобы все было одной природы и чтобы вся тварь была родственна. Отсюда то открывается, что одинъ есть Создатель всѣхъ существъ. Онъ не только соединилъ постепенно атомы въ одну сущность, но и удобно сочеталъ каждый атомъ другъ съ другомъ; подобно тому какъ въ каждомъ изъ живыхъ существъ Онъ связалъ во едино безчувственное и чувствующее—кость, перья, жиръ и прочее, и сдѣлалъ изъ безчувственнаго и чувствующаго составное живое существо, и не только составное, но и единое,—такъ Онъ поступилъ и надъ всякою тварью, какого бы вида она ни была, сближая понемногу у одной за другой сходства и различія природы, такъ что все неодушевленное немногимъ различается отъ растений, ни послѣднія отъ несмысленныхъ и чувственныхъ животныхъ, и животныя не совсѣмъ далеки отъ разумныхъ существъ. Напр., камень отъ камня отличается нѣкоторой силой, а камень—магнитъ отличается отъ прочихъ камней по природѣ своей и по силѣ, такъ какъ сильно притягиваетъ къ себѣ желѣзо и поддерживаетъ его и это, кажется, онъ дѣлаетъ ради своего питанія; такая сила магнита притягиваетъ не одинъ только кусокъ желѣза, а нѣсколько, передавая свою силу всѣмъ подвѣсившимся на немъ желѣзкамъ.—И подобно тому какъ сила магнита съ постепенностью передается подвѣсившимся желѣзкамъ, подобно сему и Творецъ міра Богъ, переходя отъ растений къ животнымъ существамъ, не сразу произвелъ движущуюся и чувствующую тварь, но постепенно прогрессировалъ въ этомъ отношеніи. Такъ, Онъ сотворилъ

морскія раковины и морскія улитки на подобіе растеній, способныхъ къ воспріятію ощущеній; Онъ насадилъ ихъ въ морѣ какъ растенія, обложилъ ихъ черепами, надѣлилъ необходимою чувствительностью, общею всеѣмъ животнымъ, чтобы они имѣли общее съ растеніями по укорененію и устойчивости, съ животными же—по осязанію и ощущенію; губка напр. хотя и приращена къ скаламъ, но способна сокращаться, развѣтвляться и защищаться, при приближеніи чего либо, какъ открылъ Аристотель. Поэтому подобныя твари называются на языкѣ ученыхъ зоофитами (животными растеніями); къ этимъ зоофитамъ присоединилъ нѣкій родъ передвигающихся животныхъ, но неспособныхъ далеко двигаться, а vorочающихся около одного и того же мѣста. Таковы—большая часть черепокожихъ и такъ называемые дождевые черви. Затѣмъ, постепенно надѣляя однихъ больше чувствами, а другихъ больше способностью передвигаться, Онъ постепенно перешолъ къ болѣе совершеннымъ изъ неразумныхъ животныхъ,—имѣющихъ все чувства и способныхъ къ далекому передвиженію. Наконецъ, прогрессируя отъ животныхъ неразумныхъ къ животному разумному—человѣку, Творецъ не сразу его сотворилъ, но прежде далъ нѣкоторый природный смыслъ, ловкость и хитрость для самозащиты нѣкоторымъ животнымъ, чтобы послѣднія ближе стояли къ разумнымъ существамъ,—и такимъ то образомъ Онъ подошолъ къ истинно разумному животному,—человѣку. Подобный же путь постепенности изслѣдователь найдеть и касательно голоса: отъ простаго и однообразнаго ржанья лошадей и мычанья быковъ Творецъ постепенно перешолъ къ разнообразію и различію, напр. къ голосу воронъ и звукоподражающихъ птицъ, пока не пришолъ къ членораздѣльному и совершенному человѣческому голосу, а затѣмъ членораздѣльную рѣчь поставилъ въ зависимость отъ души и ея способностей, сдѣлавъ ее (рѣчь) вѣстникомъ душевныхъ состояній.

**Почему человекъ созданъ изъ тѣла и души.** Такимъ образомъ, чрезъ созданіе человекъ, Творецъ все соединилъ и связалъ гармонично, музыкально, и свелъ къ единству и то, что усваивается мыслью и что воспринимается чувствомъ.

Поэтому то и Моисей, излагая міротвореніе, прекрасно замѣтилъ, что на послѣдокъ созданъ былъ человѣкъ; послѣдній, по Немезію, есть завершеніе дѣла творенія, вѣнецъ природы, потому что не только онъ былъ сообразенъ съ тѣмъ, что было создано для его пользованія, но и сталъ нѣкоей связью обоихъ міровъ, духовнаго и вещественнаго, такъ какъ все было сродно ему и не чуждо; и все это міротвореніе есть, говоря кратко, дѣло мудрости Творца. Какъ поставленный на границахъ разумной и неразумной природы, человѣкъ находится, такъ сказать, на двухъ расходящихся дорогахъ, и отъ его доброй воли зависитъ избрать себѣ какую нибудь изъ нихъ: если онъ склоняется къ тѣлу и полюбилъ больше тѣлесное, то начинаетъ жить животною жизнью, поэтому сопричислится къ нимъ и будетъ названъ, по апостолу Павлу, перстнымъ и услышитъ гласъ: „Земля еси и въ землю отыдеси“, и „Будешь уподобленъ тварямъ несмысленнымъ и уподобишься имъ“; а если предается разумной жизни, презрѣвъ всѣ тѣлесныя удовольствія, то вступаетъ въ божественную и боголюбезную жизнь, именно такую, какую онъ долженъ вести, какъ человѣкъ, и въ такомъ случаѣ онъ будетъ подобенъ небесному, согласно сказанному въ Писаніи: „каковъ перстный, таковы и перстные, каковъ небесный, таковы и небесные“. Человѣкъ надѣленъ разумной природой, а главнсе въ такой природѣ,—это избѣгать и отвращаться отъ зла и стремиться къ добру, къ благамъ духовнымъ; что касается послѣднихъ, то одни изъ нихъ зависятъ отъ общенія души и тѣла, таковы добродѣтели, другія же свойственны только душѣ, одной самой по себѣ, не нуждающейся въ тѣлѣ,—таковы благочестіе и созерцаніе, сущаго. Касательно свойствъ добродѣтелей, зависящихъ какъ сказано, отъ души и тѣла, и свойствъ благочестія, зависящаго, по Немезію, отъ одной только души, будетъ сказано ниже, когда раздѣльно будетъ разсуждаться о душѣ и тѣлѣ.

**Ученіе о безсмертіи человѣка и его грѣхопаденіи.** Но, быть можетъ, спросятъ, къ чему всѣ эти стремленія къ добродѣланію и благочестію, когда жизнь можетъ быстро оборваться и дальше, быть можетъ, наступитъ небытіе? Нѣтъ

отвѣчаетъ Немезій; человѣкъ безсмертенъ, хотя пока еще и не уяснено, что такое наша душа по существу; при этомъ по вопросу о безсмертіи человѣка нужно мыслить такъ. Евреи единогласно утверждаютъ, что *человѣкъ сначала сотворенъ былъ ни смертнымъ, ни безсмертнымъ, но на границахъ этихъ обѣихъ природъ*, чтобы, если послѣдуетъ тѣлеснымъ страстямъ, подвергался и тѣлеснымъ перемѣнамъ, а если будетъ стремиться къ душевнымъ благамъ, удостоивался безсмертія. Это ученіе евреевъ основано на такомъ соображеніи. Если бы изначала Богъ сотворилъ человѣка смертнымъ, то не осудилъ бы его на смерть, когда онъ согрѣшилъ; а если бы создалъ его безсмертнымъ, то не сдѣлалъ бы нуждающимся въ пищѣ, такъ какъ безсмертные не нуждаются въ тѣлесномъ питаніи и не такъ то легко передумалъ бы сотвореннаго безсмертнымъ вдругъ наказать смертю. Вѣдь подобнаго Богъ не сдѣлалъ съ согрѣшившими ангелами: съизначала безсмертные по своей природѣ, они ни остались таковыми же и послѣ грѣха, понесши за него другое наказаніе, но не смерть.

— Помимо такого разсужденія, можно еще и другимъ путемъ мыслить касательно безсмертія человѣка, а именно: *человѣкъ созданъ смертнымъ, но способнымъ, постепенно совершенствуясь, сдѣлаться безсмертнымъ, иначе говоря—человѣкъ созданъ безсмертнымъ въ возможности*. И такъ нужно было совершенствоваться; но послѣднее не требуетъ ли познанія своей природы? Не только не требуетъ, говорилъ Немезій, *но и совершенно бесполезно, даже вредно*, потому что: увидѣвши себя во многомъ нуждающимся, человѣкъ сталъ бы только заботиться о тѣлесныхъ нуждахъ и оставилъ бы заботы о душѣ. *А въ виду того, что было особое дерево, такъ называемое „дерево познанія“, которое давало познаніе человѣку его природы*, (если теперь еще есть величайшія силы въ растеніяхъ, то въ началѣ міросозданія, когда все было не повреждено, онѣ имѣли, замѣчаетъ Немезій, весьма сильное дѣйствіе), *то Богъ запретилъ человѣку прикасаться къ древу познанія*. Но человѣкъ нарушилъ эту заповѣдь, узналъ свою природу, поэтому сталъ заботиться о тѣлесной нуждѣ и удалился отъ совершенствованія; тотчасъ же, по вкушеніи отъ древа познанія, онъ началъ отыскивать, чѣмъ бы

прикрыться, такъ какъ, говорить Моисей, онъ увидѣлъ себя голымъ, прежде же не замѣчалъ этого. *Удалившись отъ совершенствованія, онъ удалился вмѣстѣ и отъ безсмертія, которое однакожь напоследокъ возстановится благодатию Создателя.* Послѣ паденія для человѣка стало возможнымъ и вкушеніе мяса; а прежде этого Господь повелѣлъ ему довольствоваться только произведеніями земли, бывшими въ раю; удалившись отъ совершенствованія, человѣкъ сталъ наконецъ потреблять все, что ему было угодно.

**Потребности человѣка послѣ грѣхопаденія и послѣдовавшія за ними социальныя условія.** Послѣ грѣхопаденія для человѣка наступила особая жизнь, которая создала особыя потребности и социальныя условія. Какъ состоящей изъ тѣла (одной своей стороной),—а всякое тѣло состоитъ изъ четырехъ элементовъ,—человѣкъ необходимо сталъ подвергаться всѣмъ тѣмъ состояніямъ, какимъ подвергаются и эти элементы, т. е. измѣненію по качеству, теченію по испражненію изъ себя разныхъ элементовъ: всякое животное испражняется чрезъ извѣстныя и неизвѣстныя намъ поры. Поэтому необходимо, чтобъ или взамѣнъ испражняемаго вводилось равное, или чтобъ животное погибало отъ недостатка входящихъ элементовъ. Наша пища и питье образуется изъ элементовъ, изъ которыхъ и мы состоямъ. Каждое питается природнымъ и подобнымъ себѣ, лѣчится же противоположнымъ (напр. влажное сухимъ). При этомъ питанье происходитъ такимъ образомъ: одни элементы потребляются непосредственно, другіе же—при какомъ либо посредствѣ; такъ, воду мы потребляемъ или саму по себѣ, или же при посредствѣ вина, елѣя и всѣхъ такъ называемыхъ сырыхъ продуктовъ, потому что вино есть не что иное какъ вода, произведенная отъ винограда; такъ и огнемъ мы пользуемся или непосредственно,—грѣясь,—или же при посредствѣ того, что потребляемъ, такъ какъ во всемъ разсѣяна большая или меньшая сила огня; и воздухомъ мы пользуемся—непосредственно при дыханіи, и при посредствѣ всего остального, чѣмъ мы пользуемся. Только землей мы не пользуемся непосредственно, а при какомъ либо посредствѣ, напр. земля производитъ хлѣбъ, а хлѣбъ уже ѣдимъ

мы. Хохлатые жаворонки, голуби и куропатки ѣдятъ землю, а человѣкъ, пользуетъ землею при посредствѣ зеренъ, древесныхъ плодовъ и мяса.—Помимо питанія, у человѣка возникло много другихъ потребностей,—потребности въ одеждѣ, въ лекарствахъ, и потребности социальныя. Правда, продолжаетъ Немезидъ, человѣкъ надѣленъ красотою и хорошимъ ощущеніемъ осязанія, которымъ онъ далеко превосходитъ всѣхъ животныхъ, но за то нѣтъ у него ни толстой кожи,—какъ напр. у быковъ и другихъ толстокожихъ, ни большихъ густыхъ волосъ,—какъ у овецъ, зайцевъ, ни чешуи,—какъ у змѣй и рыбъ, ни скорлупы—какъ у черепахъ и раковинъ, ни даже мягкой скорлупы, какъ у морскихъ раковъ, ни перьевъ,—какъ у птицъ; поэтому то мы нуждаемся въ одеждѣ, замѣняющей намъ то, чего мы лишены и чѣмъ одарены прочія животныя. Та же причина вызвала потребность жилищъ, въ которыхъ мы стали нуждаться и вслѣдствіе нападена дикихъ звѣрей.—Лекарство стало надобно намъ вслѣдствіе дурного смѣшенія соковъ въ нашемъ тѣлѣ и вслѣдствіе различнаго рода разрывовъ тѣлесныхъ связокъ; понадобились врачи, которые должны приводить тѣло въ симметрію, но тутъ нужно умѣнье и опытность, а именно: врачи не должны, какъ думаютъ нѣкоторые, охлаждать разгоряченное тѣло, а только возстановить его въ умѣренное состояніе, такъ какъ всякое сильное притиводѣйствіе вызываетъ противоположную болѣзнь. Болѣзни производятъ въ насъ особыя ощущенія, которыя заставляютъ насъ искать врача; а еслибъ такихъ ощущеній мы не чувствовали, то погибли бы, не излѣчивая болѣзнь вслѣдствіе незнанія о постигшей насъ бѣдѣ. Жизнь своей сложностью вызываетъ въ насъ много другихъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ зависитъ отъ взаимобщенія людей; нужны искусство и знанія. Поэтому то, нуждаясь другъ въ другѣ, люди сошлись въ извѣстныхъ мѣста, стали сообщаться между собой, смотря по возникавшимъ потребностямъ, напр. въ торговлѣ; подобныя сборныя пункты и сожительства людскія и стали называться Государствомъ. Подобныя явленія у людей—дѣло понятное. Человѣкъ по природѣ своей созданъ животнымъ стаднымъ и государ-

ственнымъ, а въ одиночку—никто не имѣетъ въ себѣ достаточныхъ силъ для жизни. Изъ сказаннаго очевидно, что государства образовались чрезъ сношенія людей и чрезъ науки.

**Преимущества человѣка предъ прочими тварями и опредѣленіе понятія о человѣкѣ.** Способность человѣка къ жизни общественной и государственной есть одно изъ его преимуществъ предъ прочими животными. Но помимо этого, у человѣка есть два особенныя, выдающіяся преимущества, а именно: а) *онъ одинъ только чрезъ раскаяніе достигаетъ прощенія*, и б) *тѣло только его одного, ставъ смертнымъ, снова становится безсмертнымъ*. Только одинъ человѣкъ изъ разумныхъ существъ удостоивается прощенія грѣховъ вслѣдствіе раскаянія, такъ какъ ни демоны, ни ангелы не удостоиваются прощенія, еслибъ и покаялись. Но справедливъ ли въ данномъ случаѣ Богъ? На этотъ вопросъ Немезій отвѣчаетъ, что Богъ и справедливъ и милостивъ въ этомъ, и вотъ почему: ангелы, не имѣющіе никакой причины, толкающей ихъ во грѣхъ, чуждые тѣлесныхъ страстей, нуждъ и удовольствій, заслуженно не получаютъ никакого прощенія, хотябъ и раскаялись. Другое дѣло человѣкъ; онъ не только разумное существо, но и животное; животная же природа часто беретъ перевѣсъ надъ разумомъ, а потому то разъ человѣкъ образумится и устремляется къ добродѣтели, онъ по справедливости получаетъ помилованіе и прощеніе. Приятномъ, подобно тому какъ смѣхъ присущъ каждому человѣку, и прощеніе грѣховъ чрезъ раскаяніе подается всякому человѣку, и, конечно, не по закону природы, а по благодати, установленной Богомъ для человѣка преимущественно предъ всякой другой разумной тварью; прощеніе грѣховъ къ тому же подается за все время, сколько бы человѣкъ ни жилъ; послѣ же смерти не дается такого прощенія. Подобно этому, нѣкоторые хотѣли, чтобы и ангелы послѣ паденія уже не достигали прощенія чрезъ раскаяніе, такъ какъ паденіе есть ихъ смерть, но чтобъ прежде паденія и они, по сходству своей жизни съ людскою, удостоивались прощенія; но теперь, такъ какъ они не раскаялись, то имѣютъ по заслугамъ непрощительную и вѣчную



мѣру наказанія. (Это мѣсто какъ то темно: какимъ образомъ необходимо прощеніе „прежде паденія“, т. е. очевидно, когда паденія не было)? Итакъ, тѣ которые не раскаяваются, лишаются отличнаго и свойственнаго человѣку дара.

— Другое важнѣе преимущество человѣка предъ всеми животными,—это то, что послѣ смерти тѣло его возстановляется и дѣлается безсмертнымъ: безсмертія же онъ достигаетъ вслѣдствіе безсмертія души, подобно тому какъ прощенія грѣховъ—вслѣдствіе слабости тѣла и многихъ страданій.—Къ преимуществамъ же человѣка принадлежит и способность къ наукамъ и искусствамъ. Въ виду всего этого *человѣка опредѣляютъ такъ: животное разумное, смертное, способное къ мысленію и знанію*; животное, потому что человѣкъ—одушевленное существо, чувствующее,—а таково опредѣленіе животнаго; разумное, потому что онъ отличается отъ прочихъ неразумныхъ животныхъ; смертнымъ его называютъ, чтобъ отдѣлить его отъ безсмертныхъ разумныхъ существъ; и способнымъ къ мысленію и знанію, потому, что чрезъ обученіе онъ усваиваетъ искусства и познанія, онъ, который къ нимъ отъ природы имѣетъ способность энергію же пріобрѣтаетъ изъ наукъ. Полагаютъ, что послѣднее опредѣленіе: способный къ мысленію и знанію—прибавлено для того, чтобы отличить человѣка отъ нимфъ и разнаго рода демоновъ, долговременныхъ, но не безсмертныхъ, потому что послѣднія (нимфы и др.) ничему не учатся, а отъ природы знаютъ то, что знаютъ.

**Человѣкъ—царь природы и его должное отношеніе къ тварямъ.** У евреевъ есть такой догматъ: все создано ради человѣка, а главнымъ образомъ ради него созданы вьючныя животныя и волы, нужныя для земледѣлія; кормъ же произведенъ ради этихъ животныхъ; значитъ, изъ сотвореннаго—одно создано само по себѣ, другое—для другого; всѣ разумныя существа созданы сами по себѣ, животныя же и бездушныя существа созданы ради другого. Ради какого же это другого, спрашиваетъ Немезій? не ради ли ангеловъ?—и отвѣчаетъ: никакой здравомыслящій не скажетъ, что они созданы ради ангеловъ, потому что эти животныя и вещества сотворены для успокоенія и облег-

ченія, или для продолженія рода, для питанія, платья, леченія или забавы. Но ангелы ни въ чемъ подобномъ не нуждаются: у нихъ нѣтъ ни преемственности рода, ни нужды въ тѣлесной пищѣ, въ платьи и во всемъ другомъ; а если въ этомъ не нуждаются ангелы, то тѣмъ меньше нуждается въ этомъ какая либо другая природа, превосходящая ангеловъ, такъ какъ насколько она превосходитъ, настолько дальше она стоитъ отъ нужды и потребностей. Значитъ, нужно отыскивать такую природу, которая была бы и разумна и нуждалась бы во всемъ только что сказанномъ. Но *какая же эта другая природа можетъ быть, кромѣ человѣка?* Итакъ, какъ животныя, такъ и вещества созданы ради человѣка, которому дана власть надъ ними.— Какъ же, спрашивается, долженъ человѣкъ пользоваться такой властью? Дѣло властителя, говорить намъ авторъ, пользоваться подчиненными по мѣрѣ нужды, не выходить изъ предѣловъ ради необузданнаго удовольствія и не относиться къ нимъ грубо, подавляюще. Слѣдовательно, *тѣ, кто неумѣло пользуется животными, конечно, согрѣшаютъ*, такъ какъ они не исполняютъ дѣло хорошаго властителя и—тѣмъ болѣе—долгъ справедливаго человѣка, какъ сказано въ Писаніи:—*праведный жалуетъ души скота своего.*—Но, быть можетъ, кто либо скажетъ, что ничто не сотворено ради чего либо другого, а все создано само по себѣ? Этотъ вопросъ требуетъ болѣе подробнаго изслѣдованія какъ относительно неодушевленныхъ тварей, такъ и одушевленныхъ.

Итакъ, посмотримъ, *могутъ ли неодушевленные быть сотворенными ради самихъ себя.* Здѣсь прежде всего умѣстенъ такой вопросъ: если они созданы сами по себѣ, то чѣмъ же будутъ питаться животныя? Ибо мы видимъ, что природа доставляетъ животнымъ пищу изъ земли, плодовъ и растений; только немногія плотоядныя не потребляютъ; это; но если послѣднія не потребляютъ всего этого непосредственно, то опять таки потребляютъ это при вкушеніи другихъ животныхъ; такъ, волки и львы при пожираніи козловъ, свиней, оленей;—орлы—при пожираніи куропадокъ, дикихъ голубей, зайцевъ и подобныхъ имъ, которыя пита-

ются плодамъ земли; рыбы—однѣ пожираютъ другъ друга, а другія не вкушаютъ мяса, а питаются растительностью водною. А если бы всѣ онѣ пожирали другъ друга, то для нихъ скоро бы наступила полная гибель. Такимъ образомъ, все разсужденіе показываетъ, что растенія созданы не сами по себѣ, а для пропитанія людей и прочихъ животныхъ; значить, и звѣзды, небо, времена, дожди и т. п. созданы для того, чтобы природа не имѣла недостатка въ постоянно требующейся пищѣ, а *отсюда выводъ таковъ: звѣзды, времена, дожди и т. п. сотворены ради плодовъ, плоды же ради животныхъ и человека.*

Теперь надлежитъ рассмотреть другой вопросъ: животныя созданы ли сами по себѣ или же ради человѣка? Но, быть можетъ, бессмысленно говорить о тѣхъ, которыя лишены разума, живутъ только природнымъ инстинктомъ, нагнуты лицомъ прямо къ землѣ и одной уже фигурой своей показываютъ на свое рабское назначеніе, говорить о томъ, что они созданы сами по себѣ? Обширность даннаго предмета требуетъ собственно особаго сочиненія; но чтобъ не разбрасываться въ пространнхъ разсужденіяхъ, нужно кратко высказать здѣсь то, что имѣетъ существенное значеніе.—Въ душѣ своей мы видимъ нѣчто такое, что лишено разума, напр. гнѣвъ, страсти, данныя въ услуженіе разуму: послѣдній управляетъ, они же подчиняются и служатъ его нуждамъ. Если же разумъ, который присуць намъ, распоряжается этими неразумными частями души, то какимъ образомъ незаконно будетъ то, что онъ распоряжается еще и тѣмъ неразумнымъ, которое существуетъ внѣ насъ и дано для нашего пользованія? Это же подтверждаетъ и самое устройство неразумныхъ по природѣ, указывающее на ихъ служебное предназначеніе по отношенію къ разумнымъ тварямъ, напр. быки и вьючныя животныя имѣютъ удобную структуру для перевозки тяжестей и земледѣлія, многія изъ летающихъ, водяныхъ и земноводныхъ для питанія, звукоподражательныя же—для услажденія и довольства человѣческой души. А если не всѣ животныя служатъ такимъ потребностямъ человѣка, а нѣкоторыя прямо причиняютъ ему вредъ, то и это

нисколько не противорѣчитъ предыдущимъ соображеніямъ; надо помнить слѣдующее: когда однѣ твари созданы были преимущественно на пользу человѣку, созданы были вмѣстѣ и другія могущія быть вредными, чтобы не было недостатка среди созданныхъ тварей. Къ тому же и эти вредоносныя твари не избѣжали полезности для людей: разумъ пользуется ими частію для излѣченія вреда, наносимаго ими самими, частью же для излѣченія прочихъ болѣзней. Извѣстны многія противоядія, какими пользуется человѣкъ въ своихъ цѣляхъ.—Относительно вредоносныхъ животныхъ нужно сказать еще и то, что они стали вредить намъ только послѣ грѣхонаденія, а вначалѣ ни одно изъ животныхъ не смѣло вредить человѣку; все они были подчинены ему и порабощены до тѣхъ поръ, пока онъ владѣлъ собственными страстями и тѣми частями своей души, какія лишены разума. А какъ только человѣкъ поддавался своимъ страстямъ, онъ заслуженно былъ подчиненъ и находящимся вокругъ него животнымъ: послѣ грѣхонаденія начался и вредъ отъ нихъ. Истинность всего только что сказаннаго подтверждается примѣрами тѣхъ, которые хорошо проводили свою жизнь. Болѣе сильныя—они безъ сопротивленія взирали на замыслы звѣрей, какъ напр. Даніиль на львовъ, а апостоль Павелъ на укушеніе эхидны.

**Высокое достоинство человѣка и призывъ Немезія не осквернять этого достоинства. Переходъ ко 2-й главѣ.** Такое высокое достоинство и преимущество человѣка, этого истиннаго вѣнца и царя природы, вызываетъ у Немезія слѣдующее лирическое восклицаніе:—Итакъ, кто достойно могъ бы выразить свое удивленіе предъ благородствомъ этого живого существа, которое въ себѣ самомъ соединяетъ смертное съ бессмертнымъ, разумное съ неразумнымъ, въ своей собственной природѣ заключаетъ образъ всякой твари, по сему и названъ микрокосмомъ, которое удостоено отъ Бога столь великаго попеченія, для котораго все настоящее и будущее, ради котораго и Богъ сдѣлался человѣкомъ, которое стремится къ бессмертію и избѣгаетъ смерти, владычествуетъ надъ небесами, сотворено по образу и подобію Божію, проводить

жизнь со Христомъ, чадо Божіе есть, владычествуетъ надъ всякимъ началомъ и властью? Кто могъ бы выразить превосходства такого существа? Оно переплываетъ моря, восходитъ созѣрцаніемъ на небо, постигаетъ движеніе звѣздъ, ихъ разстоянія и величину, владѣетъ землею и моремъ, не страшится звѣрей и китовъ, правильно усваиваетъ всякое знаніе, искусства и ихъ методы, чрезъ письма сносится по желанію съ чужеземцами, не заботясь о препятствіяхъ со стороны тѣла, предсказываетъ будущее, всѣмъ управляетъ, надъ всѣмъ владычествуетъ, всѣмъ наслаждается, бесѣдуетъ съ ангелами и Богомъ, господствуетъ надъ тварями, приказываетъ демонамъ, изслѣдуетъ природу сущаго, усиленно работаетъ надъ вопросами о существѣ Бога, является жилищемъ и храмомъ Божіимъ; и этого всего онъ достигаетъ путемъ добродѣтели и благочестія. Но прервемъ, продолжаетъ нашъ авторъ, на этомъ свою рѣчь о человѣкѣ, чтобы кому нибудь не показалось, что мы, не зная мѣры, пишемъ панегирикъ человѣку, а не опредѣляемъ одну только природу его, какъ предположили раньше, хотя, конечно, говоря о превосходствахъ этой природы, мы тѣмъ самымъ опредѣляли и самую природу.—Итакъ, зная, какую превосходную природу мы имѣемъ и что мы—небесное растеніе, не будемъ осквернять эту природу, чтобы не оказаться недостойными столь великихъ дарованій, чтобы не лишать себя самихъ столь великой власти, славы и блаженства, промѣнявши на наслажденіе короткаго времени все вѣчное; но добрыми дѣлами, воздержаніемъ отъ зла, благимъ намѣреніемъ, чему обыкновенно содѣйствуетъ Богъ, а также молитвами будемъ сохранять свою хорошую природу!

По общему мнѣнію людей, человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла; присоединяясь къ этому мнѣнію, мы будемъ трактовать прежде всего о душѣ, причѣмъ въ изслѣдованіи будемъ пропускать слишкомъ легкое и слишкомъ трудное и неудопонятное для массы.

---

## Г л а в а II.

## О Душѣ.

Мнѣнія разныхъ философовъ и критика ихъ. Почти всѣ древніе философы различно высказываются о душѣ. Демокритъ, Эпикуръ и вся школа стоическая доказываютъ, что душа есть тѣло; да и среди указанныхъ философовъ нѣтъ согласія касательно сущности души. Одни стойки называютъ ее горячимъ и огневымъ воздухомъ; Критій называетъ ее кровью, Гиппонъ — водой, Демокритъ огнемъ; послѣдній говоритъ, что смѣшанныя, шарообразныя фигуры атомовъ, — огонь и воздухъ, — образуютъ душу; Гераклитъ же говоритъ, что душа всего вообще есть влажное испареніе, а душа животныхъ произошла и изъ внѣшняго испаренія и испаренія ихъ собственнаго. Точно также безконечная разногосица произошла и между тѣми, которые отрицаютъ тѣлесность души: одни изъ нихъ утверждаютъ ея субстанцію и безсмертіе, другіе же, хотя и говорятъ, что она безтѣлесна, однако отрицаютъ ея субстанцію и безсмертность. Такъ, Thalесъ первый доказывалъ, что душа движется сама собой; Пифагоръ говорилъ, что душа есть самодвижущееся число; Платонъ, — что она есть разумная субстанція, движущаяся сама собой соотвѣтственно гармоничному числу; Аристотель, — что она есть первичная энтелехія физико-органическаго тѣла, заключающаго въ себѣ жизнь въ возможности; Дикеархъ же утверждалъ, что душа есть сочетаніе четырехъ элементовъ, онъ именно хочетъ сказать, что она не состоитъ изъ звуковъ, а есть гармоническое сочетаніе и симфонія теплаго и холоднаго, влажнаго и сухого. Ясно, что *одни изъ названныхъ мыслителей утверждаютъ субстанціальность души, Аристотель же и Дикеархъ отрицаютъ*. Кромѣ того, были еще философы такіе, которые говорили, что душа во всемъ одна и таже, но только она постепенно раздробляется между всѣми животными и затѣмъ снова собирается въ себя саму; таковы Манихеи и нѣкоторые другіе; и между этими философами не было единогласія; одни говорили, что

существуетъ много душъ и притомъ различныхъ, а другіе, — что есть и одна душа, и много душъ.

**Критика всѣхъ этихъ ученій.**—**Душа не есть тѣло.** Приведа всѣ ходячія мнѣнія и ученія о душѣ, Немезій подвергаетъ ихъ серьезной и основательной критикѣ; прежде всего онъ основательно опровергаетъ то ученіе, по которому душа есть тѣло.—Противъ такого ученія, разсуждаетъ Немезій, достаточно привести мысли Аммонія, учителя Плотина и Нуминія пифагорейца; мысли эти таковы: Тѣла, которыя по природѣ своей измѣнчивы, дѣлимы до безконечности, въ виду того что ничто не остается въ нихъ неизмѣннымъ, нуждаются въ сдерживающемъ и соединяющемъ ихъ, а также въ стягивающемъ и управляющемъ ими, словомъ въ томъ, что мы называемъ душой. А если говорятъ напр. стоики, что въ тѣлахъ есть какое то движеніе, направляющееся и на внѣшнее и на внутреннее, причемъ первое движеніе, направленное во внѣ, производить величины и качества, а второе, внутреннее—соединеніе и субстанцію,—то, въ виду того что всякое движеніе происходитъ отъ какой либо силы, нужно спросить ихъ, что это за сила и въ чемъ заключается ея сущность? Если сила эта есть какая то матерія, то для опроверженія этого мы опять воспользуемся разсужденіями Аммонія, а если она не матерія, а нѣчто причастное матеріи, которое называется матеріальнымъ, то что же это такое за матеріальное, есть ли оно само—матерія или же оно чуждо матеріи; если она матерія, то какимъ образомъ она матеріальна только, а не матерія? если же она не матерія, то она и не матеріальна, а если сила эта не матеріальна, то и не тѣло, потому что всякое тѣло матеріально.—Въ защиту того, что душа есть тѣло, нѣкоторые говорили: тѣла состоятъ тройкимъ образомъ, значить и душа, проникающая все тѣло, также составлена тройко, поэтомъ и она, конечно, есть тѣло. На это, говорятъ Немезій, мы отвѣтимъ, что всякое тѣло составлено тройко, но не все, составленное тройко, есть тѣло, напр. качество и количество, связанныя съ тѣломъ, не суть однакож тѣло. Тоже самое нужно, сказать и о душѣ: сама по себѣ она не имѣетъ протяженія

случайно же, вслѣдствіе того, что тroyako составлено то, въ чемъ находится душа, и она разсматривается состоящею изъ трехъ частей.—Затѣмъ, всякое тѣло движется или внѣшнимъ толчкомъ, или внутреннимъ; если внѣшнимъ, то оно бездушное, если же внутреннимъ, то оно одушевлено. Если бы душа приводилась въ движеніе извнѣ, то она была бы бездушнымъ тѣломъ, а если изнутри, то она одушевлена; но одинаково нелѣпо называть душу и одушевленною, и неодушевленною, слѣдовательно, душа не есть тѣло. Кромѣ того, душа питается безтѣлеснымъ: ее питають науки; но ниодно тѣло не питается безтѣлеснымъ, поэтому душа не есть тѣло. А Ксенократъ дѣлалъ такой выводъ: если она не питается, а всякое тѣло живого существа питается, то она не есть тѣло.

**Душа не есть—ни кровь, ни огонь, ни воздухъ и проч.** Также не правильны взгляды тѣхъ мыслителей, которые говорятъ, что душа есть кровь или воздухъ, на томъ основаніи, что когда животное исходитъ кровью или лишается воздуха, то умираетъ. Не вѣрно такое мнѣніе вотъ почему.—Если душа есть то, по лишеніи чего животное умираетъ, то въ такомъ случаѣ и огонь есть душа и обѣ желчи, потому что если какое нибудь изъ нихъ уничтожается, то для жизни наступаетъ конецъ; тоже надо сказать и о мозгѣ, сердцѣ, желудкѣ, почкахъ, внутренностяхъ и многомъ другомъ, такъ какъ когда что либо изъ нихъ уничтожается, то развѣ животное не умираетъ? Кромѣ того, многія живыя существа безкровны, но одушевлены, напр. селаци, моллюски, каракатицы, морскіе угри, всѣ черепокожія и мягкотѣлыя, напр. морскіе жуки, раки, остаки; если они одушевлены, а безкровны, то значить, душа не есть кровь.—Противъ утверждающихъ, что душа есть вода, такъ какъ послѣдняя все производитъ и внѣ ея жизнь невозможна, можно сказать многое, напр. и безъ пици нельзя жить; слѣдовательно, всякая пица есть душа?! Далѣе, многія изъ живыхъ существъ не пьютъ совсѣмъ, какъ напр. рассказываютъ о нѣкоторыхъ орлахъ; даже куропатки могутъ жить безъ питья. Но почему же, спрашиваетъ Немезій, вода есть душа, а не воздухъ напр.; вѣдь отъ воды то