

СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
1/2 страницы 6 р. 1/4 стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.,

№ 37-й. 14-го сентября 1914 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й

І.

Письмо Г. Ставропольскаго Губернатора на имя Его Преосвященства Епископа Михаила, отъ 30 августа 1914 года за № 3923.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Велѣдствіе письма отъ 28 августа сего года за № 8782, увѣдомляю Ваше Преосвященство, что мною, одновременно съ симъ, предписано начальникамъ полицій ввѣренной мнѣ губерніи, чтобы они немедленно сдѣлали соотвѣтствующія распоряженія къ безпрепятственному отпуску част-

ными питейными заведениями подвѣдомственных имъ районовъ краснаго винограднаго вина по письменнымъ заявленіямъ священниковъ и церковныхъ старостъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, прошу принять увѣреніе въ чувствахъ отличнаго къ Вамъ уваженія и глубокой преданности Вашего покорнаго слуги

Бр. Янушевичъ.

Циркулярное предложеніе Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 августа 1914 года № 208, Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту.

Въ разъясненіе возбужденнаго нѣкоторыми Епархіальными Училищными Совѣтами вопроса о томъ, съ како-го времени начинать учебныя занятія въ церковныхъ школахъ, особенно въ мѣстностяхъ, расположенныхъ въ районахъ военныхъ дѣйствій, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 5—12 августа с. г. за № 553, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановилъ: сообщить къ руководству и для зависящихъ распоряженій Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, что учебныя занятія послѣ лѣтнихъ каникулъ во всѣхъ церковныхъ школахъ должны начаться въ обычное время, за исключеніемъ тѣхъ церковныхъ школъ, кои находятся въ мѣстностяхъ военныхъ дѣйствій: въ сихъ школахъ учебныя занятія начинать, когда представится возможнымъ и по сношеніи съ военнымъ начальствомъ. Подлинный за надлежащими подписями.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Въ виду опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 августа 1914 года за № 6809, о сохраненіи за священнослужителями, назначенными по мобилизаціонному росписанію въ военно-врачебныя и вновь сформированныя части, занимаемыхъ ими по епархіальной службѣ должностей, съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ, Епархіальное Начальство, по опредѣленію своему отъ 25 августа—3 сентября 1914 года постановило: сообщить (и сообщается) къ свѣдѣнію духовенства епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что за священнослужителями, назначаемыми по мобилизаціонному росписанію, сохраняются занимаемые ими на епархіальной службѣ должности, съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ, какъ-то: кружечнымъ доходомъ, арендною выгодою, казеннымъ или общественнымъ жалованьемъ и квартирою, гдѣ таковая имѣется. Кроме того, въ поясненіе опредѣленія Епархіального Начальства отъ 29 іюля—9 августа, дать знать духовенству епархіи, что въ одноштатныхъ приходахъ должны замѣнять псаломщиковъ, взятыхъ на войну, мѣстные діаконы, если таковые имѣются по штату, а гдѣ ихъ не положено—слѣдуетъ приглашать, какъ объяснено уже въ означенномъ распоряженіи, правоспособныхъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей лицъ съ изысканіемъ для нихъ средствъ на мѣстѣ, при отсутствіи же таковыхъ лицъ обращаться къ Преосвященнымъ Викаріямъ съ ходатайствомъ о командированіи на псаломщическія мѣста правоспособныхъ кандидатовъ, которые засимъ могли бы имѣть преимущество при назначеніи на постоянныя мѣста. Въ двухштатныхъ и трехштатныхъ приходахъ взятыхъ на войну псаломщиковъ замѣняютъ остающіеся псаломщики, безъ особаго вознагражденія.

III.

Извѣстія

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: временно исправляющимъ должность псаломщика при церкви Ачужскаго рыболовнаго завода Сергѣй Амелинъ, 9 сентября;

исполняющимъ должность псаломщика къ церкви станицы Старомышастовской учитель Димитрій Мишневъ, 9 сентября.

Перемѣненъ къ церкви хутора Северина и. д. псаломщика при церкви Ачужскаго рыболовнаго завода Андрей Рожновъ, 9 сентября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ станицы Старомышастовской Стефанъ Оглоблинъ, 9 сентября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты, согласно избранію прихожанъ: при церкви станицы Веселой Федоръ Шалевой, 6 сентября; при церкви станицы Новомалороссійской Спиридонъ Сигаевъ, 9 сентября.

Уволены отъ должности церковнаго старосты, согласно прошеній: при церкви хутора Тихорѣцкаго Николай Рукавишниковъ; при церкви хутора Еременскаго Петръ Даниловъ, 9 сентября.

Архіерейскія служенія.

Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоанномъ 30 августа с. г. за литургіей, въ Александро-Невскомъ соборѣ города Екатеринодара, рукоположенъ въ санъ священника діаконъ станицы Незамаевской Тихонъ Ивко, опредѣленный къ Казанской церкви станицы Урупской.

Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ Епископъ Ейскимъ, 7 сентября с. г., въ Александро-Невскомъ соборѣ города Екатеринодара, совершено всенощное бдѣніе.

Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ Епископомъ Ейскимъ 8 сентября с. г., въ церкви Екатеринодарскаго реального училища была отслужена Божественная литургія. Проповѣдь произнесъ протоіерей Григорій Виноградовъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 29 августа с. г. совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ; за литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ станицы Старошербиновской Феодоръ Сердюкъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви станицы Ново-Платнировской, Куб. обл.; рукоположенъ въ санъ діакона учитель станицы Константиновской Іаковъ Бурцевъ, опредѣленный къ Николаевской церкви села Ново-Егорлыкского; проповѣдь произнесъ священникъ Матей Охотинъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 30 августа совершалъ, по случаю храмоваго праздника, Божественную литургію въ Психіатрической больницѣ; за литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ ст. Копанской Вячеславъ Стефановъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви ст. Дагестанской.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 31 августа совершалъ Божественную литургію въ Кресто-Воздвиженской церкви; за литургіей рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Константиновскаго Михаилъ Туранскій; проповѣдь произнесъ законоучитель 2-й мужской гимназіи.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 2 сентября совершалъ заупокойную литургію и отпѣваніе по Маріи Меснянкиной въ Андреевской церкви; проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ Симеонъ Никольскій.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 5-го сентября по случаю храмоваго праздника, совершалъ Божественную литургію въ Александровской женской гимназіи; за литургіей рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Армавиръ Василій Береза; проповѣдь произнесъ законоучитель той же гимназіи священникъ Константинъ Надежинъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 7-го сентября совершалъ Божественную литургію въ Крестово-Воздвиженской церкви; за литургіей рукоположенъ въ санъ діакона завѣдываюшій Убъжищемъ Андреевско-Владимирскаго Братства Яковъ Посѣвннъ, опредѣленный къ церкви села Митрофановскаго, Ставроп. губ.

8 го сентября Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ, по случаю храмоваго праздника, совершалъ Божественную литургію въ Ольгинской женской гимназіи; за литургіей проповѣдь произвесь законоучитель той же гимназіи священникъ Іоаннъ Козловъ.

О присоединеніи къ православію.

Епархіальнымъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ, 26 іюня сего года, присоединена къ православію, изъ іудейства, дочь Ставропольскаго мѣшанина Дина Куперь, съ именемъ Евдокии, и 25 іюля сего же года Херсонскій мѣшанинъ Шулимъ Гершковъ Лишневскій, съ именемъ Валентинъ.

Священникомъ Покровской церкви города Майкопа, Кубанской области, Феодоромъ Курдюмовымъ, 30 августа сего года, присоединены къ православію, изъ секты евангельскихъ христіанъ: крестьянинъ Воронежской губ. Острогожскаго уѣзда, Марковской волости, слободы Верхъ-Марокъ Лаврентій Феодоровъ Олейниковъ, съ женой Маріей Васильевой и дѣтьми: Варварой, Іоанномъ, Михаиломъ, Василиемъ, Анной и Лидіей.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) 2-е мѣсто при церкви ст. Тамалской, Куб. обл., (съ 1 апрѣля).

2) при церкви Ачуевского рыболовнаго завода,— причтъ двухчленный, населенія 133 д. об. п., дворовъ 19, жалованья священнику положено: казеннаго 400 руб. и отъ войска 780 руб. въ годъ, (съ 24 апрѣля).

3) при церкви села Лиманскаго,—причтъ двухчленный, населенія 3459 д. об. п., дворовъ 505, жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ 54 дес. 148 кв. саж., квартира у священника общественная, (съ 18 августа).

4) при церкви села Степнаго,—причтъ трехчленный, населенія 6683 д. об. п., дворовъ 789, земли при церкви состоитъ 99 дес., квартира у священника общественная, (съ 18 августа).

5) при церкви станицы Азовской,—причтъ двухчленный, населенія 1749 д. об. п., дворовъ 299, жалованья отъ войска священнику положено 200 руб. 70 коп. въ годъ, земли въ пользованіе причта отведено 230 дес., квартира у причта бесплатная, (съ 23 августа).

6) при Николаевской церкви гор. Ейска, (съ 11 сентября).

7) при церкви с. Новомихайловскаго, Ставроп. губ., (съ 12 сентября).

Діаконскія: 1) при Старопокровской церкви гор. Ейска, (съ 4 сентября).

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

9 окр. въ сел. Шишкинскомъ; 10 окр. въ с. Падинскомъ; 12 окр. въ пос. Архиповскомъ; 13 окр. въ с. Суркуль, Кіанкизѣ, Алексѣевскомъ (при молитвенномъ домѣ).

По Кубанской области:

3 окр. при Ачуевскомъ рыболовномъ заводѣ; 4 окр. въ хут. Придорожномъ, х. Александровскомъ; 7 окр. въ хут. Старокорсунскомъ; 9 окр. въ ст. Воробьевской, Георгиевской, въ пос. Темнолѣскомъ; 11 окр. въ с. Марухскомъ, въ х. Хасаутскомъ; 12 окр. въ хут. Зубовѣ; 13 окр. въ ст. Каладжинской и Ахметовской; 14 окр. въ ст. Баговской, хут. Черномъ; 16 окр. въ ст. Абхазской, Кабардинской, Тверской, хут. Михайловскомъ; 17 окр. въ сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербевтской (б. хут. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. въ ст. Запорожской, при Покровской церкви ст. Баталпашинской; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 22 окр. въ хут. Малеванномъ; 24 окр. въ хут. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Ковоково, въ сел. Маламинскомъ; 26 окр. въ ст. Даховской, Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Дагестанской, сел. Гунайскомъ и хуторѣ Каменномостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской и въ сел. Витязевскомъ.

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Помечительству.

Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Духовной Консисторіи С. Малевинскій.

I.

Миланскій Эдиктъ. *)

(Къ годовщинѣ празднованія 1600-лѣтняго юбилея торжества христіанства при Константинѣ Великомъ).

„Усмотрѣвъ, что свободы богослуженія стѣснять не должно, что, напротивъ, надобно предоставить уму и волѣ каждаго заботиться о Божественныхъ предметахъ по собственному чувству, мы еще прежде повелѣвали, какъ всѣмъ другимъ, такъ и христіанамъ, сохранять вѣру и богослуженіе своего общества. Но поелику въ прежнемъ указѣ, которымъ даровано было сіе право, мы, кажется, упоминали неопредѣленно о многихъ и различныхъ вѣроисповѣданіяхъ, то, можетъ—быть, этимъ иныя вскорѣ и отвлечены были отъ такого соблюденія вѣры. Посему, прибывъ благополучно въ Медіоланъ и разсматривая внимательно всѣ способы къ общей пользѣ и благу, мы, Константинъ Августъ и Ликийскій Августъ, между прочими полезными по многимъ причинамъ распоряженіями или, лучше сказать, прежде всѣхъ прочихъ распоряженій, благоразсудили сдѣлать постановленіе, которымъ охранялись-бы страхъ и благоговѣніе къ Богу, то есть благоразсудили и христіанамъ и всѣмъ отдать на произволь

*) Въ прошломъ году къ 14 сентября приурочено было въ православной церкви празднованіе 1600-лѣтняго юбилея со времени изданія Миланскаго Эдикта, но редакція не могла тогда помѣстить текстъ Эдикта вслѣдствіе временнаго закрытія неоффициальнаго отдѣла „Ставроп. Епарх. Вѣдом.“; въ настоящее время Редакція старается исправить означенное упущеніе. *Прим. Редакціи.*

соблюденіе того богослуженія, какого кто желаетъ, чтобы Божественное и небесное Существо, какъ бы Его ни называли, было благосклонно и къ вамъ и ко всеѣмъ находящимся подъ нашею властью. И такъ, водясь здравымъ и правымъ смысломъ, объявляемъ слѣдующую нашу волю: пусть рѣшительно никому не запрещается избирать и соблюдать христіанское богослуженіе, но каждому отдается на произволь обращаться мыслию къ той вѣрѣ, какую кто находитъ согласно съ собственнымъ убѣжденіемъ, чтобы Божество при всякомъ случаѣ ниспосылало намъ скорую помощь и всякое благо. Мы признали за нужное изложить все это письменно, имѣя въ виду, съ совершеннымъ устраненіемъ раздѣленій, о которыхъ упоминалось въ первой нашей посланной къ твоей чести граматѣ касательно христіанъ, отмѣнить и все то, что представлялось жестокимъ и несообразнымъ съ нашею кротостію. Отнынѣ каждый, рѣшившійся соблюдать богослуженіе христіанское, пусть соблюдаетъ его свободно и неуклонно, безъ всякаго затрудненія. Мы заблагодарасудили объявить это твоей попечительности сколько можно обстоятельнѣе, чтобы ты зналъ о нашей волѣ, предоставляющей христіанамъ полное и неограниченное право совершать свое богослуженіе. Если же это мы позволили имъ безъ ограниченій, то вашей чести должно быть понятно, что вмѣстѣ съ этимъ дается право и другимъ, по желанію, соблюдать свои обычаи и свою вѣру. И это дѣлается очевидно вслѣдствіе соображенія мирнаго состоянія нашихъ временъ, подъ условіемъ котораго всякій имѣлъ бы свободу избрать себѣ и чтить Божество, какое ему угодно. Такъ опредѣлено нами съ тою цѣлію, чтобы не казалось, будто мы хотимъ унижить достоинство какого-бы то ни было богослуженія. Кроме сего въ пользу христіанъ мы постановляемъ и то, чтобы мѣста, гдѣ прежде они имѣли обыкновеніе дѣлать собранія (а касательно ихъ нѣкогда, въ предшествующей нашей граматѣ къ твоей чести, было постановлено иначе), у казны. ли нашей кто кушилъ ихъ

или у кого другого,—чтобы эти мѣста безденежно, безъ возврата заплаченной за нихъ суммы, немедленно и безпрекословно отдаваемы были христіанамъ. Равнымъ образомъ и получившій такія мѣста въ даръ долженъ какъ можно скорѣе возвратить ихъ въ собственность христіанамъ. А кто, купивъ ихъ или получивъ въ даръ, захотѣлъ бы просить за нихъ отъ нашей доброты вознагражденія, то пусть обратится къ мѣстному правителю, и наша милость не оставитъ его просьбы безъ вниманія. Все это твоею заботливостью должно быть возвращено обществу христіанъ тотчасъ, безъ всякаго отлагательства. Притомъ, такъ какъ христіане, знаемъ, имѣли во владѣніи не только тѣ мѣста, въ которыхъ обыкновенно собирались, но и другія, составлявшія собственность не частныхъ лицъ, а достояніе цѣлаго общества, то и эти, въ силу изреченнаго нами закона, ты прикажешь безъ малѣйшаго промедленія возвратить упомянутымъ христіанамъ, то есть всему ихъ обществу и каждому собору. Разумѣется, при этомъ должно быть соблюдено и вышесказанное опредѣленіе, чтобы возвратившіе тѣ мѣста безденежно ожидали вознагражденія себѣ отъ нашей доброты. Во всемъ этомъ ты обязанъ вышеупомянутому обществу христіанъ оказать всевозможное содѣйствіе, чтобы наше повелѣніе исполнилось въ самомъ скорѣйшемъ времени и чтобы этимъ выражено было попеченіе нашей милости объ общемъ и всенародномъ спокойствіи. Ибо за такія-то дѣла, какъ сказано выше, Божіе къ намъ благоволеніе, уже испытанное нами во многихъ случаяхъ, пребудеть неизмѣннымъ и во все времена. А чтобы содержаніе этого нашего закона и наше благожеланіе дошли до всеобщаго свѣдѣнія, написанное нами должно быть обнародовано всюду и сообщено всемъ; пусть никто не отказывается незнавіемъ даннаго нашею добротою закона“. (Сочиненія Евсевія Памфила, т. I, СПб., 1858 г. Церк. Исторія, кн. X, гл. V, стр. 526—529).

II.

Миланскій эдиктъ и свобода совѣсти.

Миланскимъ эдиктомъ была провозглашена свобода религіи. Но какъ понимать эту свободу—была ли она безусловной или условной? И прежде всего, какъ понималъ ее самъ св. Константинъ Великій?

Въ словахъ самого вышеприведеннаго акта можно видѣть указанія на то, что св. Константинъ Великій не стоялъ совершенно внѣ прочно утвердившихся у римскихъ государей традицій. Свобода религій здѣсь провозглашается не во имя религіи, а ради пользы государства, „дабы предсѣдующее на небесахъ Божество всегда благопріятствовало намъ и нашимъ подданнымъ, продлило къ намъ милость свою и покровительство“. Затѣмъ даруется она всѣмъ другимъ религіямъ кромѣ христіанской *не наравнѣ* съ послѣдней, а только пока, притомъ „ради мира и спокойствія нашего царствованія“, т.-е. пока невозможно еще сдѣлать полнаго переворота и, по необходимости, на время приходится ограничиться полумѣрою. Иначе св. Константинъ Великій и не могъ думать при изданіи такого эдикта, въ которомъ свобода религіи провозглашается во имя пользы государства, такъ какъ было бы странно предполагать, что онъ могъ считать, вопреки традиціонному взгляду, полезнымъ для римскаго государства одновременное существованіе въ немъ разнородныхъ религій и одинаковое покровительственное отношеніе къ нимъ. Вскорѣ послѣ Миланскаго эдикта онъ выразилъ свои взгляды въ другомъ указѣ—именно въ эдиктѣ 314 г. Здѣсь, описывая образъ своего обращенія къ Христу, онъ говоритъ, что принимаетъ на себя трудъ возстановить святой домъ Бога (т.-е. Церковь христіанскую), потрясенный и опустошенный нечестивыми говителями, и изъявляетъ желаніе, чтобы народъ христіанскій наслаждался миромъ и тишиною къ

общему благу всего міра... „Не хочу скрывать своей истинной вѣры; я желалъ бы убѣдить къ тому (т. е. къ принятію христіанства) всѣхъ, если бы злыя предубѣжденія еще не лежали глубоко въ душѣ многихъ. Но я никого не желаю принуждать къ переменѣ вѣры“. Изъ этихъ словъ очевидно, что другія религіи терпятся только какъ неизбежное и неотвратимое зло и первому христіанскому императору было желательнымъ, чтобы всѣ исповѣдывали только одну религію, которую онъ считаетъ истинной и потому благодѣтельной для государства.

Цѣлью жизни и дѣятельности св. Константина Великаго было привести всѣхъ своихъ подданныхъ къ почитанію истиннаго Бога. Онъ считалъ себя служителемъ Божиимъ, „отъ Бога получившимъ власть для того, чтобы воспитываемый подъ его вліяніемъ родъ человѣческій призвать на служеніе священнѣйшему закону и подъ руководствомъ Высочайшаго Существа возрастить блаженнѣйшую вѣру“¹⁾, Онъ не желалъ только достигать этого принужденіемъ, чтобы не нарушать—не предписаній христіанской вѣры, а, какъ самъ онъ говорилъ,—„мира своего царствованія“. Но все-таки и при немъ нѣкоторыя права язычества были ограничены. При всемъ своемъ снисхожденіи къ заблуждающимся, онъ не могъ оставить неприкосновенными нѣкоторые безобразные виды и формы язычества, которые оскорбляли чувства не только христіанина, но и всякаго здравомыслящаго. Такъ, по его приказанію, были разрушены храмы и запрещено было служеніе тѣмъ богамъ, которые развращали народную нравственность или вводили своихъ поклонниковъ въ наглый обманъ, каковы напр.—храмы Венеры, Эскулапа и др., а также гаданія, прорипанія и нѣкоторые другіе обычаи и явленія, связанныя со служеніемъ языческимъ богамъ²⁾,

¹⁾ Евс., Жизнь Konst., кн. II, гл., 28 стр. 129—130.

²⁾ Евс. *ibid.* кн. III, гл. 55—58, стр. 210—114; Созом. кн. I, гл. VШ, стр. 33—34. Объ отношеніи св. Константина Великаго къ язычицамъ подробно сказано у проф. Кипарисова—„Свобода совѣсти“—стр. 161—181.

Точно также св. Константином Вел. была ограничена и свобода еретиков. Распространяя на христианство тѣ или иныя права религіи государственной, онъ постоянно отстранялъ отъ такихъ правъ всякаго рода секты. Имъ былъ изданъ законъ, нарочито разъясняющій, что привилегіи предоставляются именно православнымъ, но не еретикамъ и раскольникамъ. Это законъ, изданный въ 326 году. Этотъ законъ гласилъ: „Привилегіями, допущенными по уваженію къ религіи, должны пользоваться только блюстители каеолическаго закона. Еретиковъ же и схизматиковъ мы повелѣваемъ не только считать чуждыми этихъ привилегій, но и обязывать разнаго рода повинностями³⁾. „У Евсевія⁴⁾ приводится обращеніе св. Константина Вел., направленное къ новаціанамъ, валентиніанамъ, маркионитамъ, павлианамъ и др., гдѣ онъ запрещаетъ на будущее время именованнымъ еретикамъ дѣлать собранія, предписывая отбирать у нихъ мѣста такихъ собраній, причемъ молитвенные дома ихъ повелѣваетъ отдать Православной Церкви. Послѣ 1-го Вс. собора онъ повелѣлъ предать огню всѣ аріевы сочиненія и объявилъ смертную казнь тому, кто будетъ замѣченъ въ утайкѣ ихъ⁵⁾.

Итакъ, безусловной и неограниченной свободы для каждаго принимать и исповѣдывать ту или иную религію при Константинѣ Вел. не было. И по принятіи христианства онъ продолжалъ держаться того традиціоннаго взгляда римскихъ императоровъ, что единство религіи обуславливаетъ собою и единство государственной жизни.

Такимъ образомъ, св. равноапостальный Константинъ Вел. на положеніе въ государствѣ Церкви Православной и раскола держался взгляда совершенно несогласнаго съ тѣмъ, какой проповѣдуется теперь представителями ста-

³⁾ См. проф. П. Лошкаревъ „Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христианству въ особенности“, стр. 127.

⁴⁾ Жизнь Конст., кн. XVI, гл. 8.

⁵⁾ Евсевій ib.

рообрядчества на страницахъ различныхъ повременныхъ изданій. Въ противоположность св. Константину Вел., стремившемуся къ единенію Церкви и государства, представители раскола проповѣдуютъ теперь полное отдѣленіе Церкви отъ государства; въ противоположность тому исключительному высокому положенію, въ которое была поставлена св. Константиномъ Вел. Православная Церковь въ римскомъ государствѣ сравнительно съ обществами разныхъ еретиковъ и раскольниковъ, они требуютъ уравниенія раскола съ Церковью въ его положеніи въ государствѣ*. „Мы желаемъ полнаго и послѣдовательнаго проведенія въ жизнь принципа свободы совѣсти и вѣры и отдѣленія Церкви отъ государства“—заявляетъ въ своемъ органѣ „Старообрядецъ“ старообрядческой „епископъ“ Иннокентій⁶⁾. Уклоненіе отъ этого принципа трактуется какъ нарушение евангелія, отступленіе отъ него. Всего ярче выразилъ эту послѣднюю мысль старообрядческой „епископъ“ Михаилъ (Семеновъ) въ 1909 г. въ своей

*) „Раскольники наши протестуютъ противъ названія ихъ раскольниками и требуютъ, чтобы ихъ называли старообрядцами. Но ихъ протестъ и требованіе вовсе не основательны. Такъ какъ раскольникъ („схизматикъ“) есть названіе общее или родовое, означающее всѣхъ людей, отдѣляющихся отъ церкви изъ-за какихъ—нибудь частныхъ причинъ извѣстнаго свойства и характера или извѣстной важности (св. Василия Вел. прав. 1), то, конечно, они не просто раскольники, а раскольники-старообрядцы (точнѣе было бы — *инообрядцы, особобрядцы*, а не было бы совсѣмъ неправильно и неспр. редливо и — *новообрядцы*, такъ какъ въ ихъ разностяхъ съ нами есть и новшество). Но они дѣйствительно раскольники.. А если раскольники заявляютъ претензію, чтобы мы, называя ихъ старообрядцами, не соединяли съ этимъ понятіемъ раскольникъ или не считали ихъ за раскольниковъ: то претензія равносильна тому, чтобы самихъ себя мы признали за раскольниковъ (ибо между нами двоими кто-нибудь да раскольникъ, а не обои мы одинаково православны, что невозможно“). Проф. Е. Е. Голубинскій „Къ нашей полемикѣ со старообрядцами“.

⁶⁾ „Старообрядецъ“, стр. 1162.

знаменательной статьѣ „кто и зачѣмъ испортилъ христіанство“? ⁷⁾ Христіанство, по его словамъ, *испорчено* „врагами народа“, „порфирососцами“. Это произошло въ IV вѣкѣ. „Съ IV в. послѣ Христа христіанство стало религіей для всѣхъ. Его приняло государство“. „Врагамъ народа („порфирососцамъ“) обязательно нужно было поддѣлать христіанство, измѣнить смыслъ евангелія такъ, чтобы ученіе его было не опасно. Для этого они и подкупили священниковъ“.

Итакъ, согласно воззрѣніямъ старообрядческихъ „епископовъ“, св. равноапостольный Константинъ Вел., допустивъ ограниченія въ дѣлѣ религіи изъ-за взглядовъ государственныхъ, нарушилъ принципъ свободы совѣсти; принятіе христіанства римскимъ государствомъ было въ то же время искаженіемъ христіанства.

Какъ же смотрѣть на религіозную совѣсть саму по себѣ, независимо отъ того положенія, въ какое она была поставлена законами св. Константина Великаго, — признавать ли ее совершенно свободною ни отъ кого и ни отъ чего независимой, какъ требуютъ современные старообрядцы, или, наоборотъ, признавать ее подлежащей ограниченію и обузданію, какъ это видимъ у св. Константина Вел.?

По внутреннему сознанію религіозная совѣсть, конечно, безусловно свободна. Никакое насиліе не въ состоящи заставить меня вѣрить не такъ, какъ мнѣ вѣрится. Внутреннее отношеніе къ Богу нельзя опредѣлить извнѣ. Искренность чужого убѣжденія, нравственный примѣръ, — вотъ что еще въ силахъ повліять на мою религіозную волю, смягчить ее. Для внутренняго сознанія религіозное насиліе не только несправедливо, но и безцѣльно. Оно — преступленіе и противъ нравственности, и противъ разума. „Если я неправъ, докажи мнѣ, а если я правъ, за что ты бьешь меня“? (ср. Іоан. XVIII, 23) — вотъ, казалось бы,

⁷⁾ См. журналъ „Слушай, земля“, № 5, стр. 12—13.

вѣчная, на всѣ времена данная формула истинно христіанскаго отношенія къ ересямъ и расколамъ.

Такъ рѣшается для вѣрующаго вопросъ о свободѣ совѣсти во внутреннемъ сознаніи. Но все мѣняется, когда отъ внутренняго сознанія переходимъ въ міръ внѣшней дѣйствительности.

Исповѣданіе какого бы ни было религіознаго ученія неразрывно связано съ его пропагандой. Если бы тотъ или иной заблуждающійся заблуждался только для себя, его никто бы не сталъ беспокоить. Только инквизиторы проповѣдывали насильственное обращеніе невѣрующихъ. Католическое пониманіе словъ евангелія Л. XIV, 23— „убѣди внити“ въ смыслѣ принужденія („принудь войти“— *compelle intrare*) не раздѣляется Православною Церковью и вообще забота Торквемады о спасеніи грѣшника противъ его воли, силою, совершенно чужда православному ученію. Въ этомъ смыслѣ свобода исповѣданія принадлежитъ каждому, хотя съ точки зрѣнія вѣрующаго эта свобода является иногда не болѣе, какъ свободой гибели. По духовно гибнущій—еретикъ, сектантъ, раскольникъ—опасенъ въ духовной, а часто и въ общественной жизни, и для другихъ. Если предоставить ему свободу дѣйствія, онъ заразитъ своею ложью немощныхъ и ни въ чемъ неповинныхъ сыновъ истинной церкви. Въ этомъ смыслѣ правы тѣ, кто приравниваетъ свободную пропаганду разнаго рода сектантства къ свободной продажѣ опиума, или къ свободному распространенію заразныхъ болѣзней. Если противъ холеры и чумы учреждаются карантинныя и принимаются карательныя мѣры, то почему Церковь, любящая своихъ дѣтей и болѣющая о нихъ, не должна быть защищена отъ заразы духовной? Съ этой точки зрѣнія совращающій не въ правѣ возражать словами Христа I. XVIII, 23. Удастся ли Церкви путемъ увѣщаній возвратить совратителей на путь истины, или не удастся, соблазняемые и совращаемые члены Церкви въ томъ неповинны. Казалось бы, наоборотъ, чѣмъ ересь упорнѣе и

труднѣе поддается убѣжденію, чѣмъ болѣзнь неизлѣчимѣе, тѣмъ сильнѣе должны быть мѣры, направленныя противъ ея распространенія. Скажите огороднику, вспахавшему и засѣявшему гряды, чтобы онъ далъ свободу роста всѣмъ всходамъ, не обращая вниманія на то, взойдутъ ли овощи или сорныя травы, и онъ отвѣтитъ вамъ, что для него такая свобода равняется разоренію. Точно также для всякаго православнаго безразлично, вырастетъ ли на духовной нивѣ вѣра въ Господа Иисуса Христа или вѣра въ Данилу Филиппова (хлыстовщина). Пѣтъ сомнѣнія, что всякій вѣрующій, мірянинъ и священникъ, будетъ употреблять все усилія къ тому, чтобы возрастить первую вѣру и уничтожить вторую.

Итакъ, во внутреннемъ сознаніи свобода совѣсти—неопровержимая истина; во внѣшней же дѣятельности безусловная свобода совѣсти признана быть не можетъ.

По поводу второго положенія говорятъ: „внѣшнее насиліе несовмѣстимо съ ученіемъ Христа. Насиліе не отъ Креста, а отъ антихриста, и церковь, принимая мѣры противъ свободы релігіозной совѣсти—самостоятельно или при помощи государства,—протягиваетъ руку антихристу“. Дѣйствительно, на первый взглядъ подобное объясненіе кажется вѣскимъ и основательнымъ. Но, вдумываясь глубже въ это положеніе, мы увидимъ, что съ нимъ нельзя согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, такой взглядъ осуждаетъ и признаетъ дѣломъ діавола всякое насиліе и практически приводитъ къ толстовскому непротивленію. Съ этой точки зрѣнія и на борьбу за свободу совѣсти можно смотрѣть такъ же, какъ предлагають смотрѣть на ограниченія сектантовъ—т.-е. считать ее, какъ и всякое насиліе, дѣломъ антихриста. Но можно идти и дальше. Димитрій Донской, свергая иго татаръ, служилъ діаволу, а св. преп. Сергій Радонежскій, благословляя его ряды на дѣло насилія, подавалъ руку антихристу?! Подобные выводы неизбѣжны, а между тѣмъ они претятъ здравому смыслу и не могутъ оказаться по душѣ самымъ сильнымъ

поборникомъ безусловной свободы совѣсти. Никому, конечно, и въ голову не придетъ требовать во имя свободы религіозной совѣсти допущенія человѣческихъ жертвоприношеній или безпрепятственнаго распространенія членовредительства (скопчество). Едва ли также кто согласится допустить, чтобы подъ флагомъ религіозныхъ убѣжденій проводились социальныя и политическія теоріи, не только мало общаго имѣющія съ религіей, но и грозящія внутреннему порядку всякаго человѣческаго общества.

Ограничивая возвѣщенную имъ въ Миланскомъ эдиктѣ свободу религіозной совѣсти, св. Константинъ Великій смотрѣлъ на дѣло, какъ мы уже говорили, не съ исключительно религіозной, но и съ государственной точки зрѣнія. Вопросъ о пропагандѣ религіозныхъ заблужденій есть вопросъ государственный. А съ государственной точки зрѣнія, вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ и совершенно иначе, чѣмъ рѣшаетъ его отдѣльный человѣкъ, руководясь своими склонностями и настроеніемъ. Каждое государство прежде всего должно заботиться о свободѣ личности и безопасности каждаго своего члена и объ общественномъ спокойствіи. Это самая первая и насущная обязанность государства, и во имя ея вполне допустимо и даже иногда необходимо воспрещеніе свободной пропаганды нѣкоторыхъ заблужденій. Здѣсь уже дѣйствуетъ усмотрѣніе государственное.

Если бы св. Константинъ Великій не смотрѣлъ на дѣло съ этой государственной точки зрѣнія, онъ не былъ бы самимъ собой, т. е. величайшемъ изъ государей. Если бы онъ относился къ ересямъ и расколамъ съ полнымъ безразличіемъ, онъ былъ бы религіознымъ индифферентомъ, а не святымъ и равноапостольнымъ, какъ онъ ублажается всѣмъ христіанскимъ міромъ.

(„Братское Слово“).

III.

Историческая миссія Россіи.

Мессіонизмъ Русскаго народа въ идеологіи славянофиловъ старой школы опирался на опредѣленное религіозное міровоззрѣніе: промысль Божій предназначилъ намъ особую міровую миссію среди другихъ народовъ—говорили они, и соотвѣтственно этому назначенію мы должны и строить свою исторію.

Переживаемыя трагическія событія снова выдвинули вопросъ объ исторической миссіи Россіи, и мечтанія славянофиловъ становятся предметомъ серьезнаго обсужденія на столбцахъ газетъ, стоящихъ на иномъ полюсѣ. Имѣемъ въ виду глубоко интересную передовую статью Русскихъ Вѣдомостей отъ 8 августа.

Позиція Московской „профессорской“ газеты, конечно, существенно иная, чѣмъ у славянофиловъ, но тѣмъ интереснѣе совпаденіе ея въ нѣкоторыхъ выводахъ съ послѣдними.

Если славянофилы шли отъ предварительнаго признанія предназначенія опредѣленной миссіи русскаго народа къ исторіи, то „Русскія Вѣдомости“ ни на минуту не покидаютъ почвы реальныхъ историческихъ фактовъ и, наоборотъ, отъ нихъ приходятъ, точнѣе вынуждаются прійти, къ выводу, близкому славянофильской идеологіи. Если, говоритъ газета, подъ „міровымъ назначеніемъ подразумѣвать нѣкую независимую отъ человѣческихъ задачъ и стремленій, мистическую цѣль, извѣчно предначертанную для того или иного народа, то мы вступаемъ въ область субъективной вѣры и субъективныхъ догадокъ, недоступныхъ никакой логической провѣркѣ“. Въ такого рода „миссію“ народовъ и государствъ можно вѣрить, но о ней нельзя разсуждать. Но въ понятіе „исторической миссіи“ государства можно вкладывать и другое содержаніе; этимъ терминомъ можно обозначать доступное наблюденію

и анализу совпаденіе интересовъ и стремленій извѣстнаго народа съ интересами общечеловѣческой культуры. И въ этомъ смыслѣ мы можемъ съ полнымъ объективнымъ основаніемъ говорить объ исторической миссіи, или точнѣе, объ историческихъ задачахъ отдѣльныхъ государствъ. Въ частности мы можемъ говорить о той міровой задачѣ Россіи, которую такъ ярко и выпукло выдвинули переживаемыя всей Европой трагическія событія“. Такова точная и ясная постановка вопроса.

Какова же миссія русскаго народа по указанію исторіи?

Если не сами славянофилы, то незаконно примыкавшіе къ нимъ временами указывали, а нынѣшніе шовинисты продолжаютъ указывать, эту миссію въ государственномъ господствѣ той или иной формы на Балканахъ или въ средѣ славянства. Рѣзко отгораживается отъ этой точки зрѣнія Московская газета. По ея словамъ, „эти мечтанія всегда отбрасывались ходомъ исторіи, какъ неосуществимыя и несовмѣстимыя съ реальными интересами русскаго народа фантазіи“.

Правда, наши судьба неразрывно связаны съ балканскими славянами, но не въ обладаніи ими наша задача и наше назначеніе, а въ освобожденіи ихъ отъ гнета и насилія съ чьей-либо стороны. Реальная задача Россіи, вытекающая изъ ея жизненныхъ интересовъ и совпадающая съ интересами общечеловѣческой культуры, заключается не въ стремленіи къ территоріальнымъ захватамъ, а въ содѣйствіи освобожденію молодыхъ развивающихся народностей юго-восточной Европы отъ чужеземнаго гнета и въ охранѣ ихъ независимости.

Переживаемыя событія наглядно подтверждаютъ, говорятъ „Русскія Вѣдомости“, данный взглядъ.

Теперь, когда мы уже въ центрѣ событій, ясна причина начатой міровой войны, и только на долю наивныхъ людей падаетъ стремленіе выставить таковою Сараевское преступленіе. Дѣйствительной причиной служить, если можно такъ выразиться, тоже историческая миссія герма-

низма, діаметріальною противоположною нашому историческому назначенію.

Австро-Венгрія въ сравнительно далекомъ еще прошломъ сочла себя наслѣдницею Турціи.

Притязанія эти зародились давно, но они приобрѣли преобладающее значеніе въ австрійской политикѣ со времени объединенія Германія и Италіи. Вытѣсненная Пруссіей изъ германскаго союза, лишившаяся своихъ итальянскихъ владѣній, Австрія при содѣйствіи и поддержкѣ Германіи обратилась къ Балканамъ, гдѣ она надѣялась вознаградить себя за понесенныя потери. Пока держалось охраняемое конкуренціей европейскихъ державъ господство турокъ на Балканскомъ полуостровѣ, антагонизмъ интересовъ Россіи и Австро-Венгріи не выходилъ за предѣлы дипломатическаго соперничества. Но развалъ Европейской Турціи вскрылъ и обострилъ притивоположности. Война балканской конфедераціи съ Турціей явилась предвѣстницею нывѣпней европейской войны. Несмотря на распадъ конфедераціи и войну между союзниками, несмотря на уступки, сдѣланныя Австро-Венгріи при передѣлкѣ карты Балканскаго полуострова, австрійскимъ имперіалистическимъ планамъ былъ нанесенъ жестокій ударъ. Главная масса турецкаго наслѣдства попала въ руки балканскихъ народовъ (хотя въ формѣ весьма несправедливаго и пещѣлесообразнаго раздѣла между ними); путь на Солоники оказался закрытымъ. Австрія и Германія могли помириться съ создавшимся положеніемъ; онѣ могли вмѣстѣ съ Россіей, Франціей и Англіей принять общую формулу: Балканы для балканцевъ, — единственную формулу разрѣшенія ближневосточнаго вопроса, согласную съ общечеловѣческими началами права и культуры, могущую локализовать всѣ возможные на Балканахъ споры и столкновенія и обезпечить общеевропейскій миръ. Но Австрія не хотѣла сдѣлать этого; поддерживаемая Германіей, она рѣшила повернуть колесо исторіи и пересмотрѣть въ свою пользу создавшееся на Балканахъ поло-

женіе. Убійство Франца Фердинанда явилось, конечно, лишь поводомъ, но не причиною послѣдовавшихъ за нимъ событій. „Близится великая минута осуществленія того, что мы готовили въ теченіе десятилѣтій“, —откровенно писала одна изъ австрійскихъ газетъ передъ самымъ началомъ войны. Ближайшей цѣлью было овладѣніе Сербіей, если не въ формѣ аннексіи, то въ формѣ полного фактического подчиненія австрійской гегемоніи; но нельзя сомнѣваться, что вслѣдъ за Сербіей рано или поздно настала бы очередь и другихъ балканскихъ народовъ.

Австро-Венгрія —наслѣдница Турціи въ обладаніи Балканскими народами, Россія—защитница свободы и независимости послѣднихъ—вотъ двѣ взаимно исключающихъ миссіи Россіи и германизма.

„Великая война“ ведется нами въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ. И главнымъ изъ нихъ служить тотъ фактъ, что на сторонѣ тройственнаго согласія симпатіи всего міра. И это потому, что наша историческая миссія совпала съ задачами общечеловѣческой культуры.

То, что столкнуло насъ съ Австріей и Германіей, вмѣстѣ съ тѣмъ связало насъ солидарностью съ передовыми западными государствами Европы. Въ одномъ лагерѣ съ нами оказалась не только соединенная съ нами союзными отношеніями и имѣющая давніе счеты съ Германіей Франція, но и не имѣвшая по отношенію къ намъ союзныхъ обязательствъ и не заинтересованная непосредственно въ первоначальномъ конфликтѣ Англія. Охрана свободы и независимости мелкихъ европейскихъ народовъ —традиціонная историческая политика Англіи, и эта политика совпала съ задачами, поставленными самой исторіей передъ Россіей. Волнуютъ „лирическія мечтанія“ славянофиловъ о міровой роли Россіи, но и „трезвыя“ рѣчи „Русскихъ Вѣдомостей“ полны вѣры въ русскій народъ, въ его чисто религіозное назначеніе среди другихъ народовъ міра. (В. Е. В.).

IV.

Нѣмцы въ русской промышленности.

Лишь за послѣднія десять лѣтъ въ предѣлы Россіи, по преимуществу въ Прибалтійскій край, Царство Польское, Волынь, область Войска Донского и даже Туркестанъ вѣхало свыше 200,000 нѣмцевъ. Нѣмецкій журналъ „Экспортъ“, печатая какъ-то извлечение из доклада германскаго консула въ Ригѣ о колонизаціи нѣмцами Россіи, захлебываясь отъ восторга, говорилъ, что „это извлечение представляетъ почти побѣдную пѣнь“.

Зачѣмъ вѣхали нѣмцы въ Россію? На этотъ вопросъ одинъ нѣмецкій экономистъ, со словъ нѣмецкаго же фабриканта въ Ригѣ, говорилъ: „Такъ какъ я былъ стѣсненъ таможенными пошлинами, то я построилъ фабрику въ Ригѣ и послалъ туда прекрасныхъ инженеровъ. Дѣла мои идутъ отлично, и мое рижское предпріятіе даетъ мнѣ около 40 проц. прибыли, тогда какъ въ Берлинѣ моя фабрика приноситъ мнѣ не больше 12 проц.“.

На-дняхъ мы уже отмѣчали, что нѣмецкіе капиталы въ металлургической промышленности Царства Польскаго играли главенствующую роль, указывали также, что внутри Россіи, за немногими исключеніями, всѣ предпріятія электрической энергіи, электрическаго освѣщенія и электротехвической промышленности—нѣмецкаго происхожденія. Затѣмъ нѣмецкій капиталъ имѣется у насъ въ газовомъ освѣщеніи, чистью въ нефтяной промышленности и главнымъ образомъ въ мануфактурной промышленности. Въ центрѣ русской Польши мануфактурная промышленность сосредоточена въ рукахъ нѣмцевъ. Сосновицы и Кѣльцы нашей Польши, по выраженію Блонделя, являются какъ бы продолженіемъ Верхней Силезіи. Закъ въ своей недавно вышедшей книгѣ „Нѣмцы и нѣмецкіе капиталы въ русской промышленности“ перечисляетъ промышленныя фирмы, находящіяся въ нѣмецкихъ рукахъ. Шенъ, Чшовъ,

Карвбаумъ, Отманъ, Штраль, Крипсъ, Шлезингеръ, Лям-прехтъ и т. д.,—вотъ нѣмецкія имена въ Царствѣ Польскомъ. Преобладающее число польскихъ фабрикъ представляетъ собою просто-напросто филиальныя отдѣленія нѣмецкихъ заграничныхъ фирмъ и пользуется всѣми выгодами германскаго кредита. Преимущества, которыми нѣмецкіе фабриканты пользовались въ германскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, давали возможность предоставлять товаръ покупателямъ на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ могли это дѣлать русскіе фабриканты центральныхъ районовъ.

Очень крупную роль въ послѣдніе годы нѣмцы и нѣмецкіе капиталы играли въ центрѣ Россіи, именно въ Москвѣ. Всѣмъ москвичамъ извѣстно, какую роль въ мануфактурной промышленности центральнаго района играетъ баронъ Кнопъ. По словамъ московскихъ газетъ, разносторонній баронъ отдалъ московскій хлопковый комитетъ „своимъ людямъ“, которые отстранили отъ арбитража дѣйствительныхъ знатоковъ русскаго хлопка—русскихъ артельщиковъ—и замѣнили ихъ ровно ничего не понимающими въ русскомъ хлопкѣ иностранцами. Люди, никогда не видавшие совершенно своеобразнаго товара—русскаго хлопка,—выработали такіе стандарты для него, которые являются полнѣйшимъ абсурдомъ. „Среди Московскихъ хлопниковъ,—говоритъ въ своей книгѣ Закъ,—ходятъ прямо фантастическіе рассказы о хлопковомъ комитетѣ, въ которомъ для того, чтобы быть понятымъ, надо говорить скорѣе по-нѣмецки, чѣмъ по-русски. Въ этомъ комитетѣ, состоящемъ изъ 16 лицъ, русскихъ лишь четверо“.

До самаго послѣдняго времени мы жаловались на синдикаты. Но вѣдь первый синдикатъ въ Россіи былъ нѣмецкаго происхожденія. Въ 1886 году у насъ былъ образованъ синдикатъ, скрытый подъ громкимъ названіемъ „Конвенція желѣзопрокатныхъ, проволочныхъ и гвоздильныхъ заводовъ“, уставъ котораго былъ составленъ на

нѣмецкомъ языкѣ. На томъ же языкѣ составленъ и до сихъ поръ хранится въ Берлинѣ уставъ „Конвенціи С.-Петербуржскихъ обществъ электрическаго освѣщенія“. Имѣется и рядъ другихъ предпринимательскихъ союзовъ, руководителями и акціонерами которыхъ являются также нѣмцы. Такъ, заводы бр. Шмидтъ и К^о участвуютъ въ синдикатѣ проволочныхъ издѣлій „Проволока“ и акціонерномъ обществѣ „Соединенные кабельные заводы“. Главными акціонерами послѣдняго общества являются крупнѣйшіе въ Россіи электротехническіе заводы, а именно Сименсъ и Гальске, Всеобщая компанія электричества и общество Шуккертъ и К^о. („Н. В.“).

У.

Примѣръ достойный подражанія.

*Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства
отъ 9 сентября 1914 г. за № 34514-мз.*

Священникъ Казанской церкви с. Введенскаго (Камбулатъ) Ставроп. губ., рапортомъ отъ 24 августа 1914 г. № 278, вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Александровскому, вр. Управлявшему Ставропольской епархіей, нижеслѣдующаго содержания.

Помимо преподаннаго Св. Синодомъ указаній порядка отправления богослуженій на все время войны, въ Камбулатской церкви установленъ слѣдующій порядокъ: 1) при совершеніи вечерни, утрени и литургіи на сугубой эктени возносятся молитвы о здравіи каждаго воина, поимянно, согласно представленному волостнымъ правленіемъ списку лицъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу; 2) на проскомидіи, при чтеніи діакономъ именъ воиновъ,

вынимается частица о спасеніи и здравіи ихъ; 3) по сугубой эктеніи произносятся заупокойная эктенія, а послѣ литургіи и послѣ вечерни, предъ царскими вратами, служитя малая литія съ провозглашеніемъ вѣчной памяти всѣмъ павшимъ на полѣ брани воинамъ; 4) каждый воскресный и праздничный день, послѣ вечерни, служитя молебенъ Царицѣ небесной о дарованіи побѣды и сохраненіи жизни воинамъ и опять произносятся имена воиновъ изъ прихода с. Камбулата; 5) произносятся прилечествующія времени поученія; 6) организованъ комитетъ по оказанію помощи семействамъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу“.

На семь рапортъ изображена нижеслѣдующая Архипастырская резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Александровскаго, вр. Управляющаго Ставропольской епархіей: № 8879, 1914 г. августа 29 дня. *Добрый починъ Камбулатскаго пастыря заслуживаетъ подражанія. Рапортъ въ копіи Консисторіа сообщить о. протоіерею С. Никольскому для использованія его въ „Миссіонерскихъ извѣстій“.*

Распоряженіе Архипастыря помѣщается въ неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей въ виду того обстоятельства, что „Миссіонерскія извѣстія“ не будутъ печататься до октября сего 1914 года, а именно—№ 40-го Епархіальныхъ Вѣдомостей, имѣющаго выйти 5-го октября. Такъ какъ послѣдніе выпуски „Миссіонерскихъ извѣстій“, согласно распоряженію Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, печатались „усиленнымъ темпомъ“ и 7 сентября вышелъ № 38—39.

Епархіальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ,

Протоіерей Сирмонъ Никольскій.

VI.

Отклики войны.

Идя навстрѣчу нуждамъ времени, служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Ставрополя постановили и свою лепту вносить на помощь самоотверженнымъ защитникамъ нашей Матушки-Руси. Корпорация Ставропольской духовной семинаріи постановила дѣлать ежемѣсячно отчисленіе изъ своего жалованья 3% въ пользу раненныхъ: 1% въ пользу мѣстнаго Епархіальнаго Лазарета и 2% въ пользу особаго „Имени Преподобнаго Серафима Саровскаго лазарета русскихъ духовно-учебныхъ заведеній“, организуемаго на пожертвованія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по предложенію Преосвященнаго Анастасія, Епископа Ямбургскаго, Ректора Императорской Петроградской духовной Академіи. Служащіе въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ постановили тоже отчислять ежемѣсячно 3% изъ своего жалованья, раздѣливъ свою жертву поровну между обоими означенными учрежденіями, и служащіе въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—2% въ пользу „Лазарета русскихъ духовно-учебныхъ заведеній“. Означенныя пожертвованія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ одного г. Ставрополя составляютъ въ общей сложности сумму болѣе 300 рублей въ мѣсяць.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Потомственнаго Почетнаго Гражданина

Алексѣя Ивановича

Б У Р Ц Е В А

(бывш. Василенко)

Въ гор. РОСТОВѢ на ДОНУ

(Сущест. съ 1854 г.)



Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые; колокола отливаются по новѣйшимъ моделямъ, отличаются изящною отдѣлкою и особенно сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Звонъ по камертону; за доброкачественность и прочность колоколовъ дается долговѣтное ручательство. Допускается расрочка платежа. Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ по льготному тарифу № 89 - 1901 г.

Цѣна колоколамъ умѣренная.

Просимъ потребовать бесплатно отъ завода конспекты и смѣты.

За высокое качество колоколовъ заводъ награжденъ на выставкахъ большими золотыми медалями и имѣетъ массу письменныхъ благодарностей.

Принимается полугодовая подписка:

а ежедневную газету

„КОЛОКОЛЬ“

За полугодіе цѣна 3 руб.

На проповѣдническо-апологетическій еженед. жур.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

Подписчики г. „Колоколь“ и ж. „Миссіонерское Обозрѣніе“ присылаютъ 1 руб., не подписчики—1 руб. 50 коп.

На ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

За полугодіе цѣна 3 руб.

Подписывающіеся на всѣ три изданія платятъ вмѣсто 7 р. 50 к.—только шесть рублей за полугодіе.

„Колоколь“—едиственная въ Россіи ежедневная вѣд-партийная, всесторонне освѣщающая политическую, церковную, общественную и народную жизнь родной Земли Русской.

„Колоколь“, современно отзываясь на всѣ факты и явленія, происходяшія какъ у насъ, такъ и за границей, и оцѣнивая ихъ съ точки зрѣнія государственныхъ и церковно-общественныхъ идеаловъ русскаго народа,—первое мѣсто и преимущественное вниманіе удѣляетъ главной основѣ бытія Россіи—православію и нашей родной, русской церковности, какъ особому, оригинальному проявленію православно—христіанскихъ и исконно—русскихъ идей, настроеній и порываній къ небу, къ вѣчности, къ праведности.

„Колоколь“, въ интересахъ безпристрастія, ввелъ отдѣлъ „свободное слово“, гдѣ находятъ себѣ мѣсто мнѣнія читателей, не согласныхъ съ тѣмъ, что проповѣдуетъ наша газета въ лицѣ редакціи и постоянныхъ сотрудниковъ.

„Колоколь“, всегда отстаивавшій идеи отрезвленія русскаго народа, въ послѣднее время, когда съ высоты Царскаго Трона раздался всемирный призывъ объ энергичной борьбѣ съ увлеченіемъ водочнымъ ядомъ, ко многимъ другимъ отдѣламъ добавилъ еще одинъ особый отдѣлъ „За трезвость“. Эготъ отдѣлъ, какъ показали опытъ, находитъ весьма сочувственный откликъ въ средѣ нашихъ читателей.

„Колоколь“, съ начинающагося полугодія намѣренъ расширить отдѣлъ корреспонденцій, добавляя къ чисто-церковнымъ сообщеніямъ съ разныхъ мѣстъ нашего необъят-

наго Отечества также и извѣщенія свѣтскаго характера о разныхъ мѣстныхъ событіяхъ, интересахъ, нуждахъ и потребностяхъ.

Редакція проситъ своихъ читателей, не стѣсняясь формой изложенія и слѣдя лишь за безусловной правдивостью, присылать свои сообщенія, хотя бы для ускоренія и на открыткахъ, а также бандеролью (съ надписью „для печати“). Въ фельетонахъ „Колокола“ будетъ продолжаться печатаніемъ начатая 11 іюня глубоко захватывающая повѣсть „На вулканѣ“ извѣстнаго читателямъ вашей газеты автора А. Сквозникова.

Подписавшіеся на ежедѣльный, апологетическій, проповѣдническій и литературный иллюстрированный журналъ

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

получаютъ въ видѣ бесплатнаго приложенія Православный Календарь—„Другъ Христіанина“. Шесть тирадей за 2-ое полугодіе.

Подписчикамъ

„МИССИОНЕРСКАГО ОБОЗРѢНІЯ“

будутъ даны два бесплатныхъ приложенія, а именно: I. Для школы и Амвона. II т. ч. II Заключаетъ въ себѣ богатѣйшій матеріалъ для ежедневной проповѣди и собесѣдованій. II Л. и П. Мюратъ. Идея о Богѣ (апологія религіи) по современному состоянію естественныхъ наукъ и съ прибавленіемъ, съ разрѣшенія составителя, своихъ примѣчаній, съ французскаго перевелъ Д-ръ мед. В. П. Колодезниковъ. Ни одна русская газета за такую плату не даетъ столько матеріала для чтенія какъ „Колоколъ“.

Съ требованіемъ обращаться: СПБ., Невскій, 153. Издательству В. М. Сворцова.

Поступила въ продажу
КНИГА (магистерская диссертація)

Протоіерея Евгенія Капралова
„Религіозно-нравственное учение проро-
ковъ Амоса и Осіи“.

Опытъ библейско-богословскаго изслѣдованія.

XXII + 366 стр. ц. 2 р. 25 съ перес.

Выписывать можно отъ автора:
Кіевъ, Московская, 29, кв. 2.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ **официальный.** I. Письмо Г. Ставропольскаго Губернатора на имя Его Преосвященства Епископа Михаила, отъ 30 августа 1914 года за № 3923. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Миланскій Эдиктъ. II. Миланскій эдиктъ и свобода совѣсти. III. Историческая миссія Россіи. IV. Нѣмцы въ русской промышленности. V. Примѣръ достойный подражанія. VI. Отклики войны. VII. Объявленія.

Редакторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.

Цензоръ, протоіерей Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Томоѣева, уг. Театральной и Александровской

1914.