

# КАЛУЖСКИЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1882 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Апрѣля 15.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ поступившій въ оное вопросъ объ усиленіи состава приходскихъ причтовъ въ с.-петербургской и московской епархіяхъ, по журналу своему 1-го декабря 1881 года полагало: 1) въ с.-петербургской и московской епархіяхъ разрѣшить епархіальному начальству по его усмотрѣнію опредѣлять въ городскіе и сельскіе приходы, имѣющіе постояннаго народонаселенія не менѣе 1,000 душъ мужескаго пола, сверхъ положеннаго штатнымъ росписаніемъ состава причта, еще по одному діакону безъ жалованья отъ казны, но съ предоставленіемъ симъ діаконамъ пользоваться доходами и другими мѣстными средствами содержанія причта въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденнымъ 1-го марта 1880 г. постановленіемъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для штатныхъ діаконѣвъ; 2) предоставить Святѣйшему Синоду, по ходатайствамъ с.-петербургскаго и московскаго епархіальнаго начальства, разрѣшать, по особенно уважительнымъ причинамъ, опредѣленіе діаконѣвъ, на изложенномъ въ 1-мъ пунктѣ, въ отношеніи содержанія ихъ,

основаніи, а равно вторыхъ причетниковъ, и въ тѣ городскіе, и сельскіе приходы с.-петербургской и московской епархій, которыя, имѣя постояннаго народонаселенія менѣе 1,000 душъ мужескаго пола, доставляютъ своимъ причтамъ вполне достаточныя средства содержанія; 3) опредѣленіе діаконовъ ко всѣмъ церквамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ оставить на существующемъ основаніи.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 9-й день января 1882 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 27-го января—15-го февраля 1882 г. за № 185, объ изданіяхъ протоіерея С. Капшменскаго: «Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами» и «Пропись необходимыхъ для собесѣдованій съ старообрядцами изреченій изъ старопечатныхъ книгъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го декабря 1881 г. за № 619, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленныя вятскимъ кафедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Капшменскимъ: 1) „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ (изд. 2-е. Вятка, 1879 г.) и 2) „Пропись, заключающую въ себѣ необходимыя для собесѣдованія

съ старообрядцами изрѣченія изъ старопечатныхъ книгъ“, одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ селъ и деревень, въ которыхъ находятся раскольники: первое—въ качествѣ книги для чтенія, а вторую—въ видѣ пособія при обученіи чистописанію. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ вмѣстѣ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 413, о вышеозначенной книгѣ и прописи.*

Книжка „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ содержитъ въ себѣ, на первой страницѣ ея, точный снимокъ съ изображенія предвѣчнаго Младенца, благословляющаго именованнымъ благословеніемъ, перепечатанный изъ книги Тріодіонтъ, которая издана за 25 лѣтъ до патріаршества Никона: затѣмъ, послѣ снимка, краткое предисловіе о первоначальномъ назначеніи книжки для школы взрослыхъ грамотныхъ, далѣе излагается введеніе къ „руководству“, заключающее свѣдѣнія объ исправленіи книгъ при патріархѣ Никонѣ, и о книгахъ, нужныхъ къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпавшими отъ святой церкви. Послѣ введенія слѣдуетъ самое руководство къ собесѣдованію съ старообрядцами, раздѣляющееся на три части. Въ первой части показаны изъ старинныхъ книгъ изреченія, съ цѣлью опроверженія обвиненій старообрядцами касательно мнимыхъ нововведеній въ православной церкви, приписываемыхъ ей раскольниками, напр. четвероконечнаго креста, троелерстнаго сложенія руки для крестнаго знаменія и прочихъ предметовъ, числомъ до 10; во второй части показаны мнимымъ старообрядцамъ изъ старинныхъ книгъ изреченія, что церковь съ семью благодатными, для нашего спасенія необходи-

мыми, таинствами пребываетъ и пребудетъ до скончанія вѣка, и что царство послѣдняго антихриста не наступило; въ третьей части изложены отвѣты на вопросы, съ чего начинать собесѣдованія съ мнимыми старообрядцами, что наблюдать при собесѣдованіи, какъ убѣждать къ воссоединенію съ святою церковію. Книжка состоитъ изъ 57 стр. въ 8-ю долю убористой печати. Въ предисловіи книжки замѣчено, что она составлена для открытой въ 1875 г. противораскольнической школы, въ которую поступаютъ православные крестьяне, взрослые не меньше двадцати лѣтъ), грамотные, и притомъ имѣющіе собственную охоту бесѣдовать съ старообрядцами о предметахъ вѣры. Не смотря на свое первоначальное назначеніе для взрослыхъ, „Краткое руководство“ о. Кашменскаго будетъ полезно и для дѣтскаго чтенія учениками церковно-приходскихъ школъ въ зараженныхъ расколомъ приходахъ. Первѣе всего, на первой же страницѣ находящееся изображеніе Спасителя въ образѣ предвѣчнаго Младенца, съ правильнымъ именословнымъ благословеніемъ, сдѣланное притомъ съ уважаемою раскольниками книги, будетъ привлекать христіанское чувство дѣтей и производить на него христіански-воспитательное впечатлѣніе, и вмѣстѣ однажды на всегда запечатлѣетъ представленіе о вѣрности православнаго именословнаго благословенія, оспариваемаго старообрядцами. Далѣе, чтеніе означеннаго руководства будетъ имѣть прямую связь съ изученіемъ и чтеніемъ часослова, псалтири, нашихъ искони русскихъ первоучебныхъ для дѣтей книгъ по церковному чтенію, въ которыхъ помѣщается наставленіе, между прочимъ, како слагати персты для крестнаго знаменія; будетъ также въ связи съ изученіемъ дѣтьми краткаго катихизиса, такъ какъ вторая часть руководства о. Кашменскаго—катихизическаго содержанія, заключающаго православное ученіе о церкви и таинствахъ и послѣднемъ антихристѣ. Перечитывая книжку, дѣти освоятся съ старинными свидѣтельствами, которыя подтверждаютъ ученіе православной церкви и опровергаютъ обви-

ненія ея старообрядцами; узнають отчасти неосновательность и даже безграмотность ложныхъ свидѣтельствъ, приводимыхъ раскольниками, какъ увидимъ ниже. Согласно назначенію книжки, преобладаетъ старославянскій языкъ, на которомъ изложены изреченія изъ старинныхъ книгъ, направленные противъ старообрядцевъ, однако же удобопонятныя для дѣтей. Есть, безъ сомнѣнія, въ книжкѣ старославянскія изреченія, извлеченныя изъ уважаемыхъ раскольниками источниковъ, тѣмъ не менѣе сомнительныхъ по происхожденію, или подложныхъ, приводимыя авторомъ съ цѣлію опроверженія ихъ, изреченія тяжелыя по ихъ запутанности и даже безграмотности и бессмысленности. Напр. свидѣтельство о двуперстїи, ложно приписываемое Максиму Греку, читается такъ: „Совокупленіемъ трехъ перстъ, сирѣчь пальца (какого?), и еже отъ средняго и малаго (опять какого?) тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ ипостасей... протяженіемъ же долгаго и средняго (т. е. одинъ палецъ считается за два) сопединася два естества во Христвъ... исповѣдуемъ“ (стр. 13, вопр. 60). Но въ дальнѣйшемъ вопросъ и отвѣтъ показана составителемъ и сбивчивость, и безграмотность этого свидѣтельства. „Въ этомъ сбивчивомъ изреченіи, говоритъ составитель, средній перстъ относится то къ тремъ перстамъ, то къ двумъ“. Перечисляются два перста, средній и долгій (т. е. одинъ палецъ считается за два), тогда какъ долгій перстъ есть и средній, одинъ и тотъ же перстъ“. Вообще же содержаніе „Руководства“ изложено просто, связно, последовательно, катихизическимъ методамъ, въ формѣ краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ. Книжка эта должна быть признана удачно составленною, практическою и соответственно усвоенному ей назначенію, въ смыслѣ руководства для собесѣдованія съ раскольниками изъ взрослыхъ крестьянъ; такую признало ее и московское братство св. Петра митрополита, и приобрѣло болѣе 1000 экз. втораго изданія ея, въ свой книжный складъ, для ея распространенія. Нѣтъ сомнѣнія, что чтеніемъ дѣтьми про-

тивораскольнической книжки будутъ интересоваться взрослые, но неграмотные домашніе дѣтей изъ церковно-приходскихъ школъ чрезъ домашнее чтеніе дѣтьми будутъ утверждаться въ истинѣ св. церкви и предохранять себя отъ увлеченія лжеученіемъ раскольниковъ и раскольникамъ заграждать уста въ случаяхъ собесѣдованія о вѣрѣ. Раскольники, съ цѣлю кого либо привлечь, съ православными простолюдинами всегда откровеннѣе и безъ боязни бесѣдуютъ, чѣмъ съ официальными миссіонерами и православными священниками, а потому очень важно распространить возможно большее знакомство между православными простолюдинами съ противораскольническими свидѣтельствами.

Что касается школы, устроенной о. Кашменскимъ, для преподаванія въ ней взрослымъ ученія о расколѣ, то школу эту можно назвать образцовымъ учрежденіемъ въ этомъ родѣ, могущимъ служить весьма полезнымъ и лучшимъ средствомъ для поддержанія православія и сближенія раскольниковъ съ православною церковію. Изъ обучавшихся въ противораскольнической школѣ простолюдиновъ крестьяне одни, при удобныхъ случаяхъ, вступаютъ въ собесѣдованіе съ раскольниками для обличенія заблужденій ихъ, и, по свидѣтельству „Вятск. епарх. вѣдом.“ (№ 7, за 1881 г.), содѣйствуютъ присоединенію раскольниковъ къ православію. Другіе изъ обучавшихся въ противораскольнической школѣ сами заводятъ въ разныхъ мѣстахъ школы грамотности подѣ надлежащимъ наблюденіемъ, гдѣ обучаютъ чтенію, письму, начальнымъ правиламъ ариѳметики, и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомятъ учащихся дѣтей съ важнѣйшими изреченіями старинныхъ книгъ, изобличающими заблужденія раскола. Для такихъ школъ грамотности составлены о. Кашменскимъ прописи для чистописанія. Въ прописи внесены изреченія св. Писанія и старинныхъ книгъ, которыми особенно изобличаются заблужденія раскола; при этомъ имѣлось составителемъ ихъ въ виду то, что повторяемое въ дѣтствѣ чрезъ списываніе съ прописей затверждается

на всю жизнь. Содержаніе прописи относится ко II-й части „Руководства“, т. е. къ ученію о церкви, таинствахъ и послѣднемъ антихристѣ. Для пользы дѣла не излишне было бы дополнить пропись важнѣйшими изреченіями старинныхъ книгъ, относящимися и къ I-й части „Руководства“, напр. о четвероконечномъ крестѣ, въ которыхъ опровергаются обвиненія раскольниками православной церкви въ мнимыхъ нововведеніяхъ въ нее патріарха Никона. Эти изреченія изъ I-й части для прописи должны быть выбраны немногія и самыя нужныя. Но и въ настоящемъ своемъ составѣ, относящемся только II-й части „Руководства“, пропись составлена цѣлесообразно и съ несомнѣнною пользою можетъ быть употребляема въ церковно-приходскихъ школахъ сель и деревень, зараженныхъ расколомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ составленныя о Капменскимъ „Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами“ (изданіе второе. Вятка. 1879 г.) и „Пропись, заключающую въ себѣ необходимыя для собесѣдованія съ старообрядцами изреченія изъ старопечатныхъ книгъ“, одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ сель и деревень, въ которыхъ находятся раскольники,—первое въ качествѣ книги для чтенія, а вторую въ видѣ пособія при обученіи чистописанію.

## II.

### Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

I. По отношенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о разсылкѣ брошюры „письма къ одному лицу въ С.-Петербургу по поводу появленія тамъ новаго учителя въры“ церковнымъ причтамъ въ видахъ противодѣйствія распространенію вредныхъ ученій въ народъ.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ

22 декабря 1881 г. за № 14931, при коем прислано 700 экземпляровъ напечатанной съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи отдѣльной брошюры „письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры“. Въ отношеніи этомъ объяснено, что Святѣйшій Синодъ, признавая полезнымъ дать этимъ письмамъ, весьма замѣчательнымъ по ихъ назначенію и внутреннему достоинству, возможно большее распространеніе между духовенствомъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, въ которыхъ обнаруживается наибольшая склонность къ подобнымъ ученіямъ, опредѣленіемъ <sup>30 января</sup><sub>23 февраля</sub> 1881 год., постановилъ: разослать означенныя брошюры въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ, для безмезднаго снабженія ими церковныхъ причтовъ, въ видахъ противодѣйствія распространенію вредныхъ ученій въ народѣ. Приказали: отношеніе напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а брошюры разослать благочиннымъ для раздачи причтамъ и монастырямъ епархіи (\*).

*III. О порядкѣ представленія на разрѣшеніе епархіальнаго начальства дѣлъ церковно-хозяйственныхъ и по жалобамъ и донесеніямъ о неблаговидныхъ поступкахъ членовъ причта.*

Калужская Духовная Консисторія слушали докладъ слѣдующаго содержанія: по установившемся въ епархіи обычаю, мѣстные причты обращаются непосредственно къ епархіальной власти не только по дѣламъ церковно-хозяйственнымъ, но и съ жалобами и донесе-

(\*) Брошюры разосланы 22 февраля.

ніями о неблаговидныхъ поступкахъ своихъ сослуживцевъ; епархіальная же власть, за отсутствіемъ свѣдѣній, необходимыхъ для разрѣшенія таковыхъ прошеній и жалобъ, вынуждена бываетъ отправлять ихъ къ мѣстнымъ благочиннымъ для повѣрки или же для доставленія нужныхъ по содержанію ихъ свѣдѣній, вслѣдствіе чего безъ нужды замедляется разрѣшеніе таковыхъ бумагъ и увеличивается переписка по Консисторіи. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ предупрежденіе медленности въ разрѣшеніи дѣлъ церковно-хозяйственныхъ и по жалобамъ и донесеніямъ членовъ причтовъ епархіи между собою и для сокращенія переписки по Консисторіи, предписать мѣстному духовенству, чтобы рапорты, жалобы и донесенія по означеннымъ дѣламъ подавали епархіал. начальству чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а послѣднихъ обязать представлять оныя епархіальной власти по предварительной провѣркѣ ихъ на мѣстѣ, со всѣми нужными для разрѣшенія ихъ свѣдѣніями, съ отвѣтственностію за вѣрность сихъ свѣдѣній и съ присокупленіемъ собственныхъ мнѣній о дѣлѣ, особенно по жалобамъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія причта; точно также благочинные должны поступать и съ тѣми жалобами и донесеніями, которыя будутъ поступать къ нимъ для представленія епархіальной власти отъ свѣтскихъ лицъ на священноцерковнослужителей; а равно и жалобы на нихъ, благочинныхъ, если бы таковыя были поданы имъ, а не непосредственно епархіальной власти, благочинные должны представлять ихъ, безъ замедленія, съ объясненіемъ по предмету жалобы. Для соблюденія же порядка и правильности въ приѣмѣ и представленіи жалобъ и донесеній начальству, благочиннымъ вѣнзлѣ въ обязанность

завести для сего книги, изъ которыхъ можно было бы выдавать просителямъ квитанціи въ принятіи отъ нихъ прошеній. Опреѣленіе сіе къ свѣдѣнію и руководству припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

### III.

**Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.**

**Опреѣлены:** 1) *На вакансіи Настоятелей:* къ Спасослободской г. Калуги церкви учитель калужскаго духовнаго училища, студентъ *Василій Соловьевъ*, — марта 24; въ с. Покровское при Угрѣ священникъ с. Орѣховни *Петръ Лебедевъ*, — апрѣля 5. *На вакансію Помощника Настоятеля* въ с. Спасодеменское учитель сухиническаго начальнаго училища *Феофилактъ Мансѣтовъ*, — марта 20. 3) *На Псаломщицкую вакансію* въ с. Кудрявцы, съ званіемъ и. д. псаломщика, уволенный изъ духовнаго училища *Сергѣй Любомірскій*, — марта 22.

**Допущенъ** къ исправленію псаломщицкой должности къ церкви с. Введенскаго, тарусскаго уѣзда, уволенный изъ семинаріи *Николай Кореневъ*, — марта 21.

**Рукоположенъ** во діакона къ церкви с. Батищева состоящій при той же церкви и. д. псаломщика *Никита Смирновъ*, — марта 25.

**Исключаются изъ списковъ умершіе:** священникъ Христорождественской и Крестовоздвиженской г. Боровска церквей *Аѳанасій Лихачевъ*, — марта 24; с. Сакулина, мешовскаго уѣзда, *Иванъ Чистяковъ*, — марта 15 и. д. псаломщика с. Кудрявца *Иванъ Лебедевъ*, — февраля

ля 4; и. д. псаломщика с. Хвастовичъ Иванъ *Никольскій*, — февраля 21.

Исключается изъ списковъ умершая пенсіонерка вдова діакона с. Николо-лужи Екатерина *Молчанова*, — февраля 1.

#### IV.

Журналь дѣйствій о.о. депутатовъ Калужскаго общепархіальнаго съѣзда 12 января 1882 г.

(Продолженіе).

3) Читанъ былъ тотъ же указъ о разсмотрѣніи примѣрной смѣты расходовъ въ 1882 году по содержанію пансіонерокъ и зданія епархіальнаго женскаго училища и о пересмотрѣ дѣла относительно переполненія классовъ того же епархіальнаго училища ученицами сверхъ положеннаго уставомъ числа ихъ. постановлено: назначить комиссію изъ 4-хъ оо. депутатовъ, священниковъ: 1) села Ново-Александровскаго Александра Лебедева, 2) города Перемышля Александра Лебедева, села Дудина Дмитрія Чистякова и села Мосура Дмитрія Добромыслова, которой поручить: во 1-хъ разсмотрѣть смѣту по содержанію пансіонерокъ и зданія училища; 2) дознать незылило ли сказанное переполненіе отъ излишества ученицъ иносословныхъ, обучающихся въ училищѣ и спросить совѣтъ онаго, какое заключеніе имъ сдѣлано, въ силу резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на постановленіи августовскаго съѣзда, по предмету переполненія ученицами нормальныхъ классовъ и 3) сдѣлать провѣрку объ исполненіи постановленія августовскаго

сѣзда по предмету сокращенія смѣты и представить соображенія о положеніи по оказавшимся въ училищномъ зданіи поврежденіямъ, согласно копіи съ журнала совѣта, присланнаго на разсмотрѣніе бывшаго августовскаго сѣзда. Резолюція Его Преосвященства: „Смотр. 17 Янв.“

4) Слушано словесное заявленіе перемышльскаго священника Александра Лебедева о томъ, чтобы, согласно постановленій прежнихъ сѣздовъ, печатаніе списковъ ученицъ калужскаго епархіальнаго женскаго училища дѣлалось съ отмѣткою противъ каждой изъ нихъ, состоящихъ въ числѣ пансіонерокъ и въ особенности степендіатокъ того, чья дочь каждая изъ нихъ. постановлено: просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, чтобы списки ученицъ печатались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ отмѣткою балловъ всехъ ученицъ, а о степендіанкахъ, сверхъ того, показывать то, чья каждая изъ нихъ дочь, или изъ числа сиротствующихъ, и на чьей состоитъ стипендія. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Утверждается“.

13 января, 9—12 часовъ утра.

5) Въ утреннее собраніе къ собравшимся оо. депутатамъ, въ числѣ 55-ти, вновь прибылъ 1 о. депутатъ и такимъ образомъ составилось всѣхъ 56. Изъ дѣла, присланнаго въ сѣздъ, при отношеніи Калужской Духовной Консисторіи, отъ 12 января за № 126, прочитаны были: прошеніе діакона Чиннова, о сложеніи съ него начета по свѣчному складу, объясненіе его же, Чиннова, и рапортъ комиссіи по свѣнной операціи, отъ 23 іюля 1880 года за № 35, по дѣлу сказаннаго начета, отношеніе протоіерея Алексѣя Воронцова, отъ 11 сего января, о

количествѣ и распредѣленіи прибылей по свѣчной операціи и другое отношеніе его же, протоіерея Алексѣя Воронцова, о новомъ начетѣ на Чиннова свыше 100 р., постановлено: діаконъ Чинновъ, состоявшій приходорасходчикомъ калужскаго епархіальнаго свѣчнаго склада, по назначенію свѣчной комиссіи, и сдѣлавшій растрату свѣчъ и ладона на сумму 1532 руб. 47 коп., что выяснилось при сдачѣ имъ, Чинновымъ, склада въ 1879 году новому приходорасходчику священнику Пятницкому, не представилъ епархіальному съѣзду, бывшему въ январѣ 1880 года, удовлетворительнаго объясненія, по предмету сдѣланной имъ растраты. Вслѣдствіе чего упомянутый съѣздъ поручилъ членамъ свѣчной комиссіи поступить съ нимъ Чинновымъ, по закону и о результатахъ сообщить будущему епархіальному съѣзду. Январскій съѣздъ за 1881 годъ постановилъ поступить свѣчной комиссіи съ діаконѣмъ Чинновымъ, по окончаніи полнаго съ нимъ расчета, согласно постановленію январскаго съѣзда. Настоящему съѣзду хотя извѣстно стало о покрытіи свѣчною чистою прибылью не сданнаго, въ 1879 году, діаконѣмъ Чинновымъ матеріала на сумму 1532 р. 47 коп., но невыяснено того, на какомъ основаніи сдѣлано сказаннаго рода покрытіе. Въ соображеніи сего и въ виду постоянно увеличивающихся расходовъ на духовно-учебныя заведенія, съѣздъ признаетъ свѣчную комиссію отвѣтственною въ покрытіи прибылью начета и, оставляя безъ удовлетворенія прошеніе діакона Чиннова, о сложеніи съ него начета, признаетъ справедливымъ вѣдаться въ семь случаевъ съ нимъ, Чинновымъ, самой комиссіи и поручаетъ ей учинить безъ протяженія времени окончательный расчетъ со всеми

оо. благочинными и церквами, остающимися въ долгу по свѣчной операціи, а Консисторію съѣздъ покорнѣйше проситъ объ оказаніи надлежащаго содѣйствія къ скорѣйшему окончанію того и другаго дѣла. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. утверждаетъ. Консисторія не замедлитъ учинить зависящее распоряженіе“.

6) Читано присланное изъ Калужской Духовной Консисторіи дѣло, отъ 11 января за № 138, о сложеніи съ церкви села Георгія на полянѣ долга, на сумму 50 руб. 69 коп. постановлено: долговья деньги, состоящія за церковію села Георгія на полянѣ, и въ полученіи которыхъ имѣется росписка, со счетовъ сложить, а остальные затѣмъ считать въ долгу за церковію, которыхъ по счету приходорасходчика о. Пятницкаго приходится 14 руб. 93 коп. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

6—10 часовъ вечера.

7) Читано отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 12 января за № 125-мъ, съ рапортами о.о. благочинныхъ и подвѣдомыхъ имъ причтовъ, по дѣлу взаимобразной ссуды церковныхъ денегъ козельскому свѣчному епархіальному заводу. По справкѣ оказалось, что въ ссуду церковныхъ денегъ означенному заводу согласились отпустить слѣдующія церкви и наслѣдующихъ условіяхъ, а именно: 1) села Лугани 100 руб. на два года, изъ 6%; 2) села Мосура—200 руб. безсрочно и безъ %; 3) села Татаринецъ 500 руб. изъ 6%; 4) села Стрѣльны 1000 руб. на пять лѣтъ, за узаконенные %; 5) села Устовъ 300 руб., за узаконенные %; 6) соборная города Боровска 300 руб. на три года изъ 5%;

7) села Дудина 400 руб. на два года, за узаконенные %; 8) села Чернышена, жиздринского уѣзда 1000 руб. на 6 лѣтъ за узаконенные %; 9) села Николы Доля 300 руб. на три года за узаконенные %; 10) села Спасодеменского 400 руб. отъ 5—7 лѣтъ, за узаконенные %; 11) сета Анисова городища 500 руб. на три года, за узаконенные %; 12) села Жерелева 600 руб. безсрочно за узаконенные %; 13) села Запажья 300 руб. безъ % и 14) села Трубина 300 руб. безъ %. Всего 6200 руб. Но такъ какъ, по заявленію членовъ свѣчной комиссіи, означеннаго количества ссуда денегъ не можетъ удовлетворить всѣхъ не отложныхъ потребностей свѣчнаго завода, на предметъ заготовки воска и уплаты долга Толоконникову въ размѣръ 9000 руб., то предположено ссудить заводъ половиною частію свѣчныхъ взносовъ отъ каждой церкви, въ теченіи полутора мѣсяца съ 14 января по 15 февраля. Каковыя деньги доставить о.о. благочиннымъ въ комиссію безъ вычета на пересылку. *Постановлено:* благопокорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить вышесказанную ссуду епархіальному заводу и поручить Консисторіи учинить по сему дѣлу немедленное распоряженіе. За тѣмъ поставить на видъ комиссіи, чтобы она не обращалась къ съѣзду, на будущее время, ни какими денежными пособіями и уплатила современемъ за ссуду полугодоваго свѣчнаго взноса свѣчами. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. согласенъ. Консисторія имѣетъ безъ промедленія учинить зависящее распоряженіе“.

8) Слушано словесное заявленіе депутата, о. Луневского священника Николая Кедрова о томъ, какъ

поступить причтамъ тѣхъ церквей, у которыхъ ко времени представленія половиннаго свѣчнаго взноса, не окажется наличныхъ денегъ, а по билетамъ не выйдетъ срока къ полученію вкладовъ. *Постановлено:* записать въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Смотр.“.

(Продолженіе будетъ).

**Имѣются праздныя мѣста:**

1. **Настоятельскія:** при Боровской Христорождественской церкви; въ с. Орѣховѣ, Медынскаго уѣзда.
- 2) **Помощническія:** въ с. Адамовскомъ, Медынскаго уѣзда; Оболенскомъ, Тарусскаго уѣзда; Сакулинѣ, Мещовскаго уѣзда.

У.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Калужскомъ Духовномъ училищѣ въ настоящее время открылось двѣ свободныя учительскія вакансіи: греческаго языка при 15 еженедѣльныхъ урокахъ и ариметики съ географіею при 17 урокахъ въ недѣлю. Послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній съ представленіемъ надлежащихъ документовъ правленіемъ училища назначено 4 мая сего 1882 года.

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей А. *Колыбелинъ*.

Секретарь Н. *Томашевскій*.

# ОБЪЯВЛЕНИЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к., съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 7.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 15 и 30 или  
31 числѣ.

1882 г.

Апрѣля 15.

---

Содержаніе: Слово. Отчетъ Калужскаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова. Филаретъ епископъ Рижскій (некрологъ). Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

---

Слово въ день восшествія на Престоль Государя Императора Александра Александровича сказанное въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что истинные сыны отечества съ любовью и радостію встрѣчаютъ наступившій второй годъ царствованія Государя Императора нашего. Несомнѣнно, что и призывъ церкви къ богослуженію и молитвенному вмѣстѣ съ ней обращенію къ Господу о Царѣ нашемъ, въ настоящій день, есть одно нераздѣльное чувство сердца русскаго человѣка. Какъ ни глубоко и болѣзненно потрясеніе, пережитое нами въ мученической кончинѣ почившаго Императора нашего, какъ ни много выстрадалъ и перестрадалъ въ тѣ дни новый Монархъ нашъ, но вѣрныя преданія предковъ, Онъ идетъ предначертаннымъ Ему путемъ, съ перваго же года своего царствованія. Видимъ и разумѣемъ, что всѣ дѣла Его и начинанія есть плодъ великой Его вѣры въ Господа и вѣрности предшествовавшему царствованію, какъ Онъ и говорилъ годъ назадъ во Всемиловитѣйшемъ Своемъ Мани-

фестѣ: „Подъемлемъ, говорили Онѣ, тяжкое бремя Богомъ „на Насъ возлагаемое, съ твердымъ упованіемъ на Его все- „сильную помощь, и повторяемъ данный Нашимъ родителямъ „священный предъ Господомъ Вседержителемъ обѣтъ —по- „святить по завѣту предковъ всю жизнь попеченіямъ о благо- „денствіи, могуществѣ и славѣ Россіи“. Великая царствен- ная душа по истинѣ отразилась въ этихъ словахъ Его! Въ самомъ дѣлѣ, стоя у гроба отца—мученика, Онѣ въ тоже время даютъ твердое, непреложное обѣщаніе идти по стопамъ Его, осуществлять и оплодотворять въ своей царственной дѣятельности, съ полнымъ самоотверженіемъ, всё Его великія дѣла и предначертанія.

Такая твердость и рѣшительность въ дѣлѣ царствованія, такая готовность идти на борьбу со всякою крамолою и злою вредностію для славы, счастья и благоденствія отечества, требуетъ и отъ каждаго изъ насъ послужить Ему, Царю нашему, вѣрному своему призыванію, — послужить вѣрою и правдою, кто бы я ни былъ, и на какомъ бы уровнѣ жизни общественной ни стоялъ. Здѣсь всё лица и всё сословія, всё возрасты и состоянія должны слиться въ одну неразрывную семью, чтобы каждый членъ этой семьи внесъ должную долю своего труда и посильной пользы на алтарь отечества, по указанію Царя и закона. Чтобы тамъ ни говорило, извращенное самолюбіе, необузданное своеволие, ненасытное корыстолюбіе и безначаліе; какія зловердныя мысли ни проводили бы поборники анархіи и вольномыслія, находящія въ требованіяхъ закона и власти какое-то, по ихъ понятіямъ, иго рабства и нарушеніе правъ мнимой свободы, но и здравый смыслъ и любовь къ отечеству, и собственному спокойствію и счастью, не только временному, но и вѣчному, ясно гово-

рять о необходимости твердо держаться воли и велѣній нашего Монарха, выражаемой въ законахъ и постановленіяхъ, и не уклоняться отъ нихъ ни въ какомъ случаѣ. Раскроемъ эту истину на основаніи ученія нашей святой вѣры и исторической жизни русскаго народа для нашего назиданія.

Два закона всегда управляютъ нашею дѣятельностію, но какъ противоположныя въ своихъ требованіяхъ, они ставятъ насъ во вражду съ самими собою. Одинъ изъ нихъ представляетъ нашей волѣ то, *что есть воля Божія* (Рим. 12, 2); а другой влечетъ ее къ тому, *что питаетъ похоть плоти, похоть оческю и гордость житейскую* (Іоан. 2, 16). Самъ Спаситель говоритъ, что *путь* перваго закона *приводитъ насъ къ животу*, а послѣдній *вводитъ въ пагубу* (Мат. 7, 13). Ясно внушаютъ намъ тоже самое и упреки нашей совѣсти, при каждомъ нарушеніи ея внушеній и напоминаній, и внутреннее одобреніе самихъ себя за исполненіе законовъ нашей вѣры и совѣсти.

Но не тоже ли предлагаетъ намъ, не къ той ли самой цѣли руководить насъ и богоучрежденная власть. Ея требованія не что иное, какъ истолкованіе и приложеніе къ частнымъ случаямъ требованій нашей совѣсти. Ея законы предписываютъ намъ тѣ же самыя обязанности, какія налагаетъ на насъ законъ нравственный. Ея воля, согласно съ волею Божіею, обязываетъ насъ къ тому, что *истинно, что честно и праведно* (Фил. 4, 8), требуетъ отъ насъ того же, къ чему побуждаетъ и спасительная благодать Божія, *да цѣломудренно, и праведно и благочестно поживемъ* (Тит. 2, 13). Это единеніе должно убѣдить насъ въ томъ, съ одной стороны, что если мы тяготимся слѣдовать указаніямъ этихъ руководителей, — это явный признакъ, что мы привыкли *ходить не по заповѣдямъ Божиимъ, но въ слѣдъ*

*похоти сердець нашихъ* (2 Іоан. 1, 6); что темное и порочное возлюбили болѣе честнаго и правдиваго; а съ другой, что, если хотимъ перемѣнить это мнимое бремя на благодѣшную, для насъ же самихъ пріятную, покорность, средствомъ къ этому можетъ быть только любовь къ заповѣдямъ Божиимъ, и исполненіе внушеній нашей совѣсти. Иго законовъ страшно только для того, кто чуждъ справедливости и честности, кто видимо и упорно нарушаетъ обязанности къ Богу и ближнимъ; въ такомъ случаѣ законы естественно и обличаютъ жалкое ослѣпленіе ума, они должны положить и полагаютъ преграды буйству воли. Но если бы мы, при страхѣ Божиѣмъ, всегда были внимательны къ голосу внутренняго нашего судіи, тогда не правы ли мы были и предъ судомъ человѣческимъ? Развѣ чувствуемъ еще какое ограниченіе со стороны законовъ, — развѣ *лежитъ праведнику законъ?* (1 Тим. 1, 9) Нѣтъ! Мы тогда только и обладаемъ свободою, — *свободою славы чадъ Божиихъ!* (Рим. 8, 31). И вслѣдствіе этого, съ искреннимъ расположеніемъ обращаемся къ своимъ повелителямъ въ той увѣренности, что *пріятель царицы слуга разумный* (Прит. 14, 45).

Потому будемъ всегда ходить въ чувствѣ вездѣприсутствія Божія, поставимъ престолъ Царя земнаго въ своей совѣсти, гдѣ Престолъ Царя Царей; тогда не съ ропотомъ, но съ радостію и полною готовностію будемъ принимать повелѣнія власти предержащей; найдемъ въ ней помощь для слабыхъ силъ нашихъ, восполненіе личнаго нашего, часто недостаточнаго, разумнія и опытности (Рим. 13, 8). Власть, по апостолу, не страшна для ревнующаго о законности и добродѣтели. Она страшна только для того, кто идетъ противъ всѣхъ законовъ—и божескихъ и человѣческихъ, кто

живетъ только для зла и во зло. И законъ можетъ ли щадить такихъ, когда особенно не замѣтно въ нихъ и искры раскаянія!

Личное наше самолюбіе, никогда неимѣющее недостатка въ средствахъ для своего оправданія, само себѣ полагаетъ преграды для должной покорности властямъ; потому что думаетъ видѣть въ ихъ повелѣніяхъ одинъ произволъ и употребляетъ всѣ усилія открывать, даже увеличивать въ ихъ дѣйствіяхъ самые малѣйшіе недостатки. Если и нельзя не согласиться съ тѣмъ, что судъ человѣческій не есть судъ Божій, что предъ лицомъ его иногда хитрое коварство и злобность прикрываются личиною правоты и благонамѣренности, а истина искажается. Но въ подобныхъ обстоятельствахъ легко успокоить себя тѣмъ, что все это рѣдкое исключеніе и не заслуживаетъ особеннаго вниманія, при одномъ представленіи тѣхъ великихъ-благотворныхъ послѣдствій, которыя приносятъ намъ единодушное и вмѣстѣ благодушное повиновеніе власти. Случающіяся недоразумѣнія судей и правителей не обязываютъ ли насъ еще болѣе своимъ усердіемъ облегчать трудное дѣло суда и управленія, и всегда искренно содѣйствовать благодѣтельнымъ ихъ намѣреніямъ? Если только сравнить тихое и мирное счастье благопокорнаго общества съ разрушительнымъ буйствомъ, своеволіемъ и проявленіемъ другихъ страстей, идущихъ руку-объ руку съ прославляемымъ равенствомъ, сколько является на сердцѣ глубокой признательности и благоговѣйной покорности къ виновникамъ нашего спокойствія? Нужно ли упоминать о тѣхъ страшныхъ картинахъ ужасовъ, порождаемыхъ и теперь и прежде мнимою свободою, которую нельзя не считать страшнымъ наказаніемъ Божиимъ, проявленіемъ Его праведнаго гнѣва!! Пе-

речислимъ хотя только нѣкоторыя изъ множества благодѣній, которыми съ избыткомъ вознаграждается повиновеніе власти. Сколько отраднаго и вмѣстѣ невольнаго восторгающаго представляетъ собою государство, когда въ немъ царствуетъ миръ внутренній и внѣшній, когда каждый членъ его, живя и трудясь для себя, въ тоже время приноситъ пользу и другимъ, когда мудрая власть, особенно при свѣтѣ благодатнаго божественнаго закона, не ослабляемая своевольнымъ противленіемъ подвластныхъ, наблюдаетъ за частными ихъ дѣйствіями и направляетъ къ благотворнымъ для всѣхъ цѣлямъ, укрощаетъ мятежныя страсти, утверждаетъ личную безопасность, доставляетъ средства къ образованію способностей и полезному употребленію ихъ, даетъ способы къ приобрѣтеніямъ и сохраняетъ безопасность приобрѣтеннаго, отнимаетъ силу пагубнаго невѣрія противъ св. вѣры, распространяетъ царство добродѣтели, укрѣпляетъ слабое, помогаетъ немощному, раститъ юное, отклоняетъ все зловредное. Нельзя и исчислить все разнообразно-доброе и полезное, что само собою слагается и насаждается подъ сѣнію законовъ, подъ защитою властей, если только соблюдается должное уваженіе къ нимъ и покорность. Нужно ли говорить, какъ послѣ этого должна быть священна обязанность повиновенія ихъ волѣ, когда чрезъ это повиновеніе мы получаемъ все, что даетъ намъ жизнь безмятежную, пріятную и радостную на землѣ, и облегчаетъ путь къ блаженной вѣчности на небѣ.

И это тѣмъ болѣе, что подчиненіе законнымъ властямъ облегчаютъ намъ и внушенія нашей св. вѣры, которая представляетъ ихъ въ неразрывномъ единствѣ съ безпредѣльною властію Царя Небеснаго. Слово Божіе сообщаетъ намъ самыя возвышенныя понятія о начальствѣ земномъ. Оно увѣряетъ

насъ, что *Вышній владѣтъ царствомъ человѣческимъ и ему же восхоишетъ*, даетъ е (Дан. 4, 14), что Онъ *поставляетъ цари и прѣставляетъ* (Дан. 2, 21), что *сильнымъ земли отъ Господа дана есть держава и сила отъ Вышняго* (Прет. 6, 3). И не только избираются они по волѣ и намѣреніямъ Божественной Премудрости, но также Премудрость управляетъ и руководитъ дѣйствіями ихъ; потому что *сердце Царево въ руки Божіей* (Прит. 21, 1), а воля земныхъ властей въ руки Царевой. Съ принятіемъ на себя бремени правленія, они вступаютъ подъ непосредственное осѣненіе силы Божіей; отъ того самаго дне *Духъ Господень носится надъ ними*, — такъ что *всякъ, касаяся ихъ, яко касаяся въ зеницу ока Господня* (1 Цар. 16, 13). Владыка неба и земли очевидно удостоиваетъ ихъ участія въ своемъ владычествѣ и возноситъ выше обыкновеннаго круга земнородныхъ. При свѣтѣ откровенія мы смотримъ на земныхъ владыкъ, какъ на намѣстниковъ Единого Царя, вѣруемъ, что они *не человѣскіи, но Господень судъ творятъ* (2 Пар. 19, 6); въ волѣ ихъ мы должны признавать волю Божію, что повиновеніе имъ должно быть также священно для насъ, какъ повиновеніе опредѣленіямъ свыше. Если умъ правителей можетъ допускать и ошибки, а сердце подлечь слабостямъ, за то умъ небеснаго Міроправителя, употребляющаго ихъ своими орудіями, не погрѣшимъ. Десница Божія, управляющая ихъ дѣйствіями, не допустить ничего противнаго своимъ намѣреніямъ. Эта увѣренность сколько облегчаетъ нашу покорность предержавнымъ властямъ, потому что мы *повинуемся имъ Господа ради* (Псм. 2, 13), столько же устрашаетъ грѣхъ противленія имъ, потому что всякъ *противляйся власти Божію повелѣнію противляется* (Рим. 13, 2). И можно ли, благоговѣя предъ Царемъ Небеснымъ, держащимъ въ руки Своей власти

земли, не имѣть покорности къ тѣмъ, которымъ Онъ вручаетъ ее, которые Его же промысломъ поставляются судіями и руководителями нашими? Возможно ли, и при оскуденіи благоговѣнія и страха Божія, при одномъ личномъ самоуваженіи и естественномъ желаніи порядка и должныхъ соотношеній другъ къ другу, не уважать и не покоряться предъ тѣмъ, что облечено правомъ силы и власти, при сознаніи законности этой власти, и потому не считать свободно-обязательнымъ для себя долгъ — повиноваться ей?!

Намъ—сынамъ Россіи, доказательствъ на непреложную истину повиновенія власти предержащей, не нужно искать далеко; ихъ такъ много представляютъ лѣтописи собственнаго нашего отечества. Предки наши неизгладимыми письменами начертали для насъ законъ повиновенія власти, вѣковыми бѣдствіями научили насъ быть столько же царелюбивыми, сколько и боголюбивыми. Въ самомъ дѣлѣ, что положило начало древней Руси, что соединило въ составъ ея независимыя, даже враждовавшія другъ противъ друга племена? Это единодушное и добровольное подчиненіе власти! Не мало нашими предками пережито, и послѣ страшныхъ испытаній, Богомъ посылаемыхъ, особенно послѣ двухъ вѣковаго ужаснаго рабства подъ игомъ татаръ, отечество наше уподоблялось тогда покрытому язвами тѣлу, пораженному всѣми родами бѣдствій. Повидимому нельзя было и ожидать, чтобы это разъединенное и подавленное царство возстало, чтобы города и вѣси его воскресли изъ подъ развалинъ. Но оно возстало, свергло тяжкое иго рабства, возвратило себѣ свободу, когда вмѣсто раздоровъ и междоусобій возвратилось въ предѣлы спасительной покорности Богомъ дарованнымъ правителямъ. И не однажды испытывала Русь тѣ ужасы, къ кото-

рымъ всегда приводило пагубное безначаліе; но каждый разъ и спасалась отъ нихъ возстановленіемъ законнаго повиновенія, и всегда съ новымъ убѣжденіемъ, что *въ руцѣ Господни власть земли* и Онъ *потребнаго воздвигнетъ во время на ней* (Сир. 10, 4). Эта истина выражалась въ судьбахъ нашего отечества многократно самымъ очевиднымъ образомъ. И пусть же запечатлѣтся она навсегда и въ насъ и въ сынахъ сыновъ нашихъ, изъ рода въ родъ, отъ нынѣ и до вѣка. И если въ настоящее время предѣлы нашего отечества необозримы, если оно возрасло и крѣпнеть въ силѣ и могуществѣ, которое сколько разъ хотѣли и не могли поколебать и совокупныя силы разныхъ языкъ, ополчавшихся на насъ не разъ уже и въ настоящемъ столѣтіи; если оно все идетъ и идетъ впередъ, живя полною своею историческою жизнію, то все это есть плодъ благодущной и вполнѣ вѣрующей преданности постѣ воли Божіей волѣ предержащихъ властей.

Такимъ образомъ и минувшая судьба нашего отечества, и желаніе упрочить его благоденствіе на будущее время, все утверждаетъ насъ въ необходимости полного повиновенія власти предержащей, все побуждаетъ насъ съ благоговѣйною признательностію благодарить Господа Всемогущаго, что Онъ никогда не оставлялъ и не оставляетъ отечества нашего безъ благодѣтельной власти; но часто даже Своею чудною десницею возставлялъ въ немъ мужей, по сердцу своему, которые чудно спасали его отъ конечнаго, иногда близкаго, паденія. Искреннія благодарныя моленія объ этомъ должны быть всегда и въ сердцѣ и на устахъ нашихъ, исполнять все наше существо. И это тѣмъ болѣе должно быть особенно въ настоящей день, когда Всемогушій и неисповѣдимый въ судьбахъ своихъ Господь оправдалъ царствовать надъ нами

Благочестивѣйшаго Государя нашего Александра Александровича, съ благодарными моленіями въ настоящія минуты соединимъ и единодушную молитву къ Вседержителю всѣхъ Богу, да сотворитъ Его—Царя нашего *высока намѣ царей земныхъ*, да пробавитъ милость свою къ намъ, *прилагая дни на дни царевн, и утверждая престолъ ея, яко днѣ неба* (Пс. 88, 28, 60, 7, 88, 31), да покажетъ Его вѣшнимъ врагамъ побѣдительно, внутреннимъ злодѣямъ страшна, добрымъ милостива, да сотворитъ Его отца о насъ, какъ о чадѣхъ своихъ веселящихся. *Господи, спаси царя и услыши ны въ сей день, въ онъ же призываетъ Тя* (Пс. 19, 10)! Аминь.

Протоіерей Александръ Ростиславовъ.

## Отчетъ Калужскаго Братства св. Апостола Іоанна Богослова, за третій годъ существованія Братства, съ 1-го марта 1881 года по 1-е марта 1882 года.

Советъ Братства св. Іоанна Богослова, по окончаніи третьяго года своего существованія, имѣетъ честь представить вниманію общаго собранія членовъ Братства слѣдующій отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за истекшій годъ.

### Составъ Братства.

Братство св. Апостола Іоанна Богослова въ отчетномъ году состояло изъ 17 пожизненныхъ (\*), 76 дѣйствительныхъ

(\*) Пожизненными членами на основаніи прим. къ § 10 Уст. считаются лица, внесшія въ пользу Братства сумму не менѣе 50 руб.

и 9 соребнователей, а всего 102 ч. Въ числѣ пожизненныхъ членовъ состоятъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, покровитель Братства и предсѣдатель общаго собранія членовъ Братства (\*), Его Высокопреосвященство Іоанникій, экзархъ Грузіи, Преосвященные Викторинъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, Тихонъ, Епископъ Саратовскій, Веніаминъ Епископъ Екатеринбургскій, Викарій Пермскій, Ректоръ Тифлисской семинаріи Арх. Мисаиль, С. Я. Унковскій, Ев. С. Унковская, Марья Сергѣевна, Елизавета Алексѣевна и Параскева Алексѣевна Мухановы, Княгиня Н. П. Оболенская, Княгиня Дарья Петровна Оболенская, Раба Божія Любовь, Н. О. Вахметевъ, П. Л. Петерсонъ, И. А. Пятницкій, учитель Виоанской д. семинаріи, и на общемъ собраніи членовъ Братства 8-го марта 1881 года удостоены званія почетнаго члена Братства на осн. § 11 уст. Братства, за особыя заслуги въ пользу Братства: учредитель Братства — Ректоръ Тифлисской д. семинаріи Арх. Мисаиль и Д. С. С. Кн. Н. П. Трубецкой, Калужскій Вице-Губернаторъ.

По сословіямъ всѣ члены, какъ пожизненные, такъ и дѣйствительные и соребнователи различаются такъ: Дворянъ и Чиновниковъ 67, Духовнаго сословія 29, купцовъ и крестьянъ 6, а всего 102 человекъ.

### Совѣтъ Братства.

Въ день общаго собранія членовъ Братства 8-го марта прошлаго 1881 года въ члены совѣта Братства избраны лица, большинство которыхъ состояло членами и въ предше-

(\*) Съ 3-го іюля 1881 года, за смертію, 13 апрѣля 1881 г., Архіепископа Григорія.

ествующіе два года существованія Братства, а именно: Предсѣдателемъ — Кн. Н. П. Трубецкой, товарищемъ — Ректоръ семинаріи, Протоіерей Д. Е. Лужецкій (онъ же, по избранію членовъ совѣта, завѣдуетъ братскою бібліотекою, выпискою книгъ для братской книжной лавки и разсылкою ихъ по другимъ мѣстамъ для продажи братскихъ книгъ и подъ его руководствомъ состоитъ завѣдующая продажей братскихъ книгъ), Казначеемъ — Кн. С. А. Трубецкая, членами совѣта А. С. Унковская, О. Н. Щегловъ, В. С. Сорокинъ, С. А. Загряжская, Прот. А. М. Колыбелинъ, Прот. І. Д. Любимовъ, П. И. Никольскій, Св. В. А. Смирновъ, миссіонеръ Братства, и В. В. Студзинскій. Изъ этихъ членовъ о. Смирновъ и г. Студзинскій избраны въ члены въ первый разъ, но г. Студзинскій въ декабрѣ 1881 года оставилъ свою службу въ Калугѣ, а вмѣстѣ съ симъ и званіе члена совѣта, такъ что настоящему общему собранію предстоитъ выборъ на его мѣсто новаго члена совѣта. Дѣлопроизводителемъ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, состоялъ учитель семинаріи П. И. Никольскій.

### **Число засѣданій Совѣта Братства.**

Засѣданій совѣта Братства въ отчетномъ году было 5-ть: марта 18, іюля 5-го, октября 4-го, февраля 3-го и марта 11 д.

### **Дѣятельность Братства.**

Какъ и въ первые два года своего существованія, Братство главнымъ образомъ стремилось къ преслѣдованію двухъ цѣлей: духовно-просвѣтительной и благотворительной. Для сего, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, на средства братства а) содержалась при мѣстной дух. семинаріи кафедра исторіи русскаго раскола, б) велись бесѣды съ раскольниками.

ми въ семинарской Іоаннобогословской церкви и предпринимались, на средства Братства, поѣздки миссіонеровъ Братства въ нѣкоторыя мѣста калужской губерніи, зараженные расколомъ, в) содержалась школа для бѣднѣйшихъ мальчиковъ г. Калуги при Крестовскомъ монастырѣ и г) содержалась, на средства Братства, лавка въ Калугѣ съ продажей книгъ духовно-нравственнаго и религіознаго содержанія, а также открыта продажа книгъ, принадлежащихъ Братству, и въ другихъ мѣстахъ калужской губерніи.

### Каѳедра исторіи русскаго раскола.

По примѣру предшествующихъ лѣтъ при мѣстной д. семинаріи продолжала существовать каѳедра исторіи русскаго раскола на средства Братства до января 1882 года, съ января же настоящаго года каѳедра эта, по ходатайству Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ, перенесена на средства епархіальныя. Дѣло было такъ: Совѣтъ Братства въ засѣданіи своемъ 3-го іюля 1881 года постановилъ: войти къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Владиміру, покровителю Братства съ представленіемъ о необходимости перенесенія каѳедры исторіи русскаго раскола на содержаніе епархіи между прочимъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) средства Братства, на которыя содержалась каѳедра исторіи русскаго раскола при калужской дух. семинаріи, — крайне ограничены; 2) самое преподаваніе по этой каѳедрѣ не имѣетъ того официальнаго характера, который имѣютъ другія каѳедры, учрежденныя на средства правительственныя или общественныя, — что весьма важно для лучшей постановки самаго дѣла, такъ какъ ученики, не придавая особенной важности предмету, каѳедры котораго учреждена на средства такъ сказать частныя, ослабѣваютъ въ своихъ занятіяхъ по

этому предмету, особенно въ виду того, во 1-хъ что поощренія своимъ занятіямъ они не находятъ во время продолженія своего ученія, такъ какъ успѣхи ихъ или не успѣхи по этому предмету педагогическимъ правленіемъ семинаріи не принимаются во вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ, во 2-хъ потому, что епархіальное начальство, не имѣя свѣдѣнія объ успѣхахъ учениковъ въ знаніи исторіи русскаго раскола, такъ какъ въ аттестатахъ, выдаваемыхъ учениками, окончившимъ курсъ въ семинаріи не дѣлается отмѣтка по предмету исторіи русскаго раскола, — не имѣетъ возможности знать, кто изъ учениковъ могъ бы быть способнымъ для миссіонерской дѣятельности. Его Преосвященству благоугодно было милостиво отнестись къ представленію совѣта Братства, и 13 октября 1881 г. онъ сообщилъ совѣту Братства, на имя предсѣдателя, слѣдующее: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Братства св. Ап. Іоанна Богослова отъ 21 іюля 1881 г. за № 21, которымъ Совѣтъ Братства просилъ моего ходатайства предъ Святымъ Синодомъ объ открытіи при калужской д. семинаріи самостоятельной каѳедры по исторіи русскаго раскола, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святыяго Синода отъ 28 января 1881 г. честь имѣю увѣдомить ваше сіятельство, что вслѣдствіе моего предложенія, правленіе семинаріи, въ сознаніи пользы открытія самостоятельной каѳедры по изученію русскаго раскола въ калужской семинаріи, обращалось къ бывшему въ августъ мѣсяцъ сего года съѣзду епархіальнаго духовенства съ предложеніемъ о томъ, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ ассигновать сумму, нужную на жалованье особому наставнику по самостоятельной каѳедрѣ русскаго раскола, и съѣздъ, согласно сему, постановилъ отпускать на сей предметъ ежегодно сумму въ 700 р. Посему, согласно ука-

занному выше опредѣленію Святѣйшаго Синода, мною и представлено въ Святѣйшій Синодъ ходатайство отъ 17 сентября объ открытіи при калужской семинаріи съ сего 1881/82 учебнаго года особой самостоятельной каѳедры по изученію русскаго раскола на средства духовенства калужской епархіи и на основаніяхъ, изложенныхъ въ указанномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 28 января 1881 года“. Не много спустя послѣ этого, а именно въ декабрь 1881 года, Святѣйшій Синодъ, не находя препятствій къ удовлетворенію ходатайства Его Преосвященства, разрѣшилъ существованіе самостоятельной каѳедры по исторіи русскаго раскола при калужской духовной семинаріи, на основаніяхъ изложенныхъ въ ходатайствѣ Его Преосвященства. Такимъ образомъ съ февраля сего 1882 г. каѳедра исторіи раскола перенесена на средства общепархіальныя и искреннія желанія и ожиданія Совѣта Братства удовлетворены, благодаря милостивому вниманію Его Преосвященства. Совѣтъ Братства беретъ на себя смѣлость думать, что отнынѣ дѣло борьбы съ раскольниками приобрететъ большую устойчивость и твердость, нежели прежде, когда самое изученіе исторіи раскола, не получая ни поощренія, ни одобренія, не могло имѣть въ глазахъ учащихся той важности, которая такъ необходима въ такомъ, по истинѣ великомъ и святомъ дѣлѣ, какъ озареніе свѣтомъ христіанской истины умовъ, пораженныхъ тьмою заблужденія, невѣрія и неправоты.

#### Бесѣды съ раскольниками.

По примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, миссіонерами Братства Священникомъ каѳедрального собора В. А. Смирновымъ, учителемъ Братской школы А. П. Соколовымъ и ученикомъ 6 кл. семинаріи И. М. Жаровымъ въ отчетномъ году велись

бесѣды съ раскольниками въ семинарской Іоаннобогословской церкви. Бесѣдамъ этимъ, обыкновенно бывающимъ по вечерамъ въ воскресные дни, предшествуетъ объясненіе воскреснаго евангелія и затѣмъ уже начинается самое собесѣдованіе. При этомъ Совѣтъ пріятнымъ долгомъ своимъ поставляетъ доложить общему собранію, что добрый примѣръ нашихъ миссіонеровъ не остался безъ подражанія: съ 13 сентября 1881 года, съ благословенія Его Преосвященства, священникъ села Фролова, калужскаго уѣзда, А. В. Никольскій въ своемъ селѣ открылъ собесѣдованія съ раскольниками, при участіи храмоздателя и церковнаго старосты села Фролова В. Е. Кожевникова, который принималъ не рѣдко участіе въ бесѣдахъ съ раскольниками и здѣсь, въ Калугѣ. Кромѣ указанныхъ лицъ, не рѣдко принимали участіе въ бесѣдахъ почетный членъ Рязанскаго Братства К. А. Сѣравкинъ и крестьянинъ Куренковъ. Для образца приведемъ нѣкоторые изъ бесѣдъ, какъ онѣ записаны самими миссіонерами. Такъ напр. 1-го ноября 1881 года предметомъ собесѣдованія съ раскольниками былъ вопросъ о клятвѣ Московскаго собора 1667 год. Цѣль православныхъ миссіонеровъ была доказать, что клятвы соборомъ положены не на обряды, раскольниками глубоко уважаемые, а на противниковъ церкви Христовой,—и что посему церковь великороссійская не погрѣшила, дозволивши единовѣрцамъ служить по старопечатнымъ книгамъ и держаться старыхъ обрядовъ, а пребывала и пребываетъ доселѣ истинною и святою. Къ таковому собесѣдованію православныхъ миссіонеровъ побудило слѣд.: когда православными миссіонерами въ предшествующія бесѣды разбирались по большому катихизису патр. Филарета признаки, по которымъ можно узнать истинную Христову церковь, гдѣ она въ настоящее время обрѣтается—у насъ ли православныхъ христіанъ,

или у старообрядцевъ, и когда признаки, вполне показали, что истинная Христова церковь есть только грекороссійская православная, а не мнимо-старообрядческая, то старообрядцы не зная, въ чемъ обвинить православную церковь, — всю вину ея и погрѣшность указали въ томъ, что она, дозволила единовѣрцамъ обряды, по ихъ мнѣнію, будтобы проклятые. Поставленный миссіонерами вопросъ о клятвѣ Московскаго собора и долженъ былъ по этому служить отвѣтомъ на вопросъ старообрядцевъ, но что же оказалось? Старообрядцы, желавшіе бесѣдовать о клятвѣ собора, въ лицѣ своего собеседника П. А. Дружинина уклонились отъ этого предмета къ другому. Дѣло было такъ: миссіонеръ г. Соколовъ желалъ разсмотрѣть каждый обрядъ отдѣльно, т. е. хотѣлъ показать, какое сужденіе сдѣлано отцами собора о каждомъ обрядѣ отдѣльно, и какое о каждомъ изъ нихъ сдѣлано опредѣленіе. Обрядъ, который въ данный разъ разбирался миссіонерами, — это перстосложеніе для крестнаго знаменія. Изъ дѣяній Московскаго собора, помѣщенныхъ въ дополненіи къ актамъ историческимъ (т. V) было прочитано опредѣленіе собора о перстосложеніи, какъ должно знаменаться: *„И знаменіе честнаго и животворящаго креста творити (повелѣваемъ) на себѣ тремя первыми персты десныя руки, палецъ глаголемый и иже близъ его глаголемый указательный и средний слалати вкупѣ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, два же, глаголемый мизинецъ и иже близъ его близосредній, имѣти наклонены и праздно по древнему преданію св. Апостоловъ и святыхъ отцевъ: таково имутъ вси народи христианстѣи, мнози языци, иже суть въ православіи отъ востока и до запада, преданіе издревле и до нынѣ неизмѣнно держатъ, яко же и нынѣ видится и въ Россіи, яко муже поселяне неизмѣнно изъ древняго обычая знаменуются тремя первыми*

персты" (Доп. къ акт. ист. т. V). Определеіе о перстосложеніи, какъ видно, таково: слагать надобно три первые персты, два же послѣдніе имѣть наклоненными и праздными, потому что таково есть преданіе св. Апостоловъ и св. отцевъ и такъ знаменаются всѣ православные христіане, разсѣянные отъ востока и до запада. О старообрядческомъ двуперстіи здѣсь и помину нѣтъ, и о клятвѣ на двуперстіе—ни полслова. Вселенскими патріархами Паисіемъ Александрійскимъ и Макаріемъ Антиохійскимъ на соборѣ сдѣлано толкованіе троеперстію—почему нужно знаменаться тремя первыми перстами. Вотъ что ими сказано: *И знаменіе честнаго и животворящаго креста отъ святыхъ славныхъ и всехваляемыхъ Апостоловъ и отъ святаго священномученика Ипатія богносца, третьаго патріарха Антиохійскаго и наслѣдника святыхъ Апостоловъ, и отъ вселенскихъ учителей, свые и изъ начала, пріяхомъ православно знаменати себѣ знаменіемъ честнаго креста тремя первыми персты десныя руки, совокупивши я, во имя Отца и Сына и Св. Духа, не писаннымъ преданіемъ, яко же свидѣтельствуеть св. Василій Бел. въ словѣ 27-мъ, иже ко св. Амфилохію епископу Иконійскому. Обаче егда согинаемъ и совокупаемъ три первые персты десныя руки, знаменуемъ яко вѣруемъ и исповѣдуемъ въ Божество Троицу и Единицу, сирѣчь, яко святая Троица единое Божество тріипостасный и единосущный. Сего ради сими тремя первыми персты предаша намъ святіи Апостолы и Богоносные отцы творити на себѣ знаменіе животворящаго креста совокупивше я во имя святыхъ единосущныхъ и нераздѣльныхъ Троицы. А въ сихъ трѣхъ перстахъ не яко хотимъ показати Божество, яко же благословиша нѣщии, небуди, но токмо число покажемъ Троицы и Единицы, три перста за Троицу, совокупленіе же перстовъ ради единицы, сирѣчь яко*

Богъ въ Троицѣ и во Единствѣ. Сие втруема и исповеду-  
емъ, а не иначе, не яко нѣцыи суетудии писаша и научи-  
ша, а сказаша все таинство Божества и человечества въ  
перстахъ быти и являтися пребеззаконно и хульно Троицно-  
му таинству въ не равныхъ перстахъ глаголаша тѣ суету-  
дрии, яко два перста второй указательный и третій сред-  
ній Божество и человечество знаменуютъ, и три перста,  
первый, четвертый и послѣдній меньшій наклонити и сово-  
купити подъ двумя персты и именоваша святую Троицу, и  
глаголаша, яко тѣ три не равные и разные персты есть  
таинство святыхъ Троицы. Вспмъ убо явлено есть, яко испо-  
вѣдаша во селтой Троицѣ неравенство, яко Ариане, и Не-  
сторіане, и Духоборцы, и Аполлинариане и прочіи проклѣтій  
еретицы: зане они сие исповѣдаша несоравненіе и раздѣле-  
ніе во святой Троицѣ, Отца большаго назваша, а Сына  
меньша и Духа святаго еще меньша и яко раба такожде и  
тѣ три разные и не равные персты являютъ, яко же мудр-  
ствоваша вышеръченіи проклѣтій еретицы. А мы православ-  
но три первые персты, яко же стоятъ по ряду первый,  
второй и третій, совокупляемъ во имя Отца и Сына и Св.  
Духа и знаменамся знаменемъ честнаго и животворящаго  
креста Христова, яко же пряхомъ отъ св. Апостоловъ и  
Богочестныхъ отцевъ, сие и исповѣдуемъ, и сие держитъ  
крѣпко и непоколебимо св. восточная и Апостольская цер-  
ковь и будетъ держати вѣчно и неподвижно. И тако подо-  
баетъ великому православному христіанину, послѣдующему свя-  
той восточной и Апостольской церкви держати и мудр-  
ствовати, яко же предаша святіи Апостолы и Богочестные  
отцы, а не иначе. (Доп. къ ист. оут. стр. 502).

Всѣ слышите продолжалъ миссіонеръ, почему вселенскіе  
патріархи велятъ знаменаться треперстно и почему отъбня-

ють двуеперстіє! Вы слышите всѣ, что двуеперстіє не признано еретическимъ, а признано еретическимъ содержавшееся въ двуеперстіи исповѣданіе. О клятвѣ на двуеперстіє опять ни подслова. На вопросъ миссіонера положена ли клятва на двоеперстіє соборомъ Московскимъ, или нѣтъ?—Раскольники молчали. Только одинъ изъ нихъ П. А. Дружининъ, вышедши изъ толпы на средину, и перекрестившись большимъ крестомъ (двуеперстно), сказалъ миссіонеру: „что ты насъ-то цѣпляешь? Ты свое то исповѣданіе скажи? Неужели святыя отцы, которые молились двуеперстно, были меньше васъ? А вашъ соборъ называетъ двуеперстіє преданіемъ Аріанскимъ, Несторіанскимъ?...“ Миссіонеръ замѣтилъ Д—ну, что онъ говоритъ не правду, будто бы соборъ называетъ двуеперстіє преданіемъ Аріанскимъ и Несторіанскимъ. Напротивъ, какъ видно изъ прочитаннаго опредѣленія собора, что соборъ нисколько не похулилъ двоеперстіє, а отмѣнилъ потому, что предки раскольниковъ въ двуеперстіи содержали неправое исповѣданіе, подобное Аріанскому и Несторіанскому. А въ чемъ состояло не правое исповѣданіе объ этомъ будетъ рѣчь впереди. Затѣмъ миссіонеръ опять повторилъ вопросъ: была ли положена клятва на двоеперстіє соборомъ или нѣтъ? Д—нъ сказалъ: „положена!“ На замѣчаніе миссіонера, —если положена, то пусть Д—нъ докажетъ это дѣянiями собора,—онъ отвѣчалъ: что тамъ? Положена! Ты о своемъ то исповѣданіи скажи, ты говоришь, что мы не правы, а о себѣ никогда не скажешь. Вотъ ты скажи: куда вашъ соборъ дѣвалъ два пальца? Миссіонеръ опять ему замѣтилъ, что толкъ идетъ не о пальцахъ, а о клятвѣ. Д—нъ сказалъ: вотъ ты и боишься сказать о двухъ перстахъ, потому что не исповѣдуешь Божества и человечества во Іисусѣ Христѣ. Ну, покажи, гдѣ тамъ сказано о двухъ перстахъ?—Нѣтъ?—Миссіонеръ сказалъ:

„покажу тебѣ и скажу о двухъ перстахъ, только дай отвѣтъ на предложенный вопросъ“. Д—нъ упорствовалъ, онъ зналъ, что клятвы на двоеперстіе не положено, но видя рѣшительное желаніе нашихъ миссіонеровъ не отступать отъ предложеннаго вопроса, сказалъ: „докажу, что клятва положена, только смотри скажи о двухъ перстахъ“ при этомъ онъ вынулъ изъ кармана протоколы г. Филиппова. На просьбу миссіонера показать по книгѣ о двоеперстіи Д—нъ рѣзко отвѣчалъ: „я вашей книгѣ не вѣрю!“ И затѣмъ началъ читать протоколы Филиппова и о перстосложеніи, и о аллилуа, и о хожденіи посоловъ и пр., дѣянія собора 1667 года смѣшавъ съ дѣяніями собора 1666 г., а о клятвѣ на двоеперстіе ни полслова не нашелъ. Другой миссіонеръ И. М. Жаровъ ему замѣтилъ, что онъ читаетъ не относящееся къ дѣлу, и что смѣшиваетъ дѣянія собора 1666 г. съ опредѣленіями собора 1667 г. Д—нъ отвѣчалъ, что это все равно, потому что соборъ 1666 г. былъ продолженіемъ собора 1667 г. Жаровъ замѣтилъ, несообразность словъ Д—на, такъ какъ соборъ 1666 г. былъ прежде собора 1667 г. и слѣд. продолженіемъ его не могъ быть. Д—нъ, видя не ловкость своего положенія слѣдалъ уловку, обычную у раскольниковъ: обращаясь къ Жарову онъ сказалъ, „что съ тобою говорить! Я не съ тобою говорилъ, а вотъ съ нимъ (указывая на Соколова). Ну, скажи (обратился онъ къ послѣднему) гдѣ сказано у васъ о двухъ перстахъ? Г. Соколовъ попросилъ Д—на сначала отвѣтить на его вопросъ: о клятвѣ на двоеперстіе, но тотъ ничего не отвѣтилъ, и, обратившись къ публикѣ, сказалъ: „вотъ и не знаетъ, что сказать; а учить!“ И пошелъ вонъ. О В. Смирновъ сказалъ: „нашъ собесѣдникъ Д—нъ не доказалъ намъ, что клятва на двоеперстіе положена, сослался на про-

токолы Филиппова, и эти его не оправдали, почему, не зная чѣмъ оправдаться, счелъ за лучшее уйти.

Одинъ изъ раскольниковъ В. П. Слезкинъ сдѣлалъ о. Василію возраженіе, имѣлъ ли соборъ право отмѣнить двуперстіе, которымъ молились всѣ святые русской церкви и прославились нетлѣніемъ мощей? Не ужели св. отцы меньше знали, чѣмъ вашъ соборъ? О. В. привелъ на это примѣръ того, что и въ древности соборы отмѣняли даже правила апостольскія. Вотъ напр. шестой вселенскій соборъ (прав. 12) отмѣнилъ апостольское правило о епископахъ. Правило апостольское позволяетъ епископу быть женатому, а шестой вселенскій соборъ велитъ епископу не жить съ женою. Неужели же, спросилъ о. В., апостолы по твоему были меньше отцевъ 6-го собора? Слезкинъ на это отвѣтилъ: „тогда церковь была несовершенна, а при патріархѣ Іосифѣ она вполне усовершеншилась и усовершеншать ее послѣ уже нѣтъ надобности. На это было замѣчено С—ну, что онъ проводить еретическую мысль, будто церковь усовершеншается постепенно. Такъ училъ и преповѣдывалъ въ древности еретики Монтанъ. Монтанъ училъ, что церковь развивается постепенно по періодамъ, — что до него (Монтана) отъ І. Христа она была въ періодѣ юности, а при немъ въ періодѣ мужества. Слезкинъ, какъ видно, заимствовалъ свою мысль у Монтана и хочетъ оправдаться ученіемъ еретическимъ. Эта бесѣда продолжалась потомъ 8-го ноября. Но 8-го ноября рѣшался уже вопросъ о двухъ послѣднихъ перстахъ безымянномъ и мизинцѣ и о двуперстіи. Предварительно была кратко повторена бесѣда 1-го ноября, прочитано для возобновленія въ памяти слушателей опредѣленіе Московскаго собора 1667 г. о перстосложеніи. Собесѣдникомъ со стороны раскольниковъ былъ опять П. А.

Д—нъ. Миссіонеръ Соколовъ убѣдительно просилъ раскольниковъ сознаться въ томъ, что клятва соборомъ не положена на двуперстіе; а если положена, то доказать изъ дѣяній собора, которыя были у миссіонеровъ подъ руками. Старообрядцы не соглашались отвѣчать на этотъ вопросъ; очевидно, они не знали, чѣмъ доказать свои ложныя мысли. Д—нъ, прежній собесѣдникъ, вышедши на средину, обратился къ миссіонеру съ словами: „что ты опять говоришь о клятвѣ?... Говорилъ въ прошедшій разъ—и довольно. Ты скажи о двухъ то перстахъ, почему они оставлены безъ значенія? Вѣдь это большая ошибка не исповѣдывать двухъ естествъ во Христѣ?“ Миссіонеръ отвѣтилъ, что говорить опять о клятвѣ собора на двуперстіе потому, что не получилъ еще опредѣленнаго отвѣта. Ты часто намъ возражалъ: зачѣмъ соборъ проклялъ святоотеческое—преданіе двуперстіе? замѣтилъ миссіонеръ. „Мы и хотимъ отъ тебя знать, гдѣ онъ проклялъ; въ опредѣленіяхъ собора мы не видимъ клятвы на двуперстіе“. Сколько затѣмъ миссіонеры не упрашивали Д—на дать отвѣтъ на поставленный вопросъ, старанія были напрасны. Д—нъ твердилъ одно „скажи о двухъ перстахъ“!

*(Продолженіе будетъ).*

## ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ФИЛАРЕТЪ, ЕПИСКОПЪ РИЖСКІЙ.

*(Некрологъ).*

Православная церковь понесла новую потерю. 23 февраля, въ Ригѣ, въ три часа пополудни, скончался отъ разрыва сердца преосвященный Филаретъ, епископъ Рижскій и Митавскій. Почившій архипастырь былъ сынъ священника Воронежской епархіи и въ мірѣ назывался Михаиломъ Прокопьевичемъ Филаретовымъ. Получивъ образованіе въ Воронеж-

ской семинаріи и потомъ въ Кіевской духовной академіи, гдѣ въ 1851 году онъ, окончивъ курсы первымъ магистромъ, былъ назначенъ въ ту же академію бакалавромъ по кафедрѣ Священнаго Писанія и въ томъ же 1851 году постригся въ монашество. Возведенный въ 1857 году въ санъ архимандрита, почившій въ 1858 году опредѣленъ былъ инспекторомъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Казанскую духовную академію, въ 1859 году переведенъ ректоромъ въ Кіевскую духовную семинарію, а въ 1860 году назначенъ ректоромъ Кіевской духовной академіи, и въ этой послѣдней должности (съ 1874 года въ санѣ епископа Уманскаго—второго викаря Кіевской епархіи) состоялъ до конца 1877 года, когда послѣдовало его назначеніе на Рижскую кафедру.

На всѣхъ поприщахъ самостоятельной дѣятельности почившій всегда являлся человекомъ инициативы, живой энергической дѣятельности и неприменной твердой воли. Способности его по управленію ввѣренными ему дѣлами обнаружались еще во время его ректорства въ Кіевской духовной семинаріи, гдѣ онъ значительно въ свое время оживилъ научную дѣятельность и основалъ первый издаваемый при семинаріи духовный журналъ *Руководство для сельскихъ пастырей*, имѣвшій тогда, благодаря покойному, важное научное и практическое значеніе. По имя почившаго архимандрита особенно тѣсно связано съ Кіевскою духовною академіею, гдѣ онъ былъ ректоромъ болѣе 17 лѣтъ. Ректорство его совпало съ періодомъ полнаго и всесторонняго обновленія академіи, и въ нынѣшней академіи все—начиная со внѣшняго благоустройства всѣхъ академическихъ зданій и до внутренняго преобразованія ея по уставу—1869 года,—носитъ на себѣ слѣды дѣятельнаго ума и энергіи преосвященнаго Филарета. Строгий блюститель закона и порядка, до точнаго исполненія даже формы, но при этомъ всегда одушевленный искреннею любовью къ дѣлу и ревностно ко благу родной ему академіи,

онъ велъ управленіе ея твердою рукою и старался держать ее на высотѣ, какъ въ образовательномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Ревностный въ дѣлахъ, иногда даже до увлеченія и рѣзкости, онъ всегда подавалъ собою примѣръ строгой дѣятельности, и для пользы академіи не только не щадили трудовъ, иногда поистинѣ изумительныхъ, но и матеріальныхъ средствъ. Когда на какое либо улучшение не доставало казенныхъ средствъ, покойный, во всемъ умеренный, охотно жертвовалъ свои собственные средства, иногда въ нѣсколько тысячъ рублей. Такъ не одна тысяча рублей пожертвована была имъ на перестройки академіи въ 1864 г.; его же личнымъ пожертвованіемъ была и прекрасная коллекція портретовъ дѣателей старой и новой академіи, приготовленная имъ къ юбилею академіи въ 1869 г. и украшающая нынѣ залу торжественныхъ собраній академіи. Но особенно виднымъ памятникомъ дѣятельности преосвященнаго Филарета въ Кіевской академіи остаются основанные имъ церковно-археологическое Общество и музей. По его инициативѣ получившій свое начало и его энергіею разросшійся въ важное научное учрежденіе, церковно-археологическій музей при академіи получилъ отъ преосвященнаго Филарета и наиболѣе цѣнный вкладъ—знаменитую Сорокинскую коллекцію древнихъ иконъ, пріобрѣтенную имъ за 12 тысячъ рублей и пожертвованную музею. Памятный академіи многими заботами и мѣрами къ возвышенію ея матеріальныхъ средствъ, когда эти средства до 1869 г. были весьма недостаточны, преосвященный Филаретъ жертвовалъ часть своихъ средствъ на усиленіе содержанія и нѣкоторыхъ наставниковъ академіи. Всѣмъ занятымъ дѣлами административными, покойный въ теченіе почти десяти лѣтъ съ 1861 по 1869 г. былъ освобожденъ отъ чтенія лекцій въ академіи, но, когда послѣ этого перерыва онъ снова вступилъ на кафедру, то показалъ себя на высотѣ научныхъ достоинствъ, между прочимъ изданіемъ, для

соисканія степени доктора, сочиненія *О книгѣ Иова*, труда замѣчательнаго по оригинальности и смѣлости ученыхъ выводовъ. Прямота сужденій и независимость воззрѣній были вообще отличительною чертою въ характерѣ почившаго архипастыря. Въ исторіи Кіевской академіи преосвященный Филаретъ безспорно займетъ мѣсто на ряду съ самыми замѣчательными ея дѣятелями. Въ академіи сохранится память о немъ и какъ о справедливомъ начальникѣ, умѣвшемъ отличать дѣйствительныя заслуги и уравнивать требованія правды съ чувствами гуманности.

Ту же энергію и твердость характера преосвященный Филаретъ перенесъ и въ свою церковно-административную дѣятельность въ Рижской епархіи. Здѣсь особенное вниманіе обращено было, насколько намъ извѣстно, на благоустройство духовной семинаріи, на нравственное и матеріальное возвышеніе духовенства и въ особенности на устраненіе различныхъ стѣсненій и ограниченій, какія терпѣли и терпятъ православные въ Остзейскомъ краѣ въ своихъ отношеніяхъ къ господствующему и привилегированному нѣмецкому элементу. Его ревностныя заботы обо всѣхъ этихъ сторонахъ епархіальной жизни, одушевленные горячею любовью къ дѣлу православія, встрѣчали живую поддержку въ высшихъ правительственныхъ сферахъ духовнаго вѣдомства и съ сочувствіемъ принимались мѣстнымъ духовенствомъ и православнымъ обществомъ, вовлекая его въ то же время въ нелегкую борьбу съ хитрою и сильною интригой противной партіи.

Покойный епископъ Филаретъ прибылъ въ Ригу въ началѣ 1878 года. Проведя всю свою молодость въ стѣнахъ Кіевской духовной академіи, гдѣ онъ много лѣтъ былъ профессоромъ и ректоромъ, мало имѣя даже сношеній съ людьми внѣ академіи, онъ не могъ даже представить, до чего суровая дѣйствительность иногда расходится съ теоріею, кни-

гами, лекціями, съ тѣмъ, чему онъ училъ съ профессорской кафедрѣ. Онъ просто изумился, когда ему пришлось поближе узнать, что такое Рижская епархія и тѣ 150 приходовъ, которые оказались на его попеченіи. Онъ увидалъ многое такое, чего ни одинъ епархіальный архіерей ни въ Восточной, ни въ западной Россіи не встрѣтитъ и не увидитъ.

Онъ узналъ, во первыхъ, что огромное большинство православныхъ туземцевъ въ сельскихъ православныхъ приходахъ обложено данью въ пользу лютеранскихъ пасторовъ, и что сама казна платить 950 р. этой дани за нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ. При этомъ узналъ, что дань положена вопреки Высочайшей воли, объявленной еще въ 1846 г. генераль-губернатору Головину; какъ же случилось, что ее наложили, этого ему никто не могъ разъяснить.

Далѣе онъ узналъ, что для его епархіи, съ 1865 года, негласно отмѣненъ обще-русскій законъ о смѣшанныхъ бракахъ; за силою этой отмѣны гг. пасторы начали невозбранно крестить дѣтей, родившихся отъ православныхъ родителей въ лютеранство, вѣнчать православныхъ, причащать православныхъ, заманивать православныхъ дѣтей въ лютеранскія школы и пр. и пр. Съ тѣмъ вмѣстѣ преосвященный увидалъ, что онъ безсиленъ бороться противъ пасторовъ и дворянъ, которые ихъ поддерживали, съ цѣлю, если возможно, искоренить православіе, въ которомъ справедливо усматривали неодолимую препону въ отмѣченію вѣры; ко времени его прібытія на епархію, цѣлые приходы уже были совращены, благодаря такимъ условіямъ быта, по которымъ православному крестьянину неизбѣжно бываетъ выбирать одно изъ двухъ: или нищенство или переходъ въ лютеранство.

Покойный преосвященный засталъ 150 приходовъ Рижской епархіи порядочно уже устроенными и обезпеченными; засталъ и сельскія, православныя школы, подвѣдомственными

училищному совѣту, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея, и главному надзору, министерства народнаго просвѣщенія; засталъ также открытыми двѣ учительскія семинаріи, для подготовленія учителей для сельскихъ православныхъ школъ. Но уже до него начались легкія попытки отнѣмать православныя учительскія семинаріи: уменьшеніемъ числа уроковъ русскаго языка, уменьшеніемъ изученія церковно-славянскаго языка, введеніемъ изученія языка нѣмецкаго для ливонскихъ туземцевъ ненужнаго и бесполезнаго, да же по мѣстнымъ обстоятельствамъ, вреднаго. Съ прошлаго года, эти первоначальныя легкія попытки перешли, какъ мы объ этомъ своевременно уже сообщали, въ полное наступленіе: чтобы лютеранскіе приходы не могли получать сельскихъ учителей, знающихъ порусски, послѣдовало запрещеніе принимать въ русскія семинаріи лютеранъ; а за тѣмъ послѣдовало и прямое вторженіе лютеранства и нѣмечины въ сельскія православныя школы.

Вотъ что засталъ преосвященный Филаретъ въ Рижской епархіи. Способствовать устраненію этихъ золъ слѣдалось задачей его дѣятельности. Борьба эта, исполненная затрудненій и огорченій, вѣроятно и была причиною его преждевременной кончины на 57 году жизни. Православная церковь въ лицѣ преосвященнаго Филарета лишилась доблестнаго іерарха, обладавшаго выдающимся умомъ и характеромъ и обѣщавшаго занять высокое мѣсто въ ряду дѣятелей церкви.

(*Кіев. епарх. вѣдом. и Современ. извѣст.*)

## ИЗВѢСТІЕ.

Архимандритъ почетный блюститель духовнаго училища. Въ Тамб. епарх. вѣдом. напечатаны протоколы свѣзда Шацкого училищнаго округа, въ которыхъ меж-

ду прочимъ записанъ фактъ, заслуживающій вниманія: почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части Шацкого духовнаго училища состоитъ настоятель мѣстной Вышенской пустыни о. архимандритъ Аркадій, который относится къ нуждамъ училища съ чрезвычайною заботливостію. Такъ въ одномъ 1881 г. имъ сдѣлано пожертвованій на нужды училища на сумму—3142 р. 25 к. да кромѣ того управляемая имъ пустынь пожертвовала—150 р. деньгами и 400 ар. русскаго холста на бѣлье для воспитанниковъ.

Примѣръ рѣдкій и вполне достойный подражанія! Благотвореніе *приснымъ*—самая естественная форма благотворенія. (Моск. Церков. Вѣдом.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовенству Епархіи объявляется, что приемъ пожертвованій на памятникъ покойнаго Архіепископа Григорія какъ въ канцеляріи епархіальнаго Епископа, такъ и въ Редакціи епарх. вѣдомостей *прекращается*.

Въ Московской Синодальной Типографіи и въ книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, поступили въ продажу.

*Мелкія брошюры:* Цѣна за экз.

Успеніе Пресвятыя Богородицы въ бумажкѣ . 6 к.

Повѣсть о смерти блаженнаго Константина и представленіе св. Кипріяна, въ бумажкѣ . 3 к.

Сказаніе о убійствѣ князей Бориса и Глѣба, въ бум. . 4 к.

Убіеніе св. царевича Димитрія, въ бум. . 4 к.

Сказаніе о убійствѣ двухъ Варяговъ Феодора и Іоанна, въ бум. . 5 к.

Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ, въ бум. 3 к. безъ переплета . 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Празднество явленію иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія, въ бум. 5 к. безъ перепл. . 4 к.

Синаксарь на соборъ Архангела Гавріила, въ бум. 15 к.  
Два слова на Благовѣщеніе Пресвятыи Бого-  
городицы, въ бум. 6 к.

*Житія Святыхъ:*

Св. Димитрія митрополита Ростовскаго, въ бум. 6 к.  
Евангелиста Іоанна Богослова, въ бум. 5 к.

Царя Константина и матери его Елены, въ бум. 4 к.

Пророка Іереміи, въ бум. 6 к.

Апостоловъ Петра и Павла, въ бум. 6 к.

Апостола и Евангелиста Марка, въ бум. 4 к.

Петра, Алексѣя и Іоны митрополитовъ, въ бум.

5 коп. безъ перепл. . . . . 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Преподобнаго Прокопія Устюжскаго, въ бум.

3 коп. безъ переплет. . . . . 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Нифонта Новгородскаго и Евфросиніи Полоц-  
кія, въ бум. 4 к.

Евстафія Плакиды, въ бум. 4 к. безъ перепл. 3 к.

Кирилла и Меодія, въ бум. 7 к. безъ перепл. 6 к.

Преспод. Ефрема Сирина, въ бум. 2 к. безъ перепл. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Макарія Египетскаго, въ бум. 5 к. безъ  
переплет. . . . . 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Исаакія Печерскаго, въ бум. 2 к. безъ  
переплет. . . . . 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Θεодоры, въ бум. 5 к. безъ переплет. . 4 к.

„ Павла Оивейскаго, въ бум. 2 коп. безъ  
переплет. . . . . 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Макарія Александрійскаго, въ бум. 3 к.  
безъ переплет. . . . . 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Евфимія Великаго, въ бум. 5 коп. безъ  
переплет. . . . . 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго  
въ бум. 6 к. безъ переплет. . . . . 5 к.

„ Афанасія и Кирилла Александрійскихъ,  
бум. 5. коп. безъ переплет. . . . . 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

„ Св. Поликарпа Смирнскаго, въ бум. 3 к.  
безъ переплет. . . . . 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

- Св. мученика Іустина философа, въ бум. 3 коп.  
безъ переплет. . . . . 2 $\frac{1}{4}$  к.
- Препод. Макарія Желтовскаго, въ бум. 4 коп.  
безъ переплет. . . . . 3 к.
- Сампсона страннопріймца, въ б. 3 к. безъ перепл. 2 $\frac{1}{4}$  к.
- Пророка Елисея, въ бум. 4 к. безъ переплет. 3 к.
- Препод. Кирилла Белозерскаго, въ бум. 5 коп.  
безъ переплет. . . . . 4 к.
- Исаи, Леонтія, Игнагія и царевича Петра, въ  
бум. 5 коп. безъ переплет. . . . . 4 к.
- Мученицы Евдокіи, въ бум. 8 к. безъ перепл. 7 к.
- Св. Григорія Двоеслова, въ бум. . . . . 4 к.
- Препод. Ѳеодосія Печерскаго, въ бум. 5 коп.  
безъ пер. . . . . 4 к.
- „ Іоанна Лѣстничника, въ бум. . . . . 4 к.
- „ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, въ  
бум. 7 к. безъ пер. . . . . 6 к.
- „ Герасима иже на Іорданѣ, въ бум. 10 к.  
безъ пер. . . . . 9 к.
- „ Пафнутія Боровскаго, въ бум. 6 коп.  
безъ пер. . . . . 5 $\frac{1}{4}$  к.
- „ Никиты Исповѣдника, въ бум. 5 коп.  
безъ пер. . . . . 4 к.
- „ Василия Амасійскаго и Стефана Перм-  
скаго, въ бум. 7 к. безъ пер. . . . . 6 к.
- „ Іосифа Пѣснописца, въ бум. 4 к. безъ  
пер. . . . . 3 $\frac{1}{4}$  к.
- Арсенія Великаго, въ бум. 6 к. безъ пер. . . . . 5 $\frac{1}{4}$  к.
- Препод. Афанасіи Ігуменіи, въ б. 4 к. без. пер. 3 $\frac{1}{4}$  к.
- „ Ѳеодора Сикеотскаго, въ б. 8 к. без. п. 7 к.
- „ Марка Афинскаго, въ б. 4 к. без. пер. 3 $\frac{1}{4}$  к.
- „ Ѳеофана Исповѣдника Сиріанскаго, въ  
бум. 5 к. безъ пер. . . . . 4 к.
- Пахомія Великаго, въ бум. 8 к. безъ пер. . . . . 7 к.
- Препод. Антонія Печерскаго, въ б. 3 к. без. пер. 2 $\frac{1}{4}$  к.

Страданія Святыхъ:

Муш. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Со- 4 к.

Великомученик. и Побѣдоносца Георгія, въ бум. 2 к.

” Теодора Тирона, въ бум. 2 коп.

безъ переп. . . . . 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> в.

Мучен. Космы и ДамIANA, въ б. 3 к. без. пер. 1 1/2 к.

„пол. Андриан и Натали, въ б. 4 кл без пер. 3 к.

Великомучен. Теодора Стратилата, въ бум. Зв. 1848 г.

безъ пер. 21/4 К.

Ветхозав. муч. Елеазара свящ. и седми брать-

евъ Маккавей, въ бум. 4 к. безъ пер. . . . . 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Мучен. Хрисавфа и Даріи, въ бум. . . . . 5 к.

” Четырехдесяти въ Севастіи, Арменстей,

Удостоверение: Штатс-Регистр В-3

Херсонскихъ: Ефрема, Василия, Евгенія

и друг., въ сум. 4 к. безъ пер. . 3 1/4 к.

„Кондрата, Киприана, Діонисія и друг.,  
всѣхъ бум. 6 к. безплатно

в сум. 6 к. без пер. 5 1/2 к.

” Агапий, Аювий и Ирины, въ 0.4 к. без. пер.  $3\frac{1}{4}$  к.  
Тимофей и Марья, въ 6 4-х к. без. пер.  $3\frac{1}{4}$  к.

„ Тимофея и Мавры, въ о. 4 к. без. пер.  $3\frac{1}{4}$  к.

### Память:

Препод. Симеона Богопріимца, въ бум. 2 коп.

безъ пер. . . . . 1 1/4 к.

Анастасіи, въ бум. . . 3 к.

„Кассіана Римлянина, въ б. 2 к. без пер. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Св. Кирилла Иерусалимскаго, въ б. 4 к. без. пер. 3¼ к.

„Софронія, патріарха Іерусалимського, въ бум.“

6 коп. безъ пер. 5 1/2 к.

Сказаніе о мученикахъ Михаилѣ и Теодорѣ

Черниговскихъ, въ бум. 3 к.

При покупке на 100 рублей уступаетея 20% пере-

сылка на счет покупателя.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Позовиш Братство, въ дни 8 м. (вост. пер.) . . . 1 к.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.

Редакторы: протоиерей П. Любимов, протоиерей П. Мещеряков