

Черниговскія

Епархіальныя извѣстія.

Часть официальная

15 сентября № 18. 1867.

Содержаніе. I. Распоряженія высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго начальства. — III. Извѣстіе.

Распоряженія Высшаго Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя преосвященнаго митрополита московскаго Филарета.

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ! Исполнилось пятидесятилѣтіе доблестнаго служенія вашего въ архіерейскомъ санѣ. Высокія дарованія, замѣчательныя ученые труды, неустанная дѣятельность на благо духовнаго просвѣщенія и строгое христіанское благочестіе открыли вамъ путь къ высшему іерархическому поприщу, на которомъ въ теченіе истекшихъ 50 ти лѣтъ, вы стяжали имя архіеастыря мудраго, ревностно и твердо правящаго слово истины, и неутомимо попечительнаго о пользахъ и нуждахъ православной церкви. Вся жизнь ва-

ша преисполнена неисчислимыхъ заслугъ не только каеде-
рамъ, преемственно вамъ ввѣреннымъ, но и для всего пра-
вославія. Епархіальное служеніе ваше ознаменовано непре-
рывнымъ рядомъ заботъ о духовномъ преуспѣяніи паствы,
о развитіи и преумноженіи благотворительныхъ и воспи-
тательныхъ учреждений, о насажденіи и утвержденіи еди-
новѣрія, о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній
епархіи, не престающихъ получать отъ вашей щедрости
обильныя средства къ возвышенію своего быта, и воспи-
тавшихъ, подъ вашимъ бдительнымъ руководствомъ, мно-
гихъ достойныхъ пастырей и іерарховъ святой нашей церк-
ви. Многочисленныя пастырскія писанія ваши, заключаая
въ себѣ неисчерпаемый источникъ назиданія и поученія
для православныхъ служатъ лучшимъ руководствомъ при-
изученій предметовъ вѣры для многихъ ужъ поколѣній
русскаго православнаго юношества; въ то же время они пе-
релагаются на чужеземныя языки для научнаго и обществен-
наго употребленія въ другихъ странахъ, и въ нихъ прие-
млются съ уваженіемъ. Глубокая опытность ваша въ дѣлахъ
высшаго церковнаго управленія содѣлала необходимымъ
и драгоценнымъ ваше слово, совѣтъ и постоянное, въ
продолженіе многихъ десятковъ лѣтъ, участіе ваше въ об-
сужденіи всѣхъ важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ и мѣръ
по духовному вѣдомству. Ваша пастырская и неустыжливость
о высшихъ интересахъ православія и живое вниманіе къ
судьбамъ православнаго міра простираются далеко за пре-
дѣлы отечества и въ особенности на Востокъ, и пріобрѣтая
вашему имени почетную извѣстность, въ
Въ искреннемъ и душевномъ уваженіи къ вашимъ ве-
ликимъ пастырскимъ заслугамъ, признавая справедливымъ

почтить въ васъ, преосвященный владыко, старѣйшаго, за-
служеннѣйшаго и именитѣйшаго святителя православной
церкви, Всемилостивѣйше предоставляю вамъ право, по
киевскому обычаю, предношенія креста въ священнослужи-
щія, ношенія креста на митрѣ и двухъ панагій на персяхъ;
одну изъ нихъ, особо изготовленную для васъ и украшен-
ную драгоценными камнями, на бриллантовой цѣпочкѣ,
Всемилостивѣйше жалую вамъ для ношенія по установле-
нью. Вмѣстѣ съ симъ, въ память незабвеннаго служенія
вашего при Императорахъ Александрѣ I, Николаѣ I, и
въ Мое Царствованіе, и въ вознагражденіе вашихъ заслугъ
государственныхъ, препровождаю къ вамъ настоящія изо-
браженія сихъ Государей и Мое, соединенныя вмѣстѣ и
осыпанныя бриллантами.

Молю Бога, да сохранитъ Онъ святыя дни вашей
плодотворной жизни еще надолго, на пользу и славу оте-
чественной церкви. Я увѣренъ что объ этомъ же будутъ
вознесены теплыя молитвы и по всей Россіи, благодарно
слушай вашу святую жизнь и великія дѣянія.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго
Беличества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи, 5-го Августа 1867 г.

*Объ упрядненіи нѣкоторыхъ кружечныхъ сбо-
ровъ, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утверж-
деннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о кружеч-
номъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія.
Святѣйшій Пастырьствующій Синодъ слушалъ предложе-*

ніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го истекшаго Марта за № 2797, о томъ, что въ слѣдствіе поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ отъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ представлений о необходимости упразднить существующія въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій а) на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ, учрежденную въ 1812 году, и б) на содержаніе нищихъ и убогихъ въ заведеніяхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, сдѣлано было сношеніе по сему предмету съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который на это увѣдомилъ, что въ виду значительнаго числа существующихъ при церквахъ кружечныхъ сборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавая возможнымъ упразднить учрежденный въ 1862 году кружечный сборъ, какъ имѣющій одинаковое назначеніе съ кружечнымъ сборомъ, учрежденнымъ въ 1847 году для сбора приношеній на содержаніе нищихъ и убогихъ въ заведеніяхъ Приказовъ, вошло объ этомъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, а потомъ въ дополненіе къ такому увѣдомленію препроводилъ приложенную къ настоящему предложенію копію съ Высочайшаго повелѣнія отъ 6 минувшаго Марта, объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія. И, по справкѣ, Приказали: Сообщенную Г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ копію съ Высочайше утвержденаго въ 6 день Марта сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія, разослать по духовному вѣдомству въ печатныхъ экземплярахъ, при циркулярномъ указѣ, съ привокупленіемъ, въ соотвѣтствіи ст. 286 и 287 Высочайше утвержденаго мнѣнія

Государственнаго Совѣта, что въ избѣжаніе затрудненій, могущихъ быть при нѣкоторыхъ церквахъ отъ большого количества кружечныхъ сборовъ, кружки для нищихъ и убогихъ и для богоугодныхъ заведеній, могутъ быть выставлены по усмотрѣнію Преосвященныхъ только при такихъ церквахъ, при которыхъ учрежденіе сихъ кружекъ не будутъ имѣть вліянія на уменьшеніе кружечныхъ сборовъ въ пользу другихъ предметовъ. Іюня 17 дня 1867 года.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія, *мнѣніемъ положили*.

І. Статьи 285, 286, 287, 288, 290, 291, 212, 293, 295, 296, 297 и 332 Св. Ваз. изд. 1857 г. Т. XIII Уст. Общ. Призр. изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 285. Для сбора подаянія отъ добрыхотныхъ дателей Губернскимъ Земскимъ Учрежденіямъ и Приказамъ Общественнаго Призрѣнія предоставляется имѣть двоякаго рода кружки: 1) для нищихъ и убогихъ и 2) для богоугодныхъ заведеній. Деньги, высылаемыя изъ кружекъ первой категоріи, раздаются согласно назначенію, немущимъ, находящимся въ заведеніи Общественнаго Призрѣнія, а получаемыя изъ кружекъ второй категоріи отсылаются въ кредитныя учрежденія и только проценты съ сего послѣдняго сбора употребляются на подкрѣпленіе средствъ заведеній Общественнаго Призрѣнія.

Примѣчаніе. Въ отношеніи кружечнаго сбора

въ пользу Одесскихъ богоугодныхъ заведеній, тамошняя Общая и Распорядительная Думы замѣняютъ Губернскія Собраніе и Управу.

Ст. 286. И тѣ и другія кружки выставляются какъ въ Губернскихъ такъ и въ Уѣздныхъ и другихъ городахъ, при соборныхъ и другихъ значительныхъ церквахъ на папертяхъ, на мѣстахъ открытыхъ при самомъ входѣ въ церквы.

Примѣчаніе. Для пособія бѣднымъ учреждень въ Терскомъ Казачьемъ войскѣ кружечный сборъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Ст. 287. Начальники Губерній, по соглашенію съ мѣстными Епархіальными Преосвященными и съ Губернскими Земскими Управами (гдѣ таковыя открыты), опредѣляютъ, при какихъ именно церквахъ въ городахъ вверенной каждому Губерніи удобнѣе и для самаго сбора приношеній полезнѣе учредить кружки, и списки таковыхъ церквей сообщаютъ Губернскимъ Управамъ или Приказамъ каждый по своей Губерніи, для свѣдѣнія.

Ст. 288. Оба рода кружекъ дѣлаются единообразныя, по крайней мѣрѣ въ каждой Губерніи, на счетъ суммъ Общественнаго Призрѣнія, и различаются только надписями: на однихъ «для нищихъ и убогихъ», и на другихъ «для богоугодныхъ заведеній», и по поставленіи ихъ на мѣсто, содержатся за замками и печатями. Въ Губернскихъ городахъ употребляется для сего печать Губернской Земской Управы или Приказа Общественнаго Призрѣнія, а въ Уѣздныхъ и другихъ городахъ печати Земскихъ Управъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, городскаго и общественнаго Управленія, соотвѣтственно чему и ключи отъ кружекъ хранятся

въ Земскихъ Управахъ, Приказахъ или городскихъ общественныхъ Управленіяхъ.

Ст. 290. Высыпка денегъ изъ кружекъ производится въ трапезахъ церковныхъ ежемѣсячно, или по мѣрѣ накопленія приношеній, по церквамъ Губернскихъ городовъ въ присутствіи члена Губернской Управы или Приказа, а уѣздныхъ — въ присутствіи члена мѣстной Управы или городского общественнаго Управленія, при бытности старшаго или очереднаго священника и церковнаго старосты.

Ст. 291. Высыпанныя изъ тѣхъ и другихъ кружекъ суммы, по сочтеніи оныхъ, въ то же время и тамъ же записываются въ особо заведенныя для тѣхъ и другихъ книги, и каждая статья о количествѣ высыпанныхъ денегъ подписывается, не выходя изъ церковной трапезы, всеми лицами, присутствовавшими при высыпкѣ, а самыя деньги съ книгами вручаются члену Земской Управы, Приказа или городского общественнаго Управленія, для доставленія въ сіи учрежденія.

Св. 292. Въ Уѣздныхъ и другихъ городахъ Уѣздныя Управы или городское общественное Управленіе, по полученіи высыпанныхъ изъ кружекъ денегъ, съ первою почтою отсылаютъ ихъ въ Губернскую Управу или Приказъ Общественнаго Призрѣнія, съ объясненіемъ при которой церкви сколько высыпано изъ той и другой кружки денегъ.

Ст. 293. Сими деньгамъ (ст. 291 и 292) Губернскія Земскія Управы и Приказы ведутъ особый счетъ, имѣя особыя книги для записки прихода и расхода обоихъ родовъ кружечнаго сбора.

Ст. 295. Изъ суммъ кружечнаго сбора Губернскія Управы и Приказы выдѣляютъ особія и Уѣзднымъ горо-

дамъ, какъ для раздачи нищимъ и убогимъ, такъ и для усиленія средствъ тамошнихъ заведеній Общественнаго Призрѣнія, по мѣрѣ сего дохода и дѣйствительной надобности въ семь пособій.

Ст. 296. Если въ какой либо губерніи сумма кружечнаго сбора для богоугодныхъ заведеній значительно увеличится, и представится возможнымъ и необходимымъ приступить къ израсходованію капитала на построеніе новаго или на исправленіе существующаго зданія и вообще на предметы, относящіяся къ содержанію богоугодныхъ заведеній, въ такомъ случаѣ Губернскія Управы испрашиваютъ согласія Губернскихъ Собраній, а Приказы разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 297. Отчетность о приходѣ и расходѣ того и другаго кружечнаго сбора и получаемыхъ отъ обращенія оныхъ процентовъ, Губернскія Управы и Приказы даютъ кому слѣдуетъ, на общихъ правилахъ отчетности, для каждаго изъ сихъ Учрежденій предписанныхъ.

Ст. 332. Поступающія въ суммы Общественнаго Призрѣнія пожертвованія на опредѣленные предметы благотворительности, употребляются соответственно назначенію.

и II. Статью 294 того же Тома Св. Зак., въ коей излагаются правила объ употребленіи процентовъ съ суммы кружечнаго сбора, входящія въ статью 285, а также примѣчаніе 2 къ статьѣ 286, по Продолж. Св. Зак. 1863 г. Ч. IX, въ которомъ говорится о кружечномъ сборѣ, учрежденномъ въ 1812 г. и нынѣ упраздненномъ, отмѣнить.

*Распоряженіе по министерству внутреннихъ дѣлъ
относительно пожаровъ.*

Пожары производятъ у насъ страшныя опустошенія, разрушаютъ множество состояній, препятствуя такимъ образомъ накопленію народнаго богатства и связанному съ нимъ развитію гражданской жизни; бѣдствіе обывателя, потерявшаго отъ пожара все свое имущество, стоившее ему трудовъ цѣлой жизни, дожится тяжкимъ бременемъ не только на него, но и на цѣлое общество. По собраннымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, за исключеніемъ 5% пожаровъ отъ поджоговъ и 4% отъ молній, остальные 91% слѣдуетъ отнести исключительно къ неосторожности и дурному устройству печей. Если при этомъ взять въ соображеніе постоянно допускаемыя обывателями сплошныя деревянныя постройки, безъ разрывовъ, установленныхъ строительными правилами для предупрежденія пожаровъ, то легко объясняется причина силы и опустошительности у насъ пожаровъ. Постоянныя бѣдствія отъ пожаровъ въ народѣ и почти полная неизвѣстность въ немъ установленныхъ правительствомъ мѣръ предосторожностей отъ оныхъ, были, поводомъ къ составленію, по приказанію министра внутреннихъ дѣлъ, общаго указателя сихъ мѣръ, который заключая въ себѣ изложеніи всѣ существенно необходимыя для предупрежденія пожаровъ мѣры, извлеченныя: а) изъ изданныхъ въ разное время министерствами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ циркуляровъ, б) свода законовъ, в) судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 г. и г) полнаго собранія законовъ, можетъ служить въ одно время руководствомъ

для полицейскихъ и мировыхъ учреждений, для властей общественныхъ и городскихъ и сельскихъ, и всѣхъ обывателей.

Чтобы дать этому указателю возможную известность, г. министръ призналъ полезнымъ опубликовать этотъ указатель въ официальномъ отдѣлѣ газеты «Сѣверная Почта», представляя губернскимъ начальствамъ принять, по ближайшему ихъ усмотрѣнію мѣры для достиженія указанной цѣли.

Указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ.

Введеніе.

Указатель мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ содержитъ въ себѣ, для общаго свѣдѣнія и постояннаго исполненія по Имперіи, въ видахъ охраненія обывателей отъ пожаровъ, слѣдующія правила: 1) о предосторожностяхъ отъ пожаровъ вообще; 2) объ устройствѣ обывательскихъ карауловъ для предупрежденія пожаровъ, и 3) о надзорѣ за исполненіемъ предосторожностей отъ пожаровъ.

I. О предосторожностяхъ отъ пожаровъ вообще.

§ 1. Все городскіе и сельскіе обыватели, какъ владѣющіе домами, такъ и живущіе у нихъ на квартирахъ, обязываются обращаться съ огнемъ и съ удобовоспламеняющимися веществами съ возможною осторожностью, наблюдая взаимно, чтобы существующія по сему предмету правила всѣми въ точности были исполняемы, именно: 1) чтобы печи въ домахъ содержались всегда въ исправности ²;

б) чтобы дымовыя трубы были вычищаемы по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ³;

в) чтобы печи топилась съ осторожностью, и во время топки имѣлось за оною тщательное наблюдение⁴;

г) чтобы съ огнемъ безъ фонаря и особенно съ лучиной, ни днемъ, ни ночью, на дворъ, по чердакамъ и службамъ никто не ходилъ⁵;

д) чтобы самоваровъ безъ присмотра не разогрѣвали и не ставили ихъ въ свияхъ, на галереяхъ и подъ лѣстницами⁶;

е) чтобы горячую золу изъ печей не выносили и не высыпывали близъ строений и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ⁷;

ж) чтобы не оставляли при образахъ зажженныхъ свѣчей, когда никого не будетъ въ комнатѣ⁸;

з) чтобы не варили въ домахъ, въ службахъ и на дворахъ удобовозгорающихся веществъ, какъ напримѣръ масла, но лишь въ особо устроенныхъ для сего со всеми предосторожностями каменныхъ помѣщеніяхъ⁹;

и) чтобы дѣтямъ отнюдь не давали фосфорическихъ спичекъ¹⁰;

к) чтобы трубокъ и сигаръ въ конюшняхъ, сѣновалахъ, на чердакахъ и тому подобныхъ опасныхъ мѣстахъ не курили¹¹;

л) чтобы вещества, подверженныхъ скорому воспламененію, какъ то: пороху, керасину, сѣры, смолы, сѣна, соломы и другихъ, не хранили на пенахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ оныя могутъ подвергнуться опасности отъ огня¹²;

м) чтобы частныя люди не приготовляли и не продавали пороха и фейерверковъ¹³;

стѣнахъ¹⁴;

н) чтобы въ столярныхъ мастерскихъ не накапливали щепокъ и стружекъ и не бросали нагорѣлой свѣтильни на полъ ¹⁴;

о) чтобы въ домахъ и во дворахъ не складывалось масла, дегтю, смолы, селитры, ворваннаго сала, пеньки и прочихъ удобовозгарающихся веществъ, кромѣ малаго количества, необходимаго для домашняго употребленія ¹⁵;

п) чтобы на чердакахъ, около домовъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, а въ селеніяхъ и при овинахъ, имѣлись чаны съ водою и при нихъ метлы, швабры и лѣстницы ¹⁶;

р) чтобы въ торговыхъ баняхъ, всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣлись всегда въ готовности большіе чаны или бочки съ водою, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, достигающія до крыши ¹⁷;

с) чтобы на дворахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ, каналовъ и прудовъ, имѣлись по возможности колодези, удобные для пользованія изъ нихъ водою во время пожаровъ ¹⁸;

т) чтобы ежедневно вечеромъ осматривались въ домахъ незапертыя мѣста, какъ то: сараи, конюшни, чердаки, сѣни, чуланы подъ лѣстницами и другія мѣста, гдѣ только могутъ укрыться злонамѣренные люди ¹⁹;

¹ Сборникъ циркуляровъ министра внутреннихъ дѣлъ, томъ IV, § 372. ² Тамъ же, п. а) ³ Тамъ же п. б) ⁴ Тамъ же п. в) ⁵ Тамъ же п. г) ⁶ Тамъ же п. д) св. зак. т. XII ч. I уст. пожарн. ст. 40 п. 10 ⁷ Св. зак., т. XII, ч. I устава пожарн. ст. 40, п. 9. ⁸ Тамъ же п. 14 ⁹ Собр. цирк. мин. вн. д., т. IV, § 372. п. е) ¹⁰ Тамъ же п. ж) ¹¹ Св. зак., т. XII, ч. I уст. пожарн. ст. 40, п. 11. ¹² Собр. цирк. мин. вн. дѣлъ, т. IV, п. і) ¹³ Св. зак., т. XII, ч. I уст. пожарн. ст. 38. ¹⁴ Тамъ же, ст. 40, п. 18. ¹⁵ Тамъ же, п. 8. ¹⁶ Св. зак., т. XII,

ч. I, уст. пожарн., ст. 31. и 33. ¹⁷ Тамъ же, ст. 40, п. 15.
¹⁸ Тамъ же, ст. 30. ¹⁹ Св. зак., томъ XIV, уст. пред. и пре.
прест. прил. къ ст. 345, п. 3.

§ 2 Сверхъ соблюденія всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ, завѣдывающимъ казенными зданіями въ особенности предписывается: 1) чтобы при входныхъ на чердаки лѣстницахъ двери устраивались съ замками, и 2) если при сихъ зданіяхъ положены по штатамъ особые огнегасительные снаряды, то чтобы они содержались въ исправности и были пробуемы не рѣже какъ чрезъ каждыя двѣ недѣли.

Св. зак. т. XII, ч. I. уст. пожарн., ст. 39.

§ 3 Въ отношеніи возводимыхъ построекъ, городскіе и сельскіе обыватели обязываются въ точности соблюдать всѣ предосторожности отъ пожарныхъ случаевъ, въ строительномъ уставѣ содержащіяся, для чего они должны соображаться съ примѣрными для городскихъ и сельскихъ строеній планами, изъ которыхъ для удобствъ въ постройкахъ предоставляется заимствовать всякому для себя то, что по мѣстному положенію онъ признаетъ приличнымъ.

Примѣчаніе. Сии планы продаются частнымъ людямъ совокупно и по листамъ.

Тамъ же, ст. 28. уст. строит., ст. 448; сборн. цирк. мин. вн. дѣль, т. IV. прим. II и III въ § 340. цирк. Мин. в. д. 9-го Іюля 1866 г., № 2652.

§ 4. Сообразно съ симъ должно наблюдать:

1. Въ городахъ:

а) чтобы каменные строенія на чердакахъ въ (брышѣ имѣли брандмауры, отдѣляющіе домъ отъ сосѣдняго, и чтобы на большихъ домахъ, длиною болѣе двѣнадцати сажень, было по нѣскольку брандмауровъ на капитальныхъ стѣнахъ ¹;

б) чтобы каменные строения внутри дворовъ не располагались одно отъ другаго ближе двухъ сажень ?;

в) чтобы снаружи каменныхъ домовъ не дѣлались деревянные пристройки для лестницъ, ходовъ и галлерей ?;

г) чтобы деревянные илистые дома, болѣе двѣнадцати сажень въ длину, строились съ разрывомъ въ четыре сажени⁴;

д) чтобы деревянные дома не строились на каменныхъ погребяхъ, и не строились въ два этажа⁵;

е) чтобы устройство пеней вновь и перенесеніе оныхъ въ домахъ съ одного мѣста на другое производились подъ надзоромъ архитекторовъ⁶.

Прильчанге. Дымовыя трубы разрѣшено устраивать (по чертежу и описанію, особо изданнымъ), вмѣсто чetyреугольныхъ, круглой формы, прямая, гончарныя или изъ лекальнаго кирпича лучшаго качества, не дѣлая одинаково устройство такихъ трубъ обязательнымъ⁷.

2. Въ селеніяхъ:

а) чтобы гнѣзда крестьянскихъ дворовъ были составляемы не болѣе какъ изъ 2, 4, 6 и 8 дворовъ, такъ чтобы въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ двухъ дворовъ, сіи послѣдніе прилежали одинъ къ другому огородами, а въ гнѣздѣ, состоящемъ изъ 4, 6 или 8 дворовъ, у средину онаго составляли два двора, соединенные между собою огородами, по сторонамъ же размѣщались прочіе дворы, прилегающіе къ строениямъ огородами⁸;

б) чтобы гнѣзда были отдѣляемы одно отъ другаго переулкомъ, шириною въ шесть сажень⁹;

в) чтобы печи дѣлались съ кирпичными трубами, которыя и выводились сверхъ крыши на одинъ аршинъ¹⁰;

г) чтобы печи не клались въ тѣсныхъ мѣстахъ и клались отъ земли или отъ кирпичнаго основанія и окладывались отъ деревянныхъ стѣнъ кирпичемъ, или оставлялось около печи пустое мѣсто¹¹;

д) чтобы овины устраивались не ближе двадцати пяти сажень отъ надворныхъ строеній¹²;

е) чтобы хлѣбные магазины находились въ безопасномъ по возможности отъ огня мѣстѣ¹³.

3. Чтобы какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ фабрики и заведенія, дѣйствующія огнемъ, пивоварни, кузницы, бани, сушильни и т. п. были устраиваемы по возможности близь воды и отдѣльно отъ прочихъ зданій¹⁴.

¹Св. зак., т. XII, ч. уст. строит., ст. 352. ² Тамъ же, ст. 353. ³ Тамъ же, ст. 354. ⁴ Тамъ же, ст. 361. ⁵ Тамъ же, ст. 362 и 363. ⁶ Тамъ же, ст. 368. ⁷ Тамъ же, ст. 369; полисобр., зак. 1867, апрѣля 11-го (31. 719). ⁸ Св. зак., т. XII, ч. I уст. строит., ст. 331, 446. ⁹ Тамъ же, ст. 446. ¹⁰ Тамъ же, ст. 452. ¹¹ Тамъ же, ст. 453. ¹² Тамъ же, ст. 460. ¹³ Т. XIII, уст. прод. ст. 144. ¹⁴ Т. XII, ч. I уст. пожарн., ст. 29.

§ 5. Въ жилыхъ мѣстѣ вообще, и при работахъ по огневому сельскому хозяйству, должно наблюдать, чтобы всѣми исполнялись слѣдующія предосторожности:

а) чтобы никто не раскладывалъ огня или не допускалъ съ нимъ неосторожнаго обращенія въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ, стояшаго на корнѣ или сжатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ или строеній¹;

б) чтобы никто не оставлялъ не потушеннымъ огня при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ²;

в) чтобы кустарники, травы, коренья, сучья, кубыши и т. п. никѣмъ не выжигались безъ соблюденія предписан-

ныхъ на то правилъ, или въ недозволенное время³; (г) чтобы сидка смолы или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа, не производились безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время⁴;

д) чтобы въ хвойныхъ лѣсахъ куреніе табаку или сигаръ и т. п. въ жаркую или сухую погоду никто себѣ не позволялъ⁵;

е) чтобы при стрѣляніи въ лѣсу, для зарядовъ пакли или льна никто не употреблялъ⁶;

ж) чтобы во время топки овиновъ никто не оставлялъ ихъ безъ надзора⁷.

Св. зак. ст. XII, ч. I, уст. пожадн., ст. 44, т. XII, ч. II, уст. каз. сел., ст. 306; уст. нак. мир. суд. ст. 95, п. а² Св. зак. т. XII, ч. I, уст. пожарн. ст. 44, т. XII, ч. II, уст. каз. сел. ст. 306; уст. нак. мир. суд. ст. 95, п. б.³ Св. зак. т. XII, ч. I, уст. пожарн. ст. 51; т. XII, ч. II, уст. казен. сел. ст. 308; уст. нак. мир. суд. ст. 95, п. в.⁴ Св. зак. т. XV, улож. нак., ст. 1466; уст. нап. мир. суд. ст. 95, п. г.⁵ Св. зак. т. XV, улож. казак., ст. 1467; уст. нак. мир. суд. ст. 95, п. д.⁶ Св. зак. т. XV, улож. нак. нава, ст. 1468; уст. нак. мир. суд. ст. 95, п. е.⁷ Св. зак. т. XII, ч. II, уст. казен. сел., ст. 302; уст. нак. мир. суд. ст. 95, п. ж.

II. Объ устройствѣ обывательскихъ карауловъ для предупрежденія пожаровъ.

§ 6 Караулы учреждаются преимущественно въ ночное время, т. е. отъ захожденія солнца до разсвѣта, а лѣтомъ во время короткихъ ночей, отъ 9 часовъ вечера до 6 утра. Въ особыхъ же случаяхъ учреждаются караулы и днемъ.

Примѣчаніе. Караулы усиливаются въ воскресные и праздничные дни².

¹ Сборн. цирк. мин. вн. дѣль т. IV, § 349. ² Цирк. мин. госуд. им. 1860 г. 7-го Мая, № 31.

§ 7. Обязанность содержать караулы относится ко всемъ обывателямъ, какого бы званія и вѣдомства они ни были, имѣющимъ въ городѣ или селеніи дома, лавки, фабрики, заводы и другую подобную недвижимую собственность.

Сборн. цирк. мин. вн. дѣль т. IV, § 350.

§ 8. Для уравнительности въ содержаніи карауловъ, образуются въ городахъ и селеніяхъ пожарные участки, подъ наименованіемъ 1, 2, 3 и т. д. Въ каждомъ изъ сихъ участковъ можетъ быть отъ 10 до 15 домовъ, съ тѣмъ только, чтобы общее протяженіе участка по улицѣ не превышало 200 сажень.

Примѣчаніе. Въ одинъ участокъ могутъ входить дома, находящіеся по обѣимъ сторонамъ улицы, лишь бы протяженіе участка составляло, какъ поставлено выше, въ одну линію, не болѣе 200 саж., и вообще, если это не представляетъ неудобства въ надзорѣ.

Тамъ же, §§ 351 и 352.

§ 9. Распоряженіе пожарныхъ участковъ въ городахъ дѣлается полиціею, а въ селеніяхъ волостнымъ старшиною и сельскими старостами. Распоряженіе сіе, до окончательнаго утвержденія (если время позволяетъ), предъявляется обывателямъ, причемъ принимаются въ уваженіе дѣлаемые со стороны ихъ всякія справедливыя замѣчанія, относящіяся къ болѣе уравнительному распредѣленію повинности обывательскаго караула.

Тамъ же, § 353.

§ 10. Распредѣленіе пожарныхъ участковъ утверждается въ губернскихъ городахъ начальникомъ губерціи, въ уѣздныхъ городахъ уѣзднымъ исправникомъ или полицеймейстеромъ, въ селеніяхъ волостнымъ правленіемъ, и хранится въ городахъ въ присутственной камерѣ полиціи, а въ селеніяхъ въ волостномъ правленіи. Выписки изъ сего распредѣленія отсылаются въ городахъ городскимъ приставамъ, а въ селеніяхъ сельскимъ старостамъ. Особыя выписки о составѣ каждаго участка сообщаются обывателямъ, желающимъ имѣть оныя.

Тамъ же, § 355.

§ 11. На каждый участокъ полагается ночью два караульныхъ, не считая установливаемыхъ § 17 смѣнъ, а днемъ можно имѣть и одного караульного на участокъ. Въ случаѣ частаго возобновленія пожаровъ, предоставляется усиливать эти караулы въ мѣрѣ, какая признана будетъ необходимою.

Тамъ же, § 356.

§ 12. Караулы отбываются по очередямъ.

Тамъ же, § 357.

§ 13. Очередью называется обязанность содержать карауль въ продолженіе одной ночи или одного дня.

Тамъ же, § 358.

§ 14. Раскладка очередей между обывателями каждаго участка предоставляется взаимному ихъ соглашенію, съ тѣмъ чтобы домохозяева ставили караулы сообразно средствамъ каждаго изъ нихъ, такъ чтобы владельцы недвижимыхъ имуществъ болѣе цѣнныхъ исполняли большее число очередей противъ владельцевъ имуществъ менѣе цѣнныхъ.

Для таковой раскладки брать число очередей или караульныхъ, какое приходится на мѣсяць, именно 60 очередей ночныхъ и 30 дневныхъ (тамъ, гдѣ сии послѣднія будутъ учреждены) и распределить это число, согласно изъясненному основанію, на дома и вообще недвижимыя имущества, вошедшія въ участокъ.

Тамъ же, § 359.

§ 15. Назначеніе послѣдовательнаго порядка, въ которомъ должны быть исполняемы очереди, предоставляется также взаимному соглашенію домовладѣльцевъ; но при семъ желательно, чтобы сдѣланное ими по сему предмету распределеніе оставалось твердымъ, какъ для предупрежденія замѣшательства въ самомъ исполненіи очередей, такъ и для того, чтобы полиція и сельское начальство всегда знали, кто именно изъ обывателей котораго числа состоитъ на очереди. Если бы, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, представилось необходимымъ измѣнить послѣдовательность очередей между всѣми или только нѣкоторыми обывателями, то допускать сіе не иначе какъ съ вѣдома — въ городахъ полиціи, а въ селеніяхъ волостнаго старшины и сельскаго старосты.

Тамъ же, § 360.

§ 16. Назначеніе времени исполненія очередей каждымъ обывателемъ, въ предшедшемъ § показанное, дѣлается въ видѣ особаго описанія, за подписью всѣхъ домовладѣльцевъ или приглашенныхъ ими для того лицъ или, по утвержденіи въ городахъ полиціею, а въ селеніяхъ волостнымъ правленіемъ, сообщается въ копіяхъ или выпискахъ владѣльцамъ домовъ.

Тамъ же, § 361.

§ 17. Такъ какъ очередь заключаетъ въ себя цѣлую ночь или цѣлый день караула, то, для облегченія обывателей въ отправленіи онаго, предоставляется усмотрѣнію каждаго изъ нихъ въ своемъ семействѣ, а въ малосемейныхъ по взаимному согласенію съ сосѣдями, учреждать смѣны, съ отвѣтственностью очереднаго обывателя за исправность караула.

Тамъ же, § 362.
§ 19. Дозволяется обывателямъ добровольно, по взаимному согласенію, нанимать караульныхъ каждому за себя и всемъ за цѣлый участокъ.

Тамъ же, § 363; цирк. мин. госуд. им. 1860 г. 7 мая, № 31.

§ 19. Люди моложе 17 лѣтъ отъ роду и дряхлые старики болѣе 60 лѣтъ отъ роду къ найму въ караульные не допускаются.

Собрн. цирк. мин. вн. д. т. IV, § 364.

§ 20. Караульный, во время отправленія караула, долженъ безотлучно обходить свой участокъ, и въ случаѣ если замѣтитъ гдѣ-либо дымъ не вовремя и не въ надлежащемъ мѣстѣ, или людей, пробирающихся тайно къ заднимъ постройкамъ и удаляющихся изъ оныхъ, и вообще, если усмотритъ что-либо сомнительное, тотчасъ поспѣшаетъ на мѣсто для удостовѣренія и осмотра, и если окажется поджогъ или начало пожара отъ неосторожности, то объявляетъ о томъ немедленно живущимъ въ домѣ и сосѣдямъ, прося ихъ помощи, и даетъ знать въ городахъ полиціи, а въ селеніяхъ волостному старшинѣ или сельскому старостѣ, подозрительныхъ же людей задерживаетъ.

Тамъ же, § 365.

§ 21. Караульный имѣетъ право задержать каждаго,

возбужденнаго особое подозрѣнiе челоуѣка и представить его въ городахъ полицiи, а въ селенiяхъ волостному старшинѣ или сельскому старостѣ.

Тамъ же, § 366.

§ 22. Караульные должны имѣть трещотки для сигналовъ, въ случаѣ обнаруженнаго пожара.

Тамъ же, § 367.

§ 23. Караульные должны исполнять лежащую на нихъ обязанность добросовѣстно и съ усердiемъ подъ наблюдениемъ пожарныхъ старостъ и полицiи, въ селенiяхъ же, сверхъ сего, подъ наблюдениемъ сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и мировыхъ посредниковъ.

Тамъ же, § 368; цирк. мин. вн. д. 12-го сентября 1664 г., № 157; цирк. мин. госуд. им. 7-го мая 1860 г., № 31.

§ 24. Пожарный староста полагается одинъ въ нѣсколькихъ участкахъ, напримѣръ, отъ 5 до 10, смотря по удобству надзора. Онъ избирается обывателями тѣхъ участковъ изъ среды себя и утверждается полицiею.

Сборн. цирк. мин. вн. д. т. IV, § 369.

§ 25. Пожарный староста наблюдаетъ за исправностью караула и объ уклоняющихся отъ онаго и нерадивыхъ извѣщаетъ полицiю, для дальнѣйшихъ распоряженiй.

Тамъ же, § 371.

§ 26. Пожарный староста освобождается отъ исправленiя очереди за свой домъ, въ одномъ изъ участковъ его вѣдомства находящiйся.

Тамъ же, § 370.

III. О надзорѣ за исполненiемъ предосторожностей отъ пожаровъ.

§ 27. Всѣ изложенныя выше правила предосторожностей отъ пожаровъ должны быть принимаемы не въ видѣ

исключительныхъ, временныхъ мѣръ, но какъ постоянныя правила, обязательныя для всѣхъ и во всякое время.

Цирк. мин. вн. д. 13-го мая 1865 г.

§ 28. Каждый обыватель, замѣтивъ у себя въ домѣ или у другихъ обывателей участка несоблюдение вышеизъясненныхъ правилъ, въ случаѣ неуваженія нарушителемъ кроткихъ съ его стороны предостереженій и напоминаній, въ видахъ взаимнаго самохраненія обязанъ тотчасъ дать знать о томъ въ городахъ полиціи, а въ селеніяхъ волостному старшинѣ или сельскому старостѣ.

Сборн. цирк. мин. вн. д. т. IV, § 373.

§ 29. Пожарные старосты повсюду должны наблюдать за неуклоннымъ исполненіемъ обывателями указанныхъ мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ; въ жилыхъ мѣстахъ, внѣ оныхъ, и при работахъ по огневому сельскому хозяйству, разумѣя подъ сими послѣдними жженіе лѣса, кубышей, сучьевъ подъ пашню и т. п.

Тамъ же, § 373, св. зак. т. XII ч. I уст. пожарн. ст. 51 и 57.

§ 30. Дѣлаемые обывателями полиціи заявленія о случаяхъ нарушения мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ должны быть тотчасъ записываемы въ имѣющуюся для таковыхъ заявленій въ полицейскихъ управленіяхъ книгу.

Св. зак. т. II, общ. учр. губ., прил. къ ст. 2 604.

§ 31. Полиція, мировые посредники и общественныя власти, городскія и сельскія, совокупно и бдительно наблюдая за точнымъ и постояннымъ исполненіемъ обывателями упомянутыхъ мѣръ предосторожностей отъ пожаровъ, съ нарушителями оныхъ поступаютъ въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Цирк. мин. вн. д. 12-го сентября 1864 г. и 3-го мая 1865 г.

п. 2; сборн. цирк. мин. вн. д. т. IV, § 373.

Расторженіе брака. По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 іюля сего 1867 года за № 4091, бракъ дворянина, жительствующаго въ селѣ Припутняхъ, Борзенскаго уѣзда, Никифора Шуста за безвѣстною отлучкою жены его Елены Федоровой, урожденной Лободиной *расторнутъ*; съ представленіемъ ему Шусту права вступить во второй бракъ, а ей Еленѣ Федоровой, урожденной Лободиной, остаться на всегда безбрачно.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О катихизическихъ поученіяхъ.

1867 года мая 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества, черниговская духовная консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства отъ 2 мая сего 1867 г. за № 3053, слѣдующаго содержанія; уставомъ духовныхъ консисторій ст. 41 постановлено учредить въ церквахъ, особливо мѣстной надобности и способностямъ священниковъ, катихизическія поученія по воскреснымъ днямъ, а указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 22 мая 1844 года и 7 іюля 1849 года предписано Преосвященнымъ о заботиться неотложнымъ введеніемъ таковыхъ поученій въ большемъ, по возможности, числѣ приходскихъ церквей, а присланнымъ при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 октября 1847 года указаніемъ предметовъ ежегоднаго донесенія Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи вельно доставлять оному о поученіяхъ подробныя свѣдѣнія. Между тѣмъ

въ Черниговской епархіи въ послѣдніе годы катихизическія бесѣды нигдѣ не произносились къ народу и епархіальнымъ начальствомъ не было дѣлаемо никакаго распоряженія по сему предмету. Почему предлагаю черниговской духовной консисторіи войти въ разсужденіе безотлагательно и представить мнѣ свое мнѣніе въ концѣ настоящаго мѣсяца мая: въ какихъ церквахъ здѣшней епархіи, и кому признается удобнымъ назначить произношеніе катихизическихъ бесѣдъ во второй половинѣ текущаго года; на кого возложить разсмотрѣніе предварительно сихъ бесѣдъ и въ какіе часы должны произноситься оныя, и впредь представлять мнѣ таковыя же соображенія свои касательно произношенія сказанныхъ бесѣдъ ежегодно въ съ перекѣною мѣсть, гдѣ должны быть говоримыя, катихизаторовъ и цензоровъ оныхъ, если таковая перемѣна признаана будетъ нужною. Приказали: къ исполненію предложенія Его Преосвященства, на основаніи означенныхъ узаконеній, по приложенному списку назначить священникамъ окончившимъ курсъ семинарскаго ученія въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ не одинъ находится причтъ, произносить катихизическія поученія, съ тѣмъ, а) чтобы составляли оныя о предметахъ, изложенныхъ въ пространномъ катихизисѣ православныя католическія церкви по возможности въ систематической послѣдовательности и произносили оныя частію въ приходскихъ своихъ церквахъ, частію въ соборныхъ въ воскресные дни въ концѣ литургіи; б) таковыя поученія составляли бы заблаговременно, и, предварительно сказыванія, представляли на просмотръ благочиннымъ, которые, исправивъ и помѣтивъ оныя, должны возвращать съ подписью: произносить, или

исправить, а по окончании года представляли Его Преосвященству на усмотрѣніе съ донесеніемъ, гдѣ и кѣмъ такія вышказываемы, и кто по вѣдомству ихъ назначается для поученій въ слѣдующемъ году. О такомъ распоряженіи съ приложеніемъ списковъ послать указы благочиннымъ къ исполненію, и припечатать какъ предложеніе Его Преосвященства по сему предмету, такъ и распоряженіе по оному въ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

Списокъ священниковъ назначенныхъ для сказыванія катихизическихъ поученій во второй половинѣ сего 1867 года.

Въ Черниговѣ, — въ кафедральномъ соборѣ за ранними литургіями соборному священнику Петру Карпинскому.

Въ г. Канотолѣ, — въ соборной церкви священнику оной Иларіону Григоровичу.

Въ г. Стародубѣ, — въ приходской Іоанно-Предтечевской церкви священнику оной Мартиніану Доброгаеву.

Въ м. Березѣ, — въ Покровской церкви священнику оной Сумеону Качановскому.

Въ г. Кролевецѣ, — въ Николаевской церкви священнику оной Андрею Ивашутичу.

Въ г. Мглинѣ, — въ приходской Богоявленской церкви священнику оной Гордію Горанину.

Въ м. Любечѣ, — въ Покровской церкви священнику оной Николаю Корнуху.

Въ м. Погарѣ, — въ Троицкой церкви священнику оной Стефану Левицкому.

Въ г. Острѣ, — въ приходской Михайловской церкви священнику оной Николаю Лапчинскому.

Въ г. Новгородѣ-верскѣ, — въ приходской Воскресенской церкви священнику оной Копытоу Россинскому.

Въ г. Нѣжинѣ, — въ Троицкой церкви священнику оной Евфимію Кушакѣвичу.

Въ м. Носовкѣ, — въ Воскресенской церкви священнику той же церкви Сергію Шираеву.

Въ г. Борзиѣ, — въ Христовоздвиженской церкви священнику той же церкви Павлу Марковскому.

Въ г. Глуховѣ, — въ Трехъ-святительской церкви священнику оной церкви Евмену Россинскому.

Въ м. Почепѣ, — въ Рождество-Богородичной церкви священнику оной Павлу Чернышскому.

Въ м. Воронежѣ, — въ Преображенской церкви священнику оной Василию Андрееву.

Въ г. Соинѣ, — въ Цокровской церкви священнику оной Стефану Виноградскому.

Въ м. Мецѣ, — въ Алексѣевской церкви священнику оной Ивану Косменко.

Въ г. Козельцѣ, — въ соборной Р. Богородичной церкви священнику Сумеону Гуляничскому.

Въ м. Кобижѣ, — въ Цокровской церкви священнику оной Виктору Величковскому.

Въ м. Новой-Басани, — въ Р. Богородичной церкви священнику оной Василию Нагорскому.

Въ м. Семеновкѣ, — въ Р. Богородичной церкви священнику оной Александру Корейшѣ.

Въ г. Новозыбковѣ, — въ Михайловской церкви священнику оной Василию Вихрову.

Въ г. Суражѣ, — въ Благовѣщенской церкви священнику оной Алексѣю Лавинскому.

Въ г. Городицѣ, — въ соборной церкви священнику оной Иоанну Богдановскому.

О членахъ семинарскаго правленія Черниговская Духовная Консисто́рія отъ 14-го Юля сего года за № 12.145-мъ сообщила Семинарскому Правленію, что, въ слѣдствіе предложенія Его Преосвященства, оной Консисто́ріею избраны въ Члены Семинарскаго Правленія на 6 лѣтъ священникъ Черниговской Вознесенской церкви Александръ Юшковъ, протоіерей кафедральнаго Собора Павелъ Зарчинскій и Андрей Страдомскій.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, отъ 15-го Юля настоящаго года, Наставники Семинаріи въ общемъ собраніи, избрали изъ среды себя, посредствомъ закрытой баллотировки, слѣдующихъ семи человекъ для присутствія въ Педагогическихъ собраніяхъ Семинарскаго Правленія въ качествѣ членовъ: Алексѣя Розова, Федора Дмитревскаго, Никифора Докучаева, священника Григорія Діаконова, Дмитрія Козубекаго, Василя Дорошенко и Дмитрія Лебедева. Избранныя лица утверждены резолюціею Его Преосвященства 12 Августа за № 5.828-мъ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, отъ 22-го Августа за № 6027-мъ, Правленіе Семинаріи, 4-го Сентября, въ общемъ собраніи, избрало для распорядительныхъ собраній Правленія двухъ членовъ отъ духовенства: Протоіерея Павла Зарчинскаго и священника Александра Юшкова и одного изъ наставниковъ: Профессора Алексѣя Розова. Избранныя лица утверждены резолюціею Его Преосвященства отъ 5-го Сентября за № 6.198-мъ.

Отдѣлка Семинарской церкви.

Отенъ Ректоръ семинаріи Архимандритъ Евгеній вхо-
дилъ къ Его Преосвященству съ докладною запискою, отъ
25 Іюня настоящаго года за № 79, слѣдующаго содер-
жанія: семинарская церковь, перестроенная главнымъ об-
разомъ на пожертвованія неизвѣстныхъ благотворителей,
остается доселѣ неоштукатуренною снаружи. Имѣя, при по-
собіи извѣстныхъ мнѣ лицъ, возможность оштукатурить
церковь съ раздѣлкою нетронутыхъ частей по утвержде-
нному въ 1866 году плану, смиреннѣйше испрашиваю разрѣ-
шенія Вашего Преосвященства. — На этой запискѣ послѣ-
довала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Іюня за
№ 4.704: «оштукатурить церковь разрѣшается на пожер-
твованія благотворителей, не касаясь смѣтной суммы, пред-
назначенной на содержаніе Семинаріи.»

Опредѣлены.

Діаконъ, Черниговской Вокресенской церкви, Миха-
иль Добровольскій къ Крелевецкой Рождество-Богородич-
ной церкви на вѣчное діаконское мѣсто.

Послушникъ, Рыхловскаго Николаевскаго монастыря
Василій Красновскій дячкомъ къ Благовѣщенской церкви
заштатнаго города Березнаго.

Послушникъ новгородсѣверскаго Спасопреображен-
скаго монастыря Яковъ Юркевичъ дячкомъ къ Покров-
церкви н. г. Березнаго.

Послушникъ Елецкаго Успенскаго монастыря Григо-
рій Максимовичъ пономаремъ къ Воскресенской церкви
города Борзны.

Пономарскій сынъ константинъ Романовскій пономаремъ въ с. Мыльники Нѣжинскаго уѣзда.

Пономарь, села Обтова Кролевецкаго уѣзда, Леонидъ Кролевецкій къ покровской церкви г. Кролевца.

Сирота священническая дочь Наталія Кророва просфирнею въ село Далисичи Суражскаго уѣзда.

Рукоположенны.

Окончившій курсъ ученія въ Черниговской семинаріи Алексій Слѣдушкинъ въ священники къ Троицкой церкви с. Новоселокъ Остерскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Черниговской Семинаріи Василій Филоновскій 5 прошлаго Юля въ священника къ Параскевѣевской церкви села Краснаго Черниговскаго уѣзда.

Перемѣщены.

Священникъ Параскевѣевской церкви с. Краснаго Черниговскаго уѣзда Іаковъ Егельскій въ село Безугловку Нѣжинскаго уѣзда.

Пономари: г. Кролевца Варваринской церкви Петръ Деркачевъ и с. Подолова кролевецкаго. у. Митрофанъ Кобызскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ крестьянинъ собственникъ Николай Моляровъ къ Троицкой церкви м. Сумеоновки.

Мѣщанинъ Радіонъ Егоровъ къ Успенской Единовѣрческой церкви посадъ климовой Новозыковского уѣзда.

Награждены набедренникомъ священникъ слободы Радулъ Покровской единовѣрческой церкви Виссаріонъ Троицкій за усердное и полезное служеніе св. церкви,

Помощи Румынской Империи
 III.
 Известия
 Годовщина
 кончины блаженной памяти архіепископа Филарета
 въ городѣ Конотопѣ и въ Черниговѣ.

Восьмага числа августа настоящаго 1867 года въ г. Конотопѣ совершалось годовое молитвенное поминовение незабвеннаго и приспомятнаго архіепископа Филарета. По предварительномъ оповѣщеніи духовенства, во всѣхъ приходскихъ церквахъ совершена была ранняя заупокойная литургія, послѣ которой къ 10 часамъ духовенство собралось въ мѣстный соборъ, гдѣ совершалась также божественная литургія съ особеннымъ печально-торжественнымъ — довольно стройнымъ напѣвомъ на двухъ клиросахъ отъ пѣвцовъ изъ причта съ участіемъ стороннихъ лицъ — любителей пѣнія. Во время причастна произнесено было приличное слово священникомъ успенской церкви Петромъ Крачковскимъ о томъ, съ какимъ расположеніемъ духа должно молиться за усопшихъ. По окончаніи литургіи духовенство въ траурныхъ рызахъ вышло на средину церкви и протоіерей произнесъ краткую рѣчь, выразившую случай и горькія воспоминанія былаго за годъ въ Конотопѣ... За тѣмъ торжественно, при особенномъ перезвонѣ колоколовъ, отправлена была по чину церкви панихида. При умилительномъ пѣніи: «со святыми упокой» и «свѣтлая память», нельзя было удержатъ слезъ текущихъ отъ напора чувствъ изъ глубины сердца.

По окончаніи этой печальной торжественности, живо напоминавшей горько-печальное событіе въ Конотопѣ, протоіерей пригласилъ все духовенство и градскія власти къ себѣ на закуску, гдѣ и еще разъ на литіи цовторено было пѣніемъ «вѣчная память» съ искреннимъ сердечнымъ желаніемъ вѣчнаго блаженства со святыми незабвенному и приснопамятному архіепископу Филарету.

г. Конотопъ.

9-го числа августа, въ большой церкви троицкаго черниговскаго архіерейскаго дома, совершена была заупокойная литургія Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Евгениемъ, въ сослуженіи двухъ родственниковъ покойнаго архипастыря и двухъ іеромонаховъ. Послѣ литургіи торжественно совершена была панихида Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ Епископомъ Черниговскимъ, при соучастіи всего городского духовенства.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 13 Сентября 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

15 СЕНТЯБРЯ 1867.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О такъ называемой книгѣ о вѣрѣ единой. — II. Наставленіе.

О такъ называемой книгѣ «о вѣрѣ единой».

(Продолженіе).

2. Съ давнихъ вѣрь интересуеть православныхъ полемистовъ вопросъ о первомъ авторѣ книги о вѣрѣ. Еще въ 1716 году, игумень переславскаго Никольскаго въ Нижегородской губерніи монастыря, извѣстный по своимъ миссіонерскимъ трудамъ епископъ Питиримъ, спрашивалъ вожаконъ діаконовскаго толка⁴⁶: «какъ творецъ книги о вѣрѣ, печатанной на Москвѣ, покажите о томъ именно, имя творца»⁴⁷. Вожаконъ діаконовець, со словъ Андрея Денисова — безиоповца, сочинившаго емѣ отвѣты на вопросы еп. Питирима отвѣчали: «егда солнце свѣтитъ, не требъ тогда оль звѣзды свѣта искати. Егда православная

⁴⁶ Расколн. дѣла Есипова 1861 г. т. 1. ст. дягонъ Александръ стр. 623.

⁴⁷ Діак. вопр. и отв. вопр. ЧИ. Рук. чер. семл. библ. № 410.

церковь, кія книги засвидѣтельствова, въ пользу чадомъ своимъ предаде, не долженствуетъ паче патріарха, по его же благословенію издашеса, паче царя, по его же велѣнію напечаташеса, искати единого творца той книги. Аще не увѣришися православными всероссійскими патріархи и всѣмъ освященнымъ ихъ соборомъ, како единою овцею отъ ихъ стада увѣришися»⁴⁸? Этотъ отвѣтъ, признающій вопросъ о писателѣ книги о вѣрѣ не важнымъ, при церковномъ авторитетѣ въ древней Руси, вмѣстѣ съ симъ показываетъ, что между раскольниками безпоповцами не было ни свѣдѣній ни преданій объ авторѣ этой книги. Иначе Денисовъ, любившій щегольнуть своимъ знаніемъ старины, не примынулъ бы и здѣсь этимъ воспользоваться. Иное мы видимъ въ средѣ раскольниковъ—поповцевъ. Тамъ этотъ вопросъ, хоть и неопредѣленно, но рѣшенъ положительно. Дьяконъ Ѳеодоръ, одинъ изъ 1-хъ расколочителей говоритъ: «книга о вѣрѣ писана иѣкономъ игуменомъ Наѳанаиломъ благочестивымъ кіево-михайловскаго монастыря на уніатское отступленіе»⁴⁹. Какъ нужно понимать это свидѣтельство: игумень Наѳанаиль былъ ли авторъ этой книги или только собиратель и издатель статей, вошедшихъ въ нее; за тѣмъ, на сколько достовѣрно это свидѣтельство? Сама книга о вѣрѣ требуетъ предварительнаго рѣшенія этихъ вопросовъ. Дѣло въ томъ, что въ предисловіи къ этой книгѣ есть а) молитвенное воззваніе къ Господу Богу такого рода: «молюся многогрѣшный и припадаю твоей благодати: помози ми благослови, неизслѣдованнымъ милосердіемъ тво-

⁴⁸ Діак. отвѣт. Чи. Рук. чер. сем. библи. № 410.

⁴⁹ Прав. соборъ, 1859 г. ч. 2, ст. діак. Ѳеодоръ стр. 469.

имъ, яже нужная и полезная ко спасенію и ко утвержденію православнѣя здѣ *собрати*⁵⁰; б) составитель книги сознается: «азъ мній, яже возмнѣхъ нужнѣйшая о вѣрѣ православной, о церкви восточной, и о изряднѣйшихъ вещехъ православнѣя нашего, къ симъ же и о отступленіи противныхъ, въ тридесяти главизнахъ вкратцѣ изобразити, *не отъ своего умысленія*, но отъ божественныхъ писаній, помянувъ св. Петра Дамаскина, глаголющаго: яко веліе безуміе есть *оставити глаголы готовы* и глаголати своя»⁵¹, почему весьма часто въ своей книгѣ и ссылается на сочиненія тѣхъ писателей, которыхъ онъ называетъ «нашими»⁵² ревнителями и поборниками по благочестію⁵³ наконецъ, относительно своего авторства въ сей книгѣ онъ объявляетъ такъ: «благоволихъ малую часть о благочестіи и православнѣи книжицы сіа *написати*»⁵⁴. Всѣ эти увѣренія даютъ понять, что виновникъ книги о вѣрѣ не выдаетъ себя за автора всей книги, а только малой части ея и больше приписываетъ себѣ право составителя ея, на

⁵⁰ Пред. кн. о вѣрѣ стр. 1.

⁵¹ Пред. къ кн. о вѣрѣ стр. 5.

⁵² Кн. о вѣрѣ стр. 87, гл. II.

⁵³ Пред. къ кн. о вѣрѣ стр. 5.

⁵⁴ Слово до слова здѣсь въ московскомъ чтеніи такое: *благоволихъ малу часть—книжицу сію написати* (кн. о вѣрѣ въ пред. стр. 2). Намъ кажется здѣсь должно читать: «книжицы»... Иначе выходитъ не грамотность и противорѣчіе какъ самому объему книги въ 30 л. до 300 стр.; такъ и стремленію составителя не многословить, а представлять дѣло въ кратцѣ. Отсюда онъ даже въ предисловіи боится распространяться «понеже предисловное сказаніе не обыче долгихъ извожденій вмѣщати, сего ради вкратцѣ предложися» (пред. стр. 4). Отсюда его обычная фраза: «кто хоцетъ вѣдати о семъ пространствѣ, можетъ обрѣсти тамъ то (кн. о вѣрѣ гл. II) и пр.; или «и иная разумнѣя достойная многая свидѣтельства обрѣтаются, ихъ же здѣ малости ради книги сея оставихъ» (кн. о вѣрѣ л. 54).

основаніи готовыхъ сочиненій, чѣмъ автора. И такъ, — указываемый дьякономъ Ѳеодоромъ игуменъ Наѳанаилъ, былъ ли авторъ книги о вѣрѣ или только собиратель статей, вошедшихъ въ содержаніе ея?

Голосъ ученыхъ изслѣдователей исторіи русской церкви вообще и — раскола въ частности даютъ на это отвѣтъ положительно устраняющій «нѣкоего игумена Наѳанаила отъ сочинительства книги о вѣрѣ». Г. Охотинъ признаетъ авторомъ ея извѣстнаго южнорусскаго писателя первой половины 17 столѣтія, борца противъ уніи, архимандрита кіевопечерскаго Захарію Копыстенскаго⁵⁵. Преосвящен. Филаретъ, при разборѣ капитальнаго сочиненія этого писателя Полинодія, говоритъ: «изъ этой книги перенесено нѣсколько статей въ московскую книгу о вѣрѣ единой»⁵⁶ и, за тѣмъ, въ другомъ мѣстѣ прибавляетъ: «въ составъ книги о вѣрѣ изъ Полинодія Копыстенскаго внесено 10 главъ»⁵⁷. Къ сожалѣнію, по неизвѣстнымъ причинамъ, полинодія не была напечатана. Но, думаемъ, авторитетъ такого ученаго, какъ преосв. Филаретъ, читавшій это сочиненіе въ рукописи кіевопечерской лавры, — дѣлаетъ его замѣчаніе заслуживающимъ несомнѣнной вѣроятности: тѣмъ болѣе, что это указаніе подтверждаютъ и другіе изслѣдователи югозападной письменности 16 и 17 в. (Лит. цер. унія Коял. т. 1. стр. 191 изд. 1859 г.). Изъ имѣющейся у насъ подъ руками полинодія Захаріи Копыстенскаго (впрочемъ безъ конца) видно, что 1-е предисловіе книги о вѣрѣ, ст. о вселенскихъ соборахъ, и объ антихристѣ отча-

⁵⁵ Очеркъ раскола 1857 г. стр. 21.

⁵⁶ Обзоръ рус. дух. литер. 1859 г. ч. I. стр. 251.

⁵⁷ Ист. рус. цер. Ф. архіеп. чер. 1857 г. пер. патр. стр. 144.

сти взяты отсюда. (Рук. чер. елец. усп. побит. стр. 1—4
изв. II розд. 2, арт. 2). Самъ собиратель статей книги
о вѣрѣ, сознаваясь въ предисловіи къ ней въ томъ, что
опъвозымѣлъ въ тридесяти главизнахъ изобразити, яже
о вѣрѣ православной не отъ своего умышленія, но отъ
божественныхъ готовыхъ писаній, пишетъ: «прочее и отъ
блаженныи памяти Захаріи Копыстенскаго, архимандрита
кіевопечерекаго, ревнителя и поборника по благочестію:
ихъ же судихъ полезнѣйшихъ къ наказанію, яже въ прав-
ду»⁵⁸. Слово *прочее* даетъ возможность предполагать, что
не только изъ одной полинодіи Захаріи Копыстенскаго, но
и изъ другихъ сочиненій этаго автора взято не мало въ
книгу о вѣрѣ. Такъ оно въ дѣйствительности и есть.

Дѣло въ слѣдующемъ: преосвящ. Филаретъ говоритъ,
что въ книгу о вѣрѣ единой, изданную въ Москвѣ 1648
г. внесено нѣсколько главъ изъ сочиненія монаха Азаріи
«о вѣрѣ единой апостольской церкви»⁵⁹, такъ что первую
книгу, независимо отъ внесенныхъ въ нее главъ изъ поли-
нодіи, — преосвященный называетъ просто «переводомъ ма-
лорусской книги о вѣрѣ единой церкви—Азаріи»⁶⁰. Срав-
нивая московскую книгу о вѣрѣ единой съ имѣющеюся у
насъ на рукахъ рукописью «о вѣрѣ единой апостольской
церкви іеромонаха Азаріи»⁶¹ мы, дѣйствительно находимъ,

⁵⁸ Кн. о вѣрѣ л. 5.

⁵⁹ Обз. рус. дух. лит. ч. 1. стр. 252.

⁶⁰ Ист. рус. ц. а. чер. пер. патр. стр. 144.

⁶¹ Рукопись эта обязательно сообщена намъ о. инспекторомъ черни-
говской семинаріи, архимандритомъ Модестомъ: за что и приносимъ ему иск-
реннюю благодарность. Рукопись эта состоитъ изъ двухъ частей: догмати-
ческой и обрядовой части. Первая трактуетъ «о пр. Троицѣ, о предвѣчно-

что какъ изъ полинодіи внесено, по сл. пр. Филарета, въ первую 10 главъ, такъ точно и изъ книги іеромонаха Азаріи внесено 10 же главъ. Вотъ эти главы по московской книгѣ о вѣрѣ: «о исхожденіи святаго и животворящаго Духа» гл. 4, л. 39 до 45⁶² «о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Христове» гл. 5, л. 45 до 50, «свидѣтельство о причащеніи пречистыя крове Сына Божія», «о отверженіи чаши въ причастіи отъ римлянъ» гл. 6. отъ 45 до 55 л.⁶³ «о животворящемъ крестѣ и о славіи и о пользѣ

сти Христовѣ, о божествѣ его, вочеловѣченіи, о божествѣ Духа св. съ отказомъ противнымъ, о понуреньи новокрещенскомъ и о крещеніи дѣтей объ исхожденіи св. Духа, о тѣлѣ и крови Христовой, о благословеніи хлѣбовъ въ Емаусѣ, о хлѣбѣ квасномъ, о опрѣсноку наука до причащенія, о годномъ причащеніи». Эта часть подробно описана въ точ. кн. Лилова «о такъ называемой Кирилловой книгѣ», по рукописи соловецкой бібліотеки, хотя тамъ сочиненіе это извѣстно подъ другимъ именемъ: изложеніе о вѣрѣ. См. стр. 172, 173, 174 и др. Другая часть говоритъ «объ образѣ съ отповѣдомъ иконоборцамъ», «о крестѣ и знаменіи крестномъ», «о хожденіи со крестами» «о ваиваніи святыхъ» «о памяти умершихъ» «противъ огневи очистительномъ» «о мытарствахъ» и «о постѣ». Эта часть тамъ, гдѣ опровергаются заблужденія лютеранъ подробно разобрана г. Никольскимъ въ ст. «матеріалы для исторіи противолютеранской полемики южно-русской церкви 16 и 17 ст.» хотя здѣсь эта часть представлена какъ отдѣльное сочиненіе. (Тр. к. Дак. 1862 г. см. іюнь отъ стр. 150 по 174). Для своей цѣли мы разберемъ эту рукопись въ своемъ мѣстѣ.

⁶² По рук. гл. 8 о заглавливается просто: «объ исхожденіи св. Духа»; имѣть 52 стр. въ 8 долю листа.

⁶³ По рук. «о пречистыхъ тайнахъ тѣла и крове Збавителя нашего Бога и Господа Исуса Христа». Этотъ трактатъ имѣть четыре части 1) «правдиве и источне тѣло въ особѣ хлѣба поживати, а кровь въ особѣ вина пити Христось подалъ»; 2) «о доводѣхъ, же и Лянкове, то есть, весь простой людъ кровь Христову подъ особою вина зъ келиха повинны»; 3) иже Христось въ Емаусѣ двѣма ученикомъ—Луцѣ и Клеопѣ тинъ пречистыхъ подъ единою особою не давалъ, Иже надъ іерусалимскій тестаментъ на тайной вечери надъ двѣма особами поживанія сакраменту справленнѣй,—другаго подъ единою особою, яко противнаго первому и смертію запечатаванному, не учили». 4) «Иже въ хлѣбѣ квасномъ тѣло Христово посвятитися масть, а не

его» гл. 9 л. 67 до 72; «о знамені креста» отъ 72 до 76 ⁶⁴, «свидѣтельства отъ божественнаго писанія о св. иконахъ гл. 10 отъ 76 до 83 ⁶⁵, «о душахъ святыхъ» гл. 10 до 86, «о славѣ и призваніи святыхъ и о молитвѣ ихъ» гл. 12, отъ 96 до 104 л. ⁶⁶, «о памяти, иже въ православной вѣрѣ умершихъ, чего дѣля молимся о нихъ и поминанія творимъ» гл. 13 отъ 104 до 112 ⁶⁷, «новоумысленный чистецъ» гл. 14 отъ 112 до 115 ⁶⁸, «о святомъ постѣ, его же четверократнѣ въ году церковь Божія сохраняетъ и о субботномъ и на піанство» гл. 13 отъ 115 до 129 ⁶⁹. Кто же этотъ іеромонахъ Азарія, такъ излюбленный составителемъ книги о вѣрѣ, что заим-

въ опрѣноку» и «наука поминальная до годичнаго поживанья таинъ пречистыхъ тѣла и крове Господа и Бога нашего Іисуса Христа»; стр. 69-ть.

⁶⁴ По рук. три отдѣла: 1) «о крестѣ, видимомъ знаменіи Сына челоувѣческаго, Господа нашего Іисуса Христа которое часу пришествія его 2 явится на облацѣхъ небесныхъ» и намовы враговъ креста Христова «онтовѣдь» 2) «для чего крестообразно лице свое знаменася рукою?» 3) «О хоженію со кресты и для чего то церковь Божія чинитъ?» Этотъ трактатъ стоитъ 1 в. 2 ч. книги и имѣетъ стр. 30 въ 8 д. л.

⁶⁵ По рук. «о образцѣхъ» имѣетъ три мѣста: 1) ижъ якъ въ старомъ законѣ зрѣсказаня Божіяго были, такъ и въ новомъ отъ самаго Христа Бога начатокъ мають, и за часовъ апостольскихъ у вѣрныхъ были» 2) о томъ, котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство поветало, и который дари образоборцами были и на которомъ вселенскомъ соборѣ за то прокляти», 3) образоборцамъ на нѣкоторые противныи ихъ слова отповѣдь: Этотъ трактатъ во 2 ч. книги стоитъ 1 и имѣетъ 23 стр. въ 8 д. л. (См. слѣд. послѣд. стр. въ примѣч.).

⁶⁶ По рук. «о зыванію святыхъ» 8 стр.

⁶⁷ По рук. «о молитвѣ и милостини за умершихъ душъ отъ стараго и новаго закону письма с. доводы» 8 стр.

⁶⁸ По рук. «противъ огневи чистительному», гдѣ сначала «о мытарствахъ», пригомъ «противъ чистца», стр. 14.

⁶⁹ По рук. «который четыревротъ до року учить церковь Божія всходняя постиги; и о томъ, для чего въ среду и пятницу постимся, и противнымъ на то отповѣдь», стр. 19.

ствование изъ его сочиненія служить паравѣ съ сочиненіемъ Захарія Ковыстенскаго?

Между литературными борцами противъ уніи на югѣ Россіи во второй половинѣ 16 и первой половинѣ 17 в., мы не находимъ ни одного съ именемъ іеромонаха Азаріи. Между тѣмъ, книга эта при своемъ появленіи въ свѣтъ такъ сдѣлалась популярна и на югѣ и на сѣверѣ Россіи, что со второй половины ⁷⁰ 17 столѣтія появляется уже нѣсколько сборниковъ ея ⁷¹, ее переписываютъ, перепродаютъ и свѣтскія и духовныя лица ⁷², и ею пользуются сѣверно-русскіе полемисты временъ патріарха Филарета Никитича ⁷³, ее вносятъ будущіе вожаки раскола въ поучи-

⁷⁰ Переводъ ея на церковно-славянскій языкъ нужно подлагать между 22—23 г. 17 в. Доказательства на сіе см. ниже примѣч. 72.

⁷¹ Такихъ сборниковъ подъ заглавіемъ «изложеніе о вѣрѣ» извѣстно четыре: два по описанью рук. Царскаго, одинъ въ биб. моск. дух. акад. и одинъ въ соловецкой (о Кирил. кн. Дилова стр. 172). Рукоп. о. архим. Модеста, значить, пятый экземпляръ.

⁷² Въ предисл. къ Солов. сбор. эти книги сказано: «продана попу города Архангельска, Иоану Романову, Фидатомъ Доронинымъ, 17 января 1642 г. (лат. нач. ист. противъ лютер. пол. сѣвер. вост. Руси, 16 и 17 ст. тр. Д. ак. фев. 1864 г. стр. 160, пр. 2). На оборотѣ рукописи этой книги по опис. Царскаго сказано: «7150 (1642 г.) іюля въ 14 день совершена бысть сія книга рукою многогрѣшнаго попа Іоанна (оп. рук. Царск. № 394, стр. 461). Въ Кирилловой книгѣ (гл. 23) о статьяхъ вошедшихъ въ нее изъ книги Азаріи говорится «написаны въ лѣто 7123 мѣсяца февраля 27 дня, т. е. въ 1623 году: ибо тогда считали отъ созданія міра 1500 л. г. Диловъ при видѣ этаго мѣста говоритъ: «считать ли этотъ годъ за время перваго появленія рукописи въ свѣтъ или за случайную замѣтку переписчика—опредѣлить нельзя (о Кирил. кн. стр. 174). Мы увѣремъ г. Дилова что этотъ 1623 г.—одинъ изъ годовъ 1 появленія этой книги на сѣверѣ Россіи и перевода ея съ белорусскаго на церковно-славянскій языкъ; ибо она уже напечатана была въ 1619 г. въ Кіевѣ. (См. указ. преосв. Филарета въ текстѣ нашей статьи.

⁷³ Извѣстный ключарь московскаго успенскаго собора Иванъ Насѣдка взялъ изъ книги Азаріи всю обрядовую часть ея для своего многоглаваго

тельные книги при патр. Никонѣ ⁷⁴, ее цитуютъ и послѣ расколоучители въ защиту своихъ мнѣній ⁷⁵. Эта всероссійская, можно сказать, и многовѣковая популярность книги «о вѣрѣ единой апостольской церкви» должна была и въ читателяхъ и въ изслѣдователяхъ православной старины, вызвать интересъ самою личностію писателя ея. Есть, дѣйствительно, не мало сказаній о немъ. По словамъ раскольниковъ, онъ «бѣлорусскій монахъ» ⁷⁶, по мнѣнію митр. Евгенія, «іеромонахъ бѣлорусскій, жившій въ 1 половинѣ 17 столѣтія, написавшій свою книгу на малорусскомъ или бѣлорусскомъ языкѣ и напечатавшій въ Могилевѣ 1625 г. въ 4 д. листа ⁷⁷, по изслѣдованіямъ г. Лилова ⁷⁸ и г. Никольскаго ⁷⁹, какой то православный южнорусскій богословъ, не позже начала 17 ст., написавшій образцовое полемическое сочиненіе противъ лютеранъ, далеко превосходящее не только предшествовавшіе, но и многіе послѣдующіе труды по этой отраслѣ богословія ⁸⁰. Относительно всѣхъ этихъ мнѣній о лицѣ іеромонаха Азаріи, какъ автора книги о вѣрѣ, мы должны сказать, что митр. Евгеній, писалъ свой историческій словарь 1827 г.; по г. Лилову писалъ въ 1858 г., а Никольскій въ 1862 и 1864

(45) «изложенія на Лютера (обзор. р. дух. лит. ч. 1. стр. 319 и матер. для проч. лютер. пол. въ свѣ. Рос. т. к. Д. а. 1864 г. февр. стр. 128).

⁷⁴ Въ Кирил. книгъ весь отдѣл. «избраніе отъ многихъ святыхъ отецъ писаній о святѣй и животворящей Троицѣ» взяти изъ этой же книги. (огл. ак. наз. Кир. кн. Лилова стр. 172).

⁷⁵ Діак. отв. стр. а. док. 81.

⁷⁶ Ibid.

⁷⁷ Слов. истор. опис. дух. ч. 1827 г. стр. 21, ч. 1.

⁷⁸ Въ изсл. «о такъ назыв. Кир. книгъ» 1858 г. стр. 172.

⁷⁹ Матер. для ист. противо-лютеранской полемики въ южно-русской церкви 16 и 17 стр. тр. к. Д. а. 1862 г. стр. 172.

⁸⁰ Ibid стр. 173.

г. Между тѣмъ еще въ 1857 г. преосвщ. Филаретъ разъ навсегда положительно рѣшилъ вопросъ о загадочной личности іеромонаха Азаріи. Личность эта—есть тотъ же Захарія Копыстенскій, изъ сочиненія коего—полинодіи составитель книги о вѣрѣ взялъ въ нее 10 главъ. Вотъ доказательство преосв. Филарета: «митр. Евгеній говоритъ, что книга о вѣрѣ единой апостольской церкви написана бѣлорусскимъ инокомъ Азаріею и напечатана въ Могилевѣ. Но не справедливо первое, безъ основанія послѣднее. На книгѣ не показаны ни годъ, ни мѣсто изданія, а шрифтъ ея кievскій. Въ концѣ предисловія ея въ монограммѣ: *Zachariac*. На стр. 314 *Azariac*ъ. X (по переложеніи буквъ *Zachariac* ⁸¹; на стр. 315, 316, «до чительника» и въ окончаніи монограмма: *Zachariac*. Въ главѣ 37 полинодіи Захарія пишеть: «читай о томъ въ книгѣ Азарія л. 246 году 1619 выданную; слѣд. книга напечатана не въ 1624 г., а въ 1619 г.» ⁸².

Итакъ изъ сочиненій Захарія Копыстенскаго внесено въ книгу о вѣрѣ единой не десять только главъ, а двадцать. Почему и справедливо мнѣніе, считающее этаго борца противъ уніи въ первой половинѣ 17 столѣтія главнымъ первоначальнымъ авторомъ статей вошедшихъ въ эту книгу. Но въ ней не двадцать только главъ, а тридцать. Кто

⁸¹ Въ имѣющейся у насъ на рукахъ рукопис. архимандрита Модеста въ концѣ первой ея части написано: «вся преднаписанная судови и исправленію ерону апостольскаго святѣйшему патриарсѣ константинопольскому, яко найвысшему и властному Пастыреви Россіи вручаются и предаются»;

Благодатією Вожією, благословеніемъ ІЕРОМОНАХЪ А
и повелѣніемъ старшихъ отцовъ вехоя ЗАРІАС А
твори Р. ІС. ХА.

викладатель книги сей.

⁸² Ист. р. ц. а. ч. Ф. пер. патр. стр. 95, прим. 201. изд. 1857 Моск.

же авторы остальных статей? На этот вопрос даетъ намъ отвѣтъ самъ составитель книги о вѣрѣ... Во многихъ главахъ своей книги, онъ цитуетъ сочиненія тѣхъ авторовъ, которыми пользовался. Наприм. написавъ статью о томъ, «о еже каковъ вредъ и погибель, еже слушати папежа и костела римскаго», онъ въ концѣ ея говоритъ: «о семъ чти въ книгѣ русской Христофора Филалета, нарицаемой апокрисисъ» (гл. 26 кн. о вѣрѣ)⁸³; въ стат. «о флоренскомъ соборѣ» для подробнѣйшаго уразумѣнія того, что уиш тогда не было, отсылаетъ «къ книзѣ нарицаемѣй фринось, сирѣчь ляментъ, ороологомъ выданной (гл. 18): то же самое дѣлаетъ онъ и въ главѣ 20 о римскомъ папѣ», когда для ясности того, что его власть ограничена, предлагаетъ православнымъ читать тотъ же ляментъ, выданный въ 1610 году»⁸⁴. Въ ст. «о душахъ святыхъ» говоритъ: кто хочетъ о семъ вѣдати, въ антиграфѣ нашими выданномъ обрѣсти можетъ (гл. II)⁸⁵; въ гл. 30 объ антихристѣ, послѣ изложенія признаковъ и времени его пришествія, пишетъ: «о семъ пространнѣ чти святаго Кирилла іерусалимскаго, Стефана Визанія и иныхъ писанія о томъ (гл.

⁸³ Апокрисисъ, албо отвѣдъ на книжки о съборѣ берестейскомъ именемъ людей старожитной релви греческой чрезъ Христофора Филалета врпшлѣ дана» (лит. пер. уиш. Кояловича стр. 180) по мнѣнію преосв. Филарета написана 1595 г. Христофоромъ Бронскимъ, инокомъ, русинномъ, странствующимъ въ Аеонѣ (обзор. рус. лит. ч. 1, стр. 242).

⁸⁴ *Θρήνος* или lament,—«плачь вселенской апостольской церкви съ изложениемъ догматовъ вѣры» написанъ Мелегіемъ Смотрицкимъ 1610 г., когда онъ лишь только выступилъ на борьбу съ унією (прав. обзор. іюнь 1861 г. ст. г. Еленевскаго стр. 119).

⁸⁵ Antigrafi, албо odpowiedz na script ucezypliwy (бдкія) по мнѣнію г. Кояловича написана тѣмъ же Смотрицкимъ въ периодъ его борьбы съ унією—1608 г. (л. ц. 7. Кояловича ч. 1. стр. 184).

30) в⁸⁶. Въ другихъ же статьяхъ, хоть и не указано прямо источниковъ для ихъ составленія; по, по основнымъ идеямъ, способу изложенію ихъ, нельзя не видѣть вліянія извѣстныхъ въ юго-западной Россіи во время уніи писателей. Таковы напр. тѣ главы, гдѣ говорится, откуда истинная вѣра изыде (гл. 1) о славі восточной церкви и сохраненіи въ ней православія, не смотря на внѣшнее подданство ея турку. Такія же мысли, между прочимъ, проводилъ въ своемъ сочиненіи о вѣрѣ единой и клирикъ Василій острожскій, когда защищалъ восточную церковь отъ укориствъ папистовъ. въ томъ, что они, «ручаючись говорили, что «Греція страждетъ подъ боязнію поганныхъ агарянъ, и что суть наши патріархи, и гдѣ ихъ престолы и для чего ихъ слушать; и симъ нѣкоихъ малодушныхъ и скудоумныхъ соблазняли»⁸⁷.

Вообще книга о вѣрѣ по первоначальному своему происхожденію есть сборникъ сочиненій православныхъ южнорусскихъ писателей 2-й пол. 16 столѣтія и 1-й пол. 17 столѣтія. Въ этомъ первоначальномъ видѣ она должна была утверждать людей въ благочестіи, объяснять имъ восточное православіе, научать священной богословіи, охранять отъ еретическихъ неправыхъ веленій». Авторы статей вошедшихъ въ ея содержаніе были всѣ люди православные, ревностные борцы противъ уніатовъ, католиковъ и лютеранъ; безкорыстные защитники православія,

⁸⁶ Это—15-е огласительное слово св. Кирилла іерусалимскаго объ антихристѣ при вторичномъ изданіи его Стефанъ Зизаній прибавилъ къ нему свое толкованіе подъ заглавіемъ «разширеніе науки прочихъ разныхъ ересей» (см. о Кириллѣ, Дидова стр. 37).

⁸⁷ Прав. собесѣд. 1858 г. т. 1, ст. князь Константинъ Острожскій ст. 36 и 559.

терпѣвшіе и перенесшіе изъ за истинъ его не малое страданій. Исключеніе представляетъ одинъ Мелетій Смотрицкій, не выдержавшій борьбы съ униєю въ теченіе всей своей жизни ⁸⁸, но въ ту пору, когда писалъ статью вошедшія въ книгу о вѣрѣ, — онъ былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ поборниковъ православія, надежда православныхъ хранимая ими какъ изъница Гока ⁸⁹. Сочиненія всѣхъ этихъ писателей составили содержаніе книги о вѣрѣ, представляя изъ себя замѣчательные по литературнымъ достоинствамъ памятники полемики богословской письменности, вмѣстѣ съ тѣмъ, по направленію своему, они были памятниками самаго чистаго православнаго ученія; составляли гордость православныхъ современниковъ ⁹⁰, цѣнились даже инославными ⁹¹; ихъ хранили какъ драгоценное сокровище; за нихъ готовы были проливать кровь свою ⁹². Исключеніе изъ этихъ сочиненій представляетъ одно только «разширеніе науки противъ разныхъ пересей» Стефанъ Зизаній, гдѣ онъ доказываетъ, увлекшись мнѣніемъ толпы ⁹³ что папа

⁸⁸ Объ отступничествѣ его см. пр. обор. 1861 г. ств. Еленевскаго Мелетія Смотрицкій стр. 273 и д.

⁸⁹ Ibid за іюнь.

⁹⁰ Таково мнѣніе пр. Филарета «объ апокрисисѣ»... Ипатій Поцѣй, не могши опровергнуть его, грозилъ Филарету кіемъ (об. р. д. лит. ч. 1. стр. 242).

⁹¹ Константинъ Острожскій говоритъ о соч. Кирика Василия, что имъ не только православные, але и отъ сопустатъ утѣшались (а. з. Р. IV № 148).

⁹² Какой то свящ. Даміанъ Наливайко читалъ *Θρήνος* Мелетія наравнѣ съ сочиненіями І. Златоуста и готовъ былъ пролить за него кровь (пр. обоз. въ ст. Еленевскаго 1861 г. іюнь, стр. 119).

⁹³ По Лилову (о Бир. книгъ стр. 157 и 158) эта мысль была поддерживаема въ народѣ протестантами и Стефанъ Зизаній заимствовалъ ее отъ Мотовилы — протестанта, писавшаго объ этомъ къ князю Константину Острожскому.

есть антихристъ; но и это не ересь, а только не православное мнѣніе... Значить, вообще говоря, книга о вѣрѣ изъ рукъ первыхъ авторовъ ея содержація вышла чистою какъ отъ ересей, такъ тѣмъ болѣе отъ расколыничихъ мнѣній, вообще не сродныхъ южно-русскому народу. Значить, источникъ этихъ мнѣній, находящихся въ настоящей книгѣ о вѣрѣ — другой. Будемъ искать его въ первоначальномъ составителѣ и издателѣ этой книги.

Въ заключеніе этого отдѣла нашей статьи, мы считаемъ нелишнимъ привести мнѣніе преосвящ. Филарета объ увѣреніи діакономъ Θεодоромъ въ томъ, что сочинителемъ книги о вѣрѣ былъ какой то Наанаиль, игумень кіево-михайловскаго монастыря: «выражаясь такъ неопредѣленно «спѣкій игумень Наанаиль, Θεодоръ показываетъ говорить приснопамятный преосвященный, «что онъ не зналъ точнымъ образомъ сочинителя книги. Примѣтно, онъ зналъ только то, что книга принесена изъ Кіева инокомъ михайловскаго монастыря. Довольно и этого свѣдѣнія для діакона Θεодора».

Н. Докучаевъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

НАСТАВЛЕНИЕ

*для неопытных священниковъ, при производствѣ слѣд-
ствий по духовному ведомству.*

(Изъ рук. для с. пастырей).

(Окончаніе).

3-й ОТДѢЛЪ.

О доказательствѣ и оправданіи.

А. Если отвѣтчикъ признаетъ жалобу несправедливою и свою невинность будетъ доказывать: то, по окончаніи допроса, онъ долженъ выйти изъ присутственной комнаты; а слѣдователь, пригласивъ доносителя, можетъ заключать слѣдующій журналъ ¹:

«**Ж. № 3-й.**». «Такъ какъ отвѣтчикъ NN. жалобу такого-то признаетъ несправедливою, и свою правоту дока-

¹ Этотъ журналъ совершенно лишній. Въ мѣсто журнала слѣдуетъ тотчасъ призвать истца, которому въ присутствіи обвиняемаго предъявить показаніе послѣдняго, разрѣшить противорѣчія ихъ очною ставкою, на которой могутъ быть представлены опроверженія или доказательства. Предполагается, что истецъ представилъ прежде доказательства обвиненія, неприведенныя только слѣдствіемъ въ ясность и полноту. иначе въ виду 100, 101 и 102 ст. т. XV. кн. II. нельзя допрашивать обвиняемаго, какъ обвиняемаго, и нѣтъ повода къ слѣдствію.

зываетъ посторонними свидѣтелями: то слѣдователь NN и сотрудникъ его NN. положили 1-е, пригласивъ доносителя, спросить его: какія онъ имѣетъ доказательства въ подтвержденіе своего доноса; 2-е, допускаетъ ли къ спросу свидѣтелей, представленныхъ отвѣтчикомъ N, и если не допускаетъ, то по какимъ причинамъ».

Подпись слѣдователя и сотрудника.

Б. Объявивъ доносителю указъ Консисторіи, которымъ предписано произвести изслѣдованіе и допросъ, взятый отъ отвѣтника, слѣдователь отбираетъ отъ доносителя доказательства, такимъ же порядкомъ, какъ и при допросѣ, т. е. спрашивается доноситель: какія онъ имѣетъ доказательства, или, на кого именно ссылается въ подтвержденіе первой части своего доноса или жалобы и чѣмъ опровергаетъ 1-й пунктъ допроса отвѣтника, и такъ далѣе, по всемъ пунктамъ; потомъ спрашивается доноситель: допускаетъ ли онъ къ спросу свидѣтелей, представленныхъ отвѣтчикомъ, или недопускаетъ и почему. Иначе сказать: слѣдователь дѣлаетъ то самое, что заключено журналомъ. Показуемое доносителемъ записывается слѣдующимъ порядкомъ:

18 года, мѣсяца—дня. Нижеподписавшійся доноситель или истецъ такой-то, при слѣдователь NN., сотрудникъ его NN. и (если доноситель—лицо гражданского вѣдомства) при депутатъ такомъ-то, противъ объясненія отвѣтника N. въ доказательство своей жалобы показалъ:

1-е, что онъ
Подпись доносителя: «къ сему доказательству такой-то (звание, имя, фамилія) руку приложилъ».

В. Если въ доказательствѣ будутъ находиться пометки и поправки: то доносителю слѣдуетъ оговорить. После подписки доносителя подписывается слѣдователь и сотрудник; а если доноситель есть лицо свѣтское, то за подписомъ сотрудника слѣдуетъ подпись:

«Назначенный Подпайскимъ, или волостнымъ, Правленіемъ депутатъ *такой то*» Или: «При семъ былъ за депутата сельскій староста *такой то*, а за неумѣніемъ его грамотъ прилагается печать»

Г. Если доноситель, а равно и свидѣтели будутъ неграмотные: то подпись дѣлается но ихъ довѣрію къмъ либо постороннимъ, но никакъ не слѣдователемъ, ни сотрудникомъ.

Д. Когда доноситель, или истецъ, въ доказательство справедливости своего доноса, кромѣ свидѣтелей, будетъ ссылаться на какіе либо письменные документы, — книги, счета, записки: тогда слѣдователь долженъ потребовать отъ него приложенія оныхъ подлинникомъ къ доказательству, или же обязательства въ рукоприкладствѣ подъ доказательствомъ что оныя представить въ тотъ же, или на другой день ².

Е. Сдѣлавши подпись подъ доказательствомъ, какъ сказано, доноситель выходитъ изъ присутственной комнаты а на его мѣсто опять приглашается отвѣтникъ; слѣдователь же, имѣя въ виду ст. 144 свода законовъ, которая читается такъ:

«Обвиненный во все время слѣдствія имѣеть неотъ-

² А если документы не въ рукахъ истца, и не могутъ быть выданы ему отъ мѣста, или лица, гдѣ находятся? — Слѣдователь и самъ можетъ требовать согласно 199 ст. т. XV. кн. II.

емлемое право представлять все, что может служить къ его оправданію. Производяшіе слѣдствіе не должны отрѣкаться отъ разсмотрѣнія его показаній и отъ всѣхъ изслѣдованій, отъ какія по онымъ нужныя покажутся; исключая, опять повторяемъ, побочныхъ обстоятельствъ, не относящихся къ дѣлу; ибо въ ст. 142 положительно сказано, что «не должно однако продолжать слѣдствія по маловажнымъ постороннимъ обстоятельствамъ, коихъ объясненіе, не принося никакой существенной пользы, послужило бы только къ замедленію слѣдствія», — слѣдователь можетъ написать слѣдующій журналъ:

«Ж. № 4-й». 18 года, мѣсяца и дня, Такъ какъ истецъ N. въ подтвержденіи своего доноса имѣетъ постороннихъ свидѣтелей: то слѣдователь N. и сотрудники его N и N положили 1-е, спросить отвѣтника N., не имѣетъ ли онъ еще чего нибудь дѣльнаго къ своему оправданію, и 2-е, не имѣетъ ли законныхъ причинъ къ отводу свидѣтелей, на которыхъ ссылается истецъ N (или къ опроверженію документовъ, если они представлены или указаны жалобщикомъ) и если имѣетъ, то какіе именно.

Подпись слѣдователя и сотрудника.

Ж. Когда явится отвѣтникъ ³, тогда ему объявляется доказательство истца и потомъ отбирается отъ отвѣтника оправданіе, по содержанію каждой части доказательства, которое записывается слѣдующимъ порядкомъ:

³ Потомъ опять можно требовать истца, а потомъ опять отвѣтника и т. д. Это лишнее. Можно избѣгать всего этого одною ставкою, согласно 271 ст. т. XV кн. II.

«1867 г. мѣсяца дня. При слѣдователѣ N и его сот-
рудникѣ N *ответчикъ такой-то*, противъ доказательства
истца — *такого-то*, и въ оправданіе свое показалъ: 1-е,
что онъ».

Подпись: къ сему оправданію, къ которому бо-
лѣ прибавить ничего не имѣю, *ответчикъ*
такой-то руку приложилъ. Оправданіе отби-
рали: «Слѣдователь N», Сотрудникъ. N».

3. Послѣ сего *ответчикъ выходитъ* изъ присут-
ственной комнаты.

Замѣчаніе. Многіе слѣдователи не пишутъ журна-
ловъ, (которые обозначены подъ №№ 1, 2, 3 и 4-мъ),
по той причинѣ, что они не требуютъ ни свод. закона,
ни предписаніями Епарх. Начальства, и потому что обстоя-
тельства дѣла приводятся въ ясность и полноту не чрезъ
журналы слѣдователя, а чрезъ допросъ, доказательство,
оправданіе и свидѣтельскія показанія, — что положительно
вѣрно; я же совѣтую писать журналы потому, что сіе и
не воспрещается закономъ, а главное, впрочемъ по моему
убѣжденію, помогаютъ неопытному слѣдователю (который
скоро утомится, особенно — если ему приходится проводить
ночи безъ сна, день безъ отдыха), слѣдить за правильностію
хода слѣдственнаго дѣла. Притомъ же, положительная
истина, что если слѣдствіе производится не въ видахъ и
интересахъ подсудимаго, то подсудимый смотритъ на слѣ-
дователя, какъ на своего личнаго врага, принявшаго роль
обличителя чужихъ проступковъ, и поэтому обвиняемый

4. *Зачѣмъ?* Если свидѣтели на лицо, то можно тотчасъ приступать и
къ допросу свидѣтелей.

Ред. Р. С. П.

противодѣйствуетъ слѣдователю, чѣмъ только можетъ, считая за притѣсненіе и оскорбленіе каждый вопросъ слѣдователя, клонящійся къ открытію истины; вѣдствіе чего, на слѣдователя часто подаются жалобы; но онѣ не приносятъ вреда слѣдователю, когда добросовѣстность его дѣйствій легко усматривается изъ журналовъ⁵.

4. ОТДѢЛЪ.

Кто и какъ можетъ быть допущенъ къ свидѣтельству.

А. По ст. 231-й т. XV го, «тяжущійся долженъ предъявить отводъ противъ свидѣтеля до приведенія сего послѣдняго къ присягѣ; а если въ то время не объяснить, то уже въ слѣдствіи отвести не можетъ, развѣ бы узналъ какой либо порокъ за свидѣтелемъ послѣ уже приведенія его къ присягѣ; но и въ семъ случаѣ тяжущійся долженъ присягою подтвердить, что онъ прежде о порокѣ свидѣтеля извѣстенъ не былъ,» а по ст. 232, «отводъ принимается только тогда, когда онъ основанъ на уважительныхъ причинахъ и доказательствахъ. Если для удостовѣренія въ правильности отвода потребны справки и изслѣдованія, то до собранія ихъ, свидѣтель, хотя и можетъ быть допрошенъ, но не подъ присягою.» Значитъ слѣдователи, когда оправданіе отвѣтчика закончено, обращаютъ вниманіе на

⁵ Въ наказѣ судеб. слѣдов., по 2-й статьѣ котораго должны руководиться имъ не только суд. слѣдователи, но и всѣ мѣста и лица, производящія уголовныя слѣдствія, пишутся не журналы, а постановленія о распоряженіяхъ и мѣрахъ къ далѣйшему раскрытію дѣла. По смыслу, наваза нѣтъ нужды наполнять дѣло излишнимъ постановленіями, когда и безъ постановленія по существу дѣла слѣдуетъ, что послѣ допроса N, нужно спросить NN, а только тогда, когда необходимо свѣдѣніе въ дѣлѣ: какія распоряженія и какія мѣры и на какомъ законномъ основаніи приняты слѣдователемъ къ открытію истины.

представленныхъ съ обѣихъ сторонъ (и истца и отвѣтчика) свидѣтелей, и если какою либо стороною произнесенъ отвѣдъ представленныхъ противникомъ свидѣтелей, тщательно разсматриваютъ уважительность предъявленныхъ причинъ.

Ст. 213. Хотя, въ силу 213 ст. («всякое лице, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, можетъ быть допрошено, какъ свидѣтель, когда оно имѣетъ здравыя физическія чувства и разсудокъ для познанія предмета, о которомъ требуется его свидѣтельство, и когда нѣтъ причины предполагать, что показаніе его будетъ невѣрно;») но какъ, въ силу 334 ст., «показанія свидѣтелей вовсе не имѣютъ силы доказательства: 1) когда они учинены безъ присяги 2) когда они основаны не на личномъ удостовѣреніи свидѣтелей, но по слуху отъ другихъ» — и какъ слѣдственное дѣло можетъ быть возвращено изъ присутственнаго мѣста къ слѣдователю, для пополненія: то слѣдователю необходимо знать, кто, изъ представленныхъ въ свидѣтельство лицъ, можетъ быть спрошенъ подъ присягою и кто не можетъ быть допущенъ.» Для рѣшенія сего вопроса предлагаются слѣдующія статьи XV т. Св. зак.

Ст. 214. Монахи, священники, діаконы и церковные причетники отъ свидѣтельства не устраниются; только, въ силу ст. 233, священники и діаконы спрашиваются безъ присяги — по священству, а монашествующіе — по иноческому общанію.

Ст. 215. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою: 1) малолѣтніе, не достигшіе пятнадцатилѣтняго возраста; 2) безумные и сумашедшіе; 3) глухонѣмые; 4) смертоубійцы, разбойники, воры, люди портившіе тайномежевые знаки, учинившіе прежде въ судѣ лживую при

сѣгу, склонившіе другихъ къ ложному свидѣтельству, изгнанные изъ государства, публично за преступленія наказанные, и вообще всѣ лишеныя чести и всѣхъ правъ состоянія; 5) тѣ, кои свидѣлствуютъ по желанію отъ другихъ; 6) явные прелюбодѣи; 7) не бывшіе никогда у святаго причастія; 8) иностранцы, въ коихъ поведеніе неизвѣстно (Впрочемъ иностранцы, по тяжбымъ дѣламъ иностранцевъ съ русскими поданными, допускаются въ свидѣтели и къ присягѣ, по обрадамъ ихъ вѣры. *Зт. X. ст. 1003*).

Ст. 216. Равнобѣрно не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою: 1) лица, прикованные къ дѣлу (т. е. самъ истецъ и его отвѣтчикъ); 2) находящіеся съ подсудимымъ въ родствѣ и близкомъ свойствѣ, или въ дружбѣ, или имѣвшие съ нимъ до того времени (вражду, хотя бы потомъ они и помирились); 3) дѣти противъ родителей; но родители дѣтьми отъ свидѣтельства устранены быть не могутъ; 4) отпущенные на волю противъ прежнихъ помѣщиковъ своихъ и дѣтей ихъ; 5) люди, подкупленные къ свидѣтельству; 6) по дѣламъ уголовнымъ, жены противъ мужей, а подѣламъ гражданскимъ, жена тяжущагося, по ссылкѣ противной стороны.

Ст. 217. Раскольники въ дѣлахъ правовѣрныхъ — какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ въ свидѣтели не принимаются; въ дѣлахъ же между собою и противъ нехристіанъ, раскольники приводятся къ присягѣ, на основаніи особыхъ правилъ.

В. Просмотрѣвъ тщательно, кого не допускаетъ до свидѣтельства истецъ, кого — отвѣтчикъ и кто (по закону) не можетъ быть допущенъ до свидѣтельства подъ присягою, слѣдователь долженъ приготовить слѣдующій журналъ, жем

И «Ж. № 5-й.» «18 года, мѣсяца, дня. Лица, призванные во свидѣтельство доносителемъ NN, суть слѣдующія: (пишется званіе, имя, отчество и фамилія ихъ); а призванные во свидѣтельство отвѣтчиками NN суть *такія-то*. По обсужденіи о томъ, кого спросить подъ присягою и кого по увѣщаніи: слѣдователь NN и сотрудники его NN положили: исключая Домны Ермолаевой, по ея кумовству по Карпа Сидорова, по его хлѣбосольтву съ доносителемъ NN, что доноситель самъ не отвергъ, всѣхъ свидѣтелей спросить подъ присягою; и потому что отводъ свидѣтелей *такихъ-то*, учиненный отвѣтчикомъ N, не основанъ на уважительныхъ причинахъ, или бездоказателенъ; тѣмъ болѣе, что отвѣтчикъ N въ первомъ пунктѣ своего оправданія, самъ сослался на всѣхъ прихожанъ.»

Подпись слѣдователя и *сотрудника*.

Или: «Священника NN. и діакона NN., допущенныхъ истцомъ къ показанію истины беспрепятственно, спросить по Священству, а крестьянъ NNN. спросить подъ присягою; крестьянку же N и причетника N, если на предварительномъ дознаніи покажется, что они состоятъ во враждѣ, или въ дружествѣ и хлѣбосольтвѣ; спросить по увѣщаніи или: устранить вовсе отъ свидѣтельства; ибо на то событіе, во свидѣтельство котораго эти лица призваны, есть другіе достовѣрные свидѣтели.»

Замѣч. Предварительное дознаніе, о которомъ мы сейчасъ сказали, бываетъ воть по какому случаю: внапримѣръ въ своемъ доказательствѣ объяснилъ, что представленнаго отвѣтчикомъ свидѣтеля онъ не допускаетъ къ спросу, по причинѣ кумовства, хлѣбосольтва; или отвѣт-

и пров. § Си. «оджукъ» минвадѣрн отвоав атрѣмъ ви, эмн

часть въ свѣдѣніи оправданіи показалъ, что свидѣтеля N., на котораго сослался истецъ, онъ отводитъ; потому что на него есть сильная вражда; и въ немъ то сомнѣются на какихъ либо свидѣтелей: вотъ этотъ (шт. под.) случай и ведетъ къ предварительному дознанію. Для этого слѣдователю нужно вызвать сперва сихъ, такъ сказать, побочныхъ, свидѣтелей и допросить ихъ подъ присягою; действительно ли *такіе-то* лица въ кумовствѣ, но хлѣбосольствѣ, или въ враждѣ съ доисителемъ N., или въ отъчичьомъ N. Показаніе если свидѣтелями усомнѣть; съвѣзцу, при составленіи журнала № 5-й. Можно обойтись и безъ предварительнаго дознанія, если показанное истцемъ — относительно кумовства или хлѣбосольства, отъчичья не подтвердится въ своемъ оправданіи. Для сего, передъ дознаніемъ, вызывается отъчичья, или истецъ (съ чьей стороны отводится свидѣтель) и спрашивается признаетъ ли онъ справедливымъ показаніе истца, о свидѣлѣ, относительно его кумовства, родства хлѣбосольства или дружбы, или вражды; если отъчичья показаніе сіе признаетъ справедливымъ, то дознаніе не оставляется, а показаніе отъчичья записывается. — **жвѣ.** Приступая къ вызову свидѣтелей (который дѣлается чрезъ полицейское управленіе, и чрезъ сотскаго, или сельского старосту, или при отношеніи въ волостное правленіе), слѣдователю не лишне имѣть въ виду слѣдующія статьи XV т. Св. Закон. **Ст. 223.** Свидѣтели должны быть въ требованіи для допроса въ то мѣсто, гдѣ производится слѣдствіе». **Ст. 224.** Но 1-е, большие, люди знатные или лица женскаго пола изъ дворянъ, могутъ быть допрашиваемы на дому; 2, находящіеся въ дальнемъ разстояніи и обязанности, на мѣстѣ своего пребыванія, службою и 3, воспи-

танники казенныхъ заведеній допрашиваются чрезъ мѣстное начальство».

«Ст. 225. Если нужно допросить многое число людей изъ одного или разныхъ селеній, то допросъ производится на мѣстѣ ихъ жительства».

«Ст. 226. Состоящихъ въ службѣ, или при казенныхъ работахъ, требовать къ допросу въ такое время, въ которое они свободны отъ должностей и работъ, если же время не терпитъ, то немедленно — и требовать посредствомъ ихъ начальствъ».

«Ст. 227. Лица, призываемыя къ свидѣтельству, не могутъ отказаться отъ явки къ допросу; уклоняющіяся отъ показанія могутъ быть къ тому принуждаемы и подвергнуты за ослушаніе наказанію».

Замѣч. Если свидѣтель въ отсутствіи, то показаніе о семъ должно быть засвидѣтельствовано сельскимъ старостою.

Д. Такъ какъ, въ силу 256 ст. для допроса свидѣтелей, находящихся въ другихъ мѣстахъ, посылаются допросные пункты къ мѣстному начальству: то слѣдовательно, если нужно будетъ, заготовляетъ вопросы по слѣдующей формѣ:

Допросные пункты, составленные благочиннымъ, или священникомъ NN, производящимъ въ селѣ такомъ-то слѣдствіе, — такому-то, званіе, имя, отеч. и фам., посылка на него такимъ-то. Число, мѣсяцъ, годъ.

ВОПРОСЫ.

ОТВѢТЫ.

1. Подлинно ли Вы видѣли, что такой-то... *Слѣдователь,*

2. Когда и при комъ это было. *Благочинный,*

3. Въ какомъ видѣ находился тогда NN и почему Вамъ извѣстно, что N.... *N. узда,*

И такъ далѣе (писать все то, въ чемъ сдѣлалась).

Села N. священникъ NN,

5-й ОТДѢЛЪ.

О спросѣ свидѣтелей.

А. Приступая къ приведенію свидѣтелей къ присягѣ слѣдователь долженъ знать слѣдующее:

1) Свидѣтели и обыскные люди, по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ, должны быть приводимы къ присягѣ въ церкви; но, въ силу 236 ст., гдѣ нѣтъ по близости церквей, могутъ быть приводимы къ присягѣ въ домахъ, занимаемыхъ слѣдственными Коммиссіями или слѣдователями;

2) Свидѣтели приводятся къ присягѣ при слѣдователѣ и-сотрудникѣ, при депутатѣ, при обвиняемомъ и при истцѣ, если онъ при дѣлѣ находится;

3) Въ силу ст. 238 и 239, свидѣтельское показаніе, данное подъ присягою, имѣетъ силу юридическаго доказательства тогда, когда оно сдѣлано въ день присяги;

4) Свидѣтели приводятся къ присягѣ священникомъ ближайшаго села (который приглашается чрезъ отношеніе), а въ случаѣ нужды сотрудиномъ и даже слѣдователемъ.

Б. Когда соберутся свидѣтели, тогда тѣ изъ нихъ, которые значатся въ журналѣ № 5-й, приводятся къ присягѣ по слѣдующей формѣ, которая и должна быть написана въ слѣдственномъ дѣлѣ:

«Клятвенное обещаніе».

«Азь, нижеименованный, обещаюся и клянусь предъ Всемогущимъ Богомъ и святымъ Его евангелиемъ, честнымъ и животворящимъ крестомъ въ томъ, что къ некото-

рому дѣлу явлено свидѣтельство призванъ и о чемъ спрашиваемы будутъ долженъ показать самую сушую правду, ничего не утаивая, ни прибавляя неправды же отнюдь, ни для дружбы, вражды, родства, корысти, ни же страха ради сильныхъ лицъ — не показывать; въ чемъ мнѣ Господь Богъ да поможетъ, какъ душевно, такъ и тѣлесно, и въ томъ я, какъ предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ, отвѣтъ дать долженъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы, дѣлаю слова и крестъ Спасителя нашего. Аминь».

В. Подъ симъ клятвеннымъ обѣщаніемъ дѣлается слѣдующая подпись:
«186 года, мѣсяца, днѣ, по сему клятвенному обѣщавію присягалъ *такой-то*, или *такіе-то*: званіе, имя, отчество и фамилія свидѣтелей.

Къ присягѣ приводилъ *священникъ* NN.

При семъ былъ: *истецъ* NN.

Отвѣтчикъ NN., или: въ случаѣ крайности, напр. болѣзни, ихъ повѣренныя *такіе-то*.

Слѣдователь NN.

Сотрудникъ его NN.

Депутатъ съ гражданской стороны NN.

Замѣч. Если истецъ, или отвѣтчикъ по случаю сильной болѣзни не можетъ присутствовать при приводѣ свидѣтелей къ присягѣ, то онъ даетъ отъ себя довѣренность такого рода: «нижеподписавшійся истецъ или отвѣтчикъ NN., по случаю такому-то, присутствовать при приводѣ къ присягѣ свидѣтелей не можетъ; почему и довѣряетъ находиться и подписаться къ присяжному листу *такому-то*»: (годъ, мѣсяць, число, подпись отвѣтника или истца). Довѣренность сія и привязывается къ дѣлу.

Г. После подписанія присяжнаго листа, доноситель и отвѣтчикъ удаляются, а слѣдователь приступаетъ при депутатѣ къ спросу свидѣтелей, имѣя въ виду слѣдующее:

а. въ силу 241 ст. сперва допрашиваются свидѣтели доносителя, а потомъ обвиняемаго;

б. въ силу 242 ст. надлежитъ допрашивать каждого изъ свидѣтелей порознь и не при лицахъ прикосновенныхъ къ дѣлу.

в. ст. 243. Допросъ начинается увѣщаніемъ свидѣтеля, дабы онъ, помня долгъ присяги, говорилъ сущую правду, воздержался въ показаніяхъ своихъ отъ всякаго пристрастія, не увеличивалъ и не уменьшалъ извѣстныхъ ему обстоятельствъ, но какъ что случилось, такъ бы и показывалъ.

г. ст. 248. Свидѣтеля допрашивать: 1, отъ кого и какимъ образомъ о томъ дѣлѣ, по которому свидѣтельствуешь, учинился онъ извѣстенъ и 2. не уговорилъ ли его кто либо къ свидѣтельству. Если, ст. 249., свидѣтель покажетъ, что онъ о чемъ либо знаетъ по наслышкѣ, то надлежитъ развѣдать, отъ кого онъ о томъ слышалъ, и допросить также и сего послѣдняго.

д. ст. 250. Свидѣтеля надлежитъ допрашивать объ отношеніяхъ его къ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, и вообще надлежитъ стараться привести въ извѣстность всѣ тѣ обстоятельства, кои могутъ удостовѣрить справедливость его показанія.

е. ст. 253. Показанія свидѣтелей должны быть немедленно записаны или самими ими, или кѣмъ либо другимъ, но непременно при нихъ и со словъ ихъ, при чемъ

наблюдать, чтобы они отнюдь не были писаны по какому либо образцовому письму.

ж. ст. 254. Свидѣтельскія показанія подписываются самими свидѣтелями, буде они знаютъ грамоту, вмѣсто безграмотныхъ прикладываютъ руки духовные ихъ отцы или посторонніе, кому они вѣрятъ.

Д. Показуемое свидѣтелемъ записывается слѣдующимъ порядкомъ: «18 года, мѣсяца, дня. При слѣдователѣ N, его сотрудникѣ N, и при депутатѣ съ гражданской стороны N, *такой-то*: званіе, имя, фамилія, по ссылкѣ на него доносителя (или отвѣтчика) NN. по приведеніи къ присягѣ показалъ, что онъ N. (т. е. свидѣтель) вѣры православной, у исповѣди и св. Причастія бываетъ ежегодно, имѣеть отъ рода 00 лѣтъ; о дѣлѣ томъ, къ которому призванъ во свидѣтельство, знаетъ потому, что самъ видѣлъ, какъ отвѣтчикъ *такой-то* дѣлалъ *то-то*; въ этомъ онъ N. (свидѣтель) показываетъ сущую правду, помня долгъ присяги, какъ предъ самимъ Богомъ; а не потому, чтобы кто уговорилъ и не по дружбѣ къ доносителю, ни по враждѣ къ отвѣтчику. Къ сему показанію, *такой то* свидѣтель руку приложилъ. Свидѣтельское показаніе отбиралъ *слѣдователь* NN.

При семъ были: *сотрудникъ* его NN.

Депутатъ съ гражданской стороны NN.
(Симъ порядкомъ спрашивать и прочихъ свидѣтелей, со стороны доносителя призывавшихъ присягу).

Е. За симъ спрашиваются, со стороны доносителя, не принимавшіе присяги свидѣтели, если таковые будутъ. Показуемое отъ нихъ записывается слѣдующимъ порядкомъ:

18 г. м. д. При слѣд. Н. сотр. №, и депут. № *такой то* по ссылкѣ на него доносителя №, по увѣщаніи о показаніи истины, показаль, что онъ...
Подпись *свидѣтеля, слѣдователя депутата.*

О показаніи истины увѣщеваль *такой то* священникъ (приводившій къ присягѣ) или сотрудникъ №.

Ж. Потомъ, симъ же порядкомъ спрашиваются всѣ свидѣтели со стороны отвѣтчика, прописывая, что *такой то*, по ссылкѣ на него отвѣтчика, спрашиваю и показаль.

6-й ОТДѢЛЪ.
О поводѣ къ очнымъ ставкамъ.

1. Очныя ставки могутъ быть по двумъ поводамъ⁶:

1., если свидѣтели противорѣчатъ между собою; 2., если подсудимый по прочтеніи слѣдственнаго дѣла объявить, что *такой то* свидѣтель далъ несправедливое показаніе, въ чемъ онъ истецъ или отвѣтчикъ уличить его, свидѣтеля, фактами.

2. Если по отобраніи показаній тотъ всѣхъ свидѣтелей окажется сильныя противорѣчія одного предъ другимъ, т. е. свидѣтель А. утверждаетъ, что такое-то событие было при Б.; а Б. показываетъ, что онъ въ томъ мѣстѣ и не былъ и о событіи томъ въ первый разъ слышитъ: тогда, на основаніи 251 и 271 ст. дается симъ разнорѣчащимъ очная ставка, при которой записываются показанія, или улики по слѣдующему образцу:

⁶ Объ этомъ см. подробно ст. 271, т. XV. Кн. II, гдѣ иначе указывается цѣль и поводъ очныхъ ставок. Ред. Р. С. П.

Очная ставка, данная 181 года, мѣсяца и дня, при слѣдователь NN и депутатъ N, такому-то свидѣтелю или доносителю съ такимъ-то освидѣтелемъ, по случаю происшедшаго въ показаніяхъ ихъ разнорѣчій, на которой они, при увѣщаніи священника NN, о показаніи истины — показали:

Я нижеподписавшійся сви- Нижеподписавшійся свидѣтель А, опять показую то тель Б, противъ уликъ А, же самое, что показалъ вче- ни въ чемъ сознанія, не ура, т. е., что при событіи чинилъ, а остался при пер- такомъ-то былъ и Б. и что вомъ своемъ показаніи и до- онъ знаетъ то-то, но мол- бавилъ въ удостовѣреніе сво- чить потому, что уговорень ихъ словъ то-то. Или Б. по такимъ-то; въ доказательст- уликъ N. во всемъ созна- во вѣрности словъ своихъ ся, или же: учинилъ созна- прибавляю еще и то. Къ сей ніе въ томъ-то, а въ осталь- очной ставкѣ А. руку при- ной части не сознался. и т. ложилъ. О показаніи истины под. увѣщеваль священникъ N.

Очную ставку давалъ слѣ- Та-же подіишь. дователь N.

При семъ былъ депутатъ N.

3. Очныя ставки, если противорѣчащихъ лицъ много, должны быть писаны для каждаго лица отдѣльно, на особой страницѣ, или листѣ.

4. По отобраніи показаній отъ свидѣтелей, если окажется надобность въ очной ставкѣ, или при чтеніи слѣдственнаго дѣла подсудимымъ, когда они заявятъ требованіе — уличить свидѣтеля въ несправедливомъ показаніи, слѣдователь пишетъ слѣдующій журналъ:

7 И безъ журнала и безъ заявленія подсудимаго, если между показаніями входящихъ въ дѣло лицъ есть противорѣчія, которыя по предположе-

такихъ-то, которые проживаютъ въ N. губерніи: то слѣдователь NN. и сотрудникъ NN. положили: объявить все слѣдственное дѣло доносителю и отвѣтчику и пригласить ихъ подписать оное».

Подпись *слѣдователя* и *сотрудника*.

2) Такъ какъ, ст. 171 уст. К. Консисторій — подсудимымъ и прикосновеннымъ къ дѣлу, представляется производимое на мѣстѣ изслѣдованіе прочитывать по листамъ и въ подписи объяснять: довольны ли они слѣдствіемъ и буде не довольны, то въ чемъ именно: то, слѣдователь приглашаетъ доносителя и отвѣтника прочитывать или выслушать все слѣдственное дѣло, а за симъ подписать по листамъ и объяснить: довольны ли они слѣдствіемъ, и если не довольны, то чѣмъ, или какое упущеніе сдѣлано. Если слѣдователи найдутъ въ объясненіи подсудимаго справедливое замѣчаніе: то, согласно его требованія, неправильное исправляютъ и упущенное дополняютъ; каковое дополненіе обвиняемый также подписываетъ; напр. если обвиняемые и истецъ подпишутся такъ:

« 18 года мѣсяца дня. Означенное дѣло читаль и произвождествомъ онаго остался доволенъ, кромѣ того, что извождествомъ онаго остался не доволенъ, по тому что слѣд-
такой то свидѣтель, по неизвѣстной для меня причинѣ остался неспрошеннымъ: въ чемъ и подписуюсь доноситель NN.
ватель на меня кричалъ, требовалъ отъ меня краткихъ отвѣ-
товъ, въ слѣдствіе чего я много упустилъ изъ вида, что могло бы меня опрагать. П и ссмъ жалглю, что свидѣ

тель N. показалъ сущую неправду, въ чемъ надѣюсь уличить его на очной ставкѣ отвѣтчикъ NNN».

3. Прочитавъ такую, или подобную сей, подпись, слѣдователь пишетъ такого рода журналъ:

«Поелику свидѣтель N. дѣйствительно оказался неспрошеннымъ, вслѣдствіе печальнаго просмотра слѣдователей: то они и положили — вызвавъ такого-то свидѣтеля, отобрать отъ него показаніе въ чемъ слѣдуетъ, равно дать очную ставку отвѣтчику N. съ свидѣтелемъ N. Къ сему слѣдователи нашли нужнымъ присовокупить, что остальное въ показаніи отвѣтчика не справедливо; ибо крика на него со стороны слѣдователя не было⁹, а было законное требованіе, чтобы отвѣты были кратки, безъ поночиностей» (и что безъ разслѣдованія остались только такія обстоятельства, которыя совершенно не относятся къ дѣлу).

Подпись *слѣдователя и*
сотрудника.

За симъ отбирается показаніе отъ свидѣтеля (смотри отдѣлъ 5), а потомъ дается очная ставка (смотри отдѣлъ 6). Отобранныя показанія прочитываются истцу и отвѣтчику, которые и подписываются.

4. Если подсудимые не изъявятъ неудовольствія въ подписи своей: то слѣдователь пишетъ слѣдующаго рода журналъ.

«Ж. № 7-й. Такъ какъ доноситель N. и отвѣтчикъ N. по прочтеніи дѣла упущеній въ немъ никакихъ не усмотрѣли

Нѣтъ нужды слѣдователю объясняться самому по обвиненію его подсудимымъ безъ признанія судебнымъ мѣстомъ основательности заявленія подсудимаго и доостребованія объясненій отъ слѣдователя. Ред. д. Р. е. п. 01

и производствомъ дѣла остались довольны: то слѣдователь Н. и сотрудникъ Н. положили закрыть присутствіе и представить слѣдственное дѣло въ Духовную Консисторію.»

*Подпись слѣдователя и
сотрудника.*

Ѣ. Если подсудимый объявить, что онъ подпишется подъ дѣломъ на другой, или на третій день: то слѣдователю нужно будетъ дожидаться, въ силу 175 ст. Уст. Д. К.; въ случаѣ же уклоненія подсудимаго отъ подписи, по упрямству, далѣе двухъ сутокъ, слѣдователю нужно заключить журналъ и дѣло представляется въ судебное мѣсто безъ подписи подсудимаго.

Ж. № 18 г. м. д. Истець, или отвѣтчикъ н. по прочтеніи слѣдственнаго дѣла, хотя и объявилъ слѣдователямъ, что онъ подпишется подъ дѣломъ такого-то числа, но бывъ приглашенъ такого-то числа тоже не подписался: посему слѣд. Н. и сотрудникъ Н, чтобы не проживать напрасно въ селѣ Н, положили: слѣдственное дѣло представить безъ подписи отвѣтчика.»

Или: «отвѣтчикъ такой-то, по прочтеніи дѣла, объявилъ слѣдователямъ, что онъ подписываться не станетъ, а будетъ жаловаться на слѣдователей высшему начальству; посему слѣдователь Н. и сотрудникъ Н. положили слѣд. дѣло представить безъ подписи.»

6. Такъ какъ, въ силу ст. 282, за неполученіемъ справокъ, не весьма существенныхъ, не должно останавливаться отсылкою слѣдствія, по доставлять оныя въ послѣдствіи, по полученіи: то, слѣдователь не долженъ дер-

жать у себя безъ принужденія слѣдственное дѣло, а отсылать оное, по силѣ 279 ст., немедленно, скрѣпивъ по листамъ все дѣло, со всѣми журналами, со всѣми записками и документами, если оныя будутъ, и сшить дѣла такъ, чтобы между писанными листами, не было полулистовъ неписанныхъ (а если таковой будетъ, то на ономъ ставится Z), — при пообнаго рода донесеніи, или рапортѣ:

«Въ исполненіе указаго предписанія н. Д. Консistorіи, отъ дня, мѣсяца и года, за № 00 имѣю честь при семъ представить на столько-то листахъ писанное слѣдственное дѣло (и если будутъ посланы допросные пункты въ какое либо полицейское правленіе: то объяснить, что оныя будутъ пересланы полицейскимъ правленіемъ въ Консistorію, или доставятся слѣдователемъ по полученіи).

Подпись *слѣдователя*.

Симъ и окончается слѣдствіе.

Овлаценикъ Левъ Державинъ.

—

—

—

—

Одобрено цензурою г. Черниговъ, 13 Сентября 1867 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

—