

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XI.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 16 и 17

Воскресенье, 22-го и 29-го апрѣля.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № № 16 и 17.

**** Отдѣлъ о́фициальный. ****

1. Распоряженія Епархіального Начальства. 2. Награжденіе. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Отъ Кишиневской духовной Консисторіи. 6. Отъ Редакціи. (Страницы 101—112).

**** Отдѣлъ нео́фициальный. ****

1. Христось воскресе!. 2. Мироносицы. 3. Воскресенія день, просвѣтимся торжествомъ. 4. Любовь христіанская и новое ученіе о такъ называемой „солидарности“. 5. Къ вопросу о борьбѣ съ антирелигіозной литературой. 6. Духовный журналъ на молдавскомъ языкѣ—насушная потребность Кишиневской епархіи. 7. Долженъ ли оплачиваться пастырскій трудъ священника? 8. Нѣсколько новыхъ извѣстій о наслѣдникахъ Киш. митрополита Гавриила Банулеско. 9. Епархіальная хроника. 10. Ино-епархіальная хроника. 11. Извѣстія и замѣтки. 12. Библиографія. 13. Письмо въ Редакцію. 14. Объявленія (Страницы 545—591).

При этихъ № № прилагается: Правила О-ва взаимопомощи, Отчетъ Кишин. отдѣла православ. Импер. Палест. О-ва, журналы съѣзда духовенства Киш. училищнаго округа, а также два листка Прав. Христо-Рождественскаго Братства № № 182 и 183 и приложеніе къ листкамъ № 16.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Апрѣль 22 и 29.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Вдовѣ священника Аннѣ *Букшанъ*, за пожертвованіе ею на ремонтъ Вознесенскаго собора г. Кишинева 80 руб. и за пріобрѣтеніе для означеннаго храма напрестольнаго евангелія и діаконскаго облаченія,—всего на сумму 365 руб.; однодворцу с. Деркоуць, Сорокского уѣзда, Георгію *Вранчану*, за пріобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма одного большого колокола, одной пары полнаго священническаго облаченія и одного большого подсвѣчника, всего на сумму—130 руб.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Однодворцамъ с. Деркоуць Петру *Вранчану*, за пріобрѣтеніе имъ для своего приходскаго храма большого подсвѣчника, стоимостью въ 20 руб. и Василю *Вранчану*, за пріобрѣтеніе напрестольнаго одѣянія, стоимостью—въ 30 руб.; священнику означенной церкви Григорію *Гербановскому*, за пріобрѣтеніе имъ полнаго священническаго облаченія и по-

крываль на престолъ, жертвенникъ и аналой, всего на сумму 92 руб.; учителю Деркоуцкой школы Константину *Бринъ*, за пріобрѣтеніе имъ двухъ лампадокъ, кадила и кропила, а также царанамъ с. Деркоуць: Порфирію *Греку*, Іоанну *Бакальму* и Іоанну *Райлянну*, за пріобрѣтеніе ими для своего храма разныхъ мелкихъ церковныхъ вещей; однодворцамъ с. Бадичанъ: Антонію *Ботезатову*, Анастасіи *Вирской* и Θεодору *Сокоръ*, за пріобрѣтеніе ими, при денежномъ участіи мѣстнаго священника *Василія Поповича*, для своей церкви полнаго одѣянія для престола и жертвенника, стоимостью въ 75 руб. и серебряной позолоченой дарохрани- тельницы, стоимостью въ 88 руб.; священнику церкви села Манты, Измаильскаго уѣзда, *Георгію Дандель* и прихожа- намъ того же села *Георгію Георгіу* и *Аѳанасію Крецу*, за пріобрѣтеніе ими на свои средства для своего приходскаго храма полнаго священническаго облаченія темнаго цвѣта,—въ 20 руб.; жителямъ того же села *Аѳанасію Дандель* и *Аѳа- насію Гыска*, за пріобрѣтеніе иконы св. Архистратига Миха- ила и Гавріила—въ 10 руб. и *Георгію Виколю*, за пріобрѣ- теніе одной суконной выносной хоругви, цѣною въ 12 руб., а также обществу прихожанъ и прихожанокъ с. Манты, за пріобрѣтеніе для своей церкви—первыми—иконы Божіей Ма- тери съ бронзовою къ ней лампадою, стоимостью въ 30 руб., и вторыми—иконъ св. Великомученика *Георгія* и св. Муче- ника *Хараламція*, стоимостью въ 25 руб.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Солончень, Оргѣвскаго уѣзда, *Сте- фанъ Кикку* перемѣщается на вакантное священническое мѣсто къ церкви села Рублинецъ, Сорокскаго уѣзда, согласно проше- нію (13 апрѣля); священникъ церкви с. Манзырь, 2 округа Бен- дерскаго уѣзда, *Василій Бобиковъ* и священникъ церкви с. Тро- ицкаго, того же округа и уѣзда, *Георгій Меренко* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, для пользы службы (11 апрѣля).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика церкви с. Карбуны, 2 округа Бендерскаго уѣзда, Константинъ *Фрижа* утверждается въ должности псаломщика (7 апрѣля).

НАЗНАЧЕНІЯ.

Ученикъ псалом. класса Павелъ *Чефрановъ* назначается и. д. псаломщика къ церкви с. Цыганки, 4 округа Измаильскаго уѣзда (10 апрѣля); испр. д. псаломщика церкви с. Троицкаго Сергѣй *Өомовъ* назначается къ церкви с. Петропавловки, 3 окр. Аккерманскаго уѣзда (12 апрѣля).

II.

Награжденіе.

За усердную и полезную службу Церкви Божіей Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, ко дню Св. Пасхи награждены:

А) Скуфьями:

- 1) Св. Николаевской церкви с. Кулевчи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Арсеній *Лускаловъ*;
- 2) св. Михайловской церкви пос. Турлакъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Варзоповъ*;
- 3) св. Аверкіевской церкви с. Тудорово, того же уѣзда, священникъ Аѳанасій *Щука*,
- 4) св. Николаевской церкви с. Карагачъ, Измаильскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Кипра*;
- 5) Рождество-Богородичной церкви гор. Кишинева, священникъ Илья *Филатовъ*;
- 6) Рождество-Христова Каѳедральнаго Собора г. Кишинева, сверхштатный священникъ, Василій *Главанъ*;
- 7) св. Успенской церкви гор. Кишинева, священникъ Варѳоломей *Подлъснй*;
- 8) Петро-Павловской церкви с. Готештъ, Измаильскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ *Григореско*;
- 9) св. Николаевской церкви с. Лозовы, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Няга*;
- 10) св. Михайловской церкви с. Чорештъ, того же уѣзда, священникъ Георгій *Скодигоръ*;
- 11) св. Михайловской церкви с. Сухулучень, Оргѣевскаго уѣзда, священникъ Венедиктъ *Крокосъ*;
- 12) св. Михайловской церкви с. Гертопъ-Маре, того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Арвентьевъ*;
- 13) св. Михайловской

церкви с. Кугурешть-высшихъ, Сорокского уѣзда, священникъ Леонтій *Гирля*; 13) св. Николаевской церкви с. Путинешть, того же уѣзда, священникъ Николай *Макареско*; 15) Рождество-Богородичной церкви с. Тарасоуць, Хотинского уѣзда, священникъ Петръ *Діаконовичъ*; 16) Царе-Константиновской церкви гор. Хотина, священникъ Аѳанасій *Софроновичъ*; 17) св. Васильевской церкви с. Корестоуць, Хотинского уѣзда, священникъ Василій *Бырка*; 18) св. Покровской церкви с. Чепеліуць, того же уѣзда, священникъ Григорій *Челакъ*; 19) Архангело-Михайловской церкви с. Ратунды, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Кухарскій*; 20) св. Димитріевской церкви с. Бордюга, того же уѣзда, священникъ Андрей *Симинелъ*; 21) св. Николаевской церкви с. Бырнова, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Спояловъ*.

Б) Набедренниками:

1) Св. Успенской церкви м-ка Татарбунаръ, Аккерманского уѣзда, священникъ Григорій *Шарбановичъ*; 2) св. Параскевievской церкви с. Слободзеи-Ханесы, того же уѣзда, священникъ Георгій *Драганчулъ*; 3) св. Михайловской церкви с. Спеи, Бендерского уѣзда, священникъ Іоакимъ *Карадже*; 4) св. Успенской церкви с. Плахтѣевки, Аккерманского уѣзда, священникъ Георгій *Тимотинъ*; 5) Царе-Константиновской церкви с. Лунги, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Константинъ *Гербановскій*; 6) св. Михайловской церкви с. Леки, Измаильскаго уѣзда, священникъ Матвѣй *Гоянъ*; 7) св. Успенской церкви с. Кисилія-Мики, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Рошка*; 8) св. Ильинской церкви гор. Кишинева, священникъ Іоаннъ *Щука*; 9) св. Николаевской церкви с. Каракуй, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Харалампій *Самбурскій*; 10) св. Успенскаго Кипріановскаго монастыря іеромонахъ *Дометіанъ*; 11) св. Николаевскаго Кондрицкаго скита, іеромонахъ *Самуилъ*; 12) Рождество-Богородичной церкви с. Цахноуць, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ Георгій *Карачковскій*; 13) св. Михайловской церкви с. Татарешть, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Бутукъ*; 14) Рождество-Богородичной церкви с. Царевки, того же уѣзда, священникъ Левъ *Гонца*;

15) св. Успенской церкви с. Шибки, того же уѣзда, священникъ Борисъ *Бинецкій*; 16) св. Николаевской церкви с. Ишновецъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Караушъ*; 17) св. Николаевской церкви с. Маны, того же уѣзда, священникъ Аѳанасій *Гонца*; 18) св. Іоанно-Предтеченской церкви с. Екимоуцъ, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Тимушъ*; 19) св. Михайловской церкви с. Барладянь, Сорокского уѣзда, священникъ Евдокимъ *Лѣсникъ*; 20) св. Георгіевской церкви с. Чепонось, Хотинского уѣзда, священникъ Іоаннъ *Мунтянь*; 21) св. Покрово-Богородичной церкви, села Широуцъ-высшихъ, того же уѣзда, священникъ Елевѳерій *Брицкій*; 22) св. Николаевской церкви с. Стрештъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Чернявскій*; 23) Рождество-Богородичной церкви с. Тарасоуцъ, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Козмуличъ*; 24) св. Николаевской церкви с. Глинной, того же уѣзда, священникъ Филиппъ *Бѣлодановъ*; 25) св. Успенской церкви с. Негринецъ, того же уѣзда, священникъ Леонидъ *Стадниковъ*; 26) св. Успенской церкви с. Комарова, того же уѣзда, священникъ Александръ *Яковенко*; 27) св. Николаевской церкви с. Дрепкоуцъ, того же уѣзда, священникъ Николай *Данилескулъ*; 28) св. Михайловской церкви с. Вішоръ, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Думбрава*; 29) св. Успенской церкви с. Санкоуцъ, Хотинского уѣзда, священникъ Михаилъ *Трофимовъ*; 30) св. Кирилло-Меѳодіевской церкви с. Кошерницы, Оргѣевского уѣзда, священникъ Іоаннъ *Кайсынъ*.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

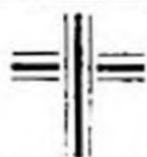
Чадыръ (съ приписнымъ Старая Сарацыка), 3 округа Киш. уѣзда, 308 душъ муж. пола, 33 дес. земли (съ 23 января); с. *Нѣмцены*, того-же округа и уѣзда, 761 душа муж. пола и 33 дес. земли (съ 26 января); с. *Старая Татаровка* съ прип. Новая Татаровка, 2 окр. Сорокского уѣзда, 1095 душъ муж. пола и 66 дес. земли (съ 14 марта); с. *Перебойковецъ*, 1 округа Хотинского уѣзда, 1089 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ

общественный (съ 23 марта); с. *Христичъ*, 1 округа Сорокского уѣзда, 683 души муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 23 марта), с. *Коновка*, Хотинского уѣзда, 397 душъ муж. пола и 300 руб. каз. жалованія; с. *Солонченъ*, (съ припис. Тарасовая) 2 округа Оргѣвскаго уѣзда, 900 душъ муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 13 апрѣля); с. *Гинькоуцы*, 5 округа Хотинскаго уѣзда, 661 душа муж. пола, 33 дес. земли, домъ общественный (съ 8 апрѣля).

б) Псаломщическія:

Кишиневскаго уѣзда: с. *Бубуечъ*; Аккерманскаго уѣзда: с.с. *Петропавловка*, *Пуркары*, *Кубей* и *Акмангитъ*; Измаильскаго уѣзда: с. *Цыганка*; Оргѣвскаго уѣзда: с. *Индеренничъ*; Бѣлецкаго уѣзда: с.с. *Кетрушика-Ноу*, *Пыржота* и *Фундуръ*; Сорокского уѣзда: м-ко *Атаки*; Хотинскаго уѣзда: с.с. *Столинеишты*, *Берестье*, *Коновка* и *Недобоуць*.

УМЕРШІЙ.



Священникъ церкви села Гинькоуць, 5 округа Хотинскаго уѣзда, Александръ Барусъ († 30 марта).

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, препровождено въ пользу голодающихъ: 1) черезъ благочиннаго священника В. *Гуму* отъ причтовъ и прихожанъ церквей его округа: м. *Флорешть*—25 р., *Черепково-Солонца* 2 р., *Изворъ*—5 р., *Фрумушки*—13 р., *Сѣвирово*—3 р., *Путинешть*—20 р. 63 к., *Куболты*—10 р., *Аснашанъ*—25 р., *Петросъ*—2 р. 25 к., *Шуръ*—5 р. 76 к., *Мендыка*—2 р., *Царь-града*—2 р., всего чрезъ него—115 р. 64 к.; 2) собранныхъ въ кружкѣ въ первой мужской гимназіи—2 р. 74 к.; 3) отъ причта и прихожанъ с. *Кучой* черезъ свящ. Г. *Деревича*—46 р. 56 к.; 4) черезъ благочиннаго К. *Епури*—отъ причта церкви с. *Введенскаго*—10 р., отъ свящ. с. *Гура-Чегиледеръ* П. *Семинела*—5 р. и лично отъ благочиннаго—5 р.—всего черезъ него—20 р.; 5) отъ прихожанъ села *Кукуецъ-новыхъ* чрезъ пос. К. *Фусу*—7 р.; 6) въ каѳедральномъ соборѣ во время пассіи и въ больничной церкви собрано кружкомъ дамъ—100 р.; 7) отъ прихожанъ с. *Флорицей* черезъ свящ. І. *Флорю*—5 р.;

8) отъ прихожанъ с. Сынжеры черезъ свящ. П. *Нагичу*—7 р.; 9) отъ причта и прихожанъ с. Суспенъ—10 р. 18 к.; 10) отъ причта и прихожанъ с. *Таракліи*—11 р. 10 к.; 11) отъ причта и прихожанъ с. *Глинженъ*—10 р. 35 к.; 12) отъ причта и прихожанъ с. Мырзештъ черезъ свящ. Ф. *Ведрашко*—31 р. 50 к.; 13) отъ прихожанъ села *Мырзачъ*—31 р.; 14) отъ прихожанъ с. *Лопатки*—11 р.; 15) отъ прихожанъ с. Ферладаны черезъ свящ. А. *Кутіерова*—24 р.; 16) отъ священника с. Воронково І. *Пламадялы*—4 р.; 17) черезъ благочиннаго К. *Михайловича* отъ духовенства его округа—73 р. 26 к.; 18) отъ прихожанъ с. Обрежи черезъ свящ. А. *Сеула*—20 р., 19) отъ прихожанъ с. Устье черезъ свящ. А. *Сеула*—7 р.; 20) отъ братіи и монастыря *Сахарнянскаго*—25 р.; 21) отъ прихожанъ с. Судорки—черезъ свящ. А. *Минтича*—10 р.; 22) отъ прихожанъ с. Ново-Обрежи черезъ свящ. А. *Сеула*—8 р. 50 к.; 23) отъ прихожанъ с. Чепонось черезъ свящ. І. *Мунтяна*—6 р. 60 к.; 24) отъ причта и прихожанъ с. Кайнаръ черезъ свящ. Г. *Сикорскаго*—92 р.; 25) отъ причта и прихожанъ с. *Кугурлуй*—10 р.; 26) отъ прихожанъ с. Копаченъ черезъ свящ. Ф. *Ливинскаго*—10 р.; 27) черезъ благочиннаго Т. *Антоновича* отъ причтовъ и прихожанъ его округа: с. Широуць—3 р., с. Ларги—10 р., с. Каракушанъ—5 р., с. Котюжанъ—8 р., с. Табакъ—4 р. 50 к., с. Гиловець—14 р. 15 к., с. Бедражъ—10 р., с. Коржеуць—21 р. 48 к., с. Перерыты—34 р. 33 к., а всего черезъ него—110 р. 6 к.; 28) отъ свящ. с. Молдовки К. *Кирики* и прихожанъ—20 р.; 29) отъ причта и прихожанъ с. *Савки*—8 р.; 30) отъ прихожанъ Оргѣвскаго собора и с. Митокъ черезъ прот. Θ. *Петику*—9 р. 5 к.; 31) отъ прихожанъ с. *Наславчи*—10 р., всего—856 р. 54 к., а съ поступившими прежде (8168 р. 1 к. и два браслета)—9024 р. 55 к. и два браслета.

У.

Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.

(Окончаніе*).

ОТДѢЛЬ II-й.

О приходѣ.

Исторія образованія прихода. Изъ какихъ деревень, приселковъ и хуторовъ состоитъ (а въ городѣ улицъ) приходъ нынѣ; достопамятныя лица между прихожанами (умершія) для церкви и общества; степень усердія прихожанъ къ богослуженіямъ, говѣнію,

*) См. № 15 Киш. Еп. Вѣд.

поминовеніямъ умершихъ, къ богомоліямъ и другимъ дѣламъ благочестія. Какія наблюдаются добрыя качества прихожанъ, суевѣрія и пороки ихъ; какіе существуютъ обычаи, обряды и народные праздники, не бываетъ-ли базаровъ и ярмарки и въ какіе дни. Количество населенія (душъ мужск. и женск. пола) по вѣроисповѣданіямъ, національностямъ и сословіямъ. На какомъ языкѣ говорятъ прихожане (въ селѣ и поселкахъ). Крупные землевладѣльцы и помѣщики, принадлежащіе къ приходу; сколько ихъ, приблизительно, сколько десятинъ имъ принадлежитъ и сколько десятинъ принадлежитъ крестьянамъ; б) главныя занятія и побочные промыслы жителей (садоводство, пчеловодство, земледѣліе, огородничество и проч.

ОТДѢЛЪ III-й.

О храмѣ.

Исторія храма. Какой храмъ—каменный или деревянный, во чье имя, въ какомъ году построенъ, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ, указать величину, вмѣстительность его, сколько душъ можетъ вмѣстить, форму; (четыреуг. крестообр.) и обозначить, какой архитектуры, нѣтъ ли приписныхъ церквей и старыхъ, а равно и молитвенныхъ домовъ и если есть описать ихъ,—въ томъ же ли видѣ существуютъ (первонач.) и не подвергались ли перемѣнамъ и несчастіямъ, не были ли прежде приписаны къ другому храму и именно къ какому; есть ли придѣльные алтари, когда и чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ устроены и проч., видъ иконостаса; не былъ ли онъ обновленъ, когда и кѣмъ; нѣтъ ли въ храмѣ замѣчательныхъ предметовъ—чудотворныхъ иконъ или по крайней мѣрѣ особенно почитаемыхъ иконъ или замѣчательныхъ по древности церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадильницъ, облаченій, священнослужительскихъ и т. п. Часовни. Зданія, находящіяся при храмѣ. Капиталы и доходныя статьи на содержаніе храма. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій кромѣ обычныхъ, повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались они. Посѣщенія церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія.

ОТДѢЛЪ IV-й.

Церковное имущество.

1) Количество земли, а) полевой: имѣются-ли на нее межевые документы, планы и межевая книга, съ какого времени и кѣмъ выдана; 2) не имѣетъ ли церковь земли сверхъ нормы, если имѣетъ, то каково ея количество, кѣмъ пожертвована и въ какомъ назначеніи и какіе на нее имѣются документы; б) земля усадебная: имѣется-ли, въ какомъ количествѣ, въ какомъ участкѣ, кто ея пользуется и какіе имѣются на эту землю документы. Имѣются ли для священнослужителей дома: церковные, общественные или же собственные и на чьей землѣ они построены, кѣмъ, изъ какого матеріала и какова ихъ приблизительно стоимость. Не имѣетъ ли церковь какихъ либо угодій и каково ихъ назначеніе, и доходность и въ чью пользу. Какіе капиталы имѣетъ причтъ и какіе они приносятъ доходы, кѣмъ пожертвованы и каково назначеніе.

ОТДѢЛЪ V-й.

Причтъ.

Историческія свѣдѣнія о священно-церковно-служителяхъ. Не сохранилось-ли особыхъ преданій въ памяти народной о бывшихъ священнослужителяхъ и какого характера эти преданія. Не извѣстны ли какіе либо особенные подвиги и заслуги на пользу церкви, прихода и общества бывшихъ священнослужителей. Нынѣшній составъ причта: имена, отчества и фамиліи лицъ причта; съ какого времени на службѣ при настоящей церкви духовныя лица; изъ своей или иной епархіи и гдѣ обучались, какой націи; откуда перемѣщены или вновь опредѣлены; гдѣ получили образованіе, сколько причтъ получаетъ содержанія отъ казны или прихожанъ и сколько доходовъ получаетъ по церкви и приходу, есть-ли у него дома, какіе, кѣмъ построены. Отношенія причта къ прихожанамъ, религіозно-нравственнаго и бытового характера. Какія и когда бываютъ въ году посѣщенія священнослужащими домовъ прихожанъ, кромѣ необходимыхъ требъ, приобщеній больныхъ Св. Таинъ. Точно отмѣтить всѣ явленія благопріятнаго и неблагопріятнаго свойства изъ области взаимныхъ отношеній священнослужителей и прихожанъ.

ОТДѢЛЪ VI -й.

Церковно-приходское попечительство и благотворительныя учрежденія.

Церковно-приходское попечительство, братства и церковно-приходскіе совѣты; когда открыты, кѣмъ и въ чемъ обнаружилась ихъ дѣятельность. Богадѣльня; когда, кѣмъ открыта, на чьи средства содержится и сколько въ ней находится призрѣваемыхъ лицъ: мужчинъ, женщинъ. Больница: когда и кѣмъ открыта, гдѣ помѣщается, на чьи средства содержится, съ показаніемъ числа кроватей для больныхъ.

ОТДѢЛЪ VII-й.

Церковно-приходское училище, школы грамоты и др.

Сколько въ селѣ дѣтей школьнаго возраста мальчиковъ и дѣвочекъ: есть ли при церкви церковно-приходскія школы или грамоты и сколько, когда и кѣмъ открыты, гдѣ помѣщаются и кѣмъ содержатся и сколько обучается въ каждой дѣтей. Кто изъ причта занимается въ училищѣ. Есть-ли училищная бібліотека. Имѣются-ли также въ приходѣ школы министерскія, земскія, народныя, частныя и сколько дѣтей обучается въ каждой. Кто состоятъ законоучителями и кто учителями въ школахъ и училищахъ. Какое получаютъ содержаніе учащіе церков., министер., земскихъ и народныхъ школъ. Нѣтъ-ли при школахъ читаленъ. Нѣтъ-ли школъ ремесленныхъ и кустарныхъ издѣлій.

ОТДѢЛЪ VIII-й

Кладбище.

Гдѣ оно находится, давно ли открыто и въ какомъ видѣ нынѣ: огорожено-ли и чѣмъ, обсажено-ли деревьями, есть-ли усыпальницы на ономъ; нѣтъ-ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся, по какому случаю упразднены и въ какомъ видѣ находятся въ настоящее время.

ОТДѢЛЪ IX-й.

Явленія, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ.

Необыкновенные роды, смерть, долголѣтіе; явленія въ природѣ (затменія) бури, грозы, градобитія, пожары, засухи, дожди, урожаи, ранніе снѣга и морозы, бурныя зимы или покойныя, замерзаніе и вскрытіе рѣкъ, поздняя или ранняя весна, разливъ

или наводненіе и маловодіе, повальныя болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, появленіе хищныхъ и дикихъ звѣрей, появленіе насѣкомыхъ для виноградниковъ и хлѣбныхъ полей; смуты въ народѣ, знаменія особеннаго промысла Божія и небеснаго покровительства.

ОТДѢЛЬ X-й.

Церковный архивъ и церковныя библіотеки и церковно-приходская библіотека.

Съ какого года имѣются при церкви метрическія книги, описи и исповѣдныя росписи, приходо-расходныя книги, нѣтъ ли какихъ особенныхъ документовъ древнихъ и если есть, то какіе. Размѣръ библіотеки, ея составъ и приблизительно стоимость.

ОТДѢЛЬ XI-й.

Статистическія свѣдѣнія.

Изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у Св. Причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ не исполненія ими сего долга христіанскаго; изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. общія цифры о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ.

Разсмотрѣвъ составленный помянутой Комиссіей вышеозначенный проектъ лѣтописи, Консисторія полагаетъ: изготovitъ и разослать по церквамъ епархіи для обязательнаго веденія лѣтописей особыя книги, съ напечатанными вопросами по отдѣламъ и при этомъ разъяснить духовенству слѣдующее:

1) Приступая къ веденію лѣтописей надлежитъ первѣе всего памятовать, что такъ какъ исторія есть зеркало народа, то чѣмъ полнѣе будутъ обняты и представлены извѣстныя стороны народной жизни и ея условія въ источникахъ, тѣмъ нагляднѣе и живѣе выступитъ жизнь края—въ данномъ случаѣ церковно религіозная въ трудѣ историка, а по сему требуется и особое вниманіе со стороны ведущихъ лѣтописи къ явленіямъ прошлой и настоящей жизни.

2) При заполненіи лѣтописи, отвѣты даются на тѣ вопросы, по коимъ у пишущаго имѣются свѣдѣнія,—а отвѣты на тѣ,

по которымъ нѣтъ въ настоящее время свѣдѣній, оставляются до болѣе благопріятнаго времени.

3) Отвѣты должны быть сообщаемы точные, краткіе, ясные, старательно составленные.

4) При сообщеніи преданій, сказаній, изложеній прошлаго извѣстной мѣстности, пишущіе должны безусловно остерегаться вымысловъ, избѣгать прикрасъ собственныхъ, необоснованныхъ на твердыхъ данныхъ, соображеній и вообще отличатся безусловной правдивостью и достовѣрностью. Они непрестанно должны памятовать, что всякая неправда, всякое искаженіе, преувеличеніе историческихъ свѣдѣній гибельны для науки, для знанія и позорны для тѣхъ, кто заноситъ такія свѣдѣнія въ лѣтописи, которыя составляютъ существенную часть фундамента исторіи. Всякое, даже малѣйшее невѣрное свѣдѣніе безъ нужды тормозитъ движеніе науки, а долгъ всякаго просвѣщеннаго работника не препятствовать, а содѣйствовать торжеству истиннаго знанія.

5) Къ писанію лѣтописи приступить теперь же, ибо во второй половинѣ текущаго 1907 года Епархіальное Начальство имѣетъ истребовать ихъ на нѣкоторое время для разсмотрѣнія, возможнаго использованія и зависящихъ дальнѣйшихъ распоряженій.

6) На будущее время причтъ, придерживаясь программы, долженъ время отъ времени заносить въ лѣтописи свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ, которыя, соотвѣтствуя цѣли лѣтописи, будутъ обращать на себя вниманіе современниковъ.

Протоколъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства и въ случаѣ утвержденія, заказать потребное количество экземпляровъ переплетенныхъ книгъ размѣромъ въ 80 листовъ каждая съ напечатанными вопросными пунктами по отдѣламъ и таковыя разослать чрезъ благочинныхъ по церквамъ епархіи при указахъ.

VI.

Отъ Редакціи.

На стипендію имени дѣйств. ст. сов. А. М. Пархомовича отъ священника с. Флорицой Іоанна Флори поступило 5 р., что съ поступившими прежде (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 14 т. г.) 130 р. составитъ 135 р. и процентовъ 3 р. 47 к., всего 138 руб. 47 к. Деньги эти хранятся въ Кишин. Отд. Госуд. банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Апрель 22 и 29.



Послѣ необычайнаго апофеоза Сына Давидова въ Вербное воскресенье, когда встрѣчали Его съ восторженными кликами „осанна“, съ ваіями въ рукахъ, и постилали одежды по пути, наступили дни Страстной недѣли, съ покровомъ грусти, съ отдаленнымъ эхомъ вздоха. Божественная мысль Сына Человѣческаго углубилась въ раскрытіе происходящихъ предъ глазами человѣчества явленій, и въ эти дни, въ знаменательныхъ прообразахъ и дивныхъ по глубинѣ рѣчахъ и, наконецъ, въ таинствѣ причащенія предлагается намъ разумный смыслъ всей жизни человѣчества во всемъ ея необозримомъ пространствѣ вѣчности. Потомъ для Великаго Учителя наступили тяжкія минуты непониманія со стороны людей, предательства, лишенія свободы, заушенія, ослепленія, распятіе, смерть и погребеніе! Кто можетъ измѣрить силу испытанія для вѣры, наступ-

шившаго въ эти дни? Ученики въ страхѣ разбѣжались. Наибольше смѣлый и рѣшительный изъ нихъ, называемый „Петръ“ или „камень“, уснѣлъ въ одну ночь трижды отречься отъ своего Учителя прежде перваго пѣнія пѣтуха. Ученикъ любви слѣдовалъ только издали. Никого не было вблизи въ тяжкія минуты. Когда поддержки уже не было нужно, пришли женщины со своими святыми, но безпомощными слезами, и плакали у креста. Наконецъ, свершилось... Иисусъ во гробѣ!

Какія томленія пережила вѣра учениковъ, трудно себѣ и представить. Все покрылось покровомъ тоски, безпомощности, все какъ бы остановилось въ своемъ движеніи. Всѣхъ охватило какое-то оцѣпенѣніе. Умудренный опытомъ и знаніемъ, благоразумный Иосифъ, очевидно, считая все поконченнымъ, въ благодарномъ воспоминаніи объ умершемъ Учителѣ, счелъ своимъ долгомъ воздать Ему послѣднія земныя почести: „съ древа снемъ Пречистое Тѣло, плащаницею чистою обвивъ и вонями во гробѣ новѣ покрывъ положи“...

И вотъ, когда никого изъ близкихъ не было у гроба, а были только воины стражи, явился ангелъ Господень и отвалилъ камень: Христосъ воскресъ!

Христосъ воскресъ,—и сразу все перемѣнилось. Засверкали лучи радости, исчезли сомнѣнія, вернулась рѣшимость, ожила вѣра и побѣдила мѣръ. Вѣсть воскресенія Христова пронесется въ наши дни въ насхальную ночь отъ края земли и до края и коснется сердца цѣлой трети всего населенія земного шара, свыше пятисотъ милліоновъ душъ.

Въ жизни работаютъ двѣ силы: сомнѣніе и вѣра. Сомнѣніе, являющееся принадлежностью каждаго разума, испытываетъ крѣпость разумной мысли, но создастъ вѣра. Вѣрѣ, а не сомнѣнію, принадлежит созидательная сила. Мысль искушается сомнѣніемъ, но сомнѣніе не рождаетъ мысли. Сомнѣніе топило апостола Петра, но спасла его вѣра. Сомнѣніе понудило Иуду сдѣлаться предателемъ, и новое сомнѣніе привело его къ тому, что онъ, „идеъ, удавился“.

Въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ, по причинѣ преимущественно неправильнаго развитія общественной жизни, сила сомнѣнія преобладаетъ надъ силою вѣры. Мы болѣе имѣемъ сомнѣнія, чѣмъ вѣры. Между тѣмъ, только вѣра строитъ жизнь.

Лучшіе умы чутко схватываютъ сущность настроеній общества, его потребностей, нуждъ, святыхъ пожеланій, строятъ лучшіе, какіе только возможно создать при данныхъ условіяхъ, планы, проекты. Проекты и планы вызываютъ восторженное удивленіе, восхваляются, принимаются. Дѣло, повидимому, налаживается. Но... проходитъ нѣкоторое время, и ржа сомнѣнія точитъ уже такъ бодро и такъ недавно начатое дѣло. И прежде чѣмъ что-нибудь сдѣлано, все уже признается бесполезнымъ, неудовлетворительнымъ, негоднымъ. Все отравлено сомнѣніемъ. Все покрывается дымкой унынія и ноющей тоски. Руки опускаются, работа прекращается, и зданіе остается недостроеннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такого запаса столь возвышенныхъ, святыхъ пожеланій и мечтаній, какъ у насъ, а жизнь наша все нестроена.

Пусть же радостная вѣсть Христова 'воскресенія оживитъ нашу душу и радостью, и вѣрой.

Христосъ воскресъ!

Прочь сомнѣніе, уныніе, тоска! Пусть душа наполнится вѣрой, и тогда изъ cadaго дѣла выростетъ добрый и святой плодъ.

Христосъ воскресъ!

Воздухъ полонъ мистическихъ волнъ колокольнаго пасхальнаго звона. Праздниковъ праздникъ отражается торжествомъ изъ торжествъ въ каждомъ атомѣ мірозданія, и въ радостномъ привѣтѣ пасхальнаго „Христосъ воскресъ“ участвуютъ вмѣстѣ съ людьми и звѣзды, и птицы, и полевья былинки... Вся природа ликуетъ. Все наполняется радостью. Душа окрыляется, возносится надъ сферою нашего земного существованія, тяжкаго, обременительнаго и трудового въ сферу бытія вѣчнаго, свѣтлаго, неизмѣняемо-радостнаго. Вражда умол-

каеть, жало злобы притупляется, люди начинают чувствовать себя братьями, всюду слышится радостный привѣтъ и звуки лобзаній, и воистину нѣтъ на землѣ пѣсни болѣе дѣйственной, болѣе радостной, какъ пѣснь: „Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ“*).

М и р о н о с и ц ы.

Сдва касаяся земли,
Пока спала во тьмѣ людская злоба,
Поспѣшно женщины текли
Стопами робкими къ дверямъ святого
гроба.

* *
*

И слезы плачущихъ очей,
Роса любви, жемчужины печали,
Какъ съ горь лющійся ручей,
Въ прощальный сердца даръ въ ихъ му-
ро—упадали...

* *
*

Ужъ близокъ утренній разсвѣтъ,
Заря окрасила небесныя долины...
Вотъ солнце радостно въ привѣтъ
Послало снопъ лучей на горныя вершины.

* *
*

И вѣстникъ благодный небесъ
У гроба ждетъ съ чудесными вѣстями:

*) «Церк. Голосъ» №№ 13—14 за 1906 г.

«Христось воскресь, Христось воскресь!»
«Его здѣсь больше нѣтъ за мертвыми
камнями!»*)

Воскресехія дехъ, просвѣтимся торжествомъ.



Насталъ день свѣтлый воскресенья!
Въ его сіяніи святомъ
Очистимъ наши помышленья,
Да торжествуемъ со Христомъ;
Раскроемъ ближнему объятя,
И всѣмъ и все душой простимъ,
И ненавистникамъ своимъ
Со всей любовью скажемъ: братья!
О, не замедлимъ, принесемъ
Для воскресенья эти жертвы,
И въ сладкомъ чувствѣ воспоемъ
Теперь: Христось воскресь изъ мертвыхъ!**)

Любовь христіанская и новое ученіе о такъ называемой „солидарности“.

Въ наше время все громче и громче раздаются противные святой вѣрѣ нашей голоса. Христіанство, говорятъ, съ своимъ ученіемъ о любви и милосердіи не научило человѣка завоевывать себѣ кусокъ хлѣба, сдѣлало его неспособнымъ къ житейской борьбѣ за существованіе и потому не дало ему счастья. Изгоняя же

*) Ibid.

**) «Троиц. Цвѣт.» № 4.

евангельское учение о любви и милосердіи изъ жизненнаго кругооборота, новые учителя, взамѣнъ христіанства, пытаются установить другія основы нравственной дѣятельности чловѣка, создать жизнь и счастье чловѣчества на другихъ началахъ, будто бы чисто—научныхъ (біологически-соціологическихъ). Такъ какъ чловѣкъ лишь частица общественнаго организма, подобная, такъ называемой, клѣточкѣ во всякомъ живомъ организмѣ, то самъ по себѣ лично онъ не имѣетъ никакой цѣны, никакого значенія. Затѣмъ, въ силу того же основанія, чловѣкъ, чтобы жить и успѣшно бороться за жизнь, долженъ находиться въ постоянномъ взаимодействіи съ другими людьми, составлять съ ними союзъ или сообщину, соблюдать, по выраженію новыхъ учителей, солидарность (или объединеніе) сходныхъ интересовъ, конечно, внѣшне—матеріальныхъ, той среды, въ которую поставила его судьба. Такимъ образомъ цѣлю чловѣческихъ взаимоотношеній, основанныхъ на началахъ такой солидарности, ставится не благо и польза ближняго, а собственно личная выгода cadaго. Люди здѣсь—не братья, а только, просто сказать, компаньоны въ борьбѣ за существованіе. Я долженъ солидарно относиться къ окружающей меня средѣ, потому что это выгодно для меня, тогда какъ разногласіе не выгодно, потому что внѣ союза съ ближними я буду безсиленъ и могу погибнуть. Таковы начала, на которыхъ, по новому ученію, должны строиться всѣ стороны общественной жизни: члены извѣстнаго государства объединяются не любовью къ родинѣ или патриотизмомъ, но сознаниемъ общинной силы въ борьбѣ съ внѣшними врагами, т. е. другими государствами,—это военно-политическая солидарность. Группа капиталистовъ, съ цѣлю увеличенія своихъ прибылей, заключаетъ между собою союзъ для дружной, совмѣстной борьбы съ потребителями или со своими рабочими, образъ жизни которыхъ они могутъ понижать и повышать по желанію,—это торговопромышленная солидарность*). Таковы же союзы или разнаго рода товарищества и самихъ рабочихъ, объединяющихся не для совмѣстнаго, болѣе успѣшнаго труда, но также для борьбы сильнаго съ слабымъ.—Каждый членъ терпится,

*) Въ прежнихъ, такъ называемыхъ, «цехахъ» имѣло значеніе начало братства, общности интересовъ и свободнаго преслѣдованія общихъ цѣлей, а въ нынѣшнихъ, такъ называемыхъ, «синдикатахъ» то же братство и общность покоятся на началѣ солоекселей и штрафовъ.

пока лишь онъ здоровъ и силенъ, иначе онъ безъ жалости выбрасывается вонъ. Слабому и потому невыгодному для союза товарищу здѣсь нѣтъ мѣста (развѣ лишь въ качествѣ жалкаго поденщика).

Что сказать о подобномъ строѣ человѣческихъ взаимоотношеній? Справедливъ ли онъ? Можно ли назвать его свойственнымъ или достойнымъ человѣка и нравственнымъ? Прежде всего и научная-то почва, на которой думаютъ основать подобный строй жизни, не отличается большою твердостью. Ученіе объ общинно-людской солидарности основывается на полномъ отрицаніи значенія отдѣльныхъ личностей: только союзъ частицъ (кль-точекъ) въ организмѣ даетъ жизнь каждой частицѣ въ частности; точно такъ же—де только союзъ отдѣльныхъ личностей да-етъ жизнь каждой личности, такъ что внѣ и помимо общества человѣкъ даже не можетъ существовать, и самое опредѣленіе правъ и обязанностей человѣка должно обуславливаться также лишь взаимными отношеніями людей—не больше, по средѣ, времени, племени и проч. Но вѣдь общество можетъ способствовать лишь развитію данныхъ человѣку силъ и свойствъ, которыя у разныхъ людей весьма различны, а не создаетъ ихъ вновь*) Самыя начала солидарности могутъ быть приложимы отнюдь не вездѣ. Тамъ, гдѣ требуется истинное творчество, какъ напр., въ искусствѣ всякаго рода, единоличный трудъ всегда важнѣе союзнаго или общиннаго, и не можетъ быть замѣненъ послѣднимъ. При томъ основнымъ закономъ жизни всякаго существа, не только человѣка, но и животнаго, должна быть признана не борьба за существованіе (на личныхъ или общинныхъ началахъ—это не важно), а напротивъ, законъ самосохраненія и даже взаимопомощи, законъ натурального (инстинктивнаго) отвращенія ко всему, что ведетъ къ борьбѣ, разрушенію, смерти. Главное же—новое ученіе, какъ узко-эгоистическое и односторонне-матеріалистическое, не можетъ найти себѣ никакого оправданія съ нравственной стороны, со стороны такъ называемаго культурнаго улучшенія человѣка. Проведенное послѣдовательно

*) Если же наука обѣщаетъ въ будущемъ пересоздать самую природу человѣка и вырастить—чрезъ общинно-казарменное, обезличивающее, воспитаніе дѣтей—новыхъ людей, болѣе приспособленныхъ къ окружающей, постоянно однакожъ измѣняющейся, средѣ, болѣе здоровыхъ и долговѣчныхъ, то это вѣдь одна сладкая мечта.

и до конца въ жизнь, это ученіе можетъ привести общество къ грубому одичанію, къ состоянію скрытой вражды и непріязни другъ къ другу; при такихъ условіяхъ «вмѣсто того, что мы называемъ культурнымъ человѣкомъ, получится образъ (типъ) сокровеннаго хищника, нагло попирающаго все святое; все возвышенное, истинно человѣческое будетъ въ немъ подавлено, останется одно злое животное, вооруженное силою ума и могуществомъ науки» (конечно, лишь механико-технической) ³⁾, слѣдовательно, гораздо еще опаснѣйшее. Дастъ ли, наконецъ, такого рода новый строй жизни счастье человѣчеству? Можетъ-быть, тѣмъ лицамъ, которыя, какъ выгодные союзники, займутъ прочное положеніе въ той или другой товарищеской группѣ, онъ и принесетъ внѣшне-матеріальное благополучіе. Но вѣдь, кромѣ матеріальныхъ, тѣлесныхъ потребностей, въ человѣкѣ, какъ богоподобномъ существѣ, заложены и другія стремленія, другія желанія и чувствованія—высшаго, духовнаго, идеальнаго порядка. Непреложная и вѣковѣчная истина, *что не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ* (Мѡ. IV, 4).

Итакъ, въ рѣшеніи вопроса о счастіи мы должны оставить науку, которая при всѣхъ своихъ, правда, дивныхъ изобрѣтеніяхъ и приспособленіяхъ, однакожъ увеличивающихъ намъ лишь внѣшнія удобства жизни, не могла дать его человѣчеству и обратиться къ святой религіи, къ безцѣнному христіанству съ его ученіемъ о любви и милосердіи. Богъ христіанскій есть сама любовь. А любовь христіанина—это не снисходительная, сладко-мечтательная (пассивная) жалость къ страдающему человѣчеству буддизма, которымъ также многіе увлекаются въ наше время. По христіанскому представленію, Богъ—Отецъ всѣхъ людей, по творенію вообще и по искупленію въ особенности, а люди—братья между собою. Поэтому истинный и искренній христіанинъ въ каждомъ человѣкѣ видитъ близкое, родственное ему существо,—брата во Христѣ Искупителѣ, котораго онъ долженъ любить, какъ самаго себя. Вотъ основная заповѣдь Евангелія, вотъ тотъ прочнѣйшій фундаментъ, на которомъ строится въ христіанствѣ зданіе общественной жизни, и лучшій цементъ, который скрѣпляетъ связи отдѣльныхъ частей этого зданія. Одна истинно-христіанская любовь можетъ служить залогомъ и средствомъ для установленія

³⁾ Свящ. Г. Петровъ. Евангеліе, какъ основа жизни, стр. 65.

взаимной гармоніи интересовъ и влеченій среди всѣхъ людей, не только въ частной, но по преимуществу и въ общественной жизни, подобно камертону, устанавливающему гармонію звуковъ въ музыкальномъ инструментѣ (св. Григорій Нисс.), ибо гдѣ любовь и неразлучная съ нею правда (1 Кор. XIII, 4-7), тамъ умолкаетъ ненасытная жажда честолюбія, властолюбія, корыстолюбія. Гдѣ любовь и милосердіе, тамъ мы знаемъ нужды и страданія другихъ и стремимся облегчить ихъ такъ или иначе. Только бы намъ стать истинными христіанами! Только бы побольше намъ такой любви! «Любовь, по слову вселенскаго Златоустаго учителя, связуетъ небо и землю въ одно радостное блаженное единство»,—т. е. соединяетъ въ Тріединомъ Богѣ ангеловъ и людей, людей не только живыхъ, но и умершихъ, *потому что предъ Богомъ всѣ равно живы* (Лк. XX, 38; Римл. XIV, 9)*)

Къ вопросу о борьбѣ съ антирелигіозной литературой.

Печатное слово пользуется у полуграмотнаго и невѣжественнаго люда большимъ авторитетомъ. Этимъ въ настоящее время и пользуются въ своихъ видахъ революціонныя партіи, которыя съ измѣненіемъ законовъ о печати и цензурѣ наводняютъ книжный рынокъ массою книгъ, брошюръ и листовъ отрицательнаго направленія. Въ своихъ изданіяхъ революціонныя партіи между прочимъ нападаютъ на христіанство, видя въ немъ опаснаго врага. Они подняли бунтъ противъ Господа Бога.

Христіанство для нихъ является злѣйшимъ врагомъ. Вѣрующій человѣкъ не пойдетъ на разбой и убійство, не рѣшится на клятвопреступленіе, не нарушитъ священной присяги... Посему, по взгляду революціонеровъ, слѣдуетъ вытравить вѣру изъ сердца вѣрующаго человѣка. Для этой цѣли ничего не жалѣютъ враги христіанства. Вѣрующій человѣкъ прямо приходитъ въ изумленіе при видѣ разнообразныхъ способовъ въ дѣлѣ вытравленія революціонерами вѣры въ Бога. Авось, думаютъ они, постоян-

*) «Вѣра и Церковь»

ныя насмѣшки да издѣвательства надъ христіанствомъ и пастырями Христовой Церкви, постоянныя грабежи да святотатства отучать русскій народъ уважать вѣру Христову, заставляютъ его отшатнуться отъ вѣры православной.

Изданія антирелигіознаго направленія распространяются заботливою рукой революціонныхъ партій не только по городамъ, но самымъ захолустнымъ весямъ святой Руси. Теперь за одинъ рубль какой-нибудь грамотей—крестьянинъ можетъ прибрѣсть себѣ цѣлую бібліотеку антирелигіозныхъ изданій. Въ этомъ случаѣ къ услугамъ крестьянъ являются весьма опытные въ своемъ родѣ книгоноши. Они очень умѣло расхваливаютъ предъ невѣжественнымъ людомъ свой товаръ, такъ что крестьяне съ охотой покупаютъ у нихъ дешевенькія книжки.

И эта книжка, въ которой высмѣивается вѣра христіанская, попавъ въ руки полуграмотнаго крестьянина, можетъ совершенно измѣнить его міросозерцаніе, вызывая въ немъ такіе вопросы, отвѣтить на которые онъ едва-ли сможетъ по скудости своего умственнаго кругозора.

Что же дѣлать намъ пастырямъ Церкви Христовой по поводу расхищенія овецъ нашего словеснаго стада? Неужели безмолвствовать или только охать да ахать! Да не будетъ этого.

Для борьбы съ антирелигіозной литературой намъ необходимо основать въ нашей епархіи, именно въ г. Кишиневѣ, комиссію по преимуществу изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, которая избрала бы изъ существующихъ или составила бы новыя популярно изложенныя брошюры, опровергающія распространившіяся за послѣднее время изданія антицерковнаго направленія. Изданіе такихъ брошюръ могло бы принять на себя наше епархіальное Братство и продавать православному народу по самой дешевой цѣнѣ или даромъ*).

*) Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ Петерб. газ. «Колоколъ» помѣщенъ списокъ, составленный профессоромъ Спб. академіи А. Бронзовымъ, книгъ, брошюръ и статей, направленныхъ противъ социализма. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: 1) протоіерея Н. Стелецкаго «Социализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христ. точки зрѣнія»; 2) проф. Болъе «Христіанство и демократія. Христіанство и социализмъ». Перев. С. Троицкаго (Спб. 1906 г., ц. 20 к.); 3) Епископа Платона «Христіанство и со-

Средства на это, во что бы то ни стало, необходимо изыскать, хотя бы путем новаго обложенія на церковные причты. Думается, что врядъ-ли найдется причтъ, который станетъ протестовать противъ этого.

Изданія Братства должны имѣть своею цѣлью безпристрастно-объективное изложеніе и спокойно-научную критику социалистическихъ теорій, направленныхъ противъ христіанства. Необходимо подвергнуть критикѣ ученіе возведенныхъ въ наше время въ кумиры: Маркса, Энгельса, Жореса, Бебеля, гр. Л. Толстого, Ренана и др.

Популярно изложенныя брошюры будутъ служить прекраснымъ матеріаломъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій пастыря съ пасомыми. Ими могутъ снабжаться церковныя бібліотеки, бібліотеки церковныхъ школъ и народныя читальни.

Итакъ, за дѣло!

Священникъ Алексій Арвентьевъ.

Духовный журналъ на молдавскомъ языкѣ— насущная потребность Кишиневской паствы.

Въ 1859 году въ Румыніи правительство князя Александра Кузы произвело секуляризацію церковныхъ имѣній монастырей національныхъ Нямца, Секу и другихъ, лишило митрополита и

циализмъ» (Кіевъ. 1900 г. Авторъ доказываетъ, что не социализмъ, а только христіанство обусловливаетъ истинный прогрессъ, даетъ истинное счастье человѣку); 4) прот. Г. Восторгова «Христіанство и социализмъ» (Библ. замѣт. въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 38 за 1906 г.); 5) Пибоди «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ» (Библ. зам. о книгѣ «Киш. Епар. Вѣд.» № 38 за 1906 г. Рецензентъ В. Родниковъ отношеніе Пибоди къ догматической сторонѣ христ. вѣроученія находитъ легкомысленнымъ. См. «Тр. Кіев. Акад.», февраль 1907 г.); 6) А. Генца «Социализмъ» (популярный критическій очеркъ. Москва 1906 г., ц: 1 р. 20 к. (Библ. зам. въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 34 за 1906 г.); 7) прот. Е. П. Аквилонова «Христіанство и социализмъ». (Библ. зам. въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 29 за 1906 г.); 8) Рихтера «Соціаль-демократическія картинки будущаго» (Спб. 1906 г.); 9) «Десятословіе и социаль-демократія» въ журналѣ «Странникъ» (октябрь за 1906 г.); 10) Герцберга «Рабочій вопросъ» (Библ. зам. въ «Киш. Еп. Вѣд.» № 12 за 1907 г.); 11) «Куда ведетъ социализмъ». Изд. Брат. св. Димитрія Ростовскаго (1906 г. 12 стр.). Брошюра эта вполне пригодна для простого народа (см. ниже бібліографич. замѣтку). Книгоиздательство «Вѣрность» выпустило цѣлую серію брошюръ, освѣщающихъ тревожные вопросы нашего времени, перечень которыхъ помѣщаемъ ниже. *Ред.*

епископовъ принадлежащихъ имъ каноническихъ правъ, преимуществъ и власти и подчинило православную Церковь Румыніи свѣтскому правительству, поставивъ во главѣ ея министра исповѣданій. Ревнителі правъ и каноническихъ преимуществъ Церкви обратили свои взоры къ православному императору Россійскому и просили его покровительства и защиты. Для этого избранъ былъ уполномоченнымъ со стороны молдавскаго митрополита Софронія Миклеско и другихъ ревнителей независимости Церкви отъ мірской власти іеромонахъ Теофанъ Кристе, бывшій впоследствии игуменомъ основаннаго имъ Новонямецкаго монастыря. Іеромонахъ Теофанъ 21 іюня 1860 года представилъ министру иностранныхъ дѣлъ Горчакову и Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода обширную докладную записку, копія съ которой хранится въ архивѣ Новонямецкаго монастыря. Въ ней авторъ, приснопамятный о. Теофанъ, указывалъ способы защиты православной Церкви отъ грозящей ей опасности. Въ числѣ мѣръ, могущихъ поддержать вѣру и православную Церковь въ Молдавіи, онъ указывалъ русскому правительству и на то, что полезно было бы *предпринять «изданіе духовнаго журнала на молдавскомъ языкѣ»*. Этотъ журналъ, объяснялъ правительству о. Теофанъ, будетъ служить противовѣсомъ тѣмъ антирелигіознымъ статьямъ, которыя до сихъ поръ безъ всякаго опроверженія печатаются въ разныхъ молдавскихъ журналахъ»...

Если въ то время просвѣщенный взоръ защитника Церкви усматривалъ нужду *въ изданіи духовнаго журнала на молдавскомъ языкѣ*, который стоялъ бы на стражѣ Церкви и противодѣйствовалъ бы антирелигіознымъ ученіямъ, растлѣвающимъ душу вѣрующихъ, то въ наше время эта нужда, кажется, еще настоятельнѣе. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія только православная Церковь Румыніи терпѣла нападки со стороны богоборныхъ ученій всякихъ оттѣнковъ, а теперь и наша Россійская Церковь подвергается имъ со стороны антихристіанскихъ и антирелигіозныхъ ученій, а съ нею и неотъемлемая часть ея, Церковь Бессарабская, состоящая преимущественно изъ молдаванъ. Издающіяся въ Кишиневѣ на молдавскомъ языкѣ газеты нерѣдко

направляютъ свои ядовитыя стрѣлы не только противъ отдѣльныхъ представителей учащей Церкви, но и противъ самаго ученія Церкви и той духовной пищи, которую Церковь предлагаетъ своимъ чадамъ, подрывая, такимъ образомъ, авторитетъ Церкви, вселяя сомнѣніе въ неразвитыя души. Литературнаго противо-дѣйствія такому направленію мѣстныхъ молдавскихъ газетъ слишкомъ мало на молдавскомъ языкѣ, чтобы не сказать, вовсе его нѣтъ. Довольствоваться листками Христо-Рождественскаго Братства, представляющими единственное чтеніе для молдаванъ въ настоящее время, недостаточно. Намъ думается, что въ цѣляхъ выясненія молдаванамъ ложности и опасности антирелигіозныхъ и антихристіанскихъ ученій съ точки зрѣнія христіанской Церкви въ цѣляхъ противодѣйствія ихъ распространенію необходимо предпринять изданіе духовнаго журнала на молдавскомъ языкѣ.

Многіе священники, съ которыми приходилось встрѣчаться, развивали передъ нами эту же мысль о необходимости изданія духовнаго журнала на молдавскомъ языкѣ, при чемъ они указывали на то, что въ Бессарабіи существуютъ еще священники-начетчики, которые русскаго языка не знаютъ и даже «Епархіальныхъ Вѣдомостей» не читаютъ. Для такихъ полезно было бы почитать что либо лучшее «Bassarabii» и «Молдованул». Въ монастыряхъ бессарабскихъ существуетъ много іеромонаховъ, іеродіаконовъ, которымъ духовная пища съ пользою можетъ быть предложена только на молдавскомъ языкѣ. Нѣтъ основаній опасаться, что журналъ не будетъ имѣть читателей. Многіе молдаване будутъ его выписывать, если журналъ будетъ не дорогой, цѣною въ 3—4 рубля. Потребность въ чтеніи среди молдаванъ существуетъ, и при томъ въ чтеніи серьезномъ, церковномъ... Если журналъ будетъ предлагать чтеніе серьезное и доступное, то онъ скоро найдетъ себѣ подписчиковъ...

Встрѣчая такіе отзывы священниковъ, мы и рѣшили подѣлиться своею мыслью на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» съ читателями ихъ, авось идея воплотится въ фактъ изданія журнала. Для обезпеченія изданія требуются прежде всего со-

трудники. Найдутся-ли сотрудники для духовнаго журнала на молдавскомъ языкѣ? Этимъ мы просимъ лицъ, могущихъ быть сотрудниками, т. е. могущихъ писать по-молдавски или переводить съ русскаго на молдавскій, послать намъ свои письменныя заявленія. Предупреждаемъ, что на первыхъ порахъ сотрудники будутъ работать не для гонорара, а для идеи. Затѣмъ, для изданія журнала нужны деньги. Мы предполагаемъ, чтобъ изданіе журнала было на паяхъ. Каждый желающій принимать участіе въ изданіи можетъ внести опредѣленную сумму и состоять членомъ издательскаго комитета съ правомъ на полученіе соотвѣтствующей части прибыли отъ изданія, если таковая будетъ. Поэтому мы просимъ какъ священниковъ, такъ и вѣрующихъ братьевъ мірянъ, желающихъ принять участіе въ изданіи предполагаемаго журнала, прислать намъ свои заявленія съ указаніемъ суммы, которую они могутъ внести въ это общее дѣло.

По полученіи достаточнаго количества заявленій какъ 1) отъ лицъ, желающихъ и могущихъ быть *сотрудниками*, такъ 2) отъ лицъ, желающихъ быть пайщиками изданія, т. е. участвовать въ изданіи, внесши извѣстную сумму въ издательскій капиталъ съ правомъ получить соотвѣтствующую часть прибыли, если таковая будетъ, всѣ эти лица будутъ приглашены въ г. Кишиневъ для выясненія подробностей по этому предмету.

Всѣ заявленія просимъ адресовать по слѣдующему адресу: г. Тирасполь. Въ Новонямецкій монастырь. Епархіальному миссіонеру, іером. Гурію.

Епарх. мис. іером. Гурій.

Долженъ ли оплачиваться пастырскій трудъ священника?

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства—злободневный вопросъ. О немъ трактуютъ какъ въ духовной, такъ и въ свѣтской печати. Рѣшаютъ его съ различныхъ точекъ зрѣнія. Тогда, какъ одни единственный выходъ изъ затруднительнаго положенія духовенства въ матеріальномъ отношеніи ви-

дять въ назначеніи ему казеннаго жалованья, другіе находятъ, что такое жалованье окончательно подорветъ авторитетъ духовенства и обратитъ его въ чиновниковъ, и утверждаютъ, что духовенство должно получать вознагражденіе за свой пастырскій трудъ отъ прихожанъ, которымъ оно служитъ, при чемъ самый способъ полученія этого вознагражденія рѣшаютъ различно. Нѣкоторые признаютъ необходимымъ, чтобы священники свой *пастырскій* трудъ совершали безвозмездно, указываютъ и на примѣры этого въ современныхъ намъ пастыряхъ, подчеркивая, что такіе пастыри пользуются громаднымъ авторитетомъ среди своихъ пасомыхъ. Вопросъ же о томъ, какъ давать такимъ самоотверженнымъ пастырямъ средства къ своему существованію, рѣшаютъ въ томъ смыслѣ, что священникъ долженъ имѣть другія занятія, помимо пастырскихъ, которыя бы доставляли ему средства къ существованію. Мы имѣли уже случай указать на страницахъ «Кишинев. Епарх. Вѣдомостей» на такое рѣшеніе вопроса¹⁾. Теперь у насъ подъ руками брошюра бывшаго преподавателя Кишиневской семинаріи, а нынѣ преподавателя гимназіи въ г. Екатеринодарѣ, Іосифа Ивановича Попова, подъ заглавіемъ «Пробужденіе отца Павла», любезно намъ присланная авторомъ²⁾. Здѣсь, главнымъ образомъ, рѣшается въ беллетристическомъ изложеніи вопросъ о матеріальныхъ средствахъ духовенства. Брошюра эта перепечатана въ февральской книжкѣ новаго духовнаго ежемѣсячнаго журнала «Христіанинъ», издаваемого подъ редакціей ректора Московской духовной академіи, епископа Евдокима³⁾. Но здѣсь авторъ продолжилъ рѣчь на свою тему новыми разсужденіями, не вошедшими въ брошюру, и обѣщаетъ продолжить ихъ и въ дальнѣйшей книжкѣ журнала «Христіанинъ». Въ февральской книжкѣ авторъ развиваетъ мысль, что «духовенство отъ народа стало отбиваться», что «современный батюшка хочетъ попасть на барскую линію во всей своей жизни и обстановкѣ. Онъ хочетъ жить непременно такъ, какъ живутъ интеллигенты» (стр. 383)... «Живи, какъ живутъ твои мужики. Вотъ и все тутъ» (стр. 385)... Такой со-

¹⁾ См. № 6 т. г.

²⁾ Брошюра издана въ г. Екатеринодарѣ, обнимаетъ собою 18 страницъ; цѣна ея 5 коп.

³⁾ См. объявленіе № 5 «Киш. Еп. Вѣд.» за т. годъ.

вѣтъ даетъ о. Павлу товарищъ и другъ его по семинаріи, «умный профессоръ».

Не касаясь деталей этого произведенія, въ которомъ одно изъ дѣйствующихъ лицъ въ разсказѣ въ своихъ сужденіяхъ близко подходитъ къ сужденіямъ русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ, мы познакомимъ своихъ читателей съ тѣми отрывками брошюры, гдѣ рѣшается вопросъ о матеріальномъ содержаніи духовенства въ діалектической формѣ о. Павла и епархіального миссіонера.

«Изъ миссіонерскихъ странствій возвращаясь, къ о. Павлу случайно завернулъ его бывшій товарищъ и по училищу, и по семинаріи; онъ обучался еще и въ академіи и теперь былъ епархіальнымъ миссіонеромъ. «Вотъ кому позавидуешь, сказалъ о. Павелъ, поздоровавшись съ о. Иваномъ. Вѣдь ты живешь, какъ у Христа за пазухой. Получаешь себѣ изъ казначейства двѣ тысячи и никто тебя не можетъ укорить, что ты дерешь съ живого и съ мертваго, какъ укоряютъ насъ—приходскихъ священниковъ».

— «Эхъ, братъ, не завидуй,—а насъ развѣ не укоряютъ? Правда, намъ не могутъ сказать, что мы деремъ съ живого и съ мертваго, но намъ приходится слышать еще болѣе жестокіе укоры, и не только отъ сектантовъ, а даже и отъ своихъ—православныхъ. Ты, говорятъ, чиновникъ въ рясѣ, ты наемникъ, ты по обязанности и за деньги защищаешь свою вѣру. Что можно сказать противъ такого жестокаго укора, чѣмъ его опровергнуть? Долго я думалъ надъ этимъ вопросомъ и, наконецъ, пришелъ къ тому заключенію, что единственное средство опровергнуть этотъ укоръ—это совершенно отказаться отъ своего права на матеріальное обезпеченіе за благовѣствованіе, откуда бы это обезпеченіе ни поступало—отъ народа ли непосредственно,—или изъ казначейства, то-есть отъ того же народа, только черезъ третьи руки—правительство».

— Какъ же такъ, горячо возразилъ о. Павелъ, вѣдь Самъ Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить благовѣствованіемъ, и апостоль Павелъ во время своихъ апостольскихъ путешествій пользовался матеріальною помощью отъ македонскихъ христіанъ.

— Да, согласился о. Иванъ, мы имѣемъ право пользоваться матеріальнымъ обезпеченіемъ за благовѣствованіе, и апостоль

Павелъ принималъ иногда добровольныя пожертвованія на свои нужды, но не слѣдуетъ забывать, что эти пожертвованія не составляли постояннаго источника его средствъ къ жизни и потому, не разсчитывая на нихъ, онъ старался трудами рукъ своихъ (дѣланіемъ палатокъ) пріобрѣтать пропитаніе не только для себя, но и для своихъ спутниковъ. Да и полученныя имъ добровольныя пожертвованія были настолько ограниченны, что онъ могъ съ чистою совѣстью предъ всѣми заявить, я не пользуюсь своимъ правомъ жить отъ благовѣствованія, я благовѣствую о Христѣ безмездно, ни серебра, ни золота, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ.

— Да, повторяю, мы имѣемъ право пользоваться матеріальнымъ обезпеченіемъ за благовѣствованіе. *Но посмотри, сколько теперь соблазняющихся этимъ нашимъ правомъ!* Сколько отпавшихъ и готовыхъ уже отпасть отъ Церкви изъ за того, что мы крѣпко стоимъ за это наше право и ни за что не хотимъ имъ поступиться. Подумай, не должны ли теперь христіанское благоразуміе и христіанская любовь побудить насъ совершенно отказаться отъ этого права, подобно тому, какъ тотъ же ап. Павелъ готовъ былъ навсегда отказаться отъ своего права на вкушеніе мяса и вина, если бы это вкушеніе вызывало въ комъ-либо соблазнъ,—чтобы ради пищи не разрушать дѣла Божьяго, не подать повода къ отпаденію отъ Церкви весьма многихъ немощныхъ совѣстью христіанскихъ душъ.

— Да, братъ, мы имѣемъ право пользоваться матеріальнымъ обезпеченіемъ за благовѣствованіе. Но пробилъ часъ, настало время намъ добровольно отказаться отъ этого права.

Настало время каждому изъ насъ избрать сообразный съ своими способностями родъ занятій, могущій доставить намъ средства къ пропитанію. Народъ же мы должны озарять свѣтомъ евангельскаго слова и жизни безмездно, бесплатно.

Какой великій подвигъ мы тогда совершимъ! Да такъ, собственно, и раньше намъ слѣдовало бы смотрѣть на пастырство,—не какъ на средство къ пропитанію, а какъ на великій христіанскій подвигъ.

— И я, братъ, окончательно уже рѣшилъ оставить свою офіціальную миссіонерскую службу и, не снимая съ себя священнаго сана, заняться сельскимъ хозяйствомъ. Люблю я эот

занятіе. Благо у меня есть и клочекъ земли съ небольшою усадебкой, доставшійся по наслѣдству. Буду лишь просить архіерея, чтобы онъ предоставилъ мнѣ право удовлетворять религіозныя нужды всякаго, кто бы ко мнѣ ни обращался, и я буду дѣлать это бесплатно. Думаю, что съ голоду не умру.

— Да, съ голоду не умрешь, вставилъ о. Павелъ, но едва ли ты будешь тогда въ состояніи дѣлать тѣ большіе взносы, какіе теперь требуются отъ насъ на содержаніе духовныхъ училищъ и семинарій.

— Это правда, сказалъ о. Иванъ—но вѣдь согласишься же и ты, что если наши ученые монахи не будутъ домогаться почестей архіерейскаго званія, а поступятъ въ ряды монастырской братіи, гдѣ имъ и слѣдовало бы быть,—и если наши монастыри захотятъ возвратить себѣ издавна принадлежавшее имъ религіозно-просвѣтительное значеніе и займутся организаціей въ своихъ стѣнахъ бесплатныхъ богословскихъ курсовъ, то эти курсы, надлежащимъ образомъ поставленные, въ дѣлѣ подготовки кандидатовъ священства, могутъ замѣнить не только наши духовныя училища и семинаріи, но и наши академіи.

— Ну, братъ, что ни говори, а нести безвозмездно пастырскій трудъ, возразилъ о. Павелъ, при необходимости добывать себѣ въ то же время пропитаніе спеціальнымъ физическимъ или умственнымъ трудомъ, будетъ для насъ слишкомъ тяжелымъ подвигомъ.

— Не спорю, согласился о. Иванъ, но надѣюсь, что этотъ нашъ великій подвигъ облегчитъ намъ и правительство, взявъ на себя возложенный теперь на приходскихъ священниковъ трудъ по веденію метрическихъ и обыскныхъ книгъ съ регистраціей рожденій, браковъ и смертей,—облегчитъ намъ его и общество, давъ намъ изъ своей среды ревностныхъ сотрудниковъ. Вѣдь среди различныхъ профессій найдется теперь не мало лицъ съ среднимъ и даже высшимъ богословскимъ образованіемъ, которыя раньше уклонялись отъ пастырскаго служенія не по корыстолюбивымъ побужденіямъ, а вслѣдствіе благороднаго отвращенія къ служенію, связанному въ большинствѣ случаевъ съ печальной необходимостью брать съ живого и мертваго.

Такія лица, съ увѣренностью могу сказать, найдутся, на примѣръ, среди учителей различныхъ учебныхъ заведеній. Даже

съ закрытіемъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, среди лицъ различныхъ профессій, вышедшихъ изъ свѣтскихъ школъ, найдутся несомнѣнно желающіе принять на себя долгъ безмезднаго пастырскаго служенія, а среди нашихъ богатыхъ монастырей такіе, которые не откажутъ въ устройствѣ для нихъ бесплатныхъ богословскихъ курсовъ.

Лицо, хотя и получившее образованіе въ свѣтской школѣ, но прослушавшее эти богословскіе курсы и безкорыстно стремящееся къ пастырству, думаю, болѣе заслуживаетъ архіерейскаго «аксіось» (достоинъ), чѣмъ лица, хотя бы и съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, но идущія во священники по житейскимъ соображеніямъ.

— Но развѣ совмѣстима должность священника съ должностью хоть-бы учителя гимназіи, возразилъ о. Павелъ.

— Да, совмѣстима. Вѣдь есть же не мало въ нашемъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ учителей, которые въ то же время исполняютъ должность приходскихъ священниковъ. Возьми ты хоть учителя исторіи въ нашей семинаріи или учителей латинскаго языка и ариѳметики въ нашемъ духовномъ училищѣ. Вѣдь совмѣщаютъ же они должность учителя съ должностью приходскаго священника, и однако они рѣже пропускаютъ уроки, чѣмъ другіе учителя свѣтскаго званія. Мнѣ не нравится только, что они получаютъ содержаніе по двумъ должностямъ. Правда, ихъ учительское жалованье не велико, но другіе учителя получаютъ еще меньше и однако живутъ на одномъ учительскомъ жалованьѣ и живутъ даже съ большими семьями. Стало быть, и наши учителя-священники могли бы нести пастырское служеніе безвозмездно.

— Ну, допустимъ, въ городахъ у насъ найдутся сотрудники, а въ деревняхъ?

— Найдутся у насъ соработники и въ деревняхъ, не только среди народныхъ учителей, но и среди крестьянъ-хлѣбопашцевъ. Думаю, что въ каждомъ селѣ, въ каждой деревнѣ найдется способный и съ задатками пастырскаго призванія крестьянинъ (вѣдь находятся же таковыя у сектантовъ). Не бѣда, если этотъ крестьянинъ окончилъ только низшую сельскую школу, не слѣдуетъ лишь его ставить въ необходимость искать примѣненія своихъ силъ и способностей на фабрикахъ и заводахъ.

Прослушавъ бесплатно богословскіе курсы и не отрываясь отъ земли, онъ можетъ быть нашимъ достойнымъ соратникомъ на нивѣ безмезднаго пастырскаго служенія. Имѣя въ виду, что при такихъ условіяхъ каждый поселокъ, каждая деревня будетъ имѣть своего пастыря, мы будемъ освобождены отъ необходимости ѣхать для исправленія требъ въ отдаленную деревню; удовлетвореніе же насущныхъ религіозныхъ потребностей жителей небольшого района не составитъ для насъ большого затрудненія, но будетъ доставлять намъ въ то же время пріятное сознаніе совершаемаго нами великаго подвига.

— Правда, и при такомъ ограниченіи района нашей безмездной пастырской дѣятельности необходимость удовлетворять неотложныя духовныя нужды нашихъ ближнихъ будетъ отвлекать насъ иногда отъ нашихъ житейскихъ занятій по пріобрѣтенію средствъ къ пропитанію, но вѣдь и чиновниковъ могутъ отвлекать отъ ихъ занятій чрезвычайныя обстоятельства ихъ семейной жизни; и если, однако, отъ нихъ не требуютъ: или служи, или будь семьяниномъ, то и намъ не имѣютъ права сказать: или неси гражданскую службу, или будь священникомъ.

Рѣчь отца Ивана произвела на о. Павла глубокое впечатлѣніе. Она совершенно разбила мечту, которую онъ въ глубинѣ души лелѣялъ пятнадцать лѣтъ,—мечту, которую вмѣстѣ съ нимъ лелѣяло и все наше русское приходское духовенство—мечту о приличномъ казенномъ жалованьѣ.

Всю ночь послѣ этого разговора о. Павелъ раздумывалъ: какой родъ занятій ему избрать, чтобы имѣть возможность отказаться отъ своего права жить только благовѣствованіемъ? Заниматься сельскимъ хозяйствомъ онъ не любилъ и не умѣлъ, да и земли своей не имѣлъ. Долго раздумывалъ онъ и, наконецъ, остановился на своей давнишней, еще юношеской мечтѣ быть народнымъ учителемъ.

На слѣдующій день о. Павелъ объявилъ женѣ о своемъ непреклонномъ намѣреніи поступить учителемъ въ народную школу и просить архіерея, чтобы онъ оставилъ за нимъ право священнодѣйствовать, безкорыстно удовлетворять насущныя духовныя нужды всякаго, кто бы къ нему ни обратился.

— Да ты съ ума, видно, сошелъ!—закричала жена. А про семью-то ты, похоже, и забылъ? На какія же средства мы бу-

демъ воспитывать тогда своихъ дѣтей? Вѣдь на учительскомъ то жалованіи даже и безъ дѣтей съ голоду помрешь.

— Но вѣдь есть же среди народныхъ учителей—возразилъ о. Павель—и семейные люди и, однако, не только съ голоду не умираютъ, но и дѣтямъ своимъ образованіе даютъ.»

НѢСКОЛЬКО НОВЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

О НАСЛѢДНИКАХЪ

Кишиневскаго митрополита

Гавріила Бахулеско.

(Окончаніе *).

Теперь опять обратимся къ изложенію данныхъ, находящихся въ печатаемыхъ нами ниже документахъ.

Изъ нихъ видно, что м. Гавріиль иногда навѣщаль семью Левенцовыхъ въ Старыхъ Млынахъ, и вотъ во время одного такого своего посѣщенія онъ высказалъ обѣщаніе—на случай своей кончины подарить свои брилліантовые орденскіе знаки не кому другому, а именно племянницѣ своей *Анастасіи Ивановнѣ Левенцовой*.

Когда, по смерти м. Гавріила, началось дѣло о наслѣдствѣ его, то Левенцы предъявили архіепископу Димитрію Сулимѣ свою просьбу объ участіи ихъ въ правахъ наслѣдства, и особенно настаивали на передачѣ имъ всей суммы денегъ, причитающихся за взятые въ Петербургъ—въ Императорскій Кабинетъ—брилліантовые орденскіе знаки м. Гавріила, съ клятвою завѣряя, что эти знаки были подарены митрополитомъ Анастасіи Ивановнѣ Левенцовой, *при свидѣтеляхъ*. Первое письмо объ этомъ писалъ архіеп. Димитрію братъ Анастасіи Ивановны Левенцовой *Александръ Флоровъ*, отъ 4-го іюня 1824 г.—Вслѣдъ за нимъ отдѣльное письмо написала и сама Анастасія Иван. Левенецъ—отъ 6-го іюня 1824 г., при чемъ къ ея письму сдѣлалъ

*) См. № 14 «Кишин. Еп. Вѣд.» за 1907 г.

краткую приписку и мужъ ея Ст. Тим. Левенецъ. Архіепископъ Димитрій былъ въ это время въ Петербургѣ, вызванный на чреду присутствованія въ Св. Синодѣ,—и его корреспонденты особенно надѣялись на его личное ходатайство въ высшихъ сферахъ о присужденіи имъ принадлежащихъ имъ по праву денегъ за орденскіе знаки м. Гавріила. При томъ они обращались къ Преосв. Димитрію Сулимѣ не какъ къ чужому для нихъ чело-вѣку, а какъ къ старому знакомому, пріятелю и благодѣтелю своему, который ихъ хорошо зналъ раньше, какъ близкихъ лю-дей къ покойному митрополиту Гавріилу. Затѣмъ слѣдуетъ пись-мо самого Левенца—отъ 10 октября 1824 г., въ которомъ онъ благодаритъ архіеп. Димитрія за высылку ему 6 тысячъ рублей—въ счетъ суммы, слѣдуемой за орденскіе знаки, а вмѣстѣ и высказываетъ огорченіе по поводу выраженного архіеп. Дими-тріемъ *опасенія* насчетъ дѣйствительности сдѣланнаго м. Гав-ріиломъ словеснаго завѣщанія о брилліантахъ.—Дальше слѣдуетъ письмо того-же Ст. Тим. Левенца—отъ 18 апрѣля 1825 г., очень интересное тѣмъ, что здѣсь встрѣчается указаніе на пріѣздъ родственниковъ покойнаго м. Гавріила изъ Трансильваніи въ Кишиневъ—за полученіемъ наслѣдства послѣ своего высокопо-ставленнаго родича. Оказывается, что пріѣздъ этотъ состоялся не безъ участія въ этомъ дѣлѣ самого Левенца. Замѣчательно также въ этомъ письмѣ нѣкоторое разоблаченіе родственныхъ отношеній тещи Левенца—*Марѣи Григорьевны* къ м. Гавріилу: именно приводится ея откровенное показаніе, что *она не есть ближайшая* м. Гавріилу родственница. Любопытно также и со-знаніе самого Левенца, что онъ доселѣ ничего не зналъ о су-ществованіи ближайшихъ родственниковъ митрополита въ Тран-сильваніи и воображалъ, что теща его есть единственная близ-кая родственница митрополиту. Значитъ—и сама эта теща ниче-го не знала объ этихъ заграничныхъ родственникахъ, если ни-чего не рассказывала о нихъ дочери свѣей и зятю?.. Все это даетъ для будущаго біографа м. Гавріила обильную пищу для раздумыванія и изслѣдованія, *кто же именно она была эта Марѣя Григорьевна Флорова?*—Въ заключеніе всего, Левенецъ

признаетъ рѣшительно права пріѣзжихъ родственниковъ покойнаго митрополита на слѣдующую имъ послѣ него часть наслѣдства, но попережнему настаиваетъ на принадлежности бриллиантовыхъ знаковъ единственно его женѣ—Анастасіи Ивановнѣ.

Далѣе, въ хронологическомъ порядкѣ, слѣдуетъ письмо къ архіеп. Димитрію уже одной *Настасіи Левенцовой*—отъ 12 апрѣля 1834 г.—Прошло довольно времени послѣ всего предшествовавшаго. Степанъ Тим. Левенецъ уже скончался. Скончались, вѣроятно, еще раньше теща его Марѳа Григорьевна и шуринокъ—Александръ Ивановичъ Флоровъ. Дѣло о наслѣдствѣ послѣ м. Гавріила все еще не кончилось. Но мы узнаемъ фактъ, что, по приговору Сената, все движимое имущество м. Гавріила Банулеско и деньги раздѣлено было *на три части—между тремя наследницами*. Одной изъ нихъ была сама Анастасія Ив. Левенецъ. Кто были остальные двѣ?—Для полученія своей части наслѣдства, Анастасія Ивановна договорила себѣ повѣреннаго и дала ему на расходы 1100 рублей, чтобы онъ хлопоталъ въ Кишиневѣ по ея дѣлу.—Изъ слѣдующаго письма Анастасіи Ивановны къ архіеп. Димитрію Сулимѣ—отъ 16 іюля 1834 г.—видно, что повѣреннымъ ея въ Кишиневѣ былъ бендерскій почтмейстеръ *Прекантовъ*.—По всей вѣроятности, слѣдующая часть наслѣдства послѣ м. Гавріила была наконецъ получена Анастасіею Ив. Левенецъ; но объ этомъ нѣтъ у насъ дальнѣйшихъ свѣдѣній, такъ какъ въ числѣ имѣющихся у насъ писемъ къ архіеп. Димитрію—по этому дѣлу, письмо отъ 16 іюля 1834 г. есть уже послѣднее.

Вотъ эти-то письма Флорова, Степана и Анастасіи Левенцовъ къ архіепископу Димитрію и суть тѣ документы, точныя копии съ которыхъ мы сообщаемъ ниже, снабдивъ по мѣстамъ текстъ ихъ своими подстрочными примѣчаніями. Самые же подлинники этихъ документовъ мы передаемъ на храненіе въ бібліотеку Бессарабскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

Письма Александра Флорова, Степана и Анастасіи Левенцовъ къ Кишиневскому Архіепископу Димитрію Сулимѣ.
(1824—1834 гг.).

I.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Высокомилостивый Архипастырѣ и Отецѣ!*

Безчисленныя благодѣянія Вашего Высокопреосвященства, на мнѣ изліянныя, пребудутъ до послѣдняго издыханія моего глубоко запечатлѣнны незабвенною памятію въ благодарномъ сердцѣ моемъ;—ощущая таковыя, долженъ я возносить предъ всеблагимъ Виновникомъ всѣхъ благъ Создателемъ-Творцемъ непрестанныя мольбы о сохраненіи драгоцѣнной для меня жизни Вашего Высокопреосвященства въ вожделѣнномъ здравіи и спасеніи до позднѣйшихъ дней, и да возведены будете по достоянію своему на высочайшу степень достоинства.

Ваше Высокопреосвященство, при отъѣздѣ своемъ въ С.-Петербургъ¹⁾, изволили по просьбѣ моей обѣщать Архипастырски при благопріятномъ случаѣ исходатайствовать гдѣ слѣдуетъ присылки Матушкѣ нашей слѣдуемыхъ изъ Государственнаго Кабинета за отосланные по всеавгустѣйшему велѣнію въ оный орденскіе знаки покойнаго Дядюшки нашего, Высокопреосвященнаго Митрополита Гавріила, которые онъ въ проѣздѣ свой отъ обратнo въ Молдавію, бывъ у Степана Тимофѣевича въ домѣ дарилъ, на случай кончины его, сестрицѣ Анастасіи Ивановнѣ, чему были свидѣтели Георгій Димитріевичъ и прочіе при немъ тогда бывшіе²⁾. Слѣдовательно изъ нихъ къ удѣлу Тіотушкѣ не слѣдуетъ ничего³⁾.—Сестрица въ письмѣ къ Георгію Димитріевичу просила его о снабдѣніи ее въ томъ по порядку свидѣтельствомъ и чтобы на немъ подписались и прочіе знающіе, но такового чрезъ немалое время въ полученіи не имѣется. А Степанъ Тимофѣевичъ на сихъ дняхъ получилъ изъ С.-Петербур-

¹⁾ Архіепископъ Димитрій Сулима отбылъ изъ Кишинева въ С.-Петербургъ еще въ 1823 г.,—въ началѣ осени, кажется.

²⁾ Этотъ *Георгій Димитріевичъ* ниже называется по фамиліи *Хрисостратъ*.

³⁾ Какая эта *тетушка*?—Вѣроятно пріѣхавшая изъ-за границы въ Кишиневъ сестра митрополита Гавріила.

бурга отъ племянника своего Генерала Петра Андрѣевича г. Чуйкевича извѣстіе, что за означенные знаки назначена къ присылкѣ сумма очень ниже объявленной покойникомъ Дядюшкою — что орденскіе знаки оцѣнены въ сорокъ тысячъ рублей, кромѣ Панагіи и наклонучнаго креста.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Уважте просьбѣ и преклонности лѣтъ, сопряженныхъ съ разстроеннымъ здоровьемъ Матушки нашей, а такъ же крайне убожественному состоянію нашему, и окажите въ семь разѣ, по врожденному добродѣтельному и человѣколюбивому характеру Вашему, возможное гдѣ слѣдуетъ по предмету сему ходатайство Ваше, по мѣстному пребыванію.

А за симъ испрашивая на насъ и Матушку Архипастырскаго благословенія и незабвенія въ молитвахъ, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и глубочайшею преданностію по гробъ мой пребуду, милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, Вашего Высокопреосвященства всепокорнѣйшій слуга Александръ Флоровъ.

1824 года, Іюня 4 дня.

Полтавской губ., Зѣнковскаго Повѣта
село *Старые М.ины*.

II.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь!*

Простите великодушно, что я такъ долго къ Вамъ не писала. Горестное мое положеніе въ болѣзняхъ Матушки и мужа и разстроенность—отнимали способъ мыслить.

Теперь по крайней мѣрѣ миновавшія болѣзни позволяютъ свидѣтельствовать Вашему Высокопреосвященству Мое, Матушки и Братца высокопочитаніе, и испрашивать Ваше Архипастырское на насъ благословеніе!

Всепокорнѣйше умоляю Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь! Облагодѣтельствуйте меня несчастную; Вы нынѣ въ полнѣ сіе сдѣлать! Власть Министерства Духовныхъ дѣлъ принадлежаше перешла Святѣйшему Синоду¹⁾ Мы полагали: бриллиантовые вещи

¹⁾ «Министерство духовныхъ дѣлъ» существовало съ 24 октября 1817 г.—въ лицѣ князя *Александра Никол. Голицына*. Оно было упразднено Высочайшимъ указомъ 15-го мая 1824 г. «Благовѣствую Вамъ ра-

Дядюшки по крайнѣй мѣрѣ въ 50 тысячъ; но къ несчастію нашему оныя оцѣнены Кабинетомъ только въ 26,300 рублей (и срокъ отсылки оныхъ Министру Духовныхъ дѣлъ назначенъ тринадцать тысячъ въ Іюнѣ, и тринадцать тысячъ триста рублей въ Іюлѣ; но онѣ, какъ кажется, должны уже поступить въ Святѣйшій Синодъ, а не Министерству Духовному). Я просила Васъ лично, что эти вещи Дядюшка подарилъ мнѣ одной. Это знаютъ всѣ бывшіе при Дядюшкѣ, когда онъ былъ въ домѣ нашемъ въ Старыхъ Млинахъ; Георгій Дмитріевичъ Хрисостратъ, Другановъ и Писаревскій слышали его слова; другіе бывъ въ залѣ можетъ не слышали его словъ, но слышали отъ первыхъ. Вы властны истребовать ихъ справедливое свидѣтельство, и въ Вашей власти меня несчастную, Мать и Брата обезпечить въ пропитаніи. Степанъ Тимофѣевичъ вовсе раззоренъ въ своемъ имѣніи, здоровье его крайне слабо,—и что со мною, Матушкой и братомъ будетъ?—Я писала къ Георгію Дмитріевичу, просила свидѣтельства; но быть можетъ онъ побоится или не захочетъ свидѣтельствовать сію истинную правду!—Вы однѣ, Милостивѣйшій Архипастырь, есть мой Отецъ, Покровитель и Благодѣтель! Къ Вамъ въ отеческое милосердіе себя повергаю,—ожидаю, что не отвергнете несчастныхъ сиротъ Вашимъ справедливымъ и истиннымъ правосудіемъ. Всепокорнѣйше прошу Вашего наставленія, что мнѣ дѣлать? Можетъ надо подать прозьбу въ Синодъ, или Вамъ и какого содержанія? Умоляю Васъ—не отвергнуть меня несчастную, и поспѣшить отсылкою денегъ въ Кишиневъ.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и душевною преданностію за счастье поставляю именоваться Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря, преданнѣйшая и покорнѣйшая Слуга Анастасія Левенцева.

Іюня 6-го дня 1824 года.

Осмѣливаюсь и я Вашему Высокопреосвященству принести

дось велію!—писалъ С.-Петербургій митрополитъ Серафимъ—Московскому Филарету—отъ 20 мая 1825 г.;—Господь Богъ услышалъ наконецъ вопль святыя Церкви своя и освободилъ ее отъ духовнаго министерства, сего ига Египетскаго, подъ коимъ она нѣсколько лѣтъ стонала». См. *Христіанское чтеніе*—1898 г., февраль, стран. 209.

достодолжное высокопочтеніе. Испрашиваю Архипастырское благословеніе.

Всепокорнѣйшій слуга Степанъ Левенецъ.

Помѣта Архіеп. Димитрія Сулимы: «Отписано 13 Юля».

III ¹⁾

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь!*

Сколко мы преисполнены благодарности благодарному расположенію Вашего Высокопреосвященства! Столко же горести и прискорбія, что Вы сіе благодареніе дѣлаете съ опасеніемъ (денегъ 6 тысячъ получены). Всевышнего представляемъ въ свидѣтельство истинны. Матушка, Я и Анастасія Ивановна, естли мы говоримъ не сущую правду о подаркѣ изустномъ покойнымъ Дядюшкой бриліантовыхъ вещей въ домѣ моемъ, Анастасіи Ивановнѣ здѣланномъ; Онъ да накажетъ насъ здесь и въ будущемъ вѣке, но что Георгій запирается не знаніемъ: то да судить его Богъ, а я уличу его собственноручнымъ его писмомъ. Осмѣливаемся испрашивать милости обождать сколь можно отсылкою денегъ въ Кишиневъ.

Съ глубочайшимъ высокопочтаніемъ испрашиваемъ Ваше Архипастырское на насъ благословеніе за счастье поставляемъ именовать Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря всепокорнѣйшій Слуга Степанъ Левенецъ. Анастасія Левенцева.

1824 г. Октября 10 дня.

IV ²⁾.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь!*

Хвала Всевышнему! Благодаримъ Вашему Высокопреосвя-

¹⁾ Почтовая бумага большого формата, на коей писано это письмо, тоже имѣетъ историческій интересъ. Замѣчательны на ней водяные знаки. На первомъ полулистѣ—въ срединѣ овала—двуглавый орелъ съ короною и кругомъ его надпись большими буквами: «Богъ защита Россійскаго Императора. На второмъ полулистѣ—тоже въ овалѣ—портретъ грудной Императора Александра I-го и кругомъ его надпись такими буквами: «Александръ первой Избавителемъ (sic!) Немеціи».

²⁾ Въ этомъ письмѣ почтовая бумага—съ такими же водяными знаками, какъ и въ предыдущемъ.

щенству! Мы удостоились получить Ваше письмо. Примите, Пресвященнѣйшій Владыко, душевную Нашу признательность за снисхожденіе Ваше къ намъ. Богъ сиротъ покровитель да воздастъ Вамъ своею благостію—вмѣсто насъ, немогущихъ что воздать, кромѣ нашей безпредѣльной благодарности.

Пріймите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, какъ предъ Богомъ мое истинное сознаніе. До отзыва къ намъ пріехавшихъ изъ Трансильваніи родственниковъ покойнаго Дяди, я совершенно не зналъ, чтобы были кто-либо ближайшіе Его родственники; а благорасположенность Его къ Матушкѣ, Настасіи Ивановнѣ и ко мнѣ тѣмъ еще болѣе заставляли меня думать, что онѣ есть Его ближайшіе. Но когда получилъ изъ Кишинева письмо, тогда дѣйствительно открыла Матушка Марфа Григорьевна, что не есть ближайшая. Что же завѣреніе пріежихъ что я ихъ выписалъ, то сіе было такимъ образомъ: желая устроить участь Александра Ивановича, писалъ я къ Архимандриту Иринею, составившему некрологію покойнаго Митрополита въ Отечественныхъ Запискахъ¹⁾), не извѣстно ли ему что о покойнаго семействѣ и семействѣ тещи моей; и не получа отвѣта, а желая знать о родѣ, съ коимъ я такъ близко соединенъ, и имѣя добраго пріятеля Господина Редкина, служащаго въ Новоселицахъ, просилъ его узнать о семействѣ покойнаго и о Фроловѣ. Вотъ цѣль моего въ Быстрицу писанія. Открытіе же въ родствѣ истинны содѣлываетъ меня противъ оной безгласнымъ, и я осмѣливаюсь испрашивать толко милости и засчиты несчастнымъ моимъ ближнимъ.

Касательно бриліантовыхъ знаковъ, что онѣ единственно принадлежатъ, по волѣ покойнаго Дядюшки, Анастасіи Ивановнѣ, то сію истину предъ Всевишнимъ и народомъ я готовъ утвердить на душу мою присягой. Буде же Георгій какъ и нынѣ пишетъ, что онъ отъ умершаго Иванка толко слышалъ волю Митрополита; Мануиль же и Писаревской, что онѣ ничего не знаютъ,—то покойной Иванька въ свое время будетъ имъ сви-

¹⁾ Некрологъ митр. Гавріила, составленный *Иринеемъ Нестеровичемъ*, напечатанъ въ *Отечественныхъ Запискахъ* за 1821 г. часть VII.

дѣтель и я полагаю—безпокоить живыхъ совѣсть, не имѣя вѣрнаго свидѣтеля на земли, было бы излишне и не справедливо, а потому и предаю гражданской власти и Вашей благорасположенности сей предмѣтъ. Повѣреннаго намъ отсюда послать не возможно, а въ Кишиневѣ никого я не имѣю. Здоровье мое крайне слабо,—самъ заботиться не могу. Александръ Ивановичъ въ одномъ положеніи, какъ и въ Кишиневѣ. Скорбь и горестъ матери, сестры и моя есть удѣлъ моей заботы о его спокойствіи.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Умоляемъ Васъ успокойте Матушку и насъ якоже вѣсте со стороны сихъ дѣлъ. Родственники еще могутъ удовольствоваться остальнымъ. Сей милости и благотворенія мы испрашиваемъ и надѣемся получить отъ благорасположенности Вашей.

Хлѣбъ насущный—труды Родителей моихъ будетъ еще достаточенъ пропитать насъ въ деревенскомъ состояніи. Я взялъ увольненіе отъ тяжелой и разорительной Маршалской должности. Это доставитъ мнѣ время трудиться для себя и ближнихъ.

Съ совершеннымъ высокопочитаніемъ и безпредѣльною преданностію испрашиваемъ Ваше Архипастырское на насъ благословеніе, за честь поставляемъ именоваться Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря, всепокорнѣйшіе слуги Степанъ Левенецъ. Анастасія Левенцева.

1825 года, Апреля 18 дня.
с. Старые Млины.

V.

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Благодѣтель!*

Съ смертью мужа моего дѣла по мужу и достояніе по Дядѣ мнѣ подлежащія, по увѣренію другихъ обнадеживали, хотя въ бѣдномъ моемъ содержаніи буду обезпечена; но къ нещастію моему выходитъ противное. По приговору Сената Дяди моего имѣніе тремъ наслѣдницамъ все движимое и деньги раздѣлить на три части. Нынѣ узнаю, что мужъ мой получилъ вещи и деньги подъ росписку безъ вѣдома моего и довѣренности, да сверхъ сего получилъ съ Думы Кавалерской 6000 на часть мнѣ слѣду-

емыхъ. Не зная именно, сколько забрато на російскую монету и сколько на мою часть принадлежитъ, я, по увѣренію постороннихъ, послѣдніе 1.100 рублей дала на окончаніе сего дѣла и не знаю, надлежитъ ли мнѣ что получить или нечево, ибо я принадлежащаго и съ мужняго достоянія ничего не получаю. Подвергаю себя подъ покровительство Вашего Высокопреосвященства, покорнѣйше прошу удостоить Вашимъ вниманіемъ—поручить кому здѣлать обстоятельную справку и осчастливить меня Вашимъ отзывомъ.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостивый Благодѣтель, Вамъ покорнѣйшая слуга Настасія Левенцева.

1834 года, Апреля 12 дня.

VI.

*Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь!*

На отзывъ Вашъ приношу чувствительнѣйшую мою благодарность. По порученности Вашего Высокопреосвященства Маія отъ 29 отъ Максимова по дѣлу моему въ Областномъ Правленіи справку получила, съ коей вижу, что на часть мнѣ принадлежащую слѣдуетъ полученіе денегъ. О дѣлѣ своемъ имѣю честь донести, что на производство и полученіе денегъ по сему дѣлу дала довѣренность господину Прекантову, Бендерскому почтмейстеру, и на расходы, по его требованію, дала 1100 рублей, по увѣренію его, что получа слѣдующее мнѣ по рѣшенію деньги мнѣ вышлетъ. Онъ выѣхалъ отъ меня прошлаго года Ноября 17 дня; но на многіе мои отзывы не имѣю ни одного отвѣта. Боюсь, дабы и послѣдней моей надежды на полученіе денегъ не потерять. Повергаю себя Вашему покровительству, покорнѣйше прошу позволить на кого Вы укажете прислать довѣренность на полученіе слѣдующихъ мнѣ денегъ, и тогда я буду подъ покровительствомъ Вашимъ успокоена, что подлежащаго мнѣ получу. Окончаніемъ сего дѣла Вы будете основателемъ моего благополучія и утѣшенія. Всепокорнѣйше прошу оказать Ваше милосердіе.

Ожидая Вашего отзыва, съ глубочайшимъ почитаніемъ и

совершенною преданностію имѣю честь быть, Милостивый Архипастырь, Вашего Высокопреосвященства всепокорнѣйшая слуга. Настасія Левенцева.

1834 года, Іюля 16 дня.

Помѣта Архієпископа Димитрія: Получ. Августа 7 дня 1834 г.

Сообщ. Л. С. М.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Религіозно-нравственная бесѣда.

◆ *Архіерейскія богослуженія.*—14 апрѣля, въ субботу, Преосвященный Епископъ Аркадій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и освятилъ ваи.

15 апрѣля, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Аркадій. Во іерея рукоположенъ діаконъ Евѣимій Коваль. Поученіе произнесъ протоіерей о. Кирилль Гинкуловъ.

◆ *Религіозно-нравственная бесѣда.*—15 апрѣля, въ воскресенье, въ залѣ Кишиневской городской думы, состоялась шестая въ Великомъ посту религіозно-нравственная бесѣда, продолжавшаяся съ 7 до 9 часовъ вечера.

Въ первомъ отдѣленіи бесѣды протоіерей о. К. Г. Поповичъ прочиталъ статью «Торжественный входъ Спасителя въ Іерусалимъ», въ которой картинно изображена исторія событія, а затѣмъ развита мысль объ измѣнчивости человѣческихъ чувствъ. Эта характерная черта выразилась въ отношеніи іудеевъ къ Спасителю въ самыхъ поражающихъ крайностяхъ. Тотъ самый народъ, который восторженно встрѣчалъ Спасителя и восклицалъ—«Осанна сыну Давидову: благословенъ грядый во имя Господне: осанна въ вышнихъ!»—чрезъ нѣсколько дней яростно кричалъ—«Распни, распни Его». Такое же непостоянство обнаруживается и нынѣ. Мы въ наступающіе священные дни страданій Спасителя какъ бы переживаемъ вмѣстѣ съ Нимъ всѣ нестерпимыя муки распятія. Но религіозный подъемъ духа оказывается мимолетнымъ. Чистые порывы души разсѣваются въ вихрѣ мірской суеты...

Во второмъ отдѣленіи свящ. о. М. Г. Чеканъ предложилъ бесѣду на тему «Что воспитываетъ въ человѣкѣ духъ мужества»?—въ которой показанъ контрастъ между подвигами самоотверженія истинныхъ тружениковъ и злобнымъ самоотверженіемъ враговъ порядка и законной власти, что истинное самоотверженіе

развивается только при всецѣлой преданности волѣ Божіей и при повиновеніи уставамъ св. Церкви.

Въ третьемъ отдѣленіи, за отсутствіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, по причинѣ болѣзни, прочиталъ бесѣду Архипастыря—«Страстная седмица»—священникъ о. І. Д. Биволь. Въ бесѣдѣ разъяснено, какія событія изъ жизни Спасителя воспоминаются во дни Страстной седмицы. «Христiанинъ!—приходи же теперь во храмъ, въ этотъ земной рай, взгляни съ вѣрою на ликъ Страждущаго за тебя Спасителя, вслушайся въ слова Евангелія и пѣснопѣнія Церкви и ты не будешь холоднымъ зрителемъ богослуженія этихъ дней, но почувствуешь себя другимъ человѣкомъ, узнаешь, что такое христiанство и какое значеніе имѣетъ Страстная недѣля для христiанина».

Въ четвертомъ отдѣленіи свящ. о. І. Д. Биволь прочиталъ стихотвореніе «Голгоѳа», въ которомъ художественно изображены моменты страданій Спасителя.

Между отдѣленіями бесѣды исполнены были архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ свящ. о. М. А. Березовскаго: 1) «Се женихъ грядетъ въ полунощи». Пер. Н. Римскаго-Корсакова; 2) «Во Іорданѣ рѣкѣ мы отъ грѣховъ омылись». Муз. Сѣрова; 3) «Союзомъ любви связуеми апостолы». Муз. прот. Петрова; 4) «Разбойника благоразумнаго». Муз. свящ. М. Березовскаго; 5) «Былъ у Христа-младенца садъ». Муз. П. И. Чайковскаго.

Въ концѣ бесѣды протоіерей о. Н. В. Лашковъ объявилъ присутствовавшимъ, что настоящая бесѣда—последняя, что Преосвященнѣйшій Владимиръ, лишенный возможности, по причинѣ болѣзни, лично бесѣдовать въ настоящій разъ, прислалъ печатные экземпляры своей бесѣды, для раздачи всѣмъ, присутствующимъ, благословляетъ ихъ и проситъ быть вмѣстѣ съ нимъ въ наступающіе великіе и святыя дни въ духовномъ, молитвенномъ общеніи. Затѣмъ о. протоіерей пригласилъ присутствовавшихъ помолиться о здравіи Архипастыря, о ниспосланіи всѣмъ мира и о водвореніи на землѣ царствія Божія.—Пропѣта была молитва Господня и εἰς πολλὰ ἔτη, δεσποτα. Горячо помолившись о здравіи Владыки, присутствовашіе на бесѣдѣ съ глубокимъ благодареніемъ Архипастырю, за устройство бесѣды и за дѣятельное участіе его въ нихъ, уходили изъ зала городской думы.—При выходѣ, всѣмъ имъ розданы оттиски бесѣды Архипастыря.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

XXII-й Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства.—Минскій епархіальный съѣздъ духовенства.—Ходатайство приходскаго братства (Кіев.).

◆ *XXIII-й Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства.*

Этотъ съѣздъ депутатовъ духовенства былъ весьма многочисленнымъ. Въ составъ его входило по одному депутату отъ cadaго благочинническаго округа (всего 79 лицъ). Занятія съѣзда продолжались съ 12 по 22 февраля тек. года.

Среди разнообразныхъ вопросовъ, которыми занимался съѣздъ, самое видное мѣсто представляли доклады епархіальнаго свѣчнаго завода, этого, можно сказать, главнѣйшаго источника, который питаетъ все духовно-учебныя заведенія и др. учрежденія. Съ каждымъ годомъ все яснѣе и яснѣе обнаруживается громадное значеніе завода. Принося ежегодно до 100.000 р. чистой пользы, заводъ отчисляетъ на различныя епарх. нужды до 80.000 р. ежегодно. Новое управленіе завода ведетъ дѣло опытною и умѣлою рукой.

Весьма интересенъ былъ докладъ о такъ называемомъ похоронномъ капиталѣ. Капиталъ этотъ образуется изъ ежегоднаго пособія отъ свѣчнаго завода въ 10.000 р., пособія отъ епарх. попечительства въ 2000 р. и изъ личныхъ взносовъ всего епарх. духовенства: отъ священника по 3 р. 50 к., штатнаго діакона 2 р. 50 к. и псаломщика 1 р. 50 к. После смерти и при выходѣ за штатъ выдается: священнику или его семьѣ 300 р., штатному діакону 200 руб. и псаломщику 100 р.

Въ виду того, что поступленіе капитала изъ завода, отъ попечительства и отъ духовенства началось въ 1905 году, а выдача пособій въ 1906 году, «похоронная касса» имѣетъ нѣкоторый запасъ, что въ будущемъ времени, при наличности другихъ благопріятныхъ условій, дастъ возможность увеличить выдачу пособій («Кіев. Еп. Вѣд.» № 11, тек. года).

Объ этомъ съѣздѣ мы уже кое-что сказали, на основаніи сообщеній газ. «Колоколъ» № 319, тек. года (см. № 11 нашихъ «Еп. Вѣд.» отд. неоф., стр. 407, за тек. годъ). Теперь передаемъ свѣдѣнія о нѣ-

которыхъ другихъ предметахъ, завимавшихъ бывшій съѣздъ, на основаніи сообщеній «Кіев. Еп. Вѣд.».

◆ *Минскій епархіальный съѣздъ духовенства.* На этомъ съѣздѣ, бывшемъ въ февраль мѣс. тек. г., между прочимъ, разсматривался вопросъ объ учрежденіи въ мѣстной семинаріи должностей *классныхъ воспитателей*, на которыхъ Правленіе семинаріи имѣетъ возложить какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ. Эти должности имѣютъ быть открыты на средства духовенства епархіи (потребуется на это 2100 р.). По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ духовенства, съ сердечной скорбью, постановилъ: «за неимѣніемъ свободныхъ средствъ у духовенства на этотъ предметъ, учрежденіе должностей классныхъ воспитателей отклонить». При этомъ «депутаты духовенства считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ сказать, что, отказывая въ средствахъ на учрежденіе института классныхъ воспитателей, они не закрываютъ глазъ на печальную дѣйствительность; неудовлетворительно поставленная въ мѣстной семинаріи воспитательная часть глубоко ихъ огорчаетъ, особенно, если взять во вниманіе, что дѣти нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ воспитываются въ семинаріи; приглашенный въ засѣданіе съѣзда о. ректоръ семинаріи не сказалъ ничего утѣшительнаго относительно постановки воспитательнаго дѣла въ семинаріи; а между тѣмъ до сихъ поръ семинарія давала обществу самоотверженныхъ честныхъ тружениковъ на нивѣ Божіей. Но духовенство епархіи бѣдно: церкви отягощены непосильными налогами; церковные старосты отказываются выдавать деньги изъ церковной кружки на содержаніе училищъ, замѣчая, что деньги эти должны идти на украшеніе храма и на торжественную постановку богослуженія, отъ которыхъ, къ прискорбію, бѣгутъ нѣкоторые православные, предпочитая имъ пышные костелы и торжественную обстановку католическаго ритуала... Желая, однако, найти выходъ изъ того заколдованнаго круга, въ который поставило съѣздъ обсужденіе вопроса объ учрежденіи института классныхъ воспитателей, о.о. депутаты съѣзда обратили свое вниманіе на слѣд. обстоятельство. Педагогическій опытъ почти всѣхъ о.о. депутатовъ и годы, проведенные ими въ семинаріи, убѣдили ихъ, что хорошій, опытный, талантливый и

усердный учитель въ школѣ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ея великая моральная сила, способная двигать своихъ питомцевъ не только по пути умственнаго, но и нравственнаго прогресса. Если преподаватель не ограничиваетъ своей задачи задаваніемъ и спрашиваніемъ уроковъ, а старается заглянуть, попутно, въ душу своихъ учениковъ, если онъ заботится о томъ, чтобы его питомцы извлекли изъ преподаваемаго имъ предмета нравственные для себя уроки, то такой учитель является желательнымъ для каждой школы, и школа, обладающая такимъ учителемъ, не будетъ нуждаться въ отдѣльныхъ наемныхъ воспитателяхъ. Въ духовной семинаріи, гдѣ воспитываются люди взрослые, обладающіе пытливымъ умомъ и открытымъ сердцемъ, нравственное воздѣйствіе преподавателей на учащихся безгранично. О.о. депутаты увѣрены, что умѣлое, правильное преподаваніе такихъ предметовъ сем. курса, какъ Св. Писаніе, богословіе, церковная исторія, литургика и др. должно поднимать въ питомцахъ семинаріи религіозный духъ, должно вызвать въ нихъ безпредѣльную любовь къ Богу, къ ближнему, къ Церкви православной; должно вызвать въ нихъ готовность душу свою отдать за то, чѣмъ живеть и счастливъ православный русскій народъ... Философія, психологія должны выяснить ученикамъ мѣсто и назначеніе человѣка во вселенной, должны раскрыть всѣ лучшіе изгибы человѣческой души, по природѣ своей стремящейся ко всему доброму и прекрасному. Преподаваніе исторіи должно возбуждать въ ученикахъ самоотверженную любовь къ родинѣ, къ Царю православному, должно раскрыть имъ ту неоспоримую истину, что вмѣстѣ съ православными государями страной нашей, на протяженіи многихъ вѣковъ, управлялъ Промыслъ Божій, спасавшій ее въ трудныя години отъ гибели и разоренія и т. д. и т. д. Въ виду изложеннаго, депутаты съѣзда, отклонивъ учрежденіе института класныхъ воспитателей по матеріальнымъ соображеніямъ, всѣ свои лучшія надежды возлагаютъ на преподавателей семинаріи, которыхъ убѣдительно просятъ быть внимательными къ нравственному воспитанію ввѣряемыхъ имъ питомцевъ. Епархіальное духовенство не сомнѣвается, что преподаватели семинаріи съ честью исполняютъ это трудное, но великое дѣло. О.о. депутаты, наконецъ, льстятъ себя надеждой, что и духовникъ семинаріи, являющійся первымъ и лучшимъ руководителемъ учениковъ въ нравственной жизни, усугубитъ свои труды и будетъ являться дѣя-

тельнымъ помощникомъ г.г. преподавателей въ этомъ дѣлѣ («Минск. Еп. Вѣд. № 6, т. г.»).

◆ *Ходатайство приходскаго братства.* Депутация отъ св. Макаріевскаго братства, состоящаго при церкви священномученика Макарія на Верхней Юрковицѣ (Кіев. г.), заявила Преосвященному Платону, какъ члену Государственной Думы отъ г. Кіева, ходатайство братства объ оказаніи возможнаго содѣйствія выполненію двухъ постановленій братства по вопросамъ общегосударственнаго характера.

1., Сущестующій способъ обезпеченія духовенства посредствомъ даяній за требоисправленіе въ значительной мѣрѣ препятствуетъ нравственному единенію пастыря съ пасомыми и, такимъ образомъ, является одною изъ главныхъ причинъ, задерживающихъ развитіе въ народѣ религіозности и благочестія. Вслѣдствіе этого братство находитъ необходимымъ назначеніе всему православному духовенству Имперіи опредѣленнаго соотвѣтствующаго содержанія отъ казни.

2., Считаая вообще, что правильное начальное образованіе, особенно же здоровое воспитаніе души,—что особенно цѣнно въ образованіи,—недостижимо иначе, какъ при наиболѣе полномъ вліяніи и руководствѣ православной Церкви,—братство признаетъ крайне необходимымъ, чтобы всѣ начальныя школы въ Имперіи находились въ ближайшемъ вѣдѣніи приходовъ (приходскихъ братствъ, совѣтовъ и т. п.). Это наиболѣе обезпечивало бы какъ правильное и плодотворное участіе родителей и общества въ этомъ первостепенной важности дѣлѣ, такъ, при условіи достаточнаго матеріальнаго обезпеченія, и основательность даваемого начальными школами образованія.

Владыка-депутатъ отнесся съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ къ ходатайству братства, заявивши, что, какъ бывшій приходскій пастырь, онъ глубоко чувствуетъ ту душевную боль, какую причиняетъ духовенству необходимость жить на такъ называемыя добротныя даянія прихожанъ, равно какъ и тотъ вредъ, какой приноситъ она дѣлу благоустроенія приходской жизни.

Если бы со всѣхъ концовъ Россіи раздавался дружный голосъ православныхъ приходовъ, какую внушительную картину представилъ бы этотъ подлинный голосъ народа и какой противовѣсъ нашли бы въ немъ

обычныя теперь злоупотребленія именемъ народа!.. («Кіев. Еп. Вѣд.» № 11, тек. г.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Православное народное братство во имя животворящаго Креста Господня. — Доброе дѣло студентовъ Московской духовной академіи. — Какъ упорядочить дѣло епархіальныхъ съѣздовъ духовенства? — Приходская комиссія. — Брачная комиссія. — Отношеніе вселенской патріархіи къ занятіямъ русскаго «Предсоборнаго Присутствія». — Льготы для діаконовъ, поступившихъ въ Тульскую духовную семинарію.

◆ *Православное народное братство во имя животворящаго Креста Господня.* Такое братство учреждено и открыто 2 февраля тек. г. въ Минскѣ съ цѣлю всегда стоять на стражѣ интересовъ православія и русской народности, способствовать объединенію всѣхъ православныхъ русскихъ людей Минской губерніи для защиты православной вѣры, русской государственности и русской народности, содѣйствовать воспитанію и просвѣщенію учащагося юношества въ духѣ ученія православной Церкви, а также просвѣщенію народа путемъ собесѣдованій, чтеній, лекцій, воззваній въ листкахъ и брошюрахъ, народныхъ библіотекъ, читаленъ, школъ и т. п.; имѣть неустанную заботу объ огражденіи православныхъ людей отъ враговъ — лжеучителей, обѣщающихъ всѣ блага міра за измѣну вѣрѣ православной и русской народности, заботиться о благолѣпнн православныхъ храмовъ, о торжествѣ и красотѣ церковныхъ службъ, матеріальномъ обезпеченіи причтовъ и вообще о процвѣтаніи церковно-общественной жизни и плодотворной дѣятельности каждаго прихода, призрѣвать неспособныхъ къ труду, вдовъ, сиротъ и всячески помогать временно нуждающимся членамъ братства, стараться объ увеличеніи благосостоянія мѣстнаго населенія: содѣйствіемъ возникновенію учрежденій мелкаго кредита, мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, трудовыхъ обществъ взаимопомощи и т. п.; отстаивать и защищать права и интересы православнаго русскаго народа, равно и отдѣльныхъ членовъ братства, какъ предъ мѣстною, такъ и высшею государственною властью. Учрежденіе братства, по образцу древнихъ православныхъ братствъ въ западномъ краѣ, вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что послѣ Высочайшихъ манифестовъ 17 апрѣля и 17 ок-

тября 1905 г., поляки вновь возмечтали о восстановленіи своего владычества въ западномъ краѣ и автономіи. Они уже приступили къ насажденію польской культуры въ нашей исконно-русской землѣ. Вновь работаютъ ксендзы и шляхта, мобилизуя свои боевыя силы, въ видѣ разныхъ обществъ. Такимъ образомъ православному западно-русскому народу вновь предстоитъ тяжелая борьба за народную долю и вѣру православную. Вновь является нужда въ стойкихъ, сильныхъ и мужественныхъ братьяхъ-защитникахъ, готовыхъ по примѣру прадедовъ сплотиться въ стройную братскую организацію и дружно отстаивать свое русское родное православіе, русскую землю и русскую народность. Наступило время, когда наши права мы должны отстаивать сами («Минск. Еп. Вѣд.» № 2, по «Церк. Гол.» № 10, тек. г.).

◆ *Доброе дѣло студентовъ Московской духовной академіи.* Группа студентовъ этой академіи рѣшила притти на помощь ближнему своему брату, самому безсильному и немощному, т. е. тѣмъ дѣтямъ малюткамъ, которыя брошены по своему сиротству на произволь судьбы и жили исключительно одной милостыней; вотъ этихъ-то дѣтей студенты подбираютъ по Сергіеву посаду и о нихъ пекутся. Студенты изъ своего кружка образовали учрежденіе подъ названіемъ «союзъ дѣтей». Этотъ союзъ является отдѣломъ пастыре-просвѣтительнаго братства при Московской духовной академіи и состоитъ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ректора Московской духовной академіи, Преосвященнаго Евдокима. Цѣль союза, какъ говоритъ уставъ, дать нравственно-религіозное воспитаніе, обученіе и возможную матеріальную помощь безпріютнымъ дѣтямъ Сергіева посада. Воспитаніе и обученіе дѣтей состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ студентовъ академіи, состоящихъ членами братства. Въ помѣщеніи для союза дѣтей, отведенномъ посадомъ, специально ведется обученіе дѣтей первоначальной грамотѣ, Закону Божьему, и бывають религіозно-нравственныя бесѣды; дѣти получаютъ въ школѣ горячій обѣдъ; бѣднѣйшія надѣляются по возможности платьемъ и обувью («Церк. Голос.» № 6, по «Владим. Еп. Вѣд.» № 7, 1907 г.).

◆ *Какъ упорядочить дѣло епархіальныхъ сѣздовъ духовенства?* По мнѣнію священника Порфирія Бружкина, высказанному въ «Минскихъ Еп. Вѣд.» (№ 4, 1907 г.), необходимо для этого

а., чтобы предметы занятій съѣздовъ получили возможно большую и разнообразную программу, не ограничиваясь обычными финансовыми смѣтами и раскладками. Пастырское служеніе таково, что финансовая сторона должна быть дѣломъ второстепеннымъ. Время выдвинуло не мало такихъ вопросовъ, предъ разрѣшеніемъ которыхъ становится втупикъ самый опытный пастырь. Чего, напр., стоитъ вопросъ о пропагандѣ ксендзовъ и др.? Но все-ли это? Безъ сомнѣнія, что общими силами скорѣе можно сломить врага, чѣмъ усиліями единичныхъ личностей; б., чтобы при избраніи депутатовъ на съѣздъ не было мѣста мелочному произволу о.о. благочинныхъ, а чтобы депутаты избирались непременно всѣмъ духовенствомъ благочинія или по запискамъ, или же посредствомъ баллотировки шарами, и в., чтобы предсѣдателемъ епарх. съѣзда избиралось лицо, изъ ранѣе намѣченныхъ консисторією 3—4 кандидатовъ, и при томъ по особымъ запискамъ отъ каждаго причта всей епархіи и не на одинъ съѣздъ, а на 3—5. Отъ такого предсѣдателя можно ожидать и знанія закона, и подготовки къ дѣлу, и благочинія, и дисциплины. Такой предсѣдатель будетъ знать не только свои права, но права депутатовъ: строго соблюдая эти права, онъ въ правѣ требовать и отъ другихъ того же. Въ городскихъ общественныхъ собраніяхъ подобнаго рода дѣла ведутся толковѣе потому, что предсѣдатель тамъ выбирается на нѣсколько лѣтъ сряду, заранѣе подготовляясь къ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію. А у насъ человекъ съ вѣтру, не зная ни закона, ни дѣла, ни порядка, принимаетъ на себя отвѣтственность.

Въ задачахъ улучшенія веденія дѣла на епарх. съѣздахъ желательно было бы еще одно условіе, чтобы эти съѣзды происходили при непосредственномъ участіи и руководствѣ епарх. преосвященныхъ. Это гарантировало бы съѣзды отъ различнаго рода промаховъ и непроизводительной траты времени на какіе-либо пустяки, и дало бы возможность имѣть не ложное представленіе о дѣйствительныхъ нуждахъ и состояніи епархіи и сообразно съ этимъ направлять и дѣятельность подвѣдомаго духовенства.

◆ *Приходская коммиссія.* При Св. Синодѣ образована коммиссія для выработки законопроекта по устройству православнаго прихода, какъ юридической единицы и центра церковно-общественной, просвѣтительной и благотворительной жизни даннаго селенія, группирующагося при

приходскомъ храмѣ. Въ составъ комиссіи входятъ—предсѣдатель, архіепіскопъ Финляндскій Сергій, членами: оберъ-прокуроръ Св. Синода и его товарищъ, профессора-канонисты: П. С. Бердниковъ, М. А. Остроумовъ, товарищъ министра народнаго просвѣщенія О. П. Герасимовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, протоіерей о. П. П. Соколовъ, вице-директоръ Хозяйственнаго Управленія М. П. Мудролюбовъ, помощникъ управляющаго канцеляріей Св. Синода Н. Ф. Марковъ, изъ общественныхъ дѣятелей: Д. Ф. Самаринъ, членъ Государственнаго Совѣта, А. А. Папковъ, графъ Толстой, М. А. Новоселовъ («Колоколъ» № 345, тек. года).

◆ *Брачная комиссія.* Въ составъ комиссіи по обсужденію брачнаго вопроса вошли: предсѣдатель высокопреосвященный митрополитъ, Кіевскій Флавіанъ, управляющій канцеляріей Св. Синода С. П. Григоровскій, юрисъ-консулъ К. П. Дылевскій, оберъ-секретарь С. Г. Рункевичъ и представитель отъ медицинскаго департамента (ibid).

◆ *Отношеніе вселенской патріархіи къ занятіямъ русскаго Предсоборнаго Присутствія.* Константинопольскія газеты сообщаютъ, что вселенскій патріархъ Іоакимъ III получилъ отъ Петербургскаго митрополита Антонія письмо съ извѣщеніемъ о бывшихъ занятіяхъ Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на предстоящемъ поместномъ соборѣ русской Церкви, съ приложеніемъ двухъ томовъ журналовъ его и протоколовъ. Письмо владыки митрополита было переведено на греческій языкъ и прочтано на одномъ изъ засѣданій Священнаго Синода Константинопольской Церкви, при чемъ какъ патріархъ Іоакимъ, такъ и митрополиты—члены Синода съ живымъ интересомъ отнеслись къ сообщенію іерарха русской Церкви и къ результатамъ занятій Предсоборнаго Присутствія. Съ цѣлю болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ журналами и протоколами Присутствія, Священный Синодъ постановилъ передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи изъ лицъ знакомыхъ съ русскимъ языкомъ. Въ составъ комиссіи вошли: ректоръ Халкинской духовной семинаріи, бывший Мелітскій митрополитъ Ириней, профессора той же школы П. Комниносъ и В. Антоніадисъ. Комиссія поручено сдѣлать краткій обзоръ всего каноническаго, историческаго и церковно-практическаго матеріала, вошедшаго въ составъ двухъ томовъ

дѣяній Присутствія, и представить свой докладъ на разсмотрѣніе патріарха Іоакима и Синода. Будетъ весьма интересно ознакомиться съ оцѣнкою этого матеріала со стороны вселенской Церкви и современныхъ греческихъ ученыхъ («Церк. Вѣст.» № 10, тек. г.).

◆ *Льготы для діаконовъ, поступившихъ въ Тульскую духовную семинарію.* Епископъ Тульскій Лаврентій обращался въ Св. Синодъ за разъясненіемъ вопроса: «могутъ ли поступившіе въ Тульскую духовную семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими штатныхъ діаконскихъ мѣстахъ и, если имѣютъ такое право, то какою частію изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они могутъ пользоваться?»

Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи предоставилъ самому епархіальному преосвященному, при разрѣшеніи діаконамъ слушать богословскіе предметы въ V и VI кл. семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтятся къ тому препятствій со стороны прочихъ членовъ мѣстнаго причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допущенными, въ качествѣ слушателей, въ семинарію діаконами право на полученіе полнаго казеннаго жалованья и земельного довольствія и на половину кружечныхъ во время отсутствія изъ прихода («Тул. Еп. Вѣд.» № 4, 1907 г.).

Такимъ образомъ судьба о.о. діаконовъ, желающихъ, для полученія священства, дополнить свое образованіе слушаніемъ богословскихъ предметовъ въ семинаріи, теперь находится въ зависимости отъ согласія причта и прихожанъ (по «Вят. Еп. Вѣд.» № 8, 1907 г.).

Библиографія.

1) *Книгоиздательство «Вѣрность».* Какъ-бы въ отвѣтъ на расплодившуюся социалистическую литературу, предназначенную для грамотнаго читателя, книгоиздательство «Вѣрность» (Москва, Лиховъ пер. Епар. домъ) выпускаетъ цѣлую серію брошюръ, освѣщающихъ тревожные вопросы нашего времени, поясненіе которыхъ необходимо каждому гражданину, въ виду различныхъ толковъ объ отношеніи христіанина къ политикѣ и Церкви. Такъ, доселѣ это книгоиздательство выпустило слѣдующія брошюры: «Доброе слово православно-русскому народу», гдѣ

выясняются обязанности къ Богу, Царю и къ собственности. 40 стр., ц. 5 к.; «Берегись обманныхъ рѣчей», стр. 32, ц. 5 к.; «Опомнитесь, грабители», стр. 8, ц. 1 к.; «Можно-ли христіанину быть соціалистомъ?» стр. 16, ц. 2 к.; «Кто долженъ быть въ Государственной Думѣ?» стр. 16, ц. 2 к.; «Соціализмъ и христіанство» (одна изъ лучшихъ книгъ на эту тему), стр. 108, ц. 35 к.; «Государственная Дума и православно-русская Церковь», стр. 50, ц. 15 к. Всѣ эти книжки прот. *Восторгова*. «Земля и воля» стр. 24, ц. 5 к., М. М. Очеркъ I, «Гражданскіе и пролетарій», ц. 10 к. Очеркъ II, «Заслуги и ошибки соціализма», ц. 10 к., «Христіанство и политика», ц. 10 к., «Плоды пролетарской идеи», ц. 10 к., «Государственность и религія», ц. 5 к. — книжки извѣстнаго публициста *Л. Тихомирова*. «Сборникъ статей о монархіи и республикѣ», ц. 5 к., «Русскому войну слово отъ сердца», ц. 1 к., «Бюрократія и интеллигенція», ц. 5 к., *Б. Назаревскаго*. «Царское Самодержавіе (историческій очеркъ)», цѣна 5 к., *Н. В.* «На Москвѣ», ц. 5 к., *Крыжановская*. «Разказы, замѣтки (въ тяжелые дни)», ц. 5 к. *Гофштеттеръ*. «Религія и нравственность», ц. 2 к., *Д. В—го*. «Что такое землеустроительныя комиссіи», ц. 5 к., *Елишевъ*. «Религіозныя и гражданскія убѣжденія Гоголя», ц. 2 к., «Передъ выборами», ц. 5 к., *Назаревскій*. Изъ перечня уже вышедшихъ книжекъ видно, что въ нихъ затронуты вопросы, которые рѣшаются теперь не только въ городахъ, но и въ отдаленныхъ уголкахъ нашей родины. Понятно, что и руководителямъ простого народа и подростяущаго поколѣнія приходится уяснять себѣ сущность этихъ вопросовъ, дабы дать отвѣтъ всякому вопрошающему. Поэтому названныя книжки мы и рекомендуемъ всѣмъ тѣмъ, кто близко стоитъ къ народу и отъ кого естественно ожидать правильнаго освѣщенія современныхъ вопросовъ («Божія Нива» № 62, 1907 г.).

2) Къ книгамъ и брошюрамъ по указаннымъ вопросамъ могутъ быть отнесены еще слѣдующія: 1) Докторъ Кэзэръ. *Соціалистическій рай*. Пер. съ нѣмец. ц. 8 к.; 2) Мененіусъ. *Цѣли, пути и исходъ соціалъ-демократіи*. Ц. 10 к.; 3) Леманъ. *Будущій соціалъ-демократическій строй*. Ц. 6 к.; 4) Альфераки. *Будущее равенство*. Пер. съ англійскаго. Ц. 10 к. Адресъ для выписки этихъ брошюръ: С.-Петербургъ. Книжный магазинъ Тузова.

3) Профес. С. Глаголевъ. *Матерія и духъ*. Ц. 1 р. 30 к. Все, что извѣстно было научнаго на тему: «Матерія и духъ», профессоръ Глаголевъ собралъ въ одно и при томъ въ строго научномъ критиче-

скомъ изложеніи. Адресъ для выписки: С.-Петербургъ. Нев. 119. Книжный магазинъ «Вѣра и Знаніе».

4) *Куда ведетъ социализмъ?* Изданіе Братства св. Димитрія, Ростовскаго Чудотворца. № 18, 1906 г. 12 стр.

Соціалистическія идеи въ послѣднее время стали проникать и въ народную среду. Многочисленные проповѣдники социализма стараются представить свое ученіе не противорѣчащимъ христіанской вѣрѣ, чтобы не оттолкнуть отъ себя сразу безхитростно-вѣрующаго человѣка. Въ дѣйствительности же они—непримиримые враги христіанской религіи и считаютъ все, что дала она человѣчеству, «мыльными пузырями». Указать истинное отношеніе социализма къ христіанству и составляетъ задачу названной брошюры. Въ простомъ и общедоступномъ изложеніи въ брошюрѣ раскрывается несостоятельность социалистическихъ надеждъ на улучшеніе человѣческой жизни при социалистическомъ строѣ, гдѣ будутъ царствовать, мечтаютъ социалисты, «свобода, равенство и братство». Авторъ брошюры совершенно справедливо недоумѣваетъ, какимъ образомъ въ социалистическомъ государствѣ не будетъ ни вражды, ни насилія, ни эгоизма, когда на нравственное улучшеніе личности, къ чему призываетъ христіанская вѣра, социализмъ не обращаетъ никакого вниманія (7 стр.). Христіанину должно быть ясно, что между социализмомъ и христіанствомъ лежитъ цѣлая пропасть. Социалисты учатъ, что падъ всѣмъ царить механическая необходимость, а религія ставитъ выше всего Бога живаго, любящаго, разнообразно спасающаго людей... Они считаютъ человѣка рабомъ стихійнаго движенія массъ, а христіанство каждого изъ насъ зоветъ на подвиги личные и придаетъ имъ великую цѣну (11 стр.).

Брошюра написана живымъ и понятнымъ для простого народа языкомъ и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія среди народныхъ массъ. Поэтому мы ее рекомендуемъ духовенству для приобрѣтенія въ школьныя библіотеки и читальни. Въ такихъ именно брошюрахъ наша темная деревня и нуждается въ настоящее время («Богосл. библ. листокъ», вып. 1, 1907 г.).

Письмо въ редакцію.

М. г., г. редакторъ!

Осмѣливаюсь пѣкорнѣйше просить Васъ не отказать помѣстить на страницахъ редактируемаго Вами журнала нижеслѣдующую замѣтку.

Временно-проживающіе въ Разсыпной станицѣ, Оренбургскаго уѣзда, крестьяне различныхъ губерній въ количествѣ 325 человѣкъ и ученики церковно-приходской школы приносятъ искреннѣйшую благодарность своимъ благодѣтелямъ,—Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому, и сьщеннику с. Мерешевки, о. Георгію Поповичу, своими пожертвованіями не давшимъ бѣднякамъ помереть голодною смертью.

Одновременно крестьяне осмѣливаются просить всѣхъ добрыхъ людей, любящихъ своихъ ближнихъ, откликнуться на ихъ стоны и горькія голодныя слезы.

Кое какъ—своимъ скуднымъ запасомъ и помощью благотворителей пробились эти бѣдные люди до весеннихъ мѣсяцевъ, но теперь—съ наступленіемъ оттепели—нужда ихъ еще болѣе увеличилась: запасъ хлѣба у самыхъ даже зажиточныхъ крестьянъ совершенно истощился; пожертвованія, на которыя питались въ теченіе 3 мѣсяцевъ 325 человѣкъ самыхъ бѣдныхъ и содержалась школьная столовая,—прекратились; дѣти, ходившія зимой по сбору «ради Христа», теперь голодные сидятъ дома, потому что у нихъ нѣтъ кожаной обуви.

И отъ себя лично прошу всѣхъ добрыхъ людей: отрите, отцы и братья, слезы несчастныхъ людей, своею посильною помощью, хоть сколько нибудь уменьшите ихъ страданія.

Пожертвованія можно направлять по слѣд. адресу:

Почт. отд. Нижнеозерная Оренб. губ. станицы Разсыпной священнику Александру Азясскому.

Отчетъ въ израсходованіи пожертвованій ежемѣсячно печатается въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Свящ. А. Азясскій.

20 марта 1907 г.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

!!БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ!!

 **„ЮГУРТЪ“** 

(Болгарское кислое молоко)

Maya Boulgaria

Какъ извѣстно профессоръ И. И. Мечниковъ нашель въ «Югуртѣ» дѣйствующія начала такъ называемаго «жизненнаго грибка, или бацилла долговѣчности». Благодаря этому «ЮГУРТЪ» самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. «ЮГУРТЪ» доказаль на опытахъ, что лица, потреблявшія его долгое время доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкой **2 руб. 75 коп.** Такимъ образомъ завтракъ или ужинъ изъ «ЮГУРТА» обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ—самое подробное наставленіе.

*

**ФАБРИКА ВЪ ПАРИЖѢ,
ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:**

С.-Петербургъ, Разъѣзжая улица, домъ № 7.

Аптека **Б. КОНГЕЙМЪ.**

1.

**САМЫЙ ЛУЧШІЙ ВЫБОРЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ, СУКОННЫХЪ И ПРОЧИХЪ
ТОВАРОВЪ**

покупатели найдуть постоянно въ магазинѣ

Г. КОГАНЪ И СЫНЪ.

Кишиневъ, Александровская улица, городской домъ «Пассажъ».

Для Священниковъ дѣлается уступка.

 **Цѣны крайне-дешевыя.** 

Духовенству продаю съ разсрочкою платежа.

ФИСГАРМОНИИ

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.



ПО ФАСОНУ РИСУНКА:

№ 4034 съ 12 регистрами и 98 голосами	160 р.
№ 4037 съ 12 регистрами и 122 голосами	175 р.
№ 4064 съ 16 регистрами и 196 голосами	225 р.

и другихъ фасоновъ въ 130 и 300 р.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 85, 100, 120, 150, 160, 175, 200, 250, 275 и 375 руб. Фабрики Шидмайеръ рекомендуемая Главачемъ въ 225, 300, 350, 400, 600, 800 и 1000 руб.

Прейскурантъ бесплатно. Ноты въ большомъ выборѣ.

Юлій Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ

С.-Петербургъ,
Морская 34.

Москва,
Кузнецкій м.

Рига,
Сарайная, 15.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ, 1904 г.
Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-МИ

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ),

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ)
и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія),

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ
БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

Абсолютно натуральныхъ церковныхъ винъ.

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью
винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со
стороны духовенства за выдающееся качество вина во
вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что
подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натураль-
ность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми
предоставляетъ Епархіальному Начальству производить
добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ
Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Во-
логодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской,
Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количе-
ства мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высы-
лаются по требованію духовенства изъ Центрального Скла-
да Церковныхъ винъ Товарищества «Н. Л. Шустовъ съ
С-ми» въ Москвѣ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ
С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand
Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».

8.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 22 Апрель 1907 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 февраля 1907 года, за № 658, правила Кишиневскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія утверждены.

ПРАВИЛА

Кишиневскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

§ 1. Кишиневское Епархіальное Общество взаимнаго вспоможенія имѣетъ цѣлью выдачу единовременнаго пособія: а) членамъ этого Общества, когда они по болѣзни или другимъ несчастнымъ случаямъ сдѣлаются неспособными для церковно-общественной дѣятельности, и б) вдовамъ, сиротамъ и роднымъ, состоящимъ на попеченіи членовъ общества, въ случаѣ смерти послѣднихъ, или же признанія ихъ неспособными для церковно-общественной дѣятельности.

§ 2. Членами Общества состоятъ обязательно: всѣ штатные и сверхштатные приходскіе протоіереи, священники, діаконы и псаломщики Кишиневской епархіи и по добровольному желанію: протоіереи, священники, діаконы и псаломщики безприходныхъ и домовыхъ церквей, священно-служители законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, также и священно и церковно-служители, выходящіе за штатъ.

Примѣчаніе: Лица, коимъ § 2 предоставляется право принять участіе въ Обществѣ по добровольному желанію, о таковомъ желаніи своемъ обязываются заявлять мѣстному

благочинному въ первый годъ своей службы въ епархіи, лишаясь, въ противномъ случаѣ, навсегда права быть членомъ общества: причемъ, слѣдующіе отъ нихъ взносы обязываются представлять чрезъ мѣстнаго благочиннаго по мѣсту своего жительства.

§ 3. Въ случаѣ смерти или неспособности къ труду кого либо изъ участниковъ Общества, протоіереевъ и священниковъ, въ пользу такого лица или его семейства, или же того, кому, за исключеніемъ жены и дѣтей, прямыхъ наследниковъ, оно завѣщаетъ, всѣ участники общества, протоіереи и священники вносятъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ по одному рублю, а въ случаѣ смерти или неспособности къ труду кого либо изъ участниковъ Общества діаконовъ и псаломщиковъ, въ пользу такого лица, или его семейства, или же того, кому оно завѣщаетъ, всѣ діаконы и псаломщики вносятъ также чрезъ о.о. благочинныхъ по двадцати пяти копѣекъ.

§ 4. Такому же сбору и на такихъ же основаніяхъ, кагія указаны въ § 3, подлежатъ и участники Общества по добровольному желанію; равнымъ образомъ они сами и ихъ семейства пользуются сборами на основаніяхъ, настоящими правилами устанавливаемыхъ; при этомъ, лица, добровольные участники Общества, о коихъ упомянуто въ § 2, при изъясненіи желанія своего быть членами Общества взаимнаго вспоможенія, должны одновременно заявить и по какой категоріи взносовъ желаютъ быть участниками Общества.

§ 5. Всѣ обязательные члены Общества вносятъ устанавливаемый рублевый и двадцатипяти-копѣечный сборъ въ соответственныхъ случаяхъ со дня назначенія ихъ въ должность, а добровольные члены со дня заявленія ихъ о жела-

ни вступить въ члены Общества, согласно примѣчанію къ § 2-му.

§ 6. Члены Общества, оставляющіе службу, для сохраненія права на полученіе рублеваго или двадцатипяти-копѣчнаго сбора, обязаны продолжать свои взносы до 20 лѣтъ, т. е., должны состоять вкладчиками Общества не менѣе 20-ти лѣтъ; по истеченіи 20 лѣтъ взносовъ, члены Общества, по оставленіи службы, пользуются правомъ на полный сборъ, но изъ таковаго имъ при жизни выдается только половина денегъ, а другая половина остается въ вѣдѣніи Правленія эмеритальной кассы и только по смерти ихъ выдается и эта половина денегъ или прямымъ ихъ наслѣдникамъ, или кому, за неимѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, они завѣщаютъ.

§ 7. Дѣлами Кишиневскаго Епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія завѣдуетъ Правленіе эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи. На вознагражденіе членовъ и писцовъ Правленія кассы и на канцелярскіе расходы отчисляется до 1% изъ поступающихъ въ Общество суммъ.

Примѣчаніе. Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда 1899 г. (журн. № 23) разрѣшено отчислять 2% изъ поступающихъ суммъ на указанный предметъ.

§ 8. Порядокъ производства и выдачи сборовъ, кому слѣдуетъ по силѣ сихъ правилъ, слѣдующій: благочинные, донося Консисторіи, согласно § 33 благочиннической инструкціи, о смерти священно или церковно-служителей, одновременно о томъ же доносятъ Правленію эмеритальной кассы съ указаніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, или же, за отсутствіемъ таковыхъ, съ представленіемъ духовнаго завѣщанія; Правленіе эмеритальной кассы, на основаніи настоящихъ правилъ и имѣющихся у него данныхъ, опредѣляетъ, имѣютъ ли право наслѣдники умершаго на полученіе вспоможенія.

§ 9. Права на получение вспомошествованія опредѣляются, главнымъ образомъ, исправностью взносовъ отъ умершаго священно или церковно-служителя, о чемъ справки производятся по книгамъ, о коихъ изложено въ § 15-мъ сихъ правилъ.

§ 10. По признаци права на получение вспомошествованія, Правленіе кассы учиняетъ распоряженіе о производствѣ благочинными епархіи сбора, устанавливаемого § 3 настоящихъ правилъ, въ пользу лицъ, списокъ которыхъ печатается въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и разсылается особо благочиннымъ епархіи по полугодіямъ (Пост. енар. съѣзда 1899 г., за № 23).

§ 11. Благочинные, по полученіи списковъ, производятъ установленный сборъ и высылаютъ таковой въ Правленіе кассы при отношеніяхъ, съ указаніемъ, сколько въ пользу каждаго лица поименно и особо представляется денегъ, и съ прописаніемъ также, какія лица изъ священно и церковно-служителей не сдѣлали взноса и по какимъ причинамъ.

§ 12. Если кто либо изъ участниковъ Общества не внесетъ своевременно устанавливаемого настоящими правилами сбора, то благочинный дѣлаетъ немедленно распоряженіе объ удержаніи и представленіи ему причитающагося съ такого лица сбора изъ его жалованія казеннаго или общественнаго, или же изъ братскихъ доходовъ; о лицахъ же, намѣренно уклоняющихся отъ взносовъ, благочинные доносятъ Епархіальному Начальству для взысканія.

§ 13. Сборы въ пользу участниковъ Общества, вслѣдствіе неспособности ихъ къ труду, производятся только тогда, когда такая неспособность будетъ засвидѣтельствована

медицинскимъ свидѣтельствомъ врача и удостовѣрніемъ мѣстнаго благотворительнаго совѣта.

§ 14. Устанавливаемые настоящими правилами сборы производятся благотворительными и высылаются въ Правленіе кассы два раза въ годъ, къ 15 января и 15 іюля.

§ 15. Правленіе эмеритальной кассы по дѣламъ Общества взаимнаго вспомоществованія ведетъ книги: 1) —прихода, для записи поступающихъ отъ благотворительныхъ денегъ (сборовъ); 2) —расхода, для записи выдаваемыхъ пособій изъ учиненныхъ сборовъ; обѣ книги за скрѣпою и подписью Епархіальнаго Преосвященнаго; и 3) —книгу со спискомъ всѣхъ участниковъ Общества по благотворительнымъ округамъ епархіи и съ указаніемъ по годамъ, сколько каждымъ изъ членовъ сего Общества сдѣлано взносовъ.

§ 16. Выдача сборовъ производится по прошеніямъ, каковыя подаются вдовами и сиротами въ Правленіе кассы, съ завѣреніемъ мѣстнаго благотворительнаго; по полученіи прошенія Правленіе кассы производитъ выдачу собранныхъ денегъ или непосредственно лицу, которому слѣдуетъ, за роспискою его по книгамъ, или чрезъ благотворительнаго, который въ полученіи денегъ отбираетъ отъ получателя росписку и представляетъ для храненія при дѣлахъ въ Правленіе кассы; при этомъ, выдача сборовъ производится безостановочно, по мѣрѣ ихъ поступленія, сотнями рублей, пока сборы не будутъ закончены.

§ 17. Рублевый и двадцатипяти-копѣечный сборъ, въ случаѣ смерти кого либо изъ участниковъ сего Общества, производится полностью независимо отъ того, остается ли по его смерти одна вдова, или вдова и дѣти, или же, не останется никого изъ прямыхъ наследниковъ.

§ 18. Членамъ общества предоставляется право распредѣлять въ тѣхъ или иныхъ доляхъ причитающійся имъ сборъ между своими прямыми наследниками по духовнымъ завѣщаніямъ, подлинность и достовѣрность которыхъ завѣрена подписью и приложеніемъ церковной печати духовника и двухъ сосѣднихъ священниковъ; при неимѣніи прямыхъ наследниковъ они не лишаются права завѣщать сборъ, кому они заблагоразсудятъ; но такія завѣщанія должны быть утверждены Окружнымъ Судомъ. При отсутствіи же прямыхъ наследниковъ и завѣщанія сборъ поступаетъ на усиленіе средствъ ссудной кассы духовенства епархіи (пост. епарх. съѣзда 1905 г., журн. № 21).

§ 19. Рублевый и двадцатипяти-копѣчный сборъ поступаетъ въ полное распоряженіе вдовы или совершеннолѣтнихъ наследниковъ участниковъ общества; если же послѣдніе—несовершеннолѣтні, то слѣдующая имъ часть денегъ передается въ мѣстное Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, каковое хранитъ и расходуетъ получаемыя деньги несовершеннолѣтнихъ сиротъ на общихъ основаніяхъ о храненіи и расходѣ суммъ опекаемыхъ.

§ 20. Никакая подсудность и никакое наказаніе за проступки священно и церковно-служителей не служатъ препятствіемъ для ихъ осиротѣвшей семьи воспользоваться установленною сими правилами взаимною помощью, по смерти ея кормильца, если послѣдній производилъ денежные взносы въ Общество до самой своей смерти.

§ 21. Священно и церковно-служители, по рѣшенію и распоряженію Начальства лишенные сана, или исключенные изъ духовнаго вѣдомства, считаются умершими для дѣятельности въ духовномъ вѣдомствѣ; почему они и семьи ихъ, при ихъ же жизни, имѣютъ право на полученіе полного руб-

леваго или двадцятипяти - копѣчнаго сбора (Пост. епарх. съѣзда 1902 г., журн. № 13).

§ 22. Священно и церковно-служители, перешедшіе на службу въ другія епархіи, лишаются права на дальнѣйшее участіе въ Кишиневскомъ Епархіальномъ Обществѣ взаимнаго вспоможенія и на полученіе ихъ семействами, по смерти ихъ, установленнаго сбора.

§ 23. вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ Правленіе эмеритальной кассы представляетъ въ Епархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи списокъ лицъ, получившихъ въ теченіе года рублевый или двадцятипяти - копѣчный сборъ, съ указаніемъ полученной и выданной суммы; отчеты и списки, по провѣркѣ ихъ съѣздомъ, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для общаго свѣдѣнія.

§ 24. Настоящія правила имѣютъ законно-обязательную силу для лицъ, которыхъ таковыя касаются.

§ 25. Устанавливаемые настоящими правилами сборы относятся къ единовременнымъ пособіямъ, въ дополненіе къ постоянной пенсіи, которая имѣетъ выдаваться заштатнымъ священно и церковно-служителямъ и священно-церковно-служительскимъ вдовамъ и сиротамъ изъ эмеритальной кассы духовенства епархіи, а потому настоящія правила представляются, вмѣстѣ съ уставомъ эмеритальной кассы, чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго, въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе.



О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1906 года по 1 марта 1907 года.

—*—

1 марта текущаго 1907 года окончился 10-й отчетный годъ существованія Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, который открытъ и началъ дѣйствовать со 2 января 1897 года.

А) Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны въ составѣ членовъ Отдѣла.

а) Въ общемъ годичномъ Собраніи членовъ Кишиневскаго Отдѣла, бывшемъ 16 апрѣля 1906 года, избраны на новое трехлѣтіе: подъ председательствомъ Преосвященнаго *Владимира*, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, Товарищемъ Предсѣдателя Отдѣла Преосвященнѣйшій *Аркадій*, Епископъ Аккерманскій, Казначеемъ д. с. с. *Анорей Парголовичъ*, Кандидатомъ къ Казначееу (вмѣсто протоіерея Іоанна Бутука, освобожденнаго отъ этого званія, по прошенію, въ виду не близкаго мѣстожителства его отъ Канцеляріи Отдѣла).—священникъ *Евгеній Козакевичъ*, а исполняющимъ обязанности дѣлопроизводителя Отдѣла, по назначенію Преосвященнѣйшаго .., дсѣдателя Отдѣла, оставленъ діаконъ *Ілія Чакиръ*. Членами ревизіонной комиссіи состояли: протоіереи—*Лука Лашковъ* (въ концѣ отчетнаго года, 17 декабря 1906 года, въ Бозѣ почившій), *Николай Лашковъ* и с. с. *Іосифъ Парголовичъ*.

б) Въ составѣ членовъ Отдѣла произошли слѣдующія перемѣны: 1) члены-сотрудники Отдѣла: протоіерей св. Георгіевской церкви г. Кишинева *Лука Ивановичъ Лашковъ* и священникъ церкви села Деренева, Оргѣевского уѣзда, *Димитрій Николаевичъ Давидовъ* въ Бозѣ почили (первый, какъ упомянуто выше, 17 дек., а вто-

рой 9 апрѣля 1906 г.); 2) членъ-сотрудникъ священникъ *Іоаннъ Ивановъ* выбылъ изъ числа членовъ Отдѣла, за переходомъ его на службу въ г. Одессу, и 3) членъ-сотрудникъ, священникъ церкви села Мариничъ, Киш. уѣзда, *Василій Васильевичъ Ву.тановичъ* исключенъ изъ списка членовъ по §§ 23 и 25 уст. Общества.

Вновь вступили въ Отдѣлъ членами-сотрудниками, съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей: протоіерей Павелъ Петровичъ *Казанскій*, ректоръ Кишиневской Семинаріи (перечислившійся изъ Рязанскаго Отдѣла), священникъ Іоаннъ Яковлевичъ *Голушко*, священникъ Іоаннъ Васильевичъ *Вдовичакъ*, бывшій учитель министерской школы, и Любовь Александровна *Артамонова*, вдова генераль-лейтенанта.

Списокъ членовъ, состоящихъ въ Отдѣлѣ къ 1 марта 1907 года, въ концѣ отчета прилагается особо. По нему значится: 2 почетныхъ, 4 дѣйствительныхъ-пожизненныхъ, 6 сотрудниковъ-пожизненныхъ и 31 членъ-сотрудникъ съ ежегоднымъ взносомъ по 10 рублей. Всѣхъ членовъ Отдѣла 43. Отдѣлъ такимъ образомъ, за смертью 2, переходомъ въ Одессу—1, исключеніемъ (за непредставленіе въ теченіе 3 лѣтъ членскихъ взносов)—1, возмѣщенный 4-мя, вновь вступившими въ него, членами, остался по количеству членовъ прошлогоднимъ (въ 190^{5/6} г. было 43 члена).

Б) Засѣданія и Общія Собранія Отдѣла.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ 5 засѣданій и 1 Общее Собраніе. Въ засѣданіяхъ 31 августа 1906 года и 28 февраля 1907 года должностныя лица Отдѣла провѣряли приходо-расходную книгу Отдѣла, въ связи съ документами, по которымъ получались и расходовались денежные въ Отдѣлъ поступления. Въ засѣданіяхъ: а) 16 марта 1906 года разсмотрѣнь и утвержденъ составленный Казначеемъ Отдѣла отчетъ о дѣятельности Отдѣла за время съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года и назначенъ день Общаго годичнаго Собранія 16 апрѣля 1906 года (журн. № 27); б) 4 декабря 1906 года заслушано: 1., отношеніе Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ просьбою оказать посильное содѣйствіе къ распространенію свѣдѣній о «Сообщеніяхъ Общества», среди православнаго населенія епархіи, и постановлено—«Препроводивъ, при отношеніяхъ, въ Редакціи мѣстныхъ «Еп. Вѣдомостей» и «Губернскихъ», а также мѣстныхъ газетъ «Другъ» и «За Народъ» по 1 экземпляру присланнаго Канцелярією Общества объявленія о подискѣ въ 1907-мъ году на «Сообщенія Общества», про-

силь упомянутыя Редакціи напечатать на страницахъ своихъ изданій въ начавшемся декабрѣ 1906 года и въ будущемъ январѣ 1907 года, упомянутое объявленіе бесплатно 2—3 раза; препроводить нѣсколько экземпляровъ этого объявленія о. Наблюдателю церковныхъ школъ Кишиневской епархіи, съ указаніемъ, для благоусмотрѣнія его, на состоявшееся по этому дѣлу опредѣленіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ; остальные экземпляры объявленія поручить г. Казначею Отдѣла раздать или разослать такимъ лицамъ, которыя извѣстны ему своею отзывчивостью къ нуждамъ православія на ближнемъ Востокѣ и сочувствіемъ къ дѣятельности Палестинскаго Общества; 2) — Отношеніе Редакціи «Кишиневскихъ Епар. Вѣдомостей» объ уплатѣ ей Отдѣломъ 8 руб. 21 коп. за оттиски отчета за 190⁵/₈ г. и др. статьи, оттиски изъ которыхъ сдѣланы для Отдѣла въ 1906 году, при чемъ постановлено: «причитающіяся деньги уплатить Редакціи» (Жур. № 28); — в., 13 февраля 1907 года разсмотрѣнь: 1) рапортъ Казначея Отдѣла со спискомъ лицъ, изъявившихъ готовность вести въ Кишиневѣ, въ будущемъ 190⁷/₈ году, чтенія о Св. землѣ и съ показаніемъ мѣсть, гдѣ эти лица намѣрены вести упомянутыя чтенія, при чемъ постановлено: «рописание чтеній утвердить, о чемъ и увѣдомить о. о. и г. г. изъявившихъ готовность вести чтенія, сообщивъ имъ, что на рапортѣ Казначея Преосвященнѣйшій Владимиръ изволилъ написать: *«На предстоящій трудъ указанныя въ рапортѣ лица призываю Божіе благословеніе»*, а также просить Казначея Отдѣла снабдить лекторовъ потребнымъ количествомъ брошюръ для чтеній и листовъ и картинъ для бесплатной раздачи слушателямъ и разослать такія же брошюры, листки и картины и для лекторовъ, ведущихъ чтенія внѣ Кишинева; 2) по поводу докладной записки Казначея о назначеніи комиссіи для выемки, въ февралѣ 1907 года, изъ кружекъ, находящихся въ 14 церквахъ Кишинева, пожертвованій, постановлено: «согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, въ составъ Комиссіи назначить архимандрита Анѳима и протоіерея Георгія Дынгу, временемъ выемки назначить 18—19 февраля, а мѣстомъ для этого — помещеніе архим. Анѳима; и 3) по поводу словеснаго заявленія Казначея же Отдѣла о томъ, что 4 февраля сего же 1907 года Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, Епископомъ Аккерманскимъ, и соборнымъ духовенствомъ, въ силу постановленія Общаго Собранія Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества 24 апр. 1905 года, совершена была въ кафедральномъ соборѣ,

послѣ Божественной литургіи, панихида по въ Бозѣ почивающемъ Великомъ Князѣ Сергіи Александровичѣ, постановлено: «Словесное заявленіе казначея отдѣла занести въ журналъ засѣданія къ свѣдѣнію И. П. Палестинскаго Общества» (Жур. № 29).

Общее годовичное Собраніе членовъ мѣстнаго Отдѣла и другихъ лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ И. П. Палестинскаго Общества, состоялось 16 апрѣля 1906 года. На немъ: 1) по заслушаніи отчета за 1905—1906 годъ, вѣдомости о приходѣ и расходѣ денегъ, поступившихъ въ Отдѣлъ въ 1905—1906 году, и доклада Ревизионной Комиссіи о произведенной ею ревизіи приходо-расходной книги и документовъ Отдѣла, отчетъ и вѣдомость Собраніемъ утверждены съ соотвѣтствующими частными постановленіями, а всѣмъ лицамъ, которыя принесли такія или иныя лепты на нужды И. П. Палестинскаго Общества и которыя потрудились какъ въ сборѣ Вербнаго и др. пожертвованій, такъ и по устройству чтеній о Св. Землѣ, а равно и по распространенію, посредствомъ печати, свѣдѣній о задачахъ и дѣятельности Общества и Отдѣла его, постановлено выразить благодарность Отдѣла чрезъ напечатаніе объ этомъ въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ и газетахъ; 2) по предложенію Предсѣдателя Собранія, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, произведены были, согласно § 101 Устава Общества, на наступившее трехлѣтіе, выборы должностныхъ лицъ Отдѣла и на наступившій 1906—1907 годъ членовъ Ревизионной Комиссіи, о каковыхъ выборахъ упомянуто въ отд. А)—личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и проч.,—о чемъ и донесено своевременно Совѣту Общества, съ выраженіемъ, въ то-же время, протоіерею Іоанну Бутуку, за увольненіемъ его, согласно сдѣланному заявленію, благодарности Отдѣла за 9-лѣтнее несеніе имъ должности Кандидата къ Казначею Отдѣла (Жур. № 27).

Въ этомъ же Собраніи почтительнѣйше былъ выслушанъ Рескриптъ Предсѣдателя И. П. Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 8 янв. 1906 г. за № 48, вызвавшій своевременную соотвѣтствующую резолюцію Его Преосвященства (17 янв. 1906 г., см. № 4 «Кишинев. Еп. Вѣд.», 15 февраля того же года) и соотвѣтствующую же Рескриптурѣчъ Владыки къ присутствовавшимъ въ Собраніи (см. «Годич. Собр. членовъ Киш. Отд. И. П. П. Общ.»—оттискъ изъ № 17 «Киш. Епар. Вѣд.» за 1906 годъ).

Дѣлопроизводство и въ отчетномъ году велось такъ же, какъ

и въ прежніе годы (см. отчетъ 190²/₃ г., стран. 5). Въ теченіе отчетнаго года препровождено въ Канцелярію Общества 5 выписокъ изъ прихода-расходной книги Отдѣла и выдано Казначеемъ Отдѣла присылавшимъ и вносившимъ членскіе взносы и пожертвованія, а равно и *вербный сборъ*, 110 квитанцій, съ № 25614 по 25700 и съ № 30221 по 30243 включительно, корешки каковыхъ высланы въ свое время въ Канцелярію Общества. Статей прихода по книгѣ было 110, а расхода— 53 №№; входящихъ бумагъ 57, а исходящихъ 274 №№ *).

В) Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Для привлеченія въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества практиковались и въ отчетномъ году мѣры прежнія (см. отч. 190⁴/₅ г. стр. 9—10); но тяжелое положеніе несчастнаго отечества и сыновъ его, находящихся въ Бессарабіи, при усиленныхъ пожертвованіяхъ всѣхъ слоевъ мѣстнаго населенія, и особенно духовенства, не отстававшихъ отъ находящихся въ др. мѣстахъ страждущей Россіи вѣрныхъ сыновъ ея на разнообразнѣйшія нужды Россіи, особенно съ цѣлью помочь голодающимъ во многихъ губерніяхъ, не дали возможности этимъ мѣрамъ имѣть успѣхъ: Отдѣлъ пріобрѣлъ только 4-хъ новыхъ членовъ.

Г) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ таковыя происходили, количества произведенныхъ чтеній и къ таковымъ производились, съ указаніемъ количества посѣтителей.

Кромѣ мѣръ, практиковавшихся въ прежніе годы (см. печ. отч. за 1905—1906 годъ, стран. 12), въ отчетномъ году, по поводу полученной Отдѣломъ благодарности Совѣта Общества за дѣятельность его въ 190⁴/₅ г., была напечатана Казначеемъ Отдѣла (въ № 7 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1906 г.) особая замѣтка, въ которой составитель замѣтки, отъ лица Отдѣла, просилъ о.о. и г.г., изъявившихъ готовность вести въ 190⁶/₇ г. чтенія о Св. Землѣ, съ усердіемъ выполнить заявленную готовность, съ напоминаніемъ лекторамъ не забывать и о возможномъ

*) Полученіе и отсылка въ Канцелярію Общества *вербнаго сбора*, какъ и членскихъ взносов и др. пожертвованій, продолжались и въ отчетномъ году, въ облегченіе Консистеріи, Казначеемъ Отдѣла (по постанов. Отд. 5 марта 1900 г.).

сборъ на чтеніяхъ добровольныхъ со стороны слушателей пожертвованій. Въ ней же сдѣлано нѣсколько практическихъ указаній относительно порядка веденія чтеній и присылки въ Отдѣлъ свѣдѣній о нихъ. Выслано и выдано 62 лицамъ, находящимся въ разныхъ мѣстахъ Кишиневской епархіи, 23 лицамъ находящимся въ Кишиневѣ, и препровождено въ 4 городскихъ училища достаточное количество брошюръ для чтеній и листовъ и картинъ для бесплатной раздачи слушателямъ. Кромѣ того, въ Кишиневѣ и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для правильной организаціи чтеній, Казначеемъ Отдѣла составлялось, а за тѣмъ утверждалось Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла и членами его особое росписаніе таковыхъ чтеній. Въ нижеслѣдующей таблицѣ указываются мѣста, гдѣ велись чтенія, количество ихъ, лекторы и количество слушателей:

№№ пунктовъ по порядку.	Мѣста, гдѣ велись чтенія.	УСТРОИТЕЛИ ЧТЕНІЙ.	Чтенія произ- водились.			Общее число слушателей на чтеніяхъ у каждаго чтеца.	Количество собранныхъ по- жертвованій на чтеніяхъ.	
			Въ церквахъ.	Въ учебн. завед.	Въ другихъ помѣщ.		Р.	К.
1	Г. Кишиневъ Город. дума.	Преосвященный Влади- миръ, Епископъ Ки- шиневскій и Хотинскій	—	—	1	700	—	—
		Священникъ А. С. Ле- лявскій	—	—	1	700	—	—
		Воспитанникъ VI кл. Сем. П. Симашкевичъ	—	—	2	100	—	—
		Воспитан. С. Гриш- ковъ.	—	—	1	55	—	—
		Воспитан. Сев. Че- банъ	—	—	1	50	—	—
2	Семинарская церковь.	Протоіерей М. П. Пла- мадяла.	2	—	—	460	8	14
3	Дух. семин. и 7	Д. с. с. А. М. Пар-						

градск. церкв.	хомовичъ	9	2	—	1885	17	41
4 Духовная се- минарія.	Протоіерей П. П. Ка- занскій, ректоръ сем. Ст. с. Н. Н. Колоко- ловъ, преподав. сем. К. с. В. Г. Курдинов- скій, препод. сем. . .	—	3	2	360	3	50
		—	2	—	80	—	—
		—	2	—	60	—	—
5 Епарх. жен. училище.	Н. с. В. П. Сучеванъ, препод. жен. училища. Н. с. В. С. Хондру, препод. жен. училища.	—	3	—	300	1	73 ^{а)}
		—	1	—	58	—	—
6 Д. муж. учил.	С. с. П. А. Сладко- пѣвцевъ, смотр. учи- лища С. с. М. В. Смирновъ, помощ. смотр. учили- ща Прот. М. М. Чакиръ, препод. училища. . . Н. с. П. Г. Ругиновъ, препод. училища. . .	—	3	—	120	—	—
		—	6	—	240	—	—
		1	4	—	320	—	—
		—	1	—	40	—	—
7 Каед. Соборъ.	Свящ. Ѳ. С. Воловей, епарх. миссіонеръ . . .	5	—	6	650	—	—
8 Св. Ѳеод.-Тир. ц.	Прот. І. С. Бутукъ .	20	—	—	1400	—	—
9 Св. Георг. ц.	Прот. Л. И. Лашковъ (нынѣ уже умершій) . Свящ. М. Г. Чеканъ	3	—	—	300	—	—
		4	1	—	600	—	—
10 Св. Харал. ц.	Свящ. В. Г. Козакъ (быв. наст. церкви). . Свящ. Ѳ. Г. Биволь .	2	—	—	150	—	—
		2	—	—	100	1 ^{б)}	—
11 Св. Ильин. ц.	Прот. Г. В. Дынга. . Свящ. Іоаннъ Щука.	9	—	—	380	—	65
		1	—	—	80	—	—

а) За 190⁵/₆ годъ. Онъ же прислалъ въ мартѣ мѣс. и за 190⁶/₇ г.
3 р. 27 к. (последнія записаны уже въ 190⁷/₈ г.).
б) За 190⁵/₆ г.

12	Град. Возн. соб.	Свящ. І. Д. Биволь.	2	—	—	300	—	—
13	Св. Благовѣщ. ц.	Свящ. К. Д. Парѣнь- евъ.	6	—	—	1200	—	—
14	Св. Троицкая ц.	Свящ. А. Л. Брагу- ца	2	—	—	200	1	—
15	Св. Ник. бол. ц.	Свящ. С. П. Челанъ	10	—	12	1200	1	50
16	Скорбящ. кладб. церковь.	Прот. К. П. Гинку- ловъ.	5	—	—	485	—	—
		Свящ. І. Ѳ. Савва. .	5	—	—	480	1	15
17	Св. Рожд.-Бог. церковь.	Свящ. П. Н. Фила- товъ.	5	4	—	250	—	—
18	2-я жен. гимн.	Прот. С. Н. Кульчиц- кій.	—	5	—	450	—	—
19	Реальное учи- лище.	Прот. Н. А. Ранни- скій.	—	2	—	120	—	—
20	1-я муж. гимн.	Прот. Н. В. Лашковъ.	2	—	—	300	—	—
21	Коммерч. учил.	Ст. сов. А. П. Ско- родинскій.	—	1	—	40	—	—
22	3-е гор. учил. (имени В. А. Жуковского).	Свящ. Іоаннъ Щука .	—	3	—	120	—	—
23	1-е гор. 3 кл. училище.	Н. с. В. Г. Михай- личенко	—	1	—	40	—	—
24	2 прих. муж. училище.	А. В. Финкель, завѣд. учил.	—	1	—	45	—	—
25	1 кл. жен. уч	А. А. Голубовичъ, за- вѣд. учил.	—	1	—	42	—	—
26	С. Губоканы прѣдмѣст. Биш	Свящ. М. П. Игнать- евъ.	3	—	—	180	—	—

Кишиневскій уѣздъ.						
27	С. Чимишены.	Свящ. С. Н. Харитоновъ.	—	3	—	165
28	С. Страшены.	Свящ. Д. П. Георгіановъ.	2	—	—	300
		Свящ. В. В. Балтага.	2	—	—	300
29	С. Сипотены.	Свящ. Михайль Гордуза.	1	2	—	200
						1 45
Бендерскій уѣздъ.						
30	Г. Бендеры.	Свящ. Ѳеодоръ Болдырь.	—	1	—	200
31	М. Чимишлія.	Священ. Петръ Хохоръ.	—	4	—	240
32	С. Кицканы.	Іером. Гурій, миссіонеръ Киш. епарх. . .	—	3	—	300
Бѣлецкій уѣздъ.						
33	Г. Бѣльцы.	Свящ. Ѳ. Х. Дубневичъ, нынѣ свящ. св. Георг. ц. г. Кишинева.	2	1	—	150
34	С. Братушаны.	Прот. Е. С. Георгіановъ.	2	—	—	155
35	С. Корнешты.	Прот. П. С. Флоровъ.	4	—	—	200
						2
Аккерманскій уѣздъ.						
36	С. Павловка.	Свящ. Іоаннъ Пославскій	7	3	—	1700
						2 40
37	С. Пандакля.	Свящ. В. Н. Балжаларскій.	48	—	—	5385
						18

а) За 190⁵/₈ г.

б) свящ. В. Н. Балжаларскій прислалъ въ мартѣ мѣс. за 190⁶/₇ г. еще 7 р. (они записаны въ 190⁷/₈ г.

38	С. Александровка.	Свящ. Е. А. Гирля.	2	3	—	850	—	—
39	С. Кебабча.	Свящ. М. Я. Поповъ.	4	—	—	410	—	—
40	С. Тудорово.	Свящ. А. Щука . .	11	—	—	1587	4	38
41	С. Исерлія.	Прот. Д. Г. Чакиръ.	4	—	—	215	—	—
42	С. Дивизія.	Свящ. Д. Петровъ. .	17	—	—	2700	6	—
43	М. Татарбунары	Свящ. В. К. Тауранъ, нынѣ законоучитель Байрамческой уч. сем.	3	3	—	3600	—	—
		Свящ. Г. И. Шарба- новичъ.	4	4	—	4200	5	97
	Оргѣвскій уѣздъ.							
44	С. Низш. Жоры.	Свящ. І. Н. Андроникъ	—	5	—	420	—	—
45	С. Пятра.	Свящ. С. Сербовъ. .	3	—	—	280	—	а)
46	М. Резина.	Свящ. Г. Пламадяла .	6	—	—	1800	—	—
47	С. Морозены. Сорокскій уѣздъ.	Свящ. П. Табанъ. . .	7	—	—	700	—	—
48	М. Флорешты.	Свящ. В. И Гума. .	5	—	—	750	5	—
49	С. Кайнаръ- Веки.	Свящ. І. Подгурскій.	1	—	—	100	—	—
50	С. Куболта. Измаильскій уѣздъ.	Свящ. К. Николаевъ.	1	—	—	100	—	—
51	Г. Измаилъ.	Свящ. К. С. Михуль.	—	4	—	300	—	—

а) Свящ. Г. Пламадяла прислалъ 2 марта за 190⁶ г. 5 р. 10 к. (они записаны въ 190⁷ г.).

52	Измаильское дух. училище.	С. с. И. А. Семей- кинъ, смотр. училища. С. с. А. И. Филатовъ, помощ. смотр. С. с. В. П. Казанак- лій, препод. училища. Ст. с. И. Е. Яну- шевскій, препод. учи- лища Ст. с. Н. А. Крас- ковскій препод. учи- лища Кан. Бог. М. П. Во- лотовскій, препод. учи- лища	—	1	—	75	2	—
			—	1	—	72	—	—
			—	1	—	70	—	—
			—	1	—	56	—	—
			—	1	—	70	—	—
			—	1	—	60	—	—
53	С. Новопо- кровка.	Свящ. З. Мануиль- скій.	5	—	—	215	1	40
54	С. Шикирли- китай.	Свящ. В. Агура . .	6	6	—	3600	3	—
55	Г. Кагуль.	Свящ. А. Киперъ. .	12	—	—	2000	—	—
56	С. Волканешты.	Свящ. А. Крицкій. .	6	—	—	700	—	—
57	С. Новокара- гачъ.	Свящ. І. І. Галушко.	2	—	—	660	2	50
58	Пос. Тропокло. Хотинскій у.	Свящ. І. І. Галушко.	3	3	—	1820	—	—
59	Единецкое дух. муж. учил.	Ст. с. П. К. Яцков- скій, смотр. учил. . . К. б. И. А. Саха- ровъ, помощ. смотр. . К. ас. М. А. Тучке- вичъ, препод. учил. . Свящ. Ѳ. Бушила. .	—	3	—	150	—	—
			—	3	—	150	—	—
			—	2	—	60	—	—
			—	3	—	90	—	—
60	М. Бричаны.	Свящ. Е. Болбошенко.	1	—	—	100	—	—
60		82	269	108	26	51895	90	18
		Итого . . .	403					

Изъ приведенной таблицы видно, что въ Кишиневской епархіи въ 1906—1907 году, какъ и въ прошлые 10 лѣтъ, чтенія о Св. Землѣ велись главнымъ образомъ духовными лицами въ 60 пунктахъ, 82 устроителями, что всѣхъ чтеній въ отчетномъ году предложено «403» изъ нихъ—«269» въ церквахъ, «108» въ учебныхъ заведеніяхъ и «26» въ разныхъ другихъ помѣщеніяхъ, и что на «403» чтеніяхъ и бесѣдахъ перебывало за годъ «51895» всѣхъ слушателей (въ 190⁵/₆ г.—51827).

Матеріаломъ для чтеній о Св. Землѣ служили, какъ и въ прежніе годы, присылаемая Канцеляріей Общества и рассылаемая Отдѣломъ лицамъ, изъявившимъ желаніе вести чтенія, различныя брошюры о св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ и под.

Во многихъ мѣстахъ, гдѣ производились чтенія, какъ въ церквахъ, такъ и въ учебныхъ заведеніяхъ, чтенія предварялись и сопровождалась *пѣніемъ* соотвѣтствующихъ предметамъ чтеній духовныхъ пѣснопѣній и молитвъ, а въ учебныхъ заведеніяхъ—и народныхъ гимновъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (наприм. въ г. Кагулѣ, свящ. Ал. Киперомъ, и въ м. Резинѣ, свящ. Г. Пламадялой) чтеніямъ о Св. Землѣ предшествовало чтеніе акаѳистовъ, при чемъ въ приходахъ съ молдавскимъ населеніемъ читаемое переводилось или разъяснялось на языкѣ молдавскомъ (какъ напр. въ Корнештахъ о. прот. П. С. Флоровымъ и въ Чимишенахъ св. С. Харитоновымъ).

Въ нѣкоторыхъ школахъ чтенія иллюстрировались *туманными картинами*, при помощи волшебныхъ фонарей и экрановъ (наприм. въ Татарбунарахъ, свящ. В. Тауряномъ и Г. Шарбановичемъ).

Во всѣхъ мѣстахъ на чтеніяхъ раздавались получаемые изъ Канцеляріи Общества и рассылаемые Отдѣломъ Палестинскіе *листки и виды Иерусалима и Св. Земли*. За 1906—1907 г. выдано и разослано ведущихъ чтенія—первыхъ около 10000 и послѣднихъ около 9000 экз., кромѣ брошюръ для чтеній.

Чтенія, особенно сопровождаемыя *туманными картинами*, посѣщались съ большимъ удовольствіемъ, а бесплатные листки и картины разбирались съ благоговѣніемъ и благодарностію Палестинскому Обществу за безвозмездный даръ, положительно *на расхватъ*. Свою благодарность слушатели не рѣдко выражали и посильными пожертвованіями, какъ это видно изъ «Прилож. къ отч. о такихъ пожертвованіяхъ, подъ ц. 4» и изъ таблицы.

Нельзя не упомянуть о томъ, что нѣкоторые изъ усерднѣйшихъ лекторовъ, при достаточномъ количествѣ данныхъ ими чтеній, еще

извиняются, что не дали больше, и «объясняют последнее, къ при-
скорбію своему, обиліемъ новыхъ темъ, выдвинутыхъ обстоятельствами
отечественной жизни послѣдняго времени. Темы эти оказывались безот-
лагательными, и мы должны были на нихъ отвѣчать въ ущербъ
темамъ старымъ» (какъ заявляютъ почтенные лекторы: о. В. Тауринъ,
о. В. Гума, о. Г. Пламадяла, о. Д. Петровъ, давшій 17 чтеній, о. І.
Галушко и даже о. В. Балжатарскій, давшій за годъ 48 чтеній (за 1
полугодіе—21 и за 2-е—27). Такіе почтенные о.о. лекторы заслу-
жили благодарность Отдѣла за свое усердіе, за то, что они, не отставая
отъ современности, не забыли и стараго добраго.

Д) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Для распространенія изданій Общества, Отдѣлъ помѣстилъ без-
платно объявленія о подпискѣ въ 1907 году на «Сообщенія П. П. Па-
лестинскаго Общества» въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ два раза
(№ 45 1906 г. и № 8 1907 г.) и въ газетѣ «Другъ» нѣсколько
разъ (№№ 34, 40, 42 и др. 1907), а также о «Новыхъ изданіяхъ
Общества»—въ мѣстныхъ «Епарх. Вѣд.» (кромѣ 1905 г. въ № 6
1906 г. 12 марта).

Е) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно-производящемуся въ недѣлю «Ваій» сбору на нужды православныхъ въ Іе- русалимѣ и Св. Землѣ.

На рескриптѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини
Елисаветы Θεодоровны, отъ 8 января 1906 года, № 48, на имя Прео-
священнѣйшаго Владимѣра Митрополита Кишиневскаго и Хотинскаго, Вла-
дыка положилъ, 17 янв. того же года, за № 304, слѣдующую резолюцію:
«Прошу духовенство съ усердіемъ позаботиться объ увеличеніи сбора
въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества». И тотъ и другая на-
печатаны въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд. > заблаговременно (въ № 4, 15
февр. 1906 г.). «Воззваніе» и правила о вербномъ сборѣ также свое-
временно напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ (въ № 7, 19 марта
1906 г.); своевременно также было напечатано въ мѣстныхъ газетахъ
и «объявленіе» о сборѣ. И, не смотря на тяжелыя обстоятельства Оте-
чества, вербный сборъ 1906 года получился въ нѣсколько-увеличенномъ

противъ прошлаго 1905 года размѣръ, именно: 1233 руб. 66 коп. (въ 1905 г. онъ равнялся только 1171 р. 28 к.)

Ж) О сборѣ пожертвованій по сборнымъ листамъ.

По такимъ листамъ, присланнымъ изъ Канцелярїи Общества, собрано пожертвованій 223 руб. 12 к., о чемъ подробно упомянуто подъ п 6 въ «Приложеніяхъ къ отчету».

З) О кружечномъ сборѣ —

по 14 кружкамъ, находящихся въ 14 церквахъ г. Кишинева, равняющемся 73 р. 90 к., подробно упомянуто въ прихода-расходной книжкѣ подъ 19 февр. 1907 г., № 104, квит. № 30237, и въ актѣ.

И) Вещевыхъ пожертвованій не было.

І) Замѣтки, касающіяся Общества и Отдѣла, въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатано слѣдующее: «Отчетъ о дѣятельности Киш. Отдѣла за 1905—1906 г.» (№№ 9—12, 1906 г.); «Годичное Собраніе Отдѣла 16 апр. 1906 г.» (№ 17, 1906 г.); «Благодарность Совѣта П. П. Палестинскаго Общества Кишиневскому Отдѣлу» (№ 7, 1906 г.) и другія официальныя бумаги, о которыхъ упомянуто въ отд. подъ букв. Е.—Въ мѣстныхъ газетахъ напечатано было о «Годичномъ собраніи», о «Сборѣ въ недѣлю Ваій» и т. п.

Приложенія къ отчету.

а) Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Кишиневскому Отдѣлу съ 1 марта 1906 года по 1 марта 1907 года.

А. ПРИХОДЪ.

І) Членскіе взносы.

Отъ Агашева А. Н., священника — 10 р., Артамоновой Л. А., вдовы генераль-лейтенанта — 10 р., Балжатарскаго В. Н., свящ. — 10 р., Березовскаго М. А., свящ. — 10 р., Василевскаго Н. В., кафедр. протоіеря — 10 р., Влоевича П. В., учителя мин. училища, нынѣ свящ. — 10 р., Вудпановича В. В., свящ. — 10 р., Галушки Г. Іак., свящ. — 10 р., Георгинова Е. С., протоіеря — 10 р., Гинкулова К. И., протоіеря — 10 р., Главана С. А., свящ. — 10 руб., Гурія, ермоноха, миссіонера Кишиневской епархіи — 10 руб., Иннокентія архимандрита — 10 руб., Іоакима, архимандрита — 10 руб., Юву Ф. И., одиотворца — 10 руб., Ка-

занскаго П. П., прот., ректора Киш. сем.—10., Киранова Д. С., свящ.—10 р., Кирлига В. Г., свящ.—10 р., Кирсанова С. Θ., свящ.—»—, Кіятскаго М. Я., канд. бог., секр. Киш. Г. Земской Управы—10 р., Козака В. Г., свящ.—»—, Лашкова Л. И., протоіерей (въ дек 1906 г. скончавшагося)—10 р., Лашкова Н. В., прот., законоуч. 1 муж. гим.—10 р., Пархомовича І. М., ст. сов.—10 р., Парѣенъева К. Д., свящ., —10 р., Поповича К. Е., протоіерей—»—, Саввы І. Θ. свящ.—»— Сербовой А. А., вдовы Бес. землевлад.—10 р., Степанова А. И., ремесл. головы г. Кишинева—»—, Сѣроцинскаго М. С., гражд. инженера—»—, Чакира Д. Г., протоіерей—10 р., Чакира М. М., протоіерей—10 р., Чихана Н. К., учителя Ново-Карагачской мин. школы—»—, всего 230 рублей.

Примѣчаніе. Членскіе взносы не представлены отъ слѣдующихъ лицъ: Березовскаго М. А., священника, Иннокентія архимандрита, Кирсанова С. Θ., священника, Козака В. Г., священника, Поповича К. Г., протоіерей, Саввы І. Θ., священника, и Степанова А. И., ремесл. головы г. Кишинева—за 190⁶/₇ г., Сѣроцинскаго М. С., гражд. инженера и Чихана Н. К., учит. мин. школы—за 190⁵/₆ и 190⁶/₇ г.г., и Вулпановича В. В. свящ.,—за 190⁴/₅, 190⁵/₆ и 190⁶/₇ г.г.

2) Пожертвованія частныя (отъ разныхъ лицъ):

Отъ Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго	100 р. — к.
Отъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго	25 » — »
И отъ слѣд. лицъ: Г. А. Пронина	10 » — »
Священника К. И. Радванескула	3 » — »
Архимандрита Анѣима	3 » — »
П. А. Сладкопѣвцева (смотри дух. уч.)	3 » — »
Священника Т. Сушицкаго	3 » — »
Н. И. Перекрестова	1 » — »
И отъ священника Х. Г. Θεодорова	— р. 50 к.
<hr/>	
Всего	148 р. 50 к.

3) Пожертвованіе съ спеціальнымъ назначеніемъ—

отъ Григорія Муриницъ на поминаеніе у гроба Господня—священослужителями русской миссіи—рабы Божіей Софіи—25 руб.

4) Пожертвованія, собранныя на бесѣдахъ и чтеніяхъ о Св. Землѣ—

въ количествѣ 90 руб 18 коп. показаны въ таблицѣ о чтеніяхъ.

5) Сборъ пожертвованій въ Вербное Воскресеніе:

а) Отъ церквей.

аа) По Аккерманскому уѣзду:

1 округа—54 р. 28 к.; 2 окр. 24 р. 47 к.; 3 окр.—50 р. 90 к.; и 4 окр. 15 р. 86 к.; всего 145 р. 51 коп.

бб) По Бендерскому уѣзду:

1 округа—54 р. 59 к.; 2 окр.—27 р. 37 к. и 3 окр.—34 р. 87 к.; всего 116 р. 83 коп.

вв) По Бѣлецкому уѣзду:

1 округа 40 р. 33 к.; 2 окр. —23 р. 90 коп., 3 окр.—29 р. 41 к.; и 4 окр.—26 р. 1 к.; всего 119 р. 65 коп.

гг) По Измаильскому уѣзду:

1 округа 28 р. 70 к.; 2 окр.—19 р. 35 к.; 3 окр.—63 р. 95 к., отъ священника ц. пос. Тропокло того же округа І. Галушко 10 р. и 4 окр. 38 р. 30 к.; всего 160 р. 30 коп.

оо) По Кишиневскому градскому благочинію:

Кишиневскаго градскаго благочинія 71 р. 31 к.; отъ Кишиневскаго Каѳедрального Собора 36 р. 75 к. и отъ церкви 1-й Киш. муж. гимназии — 2 р. 50 к., итого отъ киш. град. ц. ц. (въ томъ числѣ и отъ семинарской, въ коей собрано 20 руб. 72 коп.)—110 р. 56 коп.

ее) По Кишиневскому уѣзду:

1 округа—24 р. 54 к.; 2 окр. 36 р. 17 к.; 3 окр. 23 р. 31 к. и 4 окр. 22 руб. 83 к.; всего 106 р. 85 коп.

жж) По Оршанскому уѣзду:

1 округа 41 р. 2 к.; 2 окр.—22 р. 21 к.; 3 окр.—24 р. 98 к.; 4 окр. 31 р. 50. и 5 окр. —39 р. 10 коп.; всего 159 р. 37 коп.

зз) По Сорокскому уѣзду:

1 округа—32 р. 36 к.; 2 окр.—44 р. 41 к.; 3 окр.—25 р. 13 к. и 4 окр.—24 р. 55 к.; всего 129 р. 78 коп.

ии) По Хотинскому уѣзду:

1 округа—18 р. 36 к.; 2 окр.—34 р. 64 к.; 3 окр. 28 р. 17 к.; 4 окр.—30 р. 55 к. и 5 окр.—10 р. 81 к.; всего 122 р. 53 к.

Итого отъ церквей 1171 руб. 38 коп.

б) Отъ монастырей.

Отъ церкви загороднаго архіерейскаго дома—35 коп.; отъ церкви кишиневскаго архіерейскаго дома—5 р. 75 к.; отъ Варзарентскаго женскаго скита—2 р. 6 к.; отъ Гербовецкаго монастыря—2 р. 42 к.; отъ Гинкульскаго—7 р. 45 к.; отъ Гиржавскаго—2 р. 5 к.; отъ Добрушскаго—2 р. 45 к.; отъ Измаильскаго епископальнаго дома—60 коп.; отъ Каларашевскаго монастыря—1 р. 60 к.; отъ Кипріановскаго—и Кондрицкаго скита—3 р. 50 к.; отъ Кошелевскаго женск. монастыря 2 р. 25 к.; отъ Курковскаго монастыря—5 р. 15 к.; отъ Ново-Нямецкаго—6 р. 40 к.; отъ Речульскаго—2 р.; отъ Сахарнянскаго—3 р. 25 к.; отъ Суручанскаго—2 р.; отъ Таборскаго скита—1 р.; отъ Фрумошскаго монастыря—6 р. 10 к.; отъ Хировскаго скита—1 р. 10 к.; отъ Цыганештск. монастыря—1 р. 20 к.; отъ Шабск.—3 р. 60 к.

Всего 62 р. 28 к.

А всего вербнаго сбора отъ церквей

и монастырей 1233 р. 66 к.

б) Пожертвованія на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и св. Землѣ, полученныя по сборнымъ листамъ Палестинскаго Общества въ 190⁶/₇ г.

Отъ слѣдующихъ лицъ, на имя которыхъ выданы были Отдѣломъ сборные листы, поступили слѣдующія пожертвованія: архимандрита Даниіла—15 руб.; архим. Германа—8 р. 20 коп.; игумена Порфирія—9 р. 75 к.; архимандрита Порфирія—19 р.; іеромонаха Іосифа 12 р. 74 к.; іеромонаха Іоасафа—2 р. 95 к.; игумена Теофилакта—11 р. 25 к. (настоятеля Кипріановскаго монастыря); игумена Теофилакта (настоятеля Кондрицкаго скита) —8 р. 95 коп.; игумена Іоны—2 р. 20 к.; архимандрита Іоакима—6 р. 27 к.; архимандрита Анѳима, какъ настоятеля Суручанскаго монастыря—8 р. 65 коп.; и отъ него же, какъ эконома архіерейскаго дома—11 р. 60 к.; іеромонаха Спнесія—3 р.; благоч. 2 окр. Бѣл. уѣзда свящ. Константина Продана—30 руб.; игумена Теогноста (вмѣ-

сто архимандрита Иннокентія)—9 р. 65 к.: священника Іоанна Андроника —8 р. 40 коп.: свящ. Іоанна Вдовичака (бывш. учителя Бринзен. мнш. школы)—1 р. 23 к.; свящ. Константина Михула—2 р. 4 к.: свящ. Вавилы Кирлига 2 руб.: іеромонаха Парамона—10 р.: іеромонаха Анатолія—82 коп.; протоіерея Іоанна Бутука—2 р. 10 к.; благочиннаго свящ. Георгія Буги—7 р.; вдовы генераль-лейтенанта Любови Александровны Артамоновой—18 р. и отъ священника Автонома Крицкаго (по листу № 6257 за 190⁵/₆ г.) 12 р. 32 к.

Всего по сборнымъ листамъ 223 руб. 12 коп.

7) Пожертвованія, вынутыя изъ 14 кружекъ, находящих-ся въ 14 церквахъ г. Кишинева.—

Таковыхъ пожертвованій получено 73 р. 90 к. (см. подъ б. 3 «отч.»).

8) Оставалось къ 1 марта 190⁶/₇ г. 14 к.

Итого всего въ Кишиневскій Отдѣль въ 1906—1907 отчетномъ году, съ остававшимися къ 1 марта 1906 года (14 коп.), на приходъ поступило 2024 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

- | | |
|--|---------------|
| 1) Выслано въ Канцелярію Общества въ 1906—1907 году | 1955 р. 20 к. |
| 2) Уплачено Редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 100 оттисковъ отчета за 190 ⁵ / ₆ годъ | 8 р. 21 к. |
| 3) Употреблено на вознагражденіе и. д. дѣлопроизводителя (36 руб.), разсылнымъ (12 р.) и на пересылку денегъ и др. нужные расходы (13 р. 9 к.) | 61 р. 9 к. |

Итого всего въ 190⁶/₇ г. употреблено въ расходъ 2024 р. 50.

б) Списокъ членовъ Общества, входящихъ въ составъ Кишиневскаго Отдѣла къ 1 марта 1907 (190⁷/₈) года, составленный въ алфавитномъ порядкѣ, съ указаніемъ членскаго ихъ званія.

Почетные члены:

- 1., Преосвященный *Владимиръ*, Епископъ Кишиневскій и Хс-

трянскій: 2) Высокопреосвященный *Неофитъ*, бывший Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

Дѣйствительные-пожизненные члены:

1) Преосвященный *Аркадій*, Епископъ Аккерманскій; 2) *Бутукъ Іоаннъ Степановичъ*, протоіерей св. Теодоро-Тироновской, г. Кишинева, церкви; 3) *Мелитонъ*, іеромонахъ; 4) *Пархомовичъ Андрей Михайловичъ*, д. с. с. (Казначей Отдѣла).

Члены сотрудники-пожизненные:

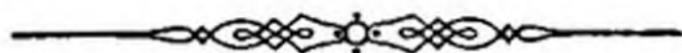
1) *Германъ*, архим. Ново-Нямецкаго монастыря; 2) *Козакевичъ Евгений Васильевичъ*, священникъ кладб., г. Кишинева, церкви; 3) *Пронинъ Георгій Александровичъ*, Кишиневскій 1-й гильдіи купецъ; 4) *Скородинскій Александръ Ивановичъ*, директоръ 7 класса Кишиневского Коммерч. училища, с. с.; 5) *Софроній*, архим. Кишинев. греческой церкви; 6) *Чайковскій Василій Никандровичъ*, свящ. ц. с. Бакчалін, 1 окр. Бендерскаго уѣзда.

Члены-сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ по 10 р.

1) *Агапѣвъ Александръ Николаевичъ*, свящ. ц. с. Пепенъ, Сорок. уѣзда; 2) *Артамонова Любовь Александровна*, вдова генераль-лейтенанта, живущая въ г. Кишиневѣ (вступ. въ 190⁶/₇ г.); 3) *Балжасларскій Василій Никодимовичъ*, свящ. ц. с. Пандаклін Аккер. уѣзда; 4) *Березовскій Михаилъ Андреевичъ*, свящ. кишинев. кафедральнаго собора; 5) *Василевскій Николай Васильевичъ*, протоіерей кишинев. кафедральнаго собора; 6) *Вдовичакъ Иванъ Васильевичъ*, учитель мин. школы, нынѣ священникъ Хировскаго скита (вст. въ 190⁶/₇ г.); 7) *Галушко Іоаннъ Іаковлевичъ*, свящ. пос. Тропюкло, Измаильскаго уѣзда, (вст. въ 190⁶/₇ г.); 8) *Георгічновъ Елисей Степановичъ*, протоіерей ц. с. Братушанъ, Бѣл. уѣзда; 9) *Гинкуловъ Кириллъ Ивановичъ*, протоіерей кладб., г. Кишинева, церкви; 10) *Главанъ Стефанъ Александровичъ*, свящ. п. с. Каменки, Бѣлец. уѣзда; 11) *Гурій*, іеромонахъ, миссіонеръ Киш. епархіи; 12) *Иннокентій*, бывший настоятель Гербовецкаго монастыря, архимандритъ; 13) *Іоакимъ*, архимандритъ Гинкульскаго монастыря; 14) *Іову Теодоръ Ивановичъ*, дворянинъ с. Нападенъ Бѣл. уѣзда; 15) *Казанскій Павелъ Петровичъ*, ректоръ Киш. сем., протоіерей, (перечислив. изъ Рязань отд. въ 190⁶/₇ г.); 16) *Кирановъ Димитрій Степановичъ*, свящ. ц. с. Гасанбатырь, Аккерм. уѣзда;

17) *Кирлигъ Вавила Григорьевичъ*, свящ. церкви с. Дмитровка Аккерм. уѣзда; 18) *Курсановъ Стефанъ Θεодоровичъ*, свящ. ц. с. Старой-Кобуски, Бендер. уѣзда; 19) *Кіятскій Михаилъ Іаковлевичъ*, канд. Богословія, секретарь Киш. Губ. Земской Управы; 20., *Козакъ Василій Георгіевичъ*, свящ. м-ка Скулянъ, Бѣл. уѣзда, (бывшій паст. св. Харал. ц. г. Киш.); 21) *Лашковъ Николай Васильевичъ*, протоіерей, (законоучитель 1 киш. муж. и жен. гимназій); 22) *Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ*, бывшій старшій преподаватель Киш. семинаріи, с. с.; 23) *Пароеньевъ Константинъ Димитріевичъ*, свящ. Благовѣщенской, г. Кишинева, церкви; 24) *Поповичъ Константинъ Егоровичъ*, препод. Кишинев. дух. семинаріи, протоіерей; 25) *Савва Іоаннъ Θεодоровичъ*, священникъ кладб., г. Кишинева, ц.; 26) *Сербова Александра Арсеньева*, вдова бес. землевладѣльца, живущая въ г. Кишиневѣ; 27) *Степановъ Андрей Ивановичъ*, купецъ, Кишинев. ремеслен. голова; 28) *Съроцинскій Михаилъ Степановичъ*, гражд. инженеръ; 29) *Чакиръ Димитрій Георгіевичъ*, протоіерей ц. с. Исерліи, Аккерм. уѣзда; 30) *Чакиръ Михаилъ Михайловичъ*, протоіерей, преподаватель Киш. дух. муж. училища, членъ Консистеріи; 31) *Чиханъ Николай Константиновичъ*, учитель Ново-Карагачскаго мин. училища, Измаильскаго уѣзда. Всѣхъ членовъ Отдѣла 43.

Казначей Отдѣла д. с. с. Андрей Пархомовичъ.



Въ Совѣтъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

Членовъ Ревизионной Комиссии: протоіерей Николая Лашкова и статскаго совѣтника Іосифа Пархомовича

ДОБЛАДЪ.

1907 года марта 24 дня, мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизионной Комиссии, рассмотрѣвъ прихода-расходную книгу Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, за время съ 1 марта 1906 г. по 28 февраля 1907 года, включительно, и сличивъ ее съ отчетомъ Отдѣла за то же время и подлежащими документами, нашли:

- 1) Остатокъ отъ 190⁵/₆ года къ 1 марта 190⁶/₇ года пернесенъ вѣрно;
- 2) Приходъ и расходъ суммъ Отдѣла записанъ правильно;
- 3) Прихода-расходная книга какъ въ записяхъ, такъ и въ страничныхъ и др. итогахъ ведена правильно и аккуратно;
- 4) Всѣ расходныя статьи засвидѣтельствованы оправдательными документами, при чемъ въ кассѣ Отдѣла къ 1 марта 190⁷/₈ г. остатка не осталось никакого;
- 5) Отчетъ во всемъ согласенъ съ книгою и документами; и
- 6) Шнуръ и печать книги цѣлы. Помарокъ, подчистокъ и поправокъ въ книгѣ не оказалось.

Вообще веденіе дѣла г. Казначеемъ Отдѣла найдено въ надлежащемъ порядкѣ и полной исправности.

Подлинный подписали: протоіерей Николай Лашковъ
и статскій совѣтникъ Іосифъ Пархомовичъ.



Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа за 1906 годъ.

Списокъ о.о. депутатовъ духовенства Кишиневскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1906 года.

Г. Кишинева: Протоіерей Кирилль Гинкуловъ.

Аккерманскаго уѣзда: 1-го округа—протоіерей Іаковъ Юсипенко, 2-го округа—священникъ Θεодосій Гавриловичъ.

Бендерскаго уѣзда: 1-го округа—протоіерей Николай Влайковъ, 2-го округа—священникъ Димитрій Синевичъ.

Кишиневскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Василій Балтага, 2-го округа—протоіерей Димитрій Балтага, 3-го округа—священникъ Петръ Черноуцанъ, 4-го округа—священникъ Викентій Гумма.

Оргѣвскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Θεодоръ Петика, 2-го округа—священникъ Іоаннь Андроникъ, 3-го округа—священникъ Василій Петика, 4-го округа—священникъ Іаковъ Токанъ, 5-го округа—священникъ Александръ Балтага.

А К Т Ъ.

1906 года августа 21 дня. Депутаты Кишиневскаго Училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, единогласно избрали на должность предсѣдателя окружнаго съѣзда протоіерея Николая Влайкова, а на должность дѣлопроизводителя священника Викентія Гумму. Въ чемъ и постановленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архиастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 августа 1906 года за № 4646, такая: *Утверждается.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1906 года августа 24 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства

Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, разсмотрѣвъ журналъ временнаго ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ прихода, расхода и остатка суммъ по содержанію Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища за 1905 годъ и приложенный къ сему журналу отчетъ за тотъ же годъ съ актомъ Комитета объ оказавшемся при повѣркѣ суммъ, постановилъ: экономическій отчетъ по содержанію помянутаго училища признать правильнымъ и повѣрку ревизіоннаго Комитета вѣрной, а потому документы эти препроводить въ Правленіе Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища для храненія при дѣлахъ училища.

Журналъ-же сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

На сему журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа 1906 года, за № 4810, такая: *Читалъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1906 года августа 24 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избрали въ члены временнаго ревизіоннаго Комитета, для обревизованія экономическаго отчета по Кишиневскому духовному мужскому училищу за 1906 годъ, священниковъ: села Глинженъ, Оргѣвскаго уѣзда, Василія Петуку, села Костуленъ, Кишиневскаго уѣзда, Викентія Гумму и села Карбуны, Бендерскаго уѣзда, Дмитрія Синевича.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На сему журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа 1906 года, за № 4811, такая: *Утверждается.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1906 года августа 24 дня. Съѣздъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе преподавателя музыки въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ Владиміра Феликсовича Савицкаго объ увеличеніи ему годового жалованья съ 250 руб. до 360 руб. въ годъ за усиленные по пре-

подаванію въ названномъ училищѣ музыки труды вслѣдствіе увеличившагося числа учениковъ, желающихъ обучаться музыкѣ, постановили: въ виду особыхъ трудовъ и усилій по преподаванію музыки въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ просителя Савицкаго, засвидѣтельствованныхъ г. смотрителемъ сего училища Петромъ Ал. Сладкопѣвцевымъ, увеличить жалованіе преподавателя Савицкаго съ 250 на триста (300) руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы сей расходъ въ пятьдесятъ (50) руб. въ 1907 году былъ произведенъ изъ предполагаемыхъ остатковъ по содержанію училища за 1906 годъ, на будущее же время былъ включенъ въ смету по содержанію училища.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа 1906 года, за № 4812, такая: *Утверждается.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1906 года августа 24 дня. Депутаты Кишиневского училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе преподавателей русскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ объ изысканіи средствъ къ выдачѣ имъ не полученнаго вознагражденія за чтеніе ученическихъ письменныхъ упражненій въ 190⁶, учебн. году, равно объ увеличеніи получаемаго учителями старшихъ классовъ вознагражденія до 150 руб. въ годъ.

Справка: I. Указомъ св. Синода отъ 21 іюня 1893 г. за № 6 определено: разрѣшить Правленіямъ духовныхъ училищъ назначать вознагражденіе учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища, кромѣ личнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по состоянію сихъ остатковъ, окажется возможнымъ, но не свыше 150 руб. въ годъ каждому.

Справка: II. Съѣздъ депутатовъ Кишиневского училищнаго округа журналомъ отъ 24 ноября 1905 года постановилъ: «Въ видахъ назначенія определеннаго и постояннаго вознагражденія учителямъ русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій, чего нельзя сдѣлать руководствуясь остаточными суммами, назначить размѣръ такого вознагражденія для преподавателей старшихъ классовъ по 100 руб. въ годъ каждому, а преподавателямъ перваго класса по 50 руб. въ годъ каждому».

потребную для сего сумму 300 руб. вывести на расходъ въ 1906 году, начиная съ котораго и выдавать по назначенному». Постановилъ: «Оставляя въ силѣ журнальное постановленіе Кишиневскаго училищнаго съѣзда отъ 24 ноября 1905 года за № 8, прошеніе преподавателей русскаго языка Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища отклонить.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа 1906 года за № 4813, такая: *Утверждается.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1906 года августа 24 дня. Депутаты съѣзда Кишиневскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали краткій докладъ членовъ Правленія училища отъ духовенства—протоіерея Георгія Дынги и священника Софронія Челана, предложенный ими, согласно журнальному постановленію общеспархіального съѣзда отъ 1905 года за № 22, о состояніи Кишиневскаго духовнаго училища въ экономическомъ и учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁵/₆ учебный годъ. Разсматривая этотъ докладъ, депутаты остановились вниманіемъ на томъ печальномъ фактѣ, который имѣлъ мѣсто въ названномъ училищѣ въ концѣ сего 190⁵/₆ учебн. года при производствѣ экзаменовъ выпускнымъ ученикамъ и который подробно и ясно раскрытъ въ представленномъ членомъ Правленія училища священникомъ Челаномъ сообщеніи, въ дополненіе къ названному докладу, равно и журналъ педагогическаго собранія Правленія училища о результатахъ выпускныхъ экзаменовъ въ училищѣ. Дѣло въ томъ, что депутаты отъ семинаріи, преподаватели оной, Николай Комаровъ, протоіерей Константинъ Поповичъ, Иванъ Левкоевъ, протоіерей Николай Ранинскій и священникъ Василій Главанъ, принявъ участіе въ производствѣ испытаній надъ выпускными учениками училища, уклонились отъ участія какъ на частныхъ совѣщаніяхъ экзаменаціонныхъ комиссій для оцѣнки ученическихъ отвѣтовъ, такъ и на совѣщаніяхъ общихъ, гдѣ рѣшалась участь этихъ учениковъ и опредѣлялось право ихъ на поступленіе въ семинарію безъ предварительнаго провѣрочнаго испытанія. Произошло, вслѣдствіе этого, полное разногласіе въ рѣшеніи вопроса о допущеніи и не-

допущеніи къ поступленію въ первый классъ семинаріи учениковъ училища безъ повѣрочнаго экзамена. По журналу Правленія училища, отъ 31 мая сего года за № 9, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, признано достойными выпуска изъ училища со свидѣтельствами и правомъ поступленія въ семинарію безъ повѣрочнаго экзамена 30 учениковъ, а по заявленію господъ депутатовъ семинаріи только 19 учениковъ, остальные же 11 должны быть подвергнуты испытанію по нѣкоторымъ предметамъ для поступленія въ семинарію. Такой ненормальный фактъ, констатированный журнальными опредѣленіями училища и семинаріи, въ высшей степени вредно отозвался на ученикахъ и ихъ родителяхъ, сдѣлавшихся невинной жертвой этого необъяснимаго разногласія между экзаменаторами.

Принимая во вниманіе, что это нежелательное явленіе въ жизни училища затрогиваетъ самые живые и сердечные интересы всего духовенства Епархіи въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, депутаты Кишиневскаго училищнаго округа постановили: «Всепокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, разрѣшить передачу сего вопроса на обсужденіе общепархіального сѣзда и для выработки мѣръ къ устраненію на будущее время подобныхъ явленій». Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 августа 1906 года за № 4814, такая: *Разрѣшается.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1906 года августа 25 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, въ виду препровожденнаго къ нимъ журнальнаго постановленія распорядительнаго собранія Правленія Кишиневскаго духовнаго училища отъ 17 іюня сего года за № 19, обсуждали вопросъ о невзиманіи платы за право ученія учениковъ Измаильскаго и Единецкаго духовныхъ училищъ.

Справка: I. Общепархіальный сѣздъ журналомъ отъ 29 ноября 1905 года, за № 26, постановилъ: а) въ виду предполагающагося закрытія Измаильскаго духовнаго училища предоставить духовенству Измаиль-

скаго училищнаго округа съ начала будущаго 190⁶/₇ года, учебнаго, опредѣлять дѣтей своихъ въ Кишиневское духовное училище безъ внесенія особой платы за право ученія, б) предоставить то же право и духовенству Единецкаго училищнаго округа подъ условіемъ, если въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ будутъ свободныя мѣста.

Справка: II. Святѣйшимъ Синодомъ 31 января 1906 г. опредѣлено: «Отклонить дѣло о закрытіи Измаильскаго духовнаго училища разрѣшеніемъ до 1907 года» («Киш. Епар. Вѣд.» 1906 г. № 4).

Справка: III. Рѣшенія окружнаго съѣзда по предметамъ, представленнымъ имъ § 22 училищ. устава, не подлежатъ пересмотру Епархіальнаго съѣзда, семинарскаго и училищнаго Правленій или другихъ стороннихъ инстанцій (пунктъ 3 § 23 Устав. Духовн. Семинар. и училищъ).

Справка: IV. Журнальнымъ постановленіемъ съѣзда депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа отъ 24 августа 1893 г. за № 4, плата за право ученія въ училищѣ иноокружныхъ учениковъ назначена въ количествѣ 15 руб. въ годъ. **Постановилъ:** «въ виду изложеннаго сохранить существовавшій до сего времени порядокъ пріема дѣтей иноокружнаго духовенства въ Кишиневское духовное училище съ платой 15 руб. въ годъ за право ученія.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На сему журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 августа 1906 года за № 4854, такая: *Утверждается.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о неудобствахъ одновременнаго веденія засѣданій по дѣламъ Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища съ засѣданіями общепархіальнаго съѣзда по дѣламъ всей епархіи при условіи совмѣщенія въ одномъ лицѣ правъ и полномочій для участія въ обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ, касающихся какъ одного только Кишиневскаго училища, такъ и всей епархіи. По обсужденіи сего вопроса, вызваннаго практикой, депутаты пришли къ тому убѣжденію, что при существующемъ порядкѣ одновременнаго засѣданія Епархіальнаго и окружнаго училищ-

наго съѣздовъ дѣла училища разсматриваются довольно бѣгло, что училищный съѣздъ лишенъ возможности детально обсудить предлагаемые ему вопросы, тщательно осмотрѣть все вообще училище во всѣхъ его частяхъ и дать соотвѣтствующій дѣйствительности отзывъ о состояніи его (училища). Въ виду изложеннаго постановили: «покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, сдѣлать архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы на будущее время съѣздъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа былъ назначаемъ за четыре дня до созыва общепархіального съѣзда, дабы тѣмъ дать возможность депутатамъ до начала засѣданій общепархіального съѣзда окончить дѣла по училищу и принять участіе въ Епархіальномъ съѣздѣ безъ раздвоенія.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Преосвященнѣйшему Владимиру на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 1 сентября 1906 года за № 4955, такая: «Неудобство одновременнаго засѣданія Епархіального и училищнаго съѣздовъ мною было указано въ прошломъ году. При назначеніи времени съѣздовъ имѣть въ виду настоящее постановленіе».

Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

1906 года августа 30 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, въ своемъ засѣданіи сего числа состоявшемся, разсматривалъ смѣту по содержанію училища въ 1907 г. и нашелъ, что на приходъ имѣеть поступить 61,408 р. 19 к., а расходъ по всѣмъ статьямъ исчисленъ въ 62,188 р. 73 к. При сопоставленіи прихода съ расходомъ получается дефицитъ на 780 р. 54 коп. Но съѣздъ, принявъ во вниманіе: 1) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища въ 1905 году и смѣту, сокращенную въ 1905 году съѣздомъ, по содержанію того же училища въ семь 1906 году, 2) существующія въ настоящее время въ Кишиневѣ цѣны на предметы, обозначенные въ смѣтѣ, призналъ необходимымъ сдѣлать въ смѣтѣ слѣдующія сокращенія и измѣненія: 1) расходъ, показанный въ § 2-мъ приложеній № 2-й на содержаніе учениковъ и служащихъ при училищѣ пищею сократить на 959 руб. 15 коп. слѣдующимъ образомъ: а) бѣлые шестифунтовые хлѣбы къ чаю считать не по 21 к., а по 18 к.

(въ 1905 году покупались по $16\frac{1}{2}$ коп.) и получится въ сбереженіи отъ 16,600 штукъ—498 р., б) пудъ гуртоваго хлѣба не по 1 руб. 15 коп., а по 1 р. (въ 1905 г.—96 к.) получится сбереженія отъ 1585 пудовъ—237 руб. 75 коп., в) пудъ рябой фасоли не по 1 р. 80 коп., а по 1 р. 50 к., и отъ 240 пудовъ получится сбереженій 72 руб., г) пудъ песочнаго сахару не по 5 руб., а по 4 р. 80 к., получится сбереженія отъ 210 пудовъ 42 р., д) картофеля пудъ не по 30 к., а по 25 к., и получится отъ 1300 пуд.—65 руб. сбереженія, е) головка капусты не по 5 коп., а по 4 коп., и отъ 3600 штукъ будетъ сбереженія 36 р., ж) пудъ масла коровьяго не по 14 руб., а по 12 р. 80 к.,—отъ 7 пудовъ сбереженія получится 8 руб. 40 коп. Итого сокращеній по этой статьѣ *девятьсотъ пятьдесятъ девять* (959) руб. 15 коп.

2) По статьѣ Б—приложенія № 3-й—расходъ по содержанію дома сократить такъ: а) на отопленіе училищныхъ зданій вмѣсто 85 сажень достаточнo 70 и не по 30 руб., а по 29 руб. за сажень,—получится сбереженія 520 руб., б) пудъ керосину не по 1 р. 80 к., а по 1 р. 60 к., отъ 400 пуд. будетъ сбереженія 80 руб., в) на ремонтъ снаружи и внутри училищныхъ зданій вмѣсто 2,300 считать 1410 р. по такому сокращенію: а) на штукатурку и побѣлку не 420 руб., а 300 р.. сбереженія—120 р., б) на покраску половъ не 420, а 300 р., сбереженія получится 120 руб., в) на настилку новыхъ и исправленіе старыхъ половъ не 200 р., а 100 р., сбереженія—100 р., г) на устройство новой мебели и починку старой вмѣсто 250 р.—200 р., сбереженія—50 р. д) на покраску крыши не 400 р., а 300 р., сбереженія—100 р. и е) статью на устройство ванной комнаты при квартирѣ смотрителя училища исключить изъ смѣты,—сбереженія получится 400 руб.; 3) На содержаніе лошади, починку брички и шарабана, вмѣсто 250 р., 200 р., сбереженія будетъ 50 р.; 4) На постельныя принадлежности вмѣсто 250 р. считать 200 р. и получится сбереженія 50 р.

5) На вставку разбитыхъ стеколъ не 120 руб., а 100—сбереженія будетъ 20 руб.

6) На приобрѣтеніе чайной, столовой и кухонной посуды и столоваго бѣлья, вмѣсто 250 руб., считать 150 руб.,—сбереженія будетъ 100 рублей.

7) На мелочныя потребности вмѣсто 300 руб. считать 200 руб.,

сбереженія будетъ 100 р. Итого сбереженій по содержанию дома *одна тысяча восемьсотъ десять* (1810) руб. Всего же по всѣмъ выше-означеннымъ статьямъ послѣ сдѣланныхъ сокращеній по сметѣ на 1907 годъ въ сбереженіи оказывается *два тысяча семьсотъ шестьдесятъ девять* (2.769) руб. 15 коп.

Такимъ образомъ на содержание училища въ 1907 году требуется 59,419 руб. 58 коп., а на приходъ имѣеть поступить *шестьдесятъ одна тысяча четыреста восемь* (61.408) руб. 19 коп.; остается въ распоряженіи сѣзда сумма, въ количествѣ 1988 р. 61 к. **Постановилъ.** 1) смету по содержанию училища въ 1907 году возвратить правленію училища для руководства при производствѣ расходовъ, согласно сдѣланнымъ въ ней измѣненіямъ и сокращеніямъ безъ отступленія. 2) добавочные къ увеличенію жалованія учителя музыки, согласно журнальному постановленію настоящаго сѣзда (журн. № 3), *пятьдесятъ* руб. восполнить изъ неисчисленныхъ сбереженій, послѣ чего остается свободныхъ суммъ 1938 руб. 61 к.; 3) открыть съ 1-го января наступающаго 1907 года десять полуконштныхъ стипендій при училищѣ для дѣтей бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей Кишиневскаго училищнаго округа, для чего ассигновать изъ имѣющихся въ распоряженіи сѣзда сбереженій по сокращеніи сметы—850 р., считая на каждую стипенцію по 85 руб. въ годъ, а на будущее время зто расходъ вносить въ смету, равнымъ образомъ учрежденныя для дѣтей воинскихъ чиновъ бывшихъ на Дальнемъ Востокѣ въ войнѣ съ Японіей 10 стипендій считать общими для бѣдныхъ дѣтей духовенства всего училищнаго округа, такъ какъ до сего времени воинскихъ стипендіатовъ не оказалось. 4) Усматривая, что въ смету по содержанию училища часто вносятся такіе расходы которые имѣють не постоянный, а временный характеръ, и тѣмъ увеличивается конечные сметные итоги, выходящіе при составленіи сметы на послѣдующій годъ показателями того въ какую сумму можно исчислить расходъ и, не превышая прѣдшествующей сметы вносить часто ненужный расходъ или обозначать дѣлы на прѣстѣ расхода, превышавшія дѣйствительную стоимость таковымъ (прѣстѣ расхода) сметѣ считать нужнымъ рекомендовать Правленію училища прѣварительно составленія сметы на будущее время, имѣть сужденіе о нуждѣхъ временныхъ, вызванныхъ тѣмъ же

иными обстоятельствами, съ составленіемъ въ томъ журнала, ясно и мотивированно опредѣляющаго необходимость въ производствѣ расхода— съ подробнымъ исчисленіемъ онаго, въ особенности, если нужда касается пристройки или перестройки, и только послѣ разрѣшенія Его Преосвященства входить съ ходатайствомъ въ сѣздъ объ изысканіи источника на удовлетвореніе той или иной временной нужды. Всякіе новые расходы вообще вносятся въ смѣту только по журнальнымъ постановленіямъ сѣздовъ духовенства, утвержденнымъ Архіереемъ, а училищныя Правленія лишь особо по своимъ журнальнымъ постановленіямъ ходатайствуютъ объ ассигнованіи денегъ на покрытіе потребныхъ расходовъ и внесеніи ихъ на будущее время въ смѣту, если только они (расходы) имѣютъ постоянный характеръ; 5) признать желательнымъ учрежденіе при училищѣ штата воспитателей въ полномъ смыслѣ этого слова. Необходимость опытныхъ воспитателей при училищѣ не требуетъ доказательства. Всякій знаетъ, что: 1) дѣти духовнаго мужскаго училища въ дѣлѣ нравственнаго своего развитія предоставлены почти самимъ собою, что 2) въ жизни учениковъ училища возможны и наблюдаются дурныя склонности, имѣющія иногда роковое значеніе для всей последующей жизни ихъ (учениковъ), 3) что, если когда, то именно въ настоящее время, время разнузданности нравовъ, необходимо обратить главное вниманіе на души дѣтей, для воспитанія въ нихъ твердыхъ началъ нравственности, которыя послужили бы основой доброй жизни. и 4) что въ то время, когда ученики училища служатъ объектомъ отраженія дурнаго поведенія окружающей ихъ среды и часто, и при желаніи хорошо себя повести, въ томъ или иномъ случаѣ не знаютъ, какъ быть, куда склониться, недостаточно въ училищѣ тѣхъ лицъ, которыя заняты чисто внѣшнимъ наблюденіемъ надъ дѣтьми и такъ или иначе, не имѣя данныхъ изъ нравственнаго (душевнаго) состоянія ученика, цѣнятъ его поступки,—нужны еще лица, которыя способны были-бы «уловлять» души—сердца—дѣтей и съ любовью отца направлять ихъ по пути доброй и сознательной жизни,—нужны опытные воспитатели. Для сего сѣздъ находитъ нужнымъ: а) съ начала 1907 г. учебнаго года упразднить должность репетиторовъ, оставивъ четырехъ надзирателей въ помощь инспекціи, б) просить Правленіе училища обсудить вопросъ о воспитателяхъ, опредѣлить число ихъ, указать размѣръ жалованья,

выработать положенія о воспитателяхъ и съ своимъ заключеніемъ по журнальному своему опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, представить на обсужденіе и рѣшеніе будущаго окружнаго училищнаго съѣзда, который вмѣстѣ съ тѣмъ озаботится изысканіемъ потребныхъ средствъ на содержаніе воспитателей. 6) Остающуюся отъ сокращенія смѣты на 1907 годъ сумму, въ количествѣ 1088 руб. 61 коп., полностью сберечь въ депозитъ съѣзда и внести ее на приходъ 1-й статьей въ смѣту по содержанію училища въ 1908 году, равно и остатокъ, имѣющій образоваться, какъ свидѣтельствуется само училищное Правленіе, къ концу сего 1906 года по содержанію училища. 7) На содержаніе училища въ смѣтномъ 1907 году оставить тотъ же 25% взносъ съ церковей Кишиневскаго училищнаго округа, каковой о.о. благочинные имѣютъ взыскать и своевременно, въ установленные сроки, безъ недоимокъ представлять въ Правленіе училища. 8) По заслушанному съѣздомъ прошенію псаломщика села Валя-Траистень, 4 округа, Кишиневскаго уѣзда, Іоанна Гропы о снятіи съ него числящейся за нимъ недоимки въ размѣрѣ 33 р. за содержаніе его сына въ училищѣ, съѣздъ полагаетъ препроводить прошеніе въ Правленіе училища къ удовлетворенію просителя не освобожденіемъ его отъ недоимки, а примѣнительно къ 3 пункту сего журнала, принятіемъ сына просителя на одну изъ учреждаемыхъ съ 1-го января 1907 года полукостныхъ стипендій, если удовлетворяетъ требованіямъ приѣма.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 2 сентября 1906 года за № 4986, такая: *Утверждается.*

