

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Й О Т Д Ж Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Октября 24

№. 43.

1899 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 сентября сего года, № 487, объ открытіи вакансій священника и псаломщика при Скорбященской церкви въ деревнѣ Путиловой, Дмитровскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Скорбященской церкви въ деревнѣ Путиловой, Дмитровскаго уѣзда, открыть вакансіи священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. — Октября 5 дня 1899 года. № 6126.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На священническую вакансію при Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви перемѣненъ настоятель Вознесенской, на Большой Никитской, церкви протоіерей Капитонъ Ястребовъ.

Преподаватель Арнольдовскаго училища глухонѣмыхъ, окончившій курсъ Московской духовной семинаріи, Николай Ставровскій опредѣленъ на должность законоучителя и духовника при томъ же училищѣ съ возведеніемъ его въ санъ священника и припискою его къ Ризположенской, на Донской улицѣ, церкви.

На священническую вакансію при Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви опредѣленъ діаконъ Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви Василій Смирновъ.

Кандидатъ Московской Духовной Академіи іеромонахъ Серафимъ принять въ число братіи Московскаго Чудова монастыря съ порученіемъ ему должности казначея.

На псаломщическую вакансію при Власіевской церкви опредѣленъ учитель Спасо-Андроніевской церковно-приходской школы Александръ Кедровъ.

На священническую вакансію при Тихоновской, въ Сокольникахъ, церкви перемѣненъ священникъ села Алексѣевского Николай Преображенскій.

На священническую вакансію при Космодамиан-

ской церкви, въ Шубинѣ, перемѣненъ священникъ села Косина Сергій Лебедевъ.

На праздную діаконскую вакансію при Зачагівской, въ Углу, церкви опредѣленъ псаломщикъ Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви Димитрій Звѣревъ.

На псаломщическую вакансію при Введенской, села Спинова, церкви, Волоколамскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій воспитанникъ 2 класса Дмитровскаго духовнаго училища Сергій Троицкій.

На таковую же вакансію при Срѣтенской, села Настасьина, церкви, Коломенскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ училища при Чудовскомъ хорѣ Петръ Никольскій. Псаломщикъ же сей церкви Димитрій Парусниковъ уволенъ, по прошенію, за штатъ.

Псаломщики: Николаевской церкви, села Луцина, Звенигородскаго уѣзда, Михаилъ Малининъ и Николаевской, села Губина, Можайскаго уѣзда, церкви Алексѣй Розановъ взаимно перемѣнены.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителей:

1) Священникъ села Синькова, Дмитровскаго уѣзда, Николай Лебедевъ — въ должности законоучителя Бунятинскаго земскаго училища, 14 августа 1899 года.

2) Священникъ погоста Черногряжскаго, Дмитровскаго уѣзда, Георгій Гусевъ — въ должности законоучителя Жуковскаго земскаго училища, 14 августа.

3) Священникъ села Костина, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Писаревъ — въ должности законоучителя Притыкинскаго земскаго училища, 14 августа.

4) Священникъ села Тѣшилова, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ Любимовъ — въ должности законоучителя Горенскаго земскаго училища, 14 августа.

5) Священникъ села Горбунова, Дмитровскаго уѣзда, Александръ Доброхотовъ — въ должности законоучителя Горбуновскаго земскаго училища, 14 августа.

1) Діаконъ села Раменья, Дмитровскаго уѣзда, Алексій Надеждинъ — въ должности законоучителя Душмевскаго земскаго училища, 14 августа.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности старостъ церквей:

а) Города Москвы:

1) Иліе-обиденской церкви, — дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ Григоровичъ, на 3-е трехлѣтіе.

2) Богородицкой „Взысканіе погибшихъ“, что въ Московскомъ губернскомъ тюремномъ замкѣ, — потомственный почетный гражданинъ Сергій Александровичъ Расторгуевъ, на 2-е трехлѣтіе.

3) Николаевской, въ Московскомъ инженерномъ училищѣ, — московскій купецъ Димитрій Петровичъ Жильцовъ, на 1-е трехлѣтіе.

4) Кирилло-Меодіевской, въ Московской земледѣльской школѣ, — сынъ потомственнаго почетнаго гражданина Николай Васильевичъ Постниковъ, на 1-е трехлѣтіе.

5) Варваринской, въ Варваринскомъ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, — московскій купецъ Александръ Тимоѣевичъ Савостьяновъ, на 2-е трехлѣтіе.

6) Николомокринской церкви, — крестьянинъ Никита Дометіевъ Волковъ, на 1-е трехлѣтіе.

7) Никольской единовѣрческой, что при Рогожскомъ богадѣльномъ домѣ, — московскій купецъ Иванъ Васильевичъ Крашенинниковъ, на 2-е трехлѣтіе.

8) Спасской, что при Городскомъ Работномъ домѣ, — потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Яковлевичъ Шмеманъ, на 2-е трехлѣтіе.

б) По уѣздамъ:

9) Христорождественской, села Юркина, церкви, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Мѣры, Самуилъ Васильевъ Васильевъ, на 8-е трехлѣтіе.

10) Петропавловской, села Петровскаго, того же уѣзда, — крестьянинъ сего села Кодратъ Андреевъ Прыдаковъ, на 4-е трехлѣтіе.

11) Воскресенской, села Карпова, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Карповой Василій Михайловъ Мионовъ, на 2-е трехлѣтіе.

12) Воскресенской, села Елмаева, Можайскаго уѣзда, — крестьянинъ дер. Карякина Александръ Матвѣевъ, на 2-е трехлѣтіе.

13) Христорождественской, села Сокольниковъ, Можайскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Жизлова, Василій Карповъ Карповъ, на 12-е трехлѣтіе.

14) Казанской, села Флоровскаго, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ сельца Мисерева, Матвѣй Алексѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

15) Христорождественской, села Осташкова, Московскаго уѣзда, — крестьянинъ сего села, Василій Іосифовъ Вишняковъ, на 2-е трехлѣтіе.

16) Алексіевской, села Середникова, того же

уѣзда, — потомственный почетный гражданинъ Алексій Ивановичъ Юрасовъ, на 1-е трехлѣтіе.

17) Вознесенской, села Борщева, Клинскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Ватолина, Георгій Исидоровъ Хватовъ, на 4-е трехлѣтіе.

18) Тихвинской, села Душенова, Богородскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Огудневой, Павелъ Димитріевъ Титушинъ, на 6-е трехлѣтіе.

19) Богородицерождественской, села Васильевскаго, Рузскаго уѣзда, — крестьянинъ села Верхняго-Васильевскаго, Григорій Θεодоровъ Широковъ, на 2-е трехлѣтіе.

20) Троицкой, города Можайска, — можайскій 2-й гильдіи купецъ Филиппъ Григорьевъ Лашинъ, на 5-е трехлѣтіе.

Умерли:

1) Псаломщикъ заштатный Успенской, села Симбухова, церкви, Верейскаго уѣзда, Николай Смирновъ — 13 августа 1899 года. — 2) Просфорница Покровской, села Карпова, церкви, Богородскаго уѣзда, Анна Смирнова — 23 августа. — 3) Заштатный діаконъ Благовѣщенской, села Тайнинскаго, церкви, Московскаго уѣзда, Димитрій Молчановъ — 16 мая. — 4) Священникъ Московской Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви, Ивановскаго сорока, Николай Дроздовъ — 8 сентября. — 5) Діаконъ Московской Благовѣщенской, на Тверской, церкви, Никитскаго сорока, Николай Некрасовъ — 9 сентября. — 6) Просфорница Успенской, села Бѣлыхъ Колодезей, церкви, Коломенскаго уѣзда, Любовь Троицкая — 9 сентября. — 7) Просфорница Московской Благовѣщенской, на Тверской, церкви, Надежда Озерецковская — 19 сентября. — 8) Заштатный священникъ Спасо-Преображенской, села Нетесова, церкви, Московскаго уѣзда, Василій Цвѣтковъ — 6 сентября. — 9) Псаломщикъ Введенской, села Спирина, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Павелъ Смиренскій — 14 сентября. — 10) Протоіерей Владимірской, села Щеглятьева, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Петръ Васильевъ Ключаревъ — 17 сентября. — 11) Псаломщикъ Троицкой, села Болтина, церкви, Московскаго уѣзда, Владиміръ Никольскій — 24 сентября. — 12) Заштатный священникъ Благовѣщенской, села Поливанова, церкви, Подольскаго уѣзда, Павелъ Холмогоровъ — 29 іюля. — 13) Заштатный священникъ Николаевской, села Никольскаго-Шипилова, Московскаго уѣзда, церкви, Василій Троицкій — 7 марта. — 14) Заштатный священникъ Василіевской, села Лыскова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Михаилъ Михайловскій — 7 августа. — 15) Заштатный священникъ Никитской, погоста Лужковъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, Василій Величкинъ — 15 сентября. — 16) Заштатный священникъ Николаевской, у рѣчки Нерской, церкви, Бронницкаго уѣзда, Василій Добромысловъ — 26 сентября.



МОСКОВСІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 43-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Октября 24-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданіе общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансвотова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ четвергъ 28-го сего октября въ 7 час. вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, что на Петровкѣ, имѣетъ быть очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложено будетъ: *Н. П. Розановымъ* чтеніе: „Мысли по поводу 35-лѣтія Общества Любителей Дух. Просвѣщенія“.

Совѣтъ Общества симъ приглашаетъ членовъ Общества на означенное Собраніе.

Предварительно оному, въ 6¼ час. тамъ же имѣетъ быть собраніе Совѣта, на которое симъ приглашаются члены Совѣта.

Рѣчь архимандрита Пароенія при нареченіи его во епископа Можайскаго, викарія Московской епархіи.

Ваше Святѣйшество,
Богомудріи Архипастыри!

Съ благоговѣніемъ и покорностью выслушалъ я велѣніе Божіе принять на себя епископское служеніе.

Со дней ранней юности, какъ преданный и любящій сынъ Матери-Церкви, я всегда готовъ былъ служить ей и служилъ по мѣрѣ дарованныхъ мнѣ отъ Бога силъ и способностей.

Давно для меня минуло то время, когда слишкомъ сильна была вѣра въ свои силы, когда не казались трудными никакой подвижъ, никакое служеніе. Но, по мѣрѣ того, какъ съ низшихъ ступеней служенія въ Церкви я восходилъ на высшія и постепенно открывалось передо мною все болѣе широкое поле дѣятельности, исчезала самоувѣренность и болѣе ясно становилась для меня истина: *Богъ есть дѣйствующій въ васъ, и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Филипп. II, 13).

И вотъ нынѣ, когда вполне созналъ я слабость моихъ силъ, слышу голосъ Божій, призывающій меня къ высшему совершенству и къ труднѣйшему подвигу епископскаго служенія.

Будь свѣтильникомъ міру, говоритъ мнѣ этотъ призывъ. Какъ не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы, такъ долженъ быть открытъ для міра ты, со всѣми своими мыслями, чувствами и дѣлами. Свѣти же міру яркимъ и чистымъ пламенемъ вѣры и дѣлъ, оставаясь всегда образцомъ по жизни, по духу, вѣрѣ, любви и чистотѣ (I Тим. IV, 12).

Будь добрымъ пастыремъ, слышу далѣе въ этомъ призывѣ. Бойся потерять хотя единую овцу изъ стада Божія. По примѣру Пастыреначальника—Христа, будь всегда готовъ положить душу свою за овцы своя. *Погибшее возьми, немощное укрѣпи, крѣпкое снабди* (Иезек. XXXIV, 16). А какъ много

сихъ погибшихъ и немощныхъ! Когда вспомнишь о тѣхъ чадахъ Церкви, которыя отторглись и отторгаются отъ Матери своей, поносятъ, злобно клеветуютъ на нее, уготовляя для себя вѣчную погибель, — когда вспомнишь, сердце сжимается отъ боли и приходятъ на мысль слова святаго Апостола: *скорбь ми есть велия и непрестающая болѣзнь сердцу моему... по братіи моеи* (Рим. IX. 2).

Внимая указаніямъ Божественнаго призыва и не находя въ себѣ качествъ и силъ, соотвѣтствующихъ высотѣ служенія епископскаго, въ Словѣ Божіемъ я ищу ободренія и назиданія.

Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мф. XXVIII, 20), — сказалъ Господь Своимъ Апостоламъ предъ вознесеніемъ отъ земли на небо. Принимая епископство по преемству отъ святыхъ Апостоловъ, дерзаю и къ себѣ примѣнить эти глубоко-утѣшительныя слова. Вѣрую, что Господь Иисусъ Христосъ пребудетъ и со мною. Онъ, Пастырчачальникъ, будетъ пасти и меня, пастыря, — и въ моей немощи будетъ совершаться сила Божія (II Кор. II, 2). Уповаю, что чрезъ возложеніе Вашихъ святительскихъ рукъ и я удостоенъ буду благодати Божественной, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей.

Уже и въ томъ я вижу милость Божію ко мнѣ, что Богъ посылаетъ меня для прохожденія епископскаго послушанія въ первопрестольный градъ Москву, сердце святой Россіи, гдѣ ключемъ бьетъ живая вѣра народная и процвѣтаетъ христіанское благочестіе, насажденное трудами святыхъ перво-святителей Московскихъ: Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и многочисленнаго сонма ихъ преемниковъ. Радуетъ меня и то, что первые шаги епископскаго служенія буду совершать подъ непосредственнымъ руководствомъ нынѣ благополучно правящаго Московскою митрополіею Архипастыря, у котораго буду учиться, какъ исполнить завѣтъ Христовъ: *будите мудри, яко змѣя, и црли, яко голубіе* (Мф. X, 16), — который примѣромъ своего служенія будетъ учить и меня, какъ трудиться неустанно и неусыпно, съ неослабѣвающей бодростью.

Богомудріи Архипастыри, избравшіе меня! Не оставьте и Вы меня руководствомъ Вашимъ и молитвою, чтобы Богъ помогъ мнѣ оправдать Ваше и Государево избраніе, чтобы съ пользою послужить мнѣ Церкви Божіей и непостыднымъ дѣлательемъ предстать на судищи Христовомъ.

Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, новорукоположенному епископу Паренію при врученіи посоха въ Исааніевскомъ соборѣ 10 октября 1899 года.

Преосвященнѣйшій епископъ Пареній,
возлюбленнѣйшій о Господѣ братъ!

Привѣтствуя тебя теперь съ принятіемъ епископскаго сана и вручая тебѣ, какъ символъ тво-

ей архипастырской власти, сей жезлъ архіерейскій, нахожу благопотребнымъ остановить твое вниманіе на нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи. Господь расположилъ дни твоей жизни такъ, что благословилъ совершиться твоему архіерейскому рукоположенію въ день, когда читается евангельскій рассказъ о призваніи апостоловъ къ ихъ новому служенію быть ловцами человѣковъ. Слышанный нынѣ нами рассказъ о семъ евангелиста Луки, сравнительно съ рассказами о семъ другихъ евангелистовъ, дополняется повѣствованіемъ о чудесной ловитвѣ рыбъ. Трудившіеся всю ночь и ничего не поймавшіе, но закинувшіе снова сѣть, по благословенію Господа, поймали такое множество рыбъ, что наполненнымъ ими лодкамъ грозило потопленіе. Такъ чудодѣйственно было въ семъ дѣлѣ Божіе благословеніе! Примѣняемое къ обстоятельствамъ пастырскаго служенія событіе это обозначаетъ то, что въ дѣлѣ уловленія человѣковъ въ мрежи царствія Божія успѣхъ зависитъ не отъ усилій дѣлателей и проповѣдниковъ, но отъ милости и благословенія Господа нашего. Въ этомъ для всѣхъ насъ, пастырей, прямое указаніе какъ на наши немощи, такъ вмѣстѣ и на то, что единая наша крѣпость, наша радость и наше упованіе есть Господь нашъ. Укрѣпись же, братъ возлюбленный, въ этой мысли, и Господь даруетъ тебѣ благословенный успѣхъ въ пастырскомъ твоёмъ служеніи. Въ этомъ совпадѣніи евангельскаго чтенія о чудесной ловлѣ рыбъ съ днемъ твоей епископской хиротоніи усматривай не случайное совпаденіе, а взирай на него, какъ на промыслительное предуказаніе на то, что съ одной стороны не надо тебѣ надѣяться на силы свои, а съ другой стороны вѣрить, что Господь благословляетъ новый путь твоей жизни и будетъ вспомоществовать тебѣ Своею всесилою благодатію въ твоёмъ пастырскомъ призваніи быть ловцомъ человѣковъ для царствія Божія. Прими же жезлъ сей архіерейскій и управляй добрѣ паству твою во спасеніе ея и свое. Всесильная же помощь Божія да будетъ всегда съ тобою. Аминь.

Къ вопросу о такъ называемыхъ чудесахъ діавола.

(Продолженіе, см. № 42).

Дальнѣйшія возраженія критика касаются нашего объясненія 2 Сол. II, 9. Здѣсь онъ дѣлаетъ намъ прежде всего упрекъ за то, что изъ всѣхъ мѣстъ Писанія, гдѣ говорится о т. н. чудесахъ и знаменіяхъ, совершаемыхъ силою діавола, мы ограничиваемся разборомъ только одного. А между тѣмъ причина ясна и сама по себѣ, отчасти была указана нами и ранѣе, и именно: памятуя древнее правило *μη εν πολλοις ολιγα λεγε, αλλ' εν ολιγοις πολλα*, мы предпочли изъ всѣхъ этихъ мѣстъ остановиться хотя на одномъ, но а) на имѣющемъ для себя параллельное въ Апок. XIII, 3, 13 — 14; б) на самомъ, повидимому, благопріятномъ мнѣнію тѣхъ, которые склонны признавать за діаволомъ силу чудотво-

реній, ибо здѣсь говорится о поразительнѣйшихъ проявленіяхъ его силы; в) наконецъ, это мѣсто казалось намъ особенно важнымъ въ ряду другихъ подобныхъ еще и по той опредѣленности, съ какою здѣсь говорится о «чудесахъ», совершаемыхъ силою діавола.

Наименованіе ихъ «ложными» показываетъ, что апостолъ имѣлъ нарочитую цѣль дать этимъ чудесамъ ближайшее опредѣленіе. Отсюда дѣлается яснымъ, что все прочія мѣста Св. Писанія, гдѣ о «чудесахъ», совершаемыхъ силою діавола, говорится безъ ближайшаго опредѣленія ихъ существа, должны быть изъясняемы по разуму этого, или, иначе, что при установленіи взгляда на т. н. чудеса діавола можно ограничиться однимъ этимъ мѣстомъ.

Другой упрекъ о. Д—ва, повидимому, заключается въ томъ, что мы, будто бы, неправильно понимаемъ это апостольское мѣсто. Выраженіе апостола касательно пришествія антихриста *въ чудесахъ ложныхъ* мы понимаемъ въ смыслѣ указанія на призрачность и недѣйствительность этихъ чудесъ. Между тѣмъ о. Д—ву нуженъ такой смыслъ этихъ словъ: чудеса антихриста названы ложными лишь потому, что онъ будетъ совершать ихъ для лжи, сами же по себѣ они будутъ дѣйствительными чудесами. Сдѣлавъ упрекъ, что мы по одному только мѣсту 2 Сол. II, 9 судимъ о всѣхъ другихъ подобныхъ мѣстахъ Писанія, о Д—въ пишетъ: «правда, г. С. пытается подкрѣпить себя тѣмъ соображеніемъ, что если даже антихристъ, «на котораго сатана иждивитъ всю силу, ибо конецъ и ему самому», будетъ творить только ложныя чудеса, то тѣмъ болѣе должно признать такими сатанинскія чудеса во всѣхъ другихъ случаяхъ. Но (?) апостолъ указываетъ *иную причину* (?!), *по которой* чудеса антихриста будутъ ложными: *зане любви истины не пріяша, во еже спастися имъ, и сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти, во еже въровати имъ лжи, да судъ пріимутъ всѣ невѣровавшіи истинѣ, но благоволивши въ неправдѣ* (2 Сол. II, 10—12); т. е. такъ какъ будущіе нечестивцы отвергнутъ истину, то праведнымъ возмездіемъ имъ за это будетъ то, что они ложь сочтутъ за истину...» и проч. ¹⁷⁾ Вотъ и все возраженіе по поводу нашего пониманія 2 Сол. II, 9. Что же собственно хочеть сказать противъ насъ о. Д—въ?—Начавъ рѣчь съ того, въ правѣ ли мы были ограничиваться, при разсужденіи о недѣйствительности сатанинскихъ чудесъ, только этимъ мѣстомъ, онъ возражаетъ намъ объясненіемъ *причины, почему* чудеса антихриста будутъ ложными, съ умолчаніемъ о *смыслѣ* послѣдняго выраженія, — какъ будто бы въ этомъ и споръ... Посмотримъ теперь, точно ли въ словахъ апостола та самая мысль, которую старается придать имъ нашъ критикъ. Мы утверждаемъ, что о. *Добронравовъ извращаетъ подлинный смыслъ апостольской рѣчи чрезъ произвольное измѣненіе въ ней знаковъ препинанія*, именно: слова: *зане любви истины не пріяша, во еже спастися имъ* относятся не къ слѣдующему и *сего ради послетъ имъ Богъ дѣйство лъсти*, а къ предъидущему *въ погибающихъ*, и апостолъ, так. обр., объясняетъ здѣсь не

причину ложности чудесъ антихриста, а причину того, почему тогдашніе люди будутъ погибать, уловляемые или чрезъ призрачныя чудеса антихриста (*въ чудесахъ ложныхъ*) или чрезъ «завлеченіе въ обманъ рѣчами и разными уловками и хитростями» (*во всякой лъсти неправды*) ¹⁸⁾. Причина ихъ гибели та, что они не приняли истины, не полюбили ея ¹⁹⁾, чтобы спастись имъ. О. Д—въ, приведя это мѣсто, совсѣмъ опускаетъ выраженіе *въ погибающихъ*, къ которому относятся слова: *зане любви истины не пріяша*, произвольно ставитъ послѣ этихъ словъ *вмѣсто точки запятую* и, соединивъ эти слова съ послѣдующей рѣчью апостола (гдѣ говорится о *цѣли* поущенія Божія...), получаетъ такимъ способомъ объясненіе причины уже не гибели людей, а ложности чудесъ антихриста... Справедливо или нѣтъ объяснять послѣднее развращеніемъ людей,—это другой вопросъ, и мы не касаемся его. Важно для насъ то, что и это возраженіе, совсѣмъ не относящееся къ обсуждаемому вопросу, касающееся совсѣмъ другого предмета, о которомъ у насъ нѣтъ рѣчи, критикъ также несправедливо ставитъ подъ прикрытіе апостольскаго авторитета, нужную ему мысль получаетъ только чрезъ извращеніе подлиннаго смысла апостольской рѣчи.

Изложивъ указанное, не относящееся къ дѣлу, объясненіе причины ложности «чудесъ» антихриста, о. Д—въ пытается подтвердить его нѣсколькими словами пр. Теофана, взятыми изъ иной связи изложенія и сказанными собственно для уясненія возможности *поущенія* отъ Брга злой дѣятельности антихриста ²⁰⁾. Совсѣмъ не ясно, зачѣмъ эта ссылка въ подтвержденіе того, противъ чего никто не споритъ, о чемъ у насъ и нѣтъ рѣчи. Между тѣмъ у пр. Теофана многократно и настойчиво высказывается та мысль, что чудеса антихриста будутъ не дѣйствительными, а лишь призрачными и кажущимися. Поясняя 9 и 10 стихи, пр. Теофанъ пишетъ: «таковъ будетъ антихристъ! Онъ явится во всеоружіи *ложныхъ знаменій и всякаго обмана*, въ лъстивыхъ рѣчахъ, *выдуманыхъ сказанійхъ, въ хитрыхъ сопоставленіяхъ лицъ и вещей*». Объясняя слова: *во всякой силѣ, знаменіихъ и чудесахъ ложныхъ*, пр. Теофанъ говоритъ: «все это одно и то же—*призрачныя* изумляющія дивности. Онъ будетъ подражать Господу и апостоламъ. Только у нихъ все было истинно и въ видахъ истины, а у того *все будетъ призрачно и ложно и въ видахъ лжи*», и потомъ еще разъ восклицаетъ: «все то будетъ *магическія дивности и фокусы!*» ²¹⁾. Послѣ этого,—не лучше ли было бы для о. Д—ва, излагая свои разсужденія о чудесахъ антихриста, вовсе не касаться пр. Теофана?...

Сдѣлавъ неудачную попытку перетолковать приведенныя у насъ библейскія мѣста, о. Д—въ не ограничился этимъ. Онъ усиливается дать на основаніи Св.

¹⁸⁾ Преосвящ. Теофанъ, толков. на 2 Сол., Москва, 1873, стр. 80.

¹⁹⁾ Приведа эти слова, пр. Теофанъ восклицаетъ: «вотъ почему они суть *погибающіе!*»—*ibid* стр. 81.

²⁰⁾ *ibid.*, стр. 291—292.

²¹⁾ Толков. на 2 Сол., стр. 79 и 80.

Писанія и нѣчто положительное въ пользу своего взгляда, что силою діавола могутъ быть совершаемы истинныя и дѣйствительныя чудеса, именно: онъ ссылается на Второз. XIII, 1—3 и приводитъ толкованіе на это мѣсто бл. Θεодорита. Посмотримъ, говоритъ ли что нибудь въ пользу его взгляда и это единственное мѣсто. Во Второзак. XIII, 1—3 читаемъ: *аще возстанетъ въ тебѣ пророкъ, или видяй соніе и дастъ тебѣ знаменіе или чудо, и придетъ знаменіе или чудо, еже рече къ тебѣ, глаголя: идемъ да послужимъ богомъ инымъ, и хже не вѣсте: да не послушаете глаголз пророка того, или видящаго сонъ той, яко искушаетъ Господь Богъ твой васъ, еже уведѣти, аще любите Господа Бога вашего всѣмъ сердцемъ вашимъ и всею душею вашею. О. Д—въ* приводитъ толкованіе на это мѣсто бл. Θεодорита, который говоритъ, что «ложный пророкъ, по поущенію Божію, творитъ чудеса», и даетъ наставленіе не придавать знаменіямъ значенія, когда совершающій ихъ учитъ тому, что противно благочестію²²⁾. Критикъ не понимаетъ, почему мы не остановились ранѣе на этомъ мѣстѣ. Мы, въ свою очередь, не понимаемъ, почему онъ придаетъ этому мѣсту такое значеніе. Особенно важнымъ кажется оно критику потому, что здѣсь есть выраженіе: *и придетъ* (знаменіе или чудо), указывающее, будто бы, на дѣйствительный, а не призрачный лишь характеръ знаменій и чудесъ лжепророка. *Но это-то слово, напротивъ, и указываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о дѣйствіяхъ не сверхъестественныхъ, а именно естественныхъ: и придетъ (аще)*—значитъ—можетъ и не прійти; знаменіе же, совершаемое сверхъестественной силою, т. е. силою Божіею²³⁾, какъ же можетъ не прійти (не исполниться)?—Самая условность рѣчи указываетъ, такимъ образомъ, на случайность совпаденія дѣйствительности съ предсказаніемъ, что приложимо лишь къ естественнымъ дѣйствіямъ ограниченныхъ существъ. Въ частности контекстъ рѣчи вынуждаетъ понимать подъ знаменіемъ или чудомъ не какія либо дѣйствія сверхъестественныя, а предсказанія будущаго, представляющіяся чудесными, ибо рѣчь идетъ о пророкѣ или сновидцѣ, о знаменіи его говорится: *и придетъ... еже рече къ тебѣ*—что указываетъ именно на исполненіе предсказаннаго будущаго. Демоны же по своей природѣ, не связанной матеріальнымъ началомъ, и по своему уму, способному видѣть дальше человѣческаго, могутъ предвидѣть и угадывать предстоящее въ непосредственномъ будущемъ лучше, чѣмъ человѣкъ. Но это ихъ знаніе не какое либо сверхъестественное, а совершенно естественное и открывается оно имъ отнюдь не по какому либо внушенію или откровенію Божію, а исключительно на основаніи ихъ собственныхъ догадокъ и соображеній. Послѣднія часто оказываются ошибочными, какъ соображенія хотя и высшаго, по сравненію съ человѣческимъ, но все же ограниченнаго разума. Иногда же они предсказываютъ то, что,

независимо отъ ихъ предсказанія и безъ всякаго къ нему отношенія, дѣйствительно потомъ и бываетъ, и такія совпаденія Господь попускаетъ для искушенія людей. Справедливость такого взгляда на демонскія предсказанія прямо и безусловно подтверждается ученіемъ отцовъ церкви. Что угадываніе демонами будущаго не имѣетъ въ себѣ ничего сверхъестественнаго, объ этомъ находимъ обстоятельное разсужденіе въ твореніяхъ св. Аѳанасія Великаго; приведемъ только нѣсколько выраженій изъ него. «Если демоны выдаютъ себя за предсказателей, никто да не прилѣпляется къ нимъ. Нерѣдко сказываютъ они за нѣсколько дней, что прійдутъ братія, и тѣ дѣйствительно приходятъ... Ибо что удивительнаго, если кто, имѣя тѣло, тончайшее тѣла человѣческаго и увидѣвъ вступившихъ въ путь, предваряетъ ихъ въ шествіи и извѣщаетъ о нихъ? То же предсказываетъ и сидящій на конѣ, предваривъ идущаго тѣшкомъ. Посему и въ этомъ не надобно удивляться демонамъ. Они не имѣютъ предвѣднія о томъ, чего еще нѣтъ. Единный Богъ есть вѣдый вся прежде бытія ихъ (Дан. 13, 42). Демоны же, какъ тати, забѣжавъ впередъ, что видятъ, о томъ и извѣщаютъ... Нерѣдко же случается отправившимся въ путь возвратиться назадъ, и тогда демоны оказываются лжецами... Если предсказываютъ и правду, никто да не дивится имъ въ этомъ. Ибо и врачи, опытомъ дознавшіе свойства болѣзней, какъ скоро видятъ ту же болѣзнь въ другихъ, нерѣдко, угадывая по навыку, предсказываютъ. Также кормчіе и земледѣльцы, смотря на состояніе воздуха, по навыку предсказываютъ или непогоду, или благораствореніе воздуха. И никто не скажетъ по этому, что предсказываютъ они по Божію внушенію, а не по опыту. Посему, если и демоны, иногда угадывая, предсказываютъ также, то никто да не дивится имъ въ этомъ и не слушаетъ ихъ»²⁴⁾. Это свидѣтельство особенно важно въ настоящемъ случаѣ, потому что: 1) прямо и безусловно подтверждаетъ нашу мысль и, служа прекраснымъ комментариемъ къ Второзак. XIII, 1—3, какъ бы прямо обличаетъ и до основанія ниспровергаетъ всѣ основанія о. Д—ва въ доказательство того, что діаволъ можетъ творить не кажущіяся лишь, а дѣйствительныя чудеса; 2) это свидѣтельство имѣетъ высокой авторитетъ, потому что оно принадлежит не одному только св. Аѳанасію Великому: онъ приводитъ въ этомъ случаѣ слова другого великаго подвижника древности, всю жизнь проведеннаго въ борьбѣ съ демонами, св. Антонія Великаго. Св. Аѳанасій замѣчаетъ, что, слушая рѣчи св. Антонія о демонахъ, всѣ «дивились данной Антонію отъ Господа благодати къ различенію духовъ»²⁵⁾, предостерегаетъ отъ невѣрія рассказанному въ жизнеописаніи²⁶⁾ и заботится о возможно болѣе широкомъ распространеніи послѣдняго въ тогдашней не только христіанской, но и языческой средѣ²⁷⁾.

Изъ приведеннаго свидѣтельства св. Аѳанасія Вели-

²²⁾ *ibid.*, стр. 292.

²³⁾ Какъ увидимъ далѣе, критикъ, ставъ на ложную точку зрѣнія, по необходимости доходить, наконецъ, до явно несостоятельной мысли, будто бы, преслѣдуя свои зловныя цѣли, діаволъ творитъ чудеса особо ему преподаваемой силой Божіей...

²⁴⁾ Творен. св. Аѳанасія Великаго, изд. Моск. дух. акад., т. XXI, М. 1853. Стр. 233—235.

²⁵⁾ *ibid.*, стр. 244.

²⁶⁾ *ibid.*, стр. 275.

²⁷⁾ *ibid.*, стр. 284.

каго и св. Антонія Великаго ясно, что если демонамъ и принадлежит какое знаніе, то только *естественное*, что если Богъ иногда и попускаетъ сбываться ихъ предсказаніямъ, то лишь въ томъ смыслѣ, въ какомъ сбываются иногда догадки о будущемъ и обыкновеннаго человѣческаго ума, и что никакого иного «попущенія» Божія въ этомъ случаѣ отнюдь признавать нельзя. Что предсказанія демоновъ не имѣютъ въ своемъ основаніи ничего сверхъестественнаго, что здѣсь дѣйствуетъ не какая либо особая сила Божія, а свойственная каждому разумному существу способность нѣкотораго естественнаго предвѣдѣнія или предугадыванія,—это съ ясностію открывается изъ свидѣтельства еще св. *Іоанна Дамаскина*. Онъ пишетъ: «будущаго не знаютъ ни ангелы Божіи, ни демоны; однако они предсказываютъ: *ангелы, когда Богъ открываетъ имъ* и повелѣваетъ предсказывать, почему то, что они говорятъ, сбывается. *Предсказываютъ же и демоны: иногда—потому что видятъ то, что происходитъ вдали, иногда же—потому, что догадываются,—почему они часто и лгутъ*, и имъ не должно вѣрить, даже если они много разъ и *говорятъ истину такимъ способомъ, о какомъ мы сказали*»²⁸⁾. — Предсказанія демоновъ здѣсь ясно различаются отъ предсказаній ангеловъ, и именно вотъ въ какомъ отношеніи: въ то время какъ ангелы предсказываютъ по особому откровенію отъ Бога, слѣдовательно *сверхъестественнымъ* способомъ, въ демонахъ дѣйствуетъ не сила Божія, а *ихъ собственный умъ, ограниченный и могущій заблуждаться*. Какъ же, послѣ всего этого, предсказанія лжепророковъ въ Второзак. XIII, 1—3 можно считать за «*истинно сверхъестественныя дѣянія*», какъ прямо выражается о. Д—въ?²⁹⁾ Если онъ ссылается на авторитетъ блаж. *Теодорита*, то замѣтимъ на это: 1) блаж. *Теодоритъ* не входитъ въ этомъ мѣстѣ въ ближайшее разслѣдованіе того, что именно представляютъ изъ себя чудеса лжепророковъ. Онъ просто лишь придерживается словоупотребленія изъясняемаго мѣста, и понятно почему: цѣлью его здѣсь было только то, чтобы преподать наставленіе не слѣдовать очевидно нечестивому ученію, какими бы поразительными дѣйствіями оно ни сопровождалось. 2) Если бы даже это свидѣтельство и было болѣе опредѣленно, все же нельзя догматическіе вопросы рѣшать на основаніи встрѣчающихся въ толкованіи нѣсколькихъ выраженій *только одного* церковнаго писателя, не почитаемаго даже и отцомъ церкви, въ прямое противорѣчіе съ нѣсколькими знаменитѣйшими отцами церкви, прямо и опредѣленно отвѣчающими на вопросъ въ противоположномъ смыслѣ. О. Д—ву не можетъ не быть извѣстно, что по многимъ догматическимъ вопросамъ, выясненнымъ впоследствии, о которыхъ теперь можно говорить съ полной убѣжденностію, въ свое время были высказываемы отдѣльными церковными писателями мнѣнія, расходящіяся съ опредѣлившимися впоследствии ученіемъ церкви³⁰⁾. Выводъ отсюда тотъ, что

нужно слѣдовать не 2—3 выраженіямъ какого либо одного церковнаго писателя, неточность выраженной котораго дала поводъ къ осужденію нѣкоторыхъ его сочиненій (противъ св. Кирилла) на 5 вселенск. соборѣ, но нужно предпочитать въ подобномъ случаѣ согласныя и болѣе опредѣленныя свидѣтельства нѣсколькихъ изъ святыхъ и наиболѣе прославившихся отцовъ церкви. Самъ чувствуя слабость аргументаціи своего толкованія Второзак. XIII, 1—3, критикъ хочетъ восполнить ее ссылками на католическаго богослова Кальмета и протестантскаго Герлаха, позаимствовавъ мысли послѣдняго у Властова. Но лучше было бы для него, если бы онъ, самъ же упрекавшій насъ въ недостаточномъ слѣдованіи, при толкованіи Писанія, отцамъ и учителямъ церкви, совсѣмъ удержаться отъ ссылокъ на эти «авторитеты». Ему самому очень хорошо извѣстно, что у отдѣльныхъ католическихъ и протестантскихъ писателей можно найти какія угодно мнѣнія. Мы даже не станемъ приводить изъ иностранной богословской литературы извѣстныя намъ противоположныя мнѣнія, ибо споръ на этой почвѣ былъ бы бесплоденъ, да онъ и совершенно излишенъ послѣ приведенныхъ свидѣтельствъ св. Аѳанасія Вел. и св. Антонія Вел. и св. Іоанна Дамаскина. Что же касается разсужденій критика, по поводу Второз. XIII, 1—3, о томъ, что чудеса Божіи и сатанинскія нужно распознавать по цѣли ихъ, а не потому, дѣйствительныя ли они чудеса, или призрачныя лишь и кажущіяся, то это утверженіе, въ такой безусловной формѣ совершенно несправедливо: *одно другого не исключаетъ, нужно обращать вниманіе и на то и на другое вмѣстѣ*. Необходимость различенія прежде всего цѣли чудесъ открывается изъ сравнительной трудности различить дѣйствительность отъ призрака, или обмана, создаваемаго не только высшею челоуѣка сатанинскою силой, но даже и искусствомъ обыкновеннаго ловкаго фокусника. Во Второзак. XIII, 1—3 берется случай, когда ложность „чуда“ съ ясностію открывается уже изъ цѣли его. Но бываютъ случаи, когда цѣль обольщенія не столь ясна, и когда нужно бываетъ входить въ разслѣдованіе того, дѣйствительное ли чудо мы видимъ предъ собой или только кажущееся. Представимъ себѣ, что между нами явился бы какой либо ловкій обманщикъ, который отъ имени Христа, не проповѣдуя, повидимому, ничего противнаго Его ученію, сталъ бы совершать для какихъ либо извѣстныхъ ему цѣлей, дѣйствія, представляющіяся намъ съ перваго взгляда сверхъестественными. Съ точки зрѣнія о. Д—ва мы тотчасъ же должны были бы признать его за чудотворца и потомъ уже, конечно, воздавать ему соотвѣтствующія почести.—Нѣтъ, при различеніи чудесъ, нужно обращать вниманіе не только на цѣль ихъ, но, кромѣ этого, еще тщательно изслѣдовать, дѣйствительно ли чудесное событіе мы имѣемъ предъ собой или только кажущееся такимъ. Это — истина общеизвѣстная и безспорная, и по меньшей мѣрѣ странно, что ее приходится еще доказывать... На нее есть указаніе и въ Св. Писаніи, гдѣ чудеса называются не только *σημεια*, но и *δύαμις*, гдѣ Самъ І. Христосъ, снисходительно, по Своему милосердію, становясь на точку зрѣнія книжниковъ и

²⁸⁾ Точн. излож. правосл. вѣры, въ перев. Бронзова, Спб. 1894, кн. II гл. 4.

²⁹⁾ См. М. Ц. В., № 22, стр. 292.

³⁰⁾ Свидѣнія объ этомъ можно найти въ „Прав. догм. богосл.“ м. Макарія, гдѣ въ началѣ многихъ отдѣловъ есть §, посвящаемый обзору ложныхъ мнѣній въ области вопроса.

фарисеевъ, не могшихъ подняться до оцѣнки высоты Его ученія, доказываетъ Свое Божество указаніемъ на Свои чудеса *даже безотносительно къ проповѣдуемому Имъ ученію: аще Мнѣ (т. е. Моимъ словамъ, Моему ученію) не вѣруете, дѣломъ Моимъ вѣруйте.* Эта же истина (о недостаточности при опредѣленіи чуда сужденія *только о цѣли* его и о необходимости тщательнаго изслѣдованія того, истинно ли сверхъестественное событіе оно) подробно доказывается и во всѣхъ системахъ «Основнаго богословія», начиная съ «Введ. въ прав. богос.» м. Макарія³¹⁾ и кончая послѣднимъ семинарскимъ учебникомъ.

Итакъ, послѣ тщетныхъ усилій перетолковать приводимыя нами въ подтвержденіе своего взгляда мѣста св. Писанія, о. Д—въ, для положительнаго обоснованія противоположнаго взгляда привелъ *только одно* библейское мѣсто и притомъ такое, *которое, если слѣдуетъ ученію отцовъ церкви, прямо и рѣшительно ниспровергаетъ его собственный взглядъ на обсуждаемый вопросъ.*—

М. Струженцевъ.

(Продолженіе будетъ)

Удивительное упорство раскольниковъ глаголемыхъ старообрядцевъ.

(Окончаніе, см. № 42).

Въ газетахъ (см. № 241 Моск. Вѣд. и др. отъ 2-го сент.) появилось извѣстіе, что недавно состоялся «соборъ» раскольниковъ архіереевъ, на которомъ постановлено—учредить особыхъ книгоношъ, которые бы распространяли въ народъ сочиненія раскольникаго апологета О. В. Швецова (онъ же и архіерей Арсеній) и другія, направленные къ защитѣ раскола.

Все это можетъ быть, и мы нисколько не удивляемся предприимчивости вождей раскола. А потому и православнымъ слѣдуетъ говорить во всеуслышаніе объ упомянутыхъ сочиненіяхъ и печатно высказывать ихъ оцѣнку. Итакъ продолжимъ нашъ разборъ той раскольнической брошюры, о которой у насъ уже была рѣчь (см. № 32).

Сказавъ о древности и, какъ выражаются раскольниковы писатели, «обдержности» преданій, яко бы важнѣйшихъ догматовъ православной вѣры, именно о сложении двуперстномъ для крестнаго знаменія, о писаніи и произношеніи имени Спасителя Ісусъ «съ одною іотою» и объ употребленіи сугубаго «аллилуія», референтъ продолжаетъ:

«Теперь приступая (со смысломъ надобно сказать—*приступаю*) къ первоначальному раздѣленію во время патріарха Никона, въ 1656 году.

Божіимъ попущеніемъ и искушеніемъ врага рода человѣческаго, за содержаніе вышеуказаннаго преданія, греческіе вкупѣ и русскіе іерархи откровенною главою православныхъ христіанъ признали еретиками и проклятыми и отлученными отъ Св. Троицы, и самое то преданіе называли еретическимъ, армянскимъ и весторіан-

скимъ (смотри отвѣщательное слово, въ скрижали и на скрижаль (?) отвѣтъ патр. Макарія, тоже въ скрижали на нечисленныхъ листахъ, между стр. 755 и 756, гдѣ говорится, кто отъ православныхъ христіанъ не творить крестъ тако, то есть троеперстно, есть еретикъ и подражатель арменовъ и сего ради имама его отлучена отъ Отца, и Сына и Св. Духа и проклята). Такое дѣйствіе (?) повторялось нѣсколько разъ (см. Церк. Общ. Вѣстн. 1874 г. № 74, 75). И все это было предъ лицомъ всей русской церкви, въ присутствіи царя и восточныхъ властей и всего собравшагося множества, при священныхъ ракахъ почившихъ во святынѣ двуперстниковъ (проток. 1873 и 1874 г. стр. 289). Вотъ когда вынудили причины быть первоначальному раздѣленію въ Россіи, на что и прошу обратить особенное вниманіе».

Послушаемся старообрядческаго оратора и обратимъ вниманіе на выписанныя его слова. Начнемъ разборъ ихъ по порядку.

На соборѣ въ Москвѣ въ 1656 году греческихъ вкупѣ и русскихъ іерарховъ старообрядецъ ничего другого не видитъ, какъ только «Божіе попущеніе и искушеніе врага рода человѣческаго»: но таковыя слова суть не что иное, какъ кощунство; ибо соборы русскихъ іерарховъ всегда были «о имени Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа» (см. Соборн. Дѣян. 1654 г. л. 1, по издан. Брат. св. Петра м—та), а не по искушенію врага рода человѣческаго, т. е. діавола. Очевидно новый раскольниковый ораторъ недалеко отошелъ отъ своихъ фанатичныхъ предковъ, которые писали царю Алексѣю Михайловичу въ *челобитной*, будто бы «Дамаскинъ иподіаконъ по діаволу наученію» писалъ въ своей книгѣ «Ѹсавросъ»... Старообрядецъ—референтъ ссылается на «слово отвѣщательное» въ Скрижали, но въ ней вѣтъ подтвержденія той неправды, будто бы іерархи собирались по искушенію діавола. Въ Скрижали изъ словъ пат. Никона къ собору видно, что въ бытность его митрополитомъ Новгородскимъ, а потомъ патріархомъ Московскимъ и Всероссійскимъ, въ Москву приходили, потребъ своихъ ради св. восточныя церкви, святѣйшіи вселенстіи патріарси Константина града Аванасій (1653 г.) и Паисій св. града Іерусалима (1649 г.) и св. града Назарета митрополитъ Гавріилъ (въ концѣ 1650 г.) и прочіи, которые, говорилъ патр. Никонъ, «зазирали нашему смиренію, и поношаху ми много въ неисправленіи Бож. писанія (т. е. псалтири, см. ниже) и прочихъ церковныхъ винахъ, отъ нихъ же едина есть и сія, яко тремя персты послѣдними двѣма малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣма прочими великосредними, изображующе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста отъ *Теодоритова* писанія, невѣдѣніемъ внесошася въ печатныя книги, великія *псалтири* со возслѣдованіемъ, и малыя, и прочія рукописныя (разныя «сборники»), а не повелѣніемъ коего царя или патріарха, ниже соборомъ когда сошедшихся архіерей». Итакъ Восточнымъ іерархамъ разности въ чинахъ и обрядахъ, которыя они замѣчали въ практикѣ Русской Церкви сравнительно съ Восточною, показали «новшествами». И патріархъ Никонъ

³¹⁾ См. стр. 65, Слб. 1852.

предъ соборомъ самъ заявилъ, что «прежде того вси трети *первыми* персты изображаю (крестное знаменіе), во образъ Св. Троицы: *яко же и нынѣ многихъ еще видѣти есть*, елицы не вѣдаютъ Теодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ, *отъ древняго обычая* держащихъ. И такъ древній «народный обычай» перстосложенія былъ—до Никона—троеперстіе, а не двуперстіе, какъ думалъ о. Верховскій (Цер. Общ. Вѣст. 1874 г. № 74). Поэтому патріархъ «не токмо себѣ пользы ища по апостолу (а не по дьявольскому искушенію), но и прочимъ, *во еже спастися*, предпринялъ доброе дѣло исправленія «чиновъ и обрядовъ». Старообрядецъ же, не понимая сей цѣли, объясняетъ ее, «искушеніемъ врага рода человѣческаго!» Старообрядецъ можетъ, по своему убѣжденію, превратно истолковать слова патріарха Никона, указавшаго на то, что обрядъ двуперстія внесенъ въ печатныя книги «безъ *повелѣнія* царскаго или патріаршаго, ниже собора когда либо сошедшихся архіереевъ». Онъ можетъ указать на «Стоглавый соборъ», а потому зазрѣть патр. Никона въ неправдѣ. Но такое зазрѣніе по истинѣ будетъ неправдою. На Стоглавомъ соборѣ Великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ не было поставлено вопроса о перстосложеніи; онъ жаловался собору только на то, что нѣкоторые совершали крестное знаменіе «не по существу», т. е. небрежно, а не на то, что неправильно складываются персты (см. Царск. вопр. 26). Соборъ произвольно вздумалъ переучивать, какъ уставлять «десницу ко крестному воображенію» т. е. какіе и какъ *складываютъ пальцы*. И это новое ученіе его, какъ таковое оказалось очень запутаннымъ (чит. нашу книгу о *Теодорит. словъ*. Моск. 1866 г. стр. 75). Что касается повелѣнія «патріаршаго», то справедливость требуетъ сказать, что и его не было, слѣд. и въ этомъ случаѣ патр. Никонъ сказалъ вѣрно.

Внимательно разсматривая «послѣсловіе» къ изданію, особенно уважаемому старообрядцами, псалтири, при патр. Іосифѣ въ лѣто 7160-е, которое (послѣсловіе) обыкновенно начинается словами «Всемогущая и животворящая Святая Троица» (лист. 641), мы находимъ точное перечисленіе главъ или статей припечатанныхъ собственно къ псалтири. Упомянувъ о томъ, что книга псалтирь содержитъ въ себѣ 150 псалмовъ, далѣе издатели говорятъ: «*предъ ними же* о истолкованіи ихъ слово блаженнаго Аѳанасія Александрійскаго, и *по нимъ* пѣсни пророческія, и псалмы избранныя съ припѣвы на Владычьи праздники и всѣмъ святымъ, *та же* Часословецъ съ указаніемъ, како пѣти вечерня и повечерія, и прочія службы, и молитвы отъ искушенія діавола, и святцы... тропари воскресны... каноны седмичныя... *таже* возслѣдованіе ко св. причащенію... канонъ за единомумершаго, ключъ миротворный по 532 лѣта, пасхалія и лунникъ, вся же написашася пользы ради и спасенія душамъ человѣческимъ»... А такъ какъ книгу псалтирь «*повелѣлъ* напечатати» царь и великій государь Алексѣй Михайловичъ, по *совѣту* и *благословенію* отца своего и богомольца, великаго господина, святѣйшаго Іосифа патріарха, то спрашивается: почему же издатели псалмовъ ни единымъ словомъ не упомянули о двухъ главахъ

или статьяхъ помянутыхъ «предъ ними»? Подробно перечисляя вошедшее въ книгу псалтирь, не указали въ послѣсловіи о помѣщеніи въ ней ни «устава о поклонахъ», ни о томъ, «яко подобаетъ всякому христіанину вѣдати извѣстно, како лице свое крестити крестообразно»? Не потому ли замолчаны эти статьи, что онѣ внесены въ книгу ея издателями произвольно, безъ повелѣнія царя и безъ благословенія патріарха? Не потому ли, что въ прежнихъ изданіяхъ псалтири при патр. Іосафѣ и при патр. Филаретѣ этихъ статей совсѣмъ не было? И такъ совершенно справедливо патріархъ Никонъ сказалъ, что статьи о поклонахъ и крестномъ знаменіи въ псалтирь съ возслѣдованіемъ внесены «не вѣдѣніемъ, а не повелѣніемъ царя или патріарха». Такимъ образомъ, оказывается, что справедливѣе было бы сказать референту старообрядцу, что «вышеуказанное преданіе» (никогда не печатавшееся въ псалтиряхъ) при патр. Іосифѣ «Божіимъ попусценіемъ и искушеніемъ врага рода человѣческаго» безъ благословенія власти духовной и разрѣшенія власти государственной дерзостно *внесено* въ псалтирь?

По мнѣнію старообрядца—референта, «греческіе и русскіе іерархи откровенною главою (т. е. всенародно) будто бы «за содержаніе вышеуказаннаго преданія, т. е. за двуперстное сложеніе, за сокращеніе имени *Исусъ*, за сугубую аллилуія, признали православныхъ христіанъ еретиками и проклятыми и отлученными отъ Св. Троицы». Тяжкое обвиненіе іерарховъ! Но оно невѣрно. Референтъ въ доказательство обвиненія ссылается на «отвѣщательное слово» въ Скрижали и на «отвѣты» патр. Макарія. Такая ссылка слишкомъ неопредѣленна. Слѣдовало бы референту сдѣлать выдержку усмотрѣнныхъ имъ проклятій, и выдержку *полную*, ясную, какъ наприм. сдѣлано въ книгѣ «Соврем. церк. вопросы» *Т. И. Филиппова* стр. 286—7, а не усѣченную, какъ именно сдѣлалъ референтъ изъ Макаріева отвѣта.—Разберемъ же съ надлежащею полнотою всѣ основанія старообрядца, обвинившаго православныхъ іерарховъ въ проклятій православныхъ христіанъ.

Старообрядецъ въ одно обвиненіе слилъ два, вѣроятно для его усиленія. Первое то, что православные прокляты, какъ еретики,—второе то, что «самое» то (вышеупомянутое) преданіе названо еретическимъ, армянскимъ и несторіанскимъ.

Чтобы судить о значеніи *отвѣта*, нужно знать *вопросъ* патр. Никона; обыкновенно старообрядцы объ этомъ вопросѣ замалчиваютъ и ставятъ въ возраженіе одинъ отвѣтъ (конечно не весь).

Патріархъ Никонъ съ письменнымъ *вопросомъ* обратился къ В. патріархамъ Антиохійскому и Сербскому и къ митрополитамъ Никейскому и Молдавскому «о еже како персты десницы имѣти, ими же воображати на лицѣ образъ креста». Побужденіе къ такому вопросу п. Никонъ объясняетъ такъ: «воздвизаютъ убо нѣщии *въ насъ прю*, т. е. нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ производятъ споръ, неспокойно нарушаютъ единомысліе и внутренній миръ, одни «начертываютъ на лицѣ своемъ образъ креста, совокупивше *три великія* персты, глаголю великій палецъ, и указательный и великій сред-

ній—во образъ Св. Троицы». Другіе же совокупаютъ (два перста) «указательный и средній великій перстъ, и начертываютъ на лицѣ своемъ знаменіе креста, глаголюще изображати два естества Богочеловѣка, тремя же—первымъ великимъ пальцемъ и двѣма малыми глаголють образовати Св. Троицу». Указавъ на послѣднее сложеніе трехъ перстовъ, патр. Никонъ замѣчаетъ, что оно «имѣетъ образъ о Святѣй Троицѣ не приличенъ, яко же слышимъ въ писаніи равенство трехъ ипостасей къ себѣ». Конечно не можетъ быть никакого спора о томъ, что *лучше* означается сіе равенство сложеніемъ первыхъ трехъ перстовъ, чѣмъ первымъ—большимъ и двумя послѣдними—малыми. Затѣмъ патр. Никонъ спрашиваетъ: «како разумѣти (т. е. отдѣльно ли отъ значенія первыхъ трехъ перстовъ, или совокупно съ ними) прочими двѣма указательнымъ и среднимъ смотрѣнія таинство, яко да не возмнится кому четвертое лице въ составахъ имѣти». Въ заключеніе п. Никонъ спрашиваетъ: «Кіи убо отъ сихъ истинни: тіи ли, иже первыми тремя персты или втори, иже двѣма персты—указательнымъ и среднимъ знаменіе креста творящи, и три персты—великій и два малыя, глаголющи во образъ Св. Троицы, молимся (т. е. просимъ) о семъ возвѣстите намъ (т. е. патр. Никону «съ сущими его сыновы и сослужители всего освященнаго собора»), кое есть истина». Для читателя изъ приведеннаго вопроса вполне ясно, что ни патр. Никонъ, ни другіе русскіе іерархи (весь «освященный соборъ») не проклинали двуперстія и не называли его еретическимъ. Стало быть, референтъ сплелъ клевету на русскіхъ іерарховъ, яко бы они открытою главою назвали православныхъ проклятыми и отлученными. Такое легкомысленное невниманіе къ вопросу патр. Никона не дѣлаетъ чести ни старообрядцу—референту, ни его слушателямъ!

Посмотримъ, что сказано въ «отвѣтѣ». Само собою разумѣется, что отвѣтъ долженъ согласоваться съ вопросомъ. 1) Если въ вопросѣ не упоминается ни объ имени Ісусъ, ни о сугубой аллилуія, а только о перстосложеніи, то и въ отвѣтѣ должна быть рѣчь только объ этомъ обрядѣ, а не о «содержаніи *всѣхъ* преданій».

2) Если въ вопросѣ указываются лица изъ за перстосложенія «воздвизающіе прю», возмущающіе миръ св. церкви, разрывающіе единомысліе ея чадъ; таковыя лица очень подозрительны въ православіи, и судъ надъ таковыми долженъ быть строгій.

Поэтому восточные патріархи указали въ отвѣтѣ на то, что они отъ глубокой древности сохраняютъ по преданію троеперстное сложеніе, а «кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ по преданію св. Церкви, есть еретикъ, и подражатель арменовъ. И сего ради имамы его отлучена отъ Отца, Сына и Св. Духа и проклята». И такъ проклинаются безъ имени тѣ только лица, которые «воздвизали прю». Въ нихъ іерархи Востока, какъ въ возмутителяхъ единомыслія, усматриваютъ что-то еретическое (что именно—не сказано) и подражаніе (въ чемъ именно—такъ же не сказано) арменамъ.

Такой строгій отвѣтъ по справедливости долженъ быть названъ неосмотрительнымъ, неосновательнымъ, погрѣшительнымъ. Все это въ *наше время* одобрить нельзя;

но въ половинѣ XVII вѣка и даже въ половинѣ XVI вѣка—проклинать челоуѣка несогласнаго въ мнѣніи объ обрядѣ религіозномъ, было дѣломъ весьма обычнымъ. Такъ отцы *Стоглаваго собора* повели рѣчь о перстосложеніи, безъ всякаго, какъ мы выше замѣтили, къ тому побужденія и безъ всякихъ основаній изрекли строгую клятву въ такой формѣ: «иже (аще) кто не знаменается двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ» (Столг. гл. 31).

Итакъ старообрядецъ—референтъ напрасно клятву патріарха Макарія, какъ что-то необычное, ставитъ *причиною* «первоначальнаго раздѣленія». Раздѣленіе или точнѣе—отдѣленіе глаголемыхъ старообрядцевъ совершилось ранѣе, чѣмъ за два года до изреченія клятвы на «воздвизавшихъ прю».

Достойно вниманія то обстоятельство, что первые начинатели раскола никогда не ставили въ вину своего отдѣленія отъ св. церкви клятвы Макаріевой, положенной въ Скрижали; въ этой книгѣ они старались находить одни ереси, помимо клятвы.—Точно такъ же указаніе на порицаніе двуперстія арианствомъ, несторіанствомъ, армянствомъ и т. дал. до конца XVIII вѣка *никѣмъ* не поставлялось въ вину «первоначальнаго раздѣленія. Первые, подобравшіе по своему недоразумѣнію означенныя порицанія были *Сергій*, старообрядческаго на Иргизѣ монастыря «строитель (потомъ обратившійся въ православіе и составившій извѣстную книжницу «Зеркало для старообрядцевъ») и Прохоръ, подававшіе 15 вопросовъ преосвящ. Астраханскому Никифору въ 1790 году.

Подобныя позаимствованія современныхъ писателей—старообрядцевъ изъ «вопросовъ» Сергія и Прохора очевидно показываютъ въ нихъ слабость самозащиты. Порицанія на двуперстіе, выбранныя Сергіемъ изъ *Скрижали* и другихъ полемическихъ книгъ, не удержали его въ расколѣ. Онъ понялъ слабость тѣхъ доводовъ, которыми хотѣлъ защищать двуперстіе,—обратился къ Православной Церкви и умеръ въ санѣ ея священнослужителя.

Ту же самую слабость самозащиты старообрядецъ показываетъ въ своей ссылкѣ на газету «Церковнообществ. Вѣстникъ» и на «Протоколы». Въ названной газетѣ въ поцитованныхъ нумерахъ помѣщена статья «По дѣламъ старообрядчества». Она писана въ то время единовѣрческимъ священникомъ І. Верховскимъ, который съ головы до ногъ былъ пропитанъ раскольническимъ фанатизмомъ. Онъ всячески старался доказать, что двуперстіе проклято, хотя самъ же и употреблялъ его! *) Что касается той цитаты, которую приводитъ референтъ изъ «протоколовъ», то, (если таковая есть), при всемъ нашемъ уваженіи къ лицу, державшему рѣчь (помѣщенную въ протоколахъ) «О нуждахъ единовѣрія», мы не обвиняясь должны сказать, что его заключенія о почившихъ во святыхъ «двуперстникахъ» болѣе чѣмъ неосновательны. Въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ произносилась клятва, возлежали въ ракахъ во свя-

*) О. Верховскій убѣжалъ изъ Питера въ Бѣлогрину; но Господь, не желавшій погибели грѣшника, вразумилъ его; скоро онъ больной явился къ покойному митрополиту Исидору, принесъ ему покаяніе и въ общеніи съ св. Церковью умеръ, отпѣтый по мірскому чину, какъ изверженный за побѣгъ свой къ раскольникамъ изъ священнаго сана.

тынѣ митрополиты: Петръ, Теононость, Фотій, Кипріанъ; они получили поставленіе въ святительскій санъ отъ греческихъ іерарховъ «недвуперстниковъ», видѣли грековъ молящимися *троеперстно*, и не имѣли нужды не быть имъ въ семь обрядѣ подражателями; притомъ извѣстно, что митрополиты Теононость и Фотій были по природѣ греки, а Кипріанъ — изъ сербовъ, у которыхъ всегда употреблялось троеперстіе, изъ жизни же митрополита Іоны извѣстенъ эпизодъ, который обыкновенно приводится во свидѣтельство троеперстія и именованнаго, а не двуперстнаго, благословенія (см. Ист. др. и ист. прав. церк. м. Григорія СПб. 1859 г. II, 113—14).

Дальнѣйшія разсужденія старообрядца — референта ниже всякой критики. Онъ говоритъ о томъ, что само по себѣ нисколько не выясняетъ причинъ «первоначальнаго раздѣленія». Онъ прибѣгаетъ къ тѣмъ избитымъ «доводамъ», которые все приводятъ къ одному заключенію, именно къ тому, что глаголемые апологеты старообрядчества вида не видятъ и слыша не слышатъ; растягиваютъ свои рефераты, повторяя то, что давнымъ давно имъ разъяснено и опровергнуто. Такое ихъ упорство по истинѣ удивительно!

Протоіерей *И. Виноградовъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе храма. 14 октября, въ Новоспасскомъ монастырѣ было совершено освященіе теплаго храма въ честь Похвалы Пресвятыя Богородицы съ придѣлами во имя св. Великомученицы Варвары и св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго. Стѣны храма вновь расписаны и украшены орнаментами, окрашенъ полъ; надъ чудотворной иконой Спаса-Нерукотвореннаго бронзовый иконостасъ съ сѣнью вновь вызолочены чрезъ огонь. Освященіе совершалъ о. намѣстникъ игуменъ Памва съ братіей.

Открытіе церковно-приходской школы. Въ пятницу, 15 октября, при Новоспасскомъ монастырѣ было совершено освященіе церковно-приходской школы, открытой по инициативѣ о. настоятеля этой обители, архимандрита Климента. Вновь открытая школа помѣщается на такъ называемомъ «экономическомъ» дворѣ монастыря, въ отдѣльномъ каменномъ зданіи и въ изобиліи снабжена учебными пособиями. При ней устроена и квартира для преподавателя, кандидата Петербургской духовной академіи В. К. Лотоцкаго. Въ первомъ часу дня изъ теплаго храма Новоспасскаго монастыря, въ предшествіи монастырскаго хора и оо. игуменовъ Памвы и Теодора, въ помѣщеніе школы была принесена чудотворная икона Спаса-Нерукотвореннаго образа. Передъ началомъ молебствія о. архимандритъ Климентъ обратился къ дѣтямъ приблизительно съ такою рѣчью.

«Дорогія, близкія намъ по вѣрѣ, дѣти! Сегодня у насъ открывается для васъ школа, гдѣ вы по руководству св. Церкви и подъ Ея благодатнымъ покровомъ будете учиться. Учиться, или учить себя — значитъ стараться узнать то, чего не знаешь, но что знать должно: главнымъ образомъ и прежде всего узнать Бога, правую вѣру

въ Него и жизнь христіанскую, а затѣмъ и все, что знать можно и для настоящей жизни полезно.

Говорятъ: «ученье свѣтъ, а неученье тьма». Поймите же, дѣти, какъ велико благодѣяніе, что для васъ открывается школа, которая изведетъ васъ изъ области тьмы и введетъ въ область свѣта Христова.

Посему спѣшите къ намъ съ охотою и надеждою просвѣщенія. Приходите къ намъ и, какъ сказано въ Писаніи, просвѣтитесь. Но, такъ какъ успѣхи ваши въ школѣ будутъ дѣломъ не одного только вашего старанія и прилежанія, а главнымъ образомъ Божьей помощи, всегда испрашиваемой усердной молитвой, то при началѣ столь великаго дѣла, какъ дѣла христіанскаго обученія, приглашаю васъ къ молитвѣ.

Помолюсь и я съ вами, да ниспослетъ вамъ Господь вмѣстѣ съ небеснымъ благословеніемъ Своимъ духъ мудрости и разума, «во еже внимати ученію, дабы, воспитывая себя въ наказаніи и ученіи Господнемъ, возросли все вы Богу Создателю нашему во славу, родителямъ своимъ на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на пользу».

Молебствіе, при пѣніи монастырскаго хора, совершалъ о. архимандритъ Климентъ съ о. намѣстникомъ — игуменомъ Памвою, о. ризничимъ — игуменомъ Теодоромъ и братіей обители. При окончаніи молебна, были провозглашены многолѣтія.

Школа открыта на 30 мальчиковъ, причемъ ко дню открытія было уже принято 23 человекъ. Учащіеся будутъ обучаться бесплатно, отъ обители будутъ выдаваться имъ необходимыя учебныя пособия. Завѣдующимъ школой состоитъ архимандритъ Климентъ.

Торжественное богослуженіе въ воспоминаніе чуда 17 октября. 17 октября, въ одиннадцатую годовщину чудеснаго спасенія отъ опасности при крушеніи поѣзда близъ станціи «Борки» Государя Императора Николая Александровича, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Царской Семьи, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и благодарственное Господу Богу молебствіе совершалъ преосвященный Пароній, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Поликарпомъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. П. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора и многочисленномъ стеченіи молящихся. Въ Сергіевской церкви Высокопетровскаго монастыря богослуженіе совершалъ управляющій этой обителью, преосвященный епископъ Павель съ братіей. Въ церкви Богоявленія, что въ Дорогомиловѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, была совершена мѣстнымъ о. благочиннымъ съ прочимъ духовенствомъ литургія, а послѣ нея крестный ходъ вокругъ церкви. Въ торжественной процессіи была неслена чудотворная икона Боголюбской Божіей Матери и прочія святыни. Обойдя вокругъ храма, крестный ходъ направился къ Дорогомиловской заставѣ и здѣсь, на особо уготованномъ мѣстѣ, было совершено благодарственное молебствіе соборнымъ служеніемъ, при пѣніи хора пѣвчихъ. Масса богомольцевъ присутствовала за богослуженіемъ и сопровождала крестный ходъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію, начавшуюся въ 10 часу утра, совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ

съ ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Трифономъ, оо. настоятелями монастырей Симонова архимандрита Никона и Заиконоспасскаго Игнатіемъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и соборными пресвитерами. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: московскій комендантъ генераль отъ артиллеріи С. С. Унковскій, генералы и начальники отдѣльныхъ воинскихъ частей, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, московскій вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Л. А. Боратынскій, прокуроръ Московской Святѣйшаго Синода конторы князь А. А. Ширинскій—Шихматовъ и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ. Послѣ литургіи, началось благодарственное къ Господу Богу молебствіе, которое совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ Дмитровскимъ, оо. архимандритами: Трифономъ, Никономъ, Игнатіемъ, Амфилохіемъ, Меодіемъ, Митрофаномъ, Серапіономъ, Товією, о. протопресвитеромъ собора, благочиннымъ Китайскаго сорока протоіереемъ К. І. Богоявленскимъ и соборными пресвитерами. Послѣ прочтенія Владыкой Митрополитомъ положенной молитвы, было исполнено «Тебѣ, Бога, хвалимъ», а затѣмъ о. протоіакопъ возгласилъ многолѣтія Государю Императору и Его Августѣйшей Семѣ, Царствующему Дому, Богохранимой Россійской державѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ и «вѣчную память» въ Бозѣ почившему Императору Александру III. Во время пѣнія многолѣтій былъ произведенъ 101 выстрѣлъ изъ орудій на Тайницкой башнѣ. Послѣ богослуженія Владыка Митрополитъ въ первомъ часу дня отбылъ на Троицкое подворье. Во время литургіи и молебствія вся Царская площадь была переполнена народомъ.

Въ двѣнадцатомъ часу дня было совершено молебствіе въ помѣщеніи Новогостинной артели, на Маросейкѣ. Богослуженіе совершало духовенство изъ приходской церкви Преображенія Господня, что на Глинищахъ, съ іеромонахами, прибывшими съ чудотворными иконами.

Въ первомъ часу дня былъ совершенъ молебенъ у часовни св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что на Моисеевской площади, предъ иконой, сооруженной въ память чуда 17 октября. Богослуженіе совершало духовенство изъ приходской церкви св. Параскевы, при пѣніи хора пѣвчихъ и громадномъ стеченіи молящихся.

Въ третьемъ часу дня было совершено молебствіе въ Кредитномъ обществѣ предъ иконой, сооруженной въ память чудеснаго событія при станціи «Борки». Богослуженіе совершалъ о. ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Трифонъ съ прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора пѣвчихъ.

Молебствія были совершены въ различныхъ учрежденіяхъ и во всѣхъ церквяхъ.

Освященіе придѣла. Въ воскресенье, 17 октября, въ храмѣ свв. мучениковъ Адріана и Наталіи, что на 1-й мѣщанской, было совершено освященіе придѣла въ честь св. Николая чудотворца. Усердіемъ благотворителя иконостасъ вновь вызолоченъ, стѣны вновь росписаны,

возобновлена церковная утварь. Освященіе и литургію, при большемъ стеченіи богомольцевъ, совершалъ, о. настоятель храма и мѣстный благочинный протоіерей П. В. Рубинъ, при пѣніи Чудовскаго хора.

Заупокойное Богослуженіе по въ Бозѣ Почившемъ Императорѣ Александрѣ III. 20 октября, въ пятую годовщину по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ заупокойную литургію совершалъ чередной пресвитеръ, а панихиду—о. протопресвитеръ А. С. Ильинскій съ соборными пресвитерами, при пѣніи пѣвчихъ. Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ заупокойное богослуженіе совершалъ о. кафедральный протоіерей П. І. Казанскій съ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи хора Чудовскихъ пѣвчихъ. Въ Михайловской церкви Спаса-Андроникова монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Наѳанаилъ съ братіей обители, а въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ о. сакелларій протоіерей Н. М. Иванцевъ съ прочимъ придворнымъ духовенствомъ. Въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію, начавшуюся въ десятомъ часу утра, совершалъ Его Высокопреосвященство Митрополитъ Московскій Владиміръ съ оо. архимандритами: Димитріемъ, Митрофаномъ, Власіемъ, Товією и придворнымъ духовенствомъ. Панихиду совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященными викаріями московской митрополіи, епископами Несторомъ и Пареніемъ, ректоромъ семинаріи о. архимандритомъ Трифономъ, оо. архимандритами: Амфилохіемъ, Димитріемъ, Меодіемъ, Митрофаномъ, Поликарпомъ, Серапіономъ, Власіемъ, Товією, благочиннымъ придворныхъ соборовъ и церквей протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ и вышимъ столичнымъ духовенствомъ. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: московскій комендантъ генераль отъ артиллеріи С. С. Унковскій, начальники отдѣльныхъ воинскихъ частей, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ и др. начальствующія лица и массы богомольцевъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за февраль 1899 года.

Содержаніе журнала *Православный Собесѣдникъ* за февраль мѣсяць слѣдующее:

«Лекціи по Введенію въ кругъ богословскихъ наукъ». (продолженіе) Епископа Михаила (стр. 140—167). Основавшись на доказательствахъ бытія Божія, въ частности—онтологическомъ, авторъ находитъ, что Кантъ правильно указалъ недостатки этого доказательства, какъ оно построилось ранѣе. Но не правъ и Кантъ,—«онъ недостаточно сближаетъ сознание съ разумомъ и смотритъ на сознание, какъ на высшую разсудочную категорію». На самомъ дѣлѣ, наше самосознаніе должно быть отождествляемо съ разумомъ—способностію производить идеи. «Самосознаніе есть форма, образъ безусловнаго, и въ этомъ образѣ формальной схемы безусловнаго я созерцаю весь міръ». Въ самосознаніи объективное бытіе по своимъ законамъ открываетъ себя самому себѣ,—такимъ образомъ, въ этомъ самооткрытіи является тождество субъекта и объекта. Поэтому

и идея Безусловнаго, — которая есть природа нашего самосознанія, — есть откровеніе безусловной реальности какъ себя самой, т. е. идея безусловнаго есть субъективное откровеніе объективнаго образца безусловнаго. Когда выяснено, какъ должно смотрѣть на идею о Богѣ въ нашемъ сознаніи, онтологическое доказательство получаетъ большую основательность... Такимъ образомъ, Кантъ своею критикою подготовилъ путь къ онтологическому доказательству, какъ непосредственному факту нашего самосознанія. А это доказательство покоится уже на чисто-христіанскомъ ученіи о личности человѣка, какъ образѣ Бога.

«Христіанская религія, какъ источникъ радостей и счастья человѣческаго на землѣ». (Изъ публичныхъ чтеній въ Библиотекѣ св. Владиміра). А. Царевскаго (стр. 168 — 179). Религія есть неотвратимая, неистребимая, насущная потребность души человѣческой. Безъ религіи, человѣкъ есть существо ненормальное, неполное; полный атеизмъ для человѣка невозможенъ и представлялъ-бы въ человѣкѣ аномалію, явленіе патологическое, уродство. Намѣренно и съ усиліями изгоняя изъ души своей вѣру въ Бога, человѣкъ обыкновенно тщетно пытается вытравить изъ существа своего одну изъ основныхъ, неистребимыхъ и неотвратимыхъ стихій своего духа, самый существенный родовой свой признакъ. Поэтому только жизнь въ религіи есть жизнь полная, здоровая, счастливая и, конечно, — въ религіи христіанской, ибо это есть одна истинная религія».

«Оберъ-прокуроры Святѣйшаго Синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія». О. Благовидова (стр. 180—203). Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Голицынъ сдѣланъ былъ министромъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, оберъ-прокуроромъ Св. Синода назначенъ былъ князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій. Само собой понятно, когда всѣ дѣла высшаго церковнаго управленія перешли отъ Св. Синода въ министерство духовныхъ дѣлъ, значеніе Св. Синода и тѣмъ болѣе оберъ-прокурора стало незначительно. Князь Мещерскій по всѣмъ дѣламъ сноситея съ Голицынымъ, отъ него получаетъ Высочайшія повелѣнія, планы, руководственныя наставленія. Но вотъ 15 мая 1824 г. министерство духовныхъ дѣлъ закрывается, остается только министерство народнаго просвѣщенія. Всѣ дѣла опять возвращаются въ вѣдѣніе Св. Синода, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе оберъ-прокурора стало по прежнему весьма и весьма важнымъ въ сферѣ высшаго церковнаго управленія. Всѣ условія весьма благопріятствовали дальнѣйшему развитію вліянія прокуратуры на синодальное управленіе и фактически создавали для Мещерскаго положеніе уже въ значительной степени приближавшееся къ положенію бывшаго министра духовныхъ дѣлъ кн. Голицына. Такъ продолжалась развиваться прокуратура при Мещерскомъ до 2-го апрѣля 1833 года, когда Мещерскій былъ «уволень отъ должности съ сохраненіемъ... тѣхъ окладовъ, какіе онъ получалъ по званію оберъ-прокурора Св. Синода изъ государственнаго казначейства».

«Церковное разложеніе современнаго лютеранства» Влад. Керенскаго (стр. 204 — 230). Вся исторія лютеранства, начиная съ первыхъ моментовъ и кончая настоящимъ

временемъ, въ разрѣшеніи вопроса о церкви есть исторія полного противорѣчія между теоріей и практикой, между его основаначалами и живой дѣйствительностію. Выходя изъ основаначалъ лютеранства, богословы сводятъ сущность христіанства къ непосредственно-внутреннему единенію со Христомъ; отсюда и церковь Христова есть церковь невидимая, не имѣющая внѣшнихъ опредѣляющихъ ее признаковъ. Такъ лютеранство задумало создать невидимую церковь, лишённую всякаго внѣшняго опредѣленія, но, вынужденное историческими обстоятельствами, создало церковь имѣющую эти опредѣленія. Хотя лютеране и говорили, что въ церкви Христовой всѣ вѣрующіе равны по Божественному сыновству, однакожъ нѣкоторые изъ нихъ должны пользоваться преимуществами по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны. Таковы, главнымъ образомъ, высшія свѣтскія власти: государи, князья, поставленные самимъ Богомъ во главѣ подчиненныхъ. Такъ теорія требовала отъ лютеранства созданія невидимой церкви безъ всякой іерархіи, на практикѣ оказывалась видимая церковь съ іерархіей въ лицѣ свѣтской власти. Лютеранство само видитъ противорѣчіе и готово даже стать на точку зрѣнія ненавистнаго ему римскаго католицизма при рѣшеніи разсматриваемаго вопроса. Какъ нельзя лучше, это открывается въ томъ, что въ новѣйшемъ лютеранскомъ богословіи рядомъ съ либеральнымъ теченіемъ есть и другое направленіе, которое, соотвѣтственно началамъ римскаго католицизма, напротивъ, стремится заключить понятіе о церкви въ внѣшне-опредѣленные рамки, создать изъ церкви извѣстную внѣшне-опредѣленную величину (школы — посредствующаго богословія и новой ортодоксіи). Въ сознаніи полной безпомощности своего положенія лютеранство то мечтаетъ о созданіи церкви въ смыслѣ принциповъ лютеранства, то о созданіи ея по основаначаламъ римскаго католицизма, не находя однакожъ дѣйствительнаго выхода ни здѣсь, ни тамъ...

С.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Наказаніе кощунство.

(Изъ наблюденій сельскаго священника).

Крестьянинъ Дмитровскаго уѣзда, села Подсосенья, Сергѣй Михайловъ Максимовъ 47 лѣтъ — частенько въ нетрезвомъ видѣ позволялъ себѣ непростительныя шутки, издѣвательства и пересмѣиванія надъ священными лицами и вещами. Никакія замѣчанія его не исправляли. Долготерпѣливый Господь Богъ наконецъ жестоко наказалъ его. Дѣло было такъ: 27 сентября, онъ отправился вереть за 20 отъ Подсосенья, на свадьбу родной племянницы. Желая посмѣшить гостей, онъ, конечно, не въ трезвомъ видѣ, — то ложился напр., въ поганое корыто какъ-бы въ гробъ, изображалъ мертвеца и молодежью былъ носимъ по улицамъ, затѣмъ надѣвши грязную рогожу онъ, какъ-бы въ ризѣ, подходилъ къ св. иконамъ и читалъ Евангеліе и Апостоль, прибавляя скверныя матерныя слова; бралъ въ руки тазъ съ водой и вѣнигъ — ходилъ и кропилъ, произнося, вмѣсто обычныхъ словъ, произносимыхъ священникомъ, опять та-

вія же мерзвія слова. Наконецъ, надѣвъ на голову сѣвалку, оцъ верхомъ на лошади вѣхалъ въ избу и тотчасъ же свалился на полъ. Гости ничего не подозревая—хотѣли его пощекотать, но онъ уже просить его не беспокоить, а отправить домой. Оказывается, что у него отнялись руки, ноги и движеніе головой.

Съ большимъ трудомъ привезли его домой—это было въ среду, 29-го сентября утромъ. Вечеромъ же въ 9 часовъ, я, по его просьбѣ, ходилъ его напутствовать Св. Тайнами, а въ 1-мъ часу ночи онъ уже померъ.

Вотъ какъ Господь Богъ жестоко наказываетъ за кощунство.

Считаю долгомъ повѣдать о семъ печальномъ случаѣ печатно и надѣюсь, что читающіе собратія мои не умолчатъ и съ церковной кафедры предложатъ поучительную бесѣду о томъ, съ какимъ уваженіемъ должно относиться ко всему священному.

Свящ. С. Казанскій.

Изъ Сергіева посада.

Магистерскій диспутъ преподавателя дух. семинаріи Н. А. Артоблевскаго.

Корреспонденція.

5-го октября сего 1899 года, въ день празднованія памяти Московскихъ святителей, въ Сергіевомъ посадѣ, въ зданіи Московской духовной Академіи происходилъ коллоквиумъ преподавателя Виоанской духовной семинаріи Ивана Алексѣевича Артоблевскаго.

Въ 6 часовъ вечера, при полномъ собраніи студентовъ Академіи, въ первую аудиторію вошли во главѣ съ преосвященнымъ ректоромъ Академіи Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, и о. инспекторомъ Академіи архимандритомъ Евдокимомъ корпорація профессоровъ Академіи и преподавателей Виоанской дух. семинаріи, диспутантъ, оппоненты и нѣкоторые прибывшіе изъ Москвы товарищи и родственники диспутанта. Послѣ пѣнія молитвы «Царю небесный», преосвященный о. ректоръ благословилъ присутствующихъ, послѣ чего секретарь Академіи Н. Д. Всѣхсвятскій прочиталъ *curriculum vitae* диспутанта.

И. А. Артоблевскій родился въ 1871 году, сынъ священника г. Пензы. По окончаніи въ 1891 г. курса въ Пензенской дух. семинаріи, получилъ высшее образованіе въ Москов. дух. Академіи. Въ 1895 году, по окончаніи курса Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, проходилъ должности помощника секретаря Совѣта и Правленія Академіи и субъ-инспектора Академіи. Въ 1896 г. былъ утвержденъ въ степени кандидата богословія, съ правомъ на полученіе степени магистра безъ новыхъ устныхъ испытаній, и опредѣленъ преподавателемъ Виоанской дух. семинаріи по предмету Священнаго Писанія. И. А. въ богословской литературѣ себя заявилъ нѣсколькими статьями и отзывами, помѣщенными имъ въ духовныхъ журналахъ. Главное же его сочиненіе: «Первое путешествіе святаго Апостола Павла съ проповѣдью Евангелія» было представлено имъ на соисканіе степени магистра богословія. Официальными оппонентами были назначены ординарный профессоръ Ака-

деміи М. Д. Муретовъ и заслуженный профессоръ Академіи П. И. Казанскій.

Послѣ *curric. vitae*, вошелъ на кафедру диспутантъ и произнесъ рѣчь предъ началомъ диспута, посвященную нѣкоторымъ выясненіямъ метода и приемовъ своего изслѣдованія, предложеннаго на соисканіе степени магистра богословія. Онъ указывалъ на тѣ неизбѣжныя трудности въ области такихъ, какъ его, ученыхъ трудовъ, авторамъ которыхъ приходится дѣлать смѣлыя экскурсіи въ область вѣроятія и догадокъ при изображеніи внѣшнихъ и внутреннихъ условій жизни и дѣятельности лицъ изслѣдуемаго ими предмета, раздѣленныхъ отъ насъ десятками столѣтій. Въ концѣ рѣчи, молодой ученый благодарилъ своего патрона и руководителя—проф. М. Д. Муретова за то, что онъ своими совѣтами облегчалъ трудности изслѣдованія, воодушевлялъ и всячески старался разсѣять напрасныя опасенія и малодушіе.

По окончаніи рѣчи, начался диспутъ. Первымъ оппонентомъ былъ профессоръ М. Д. Муретовъ, который, предупредивъ свои возраженія указаніемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, невѣрностей мысли и стиля, неправильностей изложенія, историческихъ изысканій и изслѣдованія, — говорилъ, что мало диспутантомъ положено труда и мало обращено вниманія на внутреннюю психологическую сторону дѣла изслѣдованія предмета; что онъ, диспутантъ, болѣе обратилъ вниманіе на географическую и чисто внѣшнюю историческую стороны дѣла въ ущербъ справедливости, равновѣсія и желанія его—профессора. Затѣмъ, оставивъ возраженія по существу, проф. Муретовъ перешелъ къ нѣкоторымъ указаніямъ ошибокъ и странностей; указано было на излишнее стремленіе по мѣстамъ показать себя филологомъ тамъ, гдѣ и не требовалось даже этого, на недостаточно-удовлетворительное объясненіе нѣкоторыхъ названій и выраженій, на неправильное толкованіе греческаго и еврейскаго текста, на неточность переводовъ нѣкоторыхъ выраженій и отдѣльныхъ понятій, на неточность историческихъ справокъ и вычисленій и др. т. п.

Было обращено оппонентомъ вниманіе и на то преувеличенное значеніе, которое авторъ даетъ первому путешествію св. ап. Павла—предмету своего изслѣдованія (стр. III предисловія). На всѣ возраженія диспутантъ предлагалъ свои объясненія.

Въ концѣ сдѣланныхъ указаній и преній, проф. М. Д. Муретовъ отозвался съ похвалою къ усердію автора и къ его строго научнымъ интересамъ въ представленной имъ диссертациі на ученую степень магистра, которой онъ вполне, по его мнѣнію, заслуживаетъ.

Другимъ оппонентомъ проф. П. И. Казанскимъ было указано на сбивчивыя свѣдѣнія, касающіяся характеристики направленія волхва Варисуса, а также сдѣланы были еще нѣкоторыя другія мелкія замѣчанія, по словамъ самого-же оппонента, не представляющія изъ себя ни научнаго характера, ни ученаго интереса, и предложенныя съ желаніемъ выяснитъ нѣкоторыя недоумѣнія, какія могутъ быть у читателя разсматриваемаго труда, и притомъ читателя съ среднимъ образованіемъ. Послѣ официальныхъ оппонентовъ, на предложеніе пре-

освященнаго о. ректора пожелалъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній бывшій преподаватель Виѳанской дух. семинаріи Н. И. Виноградовъ. Его возраженія касались, вѣднѣе стороны дѣла, напр. непослѣдовательности (?) у автора въ обозначеніи цитатъ то арабскими, то римскими цифрами и т. п.

Затѣмъ преосвященный о. ректоръ, отобравъ мнѣнія членовъ Совѣта Академіи, объявилъ, что Совѣтъ Академіи признаетъ защиту диссертациі вполне удовлетворительной и будетъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи Св. Синодомъ преподавателя Виѳанской духовной семинаріи И. А. Артоболевскаго въ званіи магистра богословія. Диспутъ окончился пѣніемъ молитвы «Достойно есть» и поздравленіями молодого ученика. Свящ. С. Орловъ.

Изъ села Подлипичья, Дмитровскаго уѣзда.

Освященіе храма.
(Корреспонденція).

3 октября, въ селѣ Подлипичьѣ, Дмитровскаго уѣзда, происходило скромное торжество по поводу поновленія праваго придѣла во имя Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя при храмѣ во имя Казанской Божіей Матери. Извѣстная благотворительница, вдова д. ст. сов., Елизавета Семеновна Лямина, принимая близко къ сердцу нужды Казанскаго храма, не имѣющаго своихъ средствъ по причинѣ бѣдности и малочисленности прихода, — всѣ работы по ремонту храма взяла на себя и, не жалѣя средствъ, заново отдѣлала придѣлъ, сдѣлавъ его вмѣсто холоднаго теплымъ, устроила прекрасный иконостасъ, мозаическіе полы во всемъ храмѣ и, снабдивъ храмъ богатою утварью, обезпечила его тѣмъ самымъ на многіе годы. Снаружи храмъ выштукатуренъ, окрашенъ, вызолочены кресты на храмѣ и сдѣлана новая ограда съ желѣзною рѣшеткою.

Наканунѣ дня освященія, было совершено, всенощное бдѣніе, а въ самый день освященія въ половинѣ девятаго часа утра было совершено водоосвященіе, затѣмъ было совершено освященіе храма и, послѣ онаго, божественная литургія. Какъ всенощное бдѣніе, такъ и самый чинъ освященія престола съ божественною литургіею совершалъ о. архимандритъ Дмитровскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря Діонисій въ сослуженіи о. благочиннаго прот. Дмитровскаго Успенскаго собора Н. А. Рождественскаго, казначея Дмитровскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря іеромонаха Серафима, мѣстнаго священника Ѳ. Г. Купленскаго, села Андреевскаго священника В. П. Смоленскаго и тюремной градской церкви свящ. И. Н. Лихачева.

Въ концѣ литургіи мѣстнымъ священникомъ Ѳ. Г. Купленскимъ было сказано слово о значеніи благотворительности и, по окончаніи божественной литургіи, преисполненные благодарности прічтъ, церковный староста и прихожане Казанской, села Подлипичья, церкви, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго и Коломенскаго Владимира, поднесли благотворительницѣ ихъ храма Е. С. Ляминой свят. икону Казанской Божіей Матери, въ художественной серебряно-вызолоченной ризѣ. При поднесеніи святой иконы, мѣст-

ный священникъ Ѳ. Г. Купленскій сказалъ прочувствованную рѣчь, возсылая ко Господу свои молитвы о ниспосланіи Его милостей на рабу Божію Елизавету, такъ заботящуюся о благолѣпії ихъ родного храма. Церковное торжество закончилось въ первомъ часу дня.

(Въ настоящее время теплое (зимнее) помѣщеніе при Казанскомъ храмѣ значительно увеличилось, — что даетъ возможность прихожанамъ, въ зимнее время безъ особой тѣсноты присутствовать, какъ на божественной литургіи, такъ и на вѣдбогослужебныхъ собѣдваніяхъ, предлагаемыхъ мѣстнымъ свящ. Ѳеодоромъ Купленскимъ, которыя любятъ посѣщать не только свои прихожане, но и многіе городскіе жители. Бесѣды соединяются съ общенароднымъ церковнымъ пѣніемъ (введеннымъ и на божественной литургіи), — которыя о. Ѳеодоръ ведетъ съ 1890 года съ истинною любовью, какъ добрый пастырь вѣрныхъ ему словесныхъ овецъ. Отраднo видѣть, какъ многочисленныя слушатели о. Ѳеодора, объединенныя общимъ церковнымъ пѣніемъ, забывая о своихъ мірскихъ невзгодахъ, всецѣло обращаютъ свои сердца къ Богу.

Дай Богъ, чтобы его доброму примѣру послѣдовали и другіе пастыри Церкви.

Свящ. В. Смоленскій.

Протоіерей П. В. Ключаревъ.

(Некрологъ).

17 сентября с.г. скончался послѣ тяжелой болѣзни настоятель Владимірской, въ с. Щеглятьевѣ, церкви, Серпуховскаго уѣзда, протоіерей *Петръ Васильевичъ Ключаревъ*.

Покойный о. Петръ священствовалъ въ с. Щеглятьевѣ около полвѣка и принадлежалъ по своимъ нравственнымъ качествамъ къ разряду выдающихся пастырей изъ нашего духовенства. Довольствуясь скуднымъ прибиткомъ отъ своихъ пасомыхъ, о. Петръ, однако не искалъ лучшаго, хотя имѣлъ на это право и полную возможность. Долго, поэтому, не забудутъ его пасомые, для которыхъ онъ полвѣка пробылъ «пастыремъ добрымъ» и всѣ — вообще, кто зналъ его.

Исполненіе своего пастырскаго долга о. Петръ ставилъ выше всего. Въ отправленіи богослуженія онъ никогда не спѣшилъ; чтеніе и пѣніе его было громко, внятно и выразительно. Такъ и видна была глубоко вѣрующая душа и другихъ располагающая къ тому же! И въ будничныи день онъ служилъ такъ же, какъ и въ праздникъ, твердо сознавая, что онъ прежде всего «служитель Господа». Ни одного праздника о. Петръ не оставлялъ прихожанъ своихъ безъ поученія; нѣкоторыя жѣ изъ его проповѣдей были замѣчательны. Простая и содержательная рѣчь его была доступна каждому, къ какому бы званію онъ ни принадлежалъ.

Послѣ храма, о. Петръ большую часть своего дня отдавалъ школѣ, которую открылъ онъ самъ въ своемъ домѣ еще въ 1860 г. Обученіе велось большею частію бесплатно, кто сколько дастъ, но не свыше 30 к. въ мѣсяцъ. О. Петръ училъ такъ не одинъ годъ, до открытія земствъ. Съ учрежденіемъ послѣднихъ, ему было

предложено продолжать свое дѣло за сто р. въ годъ, въ своемъ же опять домѣ, на что о. Петръ съ радостію согласился и сталъ еще болѣе вникать въ дѣло обученія своихъ прихожанъ грамотѣ. Когда же стали открываться церковно-приходскія школы, то о. Петръ не замедлилъ присоединить и свою школу въ ряды ихъ (въ 1885 г.), потому что обученіе въ духѣ церкви и вѣры православной ставилъ выше всего. Кромѣ мужскаго училища, онъ болѣе 25 л. состоялъ законоучителемъ въ женской школѣ грамоты, содержавшейся на средства просвѣщеннаго землевладѣльца этого уѣзда, графа В. П. Орлова—Давыдова. Графъ В. П. Орловъ—Давыдовъ рано замѣтилъ выдающагося пастыря своей вотчины, а потому и отличалъ его преимущественно передъ другимъ духовенствомъ, дѣлая ему нерѣдко значительныя матеріальныя вспомошествованія. Насколько онъ любилъ и уважалъ о. Петра, видно изъ того, что, уже находясь на смертномъ одрѣ, поручилъ сыну своему не забывать Щеглятьевского священника.

Любя свою паству и школу, о. Петръ не забывалъ и своего семейства. При скудныхъ доходахъ, особенно въ первые годы своего священства, онъ однако далъ своимъ дѣтямъ прекрасное образованіе и поставилъ ихъ на хорошую дорогу.

Такимъ образомъ, вся жизнь почившаго о. протоіерея протекла въ трудахъ и заботахъ. До самой смерти своей о. Петръ находился въ полномъ сознаніи и часа за-полтора до кончины съ умиленіемъ выслушалъ акаѳисты Сладчайшему Иисусу и Ангелу хранителю.

Отпѣваніе и погребеніе почившаго о. протоіерея состоялось 21 числа при огромномъ стеченіи народа.

Всю ночь народъ непрерывно находился въ храмѣ, молясь объ упокоеніи души любимаго пастыря и слушая чтеніе св. Евангелія. Въ день погребенія не только прихожане*), но и изъ близъ лежащихъ селъ и деревень пришли въ Щеглятьевскій храмъ, такъ что онъ не могъ вмѣстить въ себя всѣхъ молящихся. Отпѣваніе совершали девять священниковъ, въ томъ числѣ и двое дѣтей почившаго.

Долго Щеглятьевскій приходъ не забудетъ о. Петра. Хотя и смѣнятся поколѣнія, и вырастутъ новые люди, но память о немъ будетъ свято храниться въ приходѣ, въ школѣ, имъ основанной, и въ женской общинѣ «Отрада и Утѣшеніе».

За нѣсколько лѣтъ (3—4 г.) до кончины о. Петра Господь вложилъ мысль благочестивой дочери графа В. П. Орлова—Давыдова, графини Маріи Владиміровны основать близъ Щеглятьева, въ лѣсной дачѣ «Добрынихъ» женскую общину и перевести сюда женскую школу о. Петра, гдѣ онъ законоучительствовалъ. Новоустроенная Община на первыхъ порахъ своего существованія пользовалась отъ о. Петра, какъ старѣйшаго пастыря, умудреннаго житейскимъ опытомъ, совѣтами и наставленіями.

В. К.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь архимандрита Паревенія при нареченіи его во епископа Можайскаго, викарія Московской епархіи.—Рѣчь Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, новоруположенному епископу Паревенію при врученіи посоха въ Исаакіевскомъ соборѣ 10 октября 1899 года.—Къ вопросу о такъ называемыхъ чудесахъ дьявола.—Удивительное упорство раскольниковъ глаголемыхъ старообрядцевъ.—Московская хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ Сергіева посада. (Корреспонденція).—Изъ села Подлипча, Дмитровскаго уѣзда (Корреспонденція).—Протоіерей П. В. Ключаревъ. (Некрологъ).—Росписанія вибогослужебныхъ собѣдованій съ народомъ въ Москвѣ въ соединеніи съ общимъ церковнымъ пѣніемъ.—Объявленія.

Объявленія.

Спеціальное отдѣленіе для духовенства и монастырей **ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ**

СУКНА черныя, ДРАПЪ для верхнихъ вещей, ДРАДЕДАМЪ, ТРИКО, МАТЕЙНОЕ СУКНО, БАРХАТЪ, РЕПСЪ, ГРОГРО, КРЕПЪ, КАМЛОТЪ, КАШЕМИРЪ, САТАНЪ-ДЕМИ и проч. всѣ имѣются товары.

ЦѢНЫ ПОСТАВЛЕНЫ ДЕШЕВЫЯ и ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

При этомъ ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ гг. ПОКУПАТЕЛЕЙ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ на то, что если купленный товаръ почему либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2-хъ недѣль, принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или же

ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны НЕ МОЖЕТЪ БЫТЬ ВЫШЕ и ДОБРОСОВѢСТНѢЙ ПРОДАЖИ, такъ какъ каждый покупающій безусловно ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ болѣе гарантируется. ПРОШУ ТРЕБОВАТЬ подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ, который по требованію высылаемъ почтой БЕЗПЛАТНО.

Для гг. иногороднихъ покупателей, выписывающихъ нашъ товаръ, — посылается почтой съ наложеннымъ платежемъ на всѣ почтовые станціи.

Большой магазинъ модно-мануфактурныхъ товаровъ.

И. ГУЛАЕВА, на Тверской рядомъ съ Глазной больницей, въ МОСКВѢ.

== ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА ==

ПО ОСУТЪАБТОКТОАВМЪЪ.

ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, СУКОННЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ и ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулочъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

*) По добровольному согласію между собою, они въ этотъ день прекратили всѣ полевныя работы.

РОСПИСАНІЯ

внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Москвѣ въ соединеніи съ общимъ церковнымъ пѣніемъ.

Въ Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви.

Собесѣдователи:

1899 г. 26 сен. О. прот. Николаявленской, на Арбатѣ, церкви І. М. Лебедевъ.

3 окт. О. прот. Воскресенской, при Ахлабаевскомъ Страннопріимномъ домѣ, церкви Л. І. Державинъ.

10 окт. Священникъ Маріе-магдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, церкви І. І. Покровскій.

17 окт. Священникъ Александро-Невской, при Усачевскомъ Чернявскомъ женскомъ училищѣ, церкви М. П. Бѣляевъ.

24 окт. Діаконъ Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, церкви С. Ѳ. Цвѣтковъ.

31 окт. Священникъ Николаепесковской, на Арбатѣ, церкви І. П. Благоволнъ.

7 нояб. Діаконъ Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви І. І. Знаменскій.

Управляющіе церк пѣніемъ:

Діаконъ Александро-Невской, при Усачевскомъ Чернявскомъ женскомъ училищѣ, ц. о. Липеровскій. Псалом. церквей: Знаменской, въ Зубовѣ, І. І. Воскресенскій, Николаявленской, на Арбатѣ, А. А. Левитскій и В. А. Смирновъ и Николахамовнической І. А. Боголѣповъ.

Псалом. церквей: Воскресенской, при Ахлабаевскомъ Страннопріимномъ домѣ, В. П. Сахаровъ, Знаменской, въ Зубовѣ, П. С. Ильинскій, Десятинской, близъ Прѣсни, М. П. Неждановъ и Николахамовнической І. І. Зиминъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, С. М. Богословскій, Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Наумовъ, Маріемагдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, П. А. Алексѣевъ и Скорбященской, при Троицкой, больницѣ, І. Н. Копьевъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, А. М. Холмогоровъ, Н. Н. Крыловъ, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, Г. Н. Музовъ и Десятинской, близъ Прѣсни, А. А. Невскій.

Діаконъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви М. В. Владиславлевъ; псаломщики церквей: Николаепесковской, на Арбатѣ, П. М. Крутицкій, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, А. Д. Невскій и Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Махаевъ.

Діаконъ Александро-Невской, при Усачевскомъ Чернявскомъ женскомъ училищѣ, церкви о. Липеровскій; псалом. церквей: Знаменской, въ Зубовѣ, І. І. Воскресенскій, Николаявленской, на Арбатѣ, А. А. Левитскій и В. А. Смирновъ и Николахамовнической І. А. Боголѣповъ.

Псалом. церквей: Воскресенской, при Ахлабаевскомъ Страннопріимномъ домѣ, В. П. Сахаровъ, Знаменской, въ Зубовѣ, П. С. Ильинскій, Десятинской, близъ Прѣсни, М. П. Неждановъ и Николахамовнической І. І. Зиминъ.

14 нояб. Священникъ Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, церкви І. П. Соловьевъ.

21 нояб. Священникъ Скорбященской, при Троицкой больницѣ, церкви І. І. Уваровъ.

28 нояб. Діаконъ Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, церкви Н. П. Воскресенскій.

6 дек. Священникъ Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви М. М. Добровъ.

12 дек. Священникъ Знаменской, въ Зубовѣ, церкви І. І. Державинъ.

19 дек. О. протоіерей Успенской, на Остоженкѣ, церкви В. С. Митропольскій.

1900 г. 2 ян. Діаконъ Николаевской, на Арбатѣ, церкви І. А. Соловьевъ.

9 ян. Священникъ Десятинской, близъ Прѣсни, церкви Н. А. Любимовъ.

16 ян. Священникъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви І. П. Троицкій.

Псалом.: Троицкой, въ Зубовѣ, церкви С. М. Богословскій, Успенской, на Остоженкѣ, церкви В. П. Наумовъ, Маріемагдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, церкви, П. А. Алексѣевъ и Скорбященской, при Троицкой больницѣ, ц. І. Н. Копьевъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, А. М. Холмогоровъ, Николаевской, на Арбатѣ, Н. Н. Крыловъ, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, Г. Н. Музовъ и Десятинской, близъ Прѣсни, А. А. Невскій.

Діаконъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви М. В. Владиславлевъ; псалом. церквей: Николаепесковской, на Арбатѣ, П. М. Крутицкій, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, А. Д. Невскій и Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Махаевъ.

Діаконъ Александро-Невской, при Усачевскомъ Чернявскомъ училищѣ, церкви о. Липеровскій; псалом. церквей: Знаменской, въ Зубовѣ, І. І. Воскресенскій, Николаявленской, на Арбатѣ, А. А. Левитскій и В. А. Смирновъ и Николахамовнической І. А. Боголѣповъ.

Псалом. церквей: Воскресенской, при Ахлабаевскомъ Страннопріимномъ домѣ, В. П. Сахаровъ, Знаменской, въ Зубовѣ, П. С. Ильинскій, Десятинской, близъ Прѣсни, М. П. Неждановъ и Николахамовнической І. І. Зиминъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, С. М. Богословскій, Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Наумовъ, Маріемагдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, П. А. Алексѣевъ и Скорбященской, при Троицкой больницѣ, І. Н. Копьевъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, А. М. Холмогоровъ, Николаепесковской, на Арбатѣ, Н. Н. Крыловъ, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, Г. Н. Музовъ и Десятинской, близъ Прѣсни, А. А. Невскій.

Діаконъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви М. В. Владиславлевъ, псалом. церквей: Николаевской, на Арбатѣ, П. М. Крутицкій, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражкѣ, А. Д. Невскій и Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Махаевъ.

Діаконъ Александро-Невской, при Усачевскомъ Чернявскомъ женскомъ училищѣ,

23 ян. Священникъ Аѳанасіе Кирилловской, на Сивцевомъ вражѣ, церкви Е. І. Троицкій.

30 ян. Діаконъ Знаменской, въ Зубовѣ, церкви Н. П. Добровъ.

6 фев. Діаконъ Николаевской, на Арбатѣ, церкви А. Г. Березкинъ.

13 фев. Діаконъ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви Н. П. Невский.

27 фев. Священникъ Маріе-магдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, церкви І. І. Погровскій.

5 мар. Діаконъ Девятинской, близъ Прѣсни, церкви Ѳ. Г. Недумовъ.

12 мар. Священникъ Николаевской, въ Лицеѣ Цесаревича Николая, церкви, І. П. Соловьевъ.

19 мар. Діаконъ Успенской, на Остоженкѣ, церкви А. А. Введенскій.

О. Липеровскій; псалом. церквей: Знаменской, въ Зубовѣ, І. І. Воскресенскій, Николаевской, на Арбатѣ, А. А. Левитскій и А. В. Смирновъ и Николохамовнической І. А. Боголѣповъ.

Псалом. церквей: Воскресенской, при Ахлабаевскомъ Страннопримномъ домѣ, В. П. Сахаровъ, Знаменской, въ Зубовѣ, П. С. Ильинскій, Девятинской, близъ Прѣсни, М. П. Неждановъ и Николохамовнической І. І. Зиминъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, С. М. Богословскій, Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Наумовъ, Маріе-магдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, П. А. Алексѣевъ и Скорбященской, при Троицкой больницѣ, І. Н. Копьевъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, А. М. Холмогоровъ, Николопесковской, на Арбатѣ, Н. Н. Крыловъ, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражѣ, Г. Н. Музовъ и Девятинской, близъ Прѣсни, А. А. Невскій.

Діаконъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви М. В. Владиславлевъ; псалом. церквей: Николопесковской, на Арбатѣ, П. М. Крутицкій, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражѣ, А. Д. Невскій и Успенской, на Остоженкѣ, П. И. Махаевъ.

Діаконъ Александро-Невской, при Усачевскомъ Черныяскомъ женскомъ училищѣ, о. Липеровскій; псалом. церквей: Знаменской, въ Зубовѣ, І. І. Воскресенскій, Николаевской, на Арбатѣ, А. А. Левитскій и В. А. Смирновъ и Николохамовнической І. А. Боголѣповъ.

Псалом. церквей, Воскресенской, при Ахлабаевскомъ Страннопримномъ домѣ, В. П. Сахаровъ, Знаменской, въ Зубовѣ, П. С. Ильинскій, Девятинской, близъ Прѣсни, М. П. Неждановъ и Николохамовнической І. І. Зиминъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, С. М. Богословскій, Успенской, на Остоженкѣ, В. П. Наумовъ, Маріе-магдалинской, въ Коммерческомъ училищѣ, П. А. Алексѣевъ и Скорбященской, при Троицкой больницѣ, І. Н. Копьевъ.

Псалом. церквей: Троицкой, въ Зубовѣ, А. М. Холмогоровъ, Николопесковской, на Арбатѣ, Н. Н. Крыловъ, Аѳанасіе-

26. мар. Священникъ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви Д. П. Орловъ.

Наблюдатели: Николаевской, въ Хамовнигахъ, церкви священникъ Михаилъ Добровъ, Троицкой въ Зубовѣ церкви священникъ Д. Орловъ.

Въ Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви.

Собесѣдователи:
16 сент. Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви свящ. Сергій Марковъ.

3 окт. Николаевской, именуемой Красный звонъ, церкви свящ. Геннадій Виноградовъ.

10 окт. Псаломщ. Казанскаго собора, кандид. Акад., Сергій Молчановъ.

17 окт. Николаевской, именуемой Большой Крестъ, церкви свящ. Сергій Смирновъ.

24 окт. Казанскаго собора-діак. Николай Рождественскій.

30 окт. Николаевской, именуемой «Красный звонъ», церкви діак. Александръ Любимовъ.

7 нояб. Варваринской, на Варваркѣ, церкви Прот. Теофилактъ Кротковъ.

14 нояб. Максимовской, на Варваркѣ, церкви свящ. Андрей Смирновъ.

21 нояб. Николаевской, именуемой «Большой Крестъ», церкви діак. Феодоръ Соколовъ.

28 нояб. Иоанно-Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, церкви свящ. Николай Побѣдинскій.

6 дек. Максимовской, на Варваркѣ, церкви діак. Сергій Зубовъ.

13 дек. Казанскаго собора діак. Сергій Росляковъ.

19 дек. Николаевской, именуемой «Красный звонъ», церкви свящ. Геннадій Виноградовъ.

января 1900 г. Казанскаго собора діак. Николай Рождественскій.

9 января Иоанно-Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, церкви свящ. Николай Побѣдинскій.

16 января Троицкой, въ Поляхъ, церкви прот. Николай Соловьевъ.

23 января Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви свящ. Димитрій Воздвиженскій.

Кирилловской, на Сивцевомъ вражѣ, Г. Н. Музовъ и Девятинской, близъ Прѣсни, А. А. Невскій.

Діаконъ Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи, церкви М. В. Владиславлевъ; псалом. церквей: Николопесковской, на Арбатѣ, П. М. Крутицкій, Аѳанасіе-Кирилловской, на Сивцевомъ вражѣ, А. Д. Невскій и Успенской, на Остоженкѣ В. П. Махаевъ.

Управляющие церков. пѣніемъ:
Псаломщиики Параскевievской, въ Охотномъ ряду, ц. Петръ Фаминцевъ.

Николаевской, «Большой крестъ», ц. Сергій Некрасовъ.

Параскевievской, въ Охотномъ ряду, ц. Петръ Фаминцевъ.

Николаевской, «Большой крестъ», ц. Павелъ Кудряцевъ.

Онъ же—псаломщикъ Павелъ Кудряцевъ.

Максимовской, на Варваркѣ, ц. Михаилъ Львовъ.

Космо-Даміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, ц. Алексѣй Никольскій.

Иоанно-Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, ц. Константинъ Боголюбовъ.

Космо Даміанской, ц. Алексѣй Никольскій.

Николаевской, «Красный звонъ», ц. Николай Соколовъ.

Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, ц. Сергій Бѣляевъ.

Николаевской, «Красный звонъ», ц. Николай Соколовъ.

Иоанно-Богословской ц. Сергій Бѣляевъ.

Космо Даміанской ц. Тимофей Некрасовъ..

Иоанно-Богословской ц. исправ. должн. псалом. діак. Алексѣй Преображенскій.

Максимовской, на Варваркѣ, ц. Михаилъ Львовъ.

Николаевской «Красный звонъ», ц. Алексѣй Соловьевъ.

30 янв. Казанскаго собора псал., кандид. Акад., Сергій Молчановъ.

6 фев. Троицкой, въ Поляхъ, церкви діак. Василій Лебедевъ.

13 фев. Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви діак. Павелъ Величкинъ.

27 фев. Иоанно-Предтечевской, у Варварскихъ воротъ, церкви діак. Іоаннъ Прендковичъ.

5 мар. Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви діак. Николай Сокольскій.

12 мар. Николаевской, именуемой Большой Крестъ, церкви свѣщ. Сергій Смирновъ.

19 мар. Космо-Даміанской, въ Старыхъ Панѣхъ, церкви діак. Михаилъ Соловьевъ.

26 мар. Варваринской, что на Варваркѣ, церкви діак. Николай Богословскій.

Наблюдатели за веденіемъ собесѣдованій: Московской Троицкой, въ Поляхъ, церкви протоіерей Николай Соловьевъ, Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви священникъ С. Марковъ. Завѣдующіе церковнымъ пѣніемъ псаломщики: Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви Василій Никольскій, Троицкой, въ Поляхъ, церкви Василій Полтевъ.

Въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Собесѣдователи. 1899 г. 26 сент. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Николай Антушевъ.

3 окт. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Николай Веніампновъ.

10 окт. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Василій Державинъ.

17 окт. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Сергій Лебедевъ.

24 окт. Тихвинской, въ Лужникахъ, ц. свѣщ. Александръ Хитровъ.

31 окт. Св. Отецъ VII Вселенскаго собора ц. свѣщ. Петръ Некрасовъ.

7 нояб. Власіевской, въ Старой Конюшенной, ц. прот. Димитрій Некрасовъ.

14 нояб. Михаило-Архангельской, въ Клиникахъ, ц. Петръ Померанцевъ.

21 нояб. Воздвиженской, на Пометномъ вражкѣ, ц. свѣщ. Николай Сахаровъ.

28 нояб. Благовѣщенской, на Бережкахъ, ц. Іоаннъ Святославскій.

6 дек. Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, ц. свѣщ. Іоаннъ Троицкій.

12 дек. Николаевской, въ Рукавишниковскомъ пріютѣ, ц. свѣщ. Сергій Покровскій.

Варваринской ц. Александръ Погожевъ.

Николаевской ц. Алексѣй Соловьевъ.

Іоанно-Предтечевской Константинъ Боголюбовъ.

Іоанно Богословской ц. Испр. должн. псаломщ. оо. діаконъ Алексѣй Преображенскій.

Николаевской, «Большой крестъ», ц. псалом. Сергій Некрасовъ.

Космо-Даміанской ц. Тимоѳей Некрасовъ.

Варваринской ц. Александръ Погожевъ.

Троицкой, въ Поляхъ, церкви Василій Полтевъ.

Управляющіе церков. пѣніемъ. Псалом. Новодѣвичьяго монастыря.

Псалом. Тихвинской въ Лужникахъ, ц.

Псалом. Св. Отецъ VII Вселенскаго собора, ц.

Псалом. Власіевской, въ Старой Конюшенной, ц.

Псалом. Михаило Архангельской, въ Клиникахъ, ц.

Псалом. Воздвиженской, на Пометномъ вражкѣ, ц.

Псалом. Благовѣщенской, на Бережкахъ, ц.

Псал. Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, ц.

Псалом. Николаевской, въ Рукавишниковскомъ пріютѣ, ц.

19 дек. Покровской, въ Левшинѣ, ц. свѣщ. Іоаннъ Розановъ.

1900 г. 2 янв. Предтечевской, въ Конюшенной, ц. прот. Алексѣй Цвѣтковъ.

9 янв. Успенской, на Могильцахъ, ц. прот. Теодоръ Ловцовъ.

16 янв. Саввинской, на Саввинской улицѣ, ц. свѣщ. Николай Модестовъ.

23 янв. Николаевской, въ Плотникахъ, ц. свѣщ. Александръ Добролюбовъ.

30 янв. Преображенской, на Арбатѣ, ц. свѣщ. Сергій Успенскій.

6 февр. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Николай Антушевъ.

13 февр. Новодѣвичьяго монастыря, діак. Іоаннъ Колосовъ.

27 февр. Новодѣвичьяго монастыря, діак. Василій Шаровъ.

5 мар. Св. Отецъ VII Вселенскаго собора ц. діак. Василій Розановъ.

12 мар. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Сергій Лебедевъ.

19 мар. Св. Отецъ VII Вселенскаго собора, ц. свѣщ. Петръ Некрасовъ.

26 мар. Новодѣвичьяго монастыря свѣщ. Николай Антушевъ.

Наблюдатели бесѣдъ — священники Новодѣвичьяго монастыря, завѣдующіе пѣніемъ — псаломщики того же монастыря.

Въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ.

Собесѣдователи.

1) Знаменской, за Петровскими воротами, ц. свѣщ. Николай Никольскій, — 24 окт. Діак. Сергій Лебедевъ, — 9 янв. и 27 фев.

2) Иоанно-Богословской, въ Бронной, ц. свѣщ. Іоаннъ Ключаревъ, — 3 окт. Діак. Александръ Голозовъ, — 19 дек. и 13 фев.

3) Христо-Рождественской, въ Палашахъ, ц. свѣщ. Димитрій Ренскій, — 7 нояб. Діак. Алексѣй Нигитскій, — 14 нояб.

4) Воскресенской, въ Малой Бронной, ц. діак. Александръ Сперанскій, — 16 янв. и 5 мар.

5) Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, ц. прот. Іоаннъ Петропавловскій, — 26 сент. и 31 окт. Діак. Николай Соколовъ, — 2 ян. и 6 фев.

6) Богородице-Рождественской, въ Путингахъ, ц. свѣщ. Сергій Ромодановскій, 21 нояб. Діак. Константинъ Басовъ, — 12 дек. и 12 мар.

7) Димитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ, ц. свѣщ. Ілія Флеринъ, — 17 окт. Діак. Владиміръ Павловъ, — 6 дек.

8) Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, ц. свѣщ. Евгений Островскій, — 10 окт. Діак. Михаилъ Уаровъ, — 28 нояб. и 19 мар.

9) Екаторининской, въ Ново-Екаторининской больницѣ, прот. Павелъ Преображенскій, — 23 янв. Діак. Николай Бахтіаровъ, — 30 янв. и 26 мар.

Управляющіе церковнымъ пѣніемъ.

1) Знаменской, за Петровскими воротами, ц. псалом. Димитрій Лебедевъ, — 16 янв., 30 янв., 13 фев. и Александръ Крыловъ, — 24 окт., 23 янв., 27 фев.

2) Иоанно-Богословской, въ Бронной, ц. псалом. Василій Ключаревъ, — 14 нояб., 28 нояб., 19 дек., 2 янв.

3) Христо-Рождественской, въ Палашахъ, ц., псалом. Сергій

Псалом. Покровской, въ Левшинѣ, ц.

Псалом. Предтечевской, въ Конюшенной, ц.

Псалом. Успенской, на Могильцахъ, ц.

Псалом. Саввинской, на Саввинской, улицѣ, ц.

Псалом. Николаевской, въ Плотникахъ, ц.

Псалом. Преображенской, на Арбатѣ, ц.

Псалом. Новодѣвичьяго монастыря.

Псалом. Новодѣвичьяго монастыря.

Псалом. Новодѣвичьяго монастыря.

Псалом. Св. Отецъ VII Вселенскаго собора, ц.

Псалом. Новодѣвичьяго монастыря.

Псалом. Св. Отецъ VII Вселенскаго собора ц.

Псалом. Новодѣвичьяго монастыря.

- Успенскій, — 9 янв., 23 янв., 30 янв., Георгій Муравьевъ, — 6 дек., 16 янв., 27 фев.
- 4) Воскресенской, въ Мал. Бронной, ц. псалом. Александръ Павловъ, — 28 нояб., 2 янв., 9 янв. и Никаноръ Куровъ, — 21 нояб., 6 фев., 13 фев.
- 5) Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду ц. діак. Николай Виноградовъ, — 31 окт., 7 нояб., 6 фев. и псалом. Вячеславъ Левіевскій, — 10 окт., 12 дек. 19 дек.
- 6) Богородице-Рождественской, въ Путингахъ, ц. псалом. Аркадій Виноградовъ, — 26 сен., 7 нояб., 12 мар. Сергій Пятикрестовскій, — 14 нояб., 12 дек., 19 мар.
- 7) Димитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ, ц. псалом. Алексій Соколовъ, — 17 окт., 19 мар., 26 мар.
- 8) Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, ц. псалом. Димитрій Станиславлевъ, 3 окт., 10 окт., 5 мар. и Іоаннъ Веніаминовъ, — 3 окт., 10 окт., 5 мар.
- 9) Екатерининской, въ Ново-Екатерининской больницѣ, ц. псалом. Григорій Проферансовъ, 26 сен., 24 окт., 31 окт.

Въ Богоявленской, въ Дорогомиловъ, церкви.

- 26 сент. Мѣстный свящ. Николай Михайловскій.
- 3 окт. Троицкой, на Арбатѣ, ц. прот. В. С. Марковъ.
- 10 окт. Мѣстный діак. А. Подобѣдовъ.
- 17 окт. Предтечевской, въ Кречетникахъ, ц. свящ. П. Добротховъ.
- 24 окт. Христо-Рождественской, въ Кудринѣ, ц. свящ. А. Борзевскій.
- 31 окт. Мѣстный свящ. Ілія Протопоповъ.
- 7 нояб. Борисоглѣбской, на Поварской, ц. свящ. Тировъ.
- 14 нояб. Троицкой, на Арбатѣ, ц. діак. Г. Марковъ.
- 21 нояб. Ржевской, на Поварской, ц. свящ. Миртовъ.
- 28 нояб. Ржевской, на Поварской, ц. діак. С. Левитскій.
- 6 дек. Христорождественской, въ Кудринѣ, ц. діак. Владиміръ Владиславлевъ.
- 12 дек. Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, ц. прот. М. Рудневъ.
- 19 дек. Николаевской, на Щепкахъ, ц. діак. А. Модестовъ.
- 2 янв. Борисоглѣбской, на Поварской, ц. діак. В. Величинъ.
- 9 янв. Сумеоновской, на Поварской, ц. свящ. М. Успенскій.
- 16 янв. Николаевской, что на Курьихъ ножкахъ, ц. свящ. І. Строгановъ.
- 23 янв. Тихвинской, на Бережкахъ, ц. діак. А. Лихаревъ.
- 30 янв. Смоленской, на Арбатѣ, ц. свящ. В. Воскресенскій.
- 6 фев. Введенской, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, ц. прот. Ѳ. Румянцевъ.
- 13 фев. Тихвинской, на Бережкахъ, ц. свящ. В. Лавровскій.
- 27 фев. Николо-Курьевской, на Молчановкѣ, ц. діак. С. Страховъ.
- 5 мар. Мѣстный діак. А. Подобѣдовъ.
- 12 мар. Елисаевской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, ц. свящ. Д. Виноградовъ.
- 19 мар. Николаевской, на Щепкахъ, ц. свящ. С. Муретовъ.
- 26 мар. Мѣстный діак. С. Зерцаловъ.
- Наблюдатель Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви священникъ Николай Михайловскій.

Въ Николо-Москворѣцкой церкви.

Собесѣдователи.

- 1899 г. 26 сент. Николо-Москвор. прот. А. Смирновъ.
- 3 окт. Благовѣщ. на Житн. дворѣ, свящ. Н. Лебедевъ.
- 10 окт. Екаторин. въ Воспит. домѣ, ц. діак. В. Сахаровъ.
- 17 окт. Константино-Елен. ц. свящ. Іоаннъ Рождественскій.
- 24 окт. Николо-Москвор. прот. П. Смирновъ.
- 31 окт. Екатор. Воспит. д. свящ. А. Никитинъ.
- 7 ноябр. Николо-Москвор. діак. В. Воздвиженскій.
- 14 ноябр. Николо-Мокринскій діак. Іоаннъ Потемкинъ.
- 21 ноябр. Николо-Москвор. діак. Дм. Лебедевъ.

- 28 ноябр. Екатор., Воспит. Дома, ц. діак. Максимиліанъ Вознесенскій.
- 6 дек. Вознесенскаго монастыря діак. Валентинъ Соколовъ.
- 12 дек. Вознесенскаго монаст. діак. Ник. Виноградовъ.
- 19 дек. Благовѣщ., на Житномъ дворѣ, діак. Вас. Молчановъ.
- 1900 г. 2 янв. Николо-Мокринск. свящ. В. Смоленскій.
- 9 янв. Покровск. собора свящ. І. Кузнецовъ.
- 16 янв. — Онъ же.
- 23 янв. — Онъ же.
- 30 янв. Вознесенск. мон. свящ. А. Пшеничниковъ.
- 6 фев. Покров. соб. діак. П. Бѣлоусовъ.
- 13 фев. Вознесенск. мон. свящ. І. Митропольскій.
- 27 фев. Покров. соб. діак. Ѳ. Виноградскій.
- 5 мар. Троицк., въ Никитникахъ, свящ. І. Кудряцевъ.
- 12 мар. Воспит. д. Екаторин. ц. прот. І. Моригеровскій и Покровск. соб. свящ. І. Ковалевскій.
- 19 мар. Воспит. д. Екаторин. ц. діак. Н. Покровскій.
- 26 мар. Вознесенск. мон. свящ. І. Казанскій.
- Собесѣдованія въ Николо-Москворѣцкой церкви соединяются съ совершеніемъ послѣ вечерни молебнаго съ акаѳистомъ пѣнія — Спасителю, Божіей Матери и свят. Николаю попеременно — при общемъ всѣхъ присутствующихъ пѣніи подъ руководствомъ мѣстнаго причта. Наблюдатель Николо-Москворѣцкій протоіерей П. Смирновъ.

Въ Богородице-рождественской, на Кулишкахъ церкви.

Собесѣдователи.

- 1899 г. 26 сент. Космодамиановской ц., на Покровкѣ, свящ. Н. Романскій.
- 3 окт. Космодамиановской ц., на Покровкѣ, свящ. Н. Романскій.
- 10 окт. Космодамиановской ц., на Покровкѣ, діак. М. Пятикрестовскій.
- 17 окт. Князе-Владимірской ц., въ Садѣхъ, свящ. Т. Соболевъ.
- 24 окт. Грузинской Божіей Матери, свящ. Н. Строгановъ.
- 31 окт. Троицкой, въ Сыромятникахъ, свящ. Василій Барбаричъ.
- 7 нояб. Александровской ц., при Практической академіи коммерческихъ наукъ, свящ. М. Дюмидовъ.
- 14 нояб. Космодамиановской. на Покровкѣ, діак. М. Пятикрестовскій.
- 21 нояб. Богородице-рождественской, на Кулишкахъ, ц. діак. П. Смирновъ.
- 28 нояб. Діак. Ивановскаго монастыря Николай Успенскій.
- 6 дек. Діак. Ивановскаго монастыря Николай Успенскій.
- 12 дек. Трехсвятительской, на Кулишкахъ, свящ. Пятикрестовскій.
- 19 дек. Ивановскаго женскаго монастыря свящ. В. Лебедевъ.
- 1900 г. 2 янв. Грузинской Божіей Матери діак. В. Кудряцевъ.
- 9 янв. Преображенской, на Глинищахъ, ц. свящ. Василій Воздвиженскій.
- 16 янв. Діак. Князе-Владимірской ц. Василій Смирновъ.
- 23 янв. Діак. Николоворобинской ц. Ілія Соловьевъ.
- 30 янв. Ивановскаго дѣв. монастыря свящ. Вас. Никольскій.
- 6 фев. Трехсвятительской, на Кулишкахъ, свящ. В. Пятикрестовскій.
- 13 фев. Александровской, при Практической академіи коммерческихъ наукъ, свящ. Дюмидовъ.
- 27 фев. Діак. Ивановскаго женскаго монастыря Алексій Скворцовъ.
- 5 мар. Богородицерождественской ц., на Кулишкахъ, свящ. Аркадій Знаменскій.
- 12 мар. Грузинской Б. Матери свящ. Н. Строгановъ.
- 19 мар. Троицкой, на Хохловкѣ, ц. прот. Павелъ Розановъ.
- 26 мар. Троицкой, на Хохловкѣ, ц. прот. Павелъ Розановъ.
- Наблюдатель Богородицерождественской, на Кулишкахъ, церкви священникъ Аркадій Знаменскій.