

XVIII 36
7



КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-15-го января № 1. 1884-го года.



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 19-го октября—22-го ноября 1883 года за № 2102, о поступающихъ въ Св. Синодъ просьбахъ и жалобахъ, содержаніе и форма которыхъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о содержаніи нѣкоторыхъ поступающихъ въ оный отъ разныхъ лицъ прошеній и жалобъ, **приказали:** Изъ дѣлопроизводства синодальной канцеляріи усматривается, что многія лица какъ духовнаго, такъ

и свѣтскаго званія весьма нерѣдко обращаются въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами и жалобами, содержаніе и внѣшняя форма коихъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ закона: 1) Нѣкоторые изъ просителей, вопреки точнаго смысла ст. 204, т. X, ч. II, зак. суд. гражд., изд. 1876 г., дозволяютъ себѣ помѣщать въ просьбахъ и жалобахъ выраженія укорительныя, а иногда и вовсе неприличныя, причѣмъ случается, что лица принадлежащія къ церковному клиру, дозволяютъ себѣ относить выраженія непочтительныя и неприличныя къ лицу епископа. 2) Присылаютъ просьбы за другихъ по довѣренностямъ или уполномочію, но или вовсе не представляютъ самыхъ довѣренностей, въ противность п. 14, ст. 224, т. X, ч. II, или представляютъ безъ надлежащаго удостовѣренія. 3) Иные, присылая просьбы, не означаютъ въ нихъ согласно ст. 206, т. X, ч. II, своихъ именъ, отчествъ, фамилій или прозвищъ, а также званій и мѣста жительства, или означаютъ такъ небрежно и неразборчиво, что невозможно прочесть ихъ; а въ послѣдствіи по инымъ просьбамъ оказывается, что онѣ поданы отъ имени лицъ вымышленныхъ или намѣренно скрывающихъ имя свое и жительство. 4) Лица переписывающія и подписывающія прошенія по безграмотности самыхъ просителей, не исполняютъ требованія, изображеннаго въ ст. 205, т. X, ч. II, о собственноручномъ подписаніи въ тѣхъ прошеніяхъ имени, чина или званія и прованія переписчика или рукоприкладчика. 5) Поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ прошенія о смѣщеніи священно-служителей въ приходахъ или о назначеніи на приходъ священно-служителей, причѣмъ представляются приговоры сельскихъ обществъ, не могущіе въ дѣлахъ сего рода имѣть законнаго значенія, за силою ст. 2196 и 2197, т. II, ч. I, изд. 1876 г. тѣмъ болѣе, что, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ открывалось, въ приговорахъ сего рода пишутся наряднымъ дѣломъ имена крестьянъ, кои потомъ, бывъ спрошены, отказываются отъ своего участія. 6) Лица изъ церковнаго клира обращаются не рѣдко, въ

противность точному разуму ст. 70 уст. дух. конс. изд. 1883 г. (ст. 74 по изд. 1841 г.), не къ епархіальнымъ просвященнымъ, а непосредственно въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, или жалуются на отказъ въ назначеніи на мѣста. Признавая всё вышеозначенныя просьбы и жалобы противными требованіямъ закона, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ предотвращенія на будущее время напрасной по онымъ переписки, признаетъ необходимымъ объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ», что всё, поступающія въ Синодъ, просьбы и жалобы: а) заключающія въ себѣ выраженія укорительныя и неприличныя; б) не имѣющія означенія имени, отчества, фамилии или прозвища, званія и мѣста жительства просителей или собственноручной подписи лицъ, писавшихъ прошенія по безграмотности просителей; в) поданныя по довѣренности, безъ надлежащаго удостовѣренія, и г) относящіяся къ дѣламъ непосредственно и безапелляціонно рѣшаемымъ епархіальными архіереями, будутъ впредь оставляемы безъ всякаго производства, съ объявленіемъ о семъ просителямъ. О чемъ для надлежащаго опубликованія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

II. Отъ 30 ноября — 7 декабря 1883 года за № 2428, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. синодальнаго Оберъ Прокурора, 26 ноября 1883 года, за № 209, Высочайше утвержденное въ 15-й день ноября сего года мнѣніе государственнаго совѣта о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель

узаконеній, слѣдующаго содержания: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правахъ церквей на земельные надѣлы, отводимые изъ владѣльческихъ дачъ церковнымъ причтамъ, въ положенной межевыми законами пропорціи, мнѣніемъ положилъ: 1) земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для до-вольствія причтовъ (Свод. зак. т. IX, изд. 1876 г., ст. 400 п. 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя изыятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. 2) Отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ по прежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ, для до-вольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго, каждый разъ, Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ комитетъ министровъ. 3) Сумма, выручен-ная отъ продажи церковной земли, указанной въ ста-тьѣ 1, обращается исключительно: или на приобрѣте-ніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на по-купку другой земли, взамѣнъ проданной. Доходы съ приобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно при-носимые государственными бумагами проценты, посту-паютъ на содержаніе церковнаго причта. 4) Земель-ный надѣлъ, отчисленный отъ церкви при управленіи самостоятельнаго ея существованія (Зак. сост., изд. 1876 г., ст. 402), а равно капиталъ, образовавшійся отъ продажи сей земли, или приобрѣтенная на него другая земля, возвращаются этой церкви, въ полномъ ихъ со-ставѣ, въ случаѣ возстановленія самостоятельности оной. Государь Императоръ изъясненное мнѣніе государст-веннаго совѣта въ 15 день ноября сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. **Прика-зали:** для обнародованія изложеннаго, Высочайше ут-

вержденнаго въ 15 день ноября сего 1883 г., мнѣнія Государственнаго совѣта, о дополненіи дѣйствующихъ относительно церковныхъ земель узаконеній напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать редакціи сего вѣстника выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

III. Отъ 19-го октября - 6-го ноября 1883 года за № 2118, о мѣрахъ къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на святія мѣста въ Палестинѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ прокурора, отъ 30-го сентября 1883 года за № 10551, по ходатайству патріарха іерусалимскаго о принятии мѣръ къ прекращенію производимыхъ въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на святія мѣста въ Палестинѣ. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что по заявленію патріарха іерусалимскаго въ Россіи странствуютъ многіе персидскіе подданные несторіанскаго вѣроученія, которые собираютъ по преимуществу среди недостаточнаго класса населенія пожертвованія на святія мѣста Палестины, не имѣя на то ни уполномочія со стороны іерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія русскаго правительства, Святѣйшій Синодъ для прекращенія таковыхъ сборовъ, согласно ходатайству о семъ патріарха іерусалимскаго опредѣляетъ 1) объявить по духовному вѣдомству, что въ Россіи нѣтъ никакихъ сборщиковъ, уполномоченныхъ отъ іерусалимскаго патріарха для производства сбора на святія мѣста Іерусалима и Палестины и никто не имѣетъ узаконенныхъ сборныхъ на сказанный предметъ книгъ, исключая нижепозначенныхъ представителей іерусалимской патрі-

архіи, а именно: въ городѣ Москвѣ—настоятель іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ воротъ, подгорья архимандритъ Арсеній, въ городѣ Таганрогѣ — настоятель ставропигіального Александро Невскаго монастыря архимандритъ Пароеній, на Кавказѣ, въ Грузіи, въ городѣ Тифлисѣ—архимандритъ Виссаріонъ и въ Имеретіи въ городѣ Кутаисѣ—архимандритъ Даміанъ, 2) предложить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: а) поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священно-служителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно мнимыхъ сборщиковъ на святыхъ мѣста Палестины, разъясняли прихожанамъ весь вредъ, наносимый довѣрчивостью ихъ къ мнимымъ сборщикамъ и себѣ и св. гробу Господню, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходу ихъ странствуютъ мнимые сборщики, то давала бы знать объ нихъ мѣстной полиціи, и б) распорядиться о напечатаніи всего вышеизложеннаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Для свѣдѣнія о настоящемъ опредѣленіи и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія онаго со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать опредѣленіе это въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

**IV. 9—18 декабря 1883 года за 2510, о порядкѣ
пріема воспитанниковъ духовныхъ училищъ
въ духовныя семинаріи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го декабря 1883 года за № 5971, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 26-й день ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, о

порядкъ приѣма воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи. Справка: опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 19—29 октября сего года, постановлено: 1) приемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить; приемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными правленіями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныя правленія объясняютъ, достоинъ ли предьявитель перевода въ I классъ семинаріи, съ указаніемъ успѣховъ его по всѣмъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ приѣма въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ, — семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи на мѣстныя епархіальныя средства, не обходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную подготовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отмѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи, независимо отъ ревізій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на вы-

пускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ, не удостоенныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарскому начальству предоставить допускать таковыхъ къ приемному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору, на приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. **Приказали:** объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшимся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе редакціи «Церковнаго Вѣстника» сообщить по принятому порядку.

Циркулярные указы кишиневской духовной консисторіи.

1. По указу Его Императорскаго Величества въ кишиневской духовной консисторіи, — по выслушаніи во I-хъ, письма Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита кievскаго, отъ 3 декабря 1883 года, на имя Его Высокопреосвященства, въ которомъ изложено, что въ кievской духовной академіи издается журналъ «Труды кievской духовной академіи». Изданіе это въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ дало обильное собраніе богословскихъ разсужденій и изслѣдованій по разнымъ отраслямъ духовной науки, и въ немъ печатаются «тво-

ренія отцовъ западной церкви». Желая, чтобы это изданіе было больше распространено въ средѣ духовенства, просить Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ распространенію названнаго выше академическаго изданія въ духовенствѣ епархіи и рекомендовать выписывать какъ журналъ академическій, такъ въ частности «творенія отцовъ западной церкви» для монастырей и состоятельныхъ церквей епархіи, а также благочинническихъ библіотекъ: и во вторыхъ, резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 13 того же декабря за № 3738 такого содержанія: «предложить благочиннымъ»; постановлено: о вышепрописанномъ для свѣдѣнія дать знать циркулярно благочиннымъ кишиневской епархіи.

2. По указу Его Императорскаго Величества въ кишиневской духовной консисторіи, — по выслушаніи во 1-хъ указа Святѣйшаго Синода отъ 7 декабря 1883 года за № 10, о преподаніи священнослужителямъ наставленій относительно проповѣдей по поводу общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли разсужденіе о томъ, что нѣкоторые священники, въ особенности изъ городского и столичнаго духовенства, а также изъ состоящаго при учебныхъ заведеніяхъ, при произнесеніи проповѣдей по случаю разныхъ общественныхъ событій, особливо же по случаю смерти лицъ извѣстныхъ общественною или литературною дѣятельностію, не всегда съ должною сдержанностію и разборчивостію касаются сей дѣятельности и соблюдаютъ достоинство подобающее служителю церкви, говорящему отъ ея имени. **Приказали:** Святѣйшій Синодъ, обсудивъ съ должнымъ тщаніемъ способы къ предупрежденію погрѣшительнаго дѣйствования священниковъ при исполненіи пастырскаго долга проповѣданія, призналъ бла-

говременнымъ и благопотребнымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ 1) преподавать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ слѣдующія наставленія: а., духовнымъ пастырямъ надлежитъ твердо памятовать, что они поставлены быть учителями св. вѣры Христовой, сокровищницею коей служатъ слово Божіе и св. православная церковь; изъ сего чистаго и животворнаго источника пастырь долженъ почерпать и основанія и руководительныя начала для своихъ поученій, послѣдую св. апостолу Павлу, *яко отъ чистоты, яко отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ* проповѣдавшему (2 Кор. 2, 17), и полагая цѣлю проповѣди назиданіе, духовное усовершеніе и спасеніе пасомыхъ. б., Тѣ же требованія обязательны для пастыря, когда ему, по званію духовнаго руководителя словеснаго стада Христова, надлежитъ нужда поучать по поводу какихъ либо общественныхъ событій, или кончины общественныхъ дѣятелей. Въ сихъ случаяхъ служитель православной церкви долженъ касаться явленій общественной жизни не иначе, какъ съ православно-христіанской точки зрѣнія и съ единственною цѣлю назиданія по слову Божію и церковному преданію. При ихъ свѣтѣ проповѣдникъ можетъ и долженъ указывать въ совершившихся событіяхъ пути Всеблагаго Промысла, знаменія милости и правды Божіей, и направлять умы и сердца своихъ слушателей къ благодарной молитвѣ, упованію и терпѣнію въ скорбяхъ, покаянію и нравственному исправленію. Изъ жизни скончавшихся согражданъ онъ долженъ заимствовать для своей проповѣди только такія черты душевныя и дѣянія на пользу общую, кои сообразны съ требованіями Закона Божія и могутъ служить примѣромъ для подражанія, уроками для каждаго *достойно ходити званія* (Еф. 4, 1) *своего поучательными опытами преспѣянія въ вѣрѣ и благочестіи, честнаго и самоотверженнаго труда во благо ближнихъ и отечества*. Образцы для сихъ поученій проповѣдникъ найдетъ въ достоподражаемыхъ твореніяхъ великихъ вселенскихъ учителей св. Василія Великаго,

Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Амвросія Медіоланскаго, а также въ писаніяхъ отечественныхъ церковныхъ витій, св. Димитрія Ростовскаго, митрополита Филарета, архієпископа Лимитрія херсонскаго, епископа Іннокентія пензенскаго и другихъ. в., Но пастырь церкви нарушитъ свой долгъ, если въ своей проповѣди выступитъ судьею общественныхъ дѣлъ и явленій не по разуму Богопреданнаго ученія, хранимаго церковію, а по мудрованію человѣческому, по духу своего вѣка, явится непризваннымъ истолкователемъ полезнаго значенія ихъ не для внутренняго духовнаго человѣка, а для внѣшняго, плотянаго, или для временныхъ, житейскихъ цѣлей, если при оцѣнкѣ умершихъ общественныхъ дѣятелей не воздержится отъ *льстивыхъ словесъ* (2 Петр. 2. 3), отъ потворства господствующимъ въ обществѣ направленіямъ, вкусамъ и мнѣніямъ, суетнымъ и чуждымъ духа христіанскаго, уничижая чрезъ сіе въ своемъ лицѣ, достоинство церковной проповѣди и дѣлая ее предметомъ пререканій, къ смущенію, а иногда и къ соблазну благочестивыхъ слушателей. 2. Внѣшать сіи наставленія священнослужителямъ, особливо въ столицахъ и городахъ, гдѣ чаще представляется къ сему случай и гдѣ молодые священники, а иногда и законоучители учебныхъ заведеній, бывають склоны увлекаться преходящими и случайными мнѣніями и впечатлѣніями, воспринимаемыми въ средѣ волнующаго общества. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда усмотрѣно будетъ въ проповѣдникахъ нарушеніе должной мѣры, недостатокъ сдержанности и благоразумія, обязывать ихъ представлять свои проповѣди на просмотръ прежде ихъ произнесенія. И во вторыхъ, резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на вышеописанномъ указѣ Святѣйшаго Синода, такого содержанія: «внушитъ священнослужителямъ»; — *постановлено*: о вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія дать знать духовенству кишиневской епархіи, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, циркулярными указами.

Распоряженія кишиневскаго епархіальнаго начальства.

Рукоположенъ во іеродіакона, 7 января, монахъ гинкульскаго монастыря *Герасимъ*.

Опредѣлены псаломщиками: пѣвчій кишиневскаго архіерейскаго хора Николай *Негру* къ благовѣщенской г Кишинева церкви, съ увольненіемъ изъ хора 27 декабря; и. д. псаломщика въ село Кипріаны кишиневскаго уѣзда священнической сынъ Иванъ *Байданъ*, 22 декабря.

Переименованъ: и. д. псаломщика с. Чорной оргѣвскаго уѣзда Лука *Маржина* въ сверхштатнаго при той же церкви 30 декабря.

Перемѣщены монашествующіе: суручанскаго скита іеромонахъ *Самуилъ* въ гинкульскій монастырь и іеродіаконъ *Епифаній* въ добрушскій монастырь; монахъ каларашевскаго монастыря *Синесій* въ суручанскій скитъ, 10 января сего года; архіерейскаго загороднаго дома монахъ *Филаретъ* въ курковскій монастырь, 11 января.

Священникъ с. Ново-Фрумушки аккерманскаго уѣзда Константинъ *Макковей* назначенъ на должность законоучителя мѣстнаго народнаго училища, съ увольненіемъ отъ должности преподавательницы Закона Божія въ Ново-Фрумушскомъ училищѣ скончившей курсъ епархіальнаго женскаго училища Евфросиніи Чайковской, 4 января.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ с. Тыршицей оргѣвскаго уѣзда Христофоръ *Зотовъ*, умеръ 6 декабря; кондрицкаго скита іеромонахъ *Антоній*, умеръ 20 декабря; гинкульскаго монастыря іеросхимонахъ *Восыла*, 20 декабря; гинкульскаго монастыря заштатный монахъ *Геронтій*, 3 января; села Бобулешть сороккаго уѣзда заштатный пономарь Николай *Исаковъ*, 26 марта; вдова священника села Васкауць сороккаго уѣзда Ирина *Баконская*, 29 ноября.

Открыта церковно-приходская школа въ селѣ Ново Карагачѣ измаильскаго уѣзда—8 декабря.

Государственная
Библиотека
СССР
кн. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15 января № 1. 1884-го года.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬМЫЙ

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, архіепископа Кишиневскаго, произнесенное въ день Святителя и Чудотворца Николая, 6-го декабря, въ кафедральномъ соборѣ.

Отцы, не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни (Еф. 6, 4).

Нынѣ день тезоименитства Благовѣрнаго Государя, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. Онъ еще не достигъ совершеннолѣтія и продолжаетъ свое ученіе. Ему преподаются уроки; наблюдается порядокъ учебныхъ его занятій; онъ изволяетъ подчинять себя воспитательнымъ требованіямъ; онъ дастъ отчетъ въ томъ, что ему преподается.

Вотъ высокій примѣръ для воспитателей и воспитываемыхъ. Требовательность со стороны однихъ и исполнительность со стороны другихъ есть ручательство пользы и

успѣха; понужденіе есть необходимая принадлежность воспитанія.

Говорятъ: не надобно дѣтей принуждать, нужно давать имъ свободу. На сіе отвѣтомъ служатъ первыя проявленія материнской власти и дѣтской свободы. Мать быстро оставливаетъ свое дитя, когда оно простираетъ къ огню руку, или приближается къ опасности упасть съ высоты. Свобода въ человѣкѣ, какъ и другія его способности, развивается съ его возрастомъ, приобрѣтаетъ правильную свою самостоятельность по мѣрѣ навыка въ различеніи добра и зла, истины и заблужденій. Но чтобы вѣрнѣе было это различеніе нужно наставленіе; а при наставленіяхъ неизбѣжны понужденія. Ибо когда рассказываютъ дѣтямъ что-нибудь забавное, они слушаютъ охотно; а когда изъясняются имъ предметы важные и нѣсколько отвлеченные, нужно съ усиленіемъ и настойчивостію поддерживать ихъ вниманіе.

Указываютъ еще на то, что природа дѣтская мягка и чиста, какъ воскъ; на ней безъ принужденій могутъ напечатлѣваться полезныя начертанія, изъ коихъ потомъ составится умственный и нравственный обликъ человѣка. Но надобно спросить: даютъ ли пчелы чистый воскъ? Нѣтъ, и для воскового сота нужно искусственное и немаловременное обрабатываніе, чтобы это вещество сдѣлалось очищеннымъ и бѣлымъ. Такъ и душа дѣтская мягка и воспріимчива, но не для однихъ добрыхъ впечатлѣній, а также и для дурныхъ; она невинна и чиста, но въ себѣ самой носитъ зародыши заблужденій и грѣховъ. «Поелику же прилежитъ помышленіе человѣку прилѣжно на злая отъ юности его» (Быт. 8, 21); то при встрѣчахъ съ худыми примѣрами, отъ которыхъ никого охранить нельзя, съ вредными книгами, ложными, господствующими мнѣніями, душа усволяетъ непримѣтно и не мало убѣжденій ложныхъ и навывокъ предосудительныхъ. Итакъ что же достается воспитателю, напечатлѣвать ли только доброе, или изглаждать худое? Было бы «легче,—разсуждаетъ святой Григорій Богословъ,—вновь напечатлѣвать истину въ душѣ, которая подобна неисписанному воску, нежели по старымъ писемнамъ; лучше писать на душѣ, которую не изборозило

негодное учение, и на которой не вѣзались глубоко начертанія пороковъ. Иначе благочестивому краснописцу будутъ два дѣла—изгладить прежнія изображенія, и на мѣсто ихъ написать лучшія, достойныя сохраненія» *). Этотъ нелегкій трудъ искорененія дурныхъ привычекъ неизбѣженъ, и оно не можетъ быть безпринудительно и безболѣзненно.

Поэтому нельзя безусловно и безъ ограниченной принять и то правило при воспитаніи, чтобы приспособляться къ личнымъ свойствамъ, врожденнымъ склонностямъ и преобладающему настроенію душевному каждаго воспитанника. Ибо слѣдуетъ вопросъ: ко всѣмъ ли склонностямъ и свойствамъ? Молодое дерево не высоко поднялось отъ земли. Какимъ же орудіемъ садовникъ къ нему прикасается? Пожеть Имъ онъ срѣзываетъ отрасли, идущія въ сторону, и конецъ главнаго стебля. Пошло дерево въ ростъ; а садовникъ не оставляетъ ножа, безжалостно отрѣзываетъ и бросаетъ свѣжія, сочныя, густолиственные вѣтви. На ваше замѣчаніе—для чего онъ это дѣлаетъ? онъ скажетъ, что надобно дерево очищать отъ лишнихъ вѣтвей, его заглушающихъ, на которыхъ никогда не будетъ плода. Тоже дѣлаетъ и воспитатель. При первомъ обнаруженіи худыхъ склонностей въ воспитанникѣ, онъ ихъ пресѣкаетъ или ограничиваетъ; онъ не даетъ усиливаться влеченіямъ лѣности, упрямства, прихотливости, злопамятства, гордости, самохваленія, лживости; онъ тщательно вникаетъ, нѣтъ ли въ природѣ воспитанника наслѣдственныхъ недостатковъ, ибо извѣстно, что отъ родителей могутъ переходить къ дѣтямъ не только болѣзни, но и пороки. Такое исправленіе недостатковъ, такое пресѣченіе худыхъ поползновеній конечно не можетъ совершаться безъ нѣкоторыхъ принудительныхъ мѣропріятій. Но при семъ своемъ безтрудномъ дѣйствованіи воспитатели, которые суть вторые отцы, а для сиротъ рѣшительно замѣняютъ ихъ, должны помнить совѣтъ апостола: «отцы, не раздражайте чадъ своихъ». Не надобно понужденія доводить до раздраженія. Раздражаютъ же распоряженія несправедливыя и жестокія;

*) Твор. Часть 1, стр. 42.

мъры понудительныя могутъ быть кроткія и безобидныя. Воспитываемые не имѣютъ права обижаться, когда требуется отъ всѣхъ одно, когда нѣтъ ни къ кому пристрастія, и всѣмъ напоминаетъ о непремѣнномъ и точномъ исполненіи учебныхъ обязанностей. Не надобно упускать изъ виду, что на юныя сердца особенно успокоительно дѣйствуютъ тѣ наставленія и требованія, которыя проникнуты чувствомъ вѣры, въ которыхъ дышетъ сила «наказанія и ученія Господня».

При такомъ направленіи воспитанія сами воспитываемые поймутъ, что имъ въ ихъ учебной жизни необходимо самопонужденіе. Ибо возможно ли на землѣ обойтись безъ труда? Древній приговоръ, изреченный первому человѣку, будетъ имѣть силу до послѣднихъ людей въ мірѣ: «въ потъ лица твоего съѣси хлѣбъ твой» (Быт. 3. 19). Служба военная, земледѣліе, занятіе ремеслами, промышленность, все въ жизни требуетъ терпѣнія и труда. И время ученія есть время подвига, котораго нельзя понести безъ напряженія силъ, но который сопровождается добрыми послѣдствіями. «Благо есть мужу, егда возметъ яремъ въ юности своей», яремъ труда и терпѣливости; «яко Смиривый помилуетъ по множеству милости своей» (Плач. Іер. 3, 27. 32). Аминь. (Душенол. Чт.).

Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви.

Мы прослѣдили ходъ событій въ государствахъ Валахій и Молдавіи и, на сколько возможно было, выяснили главную причину вмѣшательства сосѣднихъ государствъ во внутреннія дѣла княжествъ и причину

занятія господарскихъ престоловъ чужеземцами. Такую причину мы усматриваемъ въ отсутствіи въ обоихъ княжествахъ опредѣленныхъ законовъ о престолонаслѣдїи и въ избирательной системѣ, по которой правительственная власть зависѣла отъ бояръ, избравшихъ себѣ изъ своей среды господарей. Но какъ отсутствіе законовъ о престолонаслѣдїи, такъ и избирательная система, сами по себѣ, не могли служить еще прямымъ поводомъ къ лишенію княжествъ тѣхъ правъ, какими они пользовались при первыхъ своихъ господаряхъ изъ туземцевъ. Вѣдь законъ о престолонаслѣдїи могъ быть введенъ и послѣ; а если такового само населеніе не желало имѣть, то можно было устроить дѣло такъ, чтобы господари избирались изъ туземцевъ только, потому что въ княжествахъ, и безъ чужеземцевъ, были люди, достойные господарскаго званія.—Тѣмъ не менѣ эти два обстоятельства породили распри между высшимъ сословіемъ, населявшимъ княжества, а распри между высшимъ сословіемъ, какъ слѣдствіе отсутствія законовъ о престолонаслѣдїи и избирательной системы, практиковавшейся въ обоихъ княжествахъ, было уже прямымъ поводомъ къ лишенію населенія прежнихъ его правъ и занятію господарскихъ престоловъ чужеземцами.

Отсутствіе въ княжествахъ опредѣленныхъ законовъ о престолонаслѣдїи и избирательная система имѣли слѣдствіемъ своимъ то, что Валахія и Молдавія до позднѣйшаго времени не пользовались политической самостоятельностью, и были причиною того, что румыны, признавъ надъ собою чужеземную власть, отказались отъ своихъ національныхъ учрежденій и отцевскихъ обычаевъ и прѣтивъ воли приняли учрежденія и обычаи чужеземные. Распри и неурядицы, доходившія до междоусобій и жестокихъ кровопролитій, развили въ румынахъ двоедушіе, коварство и жестокость и подавили въ нихъ прежнія ихъ стремленія къ могуществу и славѣ.

Послѣ первыхъ основателей княжествъ Раду-Негру и Драгоша число господарскихъ родственниковъ

размножилось; всѣ господарскіе родственники составляли особый классъ высшаго сословія великихъ бояръ, пользовавшихся особыми правами, привилегіями и преимуществами. Въ силу избирательной системы великіе бояре имѣли право избирать и свергать государей; сами имѣли право по выбору занимать господарскіе престолы; поэтому съ размноженіемъ господарскихъ родовъ умножилось и число кандидатовъ, имѣвшихъ право на занятіе господарскихъ престоловъ. Слѣдствіемъ этого было совмѣстничество боярскихъ родовъ, породившее такія интриги, во время которыхъ образовались партіи, враждовавшія одна противъ другой. Въ случаѣ безсилія и безуспѣшности, каждая изъ враждовавшихъ партій обращалась къ помощи и содѣйствію сосѣднихъ государствъ, и такимъ образомъ, посредствомъ подкупа и при помощи чужеземнаго оружія, брала перевѣсъ, и предводители партій достигали своихъ властолюбивыхъ замысловъ. Сосѣднія государства, особенно Турція, съ удовольствіемъ принимали на себя роль посредниковъ и примирителей спорившихъ партій. Имѣя въ виду свои политическія цѣли, сосѣднія государства въ примиряющей своей роли такъ искусно вели свою дѣла, что не нарушая, по видимому, прежде заключенныхъ съ княжествами трактатовъ, пріобрѣли сильное вліяніе на нихъ и право не только примирять враждовавшія партіи, но и утверждать избранныхъ государей, а потомъ и назначать таковыхъ, по собственному усмотрѣнію; власть ихъ въ данномъ случаѣ была столь велика, что они, противъ воли населенія княжествъ, отдавали господарскіе престолы—за деньги или безъ денегъ кому угодно, даже чужеземцамъ, большею частью недостойнымъ этого званія. Такое право, какъ уже выяснено и выше, исключительно пріобрѣла для себя Турція ¹⁾.

¹⁾ Въ первые годы существованія княжествъ на Валахію большое вліяніе имѣла Венгрія, а на Молдавію Польша; но съ усиленіемъ господства турокъ въ Европѣ влі-

Дѣйствительно, подобныя обстоятельства не рѣдкость и въ другихъ государствахъ. Валахія и Молдавія не первыя испытывали вліяніе сосѣднихъ государствъ и не первыя управлялись господами изъ чужеземцевъ: поэтому въ данномъ случаѣ онѣ и не составляютъ исключенія. И у насъ на Руси, до установленія государственнаго устройства. Новгородъ находился подъ вліяніемъ нормановъ и управлялся чужеземцами — варягами; но обстоятельства, при которыхъ Новгородъ испытывалъ вліяніе варяговъ и при которыхъ новгородскіе славяне пригласили нормановъ княжить надъ ними, были совершенно иныя, не то, что въ Валахіи и Молдавіи. Воспроизведенная русскимъ лѣтописцемъ рѣчь новгородскихъ славянъ къ варяжскимъ князьямъ: «Земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ; идите княжить и владѣть нами» ¹⁾, — была-бы весьма примѣнима и къ румынамъ, обращавшимся въ распряхъ своихъ къ посредничеству сосѣднихъ государствъ и принимавшими господарей изъ чужеземцевъ, если-бы политическое положеніе и внутреннее состояніе румынскихъ княжествъ соответствовали тому и другому на Руси. Но такъ какъ политическое положеніе и внутреннее состояніе Валахіи и Молдавіи послѣ первыхъ ихъ основателей, когда въ нихъ уже было положено начало государственной жизни, далеко не соответствовали тому и другому на Руси, въ которой еще не было положено начало государственной жизни, то и рѣчь новгородскихъ славянъ къ варяжскимъ князьямъ не вполне можетъ быть примѣнена къ румынамъ, принявшимъ чужеземное правительство. Прежде всего, примѣненіе не
яніе ихъ на княжества ослабѣло. Польша, впрочемъ, еще долго препиралась съ Турціею за Молдавію и по временамъ возвращала себѣ прежнее вліяніе на эту послѣднюю, но уже не ради своихъ выгодъ, а ради только одной чести, при томъ съ урономъ для себя.

¹⁾ Карамзинъ и отечественная исторія Рождественскаго 12 стр.

можетъ быть потому, что новгородскіе славяне добровольно, безъ всякаго внѣшняго давленія, вручили управленіе странюю чужеземцамъ, и сами эти чужеземцы не домогались власти надъ новгородцами; румыны же приняли господарей изъ чужеземцевъ подъ вліяніемъ и давленіемъ сосѣднихъ государствъ, и сами господа ихъ изъ чужеземцевъ домогались власти надъ ними. Русскіе славяне до призванія варяговъ управлялись родоначальниками и не составляли еще организованнаго государства; румыны же прежде принятія господарей изъ чужеземцевъ имѣли уже свои организованныя государства и управлялись своими туземными господами по выбору. Русскіе славяне рѣшились сдать управленіе надъ собою уже въ то время, когда прогнали отъ себя варяговъ, которымъ они платили дань, и избавились отъ ихъ насилій, — слѣдовательно были независимы; румыны же платили дань сосѣднимъ государствамъ и были въ зависимости отъ нихъ, а завися отъ нихъ, они должны были подчиняться ихъ политикѣ и дѣйствовать по ихъ указаніямъ, даже въ выборѣ себѣ правителей. Наконецъ, русскіе славяне, разъ на всегда признавъ надъ собою власть варяговъ, имѣли въ виду одно—устройство государства и установленіе порядковъ, и уже не передавали княжескую власть другому роду, а признавали ее за родомъ первыхъ основателей русскаго государства; румыны же имѣли все почти уже устроенное—и своихъ князей, и свои учрежденія, между тѣмъ у нихъ не было единодушія и довѣрчивости, отчего и происходили постоянные безпорядки и частая смѣна господарей какъ изъ туземцевъ, такъ и изъ чужеземцевъ. Хотя земля валахскихъ и молдавскихъ румынъ была и не такъ велика, какъ земля русскихъ славянъ, но она была обильна естественными дарами природы и талантливими людьми, способными къ управленію; однако же и пръ всемъ этомъ населеніе ея было бѣдно и не пользовалось мудрымъ правительствомъ. Тогда какъ всѣ европейскія государства подъ управленіемъ дѣятельныхъ правителей,

стремившихся къ политическому уравниженію государствъ и укрѣпленію за своимъ потомствомъ правительственной власти и правъ монарховъ, наслаждались хотя относительнымъ спокойствіемъ, румынскія княжества, не помышлявшія обо всемъ этомъ, терзаемы были внутренними смутами и междоусобіями. Румыны, отказавшись на время отъ своихъ возвышенныхъ стремленій къ политической независимости, подъ давленіемъ чужеземныхъ правителей не могли уже проявлять того національнаго патріотическаго духа, какой они проявляли прежде въ борьбѣ противъ внѣшнихъ враговъ, а особенно въ борьбѣ противъ турокъ. А если они и вступали въ борьбу съ внѣшними врагами, то въ борьбѣ съ ними они главнымъ образомъ имѣли въ виду эгоистическія стремленія своихъ правителей а не цѣлость своей территоріи, искупленной кровію предковъ; они не столько опасались за уничтоженіе и поправленіе національныхъ своихъ учреждений и отеческихъ обычаевъ и преданій, сколько за поправленіе и уничтоженіе личныхъ интересовъ и матеріальныхъ выгодъ своихъ правителей. Поэтому, какъ бы пренебрегши всемъ національнымъ, они безразлично относились къ вопросу о томъ — кто будетъ управлять ими и къ какому концу приведутъ все ихъ интриги, недовѣрія и неурядицы. Ожесточеніе враждовавшихъ партій изъ — за власти подавило въ населеніи не только стремленіе къ могуществу и славѣ, но и благородныя чувства патріотическаго стремленія къ политической независимости. Румыны, пренебрегши представителями и поборниками ихъ національныхъ стремленій — родными господами, оказали предпочтеніе чужеземцамъ, не подозрѣвая ихъ тенденціозныхъ стремленій въ домогательствѣ господарскихъ престоловъ и не помышляя о томъ, какія могутъ быть отъ этого послѣдствія. Допустить то, что румыны приняли господарей изъ иноземцевъ, подобно новгородскимъ славянамъ, лишь только потому, что желали видѣть въ ихъ распоряженіяхъ по управленію княжествами новыя полезныя учрежденія — едва ли возможно, хетя вѣ-

которые господа изъ чужеземцевъ много пользы при-
несли румынамъ своимъ разумнымъ управленіемъ и
введеніемъ полезныхъ учрежденій. Если бы только это
они имѣли въ виду, то имъ вовсе не нужно было при-
бѣгать въ такимъ средствамъ, къ какимъ они прибѣ-
гали при избраніи господарей. — при томъ у нихъ са-
михъ, изъ ихъ же среды, были еще люди, способные
къ управленію, которые могли производить, какъ раньше
и производили, преобразованія быть можетъ и не хуже
господарей изъ чужеземцевъ. Но допустимъ и то, что
румыны въ господаряхъ изъ чужеземцевъ желали видѣть
только хорошихъ правителей и что въ средѣ ихъ са-
михъ не было людей, способныхъ къ управленію; въ
такомъ случаѣ нужно предположить и несуществованіе
сношеній съ другими государствами и невозмож-
ность полезныхъ заимствованій отъ нихъ. У румынъ,
напротивъ, сношенія съ европейскими государствами
существовали и полезныя заимствованія отъ этихъ по-
слѣднихъ были болѣе возможны и удобны, чѣмъ для
русскихъ славянъ, не имѣвшихъ до первыхъ своихъ
князей никакихъ дипломатическихъ сношеній по части
политики съ европейскими цивилизованными государ-
ствами, кромѣ сношеній торговыхъ, да и то въ весьма
узкихъ предѣлахъ. Правда, русскіе славяне не особенно
охотно вступали въ сношенія съ европейскими государст-
вами и даже подозрительно смотрѣли на иностранцевъ
не только при первыхъ князьяхъ, но даже и въ позднѣй-
шее время. Припомнимъ отношенія Владиміра святаго къ
иностраннымъ посламъ, предлагавшимъ ему свою вѣру;
припомнимъ слова дяди Владиміра, Добрыни, послѣ
войны съ камскими болгарами. «Они всѣ въ сапогахъ,
такіе не будутъ платить намъ дани, пойдемъ искать
лапотниковъ», говорилъ Добрыня Владиміру; припом-
нимъ слова русскаго лѣтописца, характеризующія гре-
ковъ: «суть — бо греци льстивы до сего дне»; припом-
нимъ, наконецъ, реформы Петра Великаго и отноше-
ніе русскихъ къ его нововведеніямъ, позаимствованнымъ
отъ иностранцевъ. Все это свидѣтельствуетъ о томъ,

что русскіе славяне были весьма осторожны въ отношеніяхъ къ чужеземцамъ, а также свидѣтельствуешь и о томъ, что не пренебрегали тѣмъ, что было полезнаго у иностранцевъ, и позаимствовали отъ нихъ много хорошаго, начиная съ религіи и до самой обыкновенной вещи въ домашнемъ обыходѣ. Хотя русскіе славяне до первыхъ своихъ князей не входили въ сношенія по части политики съ европейскими государствами, тѣмъ не менѣе они знали о существованіи въ нихъ государственнаго устройства и признавали его пригодность, но у нихъ самихъ такого устройства не было; поэтому русскіе славяне, призвавъ варяжскихъ князей къ себѣ, имѣли въ виду не только умиротвореніе и установленіе спокойствія, но и основаніе крѣпкаго и могущественнаго государотва и утверженіе государственнаго права ¹⁾. «Поищемъ себѣ князя, который — бы управлялъ и судилъ по праву», говорили старѣйшины, собравшіеся на вѣче въ Новгородѣ. Изъ этихъ словъ видно, что во врученіи княжеской власти чужеземцамъ русскіе славяне руководились не ожесточеніемъ и эгоизмомъ, какъ румыны, желавшіе видѣть въ господаряхъ изъ чужеземцевъ только тѣнь правителей, а національнымъ стремленіемъ къ благу отечества и дѣйствительнымъ желаніемъ видѣть у себя хорошихъ правителей и учредителей добрыхъ порядковъ. У румынъ, когда они приняли господарей изъ чужеземцевъ, такихъ стрем-

¹⁾ Вопросъ о томъ, кто такіе были Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ положительно не рѣшенъ еще: Татищевъ производитъ ихъ отъ финновъ, Венелинъ отъ славянъ изъ Помераніи, Костомаровъ отъ литовцевъ, Эверсъ отъ козаровъ, Шлецеръ, Карамзинъ, Погодинъ и Соловьевъ отъ норманновъ изъ Скандинавіи, а Иловайскій отъ южнорусскихъ славянъ. Мы, на основаніи рѣчи Олега Аскольду и Диру и на основаніи названія Олегомъ Кіева матерью русскихъ городовъ, согласны съ мнѣніемъ послѣдняго и признаемъ варяговъ — Рюрика, Синеуса и Трувора южно-русскими славянами.

лений вовсе не было: они, признавъ надъ собою ихъ власть, предполагали видѣть въ нихъ, такъ сказать, только подставную власть — номинальную, желали видѣть въ нихъ только орудіе своихъ властолюбивыхъ стремлений и думали, что при такихъ государяхъ имъ удобнѣе будетъ наживатьъ и что правительственная власть будетъ сосредоточиваться въ ихъ же рукахъ. Но въ этихъ расчетахъ они жестоко ошиблись. Ранѣ, причиненныя ими княжествамъ, съ великимъ трудомъ зажили, и современное румынское поколѣніе до сихъ поръ не можетъ простить имъ ихъ ошибокъ.

Заговоривъ о томъ, что рѣчь новгородскихъ славянъ не вполне можетъ быть примѣнена къ румынамъ, принявшимъ князей изъ чужеземцевъ, подобно русскимъ славянамъ, мы вовсе не отвергаемъ бывшихъ на Руси безпорядковъ и междоусобій изъ-за власти. И на Руси были междоусобія изъ-за власти — какъ до князей, такъ и при князьяхъ ¹⁾, но эти междоусобія были совершенно иного характера; междоусобія до князей происходили потому, что не было на Руси общей для всѣхъ власти, а при князьяхъ потому, что преемники Владиміра святаго и потомъ Ярослава мудраго не уяснили себѣ отцовскаго распоряженія, по которому великокняжескій престолъ долженъ былъ наследовать старѣйшій въ княжескомъ родѣ. Хотя иной разъ на великокняжескій престолъ и вступали князья не по порядку старѣйшинства, а по желанію народа ²⁾, тѣмъ не менѣе населеніе не вмѣшивалось въ княжескія дѣла, какъ это было въ Валахіи и Молдавіи, и не имѣло права свергать князей съ княжескаго рода и воз-

1) Упоминается, напримѣръ, о возстаніи въ Новгородѣ противъ Рюрика подъ предводительствомъ нѣкогого Вадима храбраго; но возстаніе по своей незначительности никакого вреда не принесло и было подавлено Рюрикомъ.

2) Владиміръ Мономахъ занималъ великокняжескій престолъ, а потомъ и его сыновья, не по старшинству, а по желанію народа и другихъ князей.

водитъ на престолъ лицъ не изъ княжескаго рода ¹⁾; слѣдовательно выборнаго начала на Руси не существовало въ такомъ смыслѣ, въ какомъ оно существовало въ Валахїи и Молдавіи.

Съ открытіемъ борьбы между высшимъ сословіемъ за господарскую власть открылся и свободный доступъ къ занятію господарскихъ престоловъ въ Валахїи и Молдавіи чужеземцами. Соперники, боровшіеся за господарскую власть, доходили до низкихъ интригъ и разнаго рода насилій, образовали партіи и подкупали въ свою пользу голоса и, дѣйствуя въ своихъ властолюбивыхъ стремленіяхъ противъ законовъ совѣсти и законовъ страны, рѣшались даже на убійства. Они пускали въ ходъ ядъ и кинжалъ подкупленныхъ убійць, и эти послѣдніе кинжаломъ или яломъ рѣшали споръ противниковъ. Если ядъ и кинжалъ подкупленныхъ убійць казались по какимъ-либо соображеніямъ не дѣйствительнымъ средствомъ противъ противниковъ, то низкіе интриганы прибѣгали къ подкупамъ властей сосѣднихъ государствъ, и при ихъ содѣйствіи достигали своихъ властолюбивыхъ замысловъ. — Нѣсколько вѣковъ кровь лилась потоками и обагряла землю, и много невинныхъ жертвъ пало благодаря алчности и интригамъ властолюбивыхъ бояръ и господарскихъ родовъ, а спокойствія въ княжествахъ все-таки не было. Населеніе княжествъ окончательно было обезсилено и разорено; ему, испытывавшему уже внѣшнее турецкое иго и иго своихъ алчныхъ правителей, не доставало еще новаго ига отъ правителей изъ чужеземцевъ. Но и это иго скоро было наложено на румынъ, такъ какъ оно еще раньше подготовлялось для нихъ поселив-

¹⁾ Случай сверженія населеніемъ великаго князя съ престола былъ. Изясловъ I былъ сверженъ кїевлянами за то, что отказался продолжить войну съ половцами послѣ пораженія; но на его мѣсто былъ возведенъ *изюй* Всеславъ, сынъ Владиміра, старшаго сына Ярослава Мудраго, — слѣдовательно изъ княжескаго рода.

шимися въ княжествахъ чужеземцами, агитировавшими здѣсь въ пользу своихъ единоплеменниковъ, въ свою очередь льстившихъ турецкимъ властямъ и помогавшихъ въ Константинополѣ господарскихъ престоловъ. Обезсиленные княжества давно уже были предметомъ наблюденія турецкихъ властей, желавшихъ превратить ихъ въ пашалыки, и когда княжествамъ угрожала опасность, чужеземцы являлись желанными ихъ спасителями отъ ярости гнѣва турецкихъ султановъ. Чужеземцы, подъ видомъ благожелательства румынамъ, наложили на нихъ свое тяжкое иго, которое румыны должны были испытать во всей его тяжести. Тяжесть ига, наложеннаго на румынъ господарями изъ чужеземцевъ, особенно была чувствительна въ томъ отношеніи, что господа изъ чужеземцевъ не только остановили на долгое время стремленіе въ нихъ къ политической независимости, неудачное начало которой положено было первыми ихъ господарями, но и подавили въ румынахъ сознаніе въ дѣйствительности ихъ отеческихъ преданій, пригодности національныхъ обычаевъ и институцій и даже необходимость защищать свои территоріальныя права и политическіе интересы. Господа изъ чужеземцевъ исподоволь поселяли въ румынахъ индифферентизмъ къ національной обособленности, привнося въ ихъ жизнь, и даже насильно навязывая имъ, свои, чуждые ихъ націи нравы и обычаи. Кромѣ тенденціозныхъ стремленій, связанныхъ съ національными стремленіями каждаго патріота, господа изъ чужеземцевъ во время занятія господарскихъ престоловъ не оставляли безъ вниманія и себя и свои семейства, помня то, что власть ихъ недолговременна и что надо ковать желѣзо, пока оно горячо. Смотри на княжества какъ на опору въ замыслахъ противъ турецкой власти, господа изъ чужеземцевъ смотрѣли на нихъ какъ на золотоносные источники, а на господарскіе престолы—какъ на золотыхъ тельцевъ и выгодную статью для легкой наживы; поэтому они за дорогую цѣну покупали господарскіе престолы, чтобы потомъ, правильными и неправильными

ми путями, приобрести богатства и пожить въ роскоши и нѣгѣ на счетъ населенія и на счетъ государственной казны. А обогатиться въ княжествахъ, благодаря обилію страны, и главнымъ образомъ запуганности населенія, терпѣвшаго всякаго рода насилія, было очень легко. стоило только добиться господарскаго престола. Особенно такія цѣли преслѣдуемы были господарями въ то время, когда господарское достоинство сдѣлалось доступнымъ для всякаго проходимца, даже для продавца устриць, и когда господарской власти турецкою властью былъ опредѣленъ трехлѣтній срокъ (этотъ срокъ, впрочемъ могъ быть и сокращенъ по волѣ турецкой власти). Тогда каждый изъ господарей имѣлъ въ виду только то, чтобы, какъ можно скорѣе, приобрести побольше богатствъ и чтобы отомстить своимъ врагамъ, сопротивлявшимся ихъ выбору и власти. — Населеніе княжествъ, свыкшись съ частою переменною господарей, не питало къ своимъ правителямъ почти никакого уваженія; въ немъ развилось двоедушіе, подобно тому, какъ оно развилось и въ русскихъ во время татарскаго ига, и только страха ради преклонялось предъ господарями. Румыны смотрѣли на своихъ господарей — будь то туземецъ или иноземецъ, какъ на жалкихъ временщиковъ, власть которыхъ зависѣла отъ сословія бояръ, и часто собственною властью свергали ихъ съ престола, даже безъ вѣдома и согласія на то самихъ султановъ, которые, въ видахъ своихъ же интересовъ, иной разъ потворствовали бунтовщикамъ. Особенно султаны поступали такъ въ тѣхъ случаяхъ, когда свергаемый господарь подозрѣваемъ былъ ими въ замыслахъ противъ турецкой власти, хотя бы и по одному только наговору, или когда онъ не исправно уплачивалъ имъ дань, или же когда давалъ малый «бакшишъ» (подарокъ, взятка) ихъ визирямъ. Потворствуя иной разъ населенію въ сверженіи господарей, султаны этимъ самымъ заставляли его безпрекословно подчиняться ихъ распоряженіямъ. Румыны за одну какую-либо незначительную уступку со стороны турецкихъ

властей должны были оплачивать имъ *сторичею*, даже и въ выборѣ тѣхъ же господарей. Въ выборѣ господарей румыны должны были согласоваться съ политикою Порты, которая очень часто свергала болѣе достойныхъ господарей, хотя-бы они были и любимы населеніемъ, и возводила въ господарское достоинство болѣе привязанную къ ея интересамъ креатуру.

Когда въ послѣдствіи господарская власть почти исключительно сосредоточивалась въ рукахъ иноземцевъ—а это было при господаряхъ фанаріотахъ, то румыны уже не рады были этимъ прежде желаннымъ гостямъ; но раскаяніе было уже позднее: иго на нихъ уже было наложено, и они, волей-неволей, должны были нести его. Однако надежда на восстановленіе своихъ правъ не оставляла еще румынъ, потому что не во всемъ еще населеніи охладѣло патріотическое чувство. Между румынами были еще такіе люди, которые хранили свято преданія предковъ и были привязаны ко всему національному; но и ими овладѣло уже ожесточеніе, и они въ достиженіи своихъ патріотическихъ стремленій не чужды были тѣхъ гнусныхъ интригъ и предразсудковъ, какіе господствовали почти до позднѣйшаго времени въ обоихъ княжествахъ. И они также не стѣснялись прелосудительными средствами, какъ и другіе интриганты, и по обыкновенію образовывали партіи, вступали въ междоусобныя войны, обагрjali землю христіанскую кровію, и въ борьбѣ противъ нелюбимыхъ господарей истощали всѣ силы и средства страны. Всѣ попытки такихъ рьяныхъ поборниковъ и защитниковъ всего національнаго не имѣли бы никакого успѣха, если бы на помощь имъ не явилась Россія, сама испытывавшая многое въ исторіи своей жизни. Только благодаря вмѣшательству и заступничеству Россіи, въ обоихъ княжествахъ установлены порядки и водворено спокойствіе. Благодаря Россіи княжества постепенно стали пріобрѣтать политическую независимость и восстанавливать свои прежнія права; при содѣйствіи Россіи княжества объединены и наслаждаются теперь спокойст-

віемъ, составляя одинъ народъ и одно королевство.

Итакъ—внутреннія неурядицы, господствовавшія въ княжествахъ почти непрерывно въ теченіи пяти вѣковъ, какъ слѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ законовъ о престолонаслѣдіи и избирательной системы, послужили ближайшимъ поводомъ къ вмѣшательству во внутреннія дѣла княжествъ сосѣднихъ государствъ и къ занятію господарскихъ престоловъ чужеземцами. Онѣ служатъ яснымъ доказательствомъ непригодности избирательнаго начала въ дѣлѣ спокойствія государства и подтверждаютъ то, что только то государство можетъ наслаждаться спокойствіемъ, расти, крѣпнуть и процвѣтать во всѣхъ отношеніяхъ, въ которомъ существуютъ опредѣленные законы о престолонаслѣдіи и въ которомъ правительственная власть наследственна и не зависитъ отъ выбора и власти населенія. Это уже достаточно выяснено и фактически будетъ еще выяснено при дальнѣйшемъ изслѣдованіи нашего вопроса.

Выяснивъ причины занятія господарскихъ престоловъ въ княжествахъ чужеземцами, мы переходимъ теперь къ вопросу о томъ—кто такіе были эти чужеземцы, какъ имъ удалось занять господарскіе престолы? и т. д.

(продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

Кишиневскаго епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1883-й годъ.

Составъ Комитета и средства его.

Кишиневскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ 1883 году,—четвертомъ со времени открытія его въ Кишиневѣ,—подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣй-

шаго Сергія, Архієпископа Кишиневскаго и Хотинскаго, состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: товарища предсѣдателя, господина начальника губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Модеста Маврикіевича Коніара, восьми членовъ: дѣйствительнаго статскаго совѣтника, камергера Сергія Теодоровича Танскаго, и. д. ректора семинаріи, протоіерея Василя Михайловича Пархомовича, директора народныхъ училищъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Теодора Теодоровича Соловьева, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Васильевича Кристи, священниковъ: Алексѣя Кононовича Конскаго, Петра Георгіевича Доница, Николая Васильевича Василевскаго, Михаила Антоновича Ганицкаго и казначея, преподавателя семинаріи, надворнаго совѣтника Іосифа Михайловича Пархомовича; дѣлопроизводителемъ состоялъ губернской секретарь Алексѣй Афанасіевичъ Вишницкій.

Въ этомъ составѣ Комитета произошли въ теченіе отчетнаго года перемѣны: товарищъ предсѣдателя, д. с. с. М. М. Коніаръ выбылъ изъ Комитета въ іюлѣ мѣсяцѣ вслѣдствіе оставленія имъ службы въ Бессарабіи. По приглашенію Его Высокопреосвященства, г. начальникъ Бессарабской губерніи, генераль-маіоръ Александръ Петровичъ Константиновичъ изволилъ принять на себя званіе товарища предсѣдателя въ декабрѣ мѣсяцѣ. Членъ Комитета, священникъ А. В. Конскій выбылъ изъ Комитета вслѣдствіе отъѣзда его въ городъ Минскъ. Дѣлопроизводитель А. А. Вишницкій уволенъ, согласно его прошенію, въ сентябрѣ мѣсяцѣ: на мѣсто его избранъ коллежскій регистраторъ Михаилъ Матвѣевичъ Добронравовъ.

Комитетъ, по истеченіи каждой трети года, разсматривалъ казначейскія вѣдомости о суммахъ комитетскихъ, производилъ повѣрку суммъ и приходорасходной книги.

По предложенію Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя Комитета, въ собраніи, бывшемъ 9 сентября, постановлено обратиться къ содѣйствію въ увеличеніи средствъ Комитета къ оо. настоятелямъ церквей и монастырей Бессарабіи и разослать имъ въ 1884 году печатные бланки

для записи въ нихъ пожертвованій въ пользу православнаго миссіонерскаго общества.

Членовъ православнаго миссіонерскаго общества въ кишиневскомъ Комитетѣ въ отчетномъ году было 51. Изъ нихъ 5 членовъ сдѣлали единовременные взносы въ 100 руб. (въ прежніе годы): Предсѣдатель Комитета, Высокопресвященный Сергій, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Высокопресвященный Павелъ, Экзархъ Грузіи, архимандритъ гербовецкаго монастыря о. Иларіонъ (облигацію 1-го восточнаго займа въ 100 руб.), свящ. Елѣверій Ивановичъ Кровецкій и купецъ Θεодоръ Захаріевичъ Щербина.

Нѣкоторые изъ членовъ содѣйствовали увеличенію средствъ общества сборомъ пожертвованій, приглашеніемъ новыхъ лицъ въ члены общества. Такъ, священникъ о. Михаилъ Казанакли представилъ въ Комитетъ 93 руб., священникъ о. Георгій Митрофановъ 24 руб., благочинный, священникъ о. Евѣимій Проценко 29 руб., благочинный, протоіерей о. Николай Лашковъ 13 руб. 50 коп.

Въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило наличными деньгами 1.410 р. 67 к.

Отъ 1882-года осталось наличными деньгами 1.827 р. 28 к.

и въ билетахъ кредитныхъ учрежденій . 1.600 р. »

Съ поступившими въ отчетномъ году и оставшимися отъ 1882 года наличными деньгами было 3.237 р. 95 к.

и въ билетахъ кредитныхъ учрежденій . 1.600 р. »

В С Е Г О 4.837 р. 95 к.

Изъ этой суммы выслано начальнику миссій томской епархіи, преосвященному Владиміру 1.554 р. 57 к.

На пересылку этихъ денегъ и на канцелярскія надобности израсходовано 18 р. 47 к.

Всего израсходовано въ отчетномъ году. 1.573 р. 4 к.

За выключеніемъ этой суммы расхода, въ 1 января 1884 года остается наличными

деньгами 1.664 р. 91 к.
и въ билетахъ кредитныхъ учреждений . 1.600 р. »

В С Е Г О 3.264 р. 91 к.

Сумма эта, будучи раздѣлена, на основаніи 22 § устава и постановленія православнаго миссіонерскаго общества отъ 3 февраля 1870 г., на три части, образуетъ остатокъ къ 1 января 1884 года:

1. Неприкосновеннаго капитала: а) наличными деньгами 29 р. 40 к.
б) въ облигаціяхъ 1 восточнаго займа . . . 600 р. »

2. Запаснаго капитала: а) наличными деньгами 350 р. 81 к.
б) въ билетахъ кишиневскаго городского общественнаго банка 1.000 р. »

3. Расходнаго капитала наличными деньгами 1.284 р. 70 к.

Въ послѣдней суммѣ заключается кружечнаго сбора «на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи» . . . 867 р. 39 к.

2. Подробный отчетъ по кассѣ Комитета.

П р и х о д ъ .

I. Остатокъ отъ 1882 года:

а) Наличными деньгами 1827 р. 28 к.
б) въ билетахъ кредитныхъ учреждений . 1600 р. »

II. Членскіе взносы и единовременныя пожертвованія:

Отъ предсѣдателя Комитета, Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго 25 руб., И. В. Кристи 10 р., М. М. Коніара 6 р., Ѳ. Ѳ. Соловьева 6 р., прот. І. С. Бутука 5 р., братьевъ Фитовыхъ 5 р., по три руб. отъ слѣдующихъ (41) лицъ: Арнаутова Ѳ. Д., Абаджіева Н., прот. Балгаги Ѳ. И., Бальжика И. Д., Боджи М. Б., прот. Бочковскаго Х. И., братьевъ Банковыхъ, Боядаша И. С., священника Василевскаго Н. В., Володковской Е. Г., Валчану К., свая. Гобжилы И., свая. Ганицкаго М. А., свая. Доница П. Г., Дикиджи С. М., Дон-

чова Д. И., Жекова С., Желязкова Г., Илиева Л., свящ. Казанагли М., свящ. Кириллова I., прот. Краснопольскаго П. Н., Касимова С. О., прот. Лашкова Н., свящ. Митрофана Г., Моисеева И., Мумж'ева Д. Я., Ненкова И., Плачкова П. И., Пецова С. I., Попова Г. Е., Попова П., прот. Пархомовича В. М., Пархомовича I. М. Радіонова И. Д., Стоянова П. Х., священника Тынкова М., Чапырова Р. Х., Чапырова М., Черникова О. П., Шпаковича О., всего 123 руб.; *по одному рублю* отъ слѣдующихъ (20) лицъ: Добрева Д., Тивчева Д., Булева Н., Иванова В., Попова Г. Д., Петрова Е., Кириакова А., Христофорова А. Г., Нинива И. И., Мумж'ева Д. Е., Мумж'ева М., Димова Ж., Дандима В., Бендерлійскаго Д., Бопотова А. И., Пенгова Г. Д., Ангелуцова С., Ангелуцева А., Славова С., Колоколова Н. Н., всего 20 р.;—*мелкіе взносы*—отъ слѣдующихъ лицъ: Минковой Пар. 60 к., Генчова Т. 60 к., Желязкова С. Е. 60 к., Назлымова И. 60 к., Арнаутова С. Н. 50 к., Камбурова Т. 50 к., Говчева С. 50 к., Михайлова Е. 50 к., Тодорова М. 50 к., Велева М. 40 к., Ташева В. 40 к., Грекова В. Г. 40 к., Моисеева Н. 35 к., Канозирскаго Е. Д. 30 к., Богданова Д. 30 к., Бончева Т. 25 к., Димитріева С. 25 к., Гурданова М. 25 к., Апостолова Г. 25 к., Тодорова И. 25 к., Радова И. 20 к., Камбурова А. 20 к., Минюва В. 20 к., Шопова В. И. 15 к., всего 9 рублей.

III. Собрано пожертвованій: благочиннымъ, прот. Н. Лашковымъ отъ причтовъ 1 округа сорокскаго уѣзда 13 руб. 50 к.; благочиннымъ, свящ. Ев. Проценко отъ причтовъ 2 округа сорокскаго уѣзда 29 руб., всего 42 руб. 50 к.

IV. Изъ кишиневской духовной консисторіи кружечнаго сбора «на распространіе православія между язычниками въ Имперіи»—867 руб. 39 к.

V. Процентовъ получено: а) на капиталъ хранящійся въ кишиневскомъ общественномъ городскомъ Банкѣ по разсрочной книжкѣ за 1882 и 1883 годы—161 руб. 3 к.

б) по срочнымъ билетамъ того же банка на 1000 р. за 1882 и 1883 годы 100 р. 75 к.

в) по 6-ти облигаціямъ 1 восточнаго займа по 100 р. каждая за 1883 годъ 30 руб.

Итого въ отчетномъ году поступило:

- а) наличными деньгами 3237 р. 95 к.
б) въ билетахъ кредитныхъ учреждений . 1600 р. »

В С Е Г О 4837 р. 95 к.

Расходъ.

Велѣдствіе отношенія совѣта православнаго миссіонерскаго общества отъ 10 августа 1883 года за № 479, выслано начальнику миссій томской епархіи, преосвященному Владиміру (въ г. Бійскъ) . . . 1554 р. 57 к.

На пересылку этихъ денегъ употреблено 5 р. 46 к.

За напечатаніе бланковъ для сбора пожертвованій 6 р. 50 к.

На канцелярскія надобности употреблено 6 р. 51 к.

И Т О Г О 1573 р. 4 к.

За выключеніемъ этой суммы расхода въ 1 января 1884 года остается:

- а) наличными деньгами 1664 р. 91 к.
б) въ билетахъ кредит. учреждений . . 1600 р. »

В С Е Г О 3264 р. 91 к.

Подлинный подписали: Высокопреосвященный предсѣдатель и члены комитета.

Пожертвованія.

Въ пользу семинарскаго трех-святительскаго братства поступили отъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея о. Іоанна Степановича Бутука—5 р., священника о. Михаила Антоновича Ганицкаго—3 р., Іосифа Михайловича Пархомовича—3 р., Макарія Ивановича Епури—3 р., Михаила Степановича Лузановскаго—3 р., Александра Алексѣев. Уарова—3 р.; собрано членомъ братства Андреемъ Михайловичемъ Пархомовичемъ: отъ учителя кишиневской земской женской гимназіи Ивана Константиновича Карамана—3 р., вдовы дворянки Пелагеи Ананьевны Монастырской—3 р., провизора Карла Канта—3 р.; собрано преподавателемъ семинаріи Елеверіемъ Михалевичемъ отъ поселянъ: Георгія Прашго—3 р., Паренія Бажеряна—3 р., отъ разныхъ лицъ—2 р., всего 8 р.; пожертвовано благочиннымъ 3 округа оргѣвскаго уѣзда протоіереемъ о. Θεодоромъ Ивановичемъ Лашковымъ—3 р. и имъ же собранныхъ отъ духовенства ввѣреннаго ему округа ниже членскихъ взносов—27 р.; пожертвовано намѣстникомъ гиржавскаго монастыря игуменомъ о. Синесіемъ—20 р. и имъ же собранныхъ отъ духовенства ввѣреннаго ему монастыря: учителя В. Стояновича—3 р., іеромонаховъ: Севастьяна—5 р., Елпидифора—1 р. 50 к., Ксенофонта—3 р., Евфимія—1 р. 50 к., Макарія—3 р., Митрофана—3 р., Амфилохія—5 р., іеродіаконовъ: Порфирія—1 р., Гervasія—1 р., діакона Константина—1 р., монаховъ: Веніамина—2 р., Геронима 1 р., Іосифа—50 к., а всего—51 р. 50 к.; собрано благочиннымъ 2 округа ясскаго уѣзда священникомъ о. Павломъ Флоровымъ отъ духовенства ввѣреннаго ему округа—24 р.

Въ пользу п. м. общества въ декабрь мѣсяць 1883 г. поступило: отъ протоіерея В. М. Пархомовича 3 р., прот. Х. И. Бочковскаго 3 р., свящ. Н. В. Василевскаго 3 р., свящ. М. А. Ганицкаго 3 р., протоіерея І. С. Бутука 5 р., І. М.

Пархомовича 3 р., процентовъ на капиталъ кишиневскаго комитета п. м. общества 154 р. 50 к.; всего 174 р. 50 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа кишиневскаго, въ началѣ февраля мѣсяца настоящаго 1884 года, при кишиневской духовной семинаріи будутъ возобновлены публичныя чтенія по русскому расколу. Предметъ чтеній будетъ—*историческій очеркъ австрійскаго священства послѣ Амвросія*. О чемъ объявляется всѣмъ, желающимъ посѣщать чтенія. О днѣ перваго чтенія имѣетъ быть особое объявленіе.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1884 году.

Въ 1884 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

п о д п и с н а я ц ѣ н а:

безъ доставки

съ доставкою

3 руб. 50 коп.

4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ:

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Цѣна годоваго изданія «Чтеній въ ОбществѢ любителей духовнаго просвѣщенія» 6 р. 50 к., съ пересылкою въ города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписывающіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной библіотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платять за оба изданія 9 р., а съ доставкою и пересылкою 10 р.

Воскресныя Бесѣды.

«Воскресныя бесѣды» будутъ издаваться и въ 1884 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Пролога, съ при-
мѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ пересылкою 1 р. 10 к., за полгода съ пер. 60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к., за мѣсяць 10 к., съ перес. 20 к.

П Р А В О С Л А В Н О Е О Б О З Р Ѣ Н І Е
в ѣ 1 8 8 4 г о д у

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, съ современною пресовѣди, церковно-обществен-

НЫХЪ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и граничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обзорѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ не большомъ количествѣ экземпляровъ Писавія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ «Православному Обзорѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа московскаго. Москва 1878 г. Ц. 50 к.

3) Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Свящ. Т. Буткевича. Цѣна 3 р. 25 к. съ пересылкою.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Таіана Аѳинагора, Θεофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою. 1 р. 50 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго 1. Пять книгъ противъ ересей. П. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христось, Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древнерусскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и августиче-

скаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г.
Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библиотекъ и библиотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, для коихъ «Православное обозрѣніе» рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція «Православнаго Обозрѣнія» находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе 1878, 1879, 1880 и 1881 гг. по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—пять руб.; за два года—семь руб.; за три десять руб.; за четыре 13 руб.; за пять—пятнадцать руб. съ пересылкою.

Редакторъ прот. П. Преображенскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ

«ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА»

въ 1884 году.

Съ истеченіемъ текущаго 1883 года оканчивается 10-ти лѣтній періодъ изданія нашей газеты. Вступая въ одиннадцатый годъ изданія, мы будемъ стремиться къ достиженію той же цѣли, которую имѣли и въ истекшемъ десятилѣтіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ при «Церк. Общ. Вѣстникѣ» въ 1884 г. будетъ изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «календарь для духовенства», въ которомъ кромѣ необходимыхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены практическія указанія и справочныя свѣдѣнія на разнаго рода случаи общественной жизни духовенства. Видное мѣсто въ немъ на будущій 1884-й годъ займетъ сводъ «Епархіальнаго законодательства» какъ имѣющаго важное значеніе для духовенства.

Условія подписки на «Церк. Общ. Вѣстн.»: на годъ 8 р., на полгода 4 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р. 50 к., на мѣсяць 1 р. Годовая цѣна за границей 10 р. — Отдѣльныя №№ по 10 к.

Требования на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію «Церковно-Общ. Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварт. № 5.

Редакторъ А. И. Поповицкій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

на политическую и литературную газету

„ВОСТОКЪ“

(Органъ православныхъ восточныхъ народовъ, издается съ 1879 г. безъ предварительной цензуры).

За годъ съ доставкою и пересыл. 8 р.; за полг. 4 р. 50 к. Для заграничн. подписч. 10 р. за полг. 5 р.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи газеты «Востокъ», у Малаго Каменнаго Моста, д. Полякова, въ Одессѣ у И. Ю. Вучина, на Итальянской улицѣ.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ, ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, -ЛИТЕРАТУРНАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ

Годъ 10-й.

Выходитъ безъ предварительной цензуры, по прежней программѣ, съ значительными улучшениями.—Болѣе 700 рисунковъ. Парижскія моды ежемѣсячно; выкройки и узоры — въ 2 мѣсяца 1 разъ.—Особыми приложеніями — переводныя повѣсти и романы.

Преміи: 1) «Крестный календарь» 1885 г., на лучшей бумагѣ, разсылается въ концѣ года.—2) Особыя приложенія въ теченіе года, — переводныя романы и повѣсти — 3) Альбомъ коронованія Ихъ Величествъ (въ продажѣ 2 руб. безъ пересыл.). *Годовыя подписчики, подписавшіеся до 1 февраля могутъ, по требованію, получить безплатно олеографическую картину — Коронованія Ихъ Величествъ.*

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 4 р., съ

перес. 5 р., на полгода 3 р., на 1 мѣсяць 60 к. За границу безъ пер. на годъ 7 р. на полгода 4 р.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

во всехъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Россіи.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

КАЛЕНДАРЬ

на 1884 г.

А. Г а т ц у к а.

полнѣйшій изъ русскихъ календарей издающійся уже 13 годъ.

Цѣна, безъ перес., 1 р. въ изящн. переплетѣ 1 р. 50 к. съ пересылкою 1 р 30 к. въ переплетѣ 2 р.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульваръ д. Гатцука.

**ПОДПИСКА НА „НОВОСТИ“
1884 года.**

«**Новости**» въ 1884-мъ году выходятъ, какъ и прежде, въ двухъ изданіяхъ.

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ РОССІИ:

	Въ Спб.		въ друг. город.	
	р.	к.	р.	к.
На годъ . . .	16	—	17	—
» 11 мѣс. . .	15	—	16	50
» 10 » . . .	14	50	16	—
» 9 » . . .	13	50	16	—
» 8 » . . .	12	50	14	—
» 7 » . . .	11	—	13	—
» 6 » . . .	9	50	11	—
» 5 » . . .	8	50	10	—
» 4 » . . .	7	25	8	—
» 3 » . . .	5	50	7	—
» 2 » . . .	4	—	5	—
» 1 » . . .	2	—	2	50

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

	На 6 годъ		На 3 м.		На 1 м.	
	р.	к.	р.	р.	р.	к.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ . . .	26	20	14	8	3	50
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ.	47	—	28	15	6	—

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—7 р., въ концѣ марта—7 руб. и въ началѣ августа 3 руб; городскими: при подпискѣ — 5 р. 50 к., въ концѣ марта—5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.

В Т О Р О Е И З Д А Н І Е .

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ РОССІИ:

	Въ Спб.		Въ друг. город.	
	р.	к.	р.	к.
На 1 годъ . . .	9	—	10	—
» 11 мѣсц. . .	8	50	9	50
» 10 » . . .	8	—	9	—
» 9 » . . .	7	50	8	50
» 8 » . . .	7	—	8	—
» 7 » . . .	6	50	7	—
» 6 » . . .	6	—	6	—
» 5 » . . .	5	—	5	—
» 4 » . . .	4	—	4	—
» 3 » . . .	3	—	3	—
» 2 » . . .	2	—	2	—
» 1 » . . .	1	—	1	—

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГРАНИЦУ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

	На 1 годъ	На 6 м.	На 3 м.	На 1 м.
	р.	р.	р.	р.
Въ страны, вошедшія въ почтовый союзъ	18 10		6	2
Въ страны, не вошедшія въ почтовый союзъ	39 20		11	4

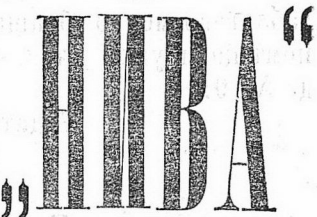
Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрочкѣ производятся гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ—4 р., въ концѣ марта—3 р. и началѣ августа—3 р.; городскими: при подпискѣ—3 р., въ концѣ марта—3 р. и въ концѣ іюля—3 руб.

XV г. открыта подписка на 1884 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ,
ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ,

выходящій еженеѣльно т. е. 52 номера въ
годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2400
столбцовъ текста), съ ежемѣсячнымъ прило-
женіемъ „Парижскихъ Модъ“ и другихъ премій,
на 1884 г. БОЛЬШАЯ ПОВАЯ КАРТИНА ПРОФЕССОРА



К. Е. МАКОВСКАГО ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„Г У С Л Я Р Ъ“

ПЕЧАТАННАЯ МАСЛЯНЫМИ КРАСКАМИ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи,
по больш. морской, № 9-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“
съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ
теченіи 1884 г.

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . 4 р.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . 5 р. 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ чрезъ	
Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у	
Н. Печковской	5 р.
Съ доставкою въ Москвѣ и	
другихъ городахъ и мѣстеч-	
кахъ Имперіи	6 р.
За границу	8 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ
учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Каз-
начеевъ и Управляющихъ.

Относительно ПРЕМІИ будущаго года, мы смѣло мо-
жемъ сказать, что по замыслу и исполненію она особен-
но удачна. ПРЕМІЯ эта—большая олеографическая кар-
тина, точно такого-же формата, какъ въ предъидущіе
1882—83 г. г., имѣеть названіе:

„Г У С Л Я Р Ъ“.

Эта оригинальная картина написана исключительно
для „НИВЫ“ Профессоромъ Имп. Акад. Худ. **Конст.**
Егор. Маковскимъ. Картина изображаетъ сцену изъ
русской жизни XVI. в.

Желающимъ подписаться на будущій 1884 г. просятъ заблаговременно обращаться въ Главн. Конт. Редакц. "НИВЫ" помѣщающуюся въ С.-Петербургѣ, на большой Морской ул. д. № 9.

Издатель "НИВЫ" А. Ф. Марксъ

Содержаніе.

Официальная часть. 1) Опрежденія Св. Синода. 2) Циркулярные указы консисторій. 3) Распоряженія епархіальнаго начальства.

Часть неофициальная. 1) Слово высокопреосвященнѣйшаго Сергія, архіепископа кишиневскаго, произнесенное въ день святаго и Чудотворца Николая, 6-го декабря, въ кафедральномъ соборѣ. 2) Молдовлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви. 3) Отчетъ кишиневскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1883 годъ. 4) Пожертвованія. 5) Объявленіе о публичныхъ чтеніяхъ при кишиневской духов. семинаріи. 6) Объявленія. 7) Указатель статей кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1883 годъ. (Особое приложеніе).

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторы { Протоіерей Х. Бочковский.
М. Енури.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 декабря 1884 г. Цензоръ протоіерей Василій Цархомовичъ.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.