

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому — 2 руб. 50 к.

№ 5.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губерн-
скомъ.

11 февраля.

Годъ XXI

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ 6 декабря 1902 года пожаловать Рогачевскому уѣздному исправнику Степану *Рамзевичу* орденъ Св. Анны 3 ст. за заслуги его по духовному вѣдомству.

Архипастырская благодарность.

30 января выражена Архипастырская благодарность, съ внесеніемъ въ послужной списокъ, священнику о. Василию *Циневичу*, за выдающіеся труды и хорошіе успѣхи по должности законоучительства въ Мошковскомъ 1 кл. М. Н. П. училищѣ, Оршанскаго уѣзда.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

29 января преподано Архипастырское благословеніе землевладѣльцу имѣнія „Лонницы“, Горецкаго уѣзда, потомственному дворянину Николаю Дмитріевичу *Цекерту* за пожертвованіе въ Холбнянскую церковь, въ фондъ на постройку въ селѣ Холбняхъ на

могилъ его родителей теплой церкви, одной тысячи р.; 2 февраля—прихожанамъ Довской церкви, Рогачевского уѣзда, за пожертвованіе ими на ремонтъ своего приходскаго храма 850 руб.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Церковный староста Нѣмковской церкви, Гомельскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Николаевъ *Пугачевъ*, за честную и ревностную службу и особую заботливость о благолѣшіи храма, 5 февраля Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ. Церковный староста Рѣчковской церкви, Гомельскаго уѣзда крестьянинъ Власій Стефановъ *Кулаженковъ*, за ревность и особое усердіе при устройствѣ новаго иконостаса и расширеніи приходскаго храма, 6 февраля Его Преосвященствомъ награжденъ похвальнымъ листомъ. Церковные старосты церковей м. Смольянъ, Оршанскаго уѣзда, Алексѣевской—крестьянинъ Иванъ *Дукляновъ* и Преображенской—крестьянинъ Евменій *Проконьевъ*, да долговременную и отлично усердную ихъ службу, 7 февраля Его Преосвященствомъ награждены похвальными листами.

Перемѣны по службѣ.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Мхиничской церкви, Чериковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ *Саулский* 2 февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный на штатное діаконское мѣсто къ Мстиславской соборной церкви псаломщикъ Соинской церкви Корнилій *Костеничъ* 2 февраля рукоположенъ въ санъ діакона. 2 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Барщевской Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда, Косма *Щеребилло*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 4 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Хоновской церкви, Быховскаго уѣзда, Алексій *Лобовъ*, по болѣзненному состоянію здоровья безъ надежды на выздоровленіе, численъ за штатъ.

— 4 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Высокской церковно-приходской школы, назначенный на псаломщицкое

мѣсто къ Вендорожской церкви, Могилевского уѣзда, Николай *Бодяко*, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ службы въ должности учителя означенной церковно-приходской школы.

6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Колесниковской церковно-приходской школы Алексѣй *Ивановъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Колесниковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

8 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда, Левъ *Косовичскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Хоновской церкви, Быховскаго уѣзда.

Защатный діаконъ-псаломщикъ Ново-Быховской Успенской церкви Константинъ *Кутора*, 27 января скончался.

Псаломщикъ Лугиновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Литвиновскій*, по постановленію Епарх. Нач-ства 5 февраля, состоявшемуся, въ виду неспособности его, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію здоровья, къ несенію службы, уволенъ отъ должности.

Вакантныя мѣста.

а) Священническое при—

Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда, съ 8 февраля; жалованья 500 р.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2623 д. муж. п. и 2659 д. жен. п.

б) Псаломщическія при церквяхъ—

1) Барцевской Михайловской, Гомельскаго уѣзда, съ 2 февраля; жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1196 д. муж. п. и 1267 д. жен. п.

2) Вендорожской, Могилевскаго уѣзда, съ 4 февраля; жалованья 144 р.; церковной земли 77 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1270 д. муж. п. и 1257 д. жен. п.

3) Лугиновичской, Сѣнненскаго уѣзда, съ 5 февраля; жалованья 144 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть для одного псаломщика; прихожанъ 1914 д. муж. п. и 1915 д. ж. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта.

Съ разрѣшенія Училишнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ начала 1903 года открываетъ учебныя занятія Ново-Быховская мужская второклассная школа (учрежденная вмѣсто бывшей двухклассной съ учительскимъ классомъ). Въ школу, съ будущаго 1903¹/₂ учебнаго года, будутъ приниматься лица православнаго вѣроисповѣданія, окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ (включительно) отъ роду (§ 36 Полож. о церк. шк. 1 апр. 1902 г.). При школѣ учреждается общежитіе. Размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи будетъ опредѣленъ Совѣтомъ школы. — При второклассной школѣ состоитъ также образцовая одноклассная церк.-прих. школа, приѣмъ учениковъ въ которую будетъ производиться на общихъ со всѣми одноклассными школами условіяхъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Могилевскаго Епарх. Училищн. Совѣта, отъ 28 января, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 сего февраля — завѣдующимъ и законоучителемъ Ново-Быховской второклассной и образцовой при ней одноклассной школѣ — назначенъ священникъ Ново-Быховской церкви о. Александръ Пляскевичъ.

Объ. Благочиннымъ Могилевскоѣ епархіи.

3-го января 1903 года Могилевская духовная Консисторія слушала: докладъ секретаря Консисторіи В. Добровольскаго слѣдующаго содержанія:

По правиламъ и формамъ составленія годоваго денежнаго отчета по духовной Консисторіи обязательно требуется, чтобы при отсылкѣ денегъ противъ каждой статьи расхода было точное объясненіе о полученіи денегъ по принадлежности. Согласно указу Святѣйшаго Синода 1867 г. № 12 свѣдѣнія эти должны быть требуемы Консисторіею при каждой отсылкѣ денегъ. При разсылкѣ денегъ чрезъ благочинныхъ, кромѣ увѣдомленія о полученіи ихъ, требуется доставленіе собственноручныхъ росписокъ получателей по принадлежности. Церковныя причты обязаны непременно увѣдомлять; когда и въ какой статьѣ полученныя деньги записаны на

приходъ по церковной шнуровой книгѣ. Консисторія неуклонно должна слѣдить, чтобы все таковыя увѣдомленія были доставлены ко времени составленія денежнаго отчета по Консисторіи. Не смотря на это и на бывшія распоряженія, нѣкоторые о.о. благочинные продолжаютъ, при полученіи денегъ изъ Консисторіи для причтовъ ихъ округовъ, ограничиваться однимъ лишь донесеніемъ, что *ими* деньги получены, каковыя затѣмъ передаются причтамъ, не требуя отъ послѣднихъ формальнаго донесенія—когда и подъ какою статью ими эти деньги записаны на приходъ по книгѣ. При полученіи изъ Консисторіи пожизненныхъ и единовременныхъ пособій для раздачи вдовамъ и сиротамъ духовенства ихъ округовъ, при посылкѣ которыхъ Консисторіею прикладывается именная вѣдомость для росписки получателями денегъ, нѣкоторые о.о. благочинные слишкомъ медлятъ въ доставленіи сей вѣдомости съ росписками получателей денегъ обратно въ Консисторію. Были случаи, что, промедливъ довольно значительное время, вѣдомости эти возвращались съ увѣдомленіемъ, что такой-то вдовѣ или сиротѣ деньги не выданы за смертію. Не получивъ своевременно увѣдомленія о смерти такихъ лицъ, Консисторія лишена возможности донести объ этомъ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ о прекращеніи высылки такимъ лицамъ пособія и таковое послѣднимъ безъ нужды высылается,—а равно высылается для выдачи и Консисторіею. При высылкѣ денегъ въ Консисторію, нѣкоторые о.о. благочинные, не взирая на сдѣланное по сему предмету распоряженіе, не пишутъ на отрывныхъ переводныхъ купонахъ, на какой предметъ деньги ими высылаются и Консисторія, получивъ деньги, поставлена въ затрудненіе, по какой книгѣ прихода ихъ записать.

Въ виду изложеннаго, я полагаю бы предписать о.о. благочиннымъ епархіи: 1) чтобы они, по полученіи денегъ изъ Консисторіи, строго руководствовались изложенными въ началѣ сего доклада правилами, увѣдомляли Консисторію, что не только деньги *ими* получены, но и что по принадлежности переданы причтамъ, а сими послѣдними на приходъ (указать статью) записаны; 2) чтобы пособія вдовамъ и сиротамъ выдавали не медля по полученіи ихъ и, въ случаяхъ невозможности выдачи, не медля возвращали деньги обратно въ Консисторію, съ указаніемъ причины невыдачи;

3) ежегодно, по полугодіямъ (къ 1-му іюня и 1-му декабря), доносили въ Консисторію, что вдовы и сироты, проживающія въ ихъ округахъ и получающія пожизненное пособие изъ суммъ Святѣйшаго Синода, живы и права на пособие не потеряли; во случаяхъ же смерти такихъ лицъ доносили въ каждый разъ о въ Консисторію особо. Въ послѣднемъ случаѣ, причты, въ приходахъ своихъ проживали покойныя, обязаны не медля уведомлять о ихъ смерти благочиннаго; 4) еще разъ подтвердить о. о. благочиннымъ, чтобы они, высылая въ Консисторію деньги переводомъ по почтѣ, точно обозначали, на какой предметъ деньги высылаются, да тотъ и прямо писали бы самый рапортъ на этихъ купонахъ. Кромѣ сего, даль знать о. о. благочиннымъ, что полученныя ими, какъ председателями Строительныхъ Комитетовъ, деньги на постройку причтовыхъ помѣщеній, они не должны держать у себя, а обязаны положить ихъ на книжку сберегательной кассы и выдавать причтамъ, на постройку домовъ, для которыхъ деньги присланы, по мѣрѣ производства работъ, за которыми имѣтъ тщательное наблюденіе. Итѣ. 1-ю Приказали и Его Пресвященство утвердить: соглашаясь съ предположеніями секретаря Консисторіи, изложенными въ докладѣ, о содержаніи всего доклада дать знать благочиннымъ епархіи чрезъ напечатаніе его въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ точному исполненію ими изложенныхъ въ немъ правилъ. Предписать благочиннымъ необходимыя свѣдѣнія о полученіи ими денегъ изъ Консисторіи за прошлый годъ, въ кѣмъ это до сихъ поръ еще не исполнено, не медля доставить въ Консисторію.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда.— Архипастырская благодарность.— Преподаніе Архипастырскаго благословенія.— Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.— Перемѣны по службѣ.— Вакантныя мѣста.— Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.— Распоряженіе Еп. Ц-ва Оо. благочиннымъ Могилевской епархіи

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

Государственная
Библиотека
СССР
И. П. Давыдов

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪ ДОМОСТИ.

11 февраля.

№ 5.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О НЕПРЕВОЗМОЩЕНИ ДРУГЪ ПРЕДЪ ДРУГОМЪ

(Слово Преподобнаго Христофора, Епископа Подольскаго)

По данной мнѣ благодати, всякому изъ васъ говорю: не думайте о себѣ болѣе, нежели должно думать; но думайте скромно, по мѣрѣ вѣры, какую каждому Богъ удѣлилъ. Ибо какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло: такъ мы многие составляемъ одно тѣло во Христвъ, а порознь—одниъ для другою члены (Римл. 12, 3—4).

Высокая мысль о Церкви Христовой, какъ благодатному тѣлѣ Христовомъ, часто раскрывается въ посланіяхъ великаго Апостола. Въ приведенныхъ словахъ онъ дѣлаетъ практический выводъ изъ этой общей мысли, поясняя ее нагляднымъ примѣромъ.

Большая часть нестроений, неудовольствій, пререканій и ссоръ, и мелкихъ и крупныхъ, происходитъ оттого, что одинъ всегда хочетъ быть больше другою, считая себя лучше другихъ въ томъ или иномъ отношеніи. Съ другой стороны, большинство людей имѣетъ лишь одну мѣрку для оцѣнки другихъ, именно—себя самихъ: по себѣ судятъ о другихъ. Поэтому, каждому хочется, чтобы другіе были именно таковы, какъ онъ, и не хочется никого признать лучше себя. Считая другихъ ниже и хуже себя, каждый завидуетъ другому въ его положеніи и на того смотритъ почти, какъ на естественнаго врага своего, кто занимаетъ высшее поло-

женіе въ обществѣ, чѣмъ онъ. Многіе считаютъ себя такими образцовыми, примѣрными христіанами, что не допускаютъ возможности, чтобы тѣ, которые не похожи на нихъ, могли быть такими же и даже лучшими христіанами. По-христіански ли это? Нѣтъ. Истинный христіанинъ, по Апостолу, не долженъ думать о себѣ больше, чѣмъ должно думать. Это значить, что мы должны вполнѣ справедливо и безпристрастно цѣнить какъ достоинства свои, такъ и свои слабости, свои недостатки, не закрывать глаза на свои погрѣшности: что худо, то и въ себѣ самихъ должны почитать и называть худымъ, и скорѣе намъ слѣдуетъ заботиться не о томъ, чтобы другіе и въ худомъ были на насъ похожи, а о томъ, чтобы худое отъ насъ не перешло къ другимъ, дабы не усугублять отвѣтственности за наши грѣхи еще большею отвѣтственностью за то, что мы имѣли вредное вліяніе на другихъ, соблазномъ и дурнымъ примѣромъ послужили для брагій нашихъ. Относительно же добраго, что есть въ насъ, по ученію Апостола, мы должны думать скромно, *по мѣрѣ вѣры, какою каждому Богъ удѣлилъ.*

Вотъ истинно-христіанская, единственно-правильная мѣра какъ для опредѣленія каждымъ изъ насъ собственнаго положенія, для вѣрной оцѣнки собственныхъ нашихъ достоинствъ и недостатковъ, такъ равно и для оцѣнки недостатковъ и достоинствъ другихъ и ихъ общественнаго положенія. Каждый изъ насъ отъ Бога получаетъ особенные дары естественные, природные, какъ человѣкъ, и благодатные, какъ вѣрующій во Христа, какъ христіанинъ, какъ сынъ св. Православной Церкви Христовой. Такъ какъ *единъ Господь, едина вѣра и едино крещеніе, и единъ Богъ — Отецъ всѣхъ*, то всѣ мы, христіане, составляемъ одну семью, одно цѣлое или, по Апостолу, *одно тѣло*, т. е. *одну Церковь*, которая есть *тѣло Христово*. А такъ какъ, по причинѣ различія нашихъ естественныхъ природныхъ способностей и по мѣрѣ воспріемлемости нашей, по мѣрѣ вѣры нашей, мы получаемъ различныя дарованія благодатныя, то отдѣльно, каждый порознь, мы по отношенію другъ къ другу — члены; и какъ въ тѣлѣ человѣческомъ *не у всѣхъ членовъ одно тѣло*, а у cadaго свое, такъ и каждому изъ насъ дано въ обществѣ, въ Церкви, свое дѣло, къ которому онъ способенъ, которое можетъ дѣлать по мѣрѣ дарованныхъ ему силъ тѣлесныхъ и духовныхъ. Благодаря этому различію даровъ, христіане, подобно различнымъ

членамъ тѣла, восполняютъ другъ друга; и какъ различіе членовъ тѣла не только не ведетъ къ разстройству тѣла, а напротивъ — содѣйствуетъ его здоровью, благосостоянію и процвѣтанію, такъ и различіе дарованій и обусловливаемое имъ различіе званій и положеній въ обществѣ христіанскомъ и въ Церкви Христовой не должно вести къ разладу, къ нестроенію, а напротивъ — должно вести къ созиданію, къ совершенствованію и процвѣтанію цѣлаго. Поэтому каждый христіанинъ долженъ помнить, что Богу угодно было такъ устроить, что люди непохожи одинъ на другаго, различно одарены, имѣютъ различныя силы и способности и занимаютъ различныя должности и положенія. А Богъ не есть *Богъ нестроенія*, но *Богъ мира* и порядка, и что отъ Бога установлено, то не должно вести однихъ къ гордости и превозношенію, а другихъ — къ зависти и недоброжелательству. Было бы смѣшно, если бы нищій сталъ гордиться тѣмъ, что больше другаго получилъ подаенія, равно какъ странно было бы, если бы получившій меньше сталъ завидовать первому и ненавидѣть его: правда, нѣчто подобное бываетъ, но мы считаемъ это явленіемъ не только не нормальнымъ, а и уродливымъ. Тѣмъ больше должно было бы казаться намъ уродливымъ превозношеніе одного предъ другимъ въ христіанскомъ обществѣ. Въ обществѣ христіанскомъ, въ тѣлѣ Церкви Христовой, каждый членъ имѣетъ свое значеніе, какъ и въ тѣлѣ человѣческомъ. Мы были бы въ большомъ затрудненіи, если бы требовалось сказать, какой членъ въ тѣлѣ важнѣе: рука или нога, глазъ или ухо. Такъ точно и въ отношеніи членовъ въ Церкви Христовой и въ обществѣ христіанскомъ трудно рѣшить, который нужнѣе, — какъ и о должностяхъ общественныхъ и церковныхъ трудно сказать, какая изъ нихъ выше и какая ниже и какая полезнѣе. Низшая должность, низшее служеніе обществу часто является необходимѣе, а потому и полезнѣе высшей, а равно и занимающій достойно эту должность, проходящій добросовѣстно это служеніе, является полезнѣе занимающаго должность высшую. Кому изъ васъ неизвѣстно, какъ иногда на желѣзной дорогѣ какой-нибудь стрѣлочникъ спасаетъ поѣздъ отъ крушенія и такимъ образомъ сохраняетъ много жизней обществу, отцовъ и матерей — семействамъ, мужа — женѣ и жену — мужу? Кто не знаетъ, что сторожъ сохраняетъ отъ пожара домъ и даже цѣлыя селенія? А сколько,

повидимому, мелкихъ, но на самомъ дѣлѣ весьма цѣнныхъ и неизбѣжныхъ услугъ оказываетъ вамъ ежедневно прислуга, вѣрно и честно исполняющая свои обязанности, безъ которой многіе не могли бы обойтись, если бы даже того хотѣли? Такъ и во всѣхъ дѣлахъ нашихъ: когда одинъ помогаетъ другому благодатнымъ даромъ, какой Богъ удѣлилъ ему, и съ своей стороны принимаетъ добровольно и охотно съ благодарностью отъ другаго помощь, какую братъ или сестра можетъ ему оказать удѣленными имъ дарами, онъ исполняетъ свое назначеніе, заботится и о себѣ самомъ и дѣлаетъ общее дѣло, какое и всѣ должны дѣлать, — дѣло полезное и спасительное и для вспомошествоющаго и для вспомошествуемаго. Какъ учащій, обучая другаго, и самъ учится, а работающій у хорошаго мастера и самъ часто дѣлается мастеромъ, такъ и христіанинъ возрастаетъ и преуспѣваетъ въ духовномъ развитіи, когда работаетъ на пользу другихъ. Содѣйствуя и помогая одинъ другому, мы взаимно поощряемся и возбуждаемся на служеніе Господу. Что трудно для одного, то легко для многихъ; когда одинъ другому помогаетъ оставить свои слабости и порочныя склонности, мы легче можемъ достигнуть совершенства, зрѣлости духовной. Что вышло бы, если бы одинъ членъ тѣла пересталъ заботиться о другихъ или если бы члены тѣла не захотѣли работать для желудка, какъ въ извѣстной баснѣ, подъ предлогомъ, будто послѣдній только наслаждается, а ничего не приобрѣтаетъ? Тогда всѣ члены стали бы слабыми и безсильными и убѣдились-бы, что они на себя самихъ работаютъ, а не для желудка, который, напротивъ, работаетъ для нихъ, такъ какъ, перерабатывая добытое ими, снабжаетъ ихъ соками и кровью и поддерживаетъ и возстановляетъ ихъ силы и энергію. Такъ въ жизни общественной, такъ и въ жизни духовной. Мы также часто недоумѣваемъ, думаемъ и говоримъ, что тотъ или другой напрасно и безъ пользы занимаетъ то или иное болѣе или менѣе видное положеніе въ Церкви, мало, повидимому, работая на служеніе Богу и къ общему благу; о людяхъ же съ слабостями и недостатками мы судимъ и говоримъ еще строже, а почитая ихъ вредными для другихъ и для общества Христова. Кто такъ судитъ и унижаетъ трудъ другаго, тотъ доказываетъ этимъ, что духъ міра, а не духъ Христовъ живетъ въ немъ. Истинный христіанинъ скорѣе смотритъ на свои слабости и недостатки, забывая о своихъ

достоинствахъ и заслугахъ; онъ всегда готовъ предпочесть трудъ и заслуги другаго своимъ собственнымъ. И если бы онъ дѣйствительно видѣлъ, что другой не имѣетъ достоинствъ и заслугъ, соотвѣтствующихъ, по человѣческому разсужденію, положенію, имъ занимаемому,—онъ и тогда отказывается судить объ этомъ, а старается лишь самъ избѣгать слабостей другаго, предоставляя судъ Богу, Который одинъ видитъ тайная сердца человѣческаго и судить судъ правый. Онъ одинъ можетъ знать, кто болѣе нуженъ гдѣ, а кто меньше; Онъ одинъ можетъ взвѣсить, кто больше пользы приноситъ, кто меньше. Онъ, какъ верховный Домостроитель, называетъ за всѣми, кто, какъ и что строить: дерево, камень, сѣно или солому,—и одинъ Онъ можетъ опредѣлить относительное достоинство дѣла. Потому-то и Апостоль Павелъ говорить: *я, какъ мудрый строитель, положилъ основаніе, а другой пусть строитъ, каждый же смотри, какъ онъ строитъ*,—но не съ тѣмъ конечно, чтобы судить, а чтобы самому учиться и доброму подражать, а дурному избѣгать; судъ же принадлежитъ Богу: на Его судѣ въ послѣдній день обнаружится достоинство дѣла каждаго; чье дѣло устоитъ, тотъ получитъ награду.

ИЗЪ ИСТОРИИ ОРГАНОВЪ УПРАВЛЕНІЯ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІЕЙ КОНЦА XVIII-го И НАЧАЛА XIX-го СТОЛѢТІЯ *).

Канцелярія Могилевской духовной консисторіи, по указу отъ 7 февраля 1774 г., имѣла штаты второго класса. На содержаніе ея отпускалось 590 руб. въ годъ, а именно: жалованья секретарю 100 руб., тремъ канцеляристамъ по 50 руб., шести копеестамъ по 25 р., двумъ сторожамъ по 10 р., восьми приставамъ по 40 р., на канцелярскіе расходы 50 руб., стряпчему 40 руб., 18 декабря 1797 г. Императоромъ Павломъ конфирмована была роспись прибавочныхъ, между прочимъ, и на консисторіи, суммъ. Содержаніе Могилевской консисторіи увеличено было на 660 руб., т. е. болѣе, чѣмъ вдвое. Отпущавшіеся съ 1798 г. на консисторію 1250 р., распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: секретарю 200 р., помощнику его, старшему канцеляристу 120 р., тремъ канцеляристамъ

*) Продолженіе,—см. № 3.

по 90 р., тремъ подканцеляристамъ по 60 р., четыремъ копейстамъ по 50 р., двумъ сторожамъ по 20 р., шести приставамъ по 20 р., на канцелярскіе расходы 120 р. На духовныя правленія отпущалось по 120 р. на каждое, съ такимъ росписаніемъ: канцеляристу 40 р., двумъ копейстамъ по 20 р., двумъ сторожамъ по 10 руб., на канцелярскіе расходы 20 руб.

Въ примѣчаніи къ приведенному росписанію, подписанномъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода княземъ Васиіемъ Хованскимъ, сдѣлана была слѣдующая важная оговорка: „Хотя приказныхъ и прочихъ служителей при каждой консисторіи и духовныхъ правленіяхъ точное число и назначается, и имъ жалованье росписано; однако вся та положенная на нихъ сумма, кромѣ секретарей, должна оставаться въ полномъ распоряженіи преосвященныхъ Архіереевъ, которые, получая отъ консисторій свѣдѣнія о трудахъ каждаго, могутъ одному прибавить, а у другаго убавить; равнымъ образомъ и число тѣхъ же приказныхъ, соображая количеству дѣлъ, прибавить или убавить, только бы сверхъ опредѣленной на нихъ по сему росписанію суммы не превосходило“¹⁾.

Жалованье консисторскимъ служащимъ выдавалось по полугодіямъ. При этомъ консисторія всякій разъ при докладѣ представляла росписаніе преосвященному „къ апробаціи на благоразсмотрѣніе“. Владыка остаточныя суммы распредѣлялъ по своему усмотрѣнію, съ нѣкоторыми замѣчаніями. На росписаніи жалованья за первую половину 1798 года преосвященный Анастасій написалъ: „Выдать. Но чтобъ впредь большая послѣдовала прибавка, то общими силами должны въ способное и неотлагательное время привести Архивъ въ порядкѣ по данному предписанію“. На докладѣ при этомъ, отъ 5 марта (1798 г.) владыка положилъ резолюцію: „Исполнить по положенному на росписаніи о жалованьяхъ опредѣленію объ архивѣ, къ поспѣшнейшему коего приведенію въ порядокъ по данному отъ насъ предписанію прикомандировывается Губернскій Секретарь Петръ Романовскій“²⁾.

Съ введеніемъ новыхъ штатовъ, Могилевская консисторія была преобразована: 16 іюня 1798 года, за подписями членовъ конси-

1) АСС, 1797 г. д. № 624, листы: 37 об., 58 об. и 60 об.

2) АМДБ, 1798 г. св. №№ 12—160, д. № 74; св. №№ 160—339, д. № 171; 1799 г. св. №№ 3—180, д. №№ 27 и 154; св. №№ 180—314, д. № 288; 1804 г. предм. 16-го яла №№ 138 и 140.

сторіи: ректора игумена Іоасафа, игумена Сосипатра, соборнаго протоіерея Михаила, градскаго протоіерея Андрея, іерея Петра Околовича и секретаря Івана Маркевича, представленъ былъ епископу Анастасію слѣдующій докладъ: „На основаніи положенаго по новому, высочайше конфирмованному, штату росписанія, каково учинено въ духовной консисторіи по канцеляріи ея на повѣтъя и прочее, ради исправнѣйшаго въ теченіи дѣлъ успѣха распредѣленіе, оное Вашему Преосвященству на архипастырское благоразсмотрѣніе подъ рѣшительную резолюцію при семь духовная консисторія всепочтеннѣйше представляетъ; чтожь касается до распредѣленія церквей, какимъ впредь куда способнѣе по вѣдомству принадлежать, то оное по забраты о разстояніи подлежащихъ справокъ учинено и Вашему Преосвященству на благоразсмотрѣніе представлено быть имѣть“.

„Распредѣленіе“ представлено было слѣдующее: „Какъ по новому штату, всевысочайше конфирмованному; въ Бѣлорусской консисторіи положено быть канцеляристу старшему одному, да особо тремъ канцеляристамъ и прочимъ канцелярскимъ служителямъ: то въ разсужденіи имѣющихся въ оной таковыхъ служителей слѣдуетъ, мнится консисторіи, быть нижеслѣдующему распоряженію.

1-е Старшему канцеляристу, регистратору Осипу Демяновичу сочинять репорты на получаемые изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указы, и по онымъ чинить исполненіе, вѣдомости сочинять, собирая, касательно годовыхъ, частныя отъ повѣтчиковъ важныя дѣла производить; экстракты въ нихъ и выписки дѣлать да и быть секретаря помощникомъ такъ, какъ въ штатѣ о таковомъ канцеляристѣ положено, „и смотрѣть ему, чтобы въ повѣтъяхъ было теченіе дѣлъ исправное: о неисправностяхъ долженъ вдругъ доносить секретарю, или прямо судьямъ“¹⁾.

2-е Быть тремъ повѣтъямъ, опредѣливъ повѣтчиками имѣющихся канцеляристовъ: Димитрія Маркевича, Гавріила Козакевича и Андрея Савицкаго, и росписать по старшинству производ-

¹⁾ Последнія строки, взятые въ кавычки («—»), приписаны преосв. Анастасіемъ. По указу Св. Синода отъ 24 апрѣля 1787 г. исправлявшій должность секретаря получалъ не секретарскій окладъ, а по прежней своей должности. АМДК, Синод. указы 1787 г., № 21. Ср. П. С. З. т. XXV, № 18740. 1798 г. ноября 4.

ства ихъ повѣтъ, къ которому сколько монастырей и церквей принадлежать будетъ, по нижеслѣдующему.

Къ первому повѣтѣ канцеляриста Маркевича вѣдомства— Гомельское духовное правленіе, въ коемъ церквей 44, Могилевская протопопія, въ коей церквей 21, Чаусовская протопопія, въ коей церквей 25, Копыская протопопія, въ коей церквей 18, Шкловскій духовный заказъ, въ коемъ церквей 18; да монастыри: Могилевообратскій, Буйницкій, Оршанскіе два, Шкловскій и Барколабовскій. Итого 132. Изъ канцелярскихъ служителей ему Маркевичу копейсть Качановъ и писецъ Чоловскій.

Ко второму повѣтѣ канцеляриста Козакевича: по бывшей Полоцкой губерніи Невельское духовное правленіе, въ коемъ церквей 41, Себежская протопопія, въ коей церквей 12, Усвятская протопопія, въ коей церквей 16, Витебскій и Полоцкій духовные заказы, въ коихъ церквей 5, особо Динабургская баталіонная церковь 1, монастыри: Витебскій, Полоцкій и Невельскій, и въ прибавку Оршанское духовное правленіе, въ коемъ церквей 60. Итого 128.

Къ нему канцелярскихъ служителей: копейсть Иванъ Кирножицкій и писецъ Богдановскій, да для помощи въ Архивѣ копейсть Федоръ Кирножицкій.

Къ третьему повѣтѣ канцеляриста Савицкаго: Кричевское духовное правленіе, въ вѣдомствѣ коего церквей 55, Чечерская протопопія, въ коей церквей 19, Мстиславская протопопія, въ коей церквей 40, Пропойское десятиначальство, въ коемъ церквей 19, да монастыри: Мстиславскій, Мазоловскій и Охорскій. Итого 136. Къ сему изъ канцелярскихъ служителей копейсть Степанъ Керножицкій и писецъ Козакевичъ.

Къ перепискѣ журналовъ копейсть Гусаревъ да въ пособіе ему и для посылокъ писецъ Трусевичъ.

Къ настольному регистру копейсть Петрашень“.

На распредѣленіе преосвященный Анастасій 18 іюня (1798 г.) написалъ: „Быть по сему“¹⁾.

Пожаромъ 19 января 1794 г., между прочимъ, былъ уничтоженъ консисторскій архивъ. Въ послѣдующее время, за отсутствіемъ нарочитаго помѣщенія, консисторскія дѣла пришли въ безо-

¹⁾ АМДК, 1798 г. ввѣзла №№ 12—160, дѣло № 151.

рядокъ. Съ возобновленіемъ знанія, преосвященнымъ Анастасіемъ сдѣлано было распоряженіе объ упорядоченіи архива; но производившееся тогда возсоединеніе униатовъ доставило консисторіи множество дѣлъ, требовавшихъ скорого рѣшенія: заниматься архивомъ не было времени. Ревнитель порядка, преосвященный Анастасій, обратилъ вниманіе на архивъ: по его приказанію составлена была генеральная копія дѣлъ, бумаги разобраны и (извѣстнымъ образомъ (по новытямъ и по предметамъ) сложены²⁾. Въ архивѣ сдѣланы были полки³⁾. Завѣдываніе архивомъ было тяжелой повинностью для консисторскихъ чиновниковъ. Повытчикъ Г. Казакевичъ, которому поручено было это дѣло, 15 іюля 1799 г. просилъ консисторію уволить его. Въ прошеніи онъ, между прочимъ, писалъ: „1798 г. жевъ мѣсяцѣ апрѣлѣ откомандированъ былъ въ точію для приведенія въ порядокъ консисторской архивы, при коей находясь болѣе полгода, имѣя притомъ особое повытье, озабоченное, какъ ои консисторіи довольно извѣстно, почти все униатскими многими дѣлами, привелъ оную, сколько можно было и сколько времени доставало, въ порядокъ; но послѣ того оставленъ я и настоящимъ смотрителемъ архивы, будучи и повытчикомъ“. Консисторія архиваріусомъ назначила канцеляриста Н. Кочанова. Но и помощникъ Казакевича по архиву копенестъ Ѳ. Кирножицкій тоже, по прошенію, за болѣзнію груди, уволенъ былъ. На мѣсто его опредѣлено было назначать въ архивъ „погодно“⁴⁾.

Синодскимъ указомъ отъ 18 ноября 1793 г. велѣно было: „на канцелярскія вакансіи опредѣлять преимущественно предъ прочими изъ обучавшихся въ академіяхъ и семинаріяхъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, умѣющихъ писать исправно и такихъ въ коняхъ усмотрѣна будетъ къ симъ должностямъ способность⁵⁾. Указомъ 24 марта 1799 г. предписывалось, чтобы „консисторскіе и духовныхъ правленій приказные служители были не токмо чужды гнуснаго лихоимства, но прилежаніемъ и поспѣшностью въ отправленіи дѣлъ отвращали-бы ропотъ, происходяшій отъ волокиты и проѣстей⁶⁾. Во исполненіе этого указа, преосвященный

²⁾ Пл. Горюшко: «Секретари могол. дух. конс.», стр. 9.

³⁾ АМДК, 1799 г. св. №№ 180—314, д. 307.

⁴⁾ АМДК, связка бумагъ 1798—1799 гг. св. №№ 2—146, дѣла №№ 123 и 135.

⁵⁾ АМДК, Синодскіе указы 1793 г., № 39.

⁶⁾ Полученъ 10 апрѣля, АМДК, Синод. указы 1799 г., № 35.

Анастасій 11 апрѣля 1799 г. распорядился: „Дать намъ увѣрительное свидѣніе, что консисторскіе служители всѣ вѣрны, не ябедники, не подбусгители: и ежели кто есть таковъ подлець-таковаго тотъ часъ выбросить изъ консисторій по указу. Ибо извѣстно намъ, что резолюціи наши и консисторскія опредѣленія выходили въ публику прежде исполненія, — о чемъ не оставлено безъ взысканія“¹⁾ 23 іюля 1801 г. владыка Анастасій сдѣлалъ слѣдующее предложеніе консисторіи: „Поступающіе изъ семинаріи въ консисторскіе служители должны или совсѣмъ отказаться отъ поступленія въ священнослужительскія мѣста, или въ надеждѣ таковой будучи, образоваться должны къ должностямъ таковымъ. Почему на основаніи указовъ учинить о всѣхъ служителяхъ консисторій таковое разбирательство, и всѣмъ надеждою поступать въ священнослужители пусть образуютъ себя церковному уставу, прилежая въ праздники къ службѣ Господней, да не сугубо огорчать церковь и яко семинаристы и яко консистористы, не знающія оныя уставовъ. Изъ причетниковъ же церковныхъ, но служащихъ въ консисторіи письму точию, буди кто окажется лѣнивъ къ церковному пѣнію и чтенію, таковаго выключить изъ списка надежныхъ служителей истиннѣй вѣрѣ. Того ради клиросъ святой церкви да не будетъ ниже почтенъ канцелярскаго стола. Изъявившихъ желаніе поступить въ духовное званіе и считать и писать церковниками, служащими въ консисторіи“²⁾. Канцеляристы обязались прилежать клиросу³⁾.

Составъ служащихъ въ консисторіи часто мѣнялся. Нѣкоторые изъ нихъ переходили въ гражданское вѣдомство, другіе поступали на епархіальную службу. Въ вѣдомости за вторую половину 1802 года показаны слѣдующіе канцелярскіе служители Бѣлорусской духовной консисторіи:⁴⁾ 1, Маркевичъ Дмитрій Ивановъ, коллежскій регистраторъ, старшій канцеляристъ, помощникъ секретаря, 20 лѣтъ; 2, Козакевичъ Гаврило Васильевъ, коллежскій регистраторъ, 20 лѣтъ.

¹⁾ АМДК, 1799 г. св. № № 3—180, л. № 84. Консисторскихъ служителей обязали подписками не чинить ябедъ и пр. Тамъ же, л. № 96.

²⁾ АМДК, 1801 г. предмета 9-го дѣла № 54.

³⁾ Вѣдомость эта представлена была секретаремъ Бѣлорусской консисторіи О. Ѳ. Демянничемъ оберъ-прокурору Св. Синода Александру Алексѣевичу Яковлеву, при рапортѣ отъ 26 января 1803 г., во исполненіе ордера оберъ-прокурора графа Д. И. Хвостова, отъ 17 сентября 1799 г. Архивъ Канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, д. № 2311.

⁴⁾ Пл. Горючко: Секретари мѣст. дух. вѣд., стр. 12.

страторъ, канцеляристъ, первый повѣтчикъ, 26 л. ⁵⁾ 3, Савицкій Андрей Васильевъ, коллежскій регистраторъ, канцеляристъ, второй повѣтчикъ, 25 л., ⁶⁾ 4, Качановъ Назаръ Ѳеодоровъ, губернский регистраторъ, канцеляристъ, третій повѣтчикъ и смотритель архива, 22 л., ⁷⁾ 5, Весіоловскій Левъ Лаврентіевъ, губернский регистраторъ, при настольномъ реестрѣ, 25, л., ¹⁾ 6, Кирножицкій Ѳеодоръ Димитріевъ, губернский регистраторъ, въ первомъ повѣтчи

⁵⁾ Казакевичъ былъ изъ дух. званія, обучался русской и польской грамотѣ, вступилъ въ службу въ консисторію копенстомъ въ іюль 1791 г., потомъ произведенъ въ подканцеляриста въ окт. 1793 г., канцеляристъ въ августѣ 1797 г., губернский регистраторъ въ февр. 1799, коллежскій регистраторъ 31 дек. 1800 г. 13 октября 1803 года Казакевичъ назначенъ былъ регистраторомъ перваго департамента Могилевскаго главнаго суда. АКОП, д. № 2311. АМДК, 1800 г. пр. 9-го д. № 25; 1803 г. пр. 9-го д. № 124.

⁶⁾ Савицкій—сынъ священника, обучался польскому, латинскому языку, географіи и арифметикѣ, на службу вступилъ въ Бѣлорус. конс. копенстомъ въ янв. 1795 г., въ подканцеляристы произведенъ въ маѣ того-же 1795 г., канцеляриста въ окт. 1797 г., губернскаго регистратора въ февр. 1799 г., коллежскаго регистратора—31 дек. 1800 г., губернскаго секретаря 31 дек. 1804 г., съ декабря 1805 г.—старшій канцеляристъ, помощникъ секретаря, 22 августа 1806 г. Св. Синодомъ опредѣленъ секретаремъ Минской дух. консисторіи на мѣсто уволившагося Петра Невѣровскаго. Въ 1820 г. уволенъ отъ службы. АКОП, д. №№ 2311 и 3068. С. Г. Руневича: «Исторія Минской архіепископіи», СПБ. 1993. Стр. 421. Сестра Савицкаго была замужемъ за первополовиннымъ настоятелемъ Могилевской Петропавловской церкви, священ. Захаріей Захаревичемъ. Въ 1805 г. о. Захаревичъ скончался. А. Савицкій просилъ архіепа. Анастасія назначить его на мѣсто умершаго зятя, съ обѣщаніемъ взять на пропитаніе вдову-сестру съ шестилѣтнимъ сыномъ. Преосвященный отвѣтилъ: „Потребно согласіе прихожанъ“. АМДК, 1805 г. пр. 1-го д. № 1281.

⁷⁾ Качановъ—уволенный изъ мѣщанъ, вступилъ въ службу въ Бѣлорусскую консисторію писцомъ въ іюнь 1797 г., 21 июня 1798 г.—подканцеляристъ, 17 февр. 1799 г.;—канцеляристъ, 29 февр. 1800 г.—губернскій регистраторъ, 31 дек. 1803 г.—кол. регистр. 23 окт. 1805 г. Качановъ опредѣленъ былъ секретаремъ Волыно-Житомирской консисторіи на мѣсто Ивана Некрасова, переведеннаго въ Архангельскъ. За выбытіемъ его изъ Могил. конс. старшимъ канцеляристомъ въ ней сдѣлался А. Савицкій, первымъ повѣтчикомъ Бѣлякъ, вторымъ Ходолный, третьимъ—Прокофій Мельницкій, 12 янв. 1806 г., по просьбѣ архіепа. Анастасія, Качанову дали чинъ губернскаго секретаря. АКОП, д. №№ 2311 и 3005. АМДК, 1805 г. пр. 9-го д. № 300.

¹⁾ Весіоловскій былъ изъ дворянъ, вступилъ въ службу въ Бѣлорус. конс. копенстомъ 17 окт. 1791 г., потомъ, по вызову въ новоучрежденныя отъ Польши губернія канцелярскихъ служителей, уволенъ былъ въ Литовско-Виленскую губернію и назначенъ въ Виленскій верхній судъ во второй департаментъ канцеляристомъ, а находясь при губернаторскихъ дѣлахъ произведенъ въ канцеляриста 7 мая 1797 г.; за произведеніемъ же верхнихъ земскихъ судовъ, оставшихъ за штатомъ, принятъ опять въ Бѣлор. консисторію 27 янв. 1799 г., 29 февр. 1800 г. произведенъ въ губ. регистратора, 31 дек. 1803 г.—кол. регистр.; съ уходомъ Г. Казакевича Весіоловскій назначенъ былъ третьимъ повѣтчикомъ, но чрезъ два мѣсяца, въ дек. 1803 г., за болѣзнію, уволенъ изъ консисторіи. АКОП, д. № 2311. АМДК, 1799 г. св. №№ 3—180, д. № 29; 1803 г. пр. 9-го д. № 124. Синодскіе указы 1804 г. № 30, отъ 21 апрѣля.

и расходчикъ, 24 л., ²⁾ 7, Богдановскій Николай Порфирьевъ, губернский регистраторъ, во второмъ повытѣ, а большею частію у келейныхъ письменныхъ дѣлъ Его Пресвященства, 23 л., ³⁾ 8, Корженіовскій Христофоръ Алексѣевъ, губернский регистраторъ во второмъ повытѣ, 19 л., ⁴⁾ 9, Холодный Игнатъ Михайловъ, коллежскій канцеляристъ, въ первомъ повытѣ, 21 года, ⁵⁾ 10, Репецкій Иванъ Матвѣевъ, канцеляристъ, въ перепискѣ набѣло журналовъ, 26 л., ⁶⁾ 11, Бѣлякъ Осипъ Евѣиміевъ, канцеляристъ при третьемъ повытѣ, 21 г., ⁷⁾ 12, Козакевичъ Денисъ Васильевъ канцеляристъ, при первомъ повытѣ, 22 л., 14 Чоловскій Михайло Михайловъ, канцеляристъ, во второмъ повытѣ, 21 г.; 14, Ноздровскій Ѳедотъ Семеновъ, подканцеляристъ, 22 л., 15, Ноздровскій Петръ Семеновъ, подканцеляристъ, во второмъ повытѣ, 20 л., ⁸⁾ и 16, Селецкій Аркадій Степановъ, подканцеляристъ, 22 л.

При пресвященномъ были особые письмоводители, числившіеся въ то-же время на службѣ въ консисторіи. 5 февраля 1798 г. вступило въ консисторію прошеніе бывшего при письмен-

²⁾ Вирножицкій—сынъ священника, обучался русской и польской грамотѣ и латинскому языку по школу синтаксимы; 6 августа 1803 г. рукоположенъ во священника къ Могилевск. вознесенск. ц.; женатъ былъ на дворянской дочери Ялубовичевой. АКОП, д. № 2321. АМДК, 1801 г. пр. 1-го д. № 46; 1803 г. пр. 1 д. № 932. Пг. Горючко: «Матеріалы для исторіи архіер. дома», стр. 19—20.

³⁾ 4 декабря 1804 г. Богдановскій рукоположенъ былъ во священника къ Радомльскою ц. АМДК, 1804 г., пр. 1 д. № 1249.

⁴⁾ Сынъ протопопа (послѣ Полоцкаго архим. Александра), въ янв. 1804 г. уволенъ во второй департаментъ Могилевскаго главнаго суда. АКОП, д. № 2311. АМДК, 1803 г. пр. 9 д. № 232.

⁵⁾ Холодный—уволенъ изъ купечества, вступилъ въ службу въ Киевскую казенную палату 18 июля 1794 г., гдѣ 9 дек. 1796 г. произведенъ въ коллежскаго канцеляриста; потомъ по прошенію уволенъ отсюда для вступленія въ Бѣлор. семинарію къ обученію латинскому языку; наконецъ и пакѣ принятъ въ статскую службу въ Бѣлор. консисторію въ окт. 1801 г.; 31 дек. 1804 г.—коллежскій регистраторъ, въ январѣ 1805 г.—третій повытчикъ, въ дек.—второй. АКОП, д. № 2311. АМДК, Синод. указы 1805 г., № 17, отъ 7 октября.

⁶⁾ Репецкій—сынъ свящ., во первыхъ былъ писаремъ при экономическомъ архіерейскаго дома правленіи. АКОП, д. № 2311.

⁷⁾ Бѣлякъ—сынъ свящ., вступилъ въ консисторію канцеляристомъ въ окт. 1798 г., въ н. 1801 г.—подканцеляристъ, 31 янв. 1802 г.—канцеляристъ, 28 декабря 1803 г.—третій повытчикъ, черезъ два года—первый, 14 мая 1806 г.—коллежскій регистраторъ. АКОП, д. № 2311. АМДК, 1803 г. пр. 9 д. № 124. Синод. указы 1806 г., отъ 14 мая.

⁸⁾ Ноздровскіе—сыновья протодіакона С. Н., ум. 1 января 1806 г. Сестра ихъ Ульяна С. была два года замужемъ за діакономъ Василемъ Нельговскимъ, регентомъ архіерейскаго хора (+ 16 янв. 1803 г.) АМДК, 1803 г. пр. 2 д. № 145; 1806 г. пр. 2 д. № 322.

ныхъ дѣлахъ въ Заславскомъ уѣздномъ судѣ, губернскаго регистратора, Степана Пекулева съ слѣдующей резолюціей епископа Анастасія: „Опредѣляется просвѣтель въ нашу консисторію канцеляристомъ. Привести его къ присягѣ и быть ему сверхъ того у письменныхъ при насъ дѣль. Жалованье же ему опредѣлится по усмотрѣнію его къ дѣламъ ревности и прилежанія“. 31 декабря 1800 г. Пекулевъ произведенъ былъ въ чинъ коллежскаго регистратора⁹⁾. Архіерейскіе лакеи тоже считались и консисторскими чиновниками. Семень Керножицкій служилъ въ консисторіи; потомъ по докладу утвержденному Анастасіемъ опредѣленъ былъ въ силу штата, лакеемъ его преосвященства. Въ мартѣ 1803 года Керножицкій пожелалъ числиться попрежнему приказнымъ служителемъ консисторіи, не оставляя и лакейской должности. Преосвященный Анастасій опредѣлилъ: „Сдѣлавъ подканцеляристомъ, считать при консисторіи, съ полученіемъ жалованья по должности, ему нынѣ опредѣленной, — равно и губернскаго регистратора Николая Богдановскаго, коего я принимаю быть при мнѣ письмоводителемъ и въ должность келейника, съ жалованьемъ по 60 руб. При производствѣ Павла Семиковскаго въ число канцелярскихъ служителей произвестъ въ подканцеляриста^{4, 1)}. 10 января 1805 г. владыка распорядился: „Служащимъ при мнѣ Павлу Семиковскому и Іосифу Комаровскому быть въ числѣ дѣйствительныхъ консисторскихъ канцелярскихъ служителей. Почему опредѣливъ ихъ въ повѣтъ требовать отъ нихъ раченія, прилежности и честности, равно какъ и отъ прочихъ. Бумаги съ моими резолюціями долженъ каждый изъ нихъ получать отъ меня и доставлять къ господину секретарю дежурно“²⁾.

Платонъ Горючко.

[Продолженіе слѣдуетъ]

⁹⁾ АМДК, 1798 г. д. № 41; 1799 г. св. №№ 3—180, д. № 42.

¹⁾ АМДК, 1803 г. пр. 9 д. № 105. 11 ноября 1804 г. С. Керножицкій назначенъ былъ комиссаромъ семинаріи. АМДК, 1804 г. пр. 1 д. № 1247. М. А. Лобова: „Исторія Могил. дух. семина.“, стр. 128. («М. Еп. Вѣд.» 1897 г.).

²⁾ АМДК, 1805 г. пр. 9 д. № 266. Въ маѣ 1805 г. Семиковскій принятъ былъ на службу въ Одесскую портовую карантинную контору. АМДК, 1805 г. пр. 9 д. № 279. О Комаровскомъ см. Пл. Горючко: „Анастасій Братановскій“. («Астр. Е. В.» 1902 г., стр. 826

КЛЯТВА И ПРИСЯГА *).

(По поводу толковъ въ современной прессѣ).

Въ недавнее время среди представителей Орловской интеллигенци имѣлъ мѣсто случай уклоненія отъ узаконенной присяги, мотивируемый тѣмъ, что клятва будто-бы противорѣчитъ духу христіанской религіи и несогласна съ святыми завѣтами Христа, который заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ „не клятися всяко“. Случай этотъ, какъ никому слѣдовало ожидать, не прошелъ безслѣдно: отмѣченный прессою, онъ сдѣлался достояніемъ общественныхъ пересудовъ и, какъ водится, раздѣлили наше мыслящее общество на два разномыслящихъ лагеря. — Было возобновлено конечно все, что сказали по этому вопросу Толстой и другіе рационалисты, припоминались всевозможныя мнѣнія разныхъ руководителей общественной мысли, когда-либо сказавшихъ что относительно клятвы вообще, и лишь забыто было то, что, по нашему мнѣнію, является самымъ главнымъ, — забыли вникнуть въ тотъ самый духъ христіанской религіи и внимательно рассмотреть тѣ святыя завѣты евангелія, которымъ будто-бы противорѣчитъ самый фактъ существованія въ христіанскомъ обществѣ клятвъ и присяги.

Христіанство требуетъ отъ своихъ послѣдователей совершенства: будьте совершенны, потому что Отецъ вашъ небесный совершенъ, будьте совершенны во всемъ, а особенно въ нравственной жизни, освободите себя отъ всякихъ страстей и пороковъ, отрѣшитесь отъ всѣхъ земныхъ привязанностей, позабудьте свары, зависть и несогласія, любите другихъ, какъ самихъ себя, любите даже враговъ своихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, добро творите ненавидящимъ васъ. Таковъ идеаль, предлагаемый намъ христіанствомъ. И само собою разумѣется, что когда этотъ идеаль будетъ достигнутъ христіанскимъ обществомъ, тогда не будетъ и рѣчи о какой-либо клятвѣ или присягѣ.

Не будетъ рѣчи потому, что не будетъ и самой клятвы, а клятвы не будемъ потому, что уничтожится поводъ къ ней, такъ какъ люди достигнутъ возможной для нихъ степени совершенства.

Итакъ спрашивается, достигнутъ-ли нашимъ обществомъ въ настоящее время этотъ идеаль совершенства, дѣйствительно-ли мы

живемъ сейчасъ не на землѣ, растлѣнной грѣхомъ и полной зла, а на небѣ, гдѣ одна правда живетъ, и видимъ-ли мы сейчасъ на землѣ это полное торжество правды, истины и добра, при которомъ дѣлается излишнею клятва?

Конечно нѣтъ, такъ какъ идеаль достигается не сразу, а путемъ долгой, упорной и тяжелой нравственной борьбы и работы надъ собою; мы пока еще лишь стремимся къ достиженію этого идеала и, надо думать, долго еще будемъ стремиться, такъ какъ сказать сейчасъ, что мы уже близки къ идеалу, значить сказать ложь.

И если нашей нравственной работѣ пока еще и конца не предвидится, то можно-ли сказать, что клятва для насъ сдѣлалась уже излишнею, такъ какъ мы совершенны, ибо отрицать необходимость клятвы для человѣка несовершеннаго, полного грѣха, безъ сомнѣнія не станетъ никто.

Здравая логика человѣческая говорить, что слѣдствіе уничтожается съ уничтоженіемъ причины, а не наоборотъ, поэтому нужно сначала уничтожить причины клятвы, а потомъ уже приниматься и за самую клятву. А до тѣхъ поръ, пока на землѣ будетъ царить зло, пока люди не перестанутъ обманывать и губить другъ друга, пока многочисленные опыты не убѣдятъ людей въ поголовной честности и вѣрности ихъ общества, клятва необходима, такъ какъ никто не будетъ вѣрить на слово человѣку, не заслуживающему довѣрія.

Вотъ почему и святые апостолы, которые, безъ сомнѣнія, лучше чѣмъ Толстой и К^о понимали духъ христіанскихъ идеальныхъ требованій, не только не отрицали важности клятвы для современнаго имъ общества, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ признавали клятву положительно необходимой. „Свидѣтель ми есть Богъ. Ему же служу духомъ моимъ во благовѣствованіи Сына Его, яко безпрестанну память о васъ творю“—такъ клянется апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (1, 9). „Азъ-же свидѣтеля Бога призываю на мою душу, яко щадя васъ ктому не придохъ въ Коринѣи“ пишеть тотъ-же апостоль во второмъ посланіи къ Коринѣянамъ (1, 23). Тотъ-же апостоль, оправдывая себя въ посланіи къ Солунянамъ, пишеть: „Никогда-же въ словеси ласканія быхомъ къ вамъ, якоже вѣсте, ниже въ винѣ лихоиманія... Богъ свидѣтель: не ищуще отъ человѣкъ славы ни отъ васъ, ни отъ ихъ“ (1 Сол.

2, 5; см. также Филип. 1, 8). Тайновидец Новаго Завѣта, евангелистъ Иоанъ Богословъ въ откровеніи своемъ видѣлъ ангела, который „стояще на мори и на земли, воздвиге руку свою на небо и клятсѣ живущимъ во вѣки вѣковъ“... (Апокал. 10, 6).

Наконецъ, въ доказательство необходимости клятвы въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно указать на примѣръ самого Христа, Который на вопросъ первосвященника— „Заклинаю тя Богомъ живымъ, да речеши намъ, аще ты еси Христось, Сынъ Божій?“ (Матѣ. 26, 53)—не только не сталъ говорить противъ необходимости клятвы, но прямо и рѣшительно отвѣтилъ первосвященнику „Ты рекль еси“. И первосвященникъ понялъ означенныя слова именно какъ клятву, ибо „растерза ризы своя, глаголя, яко хулу глагола: что еще требуемъ свидѣтелей; се нынѣ слышасте хулу его“ (Матѣ. 26, 55).

Итакъ, если не только апостолы, но даже ангелы и самъ Христось признавали для себя необходимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ клятвы, то имѣеть-ли нравственное право отрицать необходимость для себя клятвы грѣховный членъ современнаго намъ общества?

Но, быть можетъ, кто-нибудь скажетъ: „все это такъ, но какъ-же тогда понимать евангельскія слова Господа, заповѣдывающаго своимъ послѣдователямъ „не клятсѣ всяко?“ Въ отвѣтъ на это скажемъ слѣдующее: еслибы даже въ означенныхъ словахъ заключалось положительное запрещеніе клятвы вообще, то и тогда о примѣненіи этого требованія, какъ идеальнаго, можно-бы было говорить лишь въ томъ случаѣ, когда-бы въ настоящее время исполнены были остальные завѣты Христа— „не убій, не укради, люби ближняго своего“ и т. д.

До тѣхъ-же поръ, повторяю, пока не будутъ уничтожены причины клятвы, не можетъ быть и рѣчи объ уничтоженіи этой послѣдней.

Но внимательное ознакомленіе съ означенными словами евангелія показываетъ намъ, что они направлены не противъ клятвы вообще, а противъ лишь неразумныхъ выраженій ея. Въ этомъ всякій можетъ убѣдиться, стоитъ лишь ему повнимательнѣе вчитаться въ приведенныя слова евангелія. „Глаголю вамъ, заповѣдуетъ Христось, не клятсѣ всяко“... На этихъ словахъ никогда

не слѣдуетъ останавливаться, а необходимо читать ихъ неразрывно съ дальнѣйшими — „ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ“... Тогда само собою будетъ понятно, что Господь запрещаетъ не клятву вообще, а лишь клятву небомъ, землею, Иерусалимомъ и головою, какъ имѣли обыкновеніе клясться іудейскіе книжники и фарисеи. Въ противномъ случаѣ получается явное недоразумѣніе, ибо если нельзя клясться вообще, то совершенно излишне добавлять, какъ именно не слѣдуетъ клясться. Очевидно, что при подобномъ пониманіи словъ „не клятися всяко“ дѣлается непонятной дальнѣйшая прибавка — „ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ, ни головою“.

„Современные Христу іудеи, говоритъ одинъ изъ современныхъ экзегетовъ — С. В. Рохомскій, вслѣдствіе прямого запрещенія воздерживались отъ употребленія имени Божія при ложныхъ или суетныхъ завѣреніяхъ, но вмѣсто этого клялись небомъ, землею, Иерусалимомъ и головою, и такимъ образомъ, безъ употребленія имени Божія клялись и всуе, и во лжу. Это и воспрещаетъ Божественный Законодатель Новаго Завѣта, говоря: „глаголю вамъ не клятися всяко: ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ“. Соединяя первое реченіе съ дальнѣйшими примѣрами клятвы, должно принимать слова Господа въ такомъ смыслѣ, какъ еслибы сказано было: небомъ, землею, Иерусалимомъ и головою *во всякомъ случаѣ* не клянитесь. Тѣ, которые на основаніи этого мѣста отвергаютъ клятву или присягу, разумѣютъ греческое слово ὅλως (всяко) въ смыслѣ *вообще*. Не далеко отъ этого и *вовсе*, стоящее въ русскомъ переводѣ Евангелія. Но если греческое слово ὅλως и имѣетъ значеніе *вовсе* или *вообще*, то весьма и весьма отдаленное; ближе-же оно означаетъ *независимо отъ того* (какъ-бы то ни было)“.

Такимъ образомъ, если перефразировать все означенное евангельское мѣсто, то смыслъ получится такой: „Что запрещено древнимъ, то пусть и будетъ запрещено; но независимо отъ того, не клянитесь ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ, ни головой вмѣсто-же этого употребляйте усиленное утвержденіе или таковое же отрицаніе: „буди-же слово ваше: ей, ей, ни, ни“. Таковъ смыслъ изреченій Господа о клятвѣ. Изъ сказаннаго становится понятнымъ, что существованіе у насъ присяги нисколько не противорѣчитъ прямымъ словамъ евангелія, такъ какъ ни въ одной

изъ существующихъ формулъ присяги нѣтъ клятвъ ни небомъ, ни землею, ни головою.

Няша присяга есть ничто иное, какъ торжественное обѣщаніе быть вѣрнымъ своему долгу, съ призываніемъ Бога во свидѣтели, что не запрещено и закономъ.

Н. Абрамовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

свящ. С. Бряковскаго.

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ перес.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Выпускъ I. Цѣна 80 к. съ перес. 1 р.

Очерки и рассказы. Цѣна 75 коп. съ перес. 1 р.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 3 руб.

Отзывы печати: „Сборникъ поученій“ долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поученій ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера... Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... Другія книги свящ. Бряковскаго также занимательны, назидательны и поучительны... Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а также для библиотекъ церковныхъ, школьных, полковыхъ и народныхъ, (См. „Церк. Вѣд. № 41, 1901 г.“, «Кіев. Епар. Вѣд.» и много др. изданій).

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Ст. Попельня, Кіевской губ. Свящ. С. Бряковскому.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФІЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — О невозможности другъ предъ другомъ. — Изъ истории органовъ управленія Могилевской Епархіей конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтій. *Платона Горюшко.* — Клятва и присяга. *Н. Абрамовъ.* — Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1902 года 10 февраля. Цензоръ, *Каседральный Протоіерей Г. Михай.*
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.