



ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Органъ православнаго клира и мірянъ.

№ 176. Суббота 16 дек. (29 дек.) 1917 г.	ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.	№ 176. Суббота 16 дек. (29 дек.) 1917 г.
<p>ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ</p> <p>привлекаются объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 20 к. на 4 10 коп., среди текста 30 коп. за строку. печата многоразные объявленія—по соглашенію.</p>	<p>Условія подписки: на 5 мѣс.—5 р. 50 к. на 3 мѣс.—4 р. на 1 мѣс.—1 р. 75 к.</p> <p>Розничная продажа №№ по 10 копеекъ.</p> <p>Подписка принимается: Семинарская, д. Алексѣева, у свщ. І. Я. Черлобаева и уг. Астраханской и Соборной д. Земновой. въ Книж. складѣ Вл. Св. Василія. Телеф. 312.</p>	<p>Къ свѣдѣнію авторовъ: Присылаемая рукопись должна быть написана на одной сторонѣ листа. и съ помѣткой „платная“ или „бесплатная“. Не приняты къ напечатанію рукописи не возвращаются. Редакція проситъ писать статьи кратко и кратко.</p>
Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, зданіе Епархіальной типографіи у лѣтнаго Собора. Телефонъ № 279.		Адресъ редактора Ник. Ив. Остроумова Селезневская, № 178, Тел. 139.

Волостные и сельскіе комитеты! Дайте алчущимъ хлѣба. Не зарывайте хлѣбъ какъ таланты въ землю и не подавайте камня вмѣсто хлѣба. Будьте христианами и гражданами. въ тяжелое время. Не губите Россію и армію!

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Собраніе Родительскаго Комитета при Рязанской Духовной Семинаріи въ засѣданіи 4 декабря сего года постановило: создать фондъ Родительскаго Комитета путемъ самооблаженія родителей учащихся въ суммѣ отъ одного рубля (1 р.) и при возможности болѣе.

Суммы эти пойдутъ на нужды бѣднѣйшихъ учениковъ, на устройство вечернихъ занятій съ малоуспѣшными бѣднѣйшими учениками, взносъ платы за обученіе бѣднѣйшихъ, пособія и на иныя нужды учащихся по усмотрѣнію Родительскаго Комитета. Насколько велика нужда вообще бѣдныхъ учащихся и при томъ въ настоящее время—говорить не приходится, т. к. это очевидно для каждаго и Родительскій Комитетъ, рассчитывая на Вашу отзывчивость, заранѣе приноситъ Вамъ искреннюю благодарность за Вашу носильный взносъ.

Деньги Комитетъ проситъ направлять въ Канцелярію Рязанской Духовной Семинаріи, Казначей Комитета Евдоимъ Павловичъ Мрежиной.

Родительскій Комитетъ.

Всѣмъ приходится совѣтамъ церковей Рязанской епархіи.

Прошу читателей удѣлить нѣсколько минутъ благосклоннаго вниманія на обсужденіе остраго въ переживаемое нами время вопроса о предстоящихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ годовыхъ взносахъ съ церковей на общепархіальныя нужды. Спросите, пожалуй, куда вносились грошами собранныя церковныя деньги и на какой предметъ и теперь требуется ихъ вносить? Подробный, точный и опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ могутъ дать: во 1-хъ, поставшая въ вѣдомость взносовъ, имѣющаяся на рукахъ у благочиннаго и, во 2-хъ, книги расхода, хранящіяся въ каждой церкви. Въ этихъ документахъ ясно видно, что львиная часть взносовъ съ церковей идетъ на покрытие расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Далѣе, самъ собою напрашивается вопросъ, нужно-ли было ранѣе и нужно-ли теперь производить эти, по истинѣ, тяжелые для церковей расходы? Отвѣтимъ кратко: да и нужно. Теперь стараемся обосновать такой рѣшительный отвѣтъ свой.

Исторія возникновенія этихъ взносовъ такова. Средства для содержанія всѣхъ имѣющихся въ государствѣ учебныхъ заведеній, учащихся и учащихся въ нихъ, за исключеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и спеціально созданныхъ на благотвори- тельныя средства и завѣщанные капиталы, составляются изъ государственныхъ ассигнованій и платы за обученіе и расходовъ на содержаніе съ лицъ, обучающихся въ нихъ. Тамъ

расходы для родителей учащихся, болѣе посильны, нежели для родителей обучающихся своихъ дѣтей въ дух.—уч. заведеніяхъ, такъ какъ государство давало щедрыя ассигновки. Не то мы увидимъ, если поглубже вникнемъ, въ жизни дух.—уч. заведеній. Средства, отпускавшіяся изъ государственнаго фонда здѣсь настолько были малы, что для облегченія участи учащихся въ дѣлѣ ихъ матеріальнаго обезпеченія пришлось прибѣгнуть къ помощи церковей. И эти церковныя средства расходовались на ремонтъ зданій дух.—уч. заведеній, на ихъ отопленіе и освѣщеніе и т. д. Значитъ, если мы откажемся продолжать взносы съ церковей, то личные взносы за обученіе и на содержаніе учащихся для ихъ родителей едва-ли будутъ посильны и родители охотнѣе будутъ отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія, гдѣ обученіе ихъ дѣтей будетъ становиться несравненно дешевле. Спрашивается, гдѣ же мы, православные христіане, будемъ находить соответствующихъ кандидатовъ на свободныя духовныя должности, когда количество учащихся въ дух.—уч. заведеніяхъ уменьшится? Пожалуй, и до того тогда дойдемъ, что, по русской пословицѣ, „Пахомъ будетъ попомъ“. Межъ тѣмъ, всѣ мы стремимся къ свѣту и знанію, къ повышенію своего образовательнаго уровня, а въ церкви просвѣтительная жизнедеятельность должна будетъ идти ужъ на пониженіе, такъ какъ сами духовные вожди народа будутъ слабо развиты. Кому это будетъ вредно—не церкви-ли православной, не православнымъ-ли мірянамъ? Далѣе, если въ прежнее время,

когда отпускались государственныя средства на содержаніе дух. уч. заведеній, послѣднія нуждались, однако, въ помощи Церковей, то въ грядущее время они будутъ ощущать еще большую въ ней нужду. Вѣдь не тайна, что наша общественная и гражданская жизнь начинаетъ ставиться на социалистическую почву. Безъ всякой предвзятой мысли, безъ тѣни тоски и боли о прошломъ, такъ какъ все въ жизни совершается по волѣ Божіей и для славы Его святаго имени, мы должны будемъ при- выкнуть къ новому церковному строю по проведенію въ жизнь лозунга социалистическихъ партій объ отдѣленіи церкви отъ государства. Но когда продолжится это отдѣленіе церкви отъ государства, тогда, вѣдь, государство не дастъ ни одной копѣйки на содержаніе дух. уч. заведеній. Да кто же тогда будетъ учить своихъ дѣтей въ нихъ, когда все содержаніе ихъ ляжетъ всецѣло на родителей учащихся при условіи отказа церковей дѣлать взносы. Не найти тогда кандидата—богослова для замѣщенія священнослужительскихъ должностей и церковная жизнь должна будетъ замереть. Но, вѣдь, для истинно православнаго челоука такое явленіе едва ли желательно. И такъ, это будетъ первое доказательство въ защиту необходимости продолженія положенныхъ взносовъ съ церковей.

Затѣмъ, церковей, учащая насъ жить по слову Божію, должна являть всѣмъ примѣръ благотворительности, Она должна помогать нуждающимся и потому еще, что ея, хотя, правда скудные средства, составляются, изъ добротныхъ даяній. Церковь никогда не должна забывать, что въ дух.-уч. заведеніяхъ обучается масса сиротъ, да не духовныхъ только, но и дѣтей лицъ, погибшихъ, напр., въ Русско-Японскую войну. Туда же принимаются и дѣти воиновъ, погибшихъ въ настоящую войну. Какъ же мы откажемъ имъ въ церковной помощи? Ни одинъ вѣрующій христіанинъ, истовый молитвенникъ не согласится на прекращеніе взносовъ съ церковей. Его неиспорченная совесть зазритъ его. Это будетъ второе доказательство въ защиту продолженія взносовъ съ церковей.

Въ заключеніе скажемъ еще всѣмъ противникамъ установленныхъ церковныхъ взносовъ слѣдующее: если Вы собираетесь организованнымъ порядкомъ отнять у дух.-уч. заведеній такой мощный источникъ ихъ

содержанія, какъ взносы съ церковей, то постарайтесь замѣнить чѣмъ-либо: добивайтесь, чтобы содержаніе дух. уч. заведеній отнесено было на счетъ государства. Тогда только Вы проявите свое социалистически-христіанское братство!!!

Свщ. Николай Ятровъ

Дефекты новой орфографіи.

Реформа русскаго правописанія, принятая нынѣ и уже проводимая въ жизнь министерствомъ народнаго просвѣщенія, преслѣдуетъ, повидимому, двоякую цѣль: съ одной стороны—упрощеніе правописанія и облегченіе возможности усвоенія его учащимися, съ другой—болѣе послѣдовательное и устоявшее обоснованіе правилъ русской орфографіи, отличающейся, какъ извѣстно, крайнею непоследовательностію и всякаго рода противорѣчiami.

Въ цѣляхъ упрощенія правописанія рѣшено удалить изъ азбуки тѣ буквы, которыя нѣтъ соответствія въ звукахъ современнаго языка. Поэтому исключаются изъ алфавита буквы ѣ, ѓ, ѣ, і. Нельзя отрицать, что, чѣмъ упрощенѣе орфографія, чѣмъ болѣе освобождена она отъ балласта ненужныхъ письменныхъ знаковъ, тѣмъ она совершеннѣе и тѣмъ болѣе отвѣчаетъ своему назначенію. При этомъ, однако, необходимо помнить, въ чемъ именно состоитъ главное назначеніе орфографіи „Орфографія“, по словамъ А. Д. Алферова,—„есть не научное, а практическое знаніе; оно важно не столько, поскольку облегчаетъ намъ пониманіе мыслей другихъ людей“. *) Предпринимая реформу правописанія, мы ни въ какомъ случаѣ не должны упускать изъ виду этой конечной практической цѣли—способствовать облегченію пониманія чужихъ мыслей, выраженныхъ на бумагѣ. Поэтому, какъ бы ни были, повидимому, блестящи результаты упрощенія орфографіи, но, разъ они неблагоприятно въ какомъ-нибудь отношеніи отражаются на успѣхахъ означенной конечной цѣли, то радоваться такой реформѣ нѣтъ ни малѣйшихъ оснований.

Къ сожалѣнію, достигая значительныхъ результатовъ лишь въ смыслѣ упрощенія орфографіи и облегченія ея усвоенія, настоящая реформа совершенно упустила изъ вниманія болѣе существенную сторону орфографіи, касающуюся облегченія пониманія мыслей другихъ лицъ. Въ послѣднемъ смыслѣ реформа не только не даетъ никакого улуч-

*) „Родной языкъ въ средн. школѣ“, опытъ методики, втор. изд. Моск. 1912 г. 107 стр.

шенія, но приводить къ результатамъ совершенно противоположнаго характера.

Принципъ звукового соответствія, на который опирается реформа, исходитъ изъ не совсемъ вѣрнаго положенія, что между звуками и буквами, будто бы, должно быть полное и точное соответствіе. Невыдержанность этого принципа явствуетъ уже изъ того факта, что никакого соответствія звукамъ нельзя приписать къ буквамъ ъ, ь, й, которыя сами по себѣ не означаютъ никакого звука. Но и вообще ни отъ одного языка нельзя требовать полного соответствія звуковъ буквамъ, ибо несомнѣнно, что „звуки безконечно многочисленнѣе нашихъ буквъ“ и что они „возникаютъ, исчезаютъ или видоизмѣняются совершенно независимо отъ орфографіи“^{*}). Насколько звуки языка разнообразнѣе и многочисленнѣе знаковъ азбуки, настолько же въ условіяхъ письменной рѣчи меньше средствъ для полной и вѣрной передачи мыслей сравнительно съ условіями живой устной рѣчи. Казалось бы, въ виду такой относительной бѣдности средствъ письменной рѣчи, слѣдовало бы особенно дорожить всѣмъ тѣмъ, что хоть сколько-нибудь способствуетъ облегченію пониманія чужого письма. Мы приходимъ къ вопросу: дѣйствительно ли безполезны и ненужны въ этомъ смыслѣ буквы ъ, і и ъ, которыя подверглись изгнанію изъ алфавита?

Не входи пока въ обсужденіе этого вопроса по существу, отмѣтимъ лишь то несомнѣнное практическое значеніе, какое имѣютъ эти буквы при чтеніи печатнаго или письменнаго текста. Старая орфографія даетъ намъ возможность легкаго и быстрого чтенія печатнаго или письменнаго текста не потому только, что мы привыкли къ нему, а потому, что, благодаря большому разнообразію въ начертаніи однихъ и тѣхъ же звуковъ (еи и) и болѣе законченной формѣ словъ (съ ъ на концѣ), почти каждое слово въ нашемъ зрительномъ ощущеніи получаетъ свою особую характерную фазію, почему, скользая лишь взглядомъ по строкамъ, мы на лету, такъ сказать, схватываемъ смыслъ читаемаго. Этихъ преимуществъ лишаетъ насъ новая орфографія, гдѣ однообразная конструкція словъ затрудняетъ чтеніе и требуетъ большаго напряженія зрѣнія. Если принять во вниманіе, какую роль въ жизни образованнаго человѣка играетъ книга, то этотъ недостатокъ новой орфографіи далеко нельзя назвать мелочнымъ.

Обращаясь къ существу реформы, рассмотримъ въ послѣдствіи порядкѣ всѣ тѣ правила новаго правописанія, которыя опубликованы недавно въ официальной брошюрѣ „Постановленія Совѣщанія“, согласно принятымъ отъ 11 мая 1917 г. постановленіямъ особаго Совѣщанія при Академіи Наукъ.

* Тамъ же, стр. 104.

** „Голосъ Своб. Цер.“ № 113.

1. На первомъ планѣ стоитъ исключеніе буквы ъ. Не безъ основанія она болѣе всѣхъ другихъ б, квъ возбуждала противъ себя преслѣдованіе. Говорить, что употребленіе въ письмѣ буквы ъ привело насъ къ постоянному нарушенію, такъ называемому, историческаго принципа написанія словъ и что, по подсчетамъ проф. Ушакова, „мы не чаще пишемъ ъ правильно, чѣмъ неправильно по происхожденію“^{***}). Не отрицаемъ этого печальнаго факта; но что же отсюда слѣдуетъ? Развѣ изъ факта неправильнаго употребленія ъ слѣдуетъ заключеніе, что эта буква должна быть изъята изъ употребленія? Развѣ произвольное исключеніе ея не будетъ означать еще большаго нарушенія того же историческаго принципа, во имя котораго мы радуемся? Во всякомъ случаѣ, подобное рѣшеніе орфографическаго вопроса, въ сущности, означаетъ не рѣшеніе его, а лишь грубое разсѣченіе гордыня узла.

Въ вопросѣ объ употребленіи ъ существуетъ много разногласій въ средѣ педагоговъ—специалистовъ. Имѣя въ виду, однако, что „правописаніе никакъ не можетъ считаться наукой или отраслью науки“^{***}), мы отдаемъ предпочтеніе не научной, а практической сторонѣ вопроса.

Буква ъ настолько упростила свое существованіе въ письмѣ, что рѣшительное изгнаніе ея изъ употребленія можетъ оказаться рискованнымъ по тѣмъ послѣдствіямъ, предусмотрѣвъ которыя пока трудно за недостаточностью практики съ новымъ письмомъ. Но изъ того, что уже на первыхъ порахъ обнаружилось, имѣемъ основаніе заключить, что изгнаніе этой буквы весьма замѣтно отражается на ясности и опредѣленности мысли русскаго письма. Мы сталкиваемся съ рядомъ такихъ логическихъ недоразумѣній въ письмѣ, которыя были немислимо при прежней орфографіи. Вслѣдствіе отсутствія звукового различія въ употребленіи разныхъ этимологическихъ формъ, а также вслѣдствіе обилия въ русскомъ языкѣ словъ, одинаковыхъ по звуковому составу, но различныхъ по значенію, съ уничтоженіемъ различія въ начертаніи звука е, мы часто будемъ подвергаться риску встрѣтиться съ выраженіями двусмысленнаго характера или съ туманными по своей загадочности фразами, до смысла которыхъ трудно добраться.

Неясность рѣчи такого рода, прежде всего, происходитъ а) отъ уничтоженія различія въ написаніи окончаній вни- тельнаго и предложнаго падежа существительныхъ средняго рода на е; напр.: „Въ поле ветеръ повернулъ“. „На море подулъ прохладой“. „Въ училище часто бегаютъ дети“. „Въ счастье верится легко“. Вслѣдствіе одинаковой допустимости въ приведенныхъ случаяхъ вопросовъ въ чемъ? и во что?—всѣ подобныя

***) Энцикл. Слов. Брокъ, и Ефр., т. 48, Сп. 1898, стр. 924.

фразы должны быть отнесены къ разряду двусмысленныхъ по содержанію. б) Неясность происходитъ оттого, что прилагательныя съ мягкимъ окончаніемъ въ сравнительной степени принимаютъ одинаковую по написанію форму съ положительной степени средняго рода; напр.: „Какое изъ двухъ указаній древнее?“ „Вчера было утро свежее, а нынче свежее“. „Небо синее, а море синее“. „Извѣстие пришло позднее“. в) Такая же неясность получается отъ смѣшенія написанія мѣстоимѣнія всѣ и все „Все были и все видели“. „Не все узналъ“. „Все счастье ловить, но все отъ счастья бегутъ“ г) Недостаточная ясность или полная загадочность мысли иногда создается вслѣдствіе употребленія словъ одинаковыхъ по звуковому составу, но различныхъ по значенію. Вотъ примѣры: „Сидели у ели и ели“. „Не у всехъ есть чего есть“. „Вся молодежь села на берегу реки“ (непонятно: села или събра?). „Оселъ мель мелкой пылью“ (Надо читать: „осѣлъ мѣлъ мелкой пылью“). „Вѣсть офицера съ поля битвы позорнее, чѣмъ вести солдата“ (Двоиной смыслъ въ зависимости отъ того, считать-ли слова вѣсть, вести за глаголы, или за существительные вѣсть, вѣсти). Мы могли бы привести безконечный рядъ подобныхъ примѣровъ, но и сказаннаго, надѣемся, достаточно, чтобы убѣдиться, къ какимъ неясностямъ и двусмысленностямъ въ рѣчи можетъ приводить насъ пользованіе новою орфографіею. По старой орфографіи мы не нуждаемся въ разъясненіи такихъ словъ, какъ преніе и прѣвіе, веденіе и вѣдѣніе, обрусеніе и обрусѣніе никогда и нѣкогда; по новой же орфографіи въ такихъ случаяхъ для уразумѣнія смысла рекомендуемъ намъ обращаться къ контексту рѣчи. Допустимъ, что такимъ путемъ въ концѣ концовъ можно достигнуть пониманія мысли; но развѣ эта вынужденная необходимость обращенія къ такому способу не служитъ доказательствомъ, что исключеніе буквы ъ ведетъ не къ облегченію, а къ затрудненію пониманія письма и что, слѣдовательно, исключеніе это есть не шагъ впередъ въ дѣлѣ орфографіи, а шагъ назадъ?

Е. С.—вѣ.

Продолженіе слѣдуетъ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

ДѢЙСТВУЮЩАЯ АРМІЯ. Въ виду недостатка фуража въ дѣйствующей арміи оказывается большее количество лошадей, которыя при теперешнемъ состояніи неработоспособны; лошади назначены для передачи крестьянамъ по 36 руб. за голову. Задачи мѣстныхъ орга-

низаций выяснить какое количество лошадей можетъ быть принято каждой губерніей, намѣтить пунктыпріемки лошадей на станціяхъ ж. д. и организовать пріемку лошадей на станціяхъ ж. д. организовать пріемочныя комиссіи, а также оборудовать пріемочные пункты фуражемъ и всѣмъ необходимымъ для пріема лошадей которые будутъ направляться эшелонами около 300 головъ въ каждомъ.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ 14 дек. Военный отдѣлъ областного комитета въ приказѣ предлагаетъ совѣтамъ и комитетамъ войскъ финляндіи разъяснить солдатамъ и матросамъ, недопустимости вмѣшательства во внутреннія дѣла финляндіи какъ то, самочинныхъ обысковъ и арестовъ, являющихся незаконными, ибо финляндія нынѣ самостоятельная страна, законы и права коей не могутъ быть нарушены. Въ случаяхъ необходимости оказанія помощи, финляндской социаль демократіи слѣдуетъ обращаться къ мѣстнымъ высшимъ властямъ.

Итальянскія сообщенія.

СТОКГОЛЬМЪ 26.13 декабря. Бои около Осаяло Плато начались вчера на разсвѣтѣ. Непріятель сосредоточилъ усилія на немъ на крайнемъ фронтѣ между проходомъ Делль Россо и долиной Френцела. Сдерживаемому фронтѣ неприятели нельзя было продвинуться въ строенія Сассо. Косталонскія войска возобновляли атаки въ ущельѣ Дѣль-Россо, горы Вальбелла взяли снова, но не удержали, послѣ полудня боевое напряженіе уменьшилось. 78 полкъ Тусканской бригады и 5 берсальеровъ отличились въ бояхъ за послѣдніе дни. На лѣвомъ берегу Бренты попытки неприятели атаковать насъ изъ засады съ Остоли Остерии были прерваны нашими загражденіями рейтеръ.

Англинское сообщеніе.

СТОКГОЛЬМЪ. 26 13 декабря 25 12 декабря за исключеніемъ стычекъ патрулей артиллерійская перестрѣлка; въ нѣкоторыхъ пунктахъ ночь прошла спокойно.

Англинскія сообщенія.

СТОКГОЛЬМЪ. 27.14 декабря Вице адмиралъ Бомисе назначенъ первымъ морскимъ лордомъ въ адмиралтействѣ, вмѣсто адмирала Джеллико, котораго король пожаловалъ первымъ воздаяніемъ за особія заслуги въ теченіе войны.

Историческая справка о бракѣ и безбрачій епископовъ.

Продолженіе см. № 175.

„Родъ проходить, и родъ приходитъ а земля пребываетъ во вѣкъ“ (Еккл. I, 4).

Времена мѣняются, а еретическія заблужденія повторяются. Одно поколѣніе смѣняетъ другое, а еретики пребываютъ во вѣкъ. Ихъ лжеученія, подобно морскимъ волнамъ, то поднимаются, то опускаются, но въ исторической жизни никогда не прекращаются и со сцены жизненной суеты никогда не соходятъ.

Мы видѣли, какъ подъ влияніемъ еретическихъ лжеученій, измѣнялось рѣшеніе вопроса о бракѣ и безбрачій епископовъ. Въ первые вѣка, въ противодѣйствіи разрушительному дѣйствию лжеученія еретиковъ о сквернѣ брака, подвергали отлученію и изверженію изъ сана тѣхъ епископовъ, которые подъ видомъ благодѣянія, разводились съ своими женами по гнушенію къ самому браку, считая его скверною въ себѣ самомъ. А къ 8 вѣку, когда лжеученіе

еретиковъ ослабѣло, а въ жизни утвердился восточный взглядъ на безбрачіе, какъ идеаль совершенства Христіанской жизни, епископовъ обявляли, по взаимному согласію, разводиться съ своими женами и отсылать ихъ въ отдаленные монастыри.

Въ настоящее время снова появляются древніе еретики на жизненномъ пути. И эти еретики идутъ по двумъ направленіямъ, совершенно противоположнымъ и взаимно исключаящимъ одно другое, но одинаково безбожнымъ и разрушительнымъ для христіанскаго общества. Одни лжеучители отрицаютъ бракъ, какъ церковно-общественное учрежденіе, и проповѣдуютъ скотское сожителство, полагая въ немъ самое „таинство брака“, какъ напим., Арцыбашевъ (Санинъ). Вербицкая (Ключи счастья) и др. А другіе гнушаются брака, какъ сквернаго и грѣховнаго въ себѣ самомъ, по самому, установленію своему отъ Бога—взглядъ до послѣдней степени богохульный. То и другое направленіе отрицаетъ бракъ, но съ разныхъ сторонъ. Въ подтвержденіе

сказаннаго представимъ выдержки изъ современной прессы.

Первое направленіе въ отрицаніи брака выражается въ такой формѣ;

Церковь и духовенство, говоритъ извѣстный писатель В. Розановъ, при- своили себѣ совершенно имъ непринадлежащее право благословлять людей на брачную жизнь, освящать и узаконять своимъ благословеніемъ ихъ брачные союзы. Каждый брачный союзъ самъ по себѣ, въ своей физической сущности, святъ и угоденъ Богу, почему и не нуждается ни въ какомъ освященіи и узаконеніи отъ людей“ (Значитъ, и церковный и гражданскій бракъ отрицается г. Розановымъ. Основаніе къ тому высказываются имъ слѣдующія: „Вѣдь и бракъ и супружество—это „райская вещь“, въ самомъ раю еще данная человѣкамъ“ „Развѣ мы не читаемъ въ Библии, что самъ Богъ благословилъ брачный союзъ Адама и Евы и далъ имъ заповѣдь: „ростите и множитесь, и наосните землю“, причѣмъ далъ эту заповѣдь, еще

въ раю, до грѣхопаденія“ „Какая же можетъ быть надобность, говорить г. Розановъ, освящать то, что само по себѣ совершенно и свято“¹⁵)

Ясно, что никакого брака, какъ церковнаго и гражданскаго учрежденія, не существуетъ, а установлено Богомъ только физическое сожитіе (coitus) мужчины и женщины, наравнѣ съ животными, что и составляетъ самую сущность и святость брака. Такой взглядъ со всею безстыдною откровенностію и грубымъ цинизмомъ животной похотливости проводить Арцыбашевъ въ своемъ романѣ „Санинъ“ Но мы не будемъ выносить его грязь на страницы своей газеты. Противъ же г. Розанова мы представимъ „отвѣтъ“ г. Булгакова С. чтобы подробнымъ разборомъ ложнаго взгляда Розанова не удлиннить газетной статьи.

„Своеобразныя откровенія въ мистикѣ пола повѣдалъ въ наши дни В. В. Розановъ, который представляетъ собою въ этой области изумительное явленіе нѣ-

14) „Новое Время“, № 14686. См. Миссион. Сб. 1917 г. № 8-9, стр. 355.

15) „Новое Время“, 1916 № 14397; „Новый Путь“ № 3 г. ака. стр. 299.

16) М. Сб. стр. 355.

Английское сообщение.

СТОКГОЛЬМЪ 26.13 декабря артиллерия обстрѣливала мѣстность близъ Вими Газренкура Ипра, на всемъ фронтѣ шелъ снѣгъ.

Официальное французское сообщение.

СТОКГОЛЬМЪ. 13 дек. 12 дек. Въ теченіе ночи къ югу отъ Камбре мы захватили въ патрульныхъ стычкахъ нѣсколько плѣнныхъ, къ западу отъ Лабатсе и востоку отъ Ипра обѣ стороны проявили значительную артиллерійскую дѣятельность.

Официальное сообщение.

ПАРИЖЪ. 26-13 дек. 25-12 дек. на протяжении всего фронта артиллерійская перестрѣлка, болѣе интенсивная на правомъ берегу Мааса, къ югу отъ Жуванкура мы прорвали удачное нападеніе на неприятельскія линіи захватили плѣнныхъ.

ПАРИЖЪ. 25—13 декабря. Дѣйствія артиллеріи съ перерывами на нѣкоторыхъ участкахъ фронта. Неприятельскій набѣгъ на нашъ выдвинутый впередъ постъ въ лѣсу Корьеръ отраженъ. Во время воздушнаго боя 24-11 декабря сбитъ, неприятельскій аэропланъ, другой аэропланъ сбитъ нашими специальными орудіями къ вечеру 25-12 дек. и упалъ на наши линіи, 22-9 дек. Дюнкеръ подвергся вражескому налету, есть жертвы.

Восточный фронтъ.

День 24-11 дек. прошелъ спокойно.

ХРОНИКА.

Архіерейское служеніе.

Въ Воскресеніе, 17 сего декабря Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, изволитъ совершать Божественную Литургію въ кафедральномъ Соборѣ.

Высокопреосвященный Архіепископъ Іоаннъ въ собраніи кружка ревнителей православія въ Богодѣленномъ домѣ при Борисоглѣбскомъ Храмѣ.

14 декабря, въ четвергъ, состоялось обычное четверговое собраніе кружка ревнителей православія въ Богодѣленномъ домѣ при церкви св. Бориса и Глѣба. Собраніе открылось въ 7 ч. в. На это собраніе

прибыль и Владыка Іоаннъ. Помѣщеніе было полно слушателями. Высокопреосвященный, встрѣченный мѣстными священниками, клиромъ и народомъ, занялъ мѣсто въ центрѣ у стола и выслушалъ религиозно-миссіонерскія бесѣды, которые предложены были народу миссіонеромъ іером. о. Миною и преподавателемъ семинаріи Н. И. Остроумовымъ. О. Мина раскрылъ народу значеніе для христіанина и всѣхъ людей чтенія св. Библии, раскрылъ несостоятельность разнаго рода отрицательныхъ въ наши дни воззрѣній на Библию; призывалъ любить и читать Слово Божіе, св. книги Вѣтхаго и Нов. Завѣта, ибо они всѣ имѣютъ своимъ предметомъ человека и дѣло его спасенія. Многие писатели, ученые, и русскіе и западные, даже многіе враги церкви, не могли совершенно не признавать значенія для религіи и нравственности чтенія и изученія Библии. Миссіонеромъ отмѣчено было и такъ наз. жетолкованіе Слова Божія со стороны сектантовъ, напр., баптистовъ, молоканъ, хлыстовъ, скопцовъ и пр.

Н. И. Остроумовъ, дополняя отчасти о. миссіонера, раскрылъ въ своей бесѣдѣ подробнѣе мысль о томъ, какъ надо читать Библию, что она говоритъ о мірѣ вообще и особенно о назначеніи человека, о свойствахъ Божіихъ; — выяснилъ, на основаніи Слова Божія, въ чемъ состоитъ образъ Божій въ человекѣ. Говоря объ искаженіи сего образа вслѣдствіе грѣха, коснулся умаленія и затемненія истины Христовой, лица Христа въ разнаго рода западныхъ еретическихъ ученій, начиная съ ученія Лютера. Материализаціей христіанства, низведеніемъ культуры на степень внѣшняго прогресса, преобладанія техники, направленныхъ къ подчиненію и порабощенію себѣ всѣхъ, Н. И. Остроумовъ объяснилъ жестокии со стороны враждебнаго нынѣ намъ нѣмецкаго народа, проявляемая имъ въ настоящую войну съ нами и союзными намъ народами. Коснулся онъ также и широко развивающагося нынѣ невѣрія, стремленія даже превратить Россію въ безрелигіозное государство. Это должно будетъ наступить особенно тогда, когда осуществится отдѣленіе Церкви отъ Государства, о чемъ теперь многіе мечтаютъ. На примѣрахъ древнихъ и новыхъ народовъ было показано, какой вредъ для государства отрицаніе и забвеніе религіи, распространеніе атеизма и пр. Яркій примѣръ былъ представленъ на Францію, которая „осуществленіемъ атеистическаго идеала безрелигіознаго госу-

дарства приведена была и къ духовному и физическому разложенію и вырожденію“... И въ то время когда Франція въ настоящую войну замѣтно религиозно и нравственно вырождается, Россія падаетъ. А это налагаетъ обязанность на всѣхъ и на пастырей особенно поднять упавшій русскій народъ. Надо всѣмъ теперь позаботиться устроить церковно-приходскую жизнь.

Высокопреосвященный Іоаннъ, выслушавъ обѣ бесѣды, назвавъ ихъ интересными и содержательными, самъ обратился къ народу съ Архипастырскимъ словомъ, въ которомъ выразилъ одобреніе задачамъ и цѣлямъ кружка при Борисоглѣбской церкви, призывалъ всѣхъ принять участіе въ работѣ на пользу св. церкви, рекомендовалъ устройство церковныхъ братствъ, въ частности указалъ на устройство сестричества, какъ это было на югѣ, въ Поттавъ, гдѣ Владыка служилъ, призывалъ женщинъ къ воспитанію дѣтей въ духѣ православной вѣры, къ заботѣ о храмѣ; указалъ на то, какъ съ внѣшней стороны привлекательно и предупредительно дѣйствуютъ сектанты на своихъ собраніяхъ, давая каждому мѣсто и св. Евангеліе для чтенія и пр. Если бы сказалъ Владыка, — вездѣ при церквахъ устроены были подобныя братства и кружки ревн. прав. какъ у Борисоглѣбской, то тогда не было бы мѣста, гдѣ бы могло привиться сектанство, невѣріе и пр. Выразилъ Владыка желаніе, чтобы объяснялось св. писаніе народу, особенно, напр., Евангеліе, посланіе ап. Павла къ Римлянамъ и др. Высокопреосвященному былъ представленъ настоятелемъ храма прот. Ѳ. І. Поляковымъ, проектъ устава Борисоглѣбско-Васильевского братства прав. христіанъ, имѣющій быть рассмотрѣнъ 17-сего дек. общимъ приходскимъ собраніемъ, и просто, въ случаѣ его утвержденія, пожаловать на самое открытіе братства, О. прот. Поляковымъ, кромѣ сего, былъ предложенъ на бесѣдѣ переводъ для народа ирмосовъ Рождественскаго канона съ нѣкоторыми поясненіями. И самъ Высокопреосвященный дѣлалъ объясненія трудныхъ для пониманія мѣстъ канона. Бесѣда чередовалась съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и молитвъ.

Все это вмѣстѣ взятое производило высокое настроеніе. Видно было, народъ и всѣ духовно жили. Сердечная, простая и глубокая рѣчь Архипастыря вызвала благодарность всѣхъ и желаніе видѣть его и впредь на такихъ бесѣдахъ.

Владыка уѣхалъ уже около 10 ч. вечера.

Рѣчь

предъ началомъ дѣятельности священнаго собора Православной Россійской церкви, сназанная въ день Успенія Божіей Матери предъ молебномъ.

Вл. хр! Всѣ отечественныя событія, имѣющія за собою глубокое историческое значеніе въ жизни церкви и отечества, молитвенно освящаются въ св. церкви и торжественно празднуются Матерію св. церковью и членами до-рогого нашего отечества.

Нынѣ мы собрались въ св. храмъ, что-бы вмѣстѣ съ церковью, съ одной стороны, принять религіозно-нравственное участіе въ свѣтлой идеѣ сего христіанскаго праздника, а съ другой, по окончаніи литургіи выслушать посланіе священнаго Собора Православной Россійской Церкви и вознести молитвы ко Всевышнему о ниспосланіи благословенія на сложную дѣятельность сего священнаго собора.

Соборъ для церкви высшая власть. Отъ него зависитъ устройство всей церковной жизни. На соборѣ установленъ будетъ укладъ всего церковнаго управленія отъ Синода и до прихода. На этомъ соборѣ будутъ опредѣлены точно тѣ церковныя законы, которыми должны руководиться члены православной церкви. Законы эти называются канонами, изъ коихъ нѣкоторые, какъ неотвѣчающіе современнымъ требованіямъ жизни христіанъ, подлежатъ измѣненію; но тѣмъ не менѣе это направленіе канонивъ послѣдуетъ во всей строгости и согласіи съ словомъ Божиимъ, бывшими Вселенскими соборами и твореніями св. отцовъ церкви. Болѣе 200 лѣтъ прошло, какъ въ нашемъ православномъ отечествѣ не было Собора. Чѣмъ же въ этотъ періодъ руководилась наша церковь? Нельзя допустить, чтобы не было упущеній нѣкоторыхъ въ жизни церкви и даже нестроенія, но въ такихъ серьезныхъ случаяхъ церковь обращалась за руководствомъ къ канонамъ и папирала свой духовный корабль уже по указанію оныхъ. Затѣмъ перѣдко обращалась за совѣтомъ и наставленіями къ Патріархамъ Греческой церкви. Наконецъ жизнь представляла много запросовъ и требованій къ церкви, а потому явилась настоятельная нужда въ соборѣ. 12 лѣтъ готовилась къ Помѣстному Собору православной нашей церкви: нѣсколько было предсоборныхъ Совѣтовъ; былъ и Всероссийскій съѣздъ духовенства и мірянъ съ тою высокою цѣлю, чтобы достойно приготовить все, чтобы соборъ помѣстный могъ всецѣло опредѣлить весь распорядокъ жизни церковной.

На церковный соборъ призываются міряне, избранныки на соборѣ должны быть дѣйствительно лучшими людьми при-

кского мистическаго атеизма. Онъ есть какой-то экспериментъ половой вивсекции, а вмѣстѣ и экспериментаторъ въ темной и жуткой области, куда не всякій осмѣливается приблизиться. Онъ есть живое воспоминаніе о томъ состояніи въ жизни пола, когда прародители „обѣта нага и не стыдился“. Въ его беззащитности и наивномъ безстыдствѣ съ которыми онъ совершаетъ свои самообнаженія и направляетъ плѣтливый глазъ въ мѣста, нормально закрытыя стыдливостью не только сказывается своеобразный амарализмъ, но и просвѣчиваетъ инсе, важное и, можно сказать, драгоценное въ мистической непосредственности своей сознание ноуменальной праведности пола (присущаго. Вѣтхому Завѣту и затѣмъ Каббалѣ). Это — отблескъ адемакало брака Адама и Евы. Односторонность и бѣдность Розановскаго воспріятія пола состоитъ въ томъ, что онъ знаетъ его только въ осіоусѣ, понимаетъ лишь натуралистически и биологически, хотя при этомъ и углубляетъ оцъ мистическаго біологію, какъ это не сплосъ еще замимъ біологамъ. Розановъ знаетъ полъ

тѣла и тѣлесное соединеніе, но плохо различаетъ полъ души и брачность духа. Знаетъ полъ исключительно въ аспектѣ брака, Розановъ враждебно игнорируетъ полъ до брака и внѣ брака, к въ частности и влюбленность женна и невѣсты, а потому онъ не вѣдаетъ и трагедіи любви. Брегаливое отрицаніе брака во имя влюбленности представляетъ собой тоже рвановство ца — выворотъ, взятое съ минусомъ, а потому конечно, не можетъ рассматриваться какъ его преодоленіе“ 17).

Для о. Розанова и современныхъ еретиковъ, отрицающихъ бракъ какъ грѣховную скверну, о чемъ рѣчь впереди, непонятно и даже недоступно пониманію то, что говорить г. А Жураковский въ своей статьѣ „Тайна любви и таинство брака“ 18). Тайна любви, которой никогда не знали и не могутъ знать всѣ отрицатели брака, есть основа брака, Вотъ какими чертами изображается тайна люб-

ви, влекущая къ таинству брака: „Въ любви несомнѣнно является тотъ идеальный образъ любимаго, который скрывается любящему. Охваченные паеосомъ любви, мы совсраемъ другою въ новомъ свѣтѣ, видимъ его и духовно и тѣлесно инымъ, не такимъ, какимъ видятъ его окружающіе и какимъ видѣла мы его раньше. Сквозь знакомый намъ обыкновенный, будничныи образъ, сквозь знакомое намъ сѣрое лицо, просвѣчиваетъ ликъ любимаго, другой, нетѣльный образъ, которому мы готовы кланяться, какъ кланяемся иконамъ, лкамъ святыхъ.“

„Тотъ, кого мы любимъ, дѣлается для насъ единственнымъ, не повторяемымъ: каждое его движеніе, каждая черта въ его лицѣ, въ его духѣ таитъ сокровенный смыслъ, заключаетъ въ себѣ невыразимое обаяніе. Любимый несравнимъ ни съ кѣмъ. мы не можемъ сравнивать его умъ, его красоту съ умомъ и красотой другихъ. Въ любимомъ все совершенно особенное, точно вытканное изъ другой ткани, не изъ той, изъ которой вытканъ міръ. Точно плотная целена сѣрой, тусклой, ровной мировой данности разрывается для насъ въ одномъ мѣстѣ, и мы видимъ уже другой міръ, другое

бытіе, не похожее на это текущее, безликое бываніе“ 19).

Такая любовь лежитъ, въ основѣ брака. И бракъ, основанный на ней святъ и нерасторжимъ по существу своему. Таинство брака только освящаетъ и закрепляетъ взаимный союзъ любви въ вѣчность. Само собою понятно, что при такой любви немислимъ даже вопросъ о разводахъ которые въ послѣднее время все болѣе и болѣе увеличиваются. Гражданскій бракъ, отрицающій идеальную сторону въ немъ, есть только взаимная сдѣлка мужчины и женщины на розановскихъ началахъ. Взаимныя обязательства здѣсь часто вѣшняго свойства, безъ внутренняго слиянія душъ въ недѣлимое единство, обязательства матеріальнаго юридическаго, а не психологически — нравственнаго характера, однимъ словомъ, здѣсь коротко и просто: сошлись и разошлись, съ однимъ только обязательствомъ: произведя расчетъ по брачному договору. Здѣсь семья нѣтъ и не можетъ быть.

А безъ семьи нѣтъ общества и государства.

Прот. П. Алфеев.

(Окончаніе слѣдуетъ).

17) Сергій Булгаковъ, „Свѣтъ невечерній, созерцанія и умозрѣнія“. 1917 стр. 297—8, прим. 2.
18) Напечатана съ журн. „Христ. Мысль“, январь, 1916—1917 г. № 11.

19) „Бюллетени литературы и жизни“. № 12, февраль, 1916—1917 г. стр. 605.

хода, преданными св. церкви, потому что явились на соборъ благоустроить церковную жизнь по заповѣдямъ Христа и вообще обнзывать всю нашу духовную жизнь.

Дѣятельность собора началась нынѣ въ день Успенія Божіей Матери (15 авг.), лица собора во дни Успенскаго поста должны были поговѣть, очистить душу свою покаяніемъ и причастіемъ Христовыхъ таинъ тѣла и Крови Христовой, чтобъ со освященнымъ умомъ, сердцемъ и волею риступить къ дѣяніямъ собора, и чтобъ чрезъ духовное обновленіе свое соборъ могъ быть выразителемъ не своей воли, но благодати Святого Духа: изволися Духу Святому и намъ. Вотъ подъ какимъ ближайшимъ и не посредственнымъ содѣйствіемъ Святого Духа происходили Вселенскіе Соборы.

Такъ, бл. хр. живя въ своихъ родныхъ палестинахъ, мы должны неустанно, молитвенно просить о семъ Святого Духа чтобъ въ мысляхъ и сердцахъ представителей Собора дѣйствовала Благодать Божія и еже хотѣти и еже дѣяти...

прот. Н. Грацинскій.

Памяти О Василя Георгіевича Соколова.

Въ маститой старости—85 лѣтъ—15-го прошлаго октября скончался заштатный священникъ села Поднаволока, скопинскаго уѣзда, Василій Георгіевичъ Соколовъ.

Почившій былъ незаурядною личностью; эго—былъ человекъ богато одаренный, какъ духовными, такъ и физическими качествами, и свои дары онъ не закапывалъ въ землю, а съ чистымъ сердцемъ несъ на служеніе своему пастырскому долгу.

Благоговѣнный служитель Алтаря Господня, человекъ искренній, правдивый, строгій и исполнительный въ своихъ служебныхъ обязанностяхъ, чуждый суетныхъ стремленій и тщеславныхъ наклонностей,—о. Василій, при такихъ душевныхъ качествахъ, обладалъ благолѣпной внѣшностью и имѣлъ прекрасный голосъ и пѣвческій даръ.—Все это выдѣляло его изъ ряда іереевъ и въ окрестности создало ему славу образцоваго священнослужителя. И дѣйствительно въ приходѣ у о. Василя дѣло было поставлено образцово,—въ храмѣ—отмѣнная чистота и не дорогая церковная утварь всегда была въ блескѣ и порядкѣ: документы церковные едали такъ аккуратно и исправно велись какъ у о. Василя; рѣдкостный каллиграфъ—церковные документы онъ все самъ писалъ. Но особенно о. Василій выдѣлялся отъ правленіемъ службъ церковныхъ. Владѣя прекраснымъ голосомъ и музыкальнымъ слухомъ, онъ полнѣннѣе образцово служилъ. Неизгладима въ памяти моей службы. Страстной седмицы, совершаемыя покойнымъ.—Миссія пѣнопѣнія на утренихъ Страстной седмицы о. Василій исполнял по обиходу самъ съ своимъ покойнымъ псаломщикомъ Петромъ Дроздовымъ, обладавшимъ также прекраснымъ голосомъ и знаніемъ нотнаго пѣнія; получался дивный дуэтъ. Особенно знаменито выполнялись этими пѣвцами „непорочны“ въ утрени Великой Субботы.

Въ семидесятыхъ годахъ, по выбору своего благочинническаго округа, покойный служилъ въ должности благочиннаго, уважаемый и любимый подвѣдомымъ духовенствомъ и мірянами. Но семейныя обстоятельства: смерть жены и оставшіяся сиротами мелкія дѣти, а частью особый складъ характера покойнаго—прямолинейность и нежеланіе примѣняться къ вкусамъ и прихотямъ Начальниковъ, а также и идти на компромиссы въ требованіяхъ къ подчиненнымъ,—все это было причиной, почему о. Василій отказался отъ должности благочиннаго, съ честью послуживши въ этой должности лѣтъ 6.

Въ приходѣ о. Василя пользовался большимъ авторитетомъ и любовью. Оно иначе и не могло быть: жизнь и служеніе покойнаго были примѣрными, проникнутыми строго христіанскими началами.

Миръ праху твоему честный и благоговѣнный пастырь Христовъ стада.

Къ вопросу объ организаціи изданія газеты „Голосъ Свободной Церкви“.

(Отвѣтъ г. Секретарю Дух. Консисторіи)

Милостивый Государь,
Харитонъ Θεодоровичъ!

Въ своемъ ко мнѣ письмѣ отъ 9 сего декабря за № 45, Вы, посылая, согласно распоряженію Преосвященнаго Павла, Епископа Михайловскаго, для напечатанія въ „Голосѣ Свободной Церкви“ за 10 декабря три копія: а) журнала очереднаго Сѣзда за 15—16 окт. с. г. по вопросу объ изданіи газеты „Голосъ Свободной Церкви“, б) особаго мѣтнія, приложеннаго къ этому журналу и в) резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на томъ журналѣ, пишете: „такъ какъ ни изъ революціи Владыки, ни изъ журнала Сѣзда не видно (?), на какихъ условіяхъ сотрудничества и вознагражденія я долженъ вести подъ своей отвѣтственностью официальный отдѣлъ, то прошу Васъ, какъ отвѣтственнаго Редактора, поставить меня официальнымъ путемъ въ извѣстность относительно условій выпуска официальной части и вознагражденія за труды“.—

Считаю, въ дѣлахъ разъясненія и упорядоченія дѣла, нужнымъ и необходимымъ отвѣтить Вамъ нижеслѣдующее: 1.—Согласно журнальному опредѣленію Епархіальнаго очереднаго сѣзда, утвержденнаго резолюціей Преосвященнаго Епископа Павла отъ 4-го дек. с. г. за № 3908, на Васъ возлагается обязанность доставлять „официальные свѣдѣнія о перемѣненіяхъ, назначеніяхъ свободныхъ мѣстахъ, умершихъ членовъ клира, а также другихъ распоряженіяхъ Епархіальной Власти“ за Вашей отвѣтственностью за точность и вѣрность этихъ свѣдѣній. Таковыя свѣдѣнія до 1-го янв. 1918 г. будутъ сообщаемы Епархіи на страницахъ нашей газеты, какъ они печатались въ началѣ изданія газеты, по установленной ей программѣ, принятой Епархіальными Сѣздами и утвержденной Епархіальной Властью, и какъ они должны быть печатаемы до конца текущаго года.

Съ 1-го янв. 1918 г., согласно тому же журнальному опредѣленію Епарх. Очереднаго Сѣзда, утвержденнаго резолюціей Преосвященнаго, официальные свѣдѣнія имѣютъ быть печатаемы въ особомъ еженедѣльномъ воскресномъ номерѣ подъ заглавіемъ „Воскресное народное чтеніе“, издаваемомъ въ видѣ брошюры въ одинъ или два листа, въ *какомъ номерѣ* и долженъ быть введенъ между другими отдѣлами и *отдѣлъ официальный*.

2.—Что касается вознагражденія за доставленіе Вами официальныхъ свѣдѣній въ Редакцію газеты „Голосъ Свободной Церкви“, то, согласно тому же журнальному опредѣленію Сѣзда, Вамъ предлагается Сѣздомъ плата „на *правахъ сотрудника*“, какъ Вы и раньше получали, когда систематически исправно (до іюня м. с. г.) представляли въ Редакцію для печати въ газетѣ требуемыя официальные свѣдѣнія.

3.—Отсутствіе же въ нашей газетѣ официальныхъ свѣдѣній въ періодъ съ іюня по декабрь мѣсяць, я, какъ отвѣтственный Редакторъ, считалъ и считаю явленіемъ ненормальнымъ и отступленіемъ отъ первоначальной установленной Сѣздами программы газеты, о чемъ было не разъ заявлено официально Редакционнымъ Комитетомъ и Сѣзду духовенства и міряны и Епархіальной Властью.

4.—Наконецъ, Ваше заявленіе,—въ Вашемъ письмѣ на мое имя, напечатанномъ въ № 171 нашей газеты,—что Вы, „идя навстрѣчу какъ пожеланію Сѣзда, такъ и волѣ Владыки, съ нынѣшняго дня принимаете на себя веденіе официального отдѣла и будете выпускать его еженедѣльно въ видѣ особаго бесплатнаго еженедѣльнаго приложенія къ редактируемой мною газетѣ подъ названіемъ „Официальные извѣстія по Рязанской епархіи“,—въ виду всѣхъ вышеприведенныхъ официальныхъ данныхъ,—не соответствуетъ дѣйствительному положенію дѣла, такъ какъ въ томъ-же своемъ письмѣ Вы сами же констатируете фактъ, что „въ періодъ съ іюня по декабрь мѣсяць“ официальные свѣдѣнія дѣйствительно не были доставляемы въ Редакцію для печати.

Что же касается Вашего заявленія, что Вы „съ нынѣшняго дня принимаете на себя веденіе официального отдѣла и будете выпускать его въ видѣ особаго бесплатнаго еженедѣльнаго приложенія къ редактируемой мною газетѣ подъ названіемъ „Официальные извѣстія по Рязанской епархіи“ подъ своимъ само-

стоятельнымъ редакторствомъ, какъ Вы мнѣ и лично заявляли, то я считаю своимъ долгомъ поставить Васъ въ извѣстность, что проектируемое Вами какое-то особое самостоятельное издательство, какъ и идущее въ разрѣзъ съ журнальнымъ постановленіемъ очереднаго Епарх. Сѣзда и не вытекающее изъ резолюціи на означенномъ постановленіи Преосвященнаго Владыки Павла, маню, какъ отвѣтственнымъ Редакторомъ, не можетъ быть допущено, такъ какъ, по журнальному опредѣленію того-же Сѣзда избранъ и резолюціей Преосвященнаго утвержденъ одинъ *отвѣтственный Редакторъ*, которому „предоставлено право избрать и пригласить себѣ помощника“ и которому резолюціей Преосвященнаго предлагается „необходимо всемірно позаботиться объ экономіи“.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Редакторъ Н. Остроумовъ.

Открыта подписка на 1918-й годъ

на ежемѣсячный журналъ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Братствомъ св. Василя, еп. Рязанскаго.

XXVIII-й (28) годъ изданія.

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и православія указать заблуждающимся ложь раскопосектантства, магометантства и современнаго неврѣя во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ лоно Христовой Церкви. „Цѣль эта,—какъ отмѣтили и „Синодальныя Церков. Вѣдомости“,—посильно выполняется Редакціей „Миссіонерскаго Сборника“ *при сотрудничествѣ нашихъ іерарховъ и многочисленныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, заявившихъ себя апологетическими и миссіонерскими трудами*: (№ 49 и за 1914 г., стр. 2061—„Прибав. къ перв. Вѣд.“)—Объединяя лучшія рабочія силы по специальнымъ вопросамъ миссіи, „Миссіонерскій Сборникъ“ всегда стремился и особенно стремится въ настоящее тяжелое время объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ и святомъ дѣлѣ защиты *Вѣры Христовой, Православія и національныхъ устоевъ общественной и государственной жизни Россіи* для славы и торжества Евангелія, для победы христіанства надъ современнымъ яlichemъ, разламывающимъ Церковь и Государство, семью и общественную жизнь.

„Миссіон. Сборникъ“, признанный и всероссійскими Сѣздами миссіонеро-во полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является нынѣ *единственнымъ* специальнымъ миссіонерскимъ органомъ и самымъ доступнымъ, особенно въ настоящее тяжелое время, по цѣнѣ (8 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства, школъ, духовноучебн. завед., законоучителей и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла. По журналамъ Учебн. Комитета, утвержд. *Св. Синодомъ*, „Миссіон. Сборникъ“, 1916 г., олобренъ для библиотекъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ. (См. оф. ч. „Ц. Вѣд.“ 1916 г. № 26).

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1918 году издается по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ:

Отдѣлъ первый (официальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Сбесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и отличію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеро-во пастырскій Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометантствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюры. Незданные матеріялы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ нимъ.

Отдѣлъ третій (епархіальные извѣстія).

Отдѣлъ четвертый (неофициальные извѣстія).

Отдѣлъ пятый („обзоръ периодической печати по вопросамъ миссіи и раскопосектантства“).

Кромѣ сего, въ виду насущныхъ потребностей народа и школъ, Редакція будетъ продолжать изданіе въ 1918 г. особымъ приложеніемъ къ журналу „Живое слово по вопросамъ вѣры и нравственности“ (Вышло уже около 100 №№). Цѣль изданія ихъ—*дать твердыя основы вѣры и нравственности чрезъ выслѣженіе Евангелія, дръжить христіанскія начала семьи, общества и государства*

А въ переживаемый нынѣ 4-й годъ мировой войны Редакція въ специальномъ отдѣлѣ „Година великаго общенароднаго испытанія“ и въ листкахъ „Живое Слово“, выясняя мировыя явленія въ жизни человечества, будетъ раскрывать самыя основы, на которыхъ зиждется наша государственная и религиозно-нравственная жизнь.

„Миссіонерскій Сборникъ“, выходя ежемѣсячно книжками отъ 5—6 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ болѣе 65 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 8 р.

Адресъ: РЯЗАНЬ, редакция „МИССИОНЕРСКАГО СБОРНИКА“

Редакторъ, преподаватель семинаріи, Н. ОСТРОУМОВЪ.