

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1893.

1 ЮНІЯ.

ГОДЪ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, д. Шишелова) и у Благочинныхъ.

## № 11

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 н.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЖУРНАЛЫ

Сѣзда депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа  
1893 г.

ЖУРНАЛЪ № -2й отъ 27 января.

(О кончаніе.)

**Слушали:** Отношеніе Правленія Оренбургскаго духовнаго училища, отъ 27 января 1893 года за № 20, слѣдующаго содержанія: «Препровождая при семь на разсмотрѣніе окружнаго Сѣзда духовенства отчеты по содержанію училища съ журналами Ревизіоннаго Комитета за 1889, 1890 и 1891 годы, Правленіе училища согласно своему журналу на 22 сего января № 8, утвержденному Его Преосвященствомъ, честь имѣетъ изъяснить, что настоящему Сѣзду духовенства предстоитъ: а) избраніе членовъ (двоихъ) Правленія училищнаго отъ духовенства на текущее трехлѣтіе (съ 27 августа 1892 года) и б) избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета по училищу на текущій 1893 годъ, — и предложить на обсужденіе и рѣшеніе Сѣзда слѣдующіе вопросы:

- 1) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ

Оренбургскій и Уральскій, изволил въ 1890 году ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи «освободить отъ платы за обученіе въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ тѣхъ инословныхъ учениковъ, кои, при отличномъ поведеніи, оказываютъ хорошіе успѣхи въ предметахъ училищнаго курса». На сіе ходатайство послѣдовалъ указъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Ноября 1891 г. за № 5660 на имя Его Преосвященства, сообщающій опредѣленіе Святѣйшаго Синода слѣдующаго содержания: «Разрѣшить Правленію Оренбургскаго духовнаго училища освобождать, по его усмотрѣнію, въ благопріятныхъ случаяхъ отъ платы за обученіе въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ заслуживающихъ того инословныхъ учениковъ, если со стороны духовенства училищнаго округа не встрѣтятся препятствій въ денежныхъ средствахъ». Въ силу этого опредѣленія Святѣйшаго Синода требуется постановленіе Сѣзда духовенства о томъ, не имѣются ли со стороны духовенства училищнаго округа въ денежныхъ средствахъ препятствія къ освобожденію инословныхъ воспитанниковъ, заслуживающихъ того по успѣхамъ и поведенію, отъ платы за обученіе въ училищѣ.

2) Сѣздомъ духовенства 1889 г. было постановлено предоставить надзирательскую квартиру въ зданіи училища эконому училища, такъ какъ послѣднему необходимо жить въ самомъ зданіи для постоянного наблюденія за нимъ и для завѣдыванія хозяйствомъ, а подъ квартиру надзирателя отвести одну изъ больничныхъ комнатъ, въ виду того, что одинъ изъ надзирателей былъ въ то время холостъ. Вслѣдствіе такого постановленія Сѣзда духовенства въ настоящее время одинъ изъ надзирателей, Макаровъ, женившійся осенью въ минувшемъ 1892 году, занимаетъ квартиру въ одну комнату, небольшую и неудобную по ея положенію близъ ученической спальни и среди больничныхъ комнатъ. Къ тому же самое помѣщеніе больничное стѣснено и неудобно тѣмъ, что находится близъ ученической спальни комнаты. Наконецъ и библиотечное помѣщеніе недостаточно: съ увеличеніемъ количества книгъ требуется поставить новые шкафы, между тѣмъ какъ въ библиотечной комнатѣ вовсе нѣтъ для того мѣста. Посему Правленіе училища вынуждается обратить вниманіе Сѣзда духовенства на это обстоятельство и просить, не будетъ ли признано возможнымъ построить отдѣльный флигель въ углу училищнаго двора противъ церкви, или же на свободномъ мѣстѣ противъ училищнаго зданія, принадлежащемъ свѣчному

заводу. Подр  
женіе и вмѣст  
что можетъ  
чальствующи  
ставлено Пра  
постановленіе  
о постройкѣ  
училищномъ  
лярной масте  
силъ, о чемъ  
(журн. Сѣзд

3) При  
ности и выд  
изъ преподав  
у смотрител  
лѣе существ  
училища про  
гихъ училищ  
жалованья, п

4) При  
шу на учил  
са мѣстами  
видѣ ржавчи  
касается дер  
погребя и под  
енія перекры  
не выгоднѣе  
ную крышу,  
номъ отноше

5) Стѣ  
воздуха нач  
чи, и зданіе  
му Правлені  
признано воз  
вѣшной сто  
ныхъ вліяніи

6) Пра  
вниманіе на

заводу. Подробное соображеніе о томъ, каково должно быть расположеніе и вмѣстимость проектируемаго флигеля соотвѣтственно съ тѣмъ, что можетъ быть помѣщено въ ономъ (квартиры кого-либо изъ начальствующихъ, училищная больница и т. под.), можетъ быть составлено Правленіемъ училища, смотря по тому, какое послѣдуетъ постановленіе Съѣзда духовенства по этому вопросу. Съ вопросомъ о постройкѣ флигеля для освобожденія нѣкоторыхъ помѣщеній въ училищномъ зданіи связывается и учрежденіе для учениковъ столярной мастерской съ цѣлю развитія и укрѣпленія ихъ физическихъ силъ, о чемъ предъявлялось предыдущему Съѣзду духовенства (журн. Съѣзда духов. 1889 г. № 9 отъ 1 іюня).

3) Признаетъ необходимымъ поручить веденіе записей и отчетности и выдачу учебниковъ по училищной библіотекѣ кому-либо изъ преподавателей, такъ какъ это дѣло отнимаетъ много времени у смотрителя училища и его помощника и отвлекаетъ ихъ отъ болѣе существенныхъ обязанностей по училищу. Посему Правленіе училища проситъ Съѣздъ духовенства ассигновать, по примѣру другихъ училищъ, завѣдующему библіотекою вознагражденіе не менѣе жалованья, положеннаго дѣлопроизводителю Правленія (180 р. въ годъ).

4) Признается благовременнымъ въ будущее лѣто окрасить крышу на училищномъ зданіи и на церкви, такъ какъ настоящая окраска мѣстами начинаетъ сходить, что угрожаетъ крышѣ порчею въ видѣ ржавчины, которая можетъ продыравить желѣзо крыши. Что касается деревянной крыши на надворныхъ строеніяхъ (кадетникъ, погреба и подвалъ), то она становится очень ветхою и требуется эти строенія перекрыть новою крышею. Съѣздъ духовенства благоволяетъ рѣшить, не выгоднѣе ли будетъ устроить на надворныхъ строеніяхъ желѣзную крышу, которая представитъ больше безопасности и въ пожарномъ отношеніи.

5) Стѣны училищнаго зданія съ вѣшной стороны отъ вліянія воздуха начинаютъ вывѣтриваться, такъ что выкрошиваются кирпичи, и зданіе становится замѣтно холоднѣе въ зимнее время. Посему Правленіе училища проситъ Съѣздъ духовенства, не будетъ ли признано возможнымъ отштукатурить стѣны училища и церкви съ вѣшной стороны для предохраненія ихъ отъ вредныхъ атмосферныхъ вліяній.

6) Правленіе училища проситъ Съѣздъ духовенства обратить вниманіе на то, что спальныя принадлежности учениковъ, именно —

одѣяла, матрацы и часть коекъ приходятъ въ ветхость и требуютъ замѣны новыми. Такъ какъ на это потребна значительная сумма, если все тѣ вещи переменить на новыя въ одинъ разъ, то съ своей стороны Правленіе училища имѣетъ честь предложить Съезду духовенства, въ видахъ облегченія, распределить приобрѣтеніе новыхъ спальныхъ принадлежностей, по частямъ, на нѣсколько лѣтъ; приблизительно на три года, начиная съ настоящаго 1893 года и назначая въ каждый годъ употребить опредѣленную сумму до 300—350 р.

7) Для Правленія училищнаго представляетъ большое затрудненіе повѣрка представляемыхъ о.о. благочинными денегъ на содержаніе училища отъ церквей и причтовъ,—частію потому, что нѣкоторые о.о. благочинные присылаютъ деньги при обычныхъ отношеніяхъ съ обозначеніемъ только общаго количества денегъ, собранныхъ со всего благочинія, но безъ вѣдомости, принятой предыдущими Съездами духовенства, о количествѣ денегъ, представляемыхъ съ каждой въ отдѣльности церкви и съ каждаго въ отдѣльности причта,—а частію и потому, что нѣкоторые благочинія въ своемъ составѣ измѣнились за перечисленіемъ церквей изъ одного благочинія въ другое и даже образовались новыя благочинія, о чемъ въ Правленіи училища свѣдѣній официальныхъ и точныхъ не имѣется. Посему не слѣдуетъ ли пересмотрѣть раскладку суммъ, поступающихъ на содержаніе училища и, если нужнымъ окажется, составить новую по измѣненнымъ въ своемъ составѣ благочиніямъ,—о чемъ и извѣщается настоящему Съезду духовенства.

8) Не малое затрудненіе представляетъ для училищнаго Правленія также неисправность во взносахъ платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи пансіонеровъ и полупансіонеровъ. Нѣкоторые о.о. благочинные оставляютъ безъ вниманія просьбы училищнаго Правленія о взысканіи съ отцевъ платы за содержаніе дѣтей; нѣкоторые отцы упорно не представляютъ этой платы за нѣсколько лѣтъ и этимъ даже похваляются между сослуживцами въ своемъ мѣстѣ, такъ что и другихъ вовлекаютъ въ таковую неисправность. Правленіе училища имѣетъ факты въ этомъ родѣ. Посему желательно постановленіе Съезда духовенства о томъ, какъ поступать Правленію училища въ тѣхъ случаяхъ, если не представляется плата за содержаніе учениковъ. Конечно, ученики здѣсь не виноваты; но училищное начальство не имѣетъ возможности воздѣйствовать на родителей, коихъ, къ сожалѣнію, рѣдко видитъ, а нѣкоторыхъ и вовсе не ви-

дять лично, училища, хоніе училищ о.о. благочиніи посѣщеніи по бовать письмленій) отъ т ставленіи денныхъ ко вне по полугодія П. Заяв воря 1893 г Правленія Ор

#### Опредѣл

та по повѣркѣ суммъ Ор годы оказало но, почему в ны же ревиз и въ члены, трехлѣтіе (св выборы по ср священнослуж ить на Арх

#### Засимъ

бождать отъ ко сиротъ, не ніемъ и весн

#### 2) Устр

своей стороні жалѣнію, сре го помещенія товъ, и безъ налогами на нымъ, особенныхъ лѣтъ с

#### 3) Предос

бліотекаря на

дять лично, потому что они намѣренно уклоняются отъ посѣщенія училища, хотя бы ради своихъ дѣтей. Съ своей стороны, Правленіе училища полагало бы, что не будетъ обременительнымъ для о.о. благочинныхъ, если они при полугодичномъ (два раза въ годъ) посѣщеніи подвѣдомственныхъ имъ церквей и причтовъ, будутъ требовать письменныхъ доказательствъ (квитанцій, росписокъ, увѣдомленій) отъ тѣхъ отцовъ, коихъ дѣти обучаются въ училищѣ, о представленіи денегъ за содержаніе послѣднихъ и побуждать неисправныхъ ко внесенію установленной платы въ назначенные сроки— по полугодіямъ впередъ.

II. Заявленіе протоіерея Александра Сперанскаго отъ 25-го января 1893 г. за № 10 объ увольненіи его отъ должности члена Правленія Оренбургскаго духовнаго училища.

**Опредѣлили:** По рассмотрѣніи журналовъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Оренбургскаго духовнаго училища за 1889, 1890 и 1891 годы оказалось, что отчеты эти по всѣмъ частямъ составлены вѣрно, почему возвратить таковые въ училищное Правленіе. Въ члены же ревизіоннаго Комитета по училищу на текущій 1893 годъ и въ члены училищнаго Правленія отъ духовенства на текущее трехлѣтіе (съ 27 августа 1892 года) прозвести (и произведены) выборы посредствомъ закрытой баллотировки, изъ среды мѣстныхъ священнослужителей и, составивъ баллотировочные листы, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Засимъ 1) представить училищному Правленію право освобождать отъ платы за ученіе инословныхъ воспитанниковъ только сиротъ, неимѣющихъ отцевъ, и при томъ съ отличнымъ поведеніемъ и весьма хорошими успѣхами въ наукахъ.

2) Устройство отдѣльнаго больничнаго помѣщенія Създъ съ своей стороны признаетъ желательнымъ и необходимымъ, но, къ сожалѣнію, средствъ на покрытіе расходовъ по устройству означеннаго помѣщенія не имѣетъ, а увеличивать взносъ съ церквей и причтовъ, и безъ того уже истощенныхъ и обремененныхъ различными налогами на мѣстныя духовно-учебныя заведенія, находитъ невозможнымъ, особенно въ настоящее время, послѣ нѣсколькихъ неурожайныхъ лѣтъ сряду.

3) Предоставить училищному Правленію возложить обязанность библіотекаря на кого либо изъ болѣе свободныхъ отъ занятія и менѣе

другихъ обезпеченныхъ въ матеріальныхъ средствахъ преподавателей училища, съ вознаграженіемъ за труды 120 руб. въ годъ. За настоящій 1893 г. расходъ на бібліотекаря покрыть остаточною суммою отъ прежнихъ лѣтъ, а на будущее время вѣлывать таковой въ сумму общихъ смѣтныхъ назначеній по училищу.

4, 5 и 6) Расходъ по окраскѣ крышъ и штукатуркѣ наружныхъ стѣнъ училищнаго зданія и церкви, а равно на заведеніе новыхъ спальныхъ принадлежностей, какъ-то: одѣялъ, матрацовъ и частію коекъ, по частямъ, въ три года и, съ употребленіемъ на сей предметъ не болѣе 300 руб. въ годъ, отнести въ счетъ свободныхъ суммъ изъ остатка къ 1893 году; замѣну же деревянной крыши на холодныхъ службахъ желѣзною — оставить до болѣе благоприятнаго времени, пока не найдется въ распоряженіи училищнаго Правленія остаточныхъ къ тому суммъ.

7) Обязать о.о. благочинныхъ при взносѣ отчетныхъ денегъ на училище въ оба полугодія представлять и вѣдомость, съ показаніемъ, сколько отъ каждой церкви ввѣренныхъ имъ округовъ представляется денегъ. А такъ какъ духовенство Оренбургскаго духовно-училищнаго округа обремененно непосильными личными налогами по содержанію учебныхъ заведеній, и многие, а въ особенности низшіе члены клира, — не въ состояніи по бѣдности своей платить эти налоги, то покорнѣйше просить Его Преосвященство отнести этотъ налогъ на мѣстные средства церквей, предоставивъ духовенству причитающійся сборъ съ cadaго благочинническаго округа — какъ на Оренбургское духовное училище, такъ и на Епархіальное женское — распределить между церквами на благочинническихъ Съѣздахъ или Совѣтахъ, сообразно достаточности каждой церкви.

8) Обязать о.о. благочинныхъ принять съ своей стороны зависящія мѣры къ побужденію родителей пансіонеровъ или полупансіонеровъ вносить установленную плату по полугодіямъ впередъ и не оставлять безъ вниманія просьбы училищнаго Правленія о взысканіи денегъ съ неисправныхъ плательщиковъ за содержаніе дѣтей ихъ въ общежитіи.

Заявленіе члена Правленія Оренбургскаго духовнаго училища, Протоіерея Александра Сперанскаго, объ освобожденіи его отъ этой должности, за окончаніемъ срока службы, принято во вниманіе при состоявшейся баллотировкѣ новыхъ членовъ училищнаго Правленія.

Имѣя же въ виду прохожденіе о. Протоіереемъ Сперанскимъ

безмездной с...  
лѣтъ, Съѣздѣ...  
скому, полнѣ...  
прося Его Пр...  
Оренбургскаго...  
го Архипасты...

На подл...  
ля 3 дня. Ут...  
ющіе духовен...  
временно на...  
ранскаго пре...  
новленною пр...

Слушал...  
ской церкви...  
да, о томъ, ...  
него Съѣздомъ...  
му заводу.

Опредѣл...  
мисіи по свѣ...  
ка Никольска...  
ставляется) на...

На подл...  
раля 3 дня.

Слушал...  
ща, препрово...  
наго училищ...  
имъ квартирн...

Опредѣл...  
ванскаго, г. ...  
нѣе обезпечен...  
считаютъ воз...

подавателей  
одъ. За на-  
точную сум-  
таковой въ  
оркъ наруж-  
аведеніе по-  
атрацовъ и  
бленіемъ на  
етъ свобод-  
виной кры-  
олбе благо-  
ицнаго Пра-  
ыхъ денегъ  
ь, съ пока-  
руговъ пред-  
каго, духов-  
ными нало-  
особенности  
ей платить  
во отнести  
ставивъ ду-  
скаго обру-  
Епархіаль-  
ническихъ  
й церкви.  
стороны за-  
ли полуна-  
ь впередъ и  
енія о взы-  
держаніе дѣ-  
о училища,  
го отъ этой  
вниманіе при  
о Правленія.  
Сперанскимъ

безмездной службы по училищному Правленію въ теченіе шести лѣтъ, Съѣздъ долгомъ своимъ считаетъ выразить ему, о. Сперанскому, полнѣйшую признательность отъ духовенства, смиреннѣйше прося Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, вознаградить о. Протоіерея Сперанскаго Архипастырскимъ благовниманіемъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «1893 г. февраля 3 дня. Утверждается. Налоги на содержаніе училища, обременяющіе духовенство, особенно низшій клиръ, разрѣшается отнести временно на средства мѣстныхъ церквей. Протоіерея Александра Сперанскаго представить къ благословенію Святѣйшаго Синода съ установленною прамотою».

### ЖУРНАЛЪ № 3 отъ 28 января.

**Слушали:** Заявленіе священника градо Оренбургской Вознесенской церкви о. Геннадія Никольскаго, отъ 28 января сего 1893 года, о томъ, что онъ безусловно отказывается отъ возлагаемой на него Съѣздомъ должности члена ревизіонной Коммисіи по свѣчному заводу.

**Опредѣлили:** Такъ какъ баллотировка членовъ ревизіонной Коммисіи по свѣчному заводу уже произведена, то заявленіе священника Никольскаго вмѣстѣ съ симъ постановленіемъ представить (и представляется) на Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «1893 г. февраля 3 дня. Утверждается».

### ЖУРНАЛЪ № 4 отъ 28 января.

**Слушали:** Прошеніе учителей Оренбургскаго духовнаго училища, препровожденное при отношеніи Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 27 января 1893 года, за № 25, объ оказаніи имъ квартирнаго пособія.

**Опредѣлили:** Находя троихъ преподавателей училища—г. Казанскаго, г. Сахарова и г. Левицкаго сравнительно съ другими мѣнѣе обезпеченными въ матеріальномъ отношеніи, депутаты Съѣзда считаютъ возможнымъ назначить въ квартирное пособіе каждому по

50 руб. въ годъ изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, впредь до усмотрѣнія слѣдующаго Съѣзда, который можетъ отмѣнить или продолжить это назначеніе.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «1893 года февраля 3 дня. Утверждается».

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ Комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа—къ журналу № 1-й.

№ № по порядку.	А. Въ должность предсѣдателя.	Изра- тельн.	Неизби- рательн.
1	Протоіерей Матѳей Любочестновъ.	12	2
2	Протоіерей Василій Албертовъ.	9	5
3	Протоіерей Симеонъ Юденичъ.	8	6
4	Протоіерей Ѳеодоръ Смирскій.	6	8
5	Священникъ Геннадій Никольскій.	5	9
<b>Б. Въ должность казначея.</b>			
1	Священникъ Алексѣй Предтеченскій.	11	3
2	Священникъ Александръ Словохотовъ.	11	3
3	Священникъ Іоаннъ Соломинъ.	1	13
<b>В. Въ должность дѣлопроизводителя.</b>			
1	Священникъ Владиміръ Ясинскій.	12	2
2	Священникъ Александръ Цвѣтковъ.	1	13

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «1893 г. февраля 3 дня. Члены Комитета оставляются прежніе, которые и были мною недавно утверждены—каждый на своей должности, какъ лица вполне компетентныя и вполне исправныя, поставившія заводское дѣло на значительную высоту».

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ отъ духовенства въ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища на трехлѣтній срокъ. Къ журналу № 2-й.

	Изра- тельн.	Неизби- рательн.
Священникъ Викентій Андреевъ.	15	—
Протоіерей Павелъ Словохотовъ.	13	2
Священникъ Алексѣй Предтеченскій.	11	4
Священникъ Александръ Словохотовъ.	10	5

На подл  
раля 3 дня.  
іерей Паве

объ избраніи  
сти Правлен

Прот  
Свящ  
Свящ  
Свящ

На подл  
раля 3 дня.

Цвѣтковъ и

объ избраніи  
вода Оренбур

Свяще  
Свяще  
Свяще  
Прото

На подл  
священники: П  
евъ».

Слушали:  
дующаго содер  
заводу усмотрѣ



впредь до  
ть или про-  
3 года фев-

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства: «1893 г. фев-  
раля 3 дня. Утверждаются священникъ Викентій Андреевъ и прото-  
іерей Павелъ Словохотовъ».

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ ревизіонной Коммисіи по хозяйственной ча-  
сти Правленія Оренбургскаго духовнаго училища. Къ журналу № 2-й.

въ заводомъ  
№ 1-й.

ра- Не избл- н. рательн.
2
5
6
8
9
3
3
13
2
13

	Избира- Не избл- тельн. тельн.	
	Протоіерей Александръ Базановъ . . . . .	15
Священникъ Василій Соловьевъ . . . . .	10	5
Священникъ Александръ Цвѣтковъ . . . . .	9	6
Священникъ Василій Кобловъ . . . . .	9	6

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства: «1893 г. фев-  
раля 3 дня. Утверждаются: протоіерей Базановъ и священники  
Цвѣтковъ и Кобловъ».

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ ревизіонной Коммисіи по дѣламъ свѣчнаго за-  
вода Оренбургскаго духовно-училищнаго округа.

93 г. фев-  
ые и были  
какъ лица  
заводское

	Избира- Не избл- тельн. рательн.	
	Священникъ Геннадій Никольскій . . . . .	11
Священникъ Павелъ Львовъ . . . . .	13	2
Священникъ Іаковъ Андреевъ . . . . .	14	1
Протоіерей Алексѣй Шильновъ . . . . .	7	8

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства: «Утверждаются  
священники: Геннадій Никольскій, Павелъ Львовъ и Іаковъ Андре-  
евъ».

енбургскаго  
№ 2-й.

ра- Не избл- н. рательн.
—
2
4
5

### ЖУРНАЛЪ № 5 отъ 28 января.

Слушали: Словесное заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ слѣ-  
дующаго содержанія: изъ отчетовъ за прошедшіе годы по свѣчному  
заводу усмотрѣно, что, несмотря на неоднократныя распоряженія

Епархіальнаго Начальства, объ обязательной покупке старостами церквей оливковаго масла и ладана въ свѣчномъ заводѣ, цифры, показывающія количество взятыхъ въ заводѣ означенныхъ принадлежностей богослуженія, весьма незначительны, сравнительно съ числомъ церквей училищнаго округа.

**Опредѣленіе:** Съездъ считаетъ необходимымъ покорнѣе просить Епархіальное Начальство вновь подтвердить распоряженіе свое о непремѣнной покупке оливковаго масла и ладана въ свѣчномъ заводѣ.

На	подлинномъ	резолуціи	Его Преосвященства:	«1893 г. фев-
раля	3	дня.	Подтвердить»	
с	01			
0	0			
0	0			

**А К Т Ъ.**

1893 года января 29 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣніи всѣхъ бумагъ, поступившихъ на Съездъ, нашелъ, что всѣ вопросы рѣшены и по всѣмъ бумагамъ сдѣланы журнальныя постановленія; а потому постановить: засѣданія Съезда читать открытыми; журналы же Съезда, а равно и всю переписку оного представить чрезъ предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, и покорнѣе просить Архипастыря сдѣлать распоряженіе о напечатаніи распоряженій Съезда въ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей;

На	подлинномъ	резолуціи	Его Преосвященства:	«1893 г. фев-
раля	3	дня.	Утверждается.	Постановленія Съезда мною утвержден-

ныя, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Содержаніе оффиц. части: Журналы Съезда депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа 1893 г. (Окончаніе).

Редакторъ **Владиміръ Александровскій.**  
Типо-Литографія Б. Бедякина.

ЕПАРХ  
1 1 Ю Н  
ЧАСТ  
Десять л  
подъ сѣнію со  
Государь, Имп  
годатию Божіе  
пять священн  
Нынѣ, при м  
и знаменател  
тія, по чувст  
ему природно  
тимъ себя и  
щого пась: п  
совѣсть (Рим  
Исходя о  
Бога учинень  
димости пови  
предержащим

# ОРЕНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮНЯ. № 11 1893 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

въ день Коронавія Государя Императора Александра Александровича.

*«Потреба повинуватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть» (Рим. 13, 5).*

Десять лѣтъ назадъ тому въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, подъ сѣнію соборнаго храма Успенія Божіей Матери, Благочестивѣйшій Государь, Императоръ Александръ Александровичъ, милостію и благодатію Божіею, торжественно и благоговѣнно, соизволилъ воспринять священное вѣнчаніе и таинственное помазаніе на Царство. Нынѣ, при молитвенномъ воспоминаніи этого великаго, священнаго и знаменательнаго для Самодержца и Царства Всероссійскаго событія, по чувству искренней любви и преданности къ Нему, къ своему природному вѣнченосному Государю, вмѣстѣ съ молитвою, освятимъ себя и ученіемъ слова Божія, устами св. Апостола, поучающаго насъ: *потреба повинуватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть* (Рим. 13, 5).

Исходя отъ той богооткровенной мысли, что *сущія власти отъ Бога учинены суть*, св. Апостоль внушаетъ христіанамъ о необходимости повиновенія предрержащимъ властямъ: *всяка душа властемъ предрержащимъ да повинувается* (Рим. 13, 1), говорить онъ и, за

тѣмъ, точно опредѣляетъ характеръ истиннаго повиновенія, какъ оно должно проявляться со стороны людей подданныхъ и подначальныхъ въ государствѣ. Обыкновенно, въ царствахъ человѣческихъ, какъ извѣстно отъ лѣтъ древнихъ, владычество царей, покорность и повиновеніе людей подчиненныхъ, по преимуществу, зиждились на силѣ меча, на могуществѣ страха наказанія, на преобладаніи однихъ надъ другими, сильныхъ надъ слабыми. Понятно, что здѣсь, при такомъ исключительномъ строѣ государственной жизни, самое повиновеніе изъ-за одного страха предъ гнѣвомъ повелѣвающей власти никакъ не можетъ быть названо свободнымъ и добровольнымъ, повиновеніемъ подданныхъ искреннимъ, чуждымъ всякой корысти и фальшивости, — повиновеніемъ, достойнымъ вѣрноподданнаго. Понятно и то, что такое повиновеніе не можетъ дать жизни подчиненныхъ народовъ тотъ стройный и благодѣтельный порядокъ управленія, тотъ желанный успѣхъ развитія духовныхъ и матеріальныхъ силъ и средствъ страны, которыми только и можетъ правильно рости и умножаться могущество каждаго государства, имѣющаго во главѣ Богомъ установленныя предержанія власти; недостатокъ такого повиновенія «только за гнѣвъ,» его вредныя послѣдствія для блага государственной жизни, ясно видѣлъ и сознавалъ св. апостоль Павелъ. И вотъ онъ, учитель языковъ, для того, чтобы воспитать въ душѣ христіанина новое начало общественной жизни, сообразное съ духомъ Евангельской любви и кротости, съ апостольскою заботливостію стремится уяснить ему значеніе власти: начальникъ— это слуга Божій, говоритъ онъ, и, затѣмъ, убѣждаетъ послѣдователей Христовыхъ къ болѣе возвышенному, согласному съ закономъ Божиимъ, къ болѣе достойному званію христіанина повиновенію власти, повиновенію «не за гнѣвъ токмо, но и за совѣсть.»

Итакъ, по слову апостольскому, истинное повиновеніе власти— это высшій государственный долгъ, священный и обязательный для христіанина, исполнять который онъ призванъ свято и ненарушимо, по чистой совѣсти, наравнѣ съ прочими христіанскими добродѣтелями. «Сіе бо есть добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ,» утѣшая вѣрныхъ, благовѣствуетъ слово же апостольское. Но скажутъ, такой призывъ св. Апостола къ повиновенію, обращенный имъ къ христіанамъ своего времени, жившимъ при извѣстныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ государственнаго быта, при владычествѣ Римскихъ кесарей, можетъ ли касаться насъ, поддан-

ныхъ Русскаго православный? щую во главѣ спокойное и м чихъ современ политическими проверженію его вѣковые у какъ въ этой Церкви правос ная гармонія ствующими и званъ воздават и ему же чес бовію и преда скихъ къ свое исполнена душ чествѣйшаго не готовъ рус царскаго, охра родъ, пребыва зецъ послуша смиренія и кр няетъ законы славный русск гочестія, всегд по Божески, п стова: «Бога стой русскій жено выража выше и свѣтл ства въ други скаго обществ отечества—гол манныхъ и ра эти общества Довольно было ботливость во

ныхъ Русскаго царства, гдѣ царствуетъ Богомъ хранимый Царь православный? И въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ на св. Русь, имѣющую во главѣ Вѣщеннаго Вождя, и увидимъ, какое благодатное, спокойное и могущественное положеніе она занимаетъ въ ряду прочихъ современныхъ государствъ, постоянно волнующихся броженіями политическими и социальными, при томъ людьми, готовыми къ испроверженію всякой власти. При взглядѣ на Русское царство, на его вѣковые устои государственнаго быта, наблюдатель увидитъ, какъ въ этой многомилліонной русской семьѣ подъ покровомъ св. Церкви православной, подъ самодержавіемъ Государя царитъ стройная гармонія жизни частной и общественной, между людьми начальствующими и подчиненными, гдѣ каждый, по слову Апостола, призванъ воздавать должное: *ему же дань дань, ему же урокъ урокъ, и ему же честь — честь*. Наблюдатель, далѣе, увидитъ, какую любовь и преданностію дышатъ богобоязненные сердца сыновъ русскихъ къ своему Отцу Отечества—Государю, какимъ благоговѣніемъ исполнена душа православнаго во время молитвы за своего Благочестивѣйшаго Государя Императора, какую жертву и какую жизнь не готовъ русскій посвятить и положить къ подножію престола царскаго, охраняя его цѣлость. И кто, опять, какъ не русскій народъ, пребывая въ послушаніи вѣры Христовой, являетъ собою образецъ послушанія предержавшимъ властямъ, въ духѣ христіанскаго смиренія и кротости, кто, какъ не онъ, свято чтитъ и свято исполняетъ законы и волю царскую? Такъ въ царствѣ русскомъ православный русскій народъ, воспитанный въ правилахъ вѣры и благочестія, всегда способенъ быть вѣрнымъ Царю, повиноваться ему по Божески, по чистой совѣсти, какъ именно поучаетъ вѣра Христова: *«Бога бойся, царя чти»* (Петр. 11, 17). Но если и простой русскій народъ способенъ любить своего Государя и самоотверженно выражать Ему свои вѣрноподданническія чувства, то тѣмъ выше и свѣтлѣе, тѣмъ благотворнѣе живутъ и дѣйствуютъ эти чувства въ другихъ, старѣйшихъ и образованнѣйшихъ классахъ русскаго общества. Достаточно вспомнить недавнія бѣдствія нашего отечества—голодь и потомъ эпидемію. Сколько, какъ знаемъ, гуманныхъ и разумныхъ, самоотверженно доблестныхъ дѣятелей дали эти общества государству для борьбы съ постигнутою насъ бѣдою. Довольно было видѣть мудрую распорядительность, сердечную заботливость во время бѣдствій лицъ начальствующихъ, отъ высшихъ

до низшихъ, чтобы сказать: «вотъ начальникъ—слуга Божій!» вѣрный слуга и своему Государю, разумьющій повиновеніе «не за страхъ токмо, но и за совѣсть.»

И однако, какъ ни высокъ нашъ патріотизмъ, какъ не велика наша любовь, преданность и повиновеніе къ своему Верховному Вождю, слово великаго Апостола о повиновеніи власти «за совѣсть» несомнѣнно простирается и до нашего слуха и для насъ оно благовременно.

Итакъ, слуш. благ., уразумѣмъ же силу и достоинство его. Оно одно можетъ наши отношенія къ ближнимъ, служеніе наше обществу и государству содѣлать честными, безкорыстными, многоплодными. Оно одно можетъ сдѣлать насъ истинными слугами Царя, способными къ послушанію власти, и при изобиліи и въ недостаткѣ, и въ славѣ и въ униженіи, и въ благоденствіи и во время бѣдствій, быть единомышленными, сильными и непобѣдимыми. Оно одно, наконецъ, можетъ способствовать успѣху нашей благотворительности, разумной многоплодной нашей дѣятельности и у себя дома, и въ городахъ и въ селеніяхъ, въ школахъ и на рынкахъ, предъ зеркаломъ правосудія, какъ и у священнаго жертвенника, во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ,—во всѣхъ дѣлахъ оно и жизненно, и плодотворно, и спасительно. Обратимъ, на примѣръ, наши взоры туда—въ зауральныя степи, туда—на восходъ солнца, не увидимъ ли, какъ тамъ—въ необозримыхъ стѣняхъ кочующихъ киргизъ, тамъ—въ странахъ сибирскихъ, восходитъ новая заря жизни, ожидающая отъ насъ добрыхъ, честныхъ, отважныхъ дѣятелей, способныхъ просвѣтить темную, вѣдами омраченную суевѣріями, жизнью полудикихъ народовъ истиннымъ свѣтомъ Христовымъ, «просвѣщающимъ вся концы вселенныя,» привести ихъ въ спасительную ограду церкви Божіей и единствомъ вѣры даровать имъ права единовѣрныхъ подданныхъ, подъ скипетромъ православнаго русскаго Царя. Учреждаемые нынѣ гуманною и просвѣтительною заботливостію любвеобильнаго нашего Архипастыря, купно съ высшими представителями преобладающей власти, миссіонерскіе станы въ стѣняхъ для христіанскаго просвѣщенія обитающихъ тамъ киргизскихъ племенъ, открываютъ намъ, поборникамъ православія въ здѣшней азіатской окраинѣ, широкую возможность проявлять и наше доброе сочувствіе дѣлу, и наше искреннее послушаніе Царю и Отечеству. Тогда и наше служеніе, въ интересахъ родной страны, предъ Бо-

гомъ и Госуд  
совѣсти, и не  
вѣрнымъ слуг

Обратимо  
щаго торжест  
освятимся пр  
жизни, высок  
и уставамъ с  
Онъ царским  
торжество, ра  
призывая тѣм  
и Кесарева  
Государь Им  
православной,  
Бога, смиренн  
мудрости и р  
ствіи своихъ  
литвѣ, принес  
своего царска  
домъ господст  
столу Твоему  
да разумью,  
въ заповѣдахъ  
устроиши къ  
яко да и въ  
споди, и мы

па

Теб

Теб

Прі

гомъ и Государемъ будетъ, воистину, не лицемерно, по чистой совѣсти, и не ради только свойства, дружбы и корысти, будетъ вѣрнымъ служеніемъ «и за совѣсть.»

Обратимся теперь, въ заключеніе слова, къ виновнику настоящаго торжества—къ возлюбленному Монарху и, поучаясь отъ Него, освятимся примѣромъ Его православно-христіанской царственной жизни, высокимъ образцомъ Его сыновняго послушанія правиламъ и уставамъ св. Церкви, изъ благоговѣйнаго уваженія къ которой Онъ царскимъ своимъ словомъ отмѣняетъ въ сей день народное торжество, ради предстоящаго торжества праздника Св. Троицы, призывая тѣмъ своихъ вѣроподданныхъ воздавать: «*Божіе Богови и Кесарева Кесареви*» (Мѣ. 22, 21). Тагъ Благочестивѣйшій нашъ Государь Императоръ, всегдашній поборникъ и защитникъ вѣры православной, смиренно предълежитъ предъ волею Вседержителя Бога, смиренно молится предъ Нимъ о ниспосланіи Ему духа премудрости и разума, какъ любящій Отецъ молится Онъ о благоденствіи своихъ вѣрныхъ сыновъ. Принянемъ слухомъ къ Его молитвѣ, принесенной Имъ въ день Коронованія, во всемъ величіи своего царскаго достоинства, предъ Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ: «Боже! да будетъ и мнѣ присѣдающая престола Твоему премудрость, посланная съ небесъ святыхъ Твоихъ, да разумѣю, что есть угодно предъ очима Твоима и что есть право въ заповѣдяхъ Твоихъ. Буди сердце мое въ руку Твоею, еже вся устроиши къ пользѣ врученныхъ мнѣ людей и къ славѣ Твоей, яко да и въ день суда Твоего воздамъ тебѣ слово.» На Тебя, Господи, и мы уповаемъ, да не постыдимся во вѣки.» Аминь.

Священникъ *М. Рудянский.*

## СТИХОТВОРЕНІЕ

на праздникъ Сошествія Св. Духа на Апостоловъ.

(1893 г.)

Какою пѣсню смиренной  
Тебя я грѣшный воспою—  
Тебя, Господь мой всеблаженный,  
Пріемля благодать Твою!...

Когда надъ бездной Ты носился  
И жизнь всѣмъ тварямъ сообщалъ,  
Твоимъ дыханьемъ оживился  
Весь чудный міръ и жить началъ.

\* \* \*

Какъ кокошь теплою грѣбеть  
Зародыши птенцовъ своихъ  
И, выводя на свѣтъ, лелѣеть,  
Пока не возраститъ всѣхъ ихъ;

\* \* \*

Такъ Ты отъ вѣка грѣлъ созданья  
И къ совершенству приводилъ  
И дивны сѣмена познанья  
Тогда въ ихъ разумъ насадилъ.

\* \* \*

И нынѣ въ души Ты приходишь  
И растворяешь ихъ Собой;  
Дары въ обилии имъ приносишь  
И управляешь ихъ судьбой.

\* \* \*

Давно послать къ намъ обѣщался  
Тебя Небесный нашъ Отецъ;  
О томъ Онъ съ Сыномъ совѣщался,  
И вотъ пришелъ Ты наконецъ.

\* \* \*

Приходь Твой къ намъ всевождѣнный  
Своей молитвой ускоришь  
Христось Спаситель нашъ безцѣнный,  
Когда Отца за насъ молилъ.

\* \* \*

И Самъ Ты благостью обилень  
И безконечно милосердъ;  
Какъ Богъ Отецъ и Сынъ всеилень  
И къ земнороднымъ намъ всещедръ.

\* \* \*

Какъ чудно насъ Ты измѣняешь  
Въ теченье краткихъ дней земныхъ!



То мысли свѣтомъ озаряешь,  
То льешь потоки чувствъ святыхъ.

\* \* \*

И отъ Тебя все происходитъ,  
Что только есть благаго въ насъ;  
Твоей же силою восходить  
Отъ сердца благодарный гласъ.

\* \* \*

Ты насъ молиться научаешь,  
Въ насъ воздыханіе творишь,  
И къ сокрушенію призываешь,  
И чувствомъ радости даришь.

\* \* \*

Предъ Богомъ наше дерзновенье  
Твоей любви есть добрый плодъ,  
И наше кротко умиленье  
Исходитъ отъ Твоихъ щедротъ.

\* \* \*

Давно бы въ хаосъ мы духовный  
Всѣ превратились безъ Тебя;  
И міръ сей тлѣнный и грѣховный  
Изчезъ бы, самъ себя губя;

\* \* \*

Но Ты всему даешь охрану,  
Душамъ безсмертнымъ, тварямъ всѣмъ;  
Предѣлъ кладешь врагу—тиранну;  
Блудешь живущихъ въ міръ семъ

\* \* \*

Подъ властію Твоей державной  
Все нынѣ зрѣть и растеть,  
И образъ жизни благонравной,  
Какъ Божій кринъ въ раю, цвѣтеть.

\* \* \*

Въ присутствіи Твоемъ пріятна  
Вся жизнь, какъ сладкій Божій даръ,  
И смерть бываетъ благодатна  
И не страшитъ ея ударъ.

\* \* \*

Продли-жь Твое къ намъ Милосердьє!  
Во вѣки съ нами пребывай!  
За наше теплое усердьє  
Крылами насъ Ты осѣнай!

Тебя восхвалимъ непрестанно,  
Какъ Бога Сына и Отца!  
Къ Тебѣ любовью несказанной  
Исполнимъ наши мы сердца!

Во славу мы Святаго Духа,  
Подателя всѣхъ благъ, утѣхъ,  
Возлюбимъ, братіе, другъ друга!  
Душей своей обнимемъ всѣхъ!

И будемъ въ дружбѣ не раздѣльны,  
Родство духовное храня,  
Завѣту мира Божья вѣрны,  
Вражду и злобу прочь гоня!

И станемъ мы Христова царство,—  
Народъ избранный и святой,  
И злое демоновъ коварство  
Исчезнетъ, какъ миражъ пустой.

Дарами Духа просвѣтимся  
И плодъ духовный принесемъ,  
Блаженствомъ въ Богѣ насладимся,—  
Себя и ближнихъ мы спасемъ.

Тогда то свыше окропятся  
Всѣ наши нивы и поля;  
Тѣла и души укрѣнятся  
И возликуеть вся земля.

*Е. М*

Богословско-ф  
зѣ «Суратска

Замѣчані

бы закончить  
графа, содержа  
бы въ этой д  
наго характе  
Бога и Его с  
Кофейнѣ съ  
три четверти  
дующимъ дву  
и человекъ, п  
Его познанию  
не только без  
дающія вышн  
любія людей,  
графа о перс  
свою изучаль  
объ этомъ цѣ  
спуталось у  
что у него у  
сшаго разума,  
сталъ вѣрять  
ный введенъ  
читателю, как  
Божества, отд  
знанию, доказ  
дамъ. Также м  
фудія о слѣд  
долго и упорн  
солнце и завл  
удалось ни по

\*) См. № 10

Богословско-философскія тенденціи Л. Н. Толстого въ его разсказѣ «Суратская кофейня» въ ихъ связи съ его принципиальными богословско-философскими воззрѣніями.

(Продолженіе. \*).

Замѣчаніемъ о нравственномъ ученіи Л. Н. Толстого мы могли бы закончить свою рѣчь о богословско-философскихъ тенденціяхъ графа, содержащихся въ его разсказѣ «Суратская Кофейня», если бы въ этой послѣдней не было толстовскихъ тенденцій отрицательнаго характера, направленныхъ къ подрыву вѣры въ истиннаго Бога и Его св. Церковь. Эти тенденціи проводятся въ «Суратской Кофейнѣ» съ особенною настойчивостію и имъ отведено почти три четверти всего разсказа. Онѣ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ двумъ мыслямъ: 1, вишняго Бога, отдѣльнаго отъ міра и человѣка, нѣтъ, а поэтому доказывать бытіе Его, стремиться къ Его познанію, къ опредѣленію Его отношеній къ людямъ есть дѣло не только бесполезное, но даже и вредное; 2, всѣ религіи, исповѣдающія вишняго Бога, ложны; эта ложь происходитъ отъ самолюбія людей. Первая мысль весьма тонко проводится въ разсказѣ графа о персидскомъ ученомъ богословѣ. Этотъ ученый всю жизнь свою изучалъ сущность божества, много читалъ и самъ писалъ объ этомъ цѣлыя книги. Наконецъ, зашелъ у него умъ за разумъ, спуталось у него все въ головѣ и онъ вмѣсто того, чтобы понять, что у него уже не стало разума, сталъ думать, что не стало высшаго разума, управляющаго міромъ, и дошелъ до того, что пересталъ вѣрить въ Бога—разумѣніе жизни. Понятно, что этотъ ученый введенъ графомъ въ разсказъ за тѣмъ только, чтобы показать читателю, какъ опасно и вредно заниматься изученіемъ сущности Божества, отдѣльнаго отъ міра и человѣка, стремиться къ Его познанію, доказывая Его бытіе и опредѣляя отношенія Его къ людямъ. Таже мысль иллюстрируется и въ разсказѣ ученика Конфуція о слѣпомъ. Этотъ послѣдній сбѣлался слѣпъ отъ того, что долго и упорно смотрѣлъ на солнце съ цѣлью понять, что такое солнце и завладѣть его свѣтомъ. Но сколько онъ ни бился, ему не удалось ни понять, что такое солнце, ни захватить нѣсколько лу-

\*) См. № 10 «Оренб. Еп. Вѣд.» за 1893 г.

чей солнца для себя, для закупориванія въ свою бутылку. Съ нимъ случилось тоже, что и съ персидскимъ богословомъ: онъ потерялъ и зрѣніе, и разумъ; а когда онъ сталъ совсѣмъ слѣпъ и умственно и физически, тогда уже совсѣмъ увѣрился въ томъ, что солнца нѣтъ.

Очевидно, графъ въ лицѣ персидскаго богослова и слѣпного пародируетъ представителей современной богословской науки. Но вѣдь ни одинъ изъ современныхъ богослововъ не терялъ ни разума, ни вѣры въ Бога отъ своихъ занятій богословскою наукою. Напротивъ, каждый изъ нихъ, благодаря своимъ богословскимъ занятіямъ, только усовершенствовалъ свой разумъ въ дѣлѣ богопознанія, усовершенствовалъ, укрѣпилъ и свою вѣру въ Бога. А поэтому стрѣла, пущенная графомъ въ «Суратской Кофейнѣ» по адресу современныхъ представителей богословской науки, пролетаетъ мимо ихъ и не бьетъ въ цѣль. Она скорѣе всего попадаетъ въ самого графа. Съ нимъ дѣйствительно произошло нѣчто подобное, что случилось съ персидскимъ ученымъ богословомъ и слѣпымъ. Отъ усвоенія безбожной теоріи самообоготворенія Фейербаха и нечестивой эволюціонной теоріи Спенсера, отъ осмысливанія съ спенсеровской и фейербаховской точки зрѣнія ученія Христа, которое въ корнѣ отрицаетъ ту и другую теорію, отъ соединенія въ сознаніи графа этихъ двухъ несоединимыхъ и взаимно исключаютыхъ другъ друга вещей, какъ-то: христіанства и фейербахства со спенсерствомъ и произошло то, что у графа, какъ персидскаго богослова, зашелъ умъ за разумъ, спуталось все въ головѣ и онъ, влѣдствіе ослѣпленія своего ума различнаго рода фейербаховскими и спенсеровскими софизмами, подобно безумному слѣпцу и персидскому богослову, сталъ утверждать, что нѣтъ Высшаго Разума, Духовнаго Солица, нѣтъ вишняго Бога, Творца, Промыслителя и Исполнителя, и что доказывать бытіе Его, стремиться къ Его познанію невозможно, бесполезно и даже вредно.

Однако, откуда графъ взялъ, что доказывать бытіе Бога невозможно? «Кантъ, говоритъ графъ въ своей «Исповѣди», убѣдилъ меня въ этомъ и я вполне понялъ, что доказывать бытіе Божіе невозможно». Изволите видѣть: Кантъ доказалъ графу и онъ вполне понялъ, что доказывать бытіе Божіе нельзя! Да вѣдь у самого Канта существуетъ цѣлая система нравственнаго доказательства бытія Божія. Какимъ же образомъ Кантъ могъ убѣдить Тол-

стого, что не-  
сновательно  
возможность  
нялъ Канта  
какъ авторит  
философією  
Божіе и вооб  
ему—вотъ эт  
ни «Основны  
познаваемо  
Но Спенсеръ  
ждая, что м  
въ противорѣ  
по крайней м  
оно непознав  
клоненіи пре  
противорѣчій,  
сужденіяхъ  
Работѣпство  
Канта. Такъ,  
емость абсол  
сужденій о  
рѣшился въ  
сказавъ, что  
учить солид  
Это онъ сдѣл  
любимаго уч  
авторитетомъ  
сти.

Но пра  
Богъ не позн  
цать это. Н  
Мы не можем  
нихъ только

1) Подробн  
сера по вопросу  
моя вѣра? 4-ю гла  
общей богословск

того, что нельзя доказать бытіе Божіе, когда онъ самъ не безосновательно доказывалъ бытіе Божіе и тѣмъ самымъ доказалъ возможность доказательства бытія Божія. Очевидно, графъ не понималъ Канта и навлеветалъ на него въ надеждѣ на довѣріе къ себѣ, какъ авторитетному писателю, читающей публики, незнакомой съ философіею Канта. Не Кантъ сказалъ графу, что доказывать бытіе Божіе и вообще познавать Бога невозможно, а Спенсеръ подсказалъ ему—вотъ это правда. Спенсеръ дѣйствительно въ своемъ сочиненіи «Основныя начала» говоритъ, что абсолютное не можетъ быть познаваемо и мы рѣшительно ничего не можемъ знать о немъ. Но Спенсеръ, говоря такъ, допускаетъ явное самопротиворѣчіе: утверждая, что мы рѣшительно ничего не можемъ знать о немъ, онъ въ противорѣчіе себѣ допускаетъ мысль, что абсолютное познаваемо, по крайней мѣрѣ настолько, что мы можемъ о немъ сказать, что оно непознаваемо. Но Л. Н. Толстой при раболѣпномъ своемъ поклоненіи предъ Спенсеромъ не замѣтилъ этого и всѣхъ другихъ противорѣчій, какія допускаетъ любимый его учитель въ своихъ сужденіяхъ по вопросу о непознаваемости Божества. Мало этого. Раболѣпство предъ Спенсеромъ довело графа даже до клеветы на Канта. Такъ, раздѣляя безусловно взглядъ Спенсера на непознаваемость абсолютнаго, но не находя у своего учителя специальныхъ сужденій о существующихъ доказательствахъ бытія Божія, графъ рѣшился въ угоду своему учителю навлеветать даже на Канта, сказавъ, что такой авторитетный учитель, каковъ Кантъ, и тотъ учитъ солидарно съ любимымъ графомъ учителемъ, Спенсеромъ. Это онъ сдѣлалъ, вѣроятно, въ томъ предположеніи, что мысли его любимаго учителя о непознаваемости абсолютнаго, подкрѣпленныя авторитетомъ Канта, получаютъ еще большую степень достовѣрности.

Но правда-ли, что абсолютное, или Богъ непознаваемъ? <sup>1)</sup> Что Богъ не познаваемъ вполнѣ—это правда и никто не можетъ отрицать это. Но вѣдь и ни одинъ предметъ не познаваемъ вполнѣ. Мы не можемъ знать, что такое вещи сами по себѣ и судимъ о нихъ только по своимъ представленіямъ и ощущеніямъ. Несмотря,

<sup>1)</sup> Подробный и обстоятельный разборъ съ философской точки зрѣнія мнѣній Спенсера по вопросу о непознаваемости абсолютнаго смотри въ книжкѣ Гусева «Въ чемъ моя вѣра?» 4-ю главу. Характеръ нашей статьи побуждаетъ насъ рѣшить этотъ вопросъ съ общей богословско-философской точки зрѣнія.

однако, на это, каждый человек—мудрый и глупый, ученый и не-  
ученый, убежденъ, что его познаніе о вѣдшихъ предметахъ не  
есть одни только субъективныя представленія о предметахъ вѣд-  
шняго міра, которымъ ничего не соответствуетъ въ дѣйствитель-  
ности, а познаніе достовѣрное и истинное, которому соответству-  
етъ бытіе дѣйствительныхъ предметовъ. Разница между простымъ  
и ученымъ человекомъ въ этомъ случаѣ только та, что первый въ  
простотѣ своего сердца и ума полагаетъ, что предметы, познава-  
емые имъ, и вѣд его представленія, въ ихъ собственномъ бытіи—  
an sich, суть такіе же, какими они воспринимаются его чувствами  
и сознаниемъ; человекъ же ученый, будучи вполне увѣренъ, что  
его представленіе о предметахъ вѣдшняго міра имѣетъ характеръ  
истиннаго, достовѣрнаго познанія объ нихъ, признаетъ однако, что  
его познаніе о вѣдшихъ предметахъ не есть еще полное, вполне  
совершенное, равносильное познанію предметовъ въ ихъ собствен-  
номъ бытіи, каковаго познанія онъ не можетъ имѣть въ силу огра-  
ниченности своего разума. Если человекъ и вѣдшихъ предметовъ  
не можетъ познать вполне, какъ говоритъ объ этомъ философское  
сознаніе въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, тѣмъ естествен-  
нѣе онъ не можетъ конечнымъ, ограниченнымъ своимъ разумомъ  
вполне и совершенно познать Бога—существа безконечнаго. Но  
изъ того, что Богъ не познаваемъ вполне, не слѣдуетъ, что Онъ  
не можетъ быть познаваемъ и совсѣмъ. Мы имѣемъ дарованныя  
намъ Самимъ Богомъ средства къ Его познанію. У насъ есть ор-  
ганъ, которымъ мы познаемъ Бога, есть и источники, откуда мы  
можемъ черпать свои познанія о Божествѣ. Органъ—это разумъ  
человѣка, чрезъ который, какъ чрезъ дверь, человечество иско-  
ни входило къ созерцанію Божества. Источники—это свойства и спо-  
собности нашей души, въ которыхъ отпечатлѣвается образъ Божій,  
вѣдшій видимый міръ, въ которомъ, какъ въ зеркалѣ, отражают-  
ся безконечныя совершенства Бога и Его присущая сила и бо-  
жество, и, наконецъ, самый вѣрный и надежный источникъ,—это  
откровеніе Самого Бога, содержащееся въ книгахъ Ветхаго и Новаго  
завѣта.

Какъ видимый міръ познается посредствомъ пяти вѣдшихъ  
чувствъ (зрѣнія, вкуса, обонія, осязанія и слуха), такъ и Богъ  
познается нами посредствомъ внутренняго чувства—идеи Божес-  
тва, присущей нашему разуму. Какъ нашимъ представленіямъ о

предметахъ вѣд-  
а невоображае-  
сущей нашей  
ображаемое,  
думаетъ граф-  
казавшись пр-  
ждать, что во-  
есть только  
самъ по себѣ  
Если бы кто  
признавъ вѣд-  
ную негнѣност-  
нѣтъ вѣдшья  
Богъ—идея  
ности нѣтъ вѣд-  
что человекъ  
ственное дыха-  
этотъ то обра-  
сущей нашей  
етъ Самого  
Его въ той с-  
состояніи вос-  
Бога. Но не  
отпечатлѣвает  
ственнаго ды-  
души человекъ  
ши, есть обр-  
есть образъ  
тіе есть обра-  
святою, есть  
и святость;  
образъ Божій,  
способностяхъ  
самосознающе  
стаетъ служи-  
паго Откровен-  
вленій о Божес-  
степеняхъ раз-

предметахъ вѣшняго міра соотвѣтствуетъ бытіе дѣйствительныхъ, а невоображаемыхъ только предметовъ, такъ и идеи Божества, присущей нашему разуму, соотвѣтствуетъ дѣйствительное, а не вообразимое, въ нашемъ только представленіи существующее, какъ думаетъ графъ, бытіе Самого Бога. Вѣдь никто изъ насъ, не отказавшись предварительно отъ здраваго смысла, не станетъ утверждать, что вонъ тотъ татаринъ, идущій по улицѣ и видимый нами, есть только наше представленіе о татаринѣ, а не дѣйствительно, самъ по себѣ, вѣ нашего представленія существующій татаринъ. Если бы кто сталъ подобно утверждать, то навѣрно былъ-бы признанъ всѣми кандидатомъ въ сумасшедшій домъ. А вѣдь подобную нелѣпность и утверждаетъ Л. Н. Толстой, когда говоритъ, что нѣтъ вѣшняго Бога, отдѣльнаго отъ человѣка, а есть внутренній Богъ—идея Божества, присущая разуму, которой въ дѣйствительности нѣтъ ничего соотвѣтствующаго. Слово Божіе говоритъ намъ, что человѣкъ сотворенъ по образу и подобию Божию, чрезъ божественное дыханіе (Быт. 1, 26, 2, 7). Это-то божественное дыханіе, этотъ то образъ Божій и отпечатлѣвается въ идеѣ Божества, присущей нашему разуму, воздѣйствуя на который, Богъ и открываетъ Самого Себя человѣческому духу, даетъ возможность познать Его въ той степени, въ какой человѣческой духъ способенъ и въ состояніи воспринять это откровеніе о Немъ Божественнаго Духа—Бога. Но не въ разумѣ только и присущей ему идеѣ Божества отпечатлѣвается образъ Божій. Слѣды этого образа Божія, божественнаго дыханія, замѣтны на всѣхъ свойствахъ и способностяхъ души человѣка. Такъ духовность, существенное свойство нашей души, есть образъ совершенной простоты существа Божія; свобода есть образъ безконечной свободы и независимости Бога; безсмертіе есть образъ вѣчности Божіей; воля, способная любить и быть святою, есть образъ воли Божіей, которая есть высочайшая любовь и святость; даръ слова есть образъ Слова Упостаснаго. Этотъ то образъ Божій, отпечатлѣнный Творцомъ на всѣхъ свойствахъ и способностяхъ нашей души, проявляющійся въ нашей духовной самосознающей жизни, всегда служилъ и до сего времени не перестаетъ служить для человѣка, непросвѣщеннаго свѣтомъ божественнаго Откровенія главнымъ источникомъ его религіозныхъ представленій о Божествѣ и нравственныхъ понятій о добрѣ и злѣ на всѣхъ ступеняхъ развитія его религіознаго сознанія. Изъ этого источника

черпалъ свои религіозныя представленія о Божествѣ и язычникъ—дикарь и язычникъ—мудрецъ. Въ основѣ всѣхъ религіозныхъ и философскихъ понятій язычника лежалъ этотъ источникъ. Только присутвіемъ въ человѣкѣ образа Божія и можно объяснить фактъ всеобщности религіи въ родѣ человеческомъ. Этимъ же источникомъ руководился и Л. Н. Толстой при своихъ поискахъ Бога. Обративъ вниманіе на присутствіе въ человеческомъ духѣ идеи Божества—этого образа Божія онъ счелъ этотъ образъ Божій за Самого Бога и самосознающую жизнь нашего духа, въ которомъ свѣтится образъ Божій, возвелъ на степень Божества и сталъ утверждать, что нашъ разумъ и вся самосознающая жизнь духа нашего не только богоподобна въ силу своего происхожденія чрезъ божественное дыханіе, но и божественна, богосущна, есть Божество. А все это произошло оттого, что онъ пренебрегъ словомъ Божіимъ. Если бы онъ повнимательнѣе вникнулъ въ смыслъ повѣствованія о происхожденіи человѣка, содержащагося въ божественномъ Откровеніи (Быт. 1, 26; 2, 7), тогда онъ увидалъ-бы, что его разумъ, его духовная сознательная жизнь, какъ и всякаго другого человѣка, не есть Богъ, а только образъ Божій, данный Творцемъ человѣку при самомъ твореніи и самосознающая его духовная жизнь только богоподобна, но не есть божество; какъ сотворенная чрезъ божественное дыханіе, она близка къ существу Божію, но не богосущна.

Вторымъ источникомъ богопознанія можетъ служить ви́шній, видимый міръ. Какъ въ литературныхъ произведеніяхъ видѣнъ въ нѣкоторой степени самъ авторъ, гдѣ отпечатлѣваются нѣкоторыя его свойства, какъ то: степень творческой силы, степень его таланта; такъ и въ природѣ—этой великой книгѣ—всюду отпечатлѣваются безконечныя совершенства ея Творца и Промыслителя и вѣщается присносущная сила Его и Божество. На этотъ источникъ указываетъ и Апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ Римлянамъ (1, 19). Обращая вниманіе на то, будутъ-ли язычники отвѣтственны предъ Господомъ за свое невѣдѣніе о Немъ, онъ рѣшаетъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что «Невидимое Его (Бога): вѣчная сила и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе (созерцаніе) твореній видимы, такъ что они безотвѣтны». Видимый міръ, этотъ космосъ, созерцаемый въ его гармоническомъ цѣломъ, дѣйствительно есть зеркало Славы Божіей,

прекрасный о  
Творца. Въ не  
гость и правд  
видимаго міра  
законы: закон  
сочайшаго изв  
между собой в  
литая щедрою  
ства къ ней  
усматривается  
градю исполн

Однако у  
надежны. Раз  
вшій Бога, пос  
нію божествен  
и премудрое у  
своихъ предст  
которыхъ позн  
однако въ сил  
къ заблуждені  
знаніями о Бо  
же источник  
убѣждаетъ на  
язычниковъ. Ч  
не вѣровали!  
це, луну, звѣ  
ямъ и стихіям  
вмѣсто Бога  
проч. Образов  
знанія помрач  
римляне были  
гіозныя предст  
надъ представ  
были ихъ бо  
существа, оли  
ческихъ филос  
Однако и эти  
въ большинствѣ



прекрасный органъ, немолчно воспѣвающій совершенства своего Творца. Въ немъ видны и всемогущество, и премудрость, и благость и правда Божія. Величіе и изумительный, необъятный объемъ видимаго міра говоритъ намъ о всемогуществѣ Божиѣмъ. Міровые законы: законъ единства, разнообразія, непрерывности, законъ высочайшаго изящества, взаимная гармоническая связь всѣхъ вещей между собой вѣщаютъ намъ о премудрости Божіей. Повсюду разлитая щедрою рукою въ природѣ жизнь и обильныя и щедрыя средства къ ней указываютъ на благость Божию. Правда же бытія усматривается въ естественныхъ слѣдствіяхъ, сопровождающихъ наградою исполнителя и наказаніемъ нарушителя законовъ Божіихъ.

Однако указанные источники богопознанія не достаточны и не надежны. Разумъ человѣка, до факта грѣхопаденія ясно созерцавшій Бога, послѣ грѣхопаденія померкъ, сдѣлался тупъ къ уразумѣнію божественнаго. А поэтому, созерцая красоту міра физическаго и премудрое устройство міра нравственнаго, онъ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, хотя и достигалъ чрезъ это созерцаніе нѣкоторыхъ познаній о Богѣ, болѣе или менѣе близкихъ къ истинѣ, однако въ силу испорченности своей природы и склонности болѣе къ заблужденію, чѣмъ къ истинѣ, онъ, наряду съ истинными познаніями о Богѣ, въ большинствѣ случаевъ пріобрѣталъ изъ тѣхъ же источниковъ и ложныя представленія о Божествѣ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ исторія религіозныхъ и философскихъ системъ язычниковъ. Что только не обоготворяли они и въ кого только они не вѣровали! Одни обоготворяли свѣтила небесныя, какъ—то: солнце, луну, звѣзды, другіе воздавали божескую почесть произведеніямъ и стихіямъ земнымъ, какъ—то: огню, водѣ и проч.; иные вмѣсто Бога почитали животныхъ: быка—аписа, кошку, собаку и проч. Образование нисколько не усовершенствовало въ дѣлѣ богопознанія помраченный грѣхопаденіемъ разумъ человѣческій. Греки и римляне были образованнѣйшими въ мірѣ людьми, но и ихъ религіозныя представленія были низменны и нисколько не возвышались надъ представленіями о Божествѣ необразованныхъ язычниковъ. Кто были ихъ боги? Это были безпутнѣйшія и безирравственнѣйшія существа, олицетворенныя страсти и пороки. Познанія о Богѣ языческихъ философовъ немногимъ были выше народныхъ вѣрованій. Однако и эти познанія были въ высшей степени противорѣчивы и въ большинствѣ случаевъ нелѣпы, такъ что Цицеронъ не безосно-

вательно говорилъ, что «нѣтъ ни одной цѣлѣности, которой не учили бы философы». Такъ одни изъ нихъ признавали за Бога матерію и впадали въ матеріализмъ; другіе обоготворяли не только матерію, но и все въ мірѣ физическомъ и нравственномъ,—впадали въ пантеизмъ, третьи проповѣдывали дуализмъ, признавая два самостоятельныя начала: доброе и злое. Современные мудрецы, уповающіе на свой только кичливый разумъ, мнящіе при посредствѣ его только одного найти Бога и пріобрѣсти о Немъ истинныя познанія, нисколько не ушли впередъ въ дѣлѣ богопознанія сравнительно съ языческими мудрецами. Примѣръ на лицо—Л. Н. Толстой. Въ кого онъ увѣровалъ, что обоготворилъ? Самого себя—свой разумъ. Но въ этомъ отношеніи его предупредили язычники—греки съ римлянами, которые приписывали Божеству свойства человѣческой природы.

Ясно, что вышеупомянутые естественные источники богопознанія недостаточны и ненадежны. Изъ нихъ разумъ на ряду съ истинными познаніями о Богѣ можетъ черпать и ложныя, какъ въ этомъ убѣждаетъ насъ исторія религіознаго сознанія язычниковъ. Необходимъ поэтому такой источникъ богопознанія, изъ котораго бы человѣкъ могъ своимъ разумомъ почерпать самыя вѣрныя и истинныя познанія о Богѣ. Этотъ источникъ и данъ намъ въ Откровеніи Самого Бога, содержащемся въ книгахъ св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Какъ слово Самого Бога, св. Писаніе не можетъ содержать въ себѣ ничего ложнаго. Въ немъ каждое слово запечатлѣно характеромъ святости и истинности. Изъ этого источника мы узнаемъ, что въ исторіи самооткровенія Бога людямъ замѣчается нѣкотораго рода постепенность. Сначала Богъ открывалъ о себѣ людямъ чрезъ особыхъ своихъ избранныхъ людей, именуемыхъ пророками, «въ послѣдокъ же дній» Онъ открылъ людямъ Себя чрезъ воплощеннаго Единороднаго Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа (Евр. 1, 1-2). Этотъ-то Единородный Сынъ, Сущій въ нѣдрѣхъ со Отцемъ, и явилъ намъ Бога (Іоан. 1, 18), Котораго никто изъ людей до пришествія Его на землю не зналъ въ такой полнотѣ и такомъ совершенствѣ, въ какомъ Онъ открылъ Его людямъ. Такъ какъ Иисусъ Христосъ есть Богъ и воплощенная Истина, то поэтому и наше познаніе о Богѣ, почерпнутое изъ Его ученія, должно быть запечатлѣно характеромъ истинности и святости и должно быть познаніемъ самымъ совер-

шеннымъ, какъ его состояніи наше познаніе вышеннаго и нашего разуметь свои приданнаго намъ указываетъ А. димъ Бога, ка (въ будущей тогда познаю мы ходимъ въ словъ Апостолъ можетъ быть ства нашихъ ное; цѣльное когда мы узрѣ настоящее на что есть позн упразднится и лицомъ къ ли хопаденія. Не телей утвержда ниченности на вполне познат ихъ собственно бытіи—ap sic. Если Сам стію—разумомъ далъ намъ и с шенства въ п нравственнаго, Своего возлюб истиннаго Бо Христъ, то мо съ своимъ люб быть познавае лезное и даже

шеннымъ, какое только доступно нашему разуму въ настоящемъ его состояніи и нужно для вѣчнаго нашего спасенія. Однако и это наше познаніе о Богѣ, почерпнутое изъ самаго совершеннаго, возвышеннаго и божественнаго источника, вслѣдствіе ограниченности нашего разума въ настоящемъ его состояніи, ограничено и имѣетъ свои предѣлы, которыми оно отличается отъ будущаго, обѣщаннаго намъ въ другой жизни, знанія о Богѣ. На эти предѣлы указываетъ Апостолъ Павелъ, когда говоритъ, что теперь мы видимъ Бога, какъ бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же (въ будущей жизни) лицомъ къ лицу, теперь знаю я отчасти, а тогда познаю подробно, какъ я позналъ (1 Кор. 13, 12); теперь мы ходимъ вѣрою, а тогда видѣніемъ (2 Кор. 5, 7). Изъ этихъ словъ Апостола видно, что настоящее наше познаніе о Богѣ не можетъ быть совершенно цѣльнымъ, полнымъ въ силу несовершенства нашихъ познавательныхъ способностей, а есть только частичное; цѣльное же познаніе возможно только въ будущей жизни, когда мы узримъ Бога, какъ Онъ есть (1. Іоан. 3, 3). Во—вторыхъ, настоящее наше познаніе о Богѣ есть не совсѣмъ ясное, потому что есть познаніе чрезъ вѣру, тогда какъ въ жизни будущей вѣра упразднится и будетъ видѣніе—непосредственное созерцаніе Бога лицомъ къ лицу, какое имѣли наши прародители въ раю до грѣхопаденія. Не тожели самое въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей утверждаетъ и философія, когда говоритъ, что въ силу ограниченности нашихъ познавательныхъ способностей мы не можемъ вполне познать предметы внѣшняго міра, не можемъ ихъ знать въ ихъ собственномъ бытіи, внѣ нашего представленія объ нихъ, въ бытіи—*an sich?*—

Если Самъ Господь одарилъ насъ познавательною способностію—разумомъ, чтобы мы стремились къ познанію Его, если Онъ далъ намъ и средства для этого, проявляя свои безконечныя совершенства въ премудромъ устройствѣ міра физическаго и особенно нравственнаго,—если Онъ, наконецъ, послалъ къ намъ на землю Своего возлюбленнаго и Единороднаго Сына, чтобы мы познали истиннаго Бога и пребывали въ истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ, то можно-ли утверждать, какъ это дѣлаетъ Л. Н. Толстой съ своимъ любимымъ учителемъ—Спенсеромъ, что Богъ не можетъ быть познаваемъ, и стремиться къ Его познанію есть дѣло бесполезное и даже вредное. Нѣтъ, Богъ познаваемъ и богопознаніе есть

священный долгъ каждого человѣка. Богъ есть Творецъ, Промыслитель, Искупитель и Благодѣтель человѣка. О немъ мы живемъ и движемся. Какъ же не знать Его человѣку—существу разумному, отъ Него же Самого одареннаго силами и способностями познанія. Но богопознаніе необходимо и для духовнаго блага самого человѣка. Только въ богопознаніи душа человѣка находитъ всецѣлое удовлетвореніе всѣмъ высшимъ своимъ потребностямъ и стремленіямъ. Оно есть жизнь для ума человѣка, есть жизнь для его воли, жизнь и для его сердца. На это самое и указываетъ Господь, когда говорить: «Сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя единого истиннаго Бога и посланнаго Тобою Исуса Христа» (Іоан. 17, 3). Безъ познанія о Богѣ нѣтъ истинной жизни: нѣтъ истины для ума, нѣтъ добра для воли, нѣтъ блаженства для сердца. Богопознаніе можетъ оказаться бесполезнымъ и вреднымъ для такихъ людей, которые пренебрегаютъ словомъ Божиимъ,—единственно вѣрнымъ и надежнымъ источникомъ богопознанія и въ этомъ дѣлѣ полагаются исключительно на одинъ только свой кичливый разумъ, «мудрствуя лукаво и паче, еже подобаетъ мудрствовать» (Рим. 12, 3). Такимъ людямъ, правда, богопознаніе можетъ принести не пользу, а существенный вредъ. Они при такомъ способѣ богопознанія рискуютъ совсѣмъ потерять свой разумъ и очутиться въ положеніи сумасшедшаго персидскаго богослова и безумнаго слѣпца—героевъ Суратской Кофейни, отрицавшихъ бытіе вѣшняго Бога по причинѣ только своей духовной слѣпоты. Нѣчто подобное и случилось съ самимъ Л. Н. Толстымъ. Но вѣдь Л. Н. Толстой при своемъ исканіи Божества руководился богооткровеннымъ источникомъ—св. Писаніемъ. Онъ не только не пренебрегалъ этимъ источникомъ, но читалъ и изучалъ его. Какимъ же образомъ, спрашивается, онъ при руководствѣ богооткровеннымъ источникомъ богопознанія могъ дойти до отрицанія вѣшняго (истиннаго) Бога? Въ томъ то и дѣло, что Л. Н. Толстой при чтеніи и изученіи св. Писанія не руководствовался этимъ богооткровеннымъ источникомъ, а осмысливалъ его съ фейербаховской и спенсеровской точки зрѣнія, не просвѣщался свѣтомъ слова Божія, а своимъ произвольнымъ толкованіемъ старался затемнить этотъ свѣтъ—истинный смыслъ слова Божія. И то, что подходило подъ его фейербаховскую точку зрѣнія, т. е. что онъ могъ перетолковывать въ этомъ смыслѣ, то онъ оставлялъ. А что въ св. Писаніи не поддавалось такому перетолкованію, что

онъ не могъ  
валъ,—какъ  
какъ ненуж  
ключеніемъ п  
работать въ  
щественная ч  
безъ всякаго  
своимъ произ  
дѣлѣ богопоз  
ницу и смерт  
о родословіи  
возвращеніи о  
вознесеніи и  
ными событія  
и всѣ новозар  
нившіяся въ  
ніи Евангелис  
которыя граф  
представить  
разомъ треть  
исказилъ до  
получилось не  
самимъ графом  
ное, онъ, Толо  
ся выдавать  
графъ подобн  
скимъ памяти  
шеніи и неув  
камъ; а если  
скаго, официа  
логъ. А когда  
документомъ—  
жизни, то мы,  
не негодуемъ  
нѣ, но хотимъ  
и бравируемъ  
образомъ обра  
роже и милѣ

онъ не могъ осмыслить съ своей точки зрѣнія, это онъ отбрасывалъ,—какъ не нужное. Такъ онъ зачеркнулъ весь Ветхій завѣтъ, какъ ненужный, отбросилъ и все посланія апостольскія, за исключеніемъ посланія апостола Іоанна, которое графу удалось переработать въ своемъ духѣ. — Осталась только самая главная и существенная часть св. Писанія—это св. Евангеліе. Мало этого. Онъ безъ всякаго разумнаго основанія, руководствуясь только личнымъ своимъ произволомъ, выбросилъ изъ Евангелія, какъ ненужное въ дѣлѣ богопознанія, повѣствованія о рожденіи, заключеніи въ темницу и смерти Іоанна Крестителя, повѣствованія Евангелистовъ о родословіи Іисуса Христа, Его рожденіи, бѣгствѣ въ Египеть и возвращеніи оттуда, объ Его славномъ преображеніи, воскресеніи и вознесеніи и о явленіяхъ, послѣдовавшихъ за этими божественными событіями. Опушены также безъ всякаго основанія графомъ и все новозавѣтныя указанія на ветхозавѣтныя пророчества, исполнившіяся въ жизни и дѣятельности Спасителя и все повѣствованія Евангелистовъ о чудесахъ Христовыхъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя графъ въ состояніи былъ перетолковать по—своему и представить ихъ событіями естественными. Осталась такимъ образомъ треть Евангелія, но и эту часть онъ перетолковалъ и искажилъ до неузнаваемости. Въ общемъ итогъ отъ такой операціи получился не Евангеліе Іисуса Христа, а евангеліе, сочиненное самимъ графомъ. И это то лжеевангеліе, имъ самимъ вымышленное, онъ, Толстой, не боясь Бога и не стыдясь людей, осмѣливается выдавать за подлинное и истинное ученіе Христа. Произведи графъ подобную операцію надъ какимъ-либо другимъ историческимъ памятникомъ, его бы уличили въ недобросовѣстномъ отношеніи и неуваженіи къ историческимъ документамъ и памятникамъ; а если подобная операція коснулась бы какого либо гражданскаго, официальнаго документа, то его стали—бы судить за подлогъ. А когда подобное совершается съ священно-историческимъ документомъ—святымъ Евангеліемъ, что составляетъ душу нашей жизни, то мы, интеллигентные люди, не только не возмущаемся и не негодуемъ на такое кощунственное отношеніе къ нашей святости, но хотимъ видѣть въ этомъ кощунствѣ что то глубокое, умное, и бравуруемъ и рукоплещемъ человѣку, самымъ кощунственнымъ образомъ обращающемуся съ тѣмъ, что должно быть для насъ дороже и милѣе всего. Тутъ, право, не знаемъ, чему удивляться: дерз-

кому—ли, кощунственному приему Толстого, допущенному имъ въ отношеніи къ Евангелію, или легкомыслію нашего интеллигентнаго общества, незнакомаго съ самыми основными религіозными истинами.

Но если Л. Н. избѣжалъ суда человѣческаго, то его постигъ судъ Божій. За богохульное отношеніе къ слову Божію и дерзкое кощунственное обращеніе съ Нимъ Господь Богъ и предалъ его превратному уму (Рим. 1, 28) и онъ «осутился въ своихъ помысленіяхъ» (Рим. 1, 21). «Называя себя только однимъ мудрымъ» — открывшимъ истинный смыслъ ученія Христа, онъ совсѣмъ обезумѣлъ (Рим. 1, 22) и очутился въ положеніи персидскаго богослова и безумнаго слѣпца и, подобно имъ, сталъ утверждать, что нѣтъ ви́шняго Бога, Творца, Промыслителя и Искупителя. Развѣ это не наказаніе Божіе, ниспосланное графу за его кощунственное и дерзкое обращеніе съ св. Евангеліемъ? Мы по крайней мѣрѣ думаемъ, что это такъ. Отрицаніе истиннаго Бога, личнаго Существа, отдѣльнаго отъ міра и чловѣка, Творца, Промыслителя, Искупителя и Любвеобильнаго Отца и возведеніе на степень Божества своего собственнаго «я», своей самосознающей жизни—есть первый и прямой признакъ превратности ума, о которой упоминаетъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (1, 28), и того безумія, о которомъ говоритъ царственный пѣвецъ Давидъ (Пс. 52, 2). Богохульная молитва графа, приведенная имъ въ его Исповѣди въ доказательство отрицанія ви́шняго истиннаго Бога, еще болѣе убѣждаетъ насъ въ томъ, что графъ находится въ положеніи персидскаго богослова. «Я, говоритъ графъ, начиналъ молиться Тому, котораго я искалъ, о томъ, чтобы Онъ помогъ мнѣ. И чѣмъ больше я молился, тѣмъ очевиднѣе было для меня, что Онъ не слышитъ меня, что нѣтъ никого такого, къ кому можно бы обращаться. И съ отчаяніемъ въ сердцѣ своемъ, что нѣтъ и нѣтъ Бога, я говорилъ: Господи помилуй! Спаси меня Господи! Научи меня, Богъ мой! Но никто не миловалъ меня, и я чувствовалъ, что жизнь моя оставливается». Этими словами графъ хочетъ сказать, что сколько онъ ни молился Богу, Богъ не услышалъ молитвы его, не помиловалъ его, не помогъ ему, графу, найти Его. На основаніи того факта, что молитва графа не была услышана Богомъ, и Онъ не явился къ нему на помощь, графъ пришелъ къ тому заключенію, что нѣтъ ви́шняго Бога и вѣра въ него есть обманъ и ложь. Судите

теперь сами, нѣтъ для графа безумство — вполне обезумѣть подобно графу в хотите, но мы Богъ нисколько слѣпца «Суродимое солнце зически. Такъ Бога не поче духовною слѣпца и кощунствен та настолько стую истину, не потому, что какъ должно лезно. Что же читатель, рѣш вытекающей нію, молитва оскорбляющим она и не был

ШКО

И цѣльн Харьковскій К повелѣнію Пос въ С.-Петербур

теперь сами, читатель, насколько разуменъ подобный выводъ! Бога нѣтъ для графа потому, что Онъ не услышалъ его молитвы. Не безумство—ли это, не безразсудство—ли! Не превратному—ли уму, вполне обезумѣвшему отъ своей гѣрды, свойственно высказывать подобныя дикія и нелѣпыя мысли о Божествѣ, какія высказалъ графъ въ вышеприведенномъ отрывкѣ своей Исповѣди. Какъ хотите, но мы вполне убѣждены, что подобныя сужденія графа о Богѣ нисколько не разнятся отъ сужденія о солнцѣ обезумѣвшаго слѣпца «Суратской Кофейни». Какъ послѣдній сталъ отрицать видимое солнце потому только, что сталъ слѣпъ и умственно и физически. Такъ и графъ сталъ отвергать бытіе вишняго (истиннаго) Бога не почему другому, какъ только потому, что сталъ одержимъ духовною слѣпотою, ниспосланною ему Богомъ за его богохульное и кощунственное отношеніе къ слову Божию. Эта духовная слѣпота настолько сильна у графа, что помѣшала ему понять ту простую истину, что если наши молитвы не исполняются Богомъ, то не потому, что Его нѣтъ, а потому, что мы просимъ или не такъ, какъ должно просить, или просимъ не того, что намъ нужно и полезно. Что же касается молитвы графа, то предоставляю вамъ самимъ, читатель, рѣшить вопросъ, была—ли она, дѣйствительно, молитвою, вытекающею изъ глубины сердца, любящаго Бога. По нашему мнѣнію, молитва графа скорѣе была богохульствомъ и кощунствомъ, оскорбляющимъ величіе Божіе, чѣмъ истинною молитвою; поэтому она и не была услышана Богомъ.

*А. Казанскій.*

### ШКОЛЬНЫЯ И НАРОДНЫЯ БИБЛІОТЕКИ.

О, Боже! Ты даешь для родины моей  
Тепло и урожай—дари святые неба;  
Но, хлѣбомъ золота просторъ полей,  
Ей, также, Господи, духовнаго дай хлѣба!  
А. Н. Майковъ.

Суммы денегъ, потраченныя на библиотеки, навѣрное сберегутся въ расходахъ на тюрьмы и рабочіе дома.

Англійскій афоризмъ.

И цѣльныя учрежденія (напр. С.-Петербургскій, Московскій и Харьковскій Комитеты Грамотности, учрежденная по Высочайшему повелѣнію Постоянная коммиссія по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ, уѣздныя и губернскія зем-

ства, епархіальныя братства, общество распространенія религиозно-нравственныхъ книгъ и др.), и частныя интеллигентныя кружки, и отдѣльныя лица, и разныя издательскія книжныя фирмы, и нѣкоторыя редакціи журналовъ, духовныхъ (напр. Воскреснаго Чтенія, Воскреснаго дня, Церковно-приходской школы и др.) и свѣтскихъ, — всѣ усиленно хлопочуть за послѣднее время о приготовленіи для народа и в частности для его учащихся дѣтей той духовной пищи, того духовнаго хлѣба, о которомъ говоритъ во взятомъ мною эпиграфѣ нашъ маститый поэтъ: составляютъ книжки, издають ихъ и распространяють въ народъ путемъ продажи или путемъ устройства библиотекъ при церквахъ, школахъ и волостныхъ правленіяхъ. Но и наличныхъ хлопотъ, какъ бы они ни были усилены, *далеко* еще недостаточно для удовлетворенія всей народной, день-от-дня возрастающей нужды, которую я называлъ бы *книжною нуждою*. Это какъ не надо лучше сознають тѣ же радѣтели народа, на которыхъ только что я указалъ; объ этомъ какъ не надо громче заявляеть и самъ ищущій свѣта народъ. Для примѣра укажу нѣсколько фактовъ.

Въ концѣ прошлаго 1892 года Московскій Комитетъ Грамотности обратился ко всѣмъ лицамъ и учреждениямъ, сочувствующимъ дѣлу народнаго образованія, съ весьма любопытнымъ циркуляромъ <sup>1)</sup>, въ которомъ говоритъ между прочимъ: «при настоящемъ положеніи дѣла народнаго образованія, когда существующихъ школъ далеко не хватаетъ для удовлетворенія всѣхъ требованій на нихъ, когда грамотныхъ насчитывается лишь  $\frac{1}{5}$  часть всего мужскаго сельскаго населенія, не говоря уже о женскомъ, вопросъ о поддержаніи грамотности среди бывшихъ учениковъ, которые по выходѣ изъ школъ испытываютъ на себѣ несомнѣнное вліяніе неграмотнаго большинства, равнымъ образомъ дальнѣйшее развитіе грамотности въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, являются *насуущимъ* и *неотложнѣйшимъ* для всѣхъ учреждений и лицъ, вѣдающихъ народное образованіе. Хотя недостатокъ матеріальныхъ средствъ еще долго, вѣроятно, будетъ служить главнымъ препятствіемъ къ разрѣшенію этого вопроса, тѣмъ не менѣе школьная практика нѣкоторыхъ земствъ показываетъ, что и при бѣдности населенія возможны цѣлый рядъ мѣръ, которыя оказываютъ замѣтное вліяніе на

<sup>1)</sup> Циркуляръ этотъ, рассылающійся въ отдѣльныхъ листахъ, перепечатанъ въ «Русскомъ Начальномъ Учителѣ» за 1892 г. (стр. 442—449).

развитіе грамотности болѣе опредѣляются: повторить училищъ; воскреснаго или полужурналы библиотечнаго населенію... Лучше и шире вопросъ о библиотечными помощниками весьма многихъ значенныя для щаются въ на ствами должны чѣмъ ученики роднымъ образомъ спросу на книжкомъ году пре изъ своей сре, каталога народнымъ мѣстнымъ чистый сборъ отекъ. На профессора Московскаго Милюковъ, А. П. Г. Виногра П. Д. Боборыч читанныхъ эт. 3404 р. 80 к. стоительству н митетомъ, воз № 125). Но в рошихъ книгъ старѣйшій изъ въ знаменател что и естестве пользы. Задавскую книжну



развитіе грамотности и стремленія въ народѣ къ образованію. Наиболѣе опредѣлившимися изъ такихъ мѣръ въ настоящее время являются: повторительные классы для бывшихъ учениковъ начальныхъ училищъ; воскресныя или вечернія школы для взрослоа неграмотнаго или полуграмотнаго населенія, народныя чтенія; *народно-школьныя библіотеки и склады для продажи книгъ ученикамъ школъ и населенію...* Библиотека должна быть продолжателемъ школы, и чѣмъ лучше и шире поставлено школьное дѣло, тѣмъ острѣе выдвигается вопросъ о *библіотекахъ. Онѣ являются въ настоящее время главными помощниками школы въ ея воздѣйствіи на среду...* Но въ весьма многихъ случаяхъ специально-школьныя библіотеки, предназначенныя для учениковъ школъ, уже самою силою вещей превращаются въ народно-школьныя библіотеки и своими скудными средствами должны удовлетворять нужды гораздо большаго круга лицъ, чѣмъ ученики школъ. Слѣдовательно, *людямъ, завѣдывающимъ народнымъ образованіемъ, остается только идти на встрѣчу этому спросу на книги.* И самъ Комитетъ подаетъ въ нынѣшнемъ учебномъ году прекрасный тому примѣръ. Выдѣливши еще въ 1890 г. изъ своей среды особую библіотечную комиссію для составленія каталога народно-школьныхъ библіотекъ, онъ обратился къ нѣкоторымъ мѣстнымъ ученымъ съ просьбою прочесть публичныя лекціи, чистый сборъ съ которыхъ шелъ бы на устройство этихъ библіотекъ. На призывъ Комитета откликнулись такіе извѣстные профессора Московскаго Университета, какъ Л. А. Комаровскій, П. Н. Милуковъ, А. И. Чупровъ, В. О. Ключевскій, А. Н. Веселовскій, П. Г. Виноградовъ и Н. И. Стороженко и публицисты-литераторы— П. Д. Боборыкинъ и И. И. Ивановъ. Сборъ со всѣхъ лекцій, прочитанныхъ этими учеными въ минувшій зимній сезонъ, достигъ 3404 р. 80 к. (Рус. Вѣд., 1893 г. № 88). Благодаря такому обстоятельству количество школьныхъ библіотекъ, разосланныхъ Комитетомъ, возрасло уже довольно значительно (Рус. Вѣд. 1893 г. № 125). Но какъ ни энергично взялся за дѣло распространенія хорошихъ книгъ въ народѣ Московскій Комитетъ Грамотности, однако старѣйшій изъ Комитетовъ Грамотности— С.-Петербургскій (открытъ въ знаменательный 1861 годъ) успѣлъ проявить въ этомъ дѣлѣ, что и естественно, гораздо болѣе энергіи и принести гораздо болѣе пользы. Задавшись цѣлію по возможности удовлетворять крестьянскую книжную нужду путемъ бесплатной разсылки книгъ по шко-

ламъ (главнымъ образомъ), Комитетъ за время своей дѣятельности (до 1891 г.) разослалъ книгъ «болѣе чѣмъ полтора милліона экземпляровъ»<sup>1)</sup>. И при всемъ томъ чѣмъ болѣе Комитетъ расширяетъ свою дѣятельность, тѣмъ все болѣе и болѣе убѣждается, что она сравнительно съ запросомъ народа на книгу ничтожна, что для удовлетворенія этого, не по днямъ, а по часамъ усиливающагося запроса нужны неизмѣримо большія силы и средства, чѣмъ тѣ, какими располагаетъ Комитетъ. «Въ послѣдніе годы,—пишетъ одинъ изъ членовъ Комитета, завѣдующій, если не ошибаюсь, книжнымъ складомъ послѣдняго,—образовался новый кругъ читателей, и вопросъ о снабженіи ихъ книгами, замѣтно сталъ пріобрѣтать все большее и большее значеніе. «Не стѣсняясь, по примѣру ходящихъ подъ окнами, «Христа ради» пришлите книгъ!»—въ такихъ словахъ выражаетъ свою просьбу Петербургскому Комитету Грамотности одинъ изъ учителей сельской школы. И такими просьбами «Христа ради» было бы завалено это единственное на всю необъятную Россію учрежденіе, если бы только всѣ нуждающіеся знали о возможности получить чрезъ Комитетъ книги. Но и теперь у Комитета, вѣроятно, скоро истощатся средства на удовлетвореніе всѣхъ просьбъ. *Да и какъ удовлетворитъ ихъ: это—пропасть, которую скудными средствами Комитета невозможно наполнить.* Вездѣ и всюду, въ газетахъ и письмахъ, въ земскихъ отчетахъ и отчетахъ инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ, встрѣчаемъ заявленія о вопіющей нуждѣ въ книгѣ<sup>2)</sup>.

Земства сознали эту вопіющую нужду еще въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ. Первѣе другихъ откликнулось на нее Екатеринбургское уѣздное земство, съ 1883 г. рѣшившее открывать при школахъ народныя бібліотеки; въ 1889 г. въ уѣздѣ было уже 12 бібліотекъ съ 4,535 названіями, въ количествѣ 5,658 экземпля-

<sup>1)</sup> В. Девель—«С.-Петербургскій Комитетъ Грамотности, состоящій при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ»,—въ «Педагогическомъ календарѣ» Воскресенскаго на 1891—1892 учебный годъ, с. 243.

<sup>2)</sup> В. Девель—«Городскія и сельскія народныя бібліотеки и читальни»,—въ томъ же календарѣ (с. 221—223) и въ «Русской Школѣ» за 1891 г. (№№ 7—8 и 11—12).

Какъ видно изъ напечатаннаго въ 8 № Ор. Е. Вѣд. (1893 г.) «Списка книгъ», СПб. Комитетъ Грамотности самъ издаетъ нѣкоторыя книги для народа (большинство же книгъ пріобрѣтаетъ онъ покупкою или же получаетъ въ даръ отъ авторовъ и издателей). Равно онъ поощряетъ и составителей народныхъ книжекъ: такъ, въ засѣданіи 25 мѣлушаго февраля присуждена имъ золотая медаль имени А. Ө. Погосяго извѣстному писателю Мамину—Сибиряку за его рассказъ—«Зимовье на Студеной» (Русскія Вѣдом., 1893 г. № 58).

ровъ, въ средн  
ежегодно попол  
библіотеками эт  
изъ крестьянъ,  
тый прошлагод  
За Екатеринбург  
ихъ дѣятельнос  
народно-школьн  
ющихъ уѣздовъ  
уфимскаго (Пер  
(Новг. губ.), О  
рипольскаго (В  
скаго (Вятской  
губ.), и Самар  
школьно-народн  
Екатеринославс  
скомъ (Таврич.  
ловскомъ (Вятс  
г.). Въ Казанск  
ныхъ бібліотекъ  
счетъ губернска  
по одной на ка  
земства начина  
лахъ: такъ, на  
(Волог. губ.) в  
рублей<sup>1)</sup>.

Что касает  
еще открытых  
своею задачею  
ботятся объ уд  
полагаю, извѣс  
Невскаго Братс  
скаго Братства  
эти, какъ и др

<sup>1)</sup> См. ст. Дев  
«Гор. и сельскія нар  
1888 г. кн. 6, с. 52  
рода книгами въ т  
1889 г., с. 109—124

ровъ, въ среднемъ по 464 книги на библіотеку (каждая библіотека ежегодно пополняется на 30—35 р.); за періодъ 1883—1889 г. библіотеками этими пользовались 8,304 читателя преимущественно изъ крестьянъ, которые прочли 99,650 томовъ (см. вышеупомянутый прошлогодній циркуляръ Московскаго Комитета Грамотности). За Екатеринбургскимъ земствомъ послѣдовали и другія. Благодаря ихъ дѣятельности, въ 1891 году, насколько извѣстно, имѣлись народно-школьныя библіотеки при *остахъ* земскихъ школахъ слѣдующихъ уѣздовъ: Бердянскаго (Таврич. губ.), Чердынскаго и Красноуфимскаго (Перм. губ.), Московскаго, Петербургскаго, Старорусскаго (Новг. губ.), Одесскаго, Орловскаго (Орл. губ.), Псковскаго, Мариупольскаго (Екатериносл. губ.), Ахтырскаго (Харьк. г.), Уржумскаго (Вятской г.), Мензелинскаго (Уфим. губ.), Аткарскаго (Сарат. губ.), и Самарскаго. Изъ остальныхъ болѣе удовлетворительныя школьно-народныя библіотеки устроены земствами въ губерніяхъ: Екатеринославской, Новгородской, Московской и уѣздахъ: Дибровскомъ (Таврич. губ.), Глуховскомъ (Черниг. г.), Смоленскомъ, Орловскомъ (Вятск. г.), Бирскомъ (Уфим. г.) и Сапожковскомъ (Ряз. г.). Въ Казанской губерніи, независимо отъ существованія школьныхъ библіотекъ, содержимыхъ уѣздными земствами, открыты на счетъ губернскаго земства центральныя библіотеки (150 библ.), по одной на каждую волость. Даже въ самыхъ глухихъ мѣстахъ земства начинаютъ тратиться на устройство библіотекъ при школахъ: такъ, на этотъ предметъ земство Усть-Сысольскаго уѣзда (Волог. губ.) въ 1890 г. постановило отпускатъ ежегодно по 500 рублей <sup>1)</sup>.

Что касается Епархіальныхъ Братствъ (въ сожалѣнію, не вездѣ еще открытыхъ) и ихъ уѣздныхъ отдѣленій, то они, имѣя главною своею задачею религіозно-нравственное развитіе народа, также заботятся объ удовлетвореніи нужды послѣдняго въ книгѣ. Всѣмъ, полагаю, извѣстна дѣятельность въ этомъ направленіи Александроневскаго Братства въ г. Владимірѣ (на Клязьмѣ) и С.-Петербургскаго Братства во имя Пресвятой Богородицы. Правда, Братства эти, какъ и другія (напр. Костромское, — см. Костр. Епарх. Вѣд.,

<sup>1)</sup> См. ст. Девеля въ «Педагогическомъ Календарѣ» Воскресенскаго на 1891—1892 г. «Гор. и сельскія нар. библіотеки и читальни» (с. 234), а также «Церк.—прих. школу» за 1888 г. в. 6, с. 52—53. Но подробнѣе описана дѣятельность земствъ по снабженію народа книгами въ трудѣ г. Абрамова — «Что сдѣлало земство и что оно дѣлаетъ». СПб., 1889 г., с. 109—124.

1890 г., № 14, с. 172—173) болѣе заняты устройствомъ книжныхъ лавокъ и складовъ для продажи книгъ и брошюръ народу, чѣмъ устройствомъ народно-школьныхъ библиотекъ<sup>1)</sup>; но и они, все же, предлагаютъ духовенству свое посредничество въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ и всегда готовы помочь ему и своими указаніями, и выпискою книгъ по удешевленной цѣнѣ, и высылкою ихъ на мѣста—также возможно-дешевымъ способомъ,—*лишь бы само духовенство прониклось сознаніемъ всей важности народно-школьныхъ и народно-церковныхъ библиотекъ*, чаще обращалось за помощію къ Братствамъ и *изыскивало мѣстныхъ средствъ на устройство таковыхъ библиотекъ*. Вѣдѣности, и здѣшнее Михаило-Архангельское Братство, такъ еще недавно начавшее свою дѣятельность (открыто 8 ноября 1886 г.), предложило духовенству въ прошломъ годѣ свое широкое посредничество въ интересующемъ насъ дѣлѣ. Вотъ что писалъ по этому поводу завѣдующій книжнымъ магазиномъ Братства протоіерей Павелъ С. Словохотовъ въ своей докладной запискѣ на имя Преосвященнѣйшаго Макарія отъ 18 мая 1892 г. (записка напеч. въ № 19 Оренб. Еп. Вѣд., ст. 212—214): «многokrатно и слышалъ отъ посѣтителей магазина, прїѣзжавшихъ изъ уѣздныхъ городовъ и сель. Оренбургской епархіи, членовъ причтовъ и учителей школъ о томъ, что съ нѣкотораго времени въ *православномъ населеніи епархіи замѣтно возрастаетъ потребность въ чтеніи книгъ* и что эта потребность находитъ себѣ удовлетвореніе, иногда во вреду доброй христіанской нравственности, чрезъ чтеніе книгъ, развозимыхъ по селамъ разными невѣжественными торговцами, которые сбываютъ народу книги вовсе безполезныя, а иногда и прямо или косвенно вредныя въ отношеніи христіанской нравственности. Книжный магазинъ Братства имѣетъ полную возможность совершить *важное дѣло удовлетворенія потребности народа къ чтенію книгъ наилучшимъ образомъ*... Онъ пріобрѣтаетъ достаточное количество дешевыхъ книгъ, брошюръ, листовъ духовно-нравственнаго

<sup>1)</sup> За послѣднее самое время устройствомъ школьныхъ библиотекъ начало заниматься *Курское* Епарх. Братство: согласно журнальному постановленію Совѣта Братства отъ 14 марта сего 1893 года, Братство въ счетъ собственныхъ средствъ рѣшило образовать въ настоящемъ же году 20 библиотечекъ при бѣднѣйшихъ школахъ епархіи. Кромѣ того предложено своимъ Отдѣленіямъ, наблюдателямъ школъ и о.о. завѣдующимъ озаботиться изысканіемъ средствъ на устройство библиотечекъ *при оснѣжъ церк.—прих. школахъ*. На первыхъ порахъ стоимость каждой библиотечки опредѣлена въ 5 р. 60 к. Братство же разсылаетъ ихъ всего лишь за 5 р. (Дешевая библиотечка для церк.—прих. школъ и ея прихѣтный составъ. Курскія Еп. Вѣд., 1893 г., № 16, с. 348).

содержанія, а т  
по уѣзднымъ о  
Отдѣленія, оста  
количество изд  
нымъ съ разсч  
влено рубля на  
продавать книг  
за хлѣбъ, что  
бавлю, могутъ  
или деньгами, е  
изъ послѣднихъ  
ныя и церковны  
сомнѣнія, не по  
доказательствъ  
шлошь только,  
щія слова Прео  
особенно сельск  
ковныхъ библиот  
*одной копейкѣ*  
*теку, послѣдова*  
кое пожертвован  
«предложилъ бо  
благочиннымъ,  
положили повсю  
ванію и въ сво  
бы мнѣ, гдѣ и  
(«Оренб. Епарх.  
зовались ли и к  
щимъ предложен  
(благочинническ  
ютъ достойніе к  
временно воспол  
ское Братство р  
торому относите  
еще начинало с  
свое, какъ я вы

<sup>1)</sup> О порядкѣ в  
важности, 1900 г.

содержанія, а также крестиковъ и образковъ, и разсылаетъ ихъ по уѣзднымъ отдѣленіямъ своимъ, примѣрно на 200 р. каждому. Отдѣленія, оставивши для продажи въ уѣздномъ городѣ потребное количество изъ присланнаго, разсылаетъ отъ себя о.о. благочиннымъ съ расчетомъ такимъ, чтобы каждому причту было доставлено рубля на 3, 4, а нѣкоторымъ и болѣе... Причты могутъ распродавать книги, образки и крестики (не только за деньги), а и *за хлѣбъ, что для народа гораздо удобнѣе* <sup>1)</sup>. Причты же, добавлю, могутъ пригласить прихожанъ къ определенному, хлѣбомъ или деньгами, ежегодному сбору на покупку книгъ и составлять изъ послѣднихъ столь необходимыя народныя бібліотеки—школьныя и церковныя. Прихожане (если не все, то нѣкоторые), безъ сомнѣнія, не постѣснятся этимъ сборомъ. Нѣсколько характерныхъ доказательствъ тому читатель найдетъ ниже. А на этотъ разъ сошлюсь только, какъ на самое вѣское доказательство, на слѣдующія слова Преосвященнѣйшаго Макарія: «при обзорѣнн церквей, особенно сельскихъ, найдена мною большая скудость книгъ въ церковныхъ бібліотекахъ. *Когда я предлагалъ народу жертвовать по одной копейкѣ съ души въ годъ на церковно-приходскую бібліотеку, послѣдовало единодушное согласіе.*» Справедливо находя «такое пожертвованіе *легкимъ и весьма полезнымъ.*» Преосвященный предложилъ консисторіи обобщить эту мѣру—предписать всемъ благочиннымъ, чтобы они вмѣстѣ съ мѣстными священниками расположили повсюду своихъ прихожанъ къ (означенному) пожертвованію и въ своихъ годичныхъ донесеніяхъ обстоятельно показывали бы мнѣ, гдѣ и когда образуются церковно-приходскія бібліотеки» («Оренб. Епарх. Вѣдом., 1887 г., 1 дек., № 23, с. 936). Воспользовались ли и какъ воспользовались причты и прихожане настоящимъ предложеніемъ своего Архипастыря, мнѣ, конечно, неизвѣстно (благочинническіе отчеты не публикуются въ печати, а составляютъ достояніе консисторскаго архива). Но было бы весьма своевременно воспользоваться имъ теперь, когда Михаило-Архангельское Братство расширило свою дѣятельность (въ 1887 г., къ которому относится предложеніе Его Преосвященства, Братство только еще начинало свою просвѣтительную миссію) и когда предлагаетъ свое, какъ я выразился выше, широкое посредничество въ дѣлѣ

<sup>1)</sup> О порядкѣ возвращенія причтами денегъ магазину Братства см. самую докладную записку.

удовлетворенія *духовенствомъ епархіи* книжной народной нужды. Конечно, духовенство можетъ воспользоваться для удовлетворенія этой послѣдней и церковными суммами, какъ пользуется имп., напр., духовенство другихъ, енархій: такъ благочинническій съѣздъ VIII округа Кобелякского у., Полтавской губ., 10 апрѣля 1890 г., постановилъ учредить при каждой церкви приходскую бібліотеку, опредѣлилъ употреблять изъ суммъ каждой церкви ежегодно отъ 5 до 25 р. «для приобрѣтенія назидательныхъ и полезныхъ въ житейскомъ быту простолюдина книгъ» (Полт. Еп. Вѣд., 1890 г., № 10; ср. Оренб. Еп. Вѣд., 1890 г., № 12, с. 405). На благочинническомъ съѣздѣ I округа Бузулукского уѣзда, происходившемъ 29 октября 1892 г., было высказано, между прочимъ, что «ученики народныхъ школъ, не имѣя книгъ для чтенія по окончаніи ими курса ученія, забываютъ преподаемое въ школъ, а между тѣмъ всѣ члены собранія засвидѣтельствовали объ охотѣ крестьянскихъ дѣтей и грамотныхъ крестьянъ къ чтенію, особенно религиозно-назидательному;» признавая необходимымъ удовлетворить, по мѣрѣ возможности, эту охоту, члены съѣзда постановили, чтобы «каждая приходская церковь съ 1893 г., кромѣ выписки духовныхъ журналовъ, ежегодно употребляла не менѣе двухъ рублей на покупку брошюръ и листковъ для народной и ученической бібліотеки» (Сам. Епарх. Вѣд., 1893 г., № 3, с. 34—35). Сумма, правда, незначительная; но главное дѣло пока не въ ней, а въ починѣ, въ идеѣ... Лучше мало, чѣмъ ничего!—Нѣчто аналогичное нѣсколько лѣтъ тому назадъ установлено въ цѣлой Тобольской епархіи. Въ виду обращенія въ народъ брошюръ, не всегда строго согласныхъ съ ученіемъ православной церкви, а между тѣмъ подкупающихъ народъ въ свою пользу кажущеюся благовидностью, а еще болѣе своею дешевизною, Тобольская Духовная Консисторія постановила въ концѣ 1889 года: чтобы не оставить народъ безъ духовной пищи, которой онъ, какъ видно, хочетъ, обязать причты и старостъ церквей прибрѣтать на церковныя деньги изданія религиозно-правственнаго содержанія и распродавать ихъ желающимъ; на два на три рубля каждая церковь легко можетъ прибрѣсти не мало брошюръ, дешевизна коихъ увеличится еще болѣе, если церкви стануть выписывать ихъ заразъ на все благочиніе; получивъ возможность прибрѣсти душевспасительныя книжки въ своей приходской церкви, крестьянинъ, само собою разумѣется, не будетъ уже

имѣть нужды и чѣмъ и предохраняется (2 Тим. 2; ср. Церк. Вѣд.)

Такимъ образомъ, хіальныя братствы заботами объ учебно-воспитательныя дѣла чиво доказали, что ему ваетъ тоже и с ющійся устрани своимъ батюшка

Въ самомъ Тобольскій епархіи и книжника Николая Николаевича исключительно крестьянина сам жонки? Вѣдь, не ги дали возмож годно тысячные венской Руси м одиѣхъ и тѣхъ. тически не безъ Маракуевъ: «съ нымъ матеріаломъ настоящую деревжаніе короба, остоитъ отъ 70 картины); всѣ короба поминан литвенники, приложеніемъ тр въ торговлѣ ок «Толкованіе апо вращенный рай всѣмъ извѣстна ходу «Арабскія

имѣть нужды покупать таковыя на базарахъ или у разнощиковъ, чѣмъ и предохранить себя отъ опасности вмѣсто ученія здравыхъ словесъ (2 Тим., 1, 13), натолкнутся на гнилые плоды умствованія неприванныхъ просвѣтителей (Тоб. Еп. Вѣд., 1890 г., № 1—2; ср. Церк. Вѣд., 1890 г., № 30, с. 965—966).

Такимъ образомъ и Комитеты Грамотности, и земства, и епархіальныя братства, и отдѣльные представители духовенства своими заботами объ удовлетвореніи народа книгами для чтенія краснорѣчиво доказали и доказываютъ, что народъ крайне нуждается въ книгѣ, что ему нужна библіотека. Не менѣе краснорѣчиво доказываетъ тоже и самъ народъ, то собственными средствами усиливающейся устранить свою книжную нужду, то заявляющій о ней своимъ батюшкамъ, учителямъ и сельскимъ властямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, о чемъ много говоритъ та широкая издательская и книгопродавческая дѣятельность пресловутаго Московскаго Никольскаго рынка, сбывающаго свой книжный товаръ почти исключительно въ нашихъ деревняхъ, какъ не о желаніи нашего крестянина самому почитать или сынишкѣ купить одну—двѣ книжонки? Вѣдь, ни чьи инья, а именно крестянскія, трудовыя деньги дали возможность книгопродавцамъ съ Никольской дѣлать ежегодно тысячные обороты и пускать ежегодно по матушкѣ деревенской Руси миллионы экземпляровъ книжекъ и картинъ (почти однихъ и тѣхъ же изъ года въ годъ)! Не безынтересныя и практически не бесполезныя свѣдѣнія сообщаетъ по этому поводу г. Маракуевъ: «съ цѣлю ознакомить интеллигенцію съ тѣмъ книжнымъ матеріаломъ, который съ Никольскаго рынка идетъ прямо въ настоящую деревню, я, говоритъ онъ, опишу обыкновенное содержаніе короба, отправляемаго отсюда въ провинцію. Коробъ этотъ стоитъ отъ 70 до 120 р. с. (цѣнность увеличиваютъ обыкновенно картины); вѣсъ его пудовъ шесть. Прежде всего отбираются для короба поминанья заздравныя и заупокойныя, затѣмъ идутъ молитвенники, преимущественно почаевскіе, святцы простые и съ приложеніемъ тропарей и кондаковъ; житія святыхъ — ихъ вращается въ торговлѣ около сотни книжекъ; «Смерть закоренѣлаго грѣшника», «Толкованіе апокалипсиса», «Страшный судъ», «Потерянный и возвращенный рай» и т. п.; азбуки, прописи, басни, сказки. Кромѣ всѣмъ извѣстнаго «Еруслана Лазаревича» и «Бовы», въ большомъ ходу «Арабскія сказки» и «Конекъ-горбунокъ»; русскихъ народныхъ

сказокъ у московскихъ издателей въ торговлѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ. Затѣмъ идутъ романы: «Гуакъ», «Битва русскихъ съ кабардінцами», «Параша-Сибирячка», «Юрій Милославскій», «Князь Серебряный», — исторія: Анекдоты Балакирева, о Суворовѣ, о Петрѣ и др. Закачивается все пѣсенниками, письмовниками, сонниками и «гаданьемъ царя Соломона», котораго ежегодно расходится сотни тысячъ. Въ последнее время народъ предъявляетъ большія требованія на календари. Затѣмъ идутъ картины: портреты царствующихъ особъ, любимые полководцы, страшный судъ и проч. <sup>1)</sup> И все это быстро раскупается, на все это народъ тратитъ свои трудовые мѣдяки, лишь бы приобрести книгу, хотя бы она на нашъ взглядъ не стоила и расколотаго гроша, лишь бы удовлетворить своей книжной нуждѣ! Значитъ, сильно почувствовалъ онъ эту нужду! Это же подтверждаютъ и позднѣйшія фактическія данныя. Ихъ, можно сказать, безчисленное множество, но я остановлю вниманіе читателя на болѣе характерныхъ изъ нихъ <sup>2)</sup>.

По словамъ нѣкоторыхъ учителей Владимірской губерніи, адресовавшихся въ 1886—1888 г.г. въ Спб. Комитетъ Грамотности за книгами, мѣстные крестьяне имѣютъ *сильное пристрастіе къ чтенію* въ свободное время осенью и зимою и въ праздничные дни и на отказы въ выдачѣ книгъ отвѣчаютъ: «*зачѣмъ послѣ этого содержать училище?*» Гдѣ же берутъ книги сосѣдніе учителя? <sup>3)</sup> Тому же Комитету и за тотъ же періодъ времени одинъ

<sup>1)</sup> В. Н. Маравуева— «О школьныхъ бібліотекахъ». М. 1884 г. Стр. 16.—17. Конечно, за послѣднее время (конецъ 80-хъ годовъ и 90-е годы) содержаніе короба нѣсколько улучшилось подъ вліяніемъ новаго теченія въ русской народной литературѣ, созданнаго трудами интеллигенціи—свѣтской и духовной, хотя еще много нужно средствъ и времени, чтобы радикально измѣнить его (см. объ этомъ статья г—жи Некрасовой— «Народныя книги для чтенія въ ихъ 25-лѣтней борьбѣ съ любочными изданіями». Сѣв. Вѣстникъ, 1889 г., май—іюль).

<sup>2)</sup> Они въ большомъ количествѣ собраны 1) въ ст. г. Кетрица— «О состояніи народныхъ школъ по свѣдѣніямъ Комитета Грамотности за послѣдніе три года» (Рус. Нач. Учитель, 1888 г., апр., с. 140—165); 2) кн. г. Альбицкаго— «Вопросы о народномъ образованіи» (Казань, 1886 г.); 3) кн. г. Пругавина— «Запросы народа и обязанности интеллигенціи въ области умственнаго развитія и просвѣщенія» (М. 1890 г.; см. особенно главу— «Запросы на чтеніе», стр. 81—92) и 4) ст. г. Девелл— «Городскія и сельскія народныя бібліотеки и читальни» (Педагогическій Календарь на 1890—1891 г., Воскресенскаго, стр. 221—242).

<sup>3)</sup> Припоминается мнѣ по этому поводу любопытный фактъ изъ моихъ личныхъ наблюденій: въ іюнь 1890 г. я случайно встрѣтился на пароходѣ съ однимъ крестьяниномъ Владим. губ., ѣхавшимъ съ какой-то Астраханской ярмарки на родину; увидѣлъ у него въ мѣшкѣ нѣсколько книгъ (болѣе десяти), посмотрѣлъ ихъ, пораспросилъ кое—что крестьянина о нихъ; оказалось, что онъ въ Астрахани покупалъ разныя—и новыя, и поддержанныя, и свѣтскаго, и религиозно-нравственнаго характера—брошюры, прочитывалъ ихъ, пе-

учитель изъ Радля 3 сель и 1 приходить многа почитать, *мног* шеть, что присе же все разобрал полученія ихъ, телю, снѣшили какого-то селені Волынской губ., бібліотеки 15 р книги между у *Московской* зем сельскаго насел книгъ, получило ниями, когда год вѣты сводятся не только среди прочаго грамотн чимъ учитель В отдѣленію: «биб чившіе курсъ у *чтенія*,—приход свѣдѣнія идутъ Нигоновой, стра и подростками: лежать уже дов ваютъ перечита тельница Медвѣ въ школу, прос читать книжку; любознательные возможности удо бывшіе ученики щаютъ посѣщат

репеталъ въ особня разомъ, у этого люб *собственная домашн*



учитель изъ Раненбургскаго уѣзда сообщаетъ, что его школа—одна для 3 селъ и 12-ти деревень, учащихся въ ней много; ежедневно приходятъ множество малыхъ и взрослыхъ съ просьбами дать книгъ почитать, *многіе приходятъ за этимъ верстъ за 9*; а другой пишетъ, что присланныя Комитетомъ книги для чтенія были сейчасъ же все разобраны и прошли нѣсколько рукъ,—мало того: «еще до получения ихъ, узнавъ, что *хорошія* книги отправлены къ учителю, сѣвши заручиться его обѣщаніемъ на выдачу.» Крестьяне какого-то селенія (у г. Кетрица оно не названо) Слободскаго у., Волынской губ., по предложенію учителя ассигновали на покупу библіотеки 15 р., такъ какъ появилось много охотниковъ чтивать книги между учащимися и взрослыми. Статистическое отдѣленіе *Московской* земской управы на вопросъ: существуетъ-ли среди сельскаго населенія Московской губерніи потребность въ чтеніи книгъ, получило до 400 отвѣтовъ: «за весьма рѣдкими исключеніями, когда говорится о равнодушіи населенія къ чтенію, все отвѣты сводятся къ тому, что потребность въ чтеніи существуетъ не только среди окончившихъ курсъ ученія въ школѣ, но и среди прочаго грамотнаго и даже неграмотнаго населенія;» между прочимъ учитель Кузнецовскаго училища, Верейскаго уѣзда, писалъ отдѣленію: «библіотеки нѣтъ; взрослые грамотные крестьяне и окончившіе курсъ ученики *просто осаждаютъ просьбами книгъ для чтенія*,—приходится давать учебники.» Не менѣе утѣшительныя свѣдѣнія идутъ и изъ *Тверской* губерніи. По словамъ учительницы Никоновой, страсть къ чтенію очень сильно развита между дѣтьми и подростками: несмотря на то, что на нѣкоторыхъ изъ учениковъ лежатъ уже довольно серьезныя домашнія обязанности, они успѣваютъ перечитать все, что есть у учителя подъ руками; а учительница Медвѣдева пишетъ: «Кончившіе курсъ часто приходятъ въ школу, прослушиваютъ съ удовольствіемъ уроки и просятъ почитать книжку: *нѣтъ ли новенькихъ?*»—добавляютъ, обыкновенно, любознательные ребята. Къ величайшему сожалѣнію, школа лишена возможности удовлетворить это доброе желаніе. Походятъ, походятъ бывшіе ученики за новенькими книжками, и постепенно прекращаютъ посѣщать школу.» По общему отзыву учителей *Воронеж-*

реплеталъ въ особня сборники (книги) и теперь все это везетъ домой. Дома, такимъ образомъ, у этого любознательнаго крестьянина составится, да, конечно, уже и составилась *собственная домашняя* библіотека. Фактъ характерный даже и не для простолюдина!

скаго уѣзда, спросъ на книги можно считать общераспространеннымъ явленіемъ: грамотные крестьяне любятъ читать книжки и даже газеты, а неграмотные — слушать читаемое. Изъ 60 школьныхъ записей учителей *Мелитопольскаго* уѣзда, Таврической губ., только въ трехъ заявлено о равнодушіи населенія къ чтенію, въ остальныхъ же говорится *о любви и даже жаждѣ къ чтенію*; поэтому большинство учителей выражаютъ сожалѣніе объ отсутствіи библиотекъ при школахъ. Насколько потребность въ книгѣ развита у крестьянъ *Нижегородской* губерніи, объ этомъ можно судить по слѣдующему письму одного тамошняго молодого крестьянина къ г. Пругавину: «не могу не сообщить вамъ, пишетъ крестьянинъ, что я вступилъ съ мая мѣсяца настоящаго года (1889 или 1890?) въ члены-сотрудники общества распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи, открылъ у себя здѣсь складъ книгъ изъ народныхъ изданій и при нѣкоторыхъ не столь благопріятныхъ условіяхъ распространенія все-таки распродалъ у себя на дому въ теченіе 6 мѣсяцевъ, не занимаясь этимъ дѣломъ специально, болѣе 1000 экземпляровъ разныхъ изданій, на сумму около 80 рублей. *Вы не можете себя представить, какой спросъ на книги и съ какою жаждою набрисываются на чтеніе! Я не успѣваю удовлетворять желающихъ: этотъ проситъ выбрать ему книжку получше, и платить не торгуясь, тотъ проситъ почитать что—нибудь,— просто нѣтъ отбоя!* Берутъ и сочиненія Пушкина въ 6 томовъ, изд. Сытина, за 80 коп. Общество, о которомъ я упоминаю, утверждено въ 1887 г. и теперь, кромѣ главнаго склада (въ Н.-Новгородѣ), имѣетъ до 30 отдѣленій по уѣздамъ. Если бы была возможность распространять книги чрезъ книгоношъ, можно бы достигнуть поразительныхъ результатовъ!..» Столь же характерное явленіе имѣетъ мѣсто и въ *Волоколамскомъ* уѣздѣ, Моск. губ. По словамъ «Недѣли» (1887 г., № 23), пользовавшейся въ свою очередь корреспонденціею «Сельскаго Вѣстника», тамошній торговецъ одной сельской лавочки сталъ вмѣстѣ съ товаромъ покупать въ городѣ и народныя книжки. Этотъ послѣдній «товаръ» оказался «ходкимъ», и онъ мало-по-малу началъ расширять книжное дѣло. Замѣтивъ, что среди покупателей его книгъ идетъ, въ свою очередь, перепродажа и обмѣнъ книгами уже прочитанными, онъ съ торговлей книгами рѣшилъ соединить и отдачу ихъ на прочтеніе за 1 и 2 коп. съ книги, и книга оказалась самымъ доходнымъ «товаромъ»

лавочки. Эта его сосѣдей-лавочное выгодное для него стремленіе къ со словъ одной чимъ: «при всѣхъ роднаго образованія объ этомъ дѣлѣ значительно опозданий» и «забот несущихся съ рими крестьянами таковую, то о то о наймѣ дѣлскихъ литературу любители-грамотаваемую деревне даже факты которые за извѣстизъ имѣющагосядѣ только при небольшимъ ихъ явленіемъ» (Обр нахъ Копринско въ прошломъ го бинскому земско лости бесплатно

<sup>1)</sup> Таковую изд. губ. (См. Педагог. Ка. впискѣ имя книгъ и *Оренбургской* губерніи добровольца—учителя роду, пока не была о учениками, накопилъ и пошелъ мѣрять оре и разнося свѣтъ разу видѣ лучшихъ сочинен и на постоялыхъ двора и вскорѣ все затихал какія—нибудь замѣч мартъ, с. 208).

лавочки. Эта операція находчиваго лавочника соблазнила четырех его сосѣдей-лавочниковъ, которые принялись тѣмъ же путемъ за выгодное для нихъ распространіе книгъ въ народъ. По поводу стремленій къ книгѣ крестьянъ *Смоленской губерніи* «Образованіе» со словъ одной статьи «Смоленскаго Вѣстника» пишетъ между прочимъ: «при всѣхъ многочисленныхъ толкахъ объ организаціи народнаго образованія, при всѣхъ заботахъ многообразныхъ вѣдомствъ объ этомъ дѣлѣ оказывается, что во многихъ мѣстахъ самъ народъ значительно опережаетъ въ этомъ отношеніи своихъ «печальниковъ» и «заботниковъ.» Подтверждается это тысячами фактовъ, несущихся съ разныхъ сторонъ, гласящихъ то объ основаніи самими крестьянами сельской бібліотеки, то о просьбѣ ихъ открыть таковую, то о переполненіи сѣрымъ людемъ аудиторій народныхъ, то о наймѣ дѣлою деревнею особой избы для «своеобразныхъ сельскихъ литературныхъ вечеровъ <sup>1)</sup>, гдѣ въ длинные зимніе вечера любители-грамотеи читаютъ книжки, а иногда и газету (выписываемую деревней) собравшейся деревенской публикѣ. Приводились даже факты появленія въ деревняхъ странствующихъ чтецовъ, которые за извѣстное вознагражденіе читаютъ желающимъ книжки изъ имѣющагося у нихъ запаса книгъ, а то, что населеніе всюду, гдѣ только при школахъ имѣются бібліотеки, охотно пользуется небольшимъ ихъ запасомъ, — такіе факты сдѣлались обыденнымъ явленіемъ» (Образованіе, 1892 г., февр., с. 53—54). О крестьянахъ Копринской волости *Рыбинскаго у.*, *Яросл. губ.*, сообщали въ прошломъ году «Русскимъ Вѣдомостямъ», что они подали рыбинскому земскому собранію прошеніе «объ открытіи въ этой волости бесплатной народной бібліотеки.» Собраніе отнеслось сочув-

<sup>1)</sup> Таковую избу навѣли, напр., крестьяне дер. Тюлина *Басмаковской волости*, *Смол. губ.* (См. Педагог. Кал. на 1891—92 г. с. 223).—Объ открытіи самими крестьянами чтеній и выпискѣ ими книгъ и газетъ см. въ Церк. Вѣд. 1892 г. № 26. с. 943—944. Въ *Оренбургской губерніи* приходилось, рассказываетъ кто-то въ ж. «Мірѣ Божій», встрѣчать добровольца—учителя, который поселился въ большомъ селѣ и обучилъ грамотѣ много народу, пока не была открыта постоянная школа. Тогда бывший учитель, распроставшись съ учениками, накупилъ себѣ въ городѣ книгъ для народнаго чтенія, взвалилъ на плечи коробъ и пошелъ мѣрять оренбургскія дороги, заходя въ села, деревни и хутора полудикаго края и разнося свѣтъ разума не въ видѣ «Милордовъ», «Гуаковъ», «Еруслановъ» и проч., а въ видѣ лучшихъ сочиненій народнаго книжнаго рынка. Останавливался въ мужицкихъ хатахъ и на постоялыхъ дворахъ, этотъ книгоноша, отдохнувъ немного, доставалъ изъ короба книгу, и вскорѣ все затихало, и слышался только ровный голосъ чтеца, да изрѣдка вырывались какія-нибудь замѣчанія у напряженно внимавшихъ слушателей (Мірѣ Божій, 1893 г., мартъ, с. 208).

ственно къ этому прошенію; кромѣ того оно утвердило расходъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ 250 р. на 4 уже существующія въ уѣздѣ бесплатныя народныя бібліотеки (Рус. Вѣд., 1892 г., № 297). По словамъ той же газеты (1893 г., № 100), эти послѣднія бібліотеки, безплатное наблюденіе за которыми и непосредственное завѣдываніе коими приняли на себя о.о. законоучители и старшіе преподаватели сельскихъ училищъ, находятся въ пунктахъ, наиболѣе отдаленныхъ отъ города; открывая ихъ одними изъ первыхъ, земство руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что жители отдаленныхъ мѣстностей имѣютъ меньшую возможность, сравнительно съ ближайшими, пользоваться книгами изъ городскихъ публичныхъ бібліотекъ. Районъ для выдачи книгъ изъ бібліотекъ опредѣляется училищнымъ райономъ, съ правомъ для завѣдующаго бібліотекою, подъ своею отвѣтственностію, выходить изъ указанныхъ предѣловъ, въ случаѣ надобности въ этомъ. Книги выдаются безплатно для чтенія на-домъ какъ крестьянамъ, такъ и лицамъ другихъ сословій. Бібліотеки помѣщены въ классныхъ комнатахъ; каждая снабжена особымъ шкафомъ для книгъ и вывѣскою на домѣ; каждая бібліотека въ настоящее время имѣетъ до 200 томовъ. Къ открытію въ нынѣшнемъ 1893 году поставлена на очередь народная бібліотека при Истоминскомъ училищѣ (Копринской волости), объ устройствѣ которой ходатайствуетъ мѣстный учитель. На содержаніе всѣхъ пяти сельскихъ народныхъ бібліотекъ земство ассигновало на 1893 г. 250 р. Продолжая дѣйствовать такимъ образомъ, земство въ семь-восемь лѣтъ можетъ выполнить значительную часть принятой имъ на себя задачи—устройства сельскихъ бібліотекъ. Въ самомъ городѣ Рыбинскѣ земство имѣетъ прекрасную бібліотеку, съ кабинетомъ для чтенія, не такъ давно переведенную въ новое, специально для нея приспособленное помѣщеніе въ земскомъ домѣ, на центральной Крестовой улицѣ. Здѣсь кстати замѣтить объ очень распространенномъ въ Рыбинскѣ обыкновеніи брать книги въ прочетъ у букинистовъ и другихъ торговцевъ старыми книгами. Мелочные лавочники, служащіе въ гостинницахъ, даже рабочіе берутъ у букинистовъ книги, по выбору, для прочтенія и платятъ за это отъ 3 до 5 коп., а иногда и менѣе; при этомъ торговецъ беретъ небольшой денежный залогъ, но дозволяетъ держать книгу довольно продолжительное время. Еще ранѣе, именно въ 1889 г., открыта, согласно постановленію волостнаго схода крестьянъ въ декабрѣ 1888

г., въ селѣ Маргуб. сельская бібліотека, въ ней всего насчитано 26 на бібліотеку 1 вало на первонач. всего бібліотека ванимъ книгамъ открытая 26 на 2417 книгъ, ст. застрахована устройствомъ открытія взято такой же запросъ возможности уд. мѣсяца взявших (отъ 16 до 50 чел. (всего въ 1/2 пола и 2829 ж. изъ наиболѣе о. весьма осторожны, нибудь суммы, въ видѣ пожертв. отекъ Рус. Вѣд. Вѣстникъ Европ. Харьковской губ. Липцахъ, Харьк. общественную б. по 15 р. ежегод. Нар. Просвѣщен. новременно поже Вѣд., 1891 г., крестьяне села С. крыты бібліотеку двухъ-копеечнымъ избраць мѣстныя 1893 г., № 93) не прочь жертво А. вотъ и еще н

расходь  
ующія въ  
, № 297).  
вднія би-  
дственное  
старшіе  
ь, наибо-  
первыхъ,  
ли отда-  
внительно  
бличныхъ  
едѣляется  
бліотекою,  
ь предѣ-  
безплатно  
угныхъ со-  
каждая  
ь; каждая  
ь откры-  
одная би-  
ги), объ  
содержа-  
ассигно-  
образомъ,  
ую часть  
бліотеку.  
бліотеку,  
ь новое,  
ь домъ,  
ь очень  
въ про-  
ами. Ме-  
е берутъ  
ь за это  
береть  
довольно  
открыта,  
рѣ 1888

г., въ селѣ Марковкѣ, Марковской волости, *Лебединскаго у.*, Харьк. губ. сельская библіотека для бесплатнаго пользованія книгами изъ нея всего населенія волости. Изъ суммъ волости было ассигновано на библіотеку 10 р., да Министерство Нар. Просвѣщенія ассигновало на первоначальное обзаведеніе библіотеки 125 р. Но болѣе всего библіотека обязана своимъ обогащеніемъ частнымъ пожертвованіямъ книгами, деньгами и вещами (книжными шкафами и т. п.): открытая 26 ноября 1889 г., она къ 1 января 1890 г. имѣла уже 2417 книгъ, стоимостью до 1000 рублей (въ 1000 же рублей она *застрахована* въ обществѣ «Москва»). *Народъ очень доволенъ устройствомъ библіотеки:* въ первые же три-четыре дня послѣ открытія взято было изъ нея для чтенія до четырехъ сотъ книгъ; такой же запросъ продолжался и далѣе, возбуждая опасенія на счетъ возможности удовлетворенія всѣхъ требованій; въ теченіе одного мѣсяца взявшихъ книги было 1343 чел., изъ коихъ взрослыхъ (отъ 16 до 50 л.) 487 чел. и дѣтей (до 15 л. включительно) 856 чел. (всего въ 12 сельскихъ обществахъ волости 2922 души муж. пола и 2829 ж. п.); за книгами приходятъ и пріѣзжаютъ даже изъ наиболѣе отдаленныхъ мѣстъ волости и обходятся съ ними весьма осторожно; многіе крестьяне, возвращая книги, даютъ какія нибудь суммы, отъ копейки, или въ видѣ платы за чтеніе, или въ видѣ пожертвованій въ пользу библіотеки (см. объ этой библіотекѣ Рус. Вѣд., 1889 г., № 259; 1890 г., №№ 10 и 74; а также Вѣстникъ Европы, 1890 г., июнь, стр. 862—864). Въ той же Харьковской губерніи 1 февраля 1891 г. волостной сходъ въ сл. Липцахъ, *Харьковскаго у.*, также постановилъ учредить сельскую общественную библіотеку; ассигновавъ на нее изъ суммъ волости по 15 р. ежегодно, и просить о денежномъ пособіи Министерство Нар. Просвѣщенія; Липецкое судо-сберегательное товарищество одновременно пожертвовало на библіотеку 25 руб. (Ворон. Епарх. Вѣд., 1891 г., № 17, с. 625—626). Въ губерніи Саратовской крестьяне села Сластухи въ нынѣшнемъ уже году постановили открыть библіотеку и рѣшили обложить каждого изъ односельчанъ двухъ-копеечнымъ сборомъ въ пользу ея. Попечителемъ библіотеки избранъ мѣстный священникъ, а библіотекаремъ врачъ (Рус. Вѣдом., 1893 г., № 93). Уже изъ этихъ примѣровъ видно, что крестьяне не прочь жертвовать на библіотеки для чтенія свои трудовыя деньги. А вотъ и еще нѣсколько фактовъ подобнаго рода. Въ 1885 г. иди

1886 г., по словамъ г. Альбицкаго (очевидца) послѣ экзаменовъ въ Коневской народной школѣ, Нижегород. губ., къ производившему экзаменъ члену училищнаго совѣта подошелъ крестьянинъ В. М. Казанцевъ и вручилъ ему собственныхъ 15 р., прося исходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о томъ, чтобы и въ селѣ Коневскомъ была учреждена библіотека (Вопросы о нар. образ., с. 31—32). Въ 1888 г. крестьянское общество с. Стряпунина, *Оханскаго* у., Пермской губ., добровольно собрало на устройство народной библіотеки (теперь уже открытой) 150 р.; а сельское общество села Ростовки, *Нижне-Ломовскаго* у., Пенз. губ., собравши по подпискѣ деньги на составленіе библіотеки, кромѣ того *отдѣлило часть общественной земли*, доходы съ которой назначены на содержаніе той же библіотеки. По приговору стуринговскаго волостнаго схода, *Тверскаго* у., постановлено въ память 17 октября 1888 г. учредить при волостномъ правленіи народную библіотеку, на что предложено собрать до 500 р., изъ коихъ 75 р. уже собраны. Въ память того же событія крестьяне Раменскаго прихода, *Кирилловскаго* у., устроивъ зданіе для церковно-приходской школы, вмѣстѣ съ тѣмъ постановили ежегодно производить небольшой сборъ на учрежденіе библіотеки при означенной школѣ (Церк. Вѣдом., 1891 г., № 24, с. 227). Прихожане одного села *Юрьевецкаго* у., Костр. губ., ежегодно собираютъ на приходскую библіотеку съ каждой ревизской души по 5 коп., а въ первый годъ (1879) собрали по 10 к. (Костр. Е. Вѣд., 1887 г., № 21, с. 803—805). Священникъ села Березовки, *Ворисоглабскаго* у., Тамб. губ., Вл. Реморовъ, расположивъ своихъ прихожанъ къ устройству приходской библіотеки, предложилъ имъ жертвовать на эту послѣднюю, кто чѣмъ можетъ, — лучше всего хлѣбнымъ зерномъ. Сборъ хлѣба священникъ производилъ самъ и съ полнымъ успѣхомъ: несмотря на большое оскуднѣніе крестьянъ села Березовки и на частые сборы съ нихъ то на распространеніе училища, то на приходское попечительство, то на другія нужды, — крестьяне охотно несли батюшкѣ, каждый по мѣрѣ возможности, такъ что въ одинъ день собрано было около 60 пудовъ ржи. Замѣчательно, что при сборѣ неграмотные часто усердствовали болѣе грамотныхъ. Собранная рожь продана за 30 руб., а на вырученныя деньги приобрѣтено 300 книжекъ, исключительно духовно — нравственнаго содержанія. На первыхъ же порахъ библіотека, открытая 24 дек. 1892 г., привлекла очень много читателей, преимущественно изъ учениковъ

церковно—приходской библіотеки (с. 222—223).  
и въ нашей Оханскомъ, *Челябинскій* уездъ, вознамѣрились въ Ириарской народной библіотеки добровольно призвать своего старобротца православнаго дѣла не замедлить скорое время (с. 1887 г. библіотека руб. (Оренб. епископъ священникъ Оршанской, Челябинскаго прихода въ память 900 — надеясь и въ будущемъ (Оренб. епископъ) шивая у Преображенской, о. Евлампія, между прочимъ *рыми, полагаютъ священнослужителей въ народѣ за неимѣніемъ есть министерства къ народному духовной потребности изъ мѣстнаго держивать и рожь школѣ; нѣтъ во ню взрослою для своего совѣта и цѣлесообразно*

церковно—приходской школы (Тамб. Епарх. Вѣд., 1893 г., № 10, с. 222—223). Лѣтъ десять тому назадъ нѣчто аналогичное было и въ нашей Оренбургской губерніи, именно въ поселкѣ Синеглазовскомъ, *Челябинскаго* уѣзда. Тамошній священникъ Дим. Евладовъ, вознамѣрившійся ознаменовать 15-е мая 1883 г. (день Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ) учрежденіемъ церковно—народной бібліотеки, открылъ между своими прихожанами подписку добровольныхъ пожертвованій на эту бібліотеку. На этотъ призывъ своего батюшки прихожане его, не только православные, но и старообрядцы, того же 15 мая подписали 100 руб. — 50 р. отъ православныхъ и 50 р. отъ старообрядцевъ. Къ этому добродѣлю не замедлили присоединить свои пожертванія другія приходскіе поселки и нѣкоторые любители просвѣщенія, такъ что въ скорое время сумма пожертвованій возросла до 351 руб. Къ июлю 1887 г. бібліотека состояла уже изъ 200 томовъ, цѣною до 500 руб. (Оренб. Еп. Вѣд., 1887 г., № 18, с. 761 и 766). Другой священникъ Оренбургской епархіи, именно священникъ слободы Чумлякской, Челябинскаго же уѣзда, Венедиктъ Евладовъ для устройства при мѣстной церкви «народно—приходской» бібліотеки въ память 900—лѣтія крещенія Руси собралъ по приходу 100 руб., надѣясь и впредь получать деньги отъ прихожанъ на этотъ предметъ (Оренб. Епарх. Вѣд., 1888 г., № 19, с. 603—604). Испрашивая у Пресвященнаго Макарія разрѣшенія на открытіе бібліотеки, о. Евладовъ въ своемъ рапортѣ отъ 9 авг. 1888 г. помѣстилъ между прочимъ слѣдующія любопытныя строки, *подъ которыми, полагаю, не отказались бы подписаться и многіе другіе священнослужители здѣшней епархіи.* «Потребность читать книги въ народѣ несомнѣнно есть, но, *горе наше*, въ настоящее время, за неимѣніемъ при церковной и школьной (въ Чумлякской слоб. есть министерская школа) бібліотекахъ книгъ, принаровленныхъ къ народному пониманію, нѣтъ возможности удовлетворить этой духовной потребности: нѣтъ возможности помочь мальчику, вышедшему изъ мѣстной сельской школы, продолжать свое ученіе, поддерживать и развивать первоначальныя свѣдѣнія, полученныя въ школѣ; нѣтъ возможности удовлетворить болѣе широкому требованію взрослога въ чтеніи находить руководство для своей жизни, для своего совершенствованія. Поэтому было бы *весьма полезно и цѣлесообразно* открыть при церкви особенную бібліотеку—на

родно—приходскую, въ составъ которой войдутъ книги религи-  
озно—нравственнаго содержанія, историческія, жизнеописанія замѣ-  
чательныхъ людей, книги о разныхъ явленіяхъ въ природѣ, раз-  
личныя описанія народовъ, морей и рѣкъ, журналы, доступные по  
своему содержанію народному пониманію, сочиненія величайшихъ  
русскихъ народныхъ писателей и прочее въ этомъ родѣ и духѣ». Преосвященный, конечно, разрѣшилъ открытіе бібліотеки, распро-  
рядившись въ тоже время напечатать рапортъ о. Евладова, вмѣстѣ  
съ своею резолюціею, въ Епарх. Вѣдомостяхъ «для возбужденія  
подобной ревности о просвѣщеніи народа въ другихъ пастыряхъ»  
(напеч. въ № 19 за 1888 г., с. 602—604) <sup>1)</sup>.— На этомъ я бы  
и могъ покончить съ фактами, столь краснорѣчиво говорящими о  
томъ, что *самъ народъ* проситъ, ищетъ, требуетъ себѣ книгъ для  
чтенія. Но въ интересахъ дѣла и мѣстныхъ читателей «Епарх.  
Вѣдомостей» считаю необходимымъ остановиться, въ заключеніе,  
на *Уральской области*. Авторъ брошюры—«Очеркъ первоначаль-  
наго образованія въ Уральскомъ Казачьемъ Войскѣ» (Уральскъ,  
1887 г.)—г. Н. Бородинъ, рѣшившись точно изслѣдовать вопросъ:  
«пользуются ли жители книгами школьныхъ бібліотекъ?» обра-  
тился съ нимъ къ мѣстнымъ учителямъ. Изъ 52 учителей на  
этотъ вопросъ дали отвѣты въ утвердительномъ смыслѣ—14, въ  
утвердительномъ же смыслѣ, но съ оговоркой: «пользуются мало» —  
11, въ отрицательномъ смыслѣ—27. По словамъ г. Бородина,  
главная причина того, что въ большинствѣ случаевъ населеніе об-  
ласти бібліотекой не пользуется, заключается въ отсутствіи болѣе  
или менѣе порядочныхъ станичныхъ бібліотекъ. Что же касается  
потребности въ чтеніи, то въ существованіи ея лучше всего убѣ-  
ждаютъ слѣдующіе отвѣты народныхъ учителей: «Родственники уча-  
щихся часто выражаютъ желаніе читать книги, но удовлетворить  
ихъ желаніе не приходится, по недостатку книгъ для чтенія». «Пользуются школьными бібліотеками, но ихъ очень мало». «Не  
пользуются, потому что нѣтъ книгъ для взрослыхъ». «За малочислен-  
ностію и ветхостію книгъ—не пользуются». «Берутъ книги, но  
читаютъ плохо, такъ какъ книги—не подходящія по содержанію».

<sup>1)</sup> Интересно было бы имѣть свѣдѣнія о настоящемъ состояніи Синегазовской и Чумляковской бібліотекъ, а равно и свѣдѣнія о состояніи другихъ бібліотекъ, имѣющихся при церквахъ и школахъ епарх.и. Редакция, конечно, не откажется принять ихъ для напечатанія въ О. Е. В.

«Нерѣдко, особе-  
тать книжку, в  
ланію: причина  
зуются и чита  
«Жители посто  
шой охотой, по  
виковъ ихъ ма  
Итакъ, по  
мѣнно есть,  
нужду, мы отч  
поближе поприс  
родъ, а особенн

1893 года  
щенникъ Никол  
Теодоровичъ В  
былъ сынъ пон  
1853 году окон  
дентомъ,—о. Ва  
Но съ одной ст  
другой стороны  
священникомъ,  
мическое образо  
ническихъ вакан  
шимъ курсъ въ  
занимать мѣста  
мѣста священни  
поступить на э  
для содержанія,  
своимъ бѣднымъ  
по которому ему  
слалъ окочившим  
Уфимскую и Ор  
такъ какъ въ п  
семинаріи предл  
это приглашеніе.



«Нерѣдко, особенно молодежь, обращаются съ просьбою дать почитать книжку, но, къ сожалѣнію, я не могу удовлетворить ихъ желанію: причина тому скудныя средства школьной бібліотеки». «Пользуются и читаютъ съ удовольствіемъ, но книги весьма плохи». «Жители постоянно приходятъ просить книги и читаютъ съ большою охотой, но давать ихъ нельзя, потому что и для своихъ учениковъ ихъ мало». (Пругавинъ. Запросы народа..., с. 85—86).

Итакъ, потребность, нужда въ книгѣ у нашего народа несомнѣнно есть. Чѣмъ удовлетворяетъ онъ эту свою потребность—нужду, мы отчасти уже видѣли; но только отчасти. Необходимо поближе поприсмотрѣться, что именно читалъ и читаетъ нашъ народъ, а особенно, *что читаетъ ему?*

Н. Полежаевъ.

## НЕКРОЛОГЪ.

1893 года 26 февраля въ 3 часа пополудни скончался священникъ Никольскаго прихода, Оренбургскаго уѣзда, о. **Василій Теодоровичъ Воскобойниковъ**, на 61-мъ году жизни. Почившій былъ сынъ пономаря Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда. Въ 1853 году окончивши курсъ въ Тульской духовной семинаріи студентомъ, — о. Василій думалъ продолжать образованіе въ академіи. Но съ одной стороны — скудныя средства его отца — пономаря, а съ другой стороны — сердечное желаніе видѣть сына ихъ не иначе, какъ священникомъ, заставили его оставить намѣреніе получить академическое образованіе, а принять санъ іерея. Но такъ какъ священническихъ вакансій было мало въ Тульской епархіи, то окончившимъ курсъ въ семинаріи приходилось, какъ и нынѣ приходится, занимать мѣста или учительскія или псаломщическія до присканія мѣста священника. Студентъ Василій Воскобойниковъ не желалъ поступить на эти должности, какъ не дающія хорошихъ средствъ для содержанія, которыя нужны были ему для оказанія помощи своимъ бѣднымъ родителямъ. Но скоро Господь указалъ путь о. Василю, по которому ему приходилось идти «въ страну далече.» Св. Синодъ прислалъ окончившимъ курсъ въ Тульской семинаріи предложеніе ѣхать въ Уфимскую и Оренбургскую епархію и быть тамъ священниками, такъ какъ въ послѣднихъ эта епархіа очень нуждалась. Правленіе семинаріи предложило всѣмъ окончившимъ курсъ въ 1853 году это приглашеніе. И вотъ 7 воспитанниковъ самыхъ лучшихъ рѣ-

шли отправиться изъ дома родительскаго въ Оренбургскую и Уфимскую епархію. Въ числѣ сихъ отправившихся воспитаниковъ былъ и Василій Ѳеодоровичъ Воскобойниковъ. Конечно трудно было молодымъ людямъ разстаться съ дорогой родиной и милыми родителями, но покорившись Промыслу, призывавшему ихъ на великое служеніе, эти 7 человекъ весной въ мартѣ мѣсяцѣ пріѣхали въ г. Уфу, гдѣ тогда жилъ Преосвященный Антоній, епископъ Уфимскій и Оренбургскій. Здѣсь, принятые ласково Преосвященнымъ, они скоро получили мѣста священническія. О. Василій получилъ приходъ въ Оренбургской губерніи, въ селѣ Никольскомъ, на окраинѣ тогдашней епархіи. Женившись на благородной дѣвицѣ Александрѣ Петровнѣ и посвятившись въ санъ іерея, о. Василій прибылъ въ назначенное село. Не радостно ему было здѣсь въ первое время. Грубость крестьянъ г. Тимашева была такъ велика, что превосходила всякое терпѣніе. Безнравственность доходила до апогея. Кромѣ сего этотъ приходъ состоялъ и состоитъ частью изъ раскольниковъ и окруженъ ими со всѣхъ сторонъ. Нива была не воздѣлана. Такое состояніе его прихожанъ—пасомыхъ произвело удручающее впечатлѣніе на душу молодаго пастыря. Но о. Василій не палъ духомъ. Онъ былъ кротокъ съ дѣтства, сдержанъ съ юности, энергиченъ въ дѣлахъ, вотъ отличительныя качества души его. При такихъ душевныхъ качествахъ, руководимый Божественною благодатію, онъ началъ свою пастырскую дѣятельность: безчинныхъ исправлялъ духомъ кротости, малодушныхъ утѣшалъ, заблудшихъ вразумлялъ словомъ, растворяемымъ любовію. Онъ сердцемъ болѣлъ о своей пастырь, о такомъ ея состояніи, но онъ сильно полюбилъ ее и такъ крѣпко, что рѣшилъ всю жизнь свою посвятить ей. Насаждая въ сердцахъ пасомыхъ слово Божіе, онъ сознавалъ, что дѣло пастырства подвижется много впередъ, если онъ не оставитъ безъ вниманія дѣтей прихожанъ. И вотъ въ 1865 году строится домъ подъ школу на его собственныя средства. Зданіе окончено. И не медля, съ осени открывается въ приходѣ (одноклассная) церковно-приходская школа, въ которой, въ первое время, самъ занимался съ дѣтьми. Въ то время, когда о церковно-приходскихъ школахъ не было и рѣчи, когда какъ бы не сознавалась нужда въ нихъ, о. Василій преданъ до забвенія воспитанію и образованію дѣтей крестьянъ—своихъ пасомыхъ въ духѣ православной церкви. Но видя, что время не позволяетъ ему часто посѣщать школу, онъ нанимаетъ учителей на

свои средства. безмездно. Съ его сынъ Пётръ Оренбургскимъ ныхъ школъ была и не угасала свѣщенія, каковы нужно замѣтити ской епархіи. Но о. Василій испи его любимая су вивъ двоихъ дѣ еію потерю—он трудахъ. Но ск нести необходим нужно; какъ г далъ духомъ по отраду и утѣше но въ трудахъ учительства онъ практическаго з ный классъ въ столярничества, благословенія П Уральскаго, нач нія сихъ ремесл средства. Онъ н ни прихожанъ, все самъ лично мыхъ не щадил Отдавшись не оставил и старческіе годы, заниматься съ ми бесѣдую, как быящее; онъ встр прасно не вездѣ прежде упустил

свои средства. Законоучительства же не оставлялъ, занимаясь безмездно. Съ 1887 года въ этой школѣ началъ заниматься его сынъ Пётръ Воскобойникъ назначенный на эту должность Оренбургскимъ Училищнымъ Совѣтомъ. Въ то время, когда церковныхъ школъ было очень мало, — эта школа была свѣточемъ, горѣла и не угасала среди людскаго мрака, издавая лучи истиннаго просвѣщенія, каковыя повсюду разливаются въ настоящее время. И нужно замѣтить, она была среди большого пространства Оренбургской епархіи. Но работая такъ усѣрдно она пользу своей паствы, о. Василій испыталъ Божіе посѣщеніе. Во двѣтъ дѣтъ оставила его любимая супруга Александра Петровна. Скончалась она, оставивъ двоихъ дѣтей. Горько и тяжело было о. Василю перенести сію потерю — опору въ жизни, утѣшительницу и помощницу въ трудахъ. Но сколько ни тяжело было, а дѣлать нечего: «крестъ нести необходимо каждому въ жизни и покориться волѣ Творца нужно», какъ говорилъ еще при жизни о. Василій. И онъ не падалъ духомъ послѣ смерти своей супруги. О. Василій находилъ отраду и утѣшеніе въ дѣтяхъ, заботясь о воспитаніи ихъ и особенно въ трудахъ пастырскихъ. Для разнообразія въ дѣятельности учительства онъ, сознавая необходимость преподаванія въ школахъ практическаго знанія для крестьянскихъ дѣтей, открылъ ремесленный классъ въ своей школѣ. Самъ какъ любитель плотничества, столярничества, малярнаго и переплетнаго ремесла, о. Василій, съ благословенія Преосвященнаго Макарія, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, началъ преподавать теоретическія и практическія знанія сихъ ремеслъ. Всѣ необходимыя пособія онъ выписалъ на свои средства. Онъ никогда никого не обременялъ по школѣ: ни церковь, ни прихожанъ, а изъ любви къ насомымъ дѣлалъ и пріобрѣталъ все самъ лично отъ себя; словомъ, трудился безмездно, ради насомыхъ не щадилъ ни силъ, ни средствъ. Отдавшись всей душой образованію мальчиковъ, о. Василій не оставилъ и дѣвочекъ. Съ 1890 года онъ самъ, несмотря на старческіе годы, началъ учить дѣвочекъ. «Люблю, говорилъ онъ, заниматься съ дѣвочками. Онѣ понятливѣе мальчиковъ и я съ ними бесѣдную, какъ съ дѣтьми своими; сердце у нихъ нѣжное и любящее; онѣ встрѣчаютъ меня болѣе чѣмъ отца своего роднаго. Напрасно не вездѣ учатъ дѣвочекъ, и я сознаю свою ошибку, что прежде упустилъ изъ вниманія сихъ искреннихъ и невинныхъ бу-

душихъ матерей безъ воспитанія и образованія, религіозно-нравственнаго. Но врачуя души своихъ пасомыхъ, разгоняя мракъ невѣжества, о. Василій не забылъ и врачевать ихъ тѣло. Будучи увѣренъ, что этимъ способомъ онъ еще болѣе расположитъ къ себѣ прихожанъ, возлюбленныхъ чадъ своихъ, о. Василій предался сему дѣлу со рвеніемъ и до конца жизни былъ по истинѣ врачомъ тѣлесныхъ недуговъ. Изучивъ въ семинаріи медицину, о. Василій приложилъ къ жизни свои знанія. И что-же? Хотя онъ лѣчилъ по большей части гомеопатическими средствами, однако очень и очень многимъ помогать: однимъ — совѣтомъ, другимъ — предостереженіемъ, третьимъ — давалъ лѣкарства, выписывая ихъ на свои средства, и давалъ безмездно. Къ нему за совѣтомъ шли и ѣхали со всѣхъ сторонъ, не только свои, но и дальніе. Въ этомъ добромъ дѣлѣ, между прочимъ, не оставляла его г-жа Тимашева. Иногда она присылала о. Василію лѣкарства для безмездной раздачи. Даже въ день его похоронъ были привезены больные для излеченія, но уже не застали въ живыхъ сего благодѣтельнаго врача, а почтили его погребеніемъ. И когда бывало ни посѣтитъ о. Василія, никогда не застанешь его празднымъ: или совершаетъ богослуженіе, требы, или занимается въ школѣ, или больныхъ осматриваетъ... А что сказать про недавнее время холерной эпидеміи? По 100 и 200 человекъ въ день посѣщали его и онъ никому не отказывалъ. Домъ о. Василія обращался въ аптеку и больницу.

Но заботясь объ утвержденіи своихъ пасомыхъ въ истинныхъ вѣры, врачуя ихъ души и тѣла, какъ пастырь добрый, полагающій душу свою за своихъ пасомыхъ, о. Василій не оставлялъ *«и ны овцы, яже не суть отъ двора сего»* (Іоан. 10, 16). Онъ сильно ревновалъ, чтобы было *едино стадо и единъ пастырь*. Такъ какъ приходъ его былъ зараженъ расколомъ и окруженъ имъ, то о. Василій не забывалъ и раскольниковъ: онъ бесѣдовалъ съ ними, вразумлялъ ихъ, увѣщевалъ оставить заблужденіе свое. Особенно въ послѣдніе годы онъ ревностно посѣщалъ ихъ, обличалъ ихъ неправоту частыми бесѣдами, по преимуществу въ д. Александровкѣ. Въ жизни своей онъ присоединилъ изъ раскольниковъ къ православной церкви 48 лицъ и къ единовѣрію 20 человекъ. Благодаря его бесѣдамъ, въ д. Александровкѣ присоединилось въ 1892 г. 15 человекъ. Кромѣ сего о. Василій просвѣтилъ св. крещеніемъ 40 человекъ изъ

мухаммеданъ. Онъ г., за что получилъ депутатомъ на должность духовнаго. Василій былъ па ихъ пасомыхъ, дѣбная служба ея менована, какъ дѣлами! Вотъ по ему пастырю. Въ прихожанахъ, пр почившему, со бралось множеств. Смерть его была видѣя къ ней. О Въ день же смер вѣи Императора. Пришедши домой школу и началъ встрѣтила его сѣ. Какъ громомъ п жаемаго іерея, о сосѣдній священ порядился похоро го положительно да пріѣхалъ его ла въ церковь. принесли въ цер 1-го марта совер вами и 3-ми діа да священникомъ В. Салтыковымъ номъ почившаго дровскаго приход было надгробное номѣщается ниже извелъ умилител читаны были свѣ

мухаммеданъ. Онъ занималъ должность катихизатора съ 1859—1866 г., за что получилъ похвальный отзывъ. Онъ былъ нѣсколько разъ депутатомъ на сѣздахъ училищныхъ, а въ послѣднее время несъ должность духовника V благочинническаго округа. Да, по истинѣ о. Василій былъ пастырь, наставникъ и врачъ и не только для своихъ пасомыхъ, но и для всѣхъ знающихъ и незнающихъ его. 39-ти лѣтняя служба его въ санѣ священника и въ одномъ приходѣ ознаменована, какъ мы видѣли, многими добрыми и многополезными дѣлами! Вотъ почему такъ велика была любовь пасомыхъ къ своему пастырю. Въ день его похоронъ, не говоря уже о всѣхъ его прихожанахъ, пришедшихъ проститься и отдать послѣдній долгъ почившему, со всѣхъ сторонъ — изъ сосѣднихъ селъ и деревень собралось множество народа. Онъ по истинѣ былъ отецъ для всѣхъ. Смерть его была неожиданна для всѣхъ. Но самъ о. Василій готовился къ ней. Онъ заранее распорядился имѣніемъ и похоронами. Въ день же смерти онъ совершалъ Божественную литургію о здравіи Императора и всего царствующаго дома. Это было 26 февраля. Пришедши домой, по обыкновенію, немного отдохнувши, пошелъ въ школу и началъ показывать дѣтямъ, какъ вырѣзывать ложки. Здѣсь встрѣтила его смерть и въ 3 часа пополудни не стало о. Василія. Какъ громомъ поразила всѣхъ эта неожиданная кончина достоуважаемаго іерея, особенно его сына, діакона о. Петра. Вскорѣ прибылъ сосѣдній священникъ о. Василій Салтыковъ. Одѣвши его, онъ распорядился похоронами и погребеніемъ, такъ какъ домашніе умершаго положительно не знали что дѣлать. 28 февраля, когда изъ города пріѣхалъ его сынъ іеромонахъ о. Николай, былъ выносъ его тѣла въ церковь. Всѣ дни народъ толпился вокругъ гроба, а когда принесли въ церковь его, то ни на минуту церковь не была пуста. 1-го марта совершено было погребеніе почившаго пятью священниками и 3-ми діаконами: духовникомъ его, Черноотроженскаго прихода священникомъ о. Н. Пикторинскимъ, Григорьевскаго прихода о. В. Салтыковымъ, Гивѣдовакаго прихода о. А. Полотебновымъ, сыномъ почившаго о. Василія, іеромонахомъ о. Николаемъ и Александровскаго прихода о. П. Покровскимъ. Предъ погребеніемъ сказано было надгробное слово священникомъ о. Ал. Полотебновымъ, которое помѣщается ниже. Трогательный обрядъ погребенія священника произвелъ умирительное впечатлѣніе на народъ. Стихиры надгробные читаны были священниками. Весь народъ рыдалъ, и только слыш-

ны были слова: «кормилец нашъ батюшка», «милосердный нашъ отецъ»! Да, достойный пастырь, великій наставникъ, учитель для многихъ и отецъ всеѣмъ былъ почившій о. Василій. Не забудутъ дѣла твои, достоуважаемый собратъ нашъ, среди паствы твоей и всегда духовныя дѣти твои будутъ помнить и молиться о тебѣ! А мы же помолимся и скажемъ: Вѣчная, вѣчная и вѣчная память тебѣ, высокочтимый отецъ и собратъ нашъ и пастырь возлюбленныхъ чадъ, священноіерей Василій! Для многихъ изъ насъ, особенно молодыхъ пастырей, дѣятельность о. Василія примѣрна и достойна подражанія. Одно уже — 39-ти лѣтнее служеніе его на одномъ мѣстѣ можетъ быть примѣромъ для насъ. А труды о. Василія на пользу просвѣщенія дѣтей прихожанъ развѣ не могутъ быть образцомъ для современныхъ пастырей! Нынѣ даютъ средства и пособія на открытіе церковно-приходскихъ школъ, а прежде этого ничего не было; но и тогда священники открывали школы, кто на свои средства, кто на церковныя. И если тогда при такихъ трудностяхъ сознавалась нужда въ религіозномъ образованіи, то тѣмъ болѣе нынѣ она сознается, когда эти школы пользуются покровительствомъ высшей власти.

Врачеваніе о. Василіемъ недуговъ тѣлесныхъ также достойно вниманія и подражанія. Правда, скажутъ намъ, насъ не учили въ семинаріи медицинѣ. Но гомеопатію изучить не трудно, лишь была бы охота и желаніе. Полезно было бы хотя изучить первые способы облегченія больного до прихода врача. А благодаренія чрезъ это неисчислимы для пастыря и для пасомыхъ: уваженіе, любовь еще болѣе упрочились бы между пастыремъ и пасомыми, а чрезъ это и воздѣйствіе пастыря на пасомыхъ было бы весьма благодѣтельно и принесло бы много плодовъ.

Не говоримъ уже о пользѣ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ пастыря съ пасомыми, особенно, зараженными расколомъ. Нынѣ отъ пастыря требуется непремѣнное веденіе этихъ бесѣдъ, если не съ раскольниками, то съ своими прихожанами. Правда и въ храмѣ хорошо проповѣдывать и разъяснять религіозно-нравственныя истины, но часто или требы, или долгая служба не дозволяютъ вести продолжительныя бесѣды, такъ что въ храмѣ приходится только произнести религіозно-нравственныя слова поученія; а внѣ храма все го удобнѣе выяснять истины догматическаго характера. Вечеромъ въ праздникъ не трудно собрать слушателей или въ храмѣ, или

въ школьномъ, и раскрывать предъ го характера, и исеень. Если же обязанность свядстадо ко единому

при погребеніи

Прекрасна,

еть, какъ соверраба Божія о. В настала напрасн разстаться съ слюбленной паств меть его къ Себ Небеснаго. Безъ но. Да къ тому ней. Онъ заранѣ окончательн по какъ бы узналъ грѣхамъ его, а теперь почившій можемъ сказать тебѣ? Да, пожил насъ столько по емые и возлюбл

въ школьномъ зданіи, или въ какомъ-либо просторномъ домѣ и здѣсь раскрывать предъ ними ученіе Христово, читать статьи нравственнаго характера, при чемъ чтенія прерывать пѣніемъ священныхъ пѣсень. Если же есть въ приходѣ раскольники, то вразумлять ихъ — обязанность священника, ибо сихъ необходимо привести во едино стадо ко единому Пастыреначальнику Господу Іисусу Христу.

## Р Ѣ Ч Ъ

при погребеніи раба Божія священноіерея о. Василя Воскобойникова.

*Напрасная наста на мя  
смерть и разлучила мя есть  
отъ своихъ моихъ днесь; но  
преставивый мя, Христе, въ  
мѣстахъ прохладныхъ упо-  
кой! (Тронарь при погребеніи  
священника).*

Прекрасна, братіе, сія церковная пѣснь! Она намъ представляеть, какъ совершилось днесь великое таинство — смерть почившаго раба Божія о. Василя — нашего отца, пастыря и наставника. Смерть настала напрасная. Въ самомъ дѣлѣ, думаль ли онъ такъ скоро разстаться съ сей жизнію, съ родными, знакомыми и со всей возлюбленной паствой?! Помышляль ли, что Господь такъ скоро возьметъ его къ Себѣ? Но да успокоимся. На все воля Отца нашего Небеснаго. Безъ воли Его и волосъ съ головы не упадетъ напрасно. Да къ тому же почившій самъ себя отчасти подготовляль къ ней. Онъ заранѣе помышляль о ней, а въ день смерти какъ бы окончательно подготовлялся къ ней: причастившись св. Таинъ, онъ какъ бы узналь, что наста смерть, хотя и внезапная, но не по грѣхамъ его, а по волѣ Творца — таинственно. И такъ предъ нами теперь почившій о. Василій лежитъ во гробѣ бездыханенъ. Что мы можемъ сказать о немъ? И что ты недостойный іерей прорекъ о тебѣ? Да, пожилъ о. Василій достаточно. Дай Богъ каждому изъ насъ столько пожить. И вотъ его окружають кровные родные, знаемые и возлюбленная его чада, имъ руководимая паства! Что же

такое привлекло сюда всѣхъ?—Желаніе отдать послѣдній долгъ почившему. Въ самомъ дѣлѣ, о. Василій въ семь приходѣ прожилъ не малое время. 39 лѣтъ находится на одномъ мѣстѣ не значитъ ли, что онъ полюбилъ свою паству до того, что даже не стремился уйти отъ нея. Онъ желалъ и часто даже говорилъ: «умру въ Никольскѣ.» Онъ сроднился съ своими прихожанами, какъ отецъ съ дѣтьми. Впрочемъ, онъ такимъ былъ и для всѣхъ знающихъ его. Кто бы только ни приходилъ къ нему съ своею нуждою, о. Василій всѣхъ принималъ радушно, съ отеческою любовію, разспрашивалъ и давалъ совѣты и предостереженія. Желая добра и вѣчнаго спасенія всѣмъ, онъ былъ наставникомъ для всѣхъ. Онъ не только ревновалъ о своихъ чадахъ, объ ихъ просвѣщеніи, объ искорененіи среди нихъ пороковъ и беззаконій, но не забывалъ и заблудшихъ раскольниковъ—увѣщевалъ, вразумлялъ обратиться въ лоно православной церкви. Среди трудовъ и занятій встрѣтила его смерть. Мало того, онъ желалъ посѣять въ сердцахъ дѣтей сѣмена Слова Божія, приучалъ своихъ питомцевъ къ житейскимъ ремесламъ, дабы они могли потомъ добывать для себя кусокъ хлѣба. Не велики ли эти заслуги почившаго?! Не искренняя ли забота пастыря о своихъ пасомыхъ?! Онъ былъ служитель и строитель таинъ Божіихъ, врачъ душъ и тѣлесъ! Сколько каждый день приходило къ нему народа и не только изъ близкихъ селъ, но изъ дальнихъ—лѣчилось отъ недуговъ своихъ. И что-же? Никто и никогда не оставался безъ вниманія. Совѣтъ, предостереженіе, безмездное раздаваніе лѣкарствъ—вотъ что получалъ каждый приходившій къ о. Василю и уходилъ всегда довольный и успокоенный. И сколькихъ трудовъ стоило это для почившаго! Онъ работалъ на нивѣ Христовой такъ, что не зналъ границъ занятіямъ, ни времени, ни трудамъ, не жалѣлъ силъ для блага ближняго. Ничто другое, какъ чрезмѣрная дѣятельность въ своемъ приходѣ—вотъ что заставило лечь его въ гробъ и предать Богу душу. И вотъ теперь предъ нашимъ взоромъ послѣдній разъ предстаетъ почившій, дадимъ ему послѣднее цѣлованіе! Хотя и горько расстаться съ нимъ, но вѣруемъ, что онъ тѣломъ умеръ, а душа его вѣчно будетъ жить, и надѣемся, что она переселится теперь въ Обитель Отца Небеснаго, надѣемся, что какъ здѣсь почившій молился о насъ—возлюбленныхъ чадахъ предъ Престоломъ Божіимъ, такъ и тамъ онъ будетъ ходатайствовать за насъ, что-бы мы не погибли, а въ разумъ истинный пришли. Какой же онъ за-

логъ оставилъ д  
отъ васъ? Ваша  
о немъ да не су  
чада, молитесь т  
ромъ и наставни  
обязанность! И е  
Теперь-же, у гр  
противъ насъ! П  
добрый нашъ бат  
собравшіеся отцы  
жія о. Василя:  
значныхъ, идѣже  
нечная, и сего н  
тель свою! Будемъ  
вѣрный рабе и д

Мило

Увѣренный  
содѣйствіе Ваше по  
ловиць и поговор  
вый Государь, ст  
чрезъ напечатані  
сти до всеобщаго  
щитъ мнѣ всяка  
ворки, присказки  
занія, окольныя  
общепотребитель  
присылать ихъ н  
нію заказныхъ п  
скому Совѣтнику  
Примите и

Милостиваго  
Милостиваго



долгъ оставилъ для васъ, возлюбленная чада его? И что требуетъ отъ васъ? Ваша любовь къ нему да будетъ вѣчна, а молитва ваша о немъ да не сходитъ съ вашихъ устъ и сердець. День и ночь, чада, молитесь теперь о почившемъ отцѣ вашемъ — пастырѣ добромъ и наставникѣ мудромъ. Это вашъ долгъ, это ваша священная обязанность! И если вы не забудете, и онъ васъ тоже не забудетъ! Теперь-же, у гроба простимъ ему все согрѣшенія его, содѣянные противъ насъ! Простимъ отъ чистаго сердца! Ты-же и насъ прости, добрый нашъ батюшка, о, Василий! А сію минуту помолимся все, собравшіеся отцы и братія и все предстоящія о упокоеніи раба Божія о. Василія: да упокоить его Господь въ мѣстахъ прохладныхъ, значныхъ, идѣже нѣсть ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная, и сего вѣрнаго раба приметъ въ вѣчные крѣвы, въ обитель свою! Будемъ вѣровать и надѣяться, что Господь скажетъ ему: вѣрный рабе и добрый! вниди въ радость Господа Твоего!

Священникъ *Александръ Полотебновъ.*

### ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Милостивый Государь Господинъ Редакторъ!

Увѣренный въ просвѣщенной готовности Вашей выразить мнѣ содѣйствіе Ваше по предпринятому мною собранію отечественныхъ пословицъ и поговорокъ, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ усерднѣйшею моею просьбою, не отказать мнѣ, чрезъ напечатаніе настоящаго письма моего въ Вашей газетѣ, довести до всеобщаго свѣдѣнія, что лица, которыя пожелали бы сообщить мнѣ всякаго рода *мѣстныхъ* пословицы, поговорки, скороговорки, присказки, побасенки, приговорки, реченія, обиняки, иносказанія, окольные выраженія, и всякаго рода другія, характерныя и общеупотребительныя выраженія, и обороты устной рѣчи, могутъ присылать ихъ на имя мое, въ открытыхъ, простыхъ и по желанію заказныхъ письмахъ, адресуя: Полтава. Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Н. П. Тимофѣеву. Собственный домъ.

Примите и пр...

## ОБЪЯВЛЕНИЕ

### На колоколо—литейномъ заводѣ Буслаева въ Самарѣ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имѣется за пудъ 16 руб.; переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станции Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владельцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду «за трудолюбие и искусство» *Большую Серебряную Медаль.*

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ

При № 11 разсылается причтамъ епархіи «Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета для помощи голодающимъ отъ неурожаа 1891 г.»

**Содержаніе неофиц. части:** Слово въ день Коронованія Государя Императора Александра Александровича.—Стихотвореніе на праздникъ Сошествія Св. Духа на Апостоловъ.—Богословско-философскія тенденціи Л. Н. Толстого въ его разсказѣ «Суратская кофейня» въ ихъ связи съ его принципиальными богословско-философскими воззрѣніями. (Продолженіе).—Школьные и народныя бібліотеки. *Н. Полтаева.*—Некрологъ.—Письмо въ Редакцію.—Объявленіе.—Приложеніе.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сорокожскій.** Печ. въ Типо-литогр. Б. Бресляна

# ОБЪЯВЛЕНІЕ

## ЕПАРХІА

1893.

Подписка принимаетс  
ціи «Епархіальныхъ Вѣ  
(Форштадтъ, противъ  
А. Шишелова) и у Бла

Выходятъ

САЧ

### ГОСУДАРЬ

подальнаго Обер-  
нода, въ 15-й де  
стоитъ награжден  
слѣдующими зна  
номъ св. Анны 2  
протоіерея Андре  
лоярскаго, протоі

### ГОСУДАРЬ

ШЕ соизволилъ  
вать кавалерами  
смотрителя Ураль  
таго Станислава  
лица Василія М  
наріи Николая И