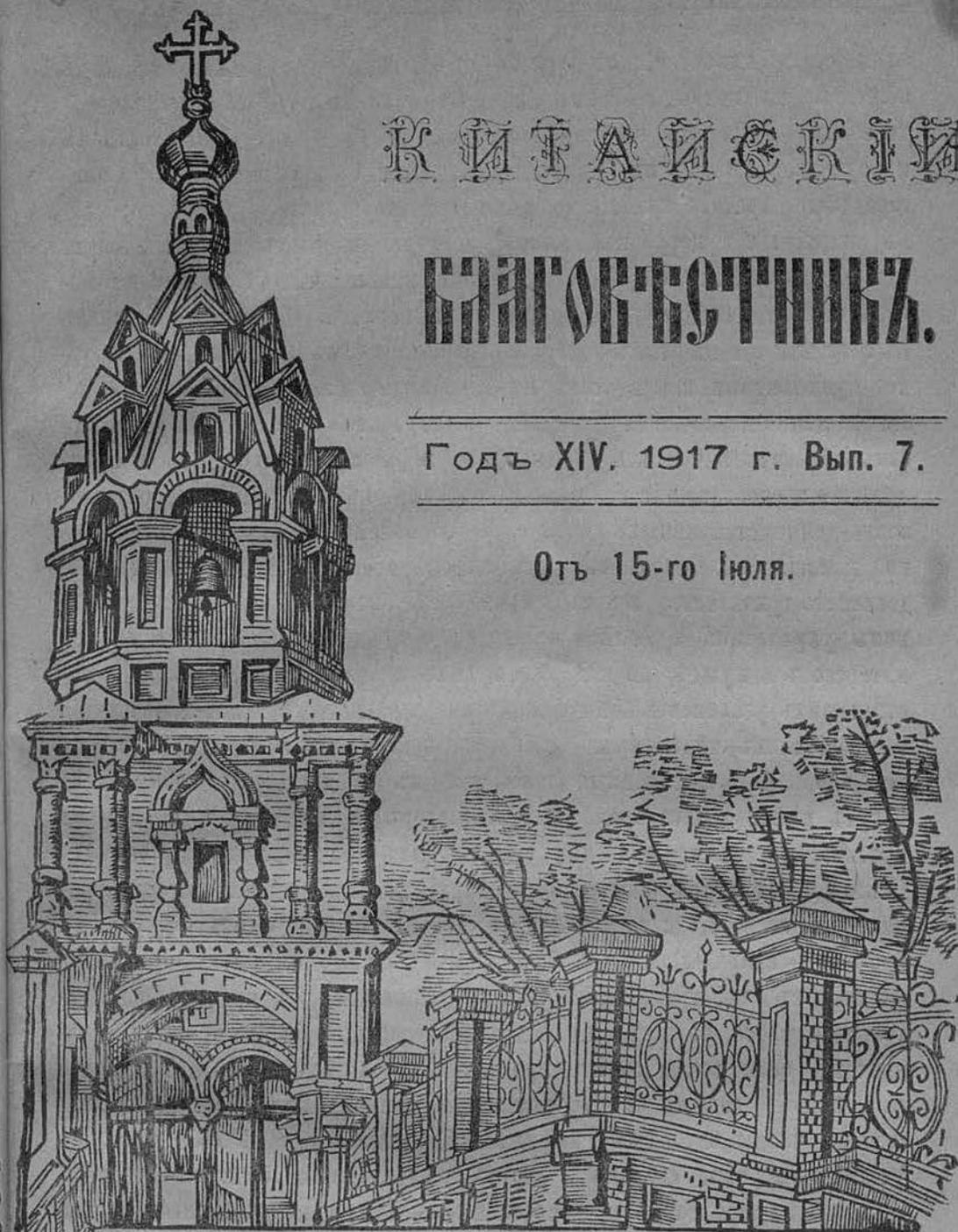


К И Т А Й С К И Й

К Н Я Г О Р Ъ С Т Н И К ъ .

Годъ XIV. 1917 г. Вып. 7.

Отъ 15-го Іюля.



Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

(отъ 1—5 мая 1917 года, за № 2668).

О привлеченіи духовенства и паствы къ болѣе активному участию въ церковномъ управленіи.

Новый государственный строй, открывая возможность болѣе дѣятельнаго участія народа въ управленіи, видитъ пути къ этому, съ одной стороны, въ примѣненіи выборнаго начала при

замѣщенія должностей, а съ другой — въ объединенія отдѣльныхъ классовъ общества на почвѣ защиты личныхъ или профессиональныхъ интересовъ. Имѣя это въ виду, состоявшая подъ предсѣдательствомъ присутствовавшего въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнаго новгородскаго Арсенія комисія по разсмотрѣнью разнаго рода мѣропріятій въ епархіальной церкви и жизни, предпринимаемыхъ въ зависимости отъ обстоятельствъ послѣдняго времени, нашла, что тѣ же начала могутъ получить свое осуществленіе и въ церковно-общественной жизни. Въ соотвѣствіи съ этимъ комисія выработала рядъ положеній объ избраніи прихожанами кандидатовъ на освобождающіяся въ приходѣ вакансіи священно-церковно-служителей, объ устройствѣ духовенствомъ приходскихъ, благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ собраний и съѣздовъ и о предоставленіи названнымъ съѣздамъ правъ избранія членовъ церковно-административныхъ учрежденій. Разсмотрѣвъ предположенія названной комисіи, Св. Синодъ съ своей стороны признаетъ необходимымъ предоставить духовенству и паствѣ право болѣе активнаго участія въ церковномъ управленіи и болѣе свободнаго обсужденія и заявленія своихъ интересовъ и нуждъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что до отмены дѣйствующихъ узаконеній объ органахъ епархіальнаго управленія и созданія всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ новаго строя церковной жизни всѣ вновь устанавливаемые положенія въ области церковной жизни могутъ имѣть только временный характеръ и не могутъ стоять въ противорѣчіи съ требованіями упомянутыхъ законовъ. Въ виду сего Св. Синодъ опредѣляетъ: благословить епархіальнымъ преосвященнымъ временно, до всероссійскаго помѣстнаго собора: 1) предоставить мѣстнымъ церковно-епархіальнымъ совѣтамъ, гдѣ таковыя имѣются, принимать участіе, въ лицѣ трехъ выборныхъ представителей, съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ засѣданіяхъ духовной консисторіи при рѣшеніи дѣлъ, причемъ, если члены совѣта признаютъ необходимымъ, дѣло передается на рѣшеніе совѣта; 2) учредить при благочинныхъ благочинническіе совѣты, члены которыхъ избираются благочинническимъ собраніемъ съ участіемъ мірянъ, составъ и кругъ дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ полномочій опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ; 3) для руководства церковно-епархіальнымъ, и благочинническимъ совѣтамъ ввести прилагаемыя при семъ временныя положенія о названныхъ совѣтахъ; 4) предоставить прихожанамъ православныхъ церквей при освобожденіи у нихъ вакансій священно-церковнослужителей, за смертью, выходомъ за штатъ, перемѣщеніемъ

или лишеніемъ мѣста по суду, избирать на освободившіяся мѣста достойныхъ кандидатовъ, причемъ обязательно соблюденіе слѣдующихъ условій: а) выборы производятся на церковно-приходскомъ собраніи, устраиваемомъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или особо уполномоченнаго епархіальнымъ преосвященнымъ лица, прихожанами, пользующимися общевыборными правами и принимающимъ живое участіе въ дѣлахъ и таинствахъ православной церкви; б) епархіальный преосвященный въ случаѣ недостаточности образовательнаго ценза лицъ, избранныхъ прихожанами на священно-церковнослужительскія мѣста, подвергаетъ таковыхъ лицъ испытаніямъ въ ихъ познаніяхъ при посредствѣ учрежденныхъ для сей цѣли въ епархіальныхъ, а, если окажется нужнымъ, и въ другихъ городахъ особыхъ испытательныхъ комисій, учреждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ по програмѣ, выработанной епархіальною властью; в) за епархіальнымъ преосвященнымъ остается право утвержденія или неутвержденія избраннаго прихожанами лица, при чемъ въ случаѣ отказа прихожанамъ въ утвержденіи ихъ кандидата имъ дается объясненіе о причинахъ такого отказа; г) въ случаѣ неутвержденія епархіальнымъ преосвященнымъ избраннаго кандидата, прихожане сохраняютъ за собою право избранія въ томъ же порядкѣ новаго кандидата; д) избранный прихожанами и утвержденный въ своей должности священно-церковнослужитель, наравнѣ со всѣми лицами, занимающими нынѣ священно-церковно служительскія вакансіи, можетъ быть уволенъ изъ прихода только по суду или его собственному желанію; е) предоставить епархіальному духовенству, въ подтвержденіе и дальнѣйшее развитіе преподанныхъ ранѣ Святѣйшимъ Синодомъ указаний, право а) устраивать по приходамъ собранія не только для разрѣшенія мѣстныхъ приходскихъ дѣлъ, но и вообще для разсмотрѣнія вопросовъ о церковной жизни, б) свободно устраивать совѣщанія по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ въ составѣ или однихъ только священнослужителей, для обсужденія собственно пастырскихъ вопросовъ, или всѣхъ членовъ клира, если обсуждаемые вопросы имѣютъ отношеніе къ служенію всего церковнаго клира, а не однихъ священнослужителей, причемъ составленіе программъ таковыхъ совѣщаній зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ участниковъ совѣщанія, о принятыхъ на совѣщаніяхъ рѣшеніяхъ должно быть доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго, а приведеніе въ исполненіе рѣшеній, имѣющихъ обязательный характеръ, можетъ послѣдовать только съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго при участіи церковно-епархіальнаго совѣта, а въ под-

лежащихъ случаяхъ Святѣйшаго Синода; в) для достиженія пастырскихъ члѣннхъ, не противорѣчащихъ обязанностямъ духовнаго званія, цѣлей объединяться, съ благословенія епархіальнаго архіерея, въ кружки, союзы и общества и г) устраивать съ благословенія преосвященнаго, по мѣрѣ надобности, сѣзды духовенства по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ съ участіемъ въ нихъ выборныхъ представителей отъ прихожанъ для обсужденія мѣстныхъ и общихъ церковныхъ вопросовъ; б) предоставить благочинническимъ, уѣзднымъ и епархіальнымъ сѣздамъ избирать и въ потребныхъ случаяхъ представлять на утвержденіе соответствующей церковной власти: первымъ—мѣстныхъ благочинныхъ и членовъ существующихъ въ предѣлахъ благочинія организаций, вторымъ—штатныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и другихъ уѣздныхъ церковно административныхъ учреждений и третьимъ—штатныхъ членовъ духовныхъ консисторій, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и другихъ епархіальныхъ учреждений, причемъ не препятствовать подвергнуть переизбранію и лицъ, занимающихъ нынѣ означенныя должности; выборъ долженъ производиться съ соблюденіемъ условій, предъявляемыхъ къ кандидатамъ существующими узаконеніями, на опредѣленный срокъ, отмѣчаемый при самомъ избраніи, и ранѣе этого срока послѣдующіе сѣзды лишаются права производить выборы новыхъ лицъ на тѣ же мѣста, если прежде избранныя лица не будутъ опорочены по суду; 7) озаботиться созывомъ въ ближайшіе дни чрезвычайныхъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства съ участіемъ представителей отъ приходовъ, облеченныхъ довѣріемъ прихожанъ, и представителей отъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній для обсужденія на сихъ сѣздахъ не только вопросовъ, касающихся отношеній къ данной епархіи, но и общихъ вопросовъ о положеніи православной церкви въ Русскомъ Государствѣ, въ связи съ происшедшими перемѣнами въ строѣ государственнаго управленія и предстоящимъ созывомъ церковнаго собора и Учредительнаго Соборія, а также вопросовъ о желательныхъ преобразованіяхъ въ церковномъ управленіи и церковно-общественной жизни, съ тѣмъ, чтобы о принятыхъ сѣздами рѣшеніяхъ и о высказанныхъ пожеланіяхъ по общимъ вопросамъ доложено было Святѣйшему Синоду, въ виду предстоящаго созыва предсоборнаго совѣта; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярныя указы. 5 мая 1917 г.

„Нов. Время“ № 14771.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію,
Епископу Переславскому.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырѣ.*

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 8 Мая с. г. №2898, постановлено для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся устройства Православной Россійской Церкви, созвать въ Петроградѣ къ II Юня с. г. Предсоборный Совѣтъ.

Въ составъ этого Совѣта, кромѣ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященныхъ, между прочимъ, входятъ семь Преосвященныхъ Архіереевъ, избранныхъ правящими епархіальными Преосвященными и ихъ викаріями изъ своей среды.

Въ виду сего, имѣю честь просить Ваше Преосвященство представить Святѣйшему Синоду письмомъ или по телеграфу не позднѣе I Юня с. г. семь кандидатовъ въ члены Предсоборнаго Совѣта.

Вашего Преосвященства, возлюбленнаго о Христѣ брата, покорнѣйшій слуга

Архіепископъ Платонъ.

(Членъ Святѣйшаго Синода).

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

НА ЧАЛЬНИКУ РОССІЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССИИ ВЪ ПЕКИНЬ, ПРЕОСВЯЩЕННОМУ ИННОКЕНТИЮ, ЕПИСКОПУ ПЕРЕСЛАВСКОМУ.

Святѣйшій, Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о времени созыва и составѣ Предсоборнаго Совѣта. **Приказали:** На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: I) для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся устройства Православной Россійской Церкви, созвать къ 11

Юня с. г. въ Петроградѣ Предсоборный Совѣтъ въ слѣдующемъ составѣ:
 а) всѣ присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященные Архіереи и представители блага духовенства, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода и его Товарищъ, б) семь Преосвященныхъ Архіереевъ, избранныхъ правящими епархіальными Преосвященными и ихъ викаріями изъ своей среды, в) восемь делегатовъ отъ Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, въ томъ числѣ четыре отъ духовенства и четыре отъ мірянъ, г) четыре делегата отъ духовно-учебныхъ заведеній, по выбору Комиссія по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній; д) восемь делегатовъ по избранію Совѣтовъ православныхъ академій, е) два делегата по избранію съѣзда монашествующихъ, и, кромѣ сего, одинъ делегатъ отъ ученаго монашества по избранію съѣзда представителей сего монашества, ж) одинъ представитель отъ Грузинской Церкви, з) одинъ представитель отъ единовѣрцевъ и і) восемнадцать лицъ по особому приглашенію Святѣйшаго Синода; II) въ Предсоборномъ Совѣтѣ образовать слѣдующіе отдѣлы: 1) о производствѣ выборовъ на Всероссійскій Помѣстный Церковный Соборъ, его организація и о составленіи наказа для него, 2) о преобразованіи высшаго центрального управленія Православной Россійской Церковью (постоянный Соборъ и Синодъ), объ образованіи церковныхъ округовъ и объ устройствѣ церковнаго управленія въ Грузіи и Финляндіи, 3) о епархіальномъ управленіи, 4) о церковномъ судѣ, 5) о благоустроеніи прихода, 6) по дѣламъ вѣры и богослуженія, о единовѣрїи и старообрядчествѣ, 7) о церковномъ хозяйствѣ, 8) о правовомъ положеніи Православной Россійской Церкви въ государствѣ, 9) о монастыряхъ и монашествѣ и 10) о духовно-учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ, для должнаго исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», а епархіальнымъ Преосвященнымъ и ихъ Викаріямъ послать циркулярные указы. Мая «12» дня 1917 г.

Отъ Преосвященныхъ Архіереевъ семь кандидатовъ въ члены Предсоборнаго Совѣта должны быть представлены Св. Синоду численно или по телеграфу не позднѣе I Юня сего года.

Оберъ-Секретарь (подпись неразборчива).

Секретарь А. П. (подпись неразборчива).

Секретарь А. П. (подпись неразборчива).

О времени созыва и составѣ Предсоборнаго Совѣта.

ТЕЛЕГРАММА.

Петроградъ Синодъ Архіепископу Платону.

Неотложно нуженъ соборъ епископовъ, поставленныхъ Духомъ Святымъ пасти Церковь. Иные совѣты, съѣзды, собранія бесполезны. могутъ подорвать авторитетъ церковный, внести смуту. Слѣдуетъ твердо держаться священныхъ каноновъ безъ всякихъ кривотолкованій лжеименнаго знанія. Это одно спасетъ Церковь и Государство.

29 Мая 1917 г.

Епископъ Иннокентій

Каноническое избраніе клириковъ и епископа.

Къ какимъ печальнымъ результатамъ приводило Церковь выборное начало, объ этомъ всего лучше свидѣтельствуютъ Святые Отцы золотого вѣка церковной жизни, на которыхъ ссылается и самъ проф. Сагарда. Такъ Св. Григорій Богословъ со скорбію писалъ: «теперь есть опасность, чтобы святѣйшій чинъ не сдѣлался у насъ осмѣиваемымъ, потому что предстоятельство пріобрѣтается не добродѣтелью, но происками, и престолы занимаются не достойнѣйшими, но сильнѣйшими. Народъ ищетъ не іереевъ, но риторовъ, не строителей душъ, но хранителей имущества; не жрецовъ чистыхъ, но сильныхъ предстателей» (т. 4, стр. 82 и 48). А Св. Іоаннъ Златоустъ еще болѣе мрачную картину народнаго избранія пастыря рисуетъ: «иди и посмотри на народныя празднества, гдѣ болѣею частію и положено производить избраніе на церковныя должности, и ты увидишь, что на священника сыщется такъ много порицаній, какъ велико число подчиненныхъ. Всѣ имѣющіе право предоставлять эту честь раздѣляются тогда на многія части, и въ собраніи пресвитеровъ не увидишь согласія ихъ ни между самими собою, ни съ епископомъ, но каждый стоитъ самъ по себѣ, избирая—одинъ одного, другой—другого. Причина въ томъ, что не всѣ смотрятъ на то, на что единственно нужно бы смотрѣть—на добродѣтель души; но бываютъ и другія побужденія къ предоставленію этой чести,—напримѣръ говорятъ: такой-то долженъ быть избранъ, потому что онъ происходитъ изъ знатнаго рода; другой—потому, что владѣетъ великимъ богатствомъ и не будетъ имѣть нужды содержаться на счетъ церковныхъ доходовъ; третій—потому, что

добровольно перешелъ къ намъ отъ противниковъ нашихъ и стараются предпочесть другимъ одинъ своего пріятели, другой родственника, а иной—даже льстеца; но никто не хочетъ смотрѣть на способнаго и сколько—нибудь узнать душевныя качества» (т. 1, 436—437). Однако и такія авторитетныя свидѣтельства нисколько не вразумляютъ поборниковъ запрещеннаго всей Церковью выборнаго начала,—они съ настойчивостью навязчивыхъ мухъ льнутъ къ запретному плоду. Имъ нравится идолопоклонствовать и хотѣлось бы вмѣсто поверженнаго кумира—царя поставить многоголовое чудовище—народъ. Они не хотятъ знать, что только язычникамъ свойственно думать, что будто бы гласъ народа—гласъ Божій. Дѣйствительность свидѣлствуетъ иное. Въ Ветхозавѣтной Церкви гласъ народа еврейскаго отвергъ Бога и испросилъ царя, а въ Новозавѣтной—гласъ народа предалъ Христа и испросилъ Варраву разбойника. Тотъ же народъ, который кричалъ Христу осанна, чрезъ три дня распялъ Его. И не могъ Богъ такому не заслуживающему довѣрія голосу народному поручать избраніе Своихъ служителей. Посему въ Ветхомъ Завѣтѣ Онъ Самъ повелѣлъ Моисею посвятить Аарона въ первосвященника и отдѣлить левитовъ на служеніе Себѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ новый Моисей, Истинный Законоположникъ Христосъ, Самъ избралъ Себѣ учениковъ и Апостоловъ, а чрезъ нихъ по преемству и прочихъ пастырей Церкви. Самъ Іисусъ не ввѣрялъ Себя имъ (увѣровавшимъ въ Него людямъ), потому Самъ звалъ всѣхъ, и не имѣлъ нужды, чтобы кто свидѣлствовалъ о человѣкѣ, ибо Самъ вѣдалъ, что есть въ человѣкѣ (Іоан. 2, 24—25), посему и говоритъ: не вы Меня избрали, но Я избралъ Васъ и поставилъ васъ . . . вы не отъ міра, но Я избралъ Васъ отъ міра: того ради ненавиждитъ васъ міръ (Іоан. 15; 16, 19). Такимъ образомъ и избраніе и поставленіе пастырей зависитъ отъ Бога, а не отъ народа; не потому ли нынѣшній міръ, то-есть социалисты, выдающіе себя за народъ, ненавидитъ пастырей Церкви, что они—не его избранныки? И Апостоль Павелъ, желая утвердить свой апостольскій авторитетъ, выставляетъ на видъ, что онъ Апостольство свое получилъ не отъ человѣковъ и не чрезъ человѣка, но отъ Іисуса Христа и Бога Отца, воскресившаго Его изъ мертвыхъ (Гал. 1, 1); удостовѣряя симъ, что Христосъ по воскресеніи Своёмъ Самъ избираетъ и поставляетъ Себѣ Апостоловъ. Это же подтверждается избраніемъ и поставленіемъ на мѣсто отпадшаго Іуды Апостола Матеія. По толкованію Св. Іоанна Златоуста, одиннадцать Апостоловъ не считали себя достойными избирать Апостола, такъ какъ

Духъ Святыи еще не сходилъ на нихъ, а потому предпочли обратиться къ жребію, дабы Господь, обѣщавшій всегда пребывать въ Церкви Своей, Самъ показалъ того, кого Онъ избралъ принять жребій Епископскаго служенія и Апостольства. Послѣ Великой Пятидесятницы всей Церковью признается за непреложную истину, что Святыи Духъ чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ поставляетъ пастырей Церкви. Посему Апостолъ Павелъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ нигдѣ не говоритъ о томъ, чтобы народъ принималъ участіе въ избраніи своихъ пастырей, но всю отвѣтственность за нихъ возлагалъ на рукъ полагающихъ: руки ни на кого не возлагай поспѣшно и не приобщайся къ чужимъ грѣхамъ: соблюдай себя чистымъ (1 Тим. 5, 22). Ничего не говорятъ о народномъ избраніи пастырей Апостольскіе правила 1 и 2. Ясно отсюда, что участіе народа въ избраніи пастырей, о которомъ такъ усердно хлопочуть церковные новаторы, слѣдуетъ признать узурпаціей, съ которой Церковь боролась нѣсколько вѣковъ, пока Седьмой Вселенскій Соборъ окончательно не установилъ изначальное правило, что «имѣющій произвестися во епископъ долженъ избираемъ быть отъ епископовъ». Но каноны народъ не устраняются совсѣмъ отъ участія въ избраніи клира и даже епископа. Епископы вмѣстѣ съ митрополитомъ области сѣвѣжаются въ одно мѣсто и непременно въ присутствіи народа, для котораго поставляется епископъ, избираютъ и поставляютъ епископа. Если изъ народа окажутся прекословящіе, то епископы обязаны изслѣдовать «о личности прекословящихъ и о самомъ дѣлѣ обвиненія, и если поставляемый будетъ оправданъ, то да рукоположится» (Кар. 61). Точно также и избранный соборомъ священнослужителей пресвитерь или діаконъ, долженъ быть рукополагаемъ «среди церкви въ присутствіи народа, чтобы и народъ могъ свидѣтельствовать о немъ». Отсюда вполне ясно, какое мѣсто отводится канонами народу при избраніи епископа и священнослужителей. И напрасно г. Сагарда думаетъ, что ссылки на каноны въ подтвержденіе того, что епископъ избирается епископами, основываются на явномъ недоразумѣніи. Скорѣе можно подозрѣвать самого профессора въ сознательной подтасовкѣ приводимыхъ имъ историческихъ свидѣтельствъ для обоснованія выборнаго принципа. За исключеніемъ очень немногихъ историческихъ свидѣтельствъ, когда народъ дѣйствительно насильно заставлялъ соборъ епископовъ рукополагать удобнаго народу кандидата во епископа, все прочія говорятъ за то, что практика избранія епископа, санкціонированная священными канонами, вполне согласна съ практикой

всей древней церкви, то-есть: епископа избираетъ соборъ епископовъ въ присутствіи и съ согласія того народа, для котораго избирается епископъ. Но наши церковные реформаторы подъ вліяніемъ нѣмецкой науки хотѣли бы въ Святой Церкви все перестроить назнанку, чтобы не паства шла за пастыремъ, а пастырь за народомъ; чтобы не епископы въ присутствіи народа избирали епископа, а народъ въ присутствіи Синода и епископовъ избралъ себѣ епископа, и чтобы не Духъ Святой чрезъ епископовъ управлялъ Христовой Церковью, а народъ, вдохновляемый и руководимый слугами антихриста—агентами различныхъ социалистическихъ партій. Но мы глубоко вѣруемъ, что врата адавы не одолѣютъ Христову Церковь и всѣ попытки нашихъ реформаторовъ сдвинуть Церковь съ каноническихъ основъ потерпятъ позорное фіаско.

Епископъ Инокентій

Предъ выборами митрополита.

Сегодня въ Исидоровскомъ епархіальномъ училищѣ послѣ литургіи открылись совѣщанія епархіальнаго собора, созваннаго для выборовъ митрополита на петроградскую кафедру. Въ обширныхъ помѣщеніяхъ училища собралось до 2.000 человекъ духовенства и мірянъ. Послѣ богослуженія начались предвыборныя собранія.

Кандидатами на постъ митрополита назывались слѣдующія лица: епископы Андрей уфимскій, Тихонъ литовскій, Веніаминъ гдовскій, Сергій финляндскій; а изъ бѣлаго духовенства протопресвитеръ о. Гергій Шавельскій.

Большое волненіе присутствовавшихъ вызвало появленіе предсѣдателя Г. Думы М. В. Родзянко, который также оказался участникомъ собора. Предсѣдательствовавшій въ собраніи при храмѣ протоіерей Орнатскій, объявивъ собравшимся о его прибытіи, предложилъ ему слово въ очереди. Въ отвѣтъ на это все собраніе по единодушному порыву пропѣло «Многая лѣта». Растроганный М. В. Родзянко заявилъ, что онъ выступаетъ не какъ предсѣдатель Гос. Думы, а какъ вѣрный сынъ православной церкви. Первая его просьба къ собравшимся—охранять церковь отъ политики. Всякое внесеніе политики—униженіе и умаленіе церкви.

На постъ митрополита, сказалъ М. В. Родзянко, нужно избрать чело́вѣка смѣлаго, мужественнаго, горящаго духовнымъ огнемъ, могущаго возжечь этотъ огонь въ своей христіанской паствѣ.

По чистой своей совѣсти и глубокому убѣжденію, онъ считаетъ наиболѣе отвѣчающимъ нуждамъ церковной жизни, епископа Андрея Уфимскаго: при этомъ М. В. Родзянко обрисовалъ его выдающуюся дѣятельность въ мрачный періодъ власти Распутина, когда еп. Андрей былъ единственнымъ пастыремъ, который смѣло возвысилъ свой голосъ на защиту церкви противъ всеильнаго низкаго временщика, пытавшагося захватить въ свои грязныя руки власть надъ церковью.

Когда М. В. Родзянко кончилъ, собраніе вновь единодушнымъ хоромъ проишло ему многолѣтіе, послѣ чего М. В. покинулъ засѣданіе.

Вечеромъ въ разныхъ мѣстахъ состоялось нѣсколько предвыборныхъ собраній.

„Нов. время“ № 14784.

Цѣнность голоса народа.

Гласъ народа—гласъ Божій, говоритъ пословица. Такъ дѣйствительно и бываетъ, когда народъ не отступаетъ отъ заповѣдей Божіихъ. Ибо «уста праведника изрекають премудрость, и языкъ его произноситъ правду» (Псал. 36,30). Если же уста открываются на злословіе, языкъ начинаетъ сплетать коварство и клеветать, то это уже дѣло «забывающихъ Бога» (Псал. 49, 19-22) и голосъ ихъ уже не гласъ Божій, а адскій огонь. Святой Апостоль Іаковъ говоритъ: «языкъ—огонь, пражкраса неправды: языкъ въ такомъ положеніи находится между членами нашими, что оскверняетъ все тѣло и воспалаетъ кругъ жизни, будучи самъ воспаленъ отъ геены» (гл. 3, 6). Если и въ обычное время, по словамъ святаго апостола Іакова, «укротить языкъ» труднѣе, чѣмъ «укротить дикихъ звѣрей», что языкъ есть «неудержимое зло», что «онъ исполненъ смертоноснаго яда» (3 гл. 7-8), то тѣмъ болѣе нужно сказать о немъ это теперь, когда во имя ложно понимаемой свободы всякій «водимый природою», старается «злословить то, чего не понимаетъ» (2 Петр. 2 гл. 12). Всѣмъ такимъ рѣчамъ придается видъ мудрости, убѣдительности и искренности, и эти рѣчи создаютъ общественное мнѣніе, иначе «голосъ народа». Но

можетъ ли этотъ голосъ быть названъ голосомъ Божиимъ? Святый апостолъ Іаковъ говоритъ: «если въ вашемъ сердцѣ вы имѣете горькую зависть и сварливость, то не хвалитесь и не лгите на истину: это не есть мудрость, нисходящая свыше, но земная, душевная, ѳисовская; ибо гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое» (4 гл. 14-16). Итакъ, органъ, предназначенный служить гласу Божию, становится орудіемъ діавола, а имя за этимъ органомъ остается прежнее: пословица «гласъ народа—гласъ Божій» поставлется выше Богоучрежденныхъ законовъ и полагается въ основу церковныхъ реформъ.

Духъ лукавый возсталъ на Святаго Духа Утѣшителя, управляющаго Церковію Христовою. Онъ избралъ испытанный и давно ему извѣстный способъ: «я войду, сказалъ онъ, и едѣлаюсь духомъ живымъ въ устахъ всѣхъ пророковъ его («пророковъ его», т. е. царя израильскаго Ахавъ), а здѣсь сѣдуетъ читать пророковъ «народа»)... «И вотъ, теперь попустилъ Господь духа живаго въ уста всѣхъ сихъ пророковъ» (3 Царствъ 22 гл. 22-23): они хулятъ и злословятъ епископовъ поставленныхъ Духомъ Святымъ, внушаютъ всѣмъ возлагать все упованіе на «голосъ народа», увѣряя, что только при этомъ условіи «будетъ усеи́хъ» (3 Цар. 22 гл. 12). «Но Господь изрекъ о тебѣ недоброе» (3 Цар. 22 гл. 23), прибавить, обращаясь къ Ахаву, говорившій эти слова пророкъ Михей. «И подошелъ Седекія, сынъ Хенааны, и ударивъ Михея по щекѣ, сказалъ: какъ, неужели отъ меня отошелъ Духъ Господень, чтобы говорить въ тебѣ? (3 Цар. 22 гл. 24).

Сколько теперь такихъ пощечинъ приходится терпѣть преосвященнымъ епископамъ отъ самованныхъ судей, языкомъ которыхъ духъ лжи начинаетъ борьбу прѣвъ Святаго Духа.

Подобное явленіе, между прочимъ, и послужило поводомъ къ написанію этихъ строкъ.—Сегодня получено со станціи Маньчжурія анонимное письмо на имя нашего Владыки Инноcentія, полное всякихъ оскорбленій, ругательствъ и лжи (написано по поводу статьи «Духовное ослѣпленіе», напечатанной въ 5-мъ выпускѣ «Китайскаго Благовѣстника»). Подлинно, только діаволъ могъ побудить къ такой безумной выходкѣ, а обольщенный дьявольскою ревностью человекъ, произносящій хулы о томъ, чего не знаетъ, воображаетъ себя защитникомъ правды, говорящимъ «безъ поддѣлки». Если онъ не постѣснялся написать это Владыкѣ, то, значить, сколько онъ наговорилъ окружающимъ его, служа тѣмъ къ созиданію «голоса народа» въ угоду духу лжи.

Еще попалось мнѣ сегодня въ «Всерос. Ц. О. Вѣстн.» (№ 28) письмо Архіепископа Евлогія, изъ котораго видно, сколько наклеветали на него въ газетахъ. Эти газетныя клеветы тоже служеніе духу лжи въ борьбѣ его противъ Утѣшителя. Зачѣмъ же намъ бороться противъ Утѣшителя, когда наше Отечество такъ нуждается въ утѣшеніи? Въ псалмѣ 33-мъ сказано: «хочетъ-ли человѣкъ жить и любить-ли долгоденствіе, чтобы видѣть благо? удерживай языкъ свой отъ зла и уста свои отъ коварныхъ словъ» (ст. 13-14). Итакъ, прежде всего нужно обуздать языкъ, а пока онъ будетъ бѣситься, не наступитъ и благоденствіе.

Въ заключеніе приведу разсказъ, показывающій, какой великій грѣхъ есть осужденіе, презрѣніе или униженіе ближняго. Въ 6-мъ поученіи преподобнаго Аввы Дородея говорится:—«Не должны ли мы трепетать, слыша, что случилось съ великимъ онымъ старцемъ, который, узнавъ о нѣкоемъ братѣ, что онъ вналъ въ блудъ, сказалъ: «о, худо онъ сдѣлалъ!» Или вы не знаете какое ужасное событіе повѣствуется о немъ въ Отечникѣ? Святой Ангелъ принесъ къ нему душу согрѣшившаго и сказалъ ему: «посмотри, тотъ, кого ты осудилъ, умеръ; куда же велишь ты помѣстить его, въ царство или муку?» Есть ли что страшнѣе сей тяготы? Ибо что иное значатъ слова Ангела къ старцу, какъ не сіе: поелику ты судія праведныхъ и грѣшныхъ, то скажи, что повелишь о смиренной душѣ сей? помилуешь ли ты ее, или предашь мученію? Святой старецъ, пораженный симъ, все остальное время жизни своей провелъ въ стenanіяхъ, слезахъ и безмѣрныхъ трудахъ, молясь Богу, чтобы онъ простилъ ему тотъ грѣхъ». (Преп. Аввы Дородея душеполезныя поученія, 81 стр. 1904 г.)

Итакъ, судъ и власть въ Царствѣ Божіемъ, т. е. въ Церкви, пусть принадлежатъ тѣмъ, кому они даны Духомъ Святымъ. Предъ Богомъ отвѣтятъ тѣ, кто толкаетъ народъ православный протянуть руку къ Божественному Огню, то-есть посягнуть присвоить себѣ власть, принадлежащую Духу Святому. Отъ этого прикосновенія народъ умереть, какъ умеръ Оза отъ прикосновенія къ ковчегу завѣта (2 Цар. 6 гл. 6-7).

О, если-бы православный народъ уразумѣлъ коварство духа лжи и увидѣлъ-бы сѣти его, то онъ поступилъ-бы такъ-же, какъ Израильтяне, которые говорили Моисею: «говори ты съ нами, и мы будемъ слушать, но чтобы не говорить съ нами Богъ, дабы намъ не умереть» (Исходъ 20, 19).

9 Іюня 1917 г.
Пекинъ.

Архимандритъ СИМОНЪ

Официальный отдѣлъ.

7 іюня 1917 г. Ввиду неизвѣстности мѣстонахожденія діакона Феодоръ Дэ и полученныхъ свѣдѣній отъ Архимандрита Авраамія, что діаконъ Феодоръ Дэ уѣхалъ съ іеромонахомъ Христофоромъ въ Россію, діаконъ Феодоръ Дэ исключается изъ штата Миссіи съ запрещеніемъ священнослуженія; дальнѣйшее сужденіе о немъ имѣть послѣ его возвращенія въ Миссію.

Открыта подписка
на журналъ

„Китайскій Благовѣстникъ“,
органъ Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ,
на 1917 годъ.

Цѣна за годъ 3 рубля.

Допускается разерочка по полугодіямъ.

Подписка принимается: 1) Въ Россійской Духовной Миссіи въ г. Пекинѣ, 2) въ Петроградѣ, на подворьи Миссіи—Воронежская 110, 3) въ г. Харбинѣ—Пристань при Благовѣщенской церкви Миссіи и 4) въ г. Москвѣ на подворьи Миссіи—Ирининская ул. № 31.

Тамъ же можно пріобрѣтать и другія изданія Миссіи.

Содержаніе.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода	1.
Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода	5.
Телеграмма	7.
Каноническое избраніе клириковъ и епископа	7.
Предъ выборами митрополита	10.
Цѣнность голоса народа	11.
Официальный отдѣлъ	14.
Объявленія	14.

За Редактора Епископъ Иннокентій.

Г. ПЕКИНЪ.

Типографія Успенскаго Монастыря при Русской Духовной Миссіи.

1917 г.

ш-VI Д-6634

Вышли въ свѣтъ и имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія

Русской Духовной Миссии въ Китаѣ, Пекинѣ.

- 1) Русско-Китайскій словарь разговорнаго языка (карманный) издан. Р. К. 1908 г. въ переплетѣ, съ пересылкой 3 р. 50 к., въ обложкѣ 3.—
- 2) Русско-Китайскій Переводчикъ. Соч. Я. Бравдта, второе изд. 1906 г. — 50
- 3) Описаніе Пекина Іакинаеа (по плану 1817 г.), изд. 1906 г. 1 —
- 4) Кое-что о Китайской банковской системѣ. Перев. К. Шаренбергъ. — 30
- 5) Грамматика китайскаго языка. Сочиненіе монаха Іакинаеа. Первое изданіе этой грамматки, литографированное, давно распродано и составляеть большую рѣдкость 1-50
- 6) Краткая Китайская Грамматика Іером. Исаи, изд. третье 1906 г. . 1 —
- 7) Описаніе китайскихъ праздниковъ — 20
- 8) Извлеченіе изъ кит. книги Шень-ву-цзи. Іеромонаха Палладія. — 50
- 9) Перевѣздъ изъ Пекина въ Или, переводъ съ китайскаго іеромонаха Павла (Цвѣткова). 1855 г., первое изданіе, 1907 г. — 50
- 10) Записи объ Албазинцахъ Архим. Петра 1831 г. изд. 1906 г. — 25
- 11) Пѣздка въ горы (изъ записокъ миссіонера въ Китаѣ) 1905 г. — 20
- 12) Бракъ у китайцевъ, трудъ Іеромон. Александра (Кульчицкаго), съ рисун. 1908 г. 1 —
- 13) Международный стѣнной Календарь на 1917 г. (Китайско-Англійско-Русскій) 1 —
- 14) Тай-шань и могила Конфуція. 1908 г. В. Н. Шаренбергъ — 10
- 15) Изложеніе сущности Конфуціанскаго ученія, изслѣдованіе Ковдрата Крымскаго. Изданіе второе. 1913 г. — 50
- 16) Описаніе Религіи Ученыхъ Китайцевъ. Трудъ Іакинаеа 1844 г., первое изданіе 1906 года. 1 —
- 17) „Сань Цзы Цзинъ“ или Троесловіе, съ китайскимъ текстомъ. Переводъ Іеромонаха Іакинаеа 1 —
- 18) Китайско-Русскій Словарь. 2 тома. безъ пересылки. 40 —
- 19) Карманный китайско-русскій словарь, составленный Епископомъ Иянокентіемъ, заключаетъ въ себѣ 336 страницъ текста и 135 страницъ указателя къ нему. Цѣна съ пересылкою 2-50
- 20) Французскія миссіи въ Китаѣ. Переводъ Г. М. Васильева 1-50
- 21) Труды членовъ Пекинскій Духовній Миссії 1, 2, 3 и 4 томы по 2 —
- 22) Статистическое описаніе Китайской Имперіи 3 —
- 23) Нагорная бесѣда Спасителя. — 30
- 24) Жизнеописаніе Будды — 50
- 25) Толковая Библія. Книги: Бытія, Исходъ, Левитъ. Томъ 1-й. 2 —
- 26) Новый Заветъ Господа нашего Іисуса Христа съ комментаріями; Евангеліе отъ Матвея и Марка. Томъ 1-й 2 —
- 27) Комментаріи на Евангеліе отъ Іоанна. Сокращеніе Толковаго Евангелія Еп. Михаила. 1913 г. 1-50
- 28) Англійскіе, Русскіе и Китайскіе разговоры. Изд. первое 1913 г. . 1-50.
- 29) Еп. Иннокентій. Канович. устройство Правос. Церкви. 1912 г. . 1 —
- 30) Церковныя пѣснопѣнія съ переводомъ на китайскій языкъ въ русской транскрипціи 1912 г. 1 —
- 31) Русская рѣчь съ переводомъ на китайскій языкъ. Выпускъ 2-ой. Букварь. 1913 г. — 50
- 32) Провинціи, губерніи, округи, уѣзды и области Китая. 1912 г. . . . 1 —
- 33) Краткій Молитвословъ съ объясненіями. Составленъ по Синодальному изданію 1912 г. 25
- 34) Краткій Катихизисъ, составленный (на русскомъ и китайскомъ языкахъ для китайскихъ катехизаторовъ) Начальникомъ Пекинскій Русской Духовной Миссії Епископомъ Иннокентіемъ. 1913 г. — 25
- 35) Краткое обличительное богословіе Епископа Иннокентія. — 30
- 36) Краткая Исторія православной Миссії въ Китаѣ. 1916 г. 2 —

Всѣ эти изданія можно получить и въ г. Харбинѣ — Пристань при Благовѣщенской церкви, и въ Петроградѣ — Воронежская 110.



PLAN OF THE ...

2

...

...



...

60

17.10.12 0130 (7.8.)

А.и. 1985 май

6

87

1917 г.

№ 3-7