

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при Орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 40.

Изданіе еженедѣльное.

1-го октября 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Утверждены въ должности благочиннаго: з Елецкаго округа священникъ с. Казаковъ Петръ Звѣревъ,—23 сентября, и з Трубчевскаго округа священникъ с. Выгоничъ Александръ Бѣльскій,—25 сентября, и въ должности помощника благочиннаго з Кромскаго округа священникъ с. Тросны Михаилъ Никифоровъ,—19 сентября.

Назначены на священническія мѣста: къ ц. с. Яриловки, Елецкаго уѣзда, *діаконъ* с. Мельшаго Колодезя, того же уѣзда, Митрофанъ Турбинъ,—23 сентября, и къ Тюремной г. Мценска церкви *діаконъ* с. Тельчя, Мценскаго уѣзда, Николай Сергіевскій,—27 сентября, и къ ц. с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда, *діаконъ* Введенской г. Карачева церкви Павелъ Никольскій,—28 сентября;

на *діаконскія* мѣста: къ ц. с. Страчева, Сѣвскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Княвичъ, Брянскаго уѣзда, Василій Гавриловъ

началось въ
днихъ насъ
ть вполне
серьезнаго
ресь дня
частности,
православ-
къ нему
движеній
ному пути,
вой обще-

языкъ. На-
аго изда-
авторомъ.
длинникъ,
возникло
передачъ
трудамъ,
ую изло-

сколькихъ
ылкою на
я: Москва,
2, препода-

А. Г.

Епископа
и и жела-
ніе выбо-
возстанов-

аровъ.

Сахаровъ.

и къ Ахтырской г. Орла церкви *сверхштатный псаломщикъ* Кааедрального собора Сергѣй Автономовъ,—оба 27 сентября, и къ ц. с. Введенскаго, Ливенскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Жерновца, того же уѣзда, Александръ Покровскій,—28 сентября.

на псаломщическія мѣста: къ ц. с. Жерновца, Ливенскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Александръ Покровскій, 24 сентября, къ ц. с. Фошны, Брянскаго уѣзда, канцелярскій чиновникъ Консистоіи Евгений Токаревъ, къ ц. с. Крутого, Елецкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Георгій Мишинъ, къ ц. с. Багринова, Болховскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Михайль Турбинъ,—всѣ трое 27 сентября, и къ Николаевской при станціи „Брянскъ“ церкви студентъ семинаріи Теодоръ Ангеловъ,—28 сентября.

Опредѣлень и. д. псаломщина къ Болховскому собору студентъ Семинаріи Павелъ Булгаковъ,—29 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію, на священническія мѣста: къ Рождество-Богородицкой г. Ельца церкви *священникъ* с. Орева, Ливенскаго уѣзда, Теодоръ Рудневъ, къ ц. с. Успенскаго, Ливенскаго уѣзда, *священникъ* с. Коптева, Болховскаго уѣзда, Василій Булгаковъ, къ ц. с. Орева, Ливенскаго у., *священникъ* с. Успенскаго, того же уѣзда, Иліодоръ Алексѣевскій, къ ц. с. Коптева, Болховскаго уѣзда, *священникъ* села Бѣто-Чернѣтова, Брянскаго уѣзда, Евфимій Венедиктовъ и къ ц. с. Солнцева, Орловскаго уѣзда, *священникъ* с. Тагина, того же уѣзда, Андрей Кропотовъ,—всѣ 27 сентября;

на діаконскія мѣста: къ ц. с. Меньшаго Колодезя, Елецкаго уѣзда, *діаконъ* с. Михайловскаго-Хлюстина, Ливенскаго уѣзда, Александръ Макаровъ,—26 сентября, къ Болховскому собору *діаконъ* с. Богородицкаго-Алешанки, Трубчевскаго у., Сергѣй Мещерскій,—27 сентября, и къ Брянскому рельсопрокатному заводу *діаконъ* с. Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Василій Адамовъ,—28 сентября.

Утверждены въ должности псаломщика исправляшіе сію должность при церквахъ сель: Сергѣевского въ Сотниковѣ, Орловскаго уѣзда, Петръ Орѣховъ,—19 сентября,—Упороя, Трубчевскаго уѣзда, Василій Нѣмовъ, Берестка, Сѣвскаго у., Николай Хотюшинъ,—23 сентября, Воскресенскаго на Мезинѣ,

Орловскаго уѣзда, Сергѣй Случевскій,—25 сентября, и при ц. с. Успенскаго Боровки, Елецкаго уѣзда, Алексѣй Любомудровъ,—28 сентября.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: Космодаміанскаго—*священникъ* с. Нижняго Кунача, Ливенскаго уѣзда, Василій Лебедевъ, 19 сентября, Рудневскаго—*священникъ* с. Руднева, Болховскаго уѣзда, Димитрій Могилевскій, Муравельникскаго—*священникъ* с. Муравельника, Карачевскаго уѣзда, Михаилъ Воскресенскій, Околенкинскаго—*священникъ* с. Хотькова, Карачевскаго уѣзда, Василій Напитанниковъ, Богородицкаго—*священникъ* с. Ивановскаго, Карачевскаго уѣзда, Николай Введенскій, Ревенскаго—*священникъ* с. Ревень, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ Глумаковъ, Городецкаго—*священникъ* с. Городца, того же уѣзда, Александръ Некрасовъ, Усошенскаго—*священникъ* с. Усошекъ, того же уѣзда, Іоаннъ Рудневъ,—всѣ 23 сентября, и Мало-Боевскаго—*священникъ* с. Богородицкаго, Елецкаго уѣзда, Александръ Кречетовъ,—25 сентября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты при церквахъ селъ: Темяничъ, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ Чепиковъ,—19 сентября, Архангельскаго ва Очкѣ, Малоархангельскаго уѣзда, землевладѣлецъ Иванъ Русаковъ,—25 сентября, и при ц. с. Острова, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Захарія Зиборовъ,—28 сентября.

Опредѣленъ въ число братіи Брянскаго Свѣнскаго монастыря *іеромонахъ* Ахталъскаго Успенскаго монастыря, Грузинской епархіи, Серафимъ,—19 сентября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: *протоіерей* Рождество-Богородицкой г. Ельца церкви Іаковъ Леоновъ и *священникъ* с. Солнцева, Орловскаго уѣзда, Сергѣй Лавровъ,—оба 27 сентября.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, церковный староста с. Семеновскаго, Елецкаго уѣзда, Димитрій Мигачевъ, 25 сентября.

Благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта.

1. По журналу Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 18 августа сего года постановлено: выразить благодарность

отъ имени Совѣта дворянину Ипполиту Ипполитовичу Мацневу за открытіе имъ церковно-приходской школы въ д. Некрасовой, за пожизненное содержаніе ея и обезпеченіе постояннымъ фондомъ въ 5000 р. послѣ смерти.

2. По журналу Школьной Коммисіи Совѣта отъ 4 сего сентября: выразить благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта завѣдующему Бѣжицкою ц.-приходскою школою священнику Льву Адамову за его труды по обезпеченію подвѣдомой ему школы, и Обществу Мальцевскихъ заводовъ за пожертвованіе имъ на 300 р. лѣсныхъ матеріаловъ на постройку Верещевской ц.-приходской школы.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Тагинъ, Орлов. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 1731, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1466 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Бѣто Чернѣтовъ, Брянск. у.*,—съ 27 сентября, число душъ 852, земли 29 д., казеннаго жалов. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 398 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Лопушъ, Трубч. у.*,—съ 7 сентября, число душъ м. п. 424, земли 270 д., братскихъ доходовъ 182 р. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Юровъ, Трубчев. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 872, земли 33 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Воронцъ, Кромск. у.*,—съ 9 сентября, число душъ м. п. 2420, земли 39 д., братскихъ доходовъ 1020 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Поздняшовкѣ, Съвск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 989, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Михайловскомъ Хлюстинѣ, Ливенск. у.*,—съ 26 сентября, число душъ м. п. 1331, земли 41 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1129 р. 74 к. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Богородицкомъ Алешанки, Трубчев. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 1573, земли 54, братскихъ доходовъ въ годъ 898 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Тельчь, Муценск. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 1417, земли 63 д., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причтъ 3 членный.

4) При *Введенской г. Карачева церкви*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 748, земли 40 саж., казеннаго жалов. 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 778 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Покровскомъ на Липовицъ, Малоарх. у.*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 2644, земли 45 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1400 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Сльпужь, Елецк. у.*,—съ 10 сентября, число душъ м. п. 1776, земли 40 д., братскихъ доходовъ 1026 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Вышнемъ Ольшаномъ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1902, земли 48 д., братскихъ доходовъ 1008 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Апальковъ, Кромскаго у.*,—съ 4 сентября, число душъ м. п. 1359, земли 109 д., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Кревьъ, Болховскаго уѣзда*,—съ 1 сентября, число душъ м. пола 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

10) При *Карачевскомъ Соборъ*,—съ 6 сентября, число душъ м. п. 1775, земли 1260 д., братск. доходовъ 1650 р. Причтъ 2 штатный.

11) Въ с. *Нетрубезжь, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 21 августа, число душъ 2186, земли 48 д., братскихъ доходовъ 1691 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Преображенскомъ Куракинъ, Малоархан. у.*,—съ 9 августа, число душъ м. п. 2379, земли 40 д. 1560 саж., братскихъ доходовъ 1355 р. Причтъ 2 штатный.

13) Въ с. *Семць, Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 829, земли 39 д., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Ивани, Малоархан. уѣзда*,—съ 31 іюля, число душъ м. п. 1707, земли 92 д., братскихъ доходовъ 900 р. Причтъ 2 штатный.

15) Въ с. *Подзваловъ*, *Болховск. у.*,—съ 3 іюля, число душъ м. п. 2021, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1260 р. Причть 2 штатный.

16) При *Пятницкой церкви села Чернавка*, *Елецк. у.*,—съ 6 іюля, число душъ м. п. 1569, земли 36 д., братскихъ дох. въ годъ 720 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Екатериновкѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 1 іюля, число душъ м. п. 1095, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 834 р. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Струковъ*, *Болх. у.*,—съ 23 іюня, число душъ м. п. 1232, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причть 3 членный.

19) Въ с. *Бѣльдяжскаѣ*, *Кромскаго у.*,—съ 14 мая, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ 660 р. Причть 3 членный.

20) Въ с. *Плоскомъ*, *Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причть 2 штатный.

22) Въ с. *Аванасьевскомъ*, *Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причть 2 штатный.

23) Въ с. *Бѣленьковъ*, *Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причть 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Жерновцѣ*, *Ливен. у.*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 1014, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Княвичѣ*, *Брянск. у.*,—съ 27 сентября, число душъ 670, земли 33 д., казеннаго жалов. 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 440 р. Причть 2 членный.

3) Въ с. *Пирожковъ*, *Орловск. у.*,—съ 7 сентября, число душъ 870, земли 36 д., казеннаго жалованья 550 р. Причть 3 членный.

4) При Вознесенской г. *Съвска церкви*,—съ 5 сентября, число душъ м. п. 161, каз. жалованья 400 р., изъ средствъ города 300 р., братскихъ доходомъ 300 р. Причть 2 членный.

5) Въ с. *Бошинъ, Карач. у.*,—съ 19 августа, число душъ 598, земли 36 д., каз. жал. 400 р., братскихъ доходовъ 260 р. Причть 2 членный.

6) Въ с. *Никольскомъ, Семеновка тожъ, Елецк. у.*,—съ 26 августа, число душъ 1455, земли 86 д., братскихъ доходовъ 747 р. Причть 2 штатный.

7) Въ с. *Вязовицкомъ Вязовое тожъ, Елецк. у.*,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1291, земли 36 д., братскихъ доходовъ 720 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Сосновкъ, Трубч. у.*,—съ 22 іюля, число душъ м. п. 860, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 350 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Воронцъ, Кромск. у.*,—съ 14 іюля, число душъ м. п. 2420 земли 39 д., братскихъ доходовъ 1020 р. Причть 2 штатный.

10) Въ с. *Бунинъ, Болх. у.*,—съ 29 іюня, число душъ м. п. 880, земли 72 д., братскихъ доходовъ въ годъ 563 руб. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Мисаиловкъ, Малоарх. у.*,—съ 22 іюня, число душъ м. п. 713, земли 36 дес., церковныя дома. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Высокомъ, Карачевск. у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 763, земли 36 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 417 р. Причть 2 членный.

13) Въ с. *Маломъ Крупицъ, Трубч. у.*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 724, земли 74 д., добовачн. жал. 84 р., братск. доходовъ въ годъ 405 р. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Старыхъ Туряхъ, Кромск. у.*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1082, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Өмчинъ, Трубчев. у.*,—съ 13 мая, число душъ муж. пола 502, земли 36 дес., церков. домъ, казен. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Ярицъ, Малоархангельскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 198, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ неизвѣтно. Причть 2 членный.

17) Въ с. *Бѣлдяжкахъ*, *Кром. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193; земли 35 1/2 д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Притѣ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Письмо на имя Его Преосвященства Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

Редакторъ-издатель духовно-нравственнаго и патриотическаго журнала „Доброе Слово“ священникъ церкви Главнаго Штаба о. Павелъ Левашевъ обратился къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Серафиму съ письмомъ, въ которомъ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

„Сотни тысячъ, милліоны книжонокъ изданій: „Молоть“, „Трудъ“, „Колоколь“ и т. п., распространяются въ народъ и больше и больше сбиваютъ его съ толку, лишаютъ его самого для него дорогаго: вѣры въ Бога, уваженія къ личности, любви къ родинѣ, преданности Царю. Ужели еще не пришло время проснуться тѣмъ, кто призванъ Самимъ Богомъ, и образованіемъ, и положеніемъ къ бодрствованію, кто призванъ быть стражами культуры (въ лучшемъ смыслѣ) русскаго долга? Еще съ весны у насъ въ Петербургѣ стали сформировываться кружокъ лицъ изъ литературныхъ, ученыхъ, общественныхъ и педагогическихъ дѣятелей для веденія борьбы съ растлѣвающимъ вліяніемъ революціонной печати. Борьбу мы намѣчаемъ, конечно, идейную. Именно. Образуется товарищество для изданія ежедневныхъ листовъ (въ родѣ Троицкихъ, но только болѣе солиднаго формата) по слѣд. отдѣламъ: 1) религіозно-нравственному, 2) литературному (знакомство съ лучшими произведеніями русской литературы, составляющими красу русскаго языка, въ противовѣсъ разнымъ М. Горькимъ, Андреевымъ и т. под.), 3) историческому, 4) географіи и естествознанію, 5) права и народнаго хозяйства (вопросы юридическіе и экономическіе, 6) военное и морское дѣло въ Россіи, 7) народное здравіе (бесѣды врача о здоровомъ и больномъ человѣкѣ, положеніе медицины въ Россіи).

Всѣ эти листки, конечно, пойдутъ у насъ въ народъ и для народа и должны служить большому закрѣпленію и раскрытію тѣхъ элементарныхъ знаній, какія даются крестьянскимъ дѣтямъ въ школахъ, но которыя потомъ такъ быстро забываются.

Въ настоящее время подготовительныя работы въ нашемъ кружкѣ идутъ уже къ концу и Богъ дастъ мы скоро „объявимся“.

Наши листки будутъ высылаться по предварительной подпискѣ, не дороже 3 рублей въ годъ, приблизительно отъ 300 до 350 листовъ.

Сознаемъ всю важность и трудность дѣла, за которое мы беремъ. Но уповаемъ, что не будемъ одиноки и русскіе люди не замедлятъ придти на помощь нашему предпріятію теперь же.

Мы можемъ принять помощь, либо матеріальную (черезъ вступленіе въ наше товарищество, со внесеніемъ пая въ 500 руб.), либо литературную (черезъ участіе въ какомъ либо изъ отдѣловъ), либо комиссіонерскую (устроить отдѣленіе и складъ листовъ на мѣстѣ), либо ту, и другую, и третью одновременно; лица, интересующіяся издательствомъ народныхъ листовъ, благоволятъ обращаться въ Петербургъ, или въ редакцію общедоступнаго журнала „Доброе Слово“ (Екатериненскій каналъ д. № 138 кв. 5), или преподавателю СПБ. 3-й гимназіи А. С. Николаеву (Фонтанка д. № 183), или дѣйств. ст. сов. И. Н. Михайлову (Казанская ул. д. № 5), или капитану Л. гв. Финляндскаго полка В. В. Жерве (Васильевскій островъ, 14 линія д. № 45, кв. 9), или доктору медицины Н. В. Добровольскому (Басковъ пер. д. № 20), или подполковнику П. Ф. Заустинскому (зданіе Главнаго Штаба, Адмиралт. пр. д. № 2).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Попечительство объявляетъ, что въ домъ призрѣнія для лицъ мужскаго пола духовнаго званія имѣется въ на-

стоящее время свободныя мѣста, для лицъ нуждающихся въ призрѣніи. Имѣющіе нужду въ призрѣніи священно-ц.-служители приглашаются подавать прошенія на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Елецкаго, Викарія Орловской Епархіи съ предоставленіемъ медицинскаго свидѣтельства о неспособности къ труду и удостовѣренія отъ Благочиннаго о безпомощномъ состояніи и добромъ поведеніи.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 3. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. 4. Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. 5. Объявленіе.

Редакторъ официальнаго отдѣла, Епископъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1-го октября № 40. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Пріемъ Преосвященнымъ Митрофаномъ поздравленій отъ горожанъ и духовенства г. Орла.

24 сентября, въ воскресенье, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ сослуженіи съ новопосвященнымъ епископомъ Елецкимъ, Преосвященнымъ Митрофаномъ, совершилъ Божественную литургію и молебное пѣніе въ Кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Преосвященный Митрофанъ, въ Архіерейскомъ Домѣ, принималъ поздравленіе отъ горожанъ и духовенства г. Орла.

Первыми представились и приняли благословеніе новопосвященнаго епископа городскіе гласные во главѣ съ городскимъ головой Н. Д. Сухановымъ, поднесшимъ Его Преосвященству хлѣбъ-соль отъ города и просившимъ благословенія и молитвъ Владыки на предстоящіе городскому управленію труды. Преосвященный Митрофанъ, благословивъ каждого изъ представлявшихся, благодарилъ представителей городского управленія за оказанное ему вниманіе, причемъ высказалъ, что ему, какъ коренному жителю гор. Орла, хорошо извѣстно, въ какое трудное время и при какихъ обстоятельствахъ начало свою дѣятельность нынѣшнее

городское управленіе, сдѣлавшее уже за весьма короткое время своей дѣятельности такъ много хорошаго и полезнаго для города, и что молитвы и благословеніе его всегда будутъ напутствовать эту дѣятельность.

Затѣмъ, въ часъ дня, приносили свое поздравленіе все духовенство г. Орла, начальствующіе и учащіе въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, директора свѣтскихъ учебныхъ заведеній и др. лица. Отъ лица духовенства была произнесена привѣтственная рѣчь благочиннымъ церковей г. Орла свящ. Г. С. Ивановымъ.

„Намъ, духовенству г. Орла, говорилъ Г. С. Ивановъ, особенно пріятно видѣть и привѣтствовать Васъ, своего бывшего товарища и сослужителя въ скромномъ іерейскомъ санѣ, теперь облеченнаго Архипастырскою властію. Пріятно и радостно намъ видѣть Архипастыря, Промысломъ Божиимъ воздвигнутаго пзъ среды насъ на высокую ступень іерархической лѣстницы, немало лѣтъ потрудившаго и на поприщѣ дѣятельности учебной, учебной и литературной, и на поприщѣ дѣятельности мѣстнаго духовно-административнаго управления и особенно на поприщѣ пастырской дѣятельности, знающаго хорошо, по опыту, жизнь пастырей и пасомыхъ и высоко державшаго знамя Орловскаго духовенства, будучи руководителемъ его въ современныхъ, назрѣвшихъ вопросахъ пастырской практики. Но и среди такой разнообразной и неутомимой дѣятельности на благо и пользу родной своей и нашей епархіи отношенія Ваши къ намъ, духовенству, были такъ просты, любезны и предупредительны, что Вы по истинѣ являлись между нами нашимъ мудрымъ совѣтникомъ. Ни при официальныхъ отправленіяхъ своей должности по званію члена Консисторіи, ни въ частныхъ сношеніяхъ Вы никогда не относились съ горделивымъ стремленіемъ превозноситься предъ нами, но всегда отличались самою благородною и истинно-христіанскою любовію. За все это примите, дорогой, бывшій батюшка отецъ Митрофанъ, а теперь Милостивѣйшій Архипастырь нашъ и отецъ, земной поклонъ и сердечную, велицеиѣрную нашу благодарность. Уповаемъ найти Тебя въ новомъ Твоемъ званіи Святительскомъ, по прежнему мудраго и опытнаго наставника для себя, словомъ истины и жезломъ провести направляющаго на путь

законной дѣятельности. Надѣмся и впредь слышать отъ Тебя слово мира и любви, такъ необходимое въ нашъ эгоистическій вѣкъ, когда личное самолюбіе, не стѣсняясь, стремится занять господствующее мѣсто въ сферѣ человѣческой дѣятельности и требуетъ приношенія въ жертву себѣ лучшихъ намѣреній и законныхъ стремленій и желаній отъ другихъ.

А теперь просимъ Тебя, Милостивѣйшій Архипастырѣ, преподать намъ впервые свое Святительское благословеніе и принять нашу хлѣбъ-соль въ знакъ духовнаго своего съ нами единенія въ союзѣ мира и любви“.

Преосвященный Митрофанъ отвѣтилъ на это привѣтствіе слѣдующими словами:

„Достопочтенные и дорогіе отцы и братія! Всего двѣ недѣли прошло съ того времени, какъ я отлучился изъ среды вашей и теперь пришелъ удостоенный высшаго благодатнаго дара священнослуженія. Какъ я сказалъ уже въ своей рѣчи при нареченіи во епископа, я отнюдь не смотрю на этотъ даръ, какъ на источникъ правъ и власти (кромѣ, конечно, духовной стороны), а лишь какъ на новый болѣе трудный родъ служенія Богу и людямъ, какъ на подвигъ, если только я смогу понести его. Этому научилъ меня не словомъ, а дѣломъ Преосвященный нашъ Владыка Серафимъ въ эти послѣдніе пережитые мною великіе дни моей жизни. Теперь я желаю лишь одного: не только имѣть въ сердцѣ, но и на дѣлѣ осуществлять великую заповѣдь: *кто хочетъ быть большимъ, да будетъ всемъ слуга*. Я молюсь, чтобы Господь подалъ мнѣ разумъ, силы и способы примѣнить эту заповѣдь къ жизни именно такъ, какъ трогательно разъяснилъ ее апостоль, сказавъ: *всѣмъ быхъ вся, да всякоу нѣкія спасу*.

Прошу васъ, дорогіе и близкіе мнѣ сослуживцы, оказать мнѣ довѣріе и любовь и сохранить ту же близость, въ какой мы находились доселѣ. Только при этихъ условіяхъ и при содѣйствіи взаимной молитвы другъ за друга, мое пребываніе и служеніе здѣсь можетъ быть использовано наилучшимъ образомъ въ цѣляхъ общаго нашего дѣла—славы Божіей, пользы Церкви и спасенія людей.

Съ своей стороны я, еще и многогрѣшный и недостойный, всегда прежде молился и теперь молюсь такъ: Госпо-

ди, даруй всѣмъ намъ разумъ совершенный и премудрость, присѣдѣющую престолу Твоему, крѣпость силъ душевныхъ и тѣлесныхъ, смиреніе, цѣломудріе, послушаніе, терпѣніе, великодушіе и кротость и помоги намъ совершить дѣла служенія, порученныя намъ во славу Всесвятаго имени Твоего, на пользу церкви Твоей, во благо ближнимъ и спасеніе душъ нашихъ. Аминь“.

Велѣдъ затѣмъ обратился къ Преосвященному Митрофану съ слѣдующею рѣчью старѣйшій изъ членовъ консисторіи и протоіереевъ г. Орла В. Я. Васильевъ:

„Преосвященнѣйшій Владыко! Привѣтствуемъ Тебя съ воспріятіемъ благодати архіерейства, даровавшаго Тебѣ благодать возблагодать... Неслучайно, думается, произошло, что Твое нареченіе во епископа совершилось въ наутріе Воздвиженскаго крестопоклоненія. Не есть-ли это промыслительное указаніе на Твое служеніе всецѣло лишь Распятому на Крестѣ и путемъ крестнымъ, совершаемымъ при томъ „подвигомъ добрымъ“ не иначе, какъ силою того же Животворящаго Креста. Не случайнымъ представляется и совпаденіе Твоей хиротоніи съ днемъ церковнаго прославленія святыхъ мученицъ: соименной Божіей мудрости Софіи и дочерей ея: соименныхъ основнымъ христіанскимъ добродѣтелямъ: Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви... Не указаніе ли свыше и въ этомъ на тѣ ближайшіе, такъ сказать, подручные духовные способы и средства, какими только и достигается благоплодность всякаго, а тѣмъ болѣе столь высокаго, какъ Твое, служенія христіанскаго?..

Можно подумать, что такія мысли предносились и Твоему сознанию въ торжественную минуту Твоей жизни и исторгли изъ души Твоей предъ сонмомъ Архипастырей, предъ лицомъ клира и народа—предъ Церковію—между прочимъ и исповѣданіе желанія и стремленія и на высотѣ положенія быть рабомъ и слугою всѣхъ „да всяко нѣкія спасти“... Вѣруемъ въ искренность этой знаменательной минуты, надѣемся, что свѣтлымъ лучемъ этой искренности освѣтится и проникнется и вся Твоя жизнедѣятельность... Вѣдь любовью продиктованное, отъ любви сказанное, любовью услышанное и воспринятое само по себѣ жизненно и дѣйствительно... „Союзомъ любви связуемъ“, пойдемъ бодро на

встрѣчу предъявляемымъ жизнию запросамъ духовнаго возрожденія и обновленія, точнѣе—возвращенія къ путямъ Христовымъ въ союзѣ, подъ руководствомъ и съ помощію твердыхъ указаній Святой Церкви“.

Преосвященный Митрофанъ сердечно благодарилъ о. Благодичнаго, о. протоіерея В. Я. Васильева и все духовенство за ихъ любовь и честь, оказанную ему.

Затѣмъ представлялась Преосвященному канцелярія Консistorіи во главѣ съ секретаремъ А. А. Пятницкимъ, при чемъ отъ лица всѣхъ служащихъ былъ прочитанъ столоначальникомъ И. С. Комягинскимъ слѣдующій адресъ:

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь. Намъ, служащимъ Орловской духовной Консistorіи—свидѣтелямъ Вашей службы въ Орловской епархіи, выпало счастье видѣть Ваше Преосвященство не только въ санѣ священника-законоучителя, а затѣмъ въ должности Члена Консistorіи, но и въ апостольскомъ санѣ Епископа. И мы почитаемъ себя нравственно обязанными, въ числѣ первыхъ, привѣтствовать Ваше Преосвященство на новомъ, широкомъ пути служенія Церкви Христовой.

Особое удовольствіе намъ доставляетъ то, что принимая санъ Епископа, Ваше Преосвященство не оставляете родной Вамъ епархіи. Мы лучше другихъ знаемъ какъ нуждается обширная Орловская епархія съ ея многочисленными церквами и учрежденіями въ дѣятеляхъ, способныхъ къ живой и многосторонней дѣятельности, и, зная прошлую службу Вашу въ различныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства и высокія качества Вашей души, радуемся что въ лицѣ Вашего Преосвященства Орловская епархія сохранила дѣятеля, знакомаго со всѣми нуждами ея, архипастыря, могущаго всѣмъ дать надлежащее руководство, которымъ—мы надѣемся—Ваше Преосвященство не оставите служащихъ Орловской Консistorіи.

Вѣримъ, что божественная благодать удвоить и утроить Ваши силы на пользу дорогой Родины и Орловской церкви. Вмѣстѣ съ нашимъ привѣтствіемъ по поводу назначенія Васъ на новооткрытую Елецкую кафедру, мы долгомъ своимъ почитаемъ принести Вашему Преосвященству нашу глубокую благодарность за Ваше сердечное отношеніе къ

намъ, отзывчивость къ нашимъ нуждамъ и снисходительность къ нашимъ трудамъ. Г. Орель. 1906 года, сентября 24 дня
Слѣдуютъ подписи.

Преосвященный Митрофанъ въ отвѣтъ на этотъ адресъ сказалъ, что Орловская Консисторія въ лицѣ ея канцеляріи представляетъ собою благородныхъ и просвѣщенныхъ труженниковъ, которыхъ къ сожалѣнію не всѣ цѣнятъ, какъ должно, предполагая въ нихъ остатки прежняго возмущавшаго всѣхъ консисторскаго режима, что крайне несправедливо.

СЛОВО ПРАВДЫ.

(По поводу пастырскаго собранія въ г. Ливнахъ).

26-го іюля сего года въ г. Ливнахъ, подъ председательствомъ о. Павла Покровскаго, происходило пастырское собраніе, на которое прибыло не только градское, но и большая часть уѣзднаго духовенства. Обсуждался жгучій вопросъ объ оживленіи церковно-приходской жизни. Не могу не подѣлиться мыслями по поводу этого собранія.

Собраніемъ константированъ фактъ упадка церковно-приходской жизни, чему указывали множество причинъ, именно: одни—матеріальную необеспеченность духовенства, другіе—давленіе свѣтской власти, третьи упадокъ авторитета духовенства объясняли тѣмъ, что Епархіальное Начальство черезчуръ строго поступаетъ съ духовенствомъ и по малѣйшему случаю производитъ дознаніе. Одинъ псаломщикъ главнѣйшую причину упадка ц.-п. жизни видѣлъ даже въ союзѣ церкви съ государствомъ и т. п. Соответственно этому указывались и средства.

По поводу указанныхъ причинъ не могу не воскликнуть къ Ливенскому пастырскому собранію: полно, отцы и братіе! Подлинно-ли важныя причины упадка и дѣйствительныя средства къ возрожденію мы указали? Не забыли-ли мы самаго главнаго? Выходить, что въ упадкѣ всѣ виноваты, кромѣ насъ самихъ.

По моему же глубокому убѣжденію, не наоборотъ-ли нужно сказать, т. е., что главными виновниками являемся мы?

Не касаясь причинъ, почему это такъ произошло, скажу прямо: мы потеряли благочестіе, мы остыли, за нами охладѣлъ и приходъ.

Вотъ истинная, главнѣйшая и, можно сказать, единственная причина. Могу представить этому множество доказательствъ, но ограничусь слѣдующимъ. Въ наши времена есть же идеальные пастыри: о. Іоаннъ Кронштадтскій, о. Алексѣй Колоколовъ, нашъ землякъ о. Георгій Коссовъ и др.

О дѣятельности первыхъ двухъ не буду говорить, она извѣстна всей Россіи, укажу только на о. Георгія Коссова. Боже мой! Чего только не можетъ сдѣлать истинно-вѣрующій, преданный своему служенію, горящій огнемъ благочестія пастырь! Служить онъ въ приходѣ всего 20 съ небольшимъ лѣтъ. За это время приходъ переродился. На мѣсто стараго выстроено великолѣпный новый каменный храмъ, выстроено роскошное второклассное училище, богадѣльня, страннопріимные дома. Все это онъ выстроилъ на свои деньги, тѣ деньги, которыя несетъ ему самъ православный людъ.

Указываю я на внѣшнюю, такъ сказать, матеріальную дѣятельность, потому, что она является показателемъ духовной. Значить великъ его авторитетъ, его вліяніе, сила его молитвы, его, такъ сказать, обаяніе, если къ нему идетъ столько народа и несутъ такія деньги.

Вотъ вамъ современный пастырь, силою Божіей возродившій свой приходъ; вотъ вамъ священникъ, ни одна деревня котораго не согласится перейти въ другой приходъ, потому что въ своемъ имѣетъ всю полноту совершенства: храмъ роскошный, училище—лучше желать некуда; старушка-ли безродная окажется—своя богадѣльня и т. п.

Между тѣмъ этотъ священникъ живетъ совершенно въ одинаковыхъ съ нами условіяхъ. Почему же на него не подѣйствовали всѣ тѣ причины, которыя убили наши съ вами приходы: давленіе свѣтской и духовной власти, матеріальная необезпеченность, союзъ церкви съ государствомъ и т. п.? Очевидно потому, что эти причины ничтожны и задержать дѣятельность священника не могутъ.

Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, что въ какое-либо

захолустное село прѣзжаетъ молодой священникъ, полный силъ и энергіи и желанія поработать на Божіей нивѣ. Приходъ онъ встрѣтилъ въ полномъ разстройствѣ. Храмъ обветшалъ, школы въ приходѣ нѣтъ, денегъ въ церкви тоже. Народъ темень и пьянь, взаимодѣйствія въ приходѣ никакого. Что сіе значить? Прихожане не религіозны? Нѣтъ,—трудовую копеечку въ церковь несутъ. Прихожане немилостивы и скупы? Нѣтъ,—нищей братіи отказу нѣтъ, отказу нѣтъ, не смотря даже на то, что многіе добытое тутъ же пропиваютъ. Что же сіе значить? Батюшка остановился на одномъ предположеніи: очевидно, не было силы, способной двинуть приходской механизмъ. И вотъ, помолвившись со слезами Господу, батюшка рѣшилъ принести себя въ жертву Богу и составилъ планъ дѣятельности, которому неуклонно онъ будетъ слѣдовать.

Пьянство онъ ставитъ главнѣйшимъ своимъ врагомъ, на борьбу съ которымъ онъ употребитъ всѣ свои силы. Поученія, собесѣдованія, народныя чтенія, открытіе общества трезвости—вотъ его первыя средства. Онъ не даетъ благословенія пьянымъ, не благословляетъ рюмку съ водкой, не начинаеть вѣнчать свадьбу, пока не уберутся изъ церкви едва стоящіе на ногахъ поѣзжане.

Скажите: какъ могутъ удержать священника отъ исполненія имъ этой святой обязанности необеспеченность, давленіе свѣтской и духовной власти, его недостаточная будто бы образованность и т. п.

Очевидно, указанные причины не имѣютъ здѣсь значенія.

Далѣе, батюшка видитъ въ приходѣ престарѣлыхъ, не имѣющихъ родства женщинъ. Представьте, что послѣ его убѣжденій крестьяне дарятъ десятинку-другую мірской земли, оставшейся отъ переселенцевъ въ Сибирь, а одна деревушка жертвуетъ ненужный ей общественный магазинъ, и онъ устраиваетъ хоть какую-нибудь богадѣльню для нихъ. Скажите, какія власти духовныя или свѣтскія помѣшаютъ ему въ этомъ?

Про церковно-школьное дѣло и говорить нечего: никакія силы не помѣшаютъ мнѣ открыть школу церковную, если я своими убѣжденіями заставлю крестьянъ сочувственно отнестись къ ней.

Изъ всего написаннаго ясно видно, что всѣ тѣ причины упадка церк.-приходской жизни, которыя указаны Ливенскимъ пастырскимъ собраніемъ, суть ничто иное, какъ пустая отговорка,—прикрытіе нашей бездѣтельности, единственно же истинная причина—это наша лѣность, косность и потеря нами благочестія.

Чтобы не быть голословнымъ, посмотримъ на жизнь и дѣятельность священника.

Но здѣсь нужно сдѣлать разграниченіе дѣятельности стариннаго духовенства отъ современнаго, такъ какъ между ними есть нѣкоторое различіе.

Своихъ проповѣдей старинный священникъ почти не писалъ; если и говорилъ, то готовя, да и то онъ дѣлалъ рѣдко.

О какой-либо благотворительной дѣятельности тогда и не помышлялось. Духовенство жило тихо, скромно, не требуя ни отъ кого заботы о себѣ и само не заботясь ни о чемъ. Скромныя ихъ желанія не перелетали почти за предѣлы ихъ прихода. Боясь лукаваго мудрствованія, духовенство не собиралось ни на какія пастырскія собранія. Да и зачѣмъ ѣздить, волноваться, напрягать мысли, когда можно и безъ этого спокойно обойтись. Если нужно было назначить благотворительнаго сѣзда въ какомъ-либо городѣ, старались назначить такое время, чтобы можно было одновременно и дѣтей отвезти или привести изъ училища, или по крайней мѣрѣ—базарный день. Да и на этотъ разъ болѣе половины не сѣзжалось. Въ тишинѣ сельской духовенство занималось сельскимъ хозяйствомъ. На это уходило все ихъ время и энергія. Они дѣлались поядочными хозяевами, а по приходу требоисправителями—и только.

Въ нравственномъ отношеніи народъ былъ предоставленъ почти самому себѣ. Живя такъ, священникъ терялъ всякіе остатки образованія. Пополнять его онъ и не старался, книгъ и газетъ не выписывалъ, или выписывалъ рѣдко. Оттого прожившій нѣсколько на приходѣ священникъ „опрощался“ или, по просту сказать, опускался. Отъ простолюдина его можно было отличить лишь по одеждѣ, волосамъ, вообще по внѣшнему виду.

Но представьте, старинный священникъ имѣлъ всетаки

вліяніе на приходъ. Что это фактъ, доказательствомъ служить то, что въ прежнія времена народъ жилъ болѣе благочестиво: церковь Божію посѣщаль усерднѣе, свято храниль посты и праздники, семейныя узы были крѣпки: не только дѣти почитали родителей, но въ большой семьѣ повинивались даже дядѣ и т. п. Въ чемъ же секретъ вліянія священника на приходъ?

Онъ былъ очень религіозенъ, богослуженіе совершалъ истово, благолѣпно, по уставу. Жилъ также по уставу. Наступить постъ—такъ уже постись, въ великій, на примѣръ, не только рыбы, но не разрѣшалъ иногда и масла.

Любимое имъ чтеніе—божественное, разговоръ о божественномъ. Съѣдутся-ли къ кому нибудь на престольный праздникъ—любимой темой разговора былъ уставъ, гласы, особенности службы. Запоютъ бывало стихиры, догматики, изрѣдка позволять нѣчто свѣтское, безобидное—канты.

Онъ строгъ къ себѣ, дѣтямъ, къ рабочимъ, ко всему. У него ужъ никто по постамъ не запроситъ скоромнаго. Его жена такая же благочестивая и простая женщина, а дѣти были съ молодѣтства церковники. Они постоянно посѣщали богослуженіе, стояли на клиросахъ, прекрасно умѣли пѣть и т. п.

Насколько развито было пѣніе, видно изъ того, что студенты-женихи испытывались отцами невѣсть прежде всего въ умѣннн пѣть на гласы.

Все это семейство: священникъ, жена и дѣти его—стояли близко къ приходу, имѣли постоянное общеніе съ нимъ, любили свой приходъ и лучше своего прихода не находили. Любили приходъ настолько, что рѣдко переходили въ другой, а обыкновенно жили въ немъ всю жизнь, и отецъ сдавалъ его сыну, отъ того переходилъ къ внуку и т. д.

Прихожане съ своей стороны сильно любили священника, цѣнили его за простое, душевное обращеніе, подчинялись ему не за страхъ, а за совѣсть.

Итакъ секретъ вліянія священника на приходъ заключался въ его благочестіи. Онъ былъ живымъ образцомъ для прихожанъ, по которому они учились жить. Если не училъ онъ ихъ церковною проповѣдью, то училъ своею жизнію.

Да и нельзя сказать, чтобы священникъ совсѣмъ не училъ своихъ прихожанъ. Онъ дѣйствительно не писалъ и

почти не говорилъ проповѣдей, но наставлялъ прихожанъ при каждомъ общеніи съ ними, а это было постоянно.

Мнѣ иногда даже представляется: не лучше-ли современниковъ учили прихожанъ старинные священники. Вѣдь и Спаситель не писалъ проповѣдей, а училъ на словахъ. Такъ дѣлали и священники. Въ приходѣ они бывали часто, любили бывать на долгихъ крестьянскихъ обѣдахъ и, какъ сами люди глубоковѣрующіе и благочестивые, какихъ-какихъ наставленій не преподавали духовнымъ дѣтямъ своимъ.

На этихъ обѣдахъ останавлиюсь нѣсколько подробнѣе, такъ какъ они еще встрѣтятся въ моей статьѣ. Обѣды эти были по случаю каждаго торжественнаго дня прихожанина, —крестинъ, похоронъ, отпусковъ, всеобщихъ и т. п. Это была любимая, простая, задушевная бесѣда пастыря съ пасомыми, при чемъ разговоръ шелъ большею частію о божественномъ. Собесѣдники задавали различные вопросы священнику, тотъ отвѣчалъ имъ, приводилъ примѣры изъ писанія, житій святыхъ и другихъ божественныхъ книгъ. Короче—это были наши внѣбогослужебныя собесѣдованія только гораздо совершеннѣе послѣднихъ, потому что на нашихъ собесѣдованіяхъ бываетъ только извѣстный кружокъ благочестивыхъ избранниковъ, для которыхъ наши наставленія не такъ нужны. А тамъ были люди такъ сказать подрядъ, безъ выбора,—родня и сосѣди устроителя обѣда, между которыми могли быть именно нуждающіеся въ нашемъ наставленіи—воры, картежники, пьяницы, которыхъ только и можно уловить за обѣдами, такъ какъ ни на какія собесѣдованія и къ церкви такіе почти не ходятъ. И почему знать, можетъ быть ко сколькимъ изъ такихъ искра божественнаго огня священника западала глубоко въ душу и обращала на путь добродѣтели.

Къ этому нужно добавить частое хожденіе священника въ былыя времена по приходу. А такъ какъ приходы по числу душъ были во много кратъ меньше, и другихъ занятій у священника также не было, то ходили они очень медленно. Бывало и посидятъ, поговорятъ, иногда даже и переночуютъ тамъ, и вотъ тутъ то священники опять наставляли народъ. Да прихожане и сами обращались къ священнику за совѣтомъ, заступничествомъ и т. п. Необходимо также упомя-

нута, что старинные діаконъ и псаломщики были усердными помощниками священника въ дѣлѣ наставленія прихожанъ—благочестивою жизнію своею и словомъ отъ чистаго сердца.

Вліяніемъ духовенства только и можно объяснить то, что народъ терпѣливо переносилъ бѣдность, безправіе и ярмо крѣпостничества, а также и то, что календарь, праздники, святыхъ—въ какой день какой бываетъ, да и житія ихъ—народъ знаетъ получше иного священника.

Итакъ строго благочестивая жизнь священника и неослабное, постоянное указанными путями наставленіе имъ своихъ прихожанъ дѣлали то, что народъ былъ твердъ въ православной вѣрѣ и строгъ въ жизни и исполненіи благочестивыхъ обычаевъ. Больше сего, какой-либо особенной дѣятельности священнику и не нужно было проявлять, такъ какъ времена были тихія и безмятежныя, народъ безграмотенъ, и такъ какъ священникъ кромѣ того былъ единственнымъ руководителемъ народа, руководителемъ, которому всѣ довѣряли.

Въ вину старинному духовенству можно поставить развѣ только его недалъновидность и всегда присущую нашему сословію лѣность, чрезъ которыя оно упустило удобный моментъ для усиленія своей дѣятельности, при встрѣтившейся вскорѣ надобности. Но объ этомъ послѣ.

Такъ дѣло шло почти до половины XIX-го столѣтія.

Съ этого времени Россія гигантскими шагами пошла по пути къ прогрессу, просвѣщенію. По Россіи во всѣ стороны поползли желѣзныя дороги, телеграфъ, пало крѣпостное право, народились школы, задымили фабрики и заводы, появились шахты. Не дремалъ и врагъ спасенія. Онъ наслалъ въ Россію цѣлую тучу неслыханныхъ въ ней раньше крамольниковъ: социалистовъ, революціонеровъ, которыя начали возстановлять народъ противъ власти, церкви и духовенства. Вездѣ закипѣла дѣятельность.

Духовенство должно бы встрепенуться, выше поднять свое побѣдное знамя, всѣ свои силы направить на борьбу со зломъ.

Оно должно бы сбросить свою неподвижность, устраивать съѣзды, собранія, обмѣниваться мыслями, подыскивать

лучшіе способы и средства воздѣйствія, по возможности завладѣть прессою, наводнить страну библіотеками и читальными извѣстнаго содержанія и т. п., короче—не терять роли руководителей.

И при трудности борьбы съ современнымъ поколѣніемъ, ревностно взятыя за подростящее и, помня заповѣдь „шедше научите“, захватить въ свои руки воспитаніе дѣтей, между которыми уловить для будущаго усердныхъ соратниковъ и помощниковъ себѣ, хотя бы, на примѣръ, для будущихъ церк.-приходскихъ совѣтовъ, соотвѣтственно воспитавши и подготовивши ихъ для этой дѣятельности.

Свой мѣстный епархіальный органъ необходимо было сдѣлать проводникомъ всего этого, въ которомъ духовенство помѣщало бы свои мысли, впечатлѣнія, наблюденія, сообщало о своихъ успѣхахъ или нуждахъ, конечно, предварительно ассигновавши на него не теперешнія жалкія, а изрядныя средства, для привлеченія къ участию въ немъ видныхъ силъ.

Въ особенности духовенство должно было обратить вниманіе на свою духовную школу, чтобы изъ нея выходили ревностные труженики, пламенные учителя и вооруженные борцы, подыскавши для сего и соотвѣтственныхъ благочестиво-настроенныхъ преподавателей.

Къ сожалѣнію, сего не случилось, и духовная школа не только не выполнила своего назначенія, по сравнительно со стариной какъ будто даже упала. Но буду послѣдовательнымъ.

Съ этого времени кандидаты священства получаютъ лучшее образованіе, въ духовную школу все болѣе и болѣе входитъ свѣтскій элементъ, ученики обучаются музыкѣ, рисованію, наконецъ надѣваютъ форму, дѣлаются отличными танцорами, и вообще новѣйшіе семинаристы выходятъ галантными кавалерами. Семинарія даетъ имъ все. Въ продолженіе цѣлыхъ десяти лѣтъ тамъ детально изучаются латинскій и греческій, а по желанію французскій, нѣмецкій и еврейскій языки. По алгебрѣ и геометріи рѣшаются труднѣйшія задачи, доказывается какимъ катетамъ равняется гипотенуза, извлекаются квадратные корни. По философіи тысячи разъ повторяются „я“ и „не я“, въ одну секунду

разбивается Дарвинъ. Что касается священнаго писанія, то до мельчайшей подробности указывается, кѣмъ и когда написана книга, по какому поводу, кѣмъ и когда переведена, какой переводъ ея какъ называется и т. п.

Не даетъ семинарія только одного, не даетъ устойчиваго религіозно-нравственнаго настроенія, не вкладываетъ стремленія всю свою душу отдать для достиженія извѣстныхъ идеаловъ, да она и не можетъ дать подобнаго настроенія, такъ какъ строй ея скорѣе свѣтскій, чѣмъ духовный.

Отсюда стремленіе семинаристовъ въ университетъ и въ другія высшія учебныя заведенія, при чемъ въ священники идетъ иногда совершенно безрелигіозной народъ, по крайней мѣрѣ безъ всякихъ идеаловъ въ душѣ.

Посмотримъ теперь на новаго пастыря. Прежде всего бросается въ глаза его безрелигіозность. Именно: многіе-ли изъ насъ выписываютъ и читаютъ духовные журналы, многіе-ли имѣютъ дивныя святоотеческія творенія, скажу болѣе того, многіе-ли изъ насъ хоть разъ прочитали библію и часто-ли читаемъ мы новый завѣтъ?

Нѣкоторые, я знаю, обидятся за мои слова о безрелигіозности духовенства, но что это дѣйствительно такъ, докажу слѣдующимъ. Не правда-ли, что утреннія молитвы на всеобщемъ бдѣніи, тайныя молитвы между эктеніями мы читаемъ почти безъ вниманія? Не правда-ли, что молитвы при крещеніи, соборованіи и т. п. мы читаемъ совершенно машинально, безъ всякаго благоговѣнія, иногда до того, что языкъ нашъ выговариваетъ не совсѣмъ то, что написано въ книгѣ? Хуже того, всѣ-ли мы съ понятіемъ и усердіемъ читаемъ правила къ св. причащенію?

При такой нерелигіозной настроенности духовенства трудно ожидать отъ него и полезной захватывающей дѣятельности, потому что какъ можетъ воспламенить другихъ тотъ, кто самъ холоденъ. И дѣйствительно, всю жизнь священники проникаетъ какая то лѣнь и апатія.

Но посмотримъ на дѣятельность новаго пастыря, при чемъ оговорюсь, что не буду брать отдѣльныхъ личностей, а возьму духовенство во всей его массѣ. Выражается эта дѣятельность въ немногѣ. 20—25 собственныхъ проповѣдей, большею частью сказанныхъ не изъ искренняго желанія

наставить въ чемъ-либо прихожанъ, а просто по сознанию, что надо же что-нибудь написать, иногда съ желаніемъ блеснуть передъ кѣмъ-либо краснорѣчіемъ.

Это еще средній типъ пастыря. Большая же часть и ничего не говоритъ или изрѣдка прочтетъ что-либо печатное. Изрѣдка кое-гдѣ служатся торжественныя вечерни и ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія, слушать которыя сходятся десятка 2—3 избранниковъ. У кого есть церковная школа, тотъ разъ 5—6 побываетъ въ ней, да разъ 15—20 въ платной земской школѣ, большею частію передъ экзаменами, если не предпочтетъ изъ своего жалованья заплатить рублей 15 учителю, чтобы онъ занимался за него, а самъ не разу и не побываетъ въ школѣ.

Вотъ вамъ и всѣ дѣятельность современнаго пастыря— и только. За порогъ этихъ рамокъ онъ не переступаетъ.

Теперь подумайте: откуда взятъ плодотворнымъ результатамъ? Дѣти прихожанъ внѣ нашего вліянія, сознайтесь въ этомъ, положи руку на сердце. Сами прихожане— тоже безъ наставленій отъ насъ, такъ какъ прежнее общеніе съ народомъ и собесѣдованія на домахъ уже оставлены, а одна церковная проповѣдь не такъ дѣйствительна. Въ самомъ дѣлѣ, не всѣ же бываютъ въ церкви каждую службу. Значитъ изъ нашихъ 20 поученій каждый прихожанинъ услышитъ только десять штукъ, если притомъ онъ хорошо услышитъ, и пойметъ ихъ, потому что проповѣди все-таки говорятся особымъ отъ обыкновеннаго языкомъ. И притомъ наши проповѣди слышатъ только лучшіе прихожане, которые часто бываютъ въ службѣ. Тѣ же, для которыхъ наставленіе то и нужно, остаются безъ всякаго нашего воздѣйствія. Какъ я буду говорить въ церкви противъ непосѣщающихъ храмъ Божій или противъ нехотящихъ притти въ церковь даже для исповѣди? Съ настоящею-ли пользою будетъ мое слово противъ пьяницъ, воровъ и сквернословцевъ, когда самые завзятые воры и пьяницы и въ церкви то не бываютъ? Представьте, еслибы изъ двадцати церквей нашего округа на сѣздѣ явилось бы всего только десять священниковъ, и благочинный разразился бы противъ насъ филиппикой на тему о томъ, что по меньшей мѣрѣ странно не являться на свой духовный сѣздъ, а тѣмъ, которые не

явились, ни слова бы не сказалъ. По адресу была бы его филиппика. Не такими-ли странными являемся и мы съ своей исключительно церковной проповѣдью?

Сдѣлаю теперь маленькое отступленіе для сравненія настоящаго съ прошедшимъ. 20 проповѣдей по 10 минутъ произношенія каждая, итого 200 минутъ, около 3 часовъ въ годъ, нашего воздѣйствія на приходъ. Въ старину же, когда духовенство имѣло вышеописанныя домашнія собесѣдованія по случаю-ли крестинъ, похоронъ, всенощныхъ и т. п., возьмемъ минимумъ—100 такихъ собесѣдованій съ среднею продолжительностью не менѣе двухъ часовъ, итого 200 часовъ пастырскаго воздѣйствія въ самой удобопонятной формѣ.

Итакъ въ новѣйшее время мы отошли назадъ, потеряли разомъ двѣ позиціи: оставили общеніе съ народомъ и чрезъ это лишились одного изъ важнѣйшихъ средствъ воздѣйствія на народъ.

Да не подумаютъ новѣйшіе пастыри, что я пою панегирикъ старинѣ; нисколько: я самъ принадлежу къ пастырямъ молодымъ и сознаю, что прежнее устарѣло, ушло. А я хочу только указать, что одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ воздѣйствія мы уничтожили, а ничѣмъ его не замѣнили. По русскому обычаю старое разомъ разломали, а новаго никакъ не сдѣлаемъ, да и не пытаемся сдѣлать. Мы кажется и забыли, что наше служеніе—служеніе словомъ. Въ самомъ дѣлѣ, что противопоставили мы революціонной и противохристіанской пропагандѣ прослѣднихъ двухъ лѣтъ? Усилили во много кратъ свою дѣятельность или выпускали листки и воззванія?

Умоляли-ли помнить 10 заповѣдъ, напоминали-ли, что „Бога бойтесь, царя чтите“ и „противляющіеся власти Божію повелѣнію противляются“? Когда разгорались страсти народа, напоминали-ли, что все здѣшнее—временно и умоляли-ли прихожанъ съ подобнымъ же пыломъ добиваться благъ вѣчныхъ?

Нѣтъ и нѣтъ, отцы и братія, ничего подобнаго мы не дѣлали. Почему? Или мы не умѣли сказать, или боялись прослыть черносотенцами, или лѣнь было составить слово, или, что хуже того, сами сочувствовали революціоннымъ

а ихристіанскимъ бреднямъ? Богъ знаетъ, по какой причинѣ іереи молчали, но мнѣ думается—часто по присущей намъ лѣни и какой-то апатіи. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы христіанскій священникъ сочувствовалъ тому, чтобы вмѣсто почтенія ко властямъ кидали въ нихъ бомбы, чтобы одинъ ограблялъ или поджигалъ другого, чтобы вмѣсто Христовой любви другъ къ другу каждый осознывался для борьбы съ другимъ и т. п. Очевидно, если не проповѣдывали, то по лѣни и апатіи къ своему служенію.

Да, дѣйствительно, почти все мы священники относимся къ своему служенію прямо таки апатично. Отъ прежняго благолѣпія въ службѣ во многихъ мѣстахъ не осталось и слѣда. Службу отправляютъ многіе очень поспѣшно, съ большими сокращеніями, многіе изъ-за этого даже не терпятъ церковныхъ хоровъ. Таинства,—напримѣръ, крещеніе, миропомазаніе, елеосвященіе и т. п., мы обратили чуть не въ языческія заклинанія. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ молитвы при этомъ мы читаемъ почти безъ вниманія и благоговѣнія, то дѣйственность таинства мы поставляемъ въ зависимость не отъ усердія нашего и мольбы къ Богу, а отъ простого произнесенія извѣстныхъ словъ. Не заклинанія-ли это? А эти тысячи панихидъ при погребеніи, возможно-ли совершить ихъ благоговѣнно? А виноваты во всемъ мы духовные, наша апатія. Развѣ не могли мы умолить начальство сократить, напримѣръ, чинъ соборованія, оставивши 1—3 евангелія, апостола и молитвы, или не могли мы вывести панихиды, оставивши небольшое усердное моленіе о умершихъ? И самое главное то, что мы не сознаемъ своихъ погрѣшностей, а въ своей гордычѣ считаемъ себя чуть не святыми.

Когда на Ливенскомъ собраніи одинъ батюшка въ числѣ мѣръ къ упорядоченію церковно-приходской жизни указалъ на то, чтобы мы болѣе истово совершали богослуженіе и усилили свою проповѣдническую дѣятельность, то нѣкоторые изъ батюшекъ положительно обидѣлись и предложили формулировать это постановленіе такъ: „Должны болѣе истово совершать богослуженія, и усилить проповѣдническую дѣятельность тамъ, гдѣ этого раньше не было“.

Скажите пожалуйста, какая святость! Нѣтъ, святые раньше не такъ разсуждали. Какой бы степени святости они не достигали, они все же считали себя величайшими грѣшниками и продолжали просить у Бога прошенія въ грѣхахъ. А мы въ богослуженіи, можно сказать, прыгаемъ со пня на колоду и то убѣдились, что достигли совершенства, что дальше итти некуда.

Въ вину исключительно духовенству нужно поставить также и то, что мы утеряли весь духовный смыслъ богослужебныхъ собраній, обративши его почти въ матеріальный. Объясню это.

Въ первые два вѣка христіанской эры почти всѣ приношенія христіанъ распредѣлялись между бѣднѣйшими собратіями, для чего установленъ даже чинъ діакона. Теперь же заповѣдь любви оставлена, и всѣ приношенія христіанъ идутъ исключительно на благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ. Строятся громаднѣйшіе храмы, св. изображенія одѣваются въ серебряныя и золотыя ризы и почти всѣ принадлежности богослуженія—золото или серебро. Дѣйствіе похвальное. Только мы забыли, что кромѣ заповѣди о любви къ Богу есть еще другая, подобная ей: о любви къ ближнимъ. Но объ этой заповѣди мы говоримъ только поученія, не подавая примѣра выдѣленіемъ части доходовъ церковныхъ на бѣднѣйшихъ собратій. Мы и забыли слова Божіи: „Милости хочу, а не жертвы“. Мнѣ возразятъ, что это зависитъ не отъ каждаго священника въ отдѣльности, а отъ постановленія съѣздовъ и собраній ихъ. А почему бы намъ ихъ и не устраивать? Или намъ не найдется, о чемъ поговорить? Но въ томъ-то и дѣло, что и къ этому мы относимся равнодушно. Когда Преосвященнѣйшій Серафимъ могущественнѣйшимъ средствомъ къ возрожденію церковно-приходской жизни призналъ церковно-приходскіе совѣты и предложилъ намъ съ членами ихъ устраивать собранія для обсужденія наэрѣвшихъ вопросовъ и выработки плана дѣйствія, мы и къ этому отнеслись равнодушно и это не тронуло насъ. Дѣятельность совѣтовъ выразилась только въ установленіи приходской кружки. Правда, мы устраиваемъ для отвода глазъ и собранія. Но Боже мой! Что это за собранія. Мнѣ отъ души жаль крестьянъ-совѣтниковъ, ко-

торыхъ мы морочимъ. До сихъ поръ у меня въ глазахъ стоитъ одно изъ такихъ собраній.

Благочинный и человѣка 2—3 священниковъ стоятъ въ кругу крестьянъ и разсуждаютъ о возрожденіи. Остальные священники сидятъ на окнахъ, стоятъ группочками или ходятъ по корридору, оживленно бесѣдуя о чемъ-то, вовсе не относящемся къ возрожденію. Нечего сказать—хорошъ примѣръ для крестьянъ. Потомъ пришли, расписались и готово. Что это? Кукольная комедія?

Почему такъ, отцы и братія? Да потому, что мы и сами не вѣримъ въ возрожденіе, не вѣримъ въ дѣйственность своего служенія. Многіе батюшки мнѣ откровенно говорили, что время пришло намъ стариться, а врагамъ расти. На мои же указанія на первые вѣка христіанства, когда при поразительной распущенности римскаго общества проповѣдь пастырей была дѣйствена и тысячами обращала людей въ христіанство, отвѣчали, что этому способствовалъ фанатизмъ христіанъ, теперь же пылъ прошелъ и возрожденіе не возможно. А забыли слова Спасителя о церкви Божіей, что врата адовы не одолѣютъ ея.

Этимъ настроеніемъ духовенства только и можно объяснить молчаніе его въ то время, когда ему въ особенности нужно было говорить, а также и то, что при нападкахъ на него и противодѣйствіяхъ оно не усиливаетъ своей дѣятельности, а какъ то съеживается, какъ существо, на которое замахнулись палкой.

Остановлюсь на послѣднемъ вопросѣ: любимъ-ли мы своихъ пасомыхъ? И на это нужно отвѣтить отрицательно, такъ какъ ничто не доказываетъ этой любви. Любовь видна изъ дѣлъ нашихъ, а что мы для нихъ дѣлаемъ? Къ Богу мы ихъ не стараемся привести, да и въ этой жизни не скрашиваемъ неприглядность ея. У многихъ-ли изъ насъ заведены общества трезвости, чайныя, бібліотеки, читальни и т. п., короче, заботимся-ли мы о разумномъ развлеченіи и чрезъ это о нравственномъ отрезвленіи народа?

Далѣе, по пословицѣ: „у кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ“—большая часть нашихъ разговоровъ и помысленій должна бы быть о прихожанахъ, съ точки зрѣнія ихъ спасенія. Но этого какъ разъ и нѣтъ. Съѣдемся-ли къ ко-

му-нибудь на праздникъ или на духовный съѣздъ, о чемъ только мы не поговоримъ. Только о приходской дѣятельности все какъ то умалчиваютъ, нѣсколько даже какъ бы стыдятся говорить, а если и говорятъ о приходѣ, то исключительно съ точки зрѣнія матеріальной.

Наконецъ, если бы мы любили своихъ пасомыхъ, какъ самыхъ близкихъ людей къ намъ, то мы непременно каждый день дома молились бы о нихъ, чтобы Господь сохранилъ ихъ отъ искушеній, отъ совращеній и, ими же вѣсть судьбами, спасъ ихъ. Но все-ли изъ насъ дѣлаютъ это. Если бы любили, то такъ часто и не бѣгали бы изъ прихода на приходъ, оставляя начатое нами дѣло на произволь судьбы и ни разу не поинтересовавшись о бывшихъ духовныхъ дѣтяхъ своихъ.

Въ заключеніе естественно спросить: хотя мы и не представляемъ своихъ прихожанъ какъ слѣдуетъ, но можетъ быть въ своей жизни подаемъ имъ образецъ для подражанія?

Къ сожалѣнію, и этого нѣтъ, отцы и братія. Отъ древняго благочестія и мы уже ушли далеко. Многіе изъ насъ посты уже не соблюдаютъ, и винцомъ сильно зашибаютъ, и къ картамъ черезчуръ нѣкоторые привязаны, да и къ деньгамъ иные имѣютъ большое пристрастіе. Но довольно. Рука отказывается описывать грустную картину.

Итакъ мы не религіозны, въ дѣйственность своего служенія не вѣримъ, служимъ безъ призванія и убѣжденія, своихъ прихожанъ не любимъ, да и жизнью своею не подаемъ примѣра для подражанія. При такихъ условіяхъ развѣ можно говорить о возрожденіи?

Да простятъ мнѣ отцы и братія кое-гдѣ рѣзкіе отзывы о духовенствѣ. Не для полемики пишу и не для обличенія, помилуй меня Богъ! Я самъ со слезами писалъ это. Но потребностью души моей было указать ливенскимъ собратьямъ моимъ, что если мы будемъ толковать только о внѣшнихъ причинахъ упадка ц.-пр. жизни,—о необезпеченности и необразованности духовенства, давленіи свѣтской и духовной власти, о союзѣ церкви съ государствомъ и т. п., а самихъ себя оставлять въ сторонѣ, то не только никакое возрожденіе не возможно, но народъ окончательно уйдетъ отъ насъ,

какъ ушла уже интеллигенція, и мы окажемся совершенно лишними и ненужными.

Сельскій священникъ.

Призрѣніе вдовствующаго и сиротствующаго духовенства¹⁾.

Досточтимые о.о. и братья!

Въ настоящее время всѣ заговорили объ оживленіи приходской жизни—и высшая церковная власть, и епархіальные архіереи, и преданные сыны церкви. Печать противоположныхъ лагерей сходится въ сужденіяхъ по существу этого вопроса, дѣятели церковные указываютъ не мало способовъ и средствъ для сего. „Въ приходской жизни, говорятъ они, самое близкое участіе долженъ принимать народъ; онъ долженъ заботиться о церкви, клирѣ, о приходскихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ, строго контролировать дѣйствія выборныхъ лицъ и принимать другія мѣры къ развитію приходской жизни. Для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни учреждается приходскій совѣтъ* ²⁾).

Насколько послѣдній, при настоящихъ условіяхъ жизни, можетъ выполнять свою задачу я говорить не буду—это не входитъ въ мой планъ.

Я хотѣлъ бы обратить вниманіе почтеннаго собранія на одно явленіе въ нашей жизни, которое такъ сильно бьетъ въ глаза.

Мы, и личнымъ примѣромъ, и чрезъ посредство приходскихъ совѣтовъ, призываемся къ развитію благотворительности, къ устройству богадѣленъ, причтовъ, призрѣнію стариковъ, калѣкъ и пр.

Послѣднее обстоятельство невольно заставляеть спросить, а что-же, отцы, среди насъ-то развита благотворитель-

¹⁾ Статья эта, касающаяся дѣятельности Епархіальнаго Попечительства и во многомъ представляющая недостаточную освѣдомленность автора съ этою дѣятельностью, сопровождается здѣсь подстрочными примѣчаніями ради уясненія истины.

²⁾ Проф. Соколовъ „Чѣмъ долженъ быть приходъ“.

ность, наши-то вдовы и сироты обеспечены? Какъ-же, скажутъ, пожалуй, многіе, особенно теперь завистливые къ намъ міряне—тѣ же члены приходскихъ совѣтовъ. Вдовы и сироты духовенства пользуются правами и преимуществами: ежегоднымъ пособіемъ отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; опредѣленіемъ вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни, призрѣніемъ въ больницахъ и богадѣльняхъ приказовъ общественнаго призрѣнія; помѣщеніемъ круглыхъ сиротъ въ монастыри; преимущественнымъ опредѣленіемъ въ богадѣльни при архіерейскихъ домахъ; принятіемъ сиротъ на казенное содержаніе въ семинаріяхъ и училищахъ. Видите, какъ, повидимому, много средствъ призрѣнія нашихъ вдовъ и сиротъ, какъ, повидимому, Высшая власть церковная усердно отираетъ слезы нашимъ безпомощнымъ вдовамъ и сиротамъ.

Но такъ-ли это на дѣлѣ? Имѣютъ-ли какую либо жизненность перечисленныя выше средства?

Мнѣ приходилось довольно поѣздить по епархіи, видѣть многихъ вдовъ и сиротъ, говорить съ другими объ ихъ положеніи, но ни однажды не видѣлъ я и не слышалъ ни про одного призрѣяемаго въ приказахъ общественнаго призрѣнія. И самый сборъ пожертвованій на этотъ предметъ давно уже исключенъ изъ длиннаго списка подобныхъ сборовъ по благочиннической вѣдомости. Еще меньше можно говорить о призрѣніи круглыхъ сиротъ чрезъ помѣщеніе ихъ въ монастыри для воспитанія и наставленія. Вокругъ и недалеко отъ Брянска много монастырей и довольно состоятельныхъ; въ большинствѣ изъ нихъ вы, отцы, бывали, но, думаю, ни въ одномъ изъ нихъ не видѣли призрѣяемыхъ круглыхъ сиротъ духовенства. Бываютъ тамъ дѣти и подростки, но такіе, которые способны нести монастырское послушаніе: или пѣть на клиросѣ, или прислуживать въ просфорнѣ, но въ такомъ возрастѣ дѣти духовенства уже поступаютъ въ духовныя школы и перестаютъ нуждаться въ монастырскомъ призрѣніи. А помѣстить въ монастырь малолѣтнихъ дѣтей, воспитывать ихъ подъ благодатною сѣнію обители, не разрѣшить ни одинъ настоятель монастыря, да, пожалуй, не благословить и Владыка -монашествующіе де не призваны имѣть дѣло съ пеленками.

Такимъ образомъ, одинъ изъ указанныхъ средствъ, не рождаясь, умерли; другія были обречены къ смерти вскорѣ послѣ ихъ рожденія; третьи, хотя и существуютъ, но цѣли не достигаютъ. Такъ, въ былыя времена опредѣленіе вдовъ и сиротъ въ просвирни давало возможность добывать средства къ жизни двумъ—тремъ осиротѣлымъ семьямъ въ округѣ, но тѣ времена теперь прошли безвозвратно. На просфоропеченіе стали смотрѣть теперь не какъ на подвигъ, требующій нравственной чистоты, извѣстной самособранности мыслей, проникновенности, а какъ на ремесло, доступное всякому, способному къ его усвоенію. Старосты церковные не хотятъ теперь и слышать объ обязательности брать просфоры въ окружной просфорнѣ, для нихъ несправедливымъ кажется предоставленіе этого права лицамъ только духовнаго званія и поэтому они охотно берутъ просфоры тамъ, гдѣ для нихъ удобнѣе по коммерческимъ или инымъ соображеніямъ. Да и сами отцы духовные охотнѣе предпочитаютъ часто представлять это своимъ матушкамъ, чѣмъ вдовамъ и сиротамъ своего прихода. Я знаю много сель, гдѣ просфоры пекутъ жены священниковъ, а сиротствующіе съ умиленіемъ смотрятъ, какъ батюшкины дѣтки кушаютъ горячія сайки.

Если прибавимъ къ этому зависимость просфорни отъ батюшки, всякаго церковнаго старосты, благочиннаго, зависимость, соединенную часто съ обезличеніемъ, то немудрено, что въ послѣднее время отъ просфоропеченія отказываются вдовы и сироты духовнаго званія:—„обязанностей, говорятъ, много, начальства еще больше, а правъ нѣтъ, средствъ къ жизни не ожидай“¹⁾.

Единственнымъ способомъ обезпеченія вдовъ остается такимъ образомъ выдача имъ ежегоднаго пособія изъ средствъ Епархіальнаго Попечительства, а для сиротъ извѣстнаго возраста принятіе ихъ на казенное содержаніе. Последнее средство, дѣйствительно, составляетъ преимущество дѣтей

¹⁾ По закону (539 ст. XIII т. Св. Зак.) просфоропеченіе предоставлено вдовамъ и сиротамъ женскаго пола духовнаго званія. Епархіальное Попечительство не опредѣляетъ въ просвирни лицъ не духовнаго званія а если гдѣ таковыя существуютъ, то это должно относиться къ невниманію мѣстныхъ причтовъ и Благочинныхъ.

духовнаго званія, дающее возможность получать образованіе не только среднее, но и высшее даже сиротамъ нищихъ членовъ клира. И за это какъ мы, такъ и дѣти наши должны быть вѣчно благодарны народу, трудовыя копѣйки коего идутъ на наши нужды.

Что касается размѣра пособій вдовамъ и сиротамъ отъ Епархіальнаго Попечительства, то до самаго послѣдняго времени онъ былъ слишкомъ не великъ—6 руб. въ годъ вдовѣ псаломщика съ дѣтьми, 10 р. вдовѣ діакона, 12 вдовѣ священника—и только въ послѣднее время, когда среди духовенства стали раздваться жалобы на скудость пособій отъ Попечительства, послѣднее, съ увеличеніемъ своихъ средствъ послѣ продажи церковныхъ лѣсовъ, нашло нужнымъ увеличить размѣръ пособій до полуторнаго оклада. Но и это пособие выдается далеко не всѣмъ вдовамъ и сиротамъ. Въ виду сокращенія расходовъ Попечительство по временамъ, широко пользуется указомъ Св. Синода, отъ 1872 года, гдѣ говорится, что пособие изъ суммъ Попечительства должно быть выдаваемо не всѣмъ вдовамъ и сиротамъ безъ исключенія, а только истинно нуждающимся. Къ категоріи послѣднихъ иногда причисляются вдовы протоіерейши съ солиднымъ капиталомъ, матери дѣтей, занимающихъ мѣста съ солидными окладами, и исключаются часто изъ этой категоріи дѣйствительно нищіе и голодные¹⁾. Въ одномъ селѣ К—кѣ Трубчевскаго уѣздъ умеръ псаломщикъ, у котораго осталась дочь А—ра безъ всякихъ

¹⁾ Продажа лѣсныхъ церковныхъ дачъ, дѣйствительно, дала Попечительству возможность увеличивать пособия и размѣръ таковыхъ пособій назначается не по различію степеней клира, а по семейному и безпомощному положенію, начиная отъ 8 р. до 60 руб. въ годъ; при такомъ распредѣленіи пособій, вдовы и сироты діаконовъ и псаломщиковъ получаютъ во многихъ случаяхъ больше, чѣмъ вдовы и сироты священниковъ. Пособія выдаются всѣмъ вдовамъ и сиротамъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя не обращаются въ Попечительство за пособиемъ, или которыя получаютъ пенсію, или имѣютъ сыновей, могущихъ по своему имущественному положенію обезпечивать содержаніемъ своихъ родителей. Въ 1905 году призрѣвалось Попечительствомъ 945 семействъ и лицъ и выдано имъ пособія въ размѣръ 117800 рублей; выдано вдовамъ и сиротамъ, по особымъ просьбамъ, вслѣдствіе крайней бѣдности 430 рублей, по случаю выхода сиротъ—дѣвицъ въ замужество выдано 600 рублей; по случаю пожаровъ выдано причтамъ и вдовамъ 290 руб-

средствъ къ жизни. Входя въ положеніе круглой сироты Попечительство назначило ей ежегодное пособіе въ размѣрѣ 12 р., каковое она и получала до 1904 года. Въ концѣ этого года зять ея діаконъ, с. Б—ки, В. К—въ перешелъ изъ одного села въ другое. По этой ли, или другой причинѣ Попечительство безъ всякихъ сношеній съ сиротой Пр—ой прекратило ей выдачу пособія. Нѣсколько разъ она подавала удостовѣренныя прошенія о возстановленіи ей пособія, представляла медицинское свидѣтельство о невозможности заниматься физическимъ трудомъ, но Попечительство отказало въ прежнемъ пособіи, не приводя даже мотивовъ отказа. И только тогда, когда духовенство округа, освѣдомленное благочиннымъ о безпомощности Преобр—ой и несправедливомъ отношеніи къ ней Попечительства подало коллективные доклады Его Преосвященству о безпомощномъ состояніи Пр—ой и необходимости назначенія ей пособія изъ Попечительства, послѣднее въ 1906 году возстановило ей прежнее пособіе. Предположимъ, что приведенный случай съ Пр—ой составляетъ явленіе исключительное¹⁾, что никакихъ недоразумѣній при назначеніи пособій изъ Попечительства не существуетъ, что все истинно нуждающіеся

лей. Изъ сказаннаго въ этотъ пунктъ видно, что заявленіе свящ. Адамова о томъ, что будто бы Попечительствомъ къ категоріи истинно нуждающихся причисляются вдовы—протоіерейши съ солиднымъ капиталомъ, матери дѣтей, занимающъ мѣста съ солидными окладами, исключаются часто изъ этой категоріи дѣйствительно нищіе и голодные—есть сущая ложь.

¹⁾ Указанный о. Адамовымъ случай съ сиротою Пр—скою,—Попечительство разуметь Александру Преображенскую, далеко не согласенъ съ дѣйствительностію. Дѣло было такъ: назначенное Преображенской пособіе было возвращено въ Попечительство за неизвѣстнымъ ея мѣстожителемъ; когда же она дала о себѣ знать, то пособіе было ей отослано. Но такъ какъ Преображенская по вѣдомости Попечительства значилась здоровою и способною къ труду, то Попечительствомъ было ей предложено обзавестись орудіемъ для работы, — получить отъ Попечительства или швейную машину, или матеріалъ для работъ; Преображенская отозвалось на это предложеніе больною, — на что представила свидѣтельство врача, и просила оставить ее при пособіи, что Попечительствомъ и было сдѣлано. Никакой коллективной просьбы отъ духовенства округа по этому случаю не поступало въ Попечительство. Какая несправедливость въ описаніи этого случая со стороны о. Адамова, да еще Благочиннаго!...

образова-
мъ нис-
ѣти наши
я копѣй-
отамъ отъ
слѣдняго
въ годъ
12 вдо-
гда среди
ь пособій
своихъ
шло нуж-
аго окла-
довамъ и
ительство
нода, отъ
Попечи-
ль и си-
ающимся.
довы про-
ей, зани-
ключаются
людные¹⁾.
ь псалом-
всякихъ
о, дала По-
ь таковыхъ
емейному и
ь годъ; при
псаломщи-
ы и сироты
, за исклю-
пособіемъ,
гущихъ по
мъ своихъ
семействъ
ыдано вдо-
й бѣдности
ство выдано
мъ 290 руб-

получаютъ возможное пособіе изъ Попечительства и тогда позволительно спросить, обезпечиваетъ ли оно затронутыхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, устраняетъ-ли оно горькую нужду, облегчаетъ-ли безпомощность? Нѣтъ и нѣтъ. Вамъ, отцы, болѣе чѣмъ мнѣ извѣстно, сколько у насъ есть дряхлыхъ, одинокихъ, безпомощныхъ больныхъ старицъ, которыя нуждаются не въ копѣчныхъ пособіяхъ, а въ призрѣніи, въ уходѣ за собою, доставленіи покоя. Знаю я, напр., одну 79 лѣтн. несчастную вдову псаломщика М—ву, слѣбую и съ трудомъ двигающуюся при помощи сторонняго человѣка. Живетъ она несчастная съ сыномъ алкоголикомъ. Скажите безпристрастно, какое значеніе имѣетъ для нея пособіе выдаваемое Попечительствомъ? Достигаетъ-ли оно своей цѣли? А такихъ и подобныхъ старицъ въ епархіи найдется не одинъ десятокъ¹⁾.

Еще печальнѣе, еще безотраднѣе наблюдать такія явленія. Въ одномъ селѣ Т—вѣ, Сѣвскаго уѣзда заболѣваетъ вдовый свящ. Б—ій²⁾, отецъ 6 малолѣтнихъ дѣтей и умираетъ. Одинокство, бѣдность, безпріютность выпадаютъ на долю несчастныхъ малышей. Подумаемъ, какое денежное пособіе можетъ оказать помощь этимъ малышамъ. Имъ нужно не пособіе въ 15 р., а пріютъ, нуженъ заботливый уходъ и воспитаніе. А заштатные³⁾ священноцерковнослужители развѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не требуютъ внимательнаго участія къ ихъ положенію, развѣ положеніе всѣмъ извѣстнаго напр. Петра Вас. Адамантова⁴⁾ не способно возбудить у каждаго изъ насъ состраданія и жалости. Нужно войти въ душу пришедшихъ въ такое положеніе, чтобы увидѣть всю глубину ихъ скорби...

Такимъ образомъ мы приходимъ къ сознанію недостаточности существующихъ у насъ способовъ призрѣнія нашихъ вдовъ и сиротъ и необходимости имѣть въ епархіи

¹⁾ Выслужившихъ пенсію и получающихъ пособіе отъ Эмеритуры мы не имѣемъ здѣсь въ виду.

²⁾ Попечительство для семейства Богоявленскаго сдѣлало все, что было возможно: первоначально выдало ему 30 руб. въ единовременное пособіе, въ годовое пособіе назначило 60 р.,—высшій размѣръ, и 50 р. выдало старшей дочери по случаю выхода ея замужъ.

³⁾ Принимаются въ Киріоновскій домъ призрѣнія.

⁴⁾ Адамантовъ уже принятъ въ домъ призрѣнія.

пріютъ-богадѣльню на широкихъ началахъ пользованія еѣ. Знаю, что вы скажете, что и женская, и мужская богадѣльни у насъ есть. Да, но вѣдь первая—женская богадѣльня неудобна согадѣльнямъ при архіерейскихъ домахъ и въ нее преимущественно опредѣляются вдовы и сироты духовенства соборныхъ и городскихъ церквей, а изъ глухихъ селъ попасть туда трудно: попытки многихъ оканчивались, какъ мнѣ извѣстно, неудачею... Естественно желать, чтобы, съ одной стороны, въ эту богадѣльню принимались вдовы и сироты не городовъ, а преимущественно безпомощные и безродные изъ селъ и чтобы, съ другой стороны, богадѣльня эта была значительно расширена¹⁾.

Что касается другой—мужской, возникшей послѣ ликвидаціи дѣятельности нашего духовенства по призрѣнію больныхъ и раненныхъ воиновъ, то она только въ зародышѣ, для нея только пріобрѣтены значительный участокъ земли съ небольшимъ домомъ. Предположимъ больше, что для пріюта богадѣльни Попечительствомъ пріобрѣтено зданіе, приспособлено оно, оборудовано съ расчетомъ на нѣсколько человѣкъ. Но, вѣдь, главный то вопросъ въ содержаніи богадѣльни, о чемъ рѣчь была еще на съѣздѣ духовенства прошлаго года. Съѣздъ сказалъ, что духовенство придетъ на помощь въ семъ святомъ дѣлѣ, если Попечительство пріобрѣтетъ домъ для пріюта и оборудуетъ его изъ своихъ средствъ. Думаю, что время это, отцы и братіе, настало и мы по собственной инициативѣ, безъ указаній и побужденій свыше, должны проявить благотворительность въ призрѣніи своихъ вдовъ и сиротъ не отдѣльными подачками, не записываніемъ копѣекъ по листамъ, а опред. вносомъ на содержаніе пріюта-богадѣльни. Вѣдь платили же мы по предложенію свыше, безъ обремененія для себя, по 1% въ безотчетное содержаніе лазарета, вѣдь доставила же наша епархія на 16 тысячъ пожертвованій вещами, чтобы покрыть только ими путь отъ Мукдена къ Харбину. Если мы теперь отчислимъ 1% съ получаемаго рубля доходовъ на содержанія пріюта-богадѣльни, то достаточно выразимъ свое участіе дѣлу благотворенія и призрѣнія заштатныхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ. вмѣстѣ съ симъ мы должны обратить серьезное вниманіе на дѣятельность

¹⁾ Не справедливо отзывается о. Адамовъ и о крестительной бо-

Попечительства¹⁾, внимательно разсмотрѣть тѣ источники доходовъ, которыми оно пользуется и нѣкоторые изъ нихъ привести въ совершенную точность и ясность.

С. Л. А—въ.

Очередное собраніе Церковнаго Историко-Археологическаго Общества.

15 сентября въ зданіи Семинаріи состоялось очередное собраніе Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. На этомъ собраніи предсѣдателемъ Общества И. Е. Евсѣевымъ было сдѣлано сообщеніе о Владимірскомъ областномъ богадѣльнѣ, что будто въ нее принимаются вдовы и сироты соборныхъ и городскихъ церквей, а изъ глухихъ сель трудно попасть туда. Да будетъ извѣстно о. Адамову: въ Крестительской богадѣльнѣ находится 51 лицо,—48 на полномъ содержаніи и 3 своекоштныхъ,— изъ нихъ вдовъ священниковъ 6, вдовъ діаконовъ 4, вдовъ псаломщиковъ 16; дочерей священниковъ 6, дочерей діаконовъ 7, дочерей псаломщиковъ 12. Ясно, что большинство вдовъ и сиротъ псаломщиковъ и именно изъ глухихъ сель. Богадѣльня эта при Преосвященномъ Никанорѣ переустроена и расширена. По осмотру богадѣльни, Преосвященный сказалъ: „это не богадѣльня, а институтъ“. Что касается мужской богадѣльни—Кирионовскаго дома призрѣнія, въ немъ призрѣваются на полномъ содержаніи 5 лицъ, одинъ священникъ слѣпой, псаломщикъ слѣпой, псаломщикъ безногий, сынъ священника слабоумный и слабоверный и всѣмъ извѣстный Адамантовъ... Другихъ просителей не было, кромѣ заштатнаго діакона Раевского, который непринятъ въ домъ призрѣнія, потому что имѣетъ сына—священника.

¹⁾ Епархіальному духовенству не дано права контролировать дѣятельность Епархіальнаго Попечительства. Оно правительственное учрежденіе, состоитъ подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ Епархіальнаго Архіерея, ревизуется ежегодно Ревизионнымъ Комитетомъ, назначаемымъ Архіереемъ, отчетъ о дѣятельности Попечительства ежегодно отсылается въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ и печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, изъ которыхъ каждый можетъ видѣть и дѣятельность Попечительства и источники доходовъ. Въмѣсто притязанія на контроль Попечительства о. Адамову, какъ сотруднику Попечительства по должности Благочиннаго, а равно и другимъ Благочиннымъ слѣдовало бы обратить вниманіе на усиленіе кружечнаго сбора въ пользу Попечительства, а для сего должно быть обносима кружка при каждомъ Богослуженіи, какъ это требуется 25 § Инструкціи церковнымъ старостамъ, а также на исправное представленіе въ Попечительство половинной выгоды отъ праздныхъ мѣстъ.

археологическомъ сѣздѣ, происходившемъ 19—26 іюля. Делегатами отъ Общества на сѣздѣ были И. Е. Евсѣевъ и В. Р. Апухтинъ. Всѣхъ членовъ сѣзда было 159 человекъ; большинство ихъ собралось изъ ближайшихъ ко Владиміру губерній и изъ университетскихъ городовъ. Кромѣ обсуждения докладовъ, разнообразныхъ по содержанію, членами сѣзда былъ предпринятъ осмотръ старинныхъ храмовъ г.г. Владиміра и Суздаля.

Затѣмъ И. Е. Евсѣевъ ознакомилъ присутствующихъ съ результатами предпринятой лѣтомъ экскурсіи для раскопки кургановъ (сообщеніе это было напечатано въ *Орл. Еп. Вѣд.* подъ заглавіемъ: „Кто были древнѣйшіе насельники Орловскаго края—вятичи?“) и о недавно произведенной имъ раскопкѣ въ городищѣ около с. Звенигородскаго, въ 12 верстахъ отъ Орла.

Были прочитаны двѣ записки помощника смотрителя Ливенскаго духовнаго училища И. А. Богданова: 1) объ архивѣ Ливенскаго духовнаго правленія. По мнѣнію И. А., архивъ представляетъ цѣнность въ историческомъ отношеніи и, поэтому, нужно взять его изъ Сергіевской церкви, гдѣ онъ подвергается опасности уничтоженія, для храненія въ болѣе подходящемъ мѣстѣ.

2) Препроводительная записка при матеріалахъ относительно Сергіевскаго монастыря, упраздненнаго при Екатеринѣ II.

По поводу приведенныхъ записокъ собраніе постановило: 1) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Серафимомъ, о переводѣ названнаго архива въ архивъ Орловской Консисторіи, какъ составляющаго часть послѣдняго. Навести справки объ остальныхъ архивахъ бывшихъ въ Орловской епархіи духовныхъ правленій. 2) Документы о Сергіевскомъ монастырѣ передать для храненія въ музей Общества. И. А. Богданову собраніе постановило выразить благодарность отъ имени Общества.

Былъ избранъ въ почетные члены Общества С. А. Бѣлокуровъ, какъ извѣстный ученый и щедрый жертвователь въ бібліотеку Общества. Въ заключеніе предсѣдателемъ былъ доложенъ списокъ пожертвованій въ Общество и нѣкоторыя другія текущія дѣла. С.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Соборный храмъ г. Скопина строился, какъ видно изъ его исторіи, 27 лѣтъ (съ 1806 и 1833 г. включительно) на средства Скопинской Ратуши при помощи Синодальнаго пособія и благотворительности добрыхъ людей. Приходъ же его настолько былъ бѣденъ, что, по словамъ преосв. Симона, протопопъ Иванъ Григорьевъ перешелъ въ Астрахань потому, что „нечимъ питаться при Скопинскомъ соборѣ“, затѣмъ былъ запросъ къ священникамъ Скопинскимъ, не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ въ протопопы; желающихъ не оказалось ни одного. (Историко-стат. описаніе церквей и монастырей Ряз. епархіи—Добролюбова).

И нынѣшній приходъ этого соборнаго храма малочисленъ (480 душъ) и, по составу прихожанъ, есть бѣднѣйшій изъ всѣхъ Скопинскихъ приходоѡ. Его составляютъ бѣдныя мѣщане (319 душ.), бывшіе дворовые крестьяне (94 душ.), и только 2 небогатыхъ купца, да нѣсколько статскихъ и почтовыхъ чиновниковъ (41 душ.). Нельзя и ожидать для соборнаго храма отъ такого прихода достаточныхъ средствъ. Средства, правда, подаются ему, но не столько прихожанами, сколько иноприходными его посѣтителями, которые привлекаются къ соборному храму его благолѣпіемъ, искусно-благобразнымъ пѣніемъ, помѣстительностію, чистотою, обиліемъ воздуха и располагаются къ жертвѣ на храмъ, главнымъ образомъ, очевидными для нихъ расходами на торжественность службы и особое благоволеніе. Не будь-же сего, притокъ въ соборный храмъ иноприходныхъ посѣтителей скоро прекращается. Очевидно, что средства отъ иноприходныхъ лицъ не имѣютъ для собора прочной устойчивости. Но Скопинскій соборный храмъ—храмъ обширный (70×30 арш.). Посему онъ требуетъ немало средствъ для своего отопленія (отапливается онъ весь—какъ придѣлъ, такъ и настоящая), на наемъ церковныхъ сторожей въ штатѣ не менѣе 4 человекъ съ истопникомъ и 2 звонарей и на мытье половъ; какъ соборный, онъ требуетъ особыхъ средствъ на церковную ризницу и утварь. А тамъ ремонтъ, уплата взносовъ на нужды духовнаго вѣдомства... Почему и не могъ Ско-

пинскій соборный храмъ и не можетъ сдѣлать никакого сбереженія изъ своихъ церковныхъ доходовъ.

Между тѣмъ сооруженный еще съ начала устройства собора колоссальный иконостасъ такъ называемой „настоящей“ въ послѣднее время пришелъ въ значительную ветхость, составляетъ теперь собою тѣневую сторону грандіознаго храма и требуетъ настоятельно замѣны новымъ, на что нуженъ, по вычисленію мастера, капиталъ въ 18 тысячъ руб. Соборъ же въ настоящее время имѣетъ на этотъ предметъ только 5 тысячъ рублей пожертвованій. Недостающую сумму на иконостасъ собрать съ соборныхъ прихожанъ, по ихъ бѣдности, не представляется возможнымъ. Поэтому мы вынуждаемся обратиться къ вамъ, благотворители, съ усердною просьбою оказать намъ посильную помощь въ нашей дѣйствительно вопіющей нуждѣ и дать намъ возможность устроить соотвѣтствующій значенію соборнаго храма иконостасъ.

Пожертвованіе просимъ высылать на имя причта и старосты Скопинскаго Собора.

Скопинскаго Собора Протоіерей *Стахій Полянскій*.

Церковный Староста купецъ *Федоръ Пересыткинъ*.

Х Р О Н И К А .

22 сего сентября Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, Викарій Орловской епархіи вечеромъ со скорымъ поѣздомъ возвратился изъ Москвы въ г. Орель.

23 сего сентября, утромъ съ курьерскимъ поѣздомъ Преосвященный Серафимъ возвратился изъ Москвы въ г. Орель.

24 сего сентября Преосвященный Серафимъ вмѣстѣ съ Епископомъ Митрофаномъ совершалъ Божественную литургію, а по окончаніи оной молебень Спасителю и Божіей Матери въ Орловскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

За литургією Преосвященнымъ Митрофаномъ были рукоположены во священника къ Богоявленской церкви, села Фацева, Мценскаго у., діаконъ села Маслово-Отвершка, Елецкаго у., Александръ Діомидовъ, и во діакона къ Спасовской

церкви, села Супонева, Брянскаго у., псаломщикъ Николаевской ц. при ст. Брянскъ Іоаннъ Преображенскій. Во время причащенія священнослужителей протоіереемъ Александромъ Донорскимъ было сказано поученіе.

Того-же числа въ 1 часъ дня Преосвященному Митрофану въ покояхъ Преосвященнаго Серафима представились и поднесли хлѣбъ и соль Орловскій градскій голова Сухановъ съ членами управы и гласными Орловской думы, Орловское градское духовенство, а также начальствующіе и учащіе духовно-учебныхъ заведеній г. Орла.

25 сего сентября Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій служилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

За литургією были рукоположены: во священника къ Михаило-Архангельской Тюремной, г. Карачева, церкви діаконъ Карачевского собора Василій Крестовоздвиженскій и во діакона къ Знаменской церкви села Дрезгалова, Елецкаго у., псаломщикъ села Тальца того-же у. Николай Канскій.

26 сего сентября Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій служилъ литургію въ Орловскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

За литургією были рукоположены во священника къ Кирилло-Аванасьевской церкви села Крупышина, Дмитровскаго у., діаконъ Николаевской церкви села Апалькова, Кромскаго у., Николай Кречетниковъ и во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи къ Воскресенской, г. Брянска, церкви псаломщикъ той-же церкви Александръ Преображенскій.

27 сего сентября Епископъ Митрофанъ служилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

За литургією были рукоположены: во священника къ Богоявленской церкви, села Краснаго на Соснѣ, Малоархангельскаго у., діаконъ села Введенскаго, Ливенскаго у., Петръ Тихомировъ и во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи къ Вознесенской церкви, села Казаковъ, Елецкаго у., псаломщикъ того-же села Іоаннъ Романовъ.

28 сего сентября Владыка Митрофанъ служилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

За литургією были рукоположены во священника къ Успенской церкви села Успенскаго на Озеряѣ, Малоархангельскаго у., діакономъ села Слѣпухи, Елецкаго у., Димитрій Покровскій и во діакона къ Покровской церкви села Колодезя-Кунача, Ливенскаго у., бывшій учитель церковно-приходской школы Михаилъ Оболенскій.

29 сего сентября Преосвященный Серафимъ, Епископъ Елецкій служилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.

За литургією были рукоположены во священника къ Дмитріевской церкви села Нетрубежа, Малоархангельскаго у., діакономъ Брянскаго Рельсопрокатнаго завода Митрофанъ Булгаковъ и во діакона къ Троицкой церкви села Ольшанца Бородинки, Ливенскаго у., съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи псаломщикъ того-же села Іоаннъ Старыхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

АЛАРМ-ТРЕВОГА

(Привил. заяв. за № 29247).

ЗАЩИТА ОТЪ ВОРОВЪ И ПОЖАРА

НЕОБХОДИМЪ въ каждомъ домѣ, конторѣ, дачахъ и др. помѣщен. и для отд. предметовъ

Приборъ прост., практич., знанія въ установкѣ и ухода не требуетъ.

Цѣна прибора 5 рублей.

Съ требованіемъ обращаться къ единственному представителю для всей Россіи А. В. ПРАГЕРУ, Спб., Гусевъ пер., д. 8, кв. 48. Отъ 10—6 ч.

Вышла и разслана подписчикамъ СЕНТЯБРЬСКАЯ КНИЖКА

СБОРНИКА РОМАНОВЪ

„СВѢТЪ“.

Въ сентябрьской книжкѣ напечатаны:

I.

РОДНОЕ СЕЛО.

(Быть, нравы, обычаи и повѣрья).

К. Н. Соловьевъ.

Въ этомъ произведеніи авторъ правдивыми и яркими штрихами рисуетъ мирную жизнь большого села на Волгѣ. Съ присущимъ ему талантомъ онъ описываетъ мѣстные нравы, обычаи и повѣрья. Передъ читателемъ, какъ живыя, проходятъ картины сельской жизни.

Глубоко интересна полная трагизма любовь молодой дѣвушки къ парню, уже вкусившему прелестей столичной жизни. Вообще романъ читается съ глубокимъ интересомъ.

II.

ПШЕНИЦА и ПЛЕВЕЛЫ.

Историческая драма въ 5-ти дѣйствіяхъ съ прологомъ въ стихахъ.

А. А. Навроцкій. (Н. А. Вроцкій).

Цѣна за три тома романовъ: іюль, августъ и сентябрь.

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЬ» и три тома романовъ съ 1-го іюля по 1-е октября или съ 1-го октября по 1-е января 1907 г. посылаютъ въ контору 2 рубля, а одни романы—1 рубль.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Приемъ Преосвященнымъ Митрофаномъ поздравленій отъ горожанъ и духовенства г. Орла. 2. Слово правды. 3. Призрѣніе вдовствующаго и сиротствующаго духовенства. 4. Очередное собраніе Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. 5. Приглашеніе къ пожертвованію. 6. Хроника. 7. Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Свѣтозаровъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 40 сданъ на почту 3 октября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Е

Н

Го,
рес

С

Тру
Изм:
Сѣв
ц. с
Пят
2 о
с. В
и к
с. Р
Соко

Еле
дров
Мал