

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го февраля 1881 года.

Епархіальныя Вѣдомости вы-
ходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна съ пересылкой и безъ
пересылки 2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается
въ Редакціи «Нижегородскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ
домъ Протоіерея Благовѣщен-
скаго собора *Іоанна Виногра-*
дова, на Малой Печеркѣ.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда оо. депутатовъ арзамасскаго училищ-
наго округа, бывшаго 19—23 августа 1880 г.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, явив-
шихся на очередное собраніе 19-го августа 1880 года.

Города Арзамаса священники: Николай Сахаровъ, Теодоръ
Владимірскій, сель: Александръ Радонежскій, Алексѣй Алѣевъ,
Іоаннъ Постниковъ, Неофитъ Приклонскій, Андрей Цвѣтаевъ,
Яковъ Казанскій, Александръ Коронатовъ, Іоаннъ Огневскій, Алек-
сѣй Спасскій, Левъ Дмитровскій, Левъ Граціановъ, Николай По-
кровскій, Василій Цвѣтаевъ.

ЖУРНАЛЫ

№ 1. Оо. депутаты арзамасскаго училищнаго округа, собрав-
шись на очередное собраніе 19-го августа 1880 года, послѣ общ-
ной молитвы Св. Духу, приступили къ избранію о. предсѣдателя

сѣзда. По большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на означенную должность священникъ Александръ Радонежскій. О чемъ и представляется на милостивѣйшее благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Утверждается“.

№ 2. Правленіе училища предложило сѣзду оо. депутатовъ облегчить наблюденіе за болѣе правильнымъ поступленіемъ суммъ, опредѣленныхъ на содержаніе училища, такъ какъ существующимъ порядкомъ учеты должны были сообразоваться съ посельскими благочинническими вѣдомостями, что вело къ сложной перепискѣ съ оо. благочинными. Въ виду такого предложенія, оо. депутаты училищнаго сѣзда нашли возможнымъ и болѣе удобнымъ замѣнить прежніе взносы отъ оо. благочинныхъ по статьямъ—свѣчной добавочной суммы и обязательнаго взноса съ причтовъ, болѣе округленными общими суммами, каковыя каждое благочиніе училищнаго округа имѣетъ распредѣлить въ своемъ районѣ на своихъ благочинническихъ собраніяхъ. Опредѣляемые въ настоящемъ случаѣ итоги суммъ благочинія не имѣютъ права измѣнять, а должны цѣлностію вносить въ училищное правленіе. Въ случаѣ же перехода одного села въ другое благочиніе, сумму взноса этого села, опредѣленнаго на благочинническомъ собраніи, послѣднее благочиніе принимаетъ на себя и увѣдомляетъ о томъ училищное правленіе, для измѣненія итога опредѣляемыхъ настоящимъ постановленіемъ суммъ.

При семъ прилагается и вѣдомость раскладки суммъ, имѣющихъ поступать на содержаніе училища съ 1881 года съ благочиній арзамасскаго училищнаго округа. Прежніе взносы на училищный домъ съ общежитіемъ, за награды и процентные съ жалованья благочинныхъ и законоучителей, съ церковныхъ угодій и часовенъ остаются въ прежней силѣ и собираются существующимъ порядкомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Утверждается“.

ВѢДОМОСТЬ

имѣющихъ поступить съ 1881 года суммъ на содержаніе училища
по арзамасскому училищному округу.

	Свѣчной добавочной	Съ при- тошь.	На обще- житіе.	Р у б л и.		
По Благочинію протоіерея Іоанна Страгородскаго.	380	135	96			
— — — священника Іоанна Аристова . . .	105	105	65			
— — — Василя Богословскаго.	60	110	60			
— — — Іоанна Болеславскаго .	135	90	60			
— — — Θεодора Казанскаго .	15	110	60			
— — — В. Владимірскаго .	230	105	65			
— — — Алекс. Радонежскаго .	210	100	65			
— — — А. Добронравова . . .	105	40	22 $\frac{1}{2}$			
— — — Є. Счастлива . . .	55	40	29 $\frac{1}{2}$			
— — — А. Бутурлина . . .	170	50	43 $\frac{1}{2}$			
— — — І. Летицкаго .	8	20	12 $\frac{1}{2}$			
— — — В. Винниградова . . .	25	88	50			
— — — Н. Фіалковскаго . . .	2	5	5			
— — — Архангельскаго . . .	—	2	5			
Итого . . .	1500	1000	639			

На подлинной резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „Смотр. 28 августа 1880 года“.

№ 3. Оо. депутаты слушали прошеніе титулярнаго совѣтника Дмитрія Андреева Соколовскаго, въ которомъ онъ, по своему крайне-бѣдственному состоянію, какъ лишившійся въ настоящее время должности, просить оо. депутатовъ освободить его отъ взноса за обученіе его двоихъ сыновей въ духовномъ училищѣ, учениковъ: III-го класса Николая и I-го класса Александра Соколовскихъ. Постановили: въ виду того, что проситель дѣйствительно терпитъ крайнюю нужду, освободить его отъ взноса на одинъ годъ, а равно и отъ уплаты 10-ти рублей за настоящій годъ. Каковъ журналъ и представляется на милосивѣйшее благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „26 августа 1880 года. Согласенъ“.

№ 4. Оо. депутаты слушали заявленіе гг. наставниковъ арзамасскаго духовнаго училища, въ коемъ они, высказывая дороговизну жизненныхъ припасовъ, просятъ оказать имъ пособіе, при ограниченномъ жалованьи. Находя означенное заявленіе гг. наставниковъ вполне справедливымъ, съѣздъ, при всемъ своемъ сочувствіи удовлетворить, хотя отчасти, желаніе ихъ, къ глубокому своему сожалѣнію, въ виду крайности средствъ, никакъ не можетъ оказать ни единовременно, тѣмъ болѣе постоянно какого-либо пособія. Новый журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ съѣзда, хотя и нужды учителей должны быть имъ извѣстны“.

№ 5. Оо. депутаты по выслушаніи заявленія о. члена правленія отъ духовенства, священника Іоанна Лаврова, о вознагражденіи за многотрудную дѣятельность дѣлопроизводителя правленія училища, учителя Владиміра Введенскаго, нашли возможнымъ назначить ему въ видѣ единовременнаго пособія 50 рублей. О чемъ симъ журналомъ и представляется на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Исполнить“.

№ 6. Оо. депутаты разсматривали смѣту, составленную правленіемъ училища на 1881 годъ, и по сопоставленіи суммъ прихода и смѣты нашли, что смѣта расхода 1881-го года превышаетъ сумму прихода до 500 руб. Считая невозможнымъ сдѣлать новый налогъ, такъ какъ въ нынѣшнемъ году уже собирается новый сборъ на устройство общежитія, оо. депутаты нашли возможнымъ, въ виду крайности, нѣкоторыя статьи уменьшить, а именно: по ст. 2-й: а) вмѣсто 180-ти руб., оставить 120 р.; б) вмѣсто 120-ти—60 рублей; по ст. 6-й: а) вмѣсто 30-ти вакансій оставить 29-ть, б) вмѣсто 25-ти вакансій 2-го разряда оставить 10-ть вакансій и 10-ть вакансій оставить 3-го разряда по 25 рублей серебромъ. Прочія статьи смѣты оо. депутаты нашли соответствующими своей цѣли и потому постановили: смѣту принять. Что же

касается доклада завѣдующаго хозяйственною частію г. Толгскаго, объ увеличеніи оклада на содержаніе учениковъ, съѣздъ находитъ оное заявленіе резоннымъ. Увеличеніе сего оклада начать съ настоящей трети, съ сентября 1880 года. Оный журналъ, вмѣстѣ со смѣтою, представляется на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Утверждается“.

№ 7. Съѣздъ оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, видя неотложную нужду въ устройствѣ училищнаго дома и общежитія, постановилъ: просить Его Преосвященство для увеличенія средствъ на устройство училищнаго дома дозволить изъ доходовъ, получаемыхъ отъ продажи свѣчъ въ лавочкахъ нашего округа, отчислять по 50 коп. серебр. съ пуда съ оптовой и розничной продажи; а для ближайшаго непосредственнаго наблюденія за продажею дозволить оо. депутатамъ провѣрять и наблюдать епархіальныя свѣчныя лавки, а гг. смотрителей лавокъ избирать при общихъ выборахъ въ округахъ; каковый журналъ и представляется на милостивѣйшее благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Такъ какъ предметы въ этомъ журналѣ могутъ касаться всей епархіи, то и обсудить оныя предоставляется общепархіальному съѣзду, имѣющему быть въ наступающемъ сентябрѣ мѣсяцѣ“.

№ 8. Оо. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о приобрѣтеніи мѣста и дома подъ училище и общежитіе. Изъ двухъ имѣющихся, въ настоящее время въ виду, для покупки домовъ, съѣздъ находитъ болѣе выгоднымъ домъ г. Рачинской, а потому и постановилъ: въ г. Арзамасѣ, на Сальниковой улицѣ, находящійся домъ г. Рачинской, съ принадлежащею ей землею, за предлагаемую ею сумму—6000 руб. серебр., съ расходами нашими по купчей крѣпости, купить. А для веденія дѣла, при совершеніи купчей, согласно прошлогоднему журналу, уполномочить

арзамасское училищное правление. О чемъ, составивъ журналъ, представить оный на утверждение Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „6 сентября 1880 года. Благословляется исполнить по журналу“.

Подлинные подписали: предсѣдатель съѣзда — священникъ Александръ Радонежскій, священники: Іаковъ Казанскій, Ѳеодоръ Владимірскій, Алексѣй Спасскій, Николай Покровскій, Николай Сахаровъ, Александръ Коронатовъ, Неофитъ Приклонскій, Алексѣй Алѣевъ, Андрей Цвѣтаевъ, Левъ Дмитровскій, Іоаннъ Огневскій и Александръ Вилковъ.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому и Кавалеру,

Правленія в наставниковъ арзамасскаго духовнаго училища,

ПОЧТИТЕЛЬНѢЙШЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНІЕ И ПРОШЕНІЕ.

Осмѣливаемся почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе свое мнѣніе относительно мѣста, на которомъ бы могли быть устроены новыя зданія для помѣщенія арзамасскаго духовнаго училища съ общежитіемъ для учениковъ, и просить Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отець, передать дѣло объ устройствѣ училищныхъ зданій на пересмотръ и новое обсужденіе имѣющаго быть экстреннаго съѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа.

Поводомъ и основаніемъ къ такому нашему почтительнѣйшему представленію и прошенію къ Вашему Преосвященству послужило слѣдующее:

1) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Вашего Преосвященства, отъ 1-го сентября 1880 года за № 3244, — именно словами сего указа, „за состоявшимся 28 декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи нижегород-

скому епархіальному начальству устроить на уступаемомъ арзамаскомъ Спасопреображенскомъ монастыремъ участіе земли, въ количествѣ 1710 квадратныхъ сажень, новое помѣщеніе для духовнаго училища съ общежитіемъ для учениковъ — подтверждается вновь другой указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 января 1879 года № 31, коимъ разрѣшено нижегородскому епархіальному начальству устроить на участіе земли, принадлежащей Спасопреображенскому монастырю, зданія духовнаго училища съ общежитіемъ „съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ закрытія сего училища или перевода его на другое мѣсто, — земля должна возвратиться монастырю, а о возведенныхъ училищемъ постройкахъ между имъ, монастыремъ, должно быть тогда особое соглашеніе“. Такимъ образомъ представляются на видъ и вниманіе два указа Святѣйшаго Синода, говорящіе объ одномъ и томъ же мѣстѣ для устройства на ономъ новыхъ училищныхъ зданій.

II) Назначенный на 23 мая 1879 года и собравшійся въ числѣ 16 членовъ съѣздъ депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа, для разсмотрѣнія указа Св. Синода отъ 8 января 1879 года № 31, послѣ долгихъ преній, 24 мая, большинствомъ голосовъ 13 противъ 3 (подавшихъ отдѣльное мнѣніе) — постановилъ: мѣсто подъ устройство зданій арзамаскаго духовнаго училища и общежитія учениковъ на участіе земли, принадлежащемъ арзамаскому Спасопреображенскому монастырю и показанномъ въ указѣ Св. Синода, не принимать, а прискаты и приобрести новое вольное мѣсто или домъ и мѣсто подъ училище и общежитіе.

При своемъ обсужденіи и рѣшеніи вопроса о непринятіи монастырскаго мѣста съѣздъ духовенства руководился слѣдующими доводами и соображеніями:

- 1) Духовенство округа, дающее деньги на устройство духовнаго училища, естественно считаетъ себя хозяиномъ училища, по крайней мѣрѣ въ экономическомъ отношеніи, посему считаетъ и зданія училища, если бы таковыя возведены были на средства округа, совершенно своею собственностію, которою оно можетъ распорядиться такъ или иначе, а въ случаѣ закрытія или перевода въ другое мѣсто училища, всегда имѣть право зданія эти или употребить согласно нуждамъ духовенства, или продать ихъ частному лицу или учрежденію, вырученный отъ продажи капи-

таль употребить, опять-таки она могла бы явиться въ то время нужды духовенства мѣстнаго округа. 2) Монастырскій участокъ земли по стѣснительнымъ условіямъ, относительно закрѣпленія его, изложеннымъ въ вышеприведенномъ указѣ Св. Синода, отъ 8 января 1879 года, и въ виду бѣдности Спасопреображенскаго арзамасскаго монастыря, никакъ немогущаго, въ случаѣ закрытія, или перевода училища, заплатить за возведенныя зданія даже приблизительно сумму, затраченную духовенствомъ, а въ случаѣ несогласія между окружнымъ духовенствомъ и монастыремъ, — громадныя убытковъ по переносу зданій на другое мѣсто или стѣснительныхъ условій по арендѣ монастырской земли, не можетъ быти принятъ духовенствомъ округа. Рѣшивъ такимъ образомъ дѣло, съѣздъ духовенства однако не отказался отъ своихъ желаній и надеждъ, въ случаѣ пріобрѣтенія вольнаго мѣста подь училище, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о денежномъ пособіи духовенству арзамасскаго училищнаго округа изъ суммъ Св. Синода на устройство арзамасскаго духовнаго училища. Въ настоящее время съѣзды 00. депутатовъ окружнаго духовенства предположили для покупки за 6000 рублей мѣсто и домъ гг. наслѣдниковъ г-на Рачинскаго (журналъ съѣзда отъ 3 сентября 1880 года № 8), находящіеся на окраинѣ города Арзамаса.

Въ виду всего вышеприведеннаго, мы, члены правленія и наставники арзамасскаго духовнаго училища, осмѣливаемся представить слѣдующія данныя для своего мнѣнія объ устройствѣ новыхъ зданій для училища съ общежитіемъ:

А) Наспѣваетъ неотложная нужда въ скорѣйшемъ устройствѣ новаго помѣщенія подь арзамасское духовное училище. Прежнее помѣщеніе училища въ арзамасскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, по своей ветхости и опасности къ разрушенію, засвидѣтельствованной г. архитекторомъ, оставлено училищемъ. Настоящее помѣщеніе, занимаемое въ монастырѣ училищемъ, тоже представляетъ значительныя неудобства: помѣщеніе ветхое, тѣсное, сырое, холодное; классныя помѣщенія раздѣлены (два класса въ одномъ каменномъ корпусѣ, а три класса въ другомъ отдѣльномъ деревянномъ домѣ). Если можно сносить и учащимъ и обучающимся подобное помѣщеніе учебнаго заведенія, то только въ виду край-

ней необходимости и въ виду неимѣнія никакого другаго помѣщенія подъ училище въ городѣ Арзамасѣ.

Б) Относительно сравнительныхъ удобствъ и неудобствъ мѣста монастырскаго и мѣста гг. Рачинскихъ.

Прежде всего: а) Въ теченіи уже многихъ лѣтъ (начиная съ сороковыхъ годовъ, какъ значится по документамъ, хранящимся въ архивѣ правленія училища) и нижегородское епархіальное начальство, въ лицѣ своихъ архипастырей, и начальство училища, и окружное духовенство, бывъ озабочены присканіемъ удобнаго мѣста или дома подъ арзамасское духовное училище, самымъ удобнымъ мѣстомъ для училища признавали всегда мѣсто въ той или другой части Спасопреображенскаго мужскаго арзамасскаго монастыря; мѣсто монастырское найдено вполне удобнымъ для устройства зданій училища съ общежитіемъ и г. членомъ ревизоромъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, статскимъ совѣтникомъ Сергѣемъ И. Миропольскимъ, ревизовавшимъ арзамасское духовное училище въ мартѣ мѣсяцѣ 1879 года.

б) Мѣсто монастырское дѣйствительно вполне удобно по своему центровому положенію въ городѣ, сравнительно съ мѣстомъ и домомъ гг. Рачинскихъ, находящихся на окраинѣ города, а именно: близость церкви (монастырскаго), тогда какъ въ домѣ Рачинскихъ придется устраивать домовую церковь для училища; близость квартиръ наставниковъ училища, могущихъ во всякое данное время съ удобствомъ наблюдать за жизнью и учебными занятіями учениковъ, чѣмъ отправляться для той же цѣли за городъ; близость городского базара: въ каждый городской базарный день съ окрестными крестьянами посылаются родителями ихъ дѣтямъ—ученикамъ училища не цѣнныя, но дорогія сердцу, посылки; такую посылку каждый односелець—крестьянинъ передаетъ ученику, пройдя только нѣсколько сажень до училища въ монастырь; но пойдетъ ли тотъ же крестьянинъ передавать ученику ничтожную по цѣнности, но дѣйствительно необходимую для ученика (бѣлье, сапоги) посылку за городъ?—Едва ли. И родители учениковъ должны, кажется, объ этомъ подумать.

в) Воспользоваться мѣстомъ монастырскимъ для устройства на немъ зданій духовнаго училища гораздо выгоднѣе и удобнѣе для окружнаго духовенства, чѣмъ мѣстомъ гг. Рачинскихъ, Мѣсто

монастырское дается даромъ: на немъ можно устроить новыя зданія, вполнѣ согласно педагогическимъ и гигиеническимъ требованіямъ; за мѣсто же и ветхій домъ (какъ намъ извѣстно) г. Рачинскихъ нужно предварительно заплатить 6000 руб. и, потомъ, устроивъ въ домѣ, какъ придется, примѣнительно къ прежнему главному его устройству, хотя бы классы училища, нужно же строить новый корпусъ, для общежитія учениковъ, постоянно при этомъ ремонтируя и возстановляя купленное старое зданіе. Окружное арзамасское духовенство и безъ того не богато матеріальными средствами; а рассчитывать въ этомъ дѣлѣ на субсидію отъ Святѣйшаго Синода—вопросъ далеко нерѣшенный. Къ сему должно прибавить: г) мѣсто и домъ г. Рачинскаго, по наслѣдству, принадлежатъ женѣ его и малолѣтнимъ дѣтямъ; для того, чтобы училище могло приобрести его покупкою, требуется еще предварительное разрѣшеніе на продажу отъ Правительствующаго Сената. А скоро ли оное разрѣшеніе воспослѣдуетъ,—Богъ вѣсть! Тѣмъ болѣе, что дѣло о покупкѣ дома г. Рачинскаго ведется уже дѣлый годъ, но ни къ какому опредѣленному результату еще не пришло. А училище все-таки крайне нужно устроить, если только окружное духовенство желаетъ устроить его.

В) Относительно условій принятія монастырской мѣстности подъ училище, кажушихся стѣснительными для окружнаго духовенства:

а) Окружное арзамасское духовенство желало бы, чтобы мѣсто подъ училище въ Спасопреображенскомъ монастырѣ было уступлено въ вѣчное владѣніе духовенства арзамасскаго училищнаго округа. Но Святѣйшій Правительствующій Синодъ этого не приказали. Слѣдовательно нельзя. Нельзя прямо взять землю отъ правительствомъ учрежденнаго и болѣе двухъ вѣковъ существующаго монастыря и отдать въ вѣчное владѣніе временному учрежденію—извѣстному училищному округу изъ лицъ духовенства. Вѣдь на сколько существенное значеніе имѣетъ училищный округъ? По колику существуетъ училище, потолкику существуетъ и округъ; закрыто или переведено въ другое мѣсто училище,—и нѣтъ училищнаго округа. Какъ же временное учрежденіе будетъ пользоваться вѣчнымъ земельнымъ достояніемъ? Въ случаѣ закрытія или перевода училища—кто бы былъ ховиномъ—владѣтелемъ и рас-

порядителемъ монастырской земли? Между тѣмъ Святѣйшій Синодъ, указомъ своимъ отъ 1 сентября 1880 года, подтверждая указъ свой отъ 8 января 1879 года, вовсе и не предполагаетъ, что условія приема монастырской земли подъ устройство училища показались стѣснительными для окружнаго арзамасскаго духовенства.

б) Напрасны опасенія окружнаго духовенства о закрытіи или переводѣ въ другое мѣсто арзамасскаго духовнаго училища, если только оно само не соизволить его закрыть или перевести. Всероссийское правительство заботится не о закрытіи учебныхъ заведеній, а напротивъ возможно болѣе о открытіи оныхъ. Тѣмъ болѣе это съ полнымъ вѣроятіемъ можно сказать объ учебномъ заведеніи въ г. Арзамасѣ, занимающемъ центровое мѣсто въ губерніи. Если же произойдетъ какое либо переименованіе духовно-учебнаго заведенія или сліяніе его съ другимъ свѣтскимъ, то что же будетъ мѣшать зданіямъ духовнаго училища, отслужившимъ старую службу, послужить и новому назначенію?

в) Духовенство училищнаго округа опасается, въ случаѣ окончательнаго закрытія или перевода арзамасскаго духовнаго училища въ другое мѣсто, потерпѣть значительныя матеріальныя убытки, такъ какъ при соглашеніи окружнаго духовенства съ монастыремъ, о каковомъ упоминается въ указѣ Святѣйшаго Синода, можетъ выйти несогласіе: монастырь или по бѣдности своихъ средствъ не будетъ въ возможности купить выстроенныя духовенствомъ зданія, или, видя стѣснительное положеніе его, будетъ давать цѣну неподходящую, съ цѣлю, такъ сказать, прижимки въ крайности. Странно! Если меркантильные расчеты умѣстны въ коммерческихъ сдѣлкахъ частныхъ людей, то нисколько не будутъ умѣстны они въ вопросѣ объ общественныхъ зданіяхъ. Напротивъ, въ случаѣ дѣйствительнаго окончательнаго закрытія арзамасскаго духовнаго училища, или перевода его въ другое мѣсто, епархіальное начальство, по представленіямъ и сношеніямъ съ высшимъ духовнымъ начальствомъ, дастъ, въ случаѣ даже несогласеній окружнаго духовенства съ монастыремъ, — зданіямъ — бывшимъ училищнымъ — назначеніе вполне полезное и соответствующее цѣлямъ духовенства или благотворительнымъ или такого или инаго образованія дѣтей его, или же изыщетъ средства на должное приобрѣтеніе зданій.

г) Если и при этомъ окружное духовенство остается упорно при своемъ мнѣніи относительно могущихъ произойти для него, матеріальныхъ убытковъ, въ случаѣ закрытія или перевода училища, то пусть выстроитъ на мѣстѣ монастырскомъ зданія деревянныя, какъ легко удобныя къ переноскѣ на другое мѣсто.

Къ сему осмѣливаемся прибавить: аа) что духовенство, если бы построило зданія для духовнаго училища хотя бы исключительно на свои средства и на бѣлой (вольной) землѣ, въ случаѣ закрытія или перевода училища, врядь ли можетъ распорядиться зданіями или капиталомъ, вырученнымъ отъ продажи ихъ, по своему изволенію, безъ соизволенія и приказанія вышшаго начальства.

Всѣ существующія узаконенія и историческіе факты по духовному вѣдомству говорятъ не за то,

бб) что, устраивая училище на дарственной Святѣйшимъ Синодомъ землѣ, арзамасское окружное духовенство скорѣе можетъ рассчитывать на субсидію отъ Святѣйшаго Синода въ постройкѣ хотя бы только самаго училища. Такимъ образомъ, изъ вышеприведеннаго мы выводимъ и выражаемъ то наше единодушное мнѣніе и желаніе и надежду, чтобы новыя зданія для арзамасскаго духовнаго училища съ общежитіемъ для учениковъ были устроены на участкѣ земли, принадлежащей арзамасскому Спасопреображенскому монастырю, на пространствѣ 1710 квадратныхъ сажень, какъ на самомъ удобномъ и цѣлесообразномъ.

Въ заключеніе всего —

Г) Осмѣливаемся представить на подлежащее разрѣшеніе два вопроса:

а) Имѣлъ-ли какое-либо право экстренный сѣздъ оо. депутатовъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа, въ собраніяхъ своихъ 23 и 24 мая 1879 года, непринять къ исполненію и оставить безъ вниманія указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 января 1879 года за № 31? и если имѣлъ право, то почему не донесено имъ о принятомъ рѣшеніи Святѣйшему Синоду, такъ какъ изъ послѣдняго указа Святѣйшаго Синода отъ 1 сентября 1880 года № 3244, видно, что онъ, Святѣйшій Синодъ, вовсе и не предполагаетъ о состоявшемся рѣшеніи арзамасскаго окружнаго духовенства, а напротивъ доселѣ по истинѣ полагаетъ, что идутъ приго-

товленія къ постройкѣ новаго училища, или уже оно строится на указанномъ мѣстѣ—монастырскомъ?

б) будетъ ли имѣть право имѣющій быть экстренный съѣздъ арзамасскаго окружнаго духовенства также игнорировать и послѣднее указаніе Святѣйшаго Синода относительно мѣста устройства новыхъ училищныхъ зданій, выраженное въ Его указѣ отъ 1-го сентября 1880 года № 3244? Въ рѣшеніи сихъ вопросовъ мы, члены правленія и наставники арзамасскаго духовнаго училища, считаемъ себя не компетентными.

Подлинное подписали:

№ 234 ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

1880 г. **Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца**

нижайшие послушники:

Смотритель училища Николай Штерновъ, помощникъ смотрителя Ксенофонтъ Толгскій, членъ правленія, учитель Владимір Введенскій и учителя: Иванъ Троицкій, священникъ Леонидъ Бѣлавинъ, Евгеній Воронцовъ, Николай Оаворскій и Феодоръ Македонскій.

Члены правленія отъ духовенства не подписали сего представленія на томъ основаніи, что они, какъ представители духовенства арзамасскаго училищнаго округа, руководятся и должны руководиться постановленіями предъидущихъ съѣздовъ окружнаго духовенства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: «№ 7780, 13 ноября 1880 года. Представленіе сіе съ просьбою имѣть въ виду арзамасскому экстренному училищному съѣзду, назначаемому на 18 и 19 будущаго декабря, и обсудить мнѣніе правленія, основанное на указѣ Св. Синода и кажущееся болѣе цѣлесообразнымъ».

ЖУРНАЛЫ

Экстреннаго съѣзда оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, бывшаго 18 и 19 чиселъ декабря мѣсяца 1880 года.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, прибывшихъ на экстренный съѣздъ 18 и 19 декабря 1880 г.

Священники: Николай Сахаровъ, Александръ Радонежскій, Николай Покровскій, Сергѣй Персидскій, Александръ Вилковъ, Алексѣй Спасскій, Левъ Граціановъ, Василій Садовскій, Іоаннъ Постниковъ, Василій Цвѣтаевъ, Феодоръ Владимірскій, Іаковъ Казан-

скій, Александръ Коронатовъ, Симоонъ Казневскій, Левъ Дмитровскій, Неофитъ Приклонскій, Алексѣй Алѣевъ, Всеволодъ Лузинъ, Герасимъ Архангельскій и Иоаннъ Огневскій.

Ж У Р Н А Л Ы.

№ 1. 1880 года декабря 18 дня. Оо. депутаты арзамасскаго училищнаго округа, собравшись на экстренный съѣздъ, послѣ обычной молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда. По большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на означенную должность священникъ Николай Сахаровъ, о чемъ и составляется сей журналъ, который съ баллотировочнымъ спискомъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „23 декабря 1880 г. Согласенъ“.

№ 2. Оо. депутаты, 18 декабря, на вечернемъ засѣданіи, слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и арзамасскаго отъ 13 ноября 1880 года за № 7780 и представленіе правленія арзамасскаго духовнаго училища за № 234.

Резолюція Его Преосвященства на ономъ представленіи послѣдовала таковая: „Представленіе сіе съ просьбою имѣть въ виду арзамасскому экстренному училищному съѣзду, назначаемому на 18 и 19 будущаго декабря, и обсудить мнѣніе правленія, основанное на указѣ Св. Синода и кажущееся болѣе цѣлесообразнымъ“.

Содержаніе представленія училищнаго правленія таковое: училищное правленіе проситъ Его Преосвященство передать на новый пересмотръ и обсужденіе окружнаго духовенства вопросъ объ опредѣленіи мѣста для проектируемыхъ новыхъ училищныхъ зданій, находя рѣшеніе этого вопроса журнальнымъ постановленіемъ съѣзда 23 мая 1879 года № 2 и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, несоотвѣтствующимъ содержанію указовъ Св. Синода отъ 8 января 1879 года за № 31 и отъ 1-го сентября 1880 года за № 3244, и даже прямо правленіе указываетъ, что съѣздъ 23 мая не принялъ къ исполненію и оставилъ безъ вниманія указъ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. № 31. Собраніе оо. депутатовъ было поражено такимъ нареканіемъ училищнаго правленія, что съѣзды Окружнаго духовенства будто бы намѣренно игнорируютъ

указы Св. Синода; училищное правленіе сознается, впрочемъ, въ некомпетентности пониманіи правъ сѣзда. Но оо. депутаты настоящаго сѣзда, въ виду разъясненія возникшаго такого недоразумѣнія, нашли необходимымъ снова заслушать: а) указъ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. № 31, б) журнальное постановленіе окружнаго училищнаго сѣзда отъ 23 мая № 2-й 1879 г. и в) указъ Св. Синода отъ 1 сентября 1880 года № 3244.

Въ указѣ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. за № 31, въ копіи, сообщенномъ нижегородской духовной консисторіи, изложено дозволеніе нижегородскому епархіальному начальству, согласно его ходатайству, устроить на участіѣ земли, уступаемомъ Спасо-Преображенскимъ монастыремъ, помѣщеніе арзамаскаго духовнаго училища съ общежитіемъ, съ тѣмъ, что, въ случаѣ закрытія сего училища, или перевода его на другое мѣсто, земля должна возвратиться монастырю, а о возведенныхъ училищемъ постройкахъ между имъ и монастыремъ должно быть тогда особое соглашеніе.

Въ журналѣ экстреннаго сѣзда депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа отъ 23 мая 1879 года № 2, по выслушаніи вышеупомянутаго указа Св. Синода, выражено постановленіе: „духовенство не можетъ воспользоваться уступкою монастырской земли въ виду того, что эта уступка разрѣшается Св. Синодомъ въ смыслѣ временнаго пользованія, а не вѣчнаго, какъ ходатайствовало духовенство; что при условіи временнаго пользованія духовенство опасается за выгодность своихъ интересовъ въ виду возможныхъ всякаго рода случайностей, которыя не исключаются и по мысли Св. Синода, какъ видно изъ приведеннаго указа, и что уступка монастырской земли для духовенства не даровая, какъ выражается училищное правленіе, а съ обязательствомъ перенести за свой счетъ деревянный настоятельскій домъ, уступить монастырю въ безспорное пользованіе старый училищный корпусъ и освободить монастырь отъ всѣхъ налоговъ, поступающихъ на епархіальныя нужды, какъ значится въ актѣ передачи означеннаго мѣста. И такъ какъ за подобныя затраты со стороны духовенства всегда можно рассчитывать приобрѣсти всякое вольное мѣсто въ крѣпостное владѣніе, безъ всякихъ споровъ, пререканій и опасеній за будущія случайности, то и было постановлено озаботиться приисканіемъ и покупкою для постройки училища съ общежитіемъ свободнаго мѣста гдѣ-либо въ другихъ частяхъ города.

Въ указѣ Св. Синода отъ 1 сентября 1880 г. за № 3244 имѣется ссылка на предшествующій указъ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. за № 31, по смыслу которой Св. Синодомъ предполагается соглашеніе духовенства принять монастырскую землю. Изъ сопоставленія вышеизложенныхъ данныхъ съѣздъ депутатовъ не чувствуетъ себя виновнымъ въ игнорированіи указовъ Св. Синода, такъ какъ, по понятію ихъ, оныя указы не имѣютъ обязательнаго значенія для духовенства, чтобы непременно проектируемыя для училища зданія были устроены на уступаемой монастырской землѣ. А что до сихъ поръ Св. Синоду неизвѣстно о рѣшеніи духовенства журналомъ 23 мая 1879 г. № 2, то училищное правленіе напрасно винить въ томъ училищный съѣздъ. Правленію, надо полагать, извѣстенъ порядокъ исполненія постановленій съѣздовъ, что журналы съѣзда предсѣдателемъ его представляются епархіальному начальству, которое ихъ и сообщаетъ училищному правленію для исполненія и руководства.

Что же касается размысленій правленія о выгодности уступаемой монастыремъ земли для окружнаго духовенства, то духовенство само, конечно, безъ разъясненій училищнаго правленія, понимаетъ свои экономическія выгоды, педагогическія условія учебнаго заведенія, а особенно невыгодность условій уступки монастырской земли; по крайней мѣрѣ духовенство не питаетъ такихъ иллюзій, представляемыхъ училищнымъ правленіемъ, что будто бы, въ случаѣ закрытія и переноса училища, зданія училищныя могутъ быть окуплены на средства, изысканныя высшимъ духовнымъ начальствомъ, когда оно напередъ представляетъ духовенству самому вѣдаться тогда съ монастыремъ по обоюдному соглашенію, и что въ виду невыгодности разборки каменныхъ зданій, какъ рекомендуетъ училищное правленіе, устроить зданія деревянныя, какъ дѣлать болѣе удобныя къ перенесенію. Это доказываетъ полное непониманіе экономическаго строительнаго положенія, что потеря отъ разломки какъ каменныхъ, такъ и деревянныхъ зданій мало имѣетъ разности. Впрочемъ, быть можетъ, правленіе разумѣетъ деревянное устройство зданія барачное, которое дѣйствительно безъ особенныхъ затратъ можно переносить съ мѣста на мѣсто; то съѣздъ съ этимъ взглядомъ правленія не согласенъ: съѣздъ стремится устроить для своихъ дѣтей зданіе прочное, чистое и здоровое.

Въ виду того, что училищное правленіе почему-то распорядилось сообщить оо. благочиннымъ въ копіяхъ свое упомянутое представленіе Его Преосвященству, затребовать, чтобы и уполномоченные отъ духовенства оо. депутаты явились на сѣздѣ уже съ предрѣшенными мнѣніями на актъ уступки монастырской земли, хотя и не было повода подозрѣвать оо. депутатовъ, чтобы они выражали на собраніяхъ сѣзда болѣе свои личныя мнѣнія, нежели мнѣнія уполномочивающаго ихъ духовенства, собраніе приступило къ выслушанію вазоданный вопросъ мнѣній, выработанныхъ на благочинническихъ собраніяхъ, большая часть которыхъ и представлена была письменно съ надлежащими засвидѣтельствованіями. Мнѣнія эти оказались таковыя:

1) Перваго арзамасскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники: Николай Сахаровъ, Ѳеодоръ Владимірскій и Алексѣй Алѣевъ, словесно, заявили держаться постановленія сѣзда отъ 23 мая № 2-й 1879 года, для училища отстроить старый училищный корпусъ, а устройство общежитія отложить впредь до составленія для того средствъ.

2) Втораго арзамасскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Левъ Граціановъ и Василій Садовскій, письменно, заявили — держаться ходатайства училищнаго правленія отъ 21 ноября 1880 года за № 248.

3) Третьяго арзамасскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Іоаннъ Постниковъ и Левъ Дмитровскій, письменно, заявили — устроить училище съ общежитіемъ на уступаемой монастырской землѣ.

4) Четвертаго арзамасскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Сергѣй Персидскій и Алексѣй Спасскій, словесно, заявили — училище съ общежитіемъ устроить на крѣпостной землѣ, какъ на примѣръ мѣсто наслѣдниковъ г. Рачинскаго, а условия уступки монастырской земли считаютъ для духовенства невыгодными.

5) 1-го ардаговскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники: Александръ Коронатовъ, Іаковъ Казанскій и Всеволодъ Лузинъ, письменно, заявили — держаться ходатайства училищнаго правленія.

6) 2-го ардатовскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Александръ Вилковъ и Юаннь Огневскій, словесно, заявили—не принимать монастырское мѣсто, по невыгодности условий его передачи, а для училища устроить пона, по возможности, старый училищный корпусъ.

7) 3-го ардатовскаго благочинническаго округа оо. депутаты священники Александръ Радонѣжскій и Неофитъ Прилонскій, словесно, заявили—тоже—монастырское мѣсто не принимать, а для училища съ общежитіемъ прискаты крѣпостное мѣсто.

8) 4-го ардатовскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священникъ Симеонъ Казневскій, представилъ свое личное письменное мнѣніе, отождествляя его съ мнѣніями всего благочинническаго округа, котораго онъ состоитъ уполномоченнымъ. Въ мнѣніи своемъ о. Казневскій находитъ возможнымъ воспользоваться уступаемой монастырской землею съ выгодою для духовенства, надѣясь со временемъ законнымъ порядкомъ закрѣпить означенное монастырское мѣсто за училищнымъ окружнымъ духовенствомъ на правахъ безспорной собственности.

9) Княгининскаго уѣзда округа благочиннаго о. Бутурлина о. депутатъ, священникъ Николай Покровскій, письменно, заявилъ—уступку монастырскаго мѣста отклонить, озаботиться прискаишемъ крѣпостнаго мѣста, имѣя въ виду для того мѣсто съ домою наследниковъ г. Рачинскаго.

10) Нижегородскаго уѣзда округа благочиннаго, священника Теодора Счастнева, о. депутатъ—священникъ Василии Цвѣтаевъ, письменно, заявилъ согласіе духовенства съ журнальнымъ постановленіемъ сѣзда 23-го мая 1879 года № 2-й.

11) Горбатовскаго уѣзда округа благочиннаго о. Виноградова о. депутатъ, священникъ Герасимъ Архангельскій, словесно, заявилъ воспользоваться уступкою монастырскаго мѣста для устройства училища съ общежитіемъ.

Дѣлая выводъ изъ заслушанныхъ заявленій оо. депутатовъ, какъ оформеннаго выраженія уполномочившаго ихъ духовенства, оказывается, за принатіе уступаемой монастыремъ земли для устройства училища съ общежитіемъ—9 голосовъ, а за устройство училища съ общежитіемъ на крѣпостной землѣ—11 голосовъ. При этомъ, кромѣ того оказалось, что нѣкоторые благочинническіе

округа при обсужденіи данного вопроса не знали подробныхъ условий уступки монастыремъ земли, считая эту уступку для духовенства совершенно даровою, какъ выражено въ представленіи училищнаго правленія. Поэтому собраніе настоящаго съезда нашло предрѣшенія данного вопроса на благоточиническихъ собраніяхъ ошибочными, и было бы, конечно, странно обезличивать права свободнаго голоса уполномоченныхъ, для которыхъ на съѣздѣ могутъ представляться совершенно неизвѣстныя до того разъясненія сущности вопроса. При новомъ и обстоятельномъ обсужденіи вопроса о приобрѣтеніи мѣста для училища съ общезитіемъ предложень былъ собранію вопросъ: держаться ли уступаемаго монастырскаго мѣста, или же, согласно съ журнальнымъ постановленіемъ съезда отъ 23 мая 1879 г. № 2, озаботиться присканіемъ вольнаго мѣста, гдѣ либо въ другихъ частяхъ города, на правахъ крѣпостной собственности. Большинство выразилось за послѣднее мнѣіе, именно: 12-ть голосовъ, а 8 голосовъ—за монастырское мѣсто. Заявленіе же нѣкоторыхъ оо. депутатовъ о перестройкѣ стараго училищнаго корпуса значительнымъ большинствомъ собранія рѣшено отклонить, какъ менѣе всего выгодное, находя, что перестройка должна быть капитальная, требующая затратъ немного уступающихъ устройству зданія съ почвы, а мѣсто при этомъ все-таки не будетъ собственностію окружнаго духовенства; а главное, —старый корпусъ не будетъ представлять надлежащей прочности, по положенію своему на косогорѣ, отчего, вѣроятно, пострадало и настоящее зданіе, и еще по своей вмѣстимости не будетъ вполне соответствовать гигиеническимъ и педагогическимъ требованіямъ. А недостаточность мѣста не позволитъ устроить общежитія, для котораго потребуется мѣсто отдѣльное, а можетъ быть, и отдаленное отъ училища. Относительно же приобрѣтенія дома наследниковъ г. Рачинскаго съездъ находитъ заявленіе гг. наставниковъ заслуживающимъ уваженія, принимая во вниманіе неясность правъ наследниковъ Рачинскаго на передачу въ крѣпостное состояніе, что дѣйствительно можетъ на долгіе годы отдалить закрѣпощеніе за духовенствомъ мѣста и дома наследниковъ Рачинскаго. Постановили: Поручить членамъ училищнаго правленія отъ духовенства прискаты удобное мѣсто для устройства училища съ общезитіемъ исключительно въ верхнихъ частяхъ города, по возмож-

ности, не въ дальнемъ разстояніи отъ храма, и заключить крѣпостную покупъ на имя духовенства арзамасскаго училищнаго округа; журналъ сей представить на милостивѣйшее Архипастырское благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Николай Сахаровъ, священники: Николай Покровский, Василиій Цвѣтаевъ, Александръ Вилковъ, Ѳеодоръ Владимірскій, Неофитъ Приклонскій, Александръ Радонежскій, Сергѣй Персидскій, Іоаннъ Постниковъ, Левъ Дмитровскій и Алексѣй Алѣевъ; при особомъ мнѣніи священники: Герасимъ Архангельскій и Алексѣй Спасскій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „23 декабря 1880 года. Не смотря на пререганія между окружнымъ сѣздомъ и училищнымъ правленіемъ, выраженный въ началѣ сего журнала и служащія между прочимъ причиною неимѣнія въ арзамасскомъ духовномъ училищѣ своего корпуса, и не смотря на меньшинство оо. депутатовъ, 8 предъ 11-ю, нахожусь, по ходу самаго дѣла, вынужденнымъ предпочесть мнѣніе тѣхъ, кои желаютъ постройки духовнаго училища съ общежитіемъ въ Спасскомъ монастырѣ на его землѣ въ виду того, что училище съ общежитіемъ не можетъ быть выстроено на средства одного окружнаго духовенства безъ заимствованія денегъ отъ Св. Синода, что духовное училище и монастырь находятся подъ вѣдѣніемъ одного Св. Синода и одного епархіальнаго начальства, и потому гораздо лучше и удобнѣе имѣть дѣло духовенству съ однимъ своимъ начальствомъ, нежели входить въ крѣпостныя сдѣлки съ городскимъ обществомъ или частными посторонними лицами, что есть монастыри съ училищами и даже съ семинаріями безъ взаимныхъ стѣсненій, что расчитывать на какія то закрытія или преобразованія, по которымъ излишними сдѣлаются зданія училищныя, нѣтъ основаній, доколѣ духовенство будетъ оставаться неприкосновеннымъ въ воспитаніи своихъ дѣтей или въ призрѣніи сирыхъ и безпріютныхъ. Въ прочемъ по сему журналу согласенъ“.

Меньшинство оо. депутатовъ при семъ предлагаетъ особенное мнѣніе съ докладной запиской депутата о. Казневскаго.

Депутаты, священники: Иаковъ Казанскій, Василій Садовскій, Всеволодъ Лузинъ, Левъ Браціановъ, Александръ Коронатовъ, Симеонъ Казневскій.

Особое мнѣніе къ журналу № 2.

1880 года. Декабря 19 дня. Мы нижеподписавшіеся депутаты арзамасскаго училищнаго съѣзда, представители въ общей сложности ста восьми церквей арзамасскаго училищнаго округа, въ виду отказанія (духовенства) депутатовъ большинствомъ голосовъ 11 (136 церквей) противъ 8 (108 церквей) отъ предлагаемаго мѣста Спасопреображенскаго монастыря, для возведенія на немъ зданій подъ училище и общежитіе, на томъ основаніи, что духовенству не дается предлагаемое мѣсто въ вѣчное владѣніе, а только во временное и то съ перенесеніемъ деревяннаго дома за черту уступаемой земли съ освобожденіемъ монастыря отъ взносов въ пользу училища и уступкой стараго училищнаго зданія въ пользу же монастыря, находимся въ вынужденныхъ представить свое особенное мнѣніе.

Духовенство тѣхъ благочинническихъ округовъ, представителями которыхъ мы состоимъ, весьма было обрадовано, что Св. Правительствующій Синодъ разрѣшаетъ духовно-училищному округу строить училище и общежитіе на монастырской землѣ, хотя и безъ уступки монастырской земли въ вѣчное владѣніе духовенству. Имѣя въ виду всегдашнюю заботу о соблюденіи интересовъ духовенства со стороны Св. Правительствующаго Синода, мы принимая монастырское мѣсто, вполне увѣрены, что, въ случаѣ закрытія духовнаго училища во вновь выстроенныхъ зданіяхъ на монастырской землѣ подъ училище и общежитіе и нежеланія монастыря, т. е. если бы онъ отказался отъ покупки этихъ зданій — не потерпимъ отъ этого убытковъ и что учебное вѣдомство или епархіальное начальство дастъ другое назначеніе этимъ зданіямъ, вполне согласное съ будущими нуждами духовенства. Въ то же время, имѣя въ виду законныя основанія и многіе примѣры уступокъ духовенству отъ монастырей мѣсть въ монастыряхъ въ вѣчное владѣніе, каковыя основанія и примѣры выставлены въ докладной запискѣ съѣзду о. депутата Казневскаго, которую просимъ отпечатать вмѣстѣ съ журналомъ депутатовъ объ этомъ предметѣ и нашимъ особымъ

мнѣніемъ, мы смѣемъ надѣяться, что и мѣсто Спосопретображенскаго монастыря въ послѣдствіи тоже перейдетъ въ вѣчное владѣніе духовенства учебныхъ или благотворительныхъ цѣлей. Кромѣ того считаемъ нужнымъ представить на видъ и то, что мы—представители отдаленныхъ церквей округа, а оо. депутаты, отказывающіеся неосновательно жотъ монастырскаго мѣста—представители церквей преимущественно близкихъ къ Арзамасу и въ саомомъ г. Арзамаса—которые такъ не заинтересованы въ скорѣйшемъ устройствѣ зданій подь училище, а особенно подь общежитіе, потому что ихъ дѣти находятся или подь ихъ личнымъ надзоромъ или учатся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. И еще депутатовъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ не было совершенно на сѣздѣ горбатовскаго уѣзда и мнѣнія ихъ совершенно неизвѣстны.

Подлинное подписали: села Липовки священникъ Всеволодъ Лузинъ, села Гремячева священники: Іаковъ Казанскій, Семеонъ Казневскій, Александръ Коронатовъ, Левъ Граціановъ, села Собакина священникъ Василій Садовскій, села Матюшева священники: Герасимъ Архангельскій, Іоаннъ Постниковъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „Смотр. 23 декабря 1880 года“.

Въ экстренный сѣздъ оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа.

Депутата 4-го благочинническаго округа, ардатовскаго уѣзда, села Дмитриевки, священника Сумеона Казневскаго **докладная записка** къ журналу № 2.

Прочитавъ на благочинническомъ сѣздѣ копію съ прошенія правленія и наставниковъ арзамасскаго духовнаго училища и сообразивъ съ тѣмъ, какъ тѣ и другіе вопросы, возбужденные по устройству духовнаго училища на монастырскомъ участкѣ земли, предрѣшаются въ законѣ и на практикѣ и насколько есть приложимыхъ къ дѣлу статей закона „**О порядкѣ приобрѣтенія правъ вообще, на имущество въ особенности**“, я, депутатъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ и убѣдился въ томъ, что покупать духовенству арзамасскаго училищнаго округа домъ гг. Рачинскихъ нѣтъ выгоды, и нѣтъ никакой необходимости, вообще, покупать какое либо вольное мѣсто.

Спасопретображенскій монастырь уступаетъ землю въ количествѣ 1710 квадратныхъ сажень подъ училище даромъ. Мѣстность признана епархіальною властію, г. ревизоромъ и училищнымъ правленіемъ удобною, отличною и здоровою.

Св. Синодъ тремя указами, какъ это видно изъ копии прошенія правленія и наставниковъ отъ 28 декабря 1878 г., отъ 8 января 1879 г. и отъ 1 сентября 1880 года, разрѣшаетъ устроить духовное училище на монастырскомъ участкѣ земли, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ де закрытія училища земля была возвращена снова монастырю, а относительно построекъ должно имѣть духовенству съ монастыремъ тогда особое соглашеніе.

Депутаты округа не соглашаются воспользоваться даровымъ участкомъ монастырской земли на томъ основаніи, что участокъ этотъ не можетъ быть отчужденъ отъ монастыря въ вѣчное владѣніе духовенству и что со временемъ можно понести громадныя убытки отъ продажи построекъ.

Опасенія духовенства вовсе напрасны. А съ другой стороны приходится духовенству нѣсколько умѣрить свои желанія. Если бы были деньги, то было бы дѣло другаго рода, а ихъ то и нѣтъ. Такимъ образомъ вопросъ о болѣе прочномъ — навсегда обезпеченіи существованія училища по нуждѣ остается на благопопеченіи высшаго церковнаго правительства.

А что касается перевода училища на другое мѣсто, то надо быть вполнѣ увѣреннымъ, что онаго никогда не случится; никогда арзамасское духовенство не согласится на переводъ училища въ г. Ардатовъ, чему бы мы были очень рады; къ тому же и дѣсу около Ардатова больше и онъ дешевле, чѣмъ въ г. Арзамасѣ.

И такъ какъ налоги ради учебныхъ заведеній стали крайне обременительными для духовенства, слѣдуетъ избрать то, что для насъ выгоднѣе.

Надо знать, что по закону о „порядкѣ приобрѣтенія правъ на имущество“ — не одинъ Св. Синодъ рѣшаетъ въ подобномъ случаѣ и смыслъ вопросъ о правѣ владѣнія и пользованія чужою землею, отдѣльнымъ отъ права собственности. Подобнымъ образомъ, на основаніи 515 ст. X т. 1 ч. Св. Зак., 1857 г. издан., распоряжается и гражданское правительство объ отводѣ казенныхъ земель, угодій,

городамъ и селеніямъ, представляя только означеннымъ учрежденіямъ право владѣнія и пользованія, сохраняя за собою право собственности.

Мнѣ извѣстенъ фактъ, Недалеко, въ 12-ти верстахъ отъ г. Нижняго-Новгорода устроена колонія для малолѣтнихъ преступниковъ на казенной землѣ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ закрытія колоніи земля снова была возвращена казнѣ. Нижегородскій комитетъ по устройству этой колоніи, далеко тоже не владѣющій средствами, состоящей изъ членовъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя окружнаго суда, такъ сказать, специалиста въ знаніи закона, не опасается этого условія „возвращенія земли казнѣ, въ случаѣ закрытія колоніи“. Устроено нѣсколько деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ корпусовъ и продолжаютъ еще строить, — о закрытіи колоніи въ будущемъ и не думаютъ.

Теперь обратимся опять къ закону. Правда, есть еще въ законѣ иная статья 1711-я X т. 1 ч. Св. Зак., 1857 г. издан., что недвижимыя имущества — земли Архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей сданы въ арендное содержаніе на 12-ть лѣтъ, что иначе по закону называется наймомъ, для извлеченія выгоды для обѣихъ сторонъ.

Св. Синодъ опускаетъ даже безъ вниманія сію статью, какъ неподходящую къ нашему дѣлу, ибо между арендой и уступкою большая разница, все равно, что между уступкою и передачею.

Что значить уступка, это должно быть извѣстно духовенству. Возьмите Вы въ руки Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о средствахъ содержанія духовенства и читайте 18 пунктъ оныхъ: „Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ узаконенной земли имѣется болѣе, служащимъ членамъ причта предоставляется право отдѣлить часть угодій... и однажды сдѣланный выдѣлъ нерушимымъ остается до смерти того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы въ наличномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны“.

Не то ли въ точъ тѣ же самыя отношенія и такой же порядокъ дѣйствій Снагопреображенскаго арамасскаго монастыря къ духовенству округа. Ужели оо. депутатамъ это право кажется малымъ, въ такомъ положительномъ смыслѣ: „выдѣлъ остается нерушимымъ?“

А такъ какъ, законъ различаетъ право на имущество, то 1) одно изъ правъ (см. 423 ст. X т. 1 ч. Свод. Зак. 1857 г.) законъ называетъ полнымъ правомъ на собственность, когда въ предѣлахъ закономъ установленныхъ владѣнiе, пользованiе и распоряженiе соединяется съ вѣчнымъ крѣпостнымъ письмомъ или записью на имущество;

2) другое называетъ (см. 432 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. 57 г.) правомъ на собственность неполнымъ, когда отдѣляется отъ него право владѣнiя, пользованiя и распоряженiя, остается у владѣльца только одна вѣчная крѣпость на имущество.

Спасопреображенскiй монастырь, владѣя до селѣ участкомъ земли въ 1710 квадр. сажень на полномъ законномъ правѣ собственности, добровольно, безъ всякаго принужденiя (см. 700, 701, 702 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. 1857 г.) изъ одного сочувствiя къ нуждамъ духовенства, лишаетъ себя полного права, уступая половину правъ владѣнiе и пользованiе участкомъ земли духовному училищу.

Такимъ образомъ монастырь и училище становятся на правахъ одного почти разряда, съ правами неполными на собственность: за монастыремъ остается одно только право крѣпостное, къ духовному училищу переходятъ права владѣнiя, пользованiя и распоряженiя.

Но духовству арзамаскаго округа кажется и этого мало!

Говорятъ — а какъ училище закроется, духовенство понесетъ громадныя убытки? Спрашивается, когда же закроется училище? Развѣ тогда, когда не будетъ духовенства; но духовенство всегда будетъ, слѣдовательно будутъ и дѣти духовенства и будутъ ихъ учить.

По ходу дѣла, даже нѣтъ никакой надобности, прежде времени приступать къ рѣшенiю вопроса о постройкахъ, о продажѣ ихъ, объ убыткахъ, какъ будто бы училище строится всего на какiе нибудь два десятка лѣтъ? А нуженъ только одинъ письменный актъ (домашнiй) о передачѣ монастыремъ участка земли духовному училищу примѣрно въ слѣдующемъ изложенiи по содержанию;

„А К Т Ъ“

О передачу Спасопреображенскимъ монастыремъ участка земли въ количествѣ 1710 квадрат. сажень арзамасскому духовному училищу.

Настоятель Спасопреображенскаго арзамасскаго монастыря съ братією, движимый сочувствіемъ къ нуждамъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа и исполняя Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи при монастыряхъ учебныхъ заведеній, уступаетъ и передаетъ, жертвуетъ и даритъ безвозмездно свой участокъ земли въ количествѣ 1710 квадрат. сажень подъ постройку духовнаго училища, общезжитія со службами для учащихъ и учащихся, предоставляя право училищному начальству владѣнія, пользованія и распоряженія этою землею. Участокъ этойъ земли остается нерушимымъ достояніемъ училища и оного начальства. На учиненіе передачи участка земли училищу никто насъ не возволилъ, на то была о. настоятеля съ братією монастыря добрая воля и согласіе. При этомъ монастырь лишаетъ себя права когда либо возбуждать вопросъ о пересмотрѣ изложенія и содержанія сего письменнаго домашняго акта о передачу земли. Чтобы участокъ этойъ земли былъ исключенъ изъ описи монастырскаго имущества (см. 126 ст. Уст. Дух. Конс.); съ передачею земли въ вѣдѣніе училищнаго начальства (см. Уст. Дух. Учил. 41 пункт. 12 пар.) благочинные монастырей (см. 125 ст. Уст. Дух. Конс.) лишаются права наблюденія и надзора за симъ монастырскимъ имуществомъ.

Можетъ быть оо. депутатамъ покажется и этого недостаточно, то вниманію ихъ предложимъ еще слѣдующее:

Пусть оо. депутаты обратятся къ правиламъ для разрѣшенія споровъ изъ— за домовъ и другихъ построекъ между выбывающими и поступающими на ихъ мѣсто священно-церковно-служителями. Сими правилами слѣдуетъ поруководствоваться и намъ духовенству по дѣлу о постройкахъ на монастырскаго земли (сіи правила отпечатаны въ календарѣ для Дух. 1879 года стр. 129-я. Утверждены первенствующимъ членомъ Св. Синода). Въ сихъ правилахъ сказано, что оцѣнка зданій должна быть произведена комиссіями, что платежъ денегъ затраченныхъ на постройки можетъ быть погашаемъ годами, что зданія, на основаніи закона 1711 ст. X т. 1

ч. Св. Зак. и Высочайше утвержденныхъ правилъ о средствахъ содержанія, можно будетъ обратить въ оброчныя статьи и проч. — Стало бытъ духовенство никакихъ громаднхъ убытковъ не потерпѣть отъ постройки училищныхъ зданій на монастырскомъ участкѣ земли.

Таковъ взглядъ на дѣло депутата 4-го благочинническаго округа ардаговскаго уѣзда.

Въ твердомъ убѣжденіи и полной надеждѣ на то, что депутаты признаютъ наконецъ выгоднымъ устройство училища на монастырскомъ участкѣ земли, подлинную подписаль депутатъ 4-го благочинническаго округа ардаговскаго уѣзда, села Дмитріевки священникъ Симеонъ Казневскій. 1880 года декабря дня. На подлинной резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго послѣдовала таковая: „Читайъ 23 декабря 1880 года“.

№ 3. Об. депутаты слушали отношеніе арзамаскаго училищнаго правленія отъ 18 декабря 1880 года за № 289 и при ономъ указъ Его Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго, въ коемъ, между прочимъ, предлагается окружному съѣзду духовенства озаботиться учрежденіемъ должности надзирателя при училищѣ. При обсужденіи вопроса о надзирателяхъ предсѣдателемъ бывшаго съѣзда была представлена смѣта арзамаскаго училищнаго правленія на 1881 годъ. Такъ какъ смѣта эта была обсуждаема об. депутатами на собраніи въ августѣ мѣсяцѣ и составленный по сему журналъ за № 6 уже утверждень Его Преосвященствомъ 28-го того же августа, то, не входя снова въ обсужденіе смѣты, имѣемъ честь представить оную на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Что касается до назначенія содержанія надзирателю, то, по не имѣнію средствъ въ настоящее время, об. депутаты не могутъ назначить онаго. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго послѣдовала таковая: „23 декабря 1880 г. Утверждается, съ желаніемъ изыскать средства для надзирателя“.

№ 4. Об. депутаты слушали отношеніе правленія арзамаскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1880 года за № 290, при которомъ оно препроводило на съѣздъ прошеніе бывшаго полицейскаго надзирателя г. Арзамаса Дмитрія Соколовскаго, въ которомъ г. Соколовскій просить правленіе училища о принятіи одного изъ его дѣтей, обучающихся въ арзамаскомъ духовномъ училищѣ, на полное казенное содержаніе.

Въ виду того, что г. Соколовскій въ своемъ прошеніи просить о принятіи на казенное содержаніе одного изъ его дѣтей до приисканія мѣста, а съѣзду сдѣлалось извѣстнымъ, что онъ, Соколовскій, въ настоящее время состоитъ на должности полицейскаго урядника, то оо. депутаты постановили: означенному просителю въ его просимости о принятіи одного изъ дѣтей на полное казенное содержаніе отказать, о чемъ симъ журналомъ и представляется на благовозрѣніе и утверженіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Согласенъ“.

№ 5. Оо. депутаты слушали отношеніе арзамасскаго духовнаго училищнаго правленія, отъ 18 декабря за № 291, и при ономъ журналѣ общаго собранія онаго правленія объ изготовленіи отдѣльно платя въ мальчиковъ, поступающихъ въ училище изъ епархіальнаго приюта. По обсужденіи сего вопроса оо. депутаты единогласно постановили: не имѣя средствъ на расходъ по означенному предмету въ своемъ округѣ, просить епархіальный съѣздъ принять расходъ сей, въ какой мѣрѣ найдетъ нужнымъ, по согласію съ совѣтомъ приюта, на общепархіальныя средства, о чемъ симъ журналомъ и представляется на благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Исполнить“.

№ 6. Оо. депутаты слушали заявленіе г. смотрителя Николая Штернова правленію арзамасскаго духовнаго училища съвѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду сложность обязанностей, соединенныхъ съ должностями смотрителя училища и помощника смотрителя, а также определеніе учебнаго комитета (журналъ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ 1874 г. заключ. п. 3), честь имѣю просить училищное правленіе предложить окружному съезду оо. депутатовъ назначить завѣдующаго училищной экономіей по всемъ частямъ училищнаго и большаго хозяйства и определить сумму вознагражденія за исправленіе сей должности“, и послѣдовавшее затѣмъ по оному заявленію слѣдующее постановленіе правленія: Правленіе арзамасскаго духовнаго училища, въ собраніи своемъ 19 декабря 1880 года, опредѣлило: заявленіе г. смотрителя училища препроводить экстренному съезду оо. депутатовъ для обсужденія. Постановили: За не имѣніемъ въ духовенствѣ округа средствъ на вознагражденіе особаго лица за завѣдываніе училищной экономіей, и въ виду определенія Святѣйшаго Синода отъ ^{30 сентября} _{23 октября} 1870 года, оо. депутаты не нашли возможнымъ назначить для завѣдыванія училищнымъ хозяйствомъ особое лицо. О чемъ и представить на благо-

усмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Согласенъ“

№ 7. Собраніе оо депутатовъ 19 декабря, на вечернемъ за- сѣданіи, слушали заявленіе г. смотрителя училища объ обмунди- рованіи епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, объ увеличеніи рас- ходовъ по больницѣ и отношеніе училищнаго правленія о прибавкѣ жалованья гг. наставникамъ училища изъ суммъ епархіальныхъ. Такъ какъ смѣта на 1881 годъ, составленная съѣздомъ въ прошедшемъ ав- густѣ мѣсяцѣ, была уже утверждена Его Преосвященствомъ и те- перь имѣется на лицо, то настоящей съѣздъ не считаетъ безъотлагательно необходимымъ ее снова пересоставлять и остав- ляетъ разсмотрѣніе возбужденныхъ вопросовъ до будущаго оче- реднаго съѣзда; о чемъ симъ журналомъ и представляется на благовозрѣніе и утвержденеіе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епис- копа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время съѣздъ позаботился объ увеличеніи средствъ по содержанію больницы“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вакантныя мѣста въ Нижегородской епархіи:

Настоятельскія въ селахъ: Клешиарихѣ, горбатов. уѣзда, Игу- мновѣ, макарьев. уѣзда, Грудцинѣ, горбатов. уѣз., 2-й раз.

Штатныя діаконскія мѣста. въ г. Ардатовѣ, при Соборной церк. и при Починковской Соборной церкви.

Списокъ лицамъ духовнаго званія нижегородской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія изъ спеціального сбора за 1880 годъ.

Діаконамъ по 50 р.: Матееу Преображенскому и Алексію Щеглову; причет- никамъ по 30 р.: Никандру Аргентову, Іоанну Архангельскому 1-му, Іоанну Архан- гельскому 2-му, Петру Бланкову, Евсею Бѣлавицу, Александру Введенскому, Гаври- лу Дроздову, Іоанну Захарьевскому, Елиидифору Казанскому, Василію Райковскому, Петру Серебровскому, Іоанну Яковлеву; вдовамъ священниковъ по 170 р.: Александрѣ Архангеловой, Екатеринѣ Любимцевой, Маріи Пальмовской, Варѣ Свѣтловидовой; вдо- вамъ діаконовъ по 50 р.: Анастасіи Обрѣзковой, Маріи Сергѣевской, Маріи Скамничкой; вдовамъ причетниковъ по 30 р.: Ксеніи Архангелской, Екатеринѣ Бѣльской, Пелагеи Бѣзловой, Ольгѣ Введенской, Аннѣ Виноградовой, Феодотіи Горюцкой, Маріи Гри- динской, Екаторинѣ Дельфиновой, Аннѣ Дроздовой, Синклиити Дроздовой, Александрѣ Дроздовой, Маріи Келасовой, Надеждѣ Лавровой, Маріи Левковой, Влизаветѣ Ма- келонской, Любви Орловой, Матронѣ Павлинской, Маріи Пальмовой, Аннѣ Побѣдоносце- вой, Еленѣ Поспѣловой, Евфиміи Преображенской, Пелагеи Синаевой, Аннѣ Смирновой, Агрипинѣ Солнцовой, Пераскевѣ Соловьевой, Пелагеи Троицкой, Клавдіи Фигуровой, Маріи Цавтковой, Евдокии Щавлевой. Итого 1760 рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Коренскомъ женскомъ монастырѣ. *Высокопреосв. Дмитрія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.* — II. Изъ чтеній по философіи религіи. V. Деизмъ. *В. Д. Кудрявцева.* — III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. *Р. А.* — IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востоцѣ въ IV и V вѣкахъ. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова.* — V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. *И. А. Чистовича.* — VI. О религіозномъ состояніи Германіи *Свящ. М. М. Воздвиженскаго.* — VII. Спиритизмъ и христіанство I. — VIII. Докторскій диспутъ въ Московскои Духовнои Академіи 16 декабря 1880 года. *Б.* — IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. *Свящ. И. А. Смирнова.* — X. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго Училища. — XI. Извѣстїи и замѣтки: Правительственныя распоряженія. — Прибытіе еп. Николая въ Японію. — Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современными невѣріемъ, церковной исторіи, критики и біографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій ежемѣсячно книжками 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ — у редактора журнала священника при церкви Феодора Студита, у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: Въ редакцію *Православнаго Обзорнія* въ Москвѣ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное изданіе,
составленное *Священникомъ Н. Сильченковымъ.*

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ такъ сказать — естественнаго хода самою порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ примѣровъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія за-

мѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книгъ въ общихъ чертахъ

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ“; „Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“; „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою — 1 р. 20 к. *)

При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“, въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“. 2—1

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

ПОДПИСКА НА „БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“

СОЕДИНЕННОЕ ИЗДАНІЕ

„БИРЖЕВАГО ВѢСТНИКА“ И „РУССКАГО МИРА“

Постепенное развитіе изданія, — преобразовавшагося въ теченіе года, изъ еженедѣльнаго журнала „Биржевой Указатель“, сперва въ издаваемую 2 раза въ недѣлю газету „Биржевой Вѣстникъ“, а затѣмъ, послѣ соединенія ея съ газетою „Русскій Мір“, въ газету „БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“, выходящую съ 1 ноября 3 раза, а съ 1 января 1881 г. 4 раза въ недѣлю, — говоритъ само за себя и даетъ лучшую гарантію въ дальнѣйшихъ стараніяхъ редакціи къ подобному же постоянному усовершенствованію изданія и въ будущемъ 1881 году,

