

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго.

21 января.



Годъ XIX.



1901 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе фіолетовою скуфьею.

Его Преосвященствомъ награждены фіолетовою скуфьею: 15 декабря—священникъ Крупковской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, Михаилъ *Величко* за выдающіеся труды по внутреннему и внѣшнему благоустройству мѣстной церковно-приходской школы; 11 января—священники церквей—Быховской Троицкой Петръ *Зубовскій* и Городецкой, Быховскаго уѣзда, Александръ *Рацевичъ* за усердное и полезное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ награждены набедренникомъ: священникъ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Платонъ *Гашикевичъ* (14 декабря) за труды по народному просвѣщенію и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей; священникъ Рыдомльскаго церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Пославскій* (23 декабря)—за исправное исполненіе служебныхъ обязанностей при весьма хорошемъ поведеніи и смотритель Мстиславскаго духовнаго училища, іеромонахъ *Сильвестръ* (6 января)—за усердное и полезное служеніе церкви Христовой и юношеству духовенства.

Архипастырская благодарность.

15 декабря объявлена Архипастырская благодарность ризничему іеромонаху Пустынского монастыря *Филиппу* за особые полезные труды его для монастыря.

Преподаіе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 14 декабря—сельскому старостѣ села Старыхъ Ивакъ, Гомельскаго уѣзда, Ивану *Одноочкину* и прихожанамъ Ивакской церкви за ихъ труды и пожертвованіе 450 руб. для наружнаго ремонта приходскаго храма; прихожанамъ Долговской церкви, Чериковскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 475 р. на ремонтъ своего приходскаго храма; дворянину Василью *Попелю* за пожертвованіе въ ту же церковь плащаницы, стоимостью 85 руб., крестьянину С. Долгаго за пожертвованіе въ ту же церковь атласнаго покрова на св. престоль въ 10 руб.; старшинѣ Красно-Будскаго волостнаго правленія, Гомельскаго уѣзда, Семену *Булшакову* и сельскимъ старостамъ Павлу *Одноочкину* и Семену *Холуйкину* за ихъ дѣятельное участіе въ постройкѣ Ивакской церковно-приходской школы; 24 декабря — Кіевскимъ купцамъ Евѣмію и Наталіи *Орховымъ* за пожертвованіе ими въ Чонско-Макаріевскій женскій монастырь, Гомельскаго уѣзда, плащаницы съ гробницею и стекляннѣмъ колпакомъ, подсвѣчника, хоругви, пелены на престоль, аналоя, воздуховъ, всего на 500 руб.; 30 декабря — 1, прихожанамъ Скепенской церкви, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе 878 р. 25 к. дворянамъ Леониду *Спыткову* — за отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ и кирпича на 150 и Г. *Куридину* — лѣса на 100 р. на ремонтъ своей приходской Скепенской церкви 2, прихожанамъ Денисовичской церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе 232 руб. 25 к. на ремонтъ своей приходской церкви и церковному старостѣ Евтихію *Данилову* за расположеніе тѣхъ же прихожанъ къ пожертвованіямъ разныхъ вещей въ церковь на 125 руб. 3, крестьянину Григорію *Капустину* за пожертвованіе въ Недѣйскую церковь, того же уѣзда, Евангелія въ 45 руб. и 4, священникамъ церквей: Скепенской—Георгію *Жудро* и Денисовичской—Василію *Шелотто* за расположеніе къ

пожертвованіямъ; 31 декабря—прихожанамъ Печерско-Будянской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Стефану *Авакумову*, Евстафію *Васильеву* за пожертвованіе въ свою приходскую церковь Казанской иконы Божіей матери въ 183 руб.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Дубровинской Николаевской церкви, Горецкаго уѣзда, Михаилъ *Волотовскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 января, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, также согласно прошенію, перемѣщенъ священникъ Славновской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Теодоръ *Рыжковъ*.

— Псаломщикъ Бѣлицкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Андрей *Бекаревичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 13 января, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— Псаломщикъ-діаконъ Ульяновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Петръ *Трусевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 16 января, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Копысской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, а на его мѣсто, — для испытанія на шесть мѣсяцевъ, назначенъ бывший воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Василій *Готальскій*.

— Іеродіаконъ Неклюдовской общежительной пустыни *Геобилъ* 14 января рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

— Монахъ той же пустыни *Николай* того числа рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— Священникъ Папоротской церкви, Чериковскаго уѣзда. Стефанъ *Рыжковъ* 4 января скончался.

— Псаломщикъ Луковской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Александръ *Макушевскій* 9 января скончался.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) Папоротской, Чериковскаго уѣзда, съ 4 января; жало-

ванья 500 р.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1240 д. муж. п. и 1236 д. жен. п.

2) *Славновской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 12 января; жалованья 500 руб.; церковной земли до 50 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1630 д. муж. п. и 1544 д. жен. п.

б) *Псаломщицкія* при церквахъ—

1) *Луковской*, Рогачевского уѣзда, съ 9 января; церковной земли 59 дес. 700 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 784 д. муж. п. и 772 д. жен. п.

2) *Бѣликой*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 января; жалованья 180 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1129 д. муж. п. и 1178 д. жен. п.

Благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіального училищнаго Совѣта отъ 10 сего января, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 13 января, писарю Старо-Юрковичскаго волостнаго правленія, Гомельскаго уѣзда, Ивану *Чайковскому* выражена благодарность отъ имени Епархіального училищнаго Совѣта за его содѣйствіе при взысканіи страховой преміи съ крестьянъ за сгорѣвшее зданіе Кожановской цер.-прих. школы, Сѣровскаго прихода и изысканіи 300 р. на устройство надворныхъ построекъ при Кожановской цер.-прих. школѣ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награжденіе фіолетовою скуфьею.—Награжденіе набедренникомъ.—Архипастырская благодарность.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Благодарность Епархіального Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1901 г. 21 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Милай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 января.

№ 3.

1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О святыхъ, подвизавшихся въ Русскомъ царствѣ, и празднествахъ чудотворныхъ иконъ, находящихся въ Русской церкви съ указаніемъ мѣстонахожденія св. мощей и чудотворныхъ иконъ.

Я Н В А Р Ъ.

11 — память преп. *Михаила* Клопскаго:—Подвизался въ Клопской обители, принявъ на себя подвигъ юродства, — обладалъ даромъ прозорливости, — скончался на 96 г. жизни 11 января 1453 г. Мощи его почиваютъ въ бронзовой позолоченной рацѣ у южной стѣны соборнаго храма подъ спудомъ въ Троицкой Клопской обители, находящейся въ 15 вер. отъ Новгорода (въ 3 вер. къ западу отъ озера Ильменя). Причисленъ къ лику святыхъ Московскимъ соборомъ 1547 г.

— Празднованіе *Елецкой* иконѣ Божіей Матери. Чудотворная икона Божіей Матери находится въ соборномъ храмѣ г. Ельца Орловской губ. Время явленія сей иконы относится къ 1060 г.

12 — Преп. *Мартиніана*, игумена Бѣлозерскаго. — Ученикъ преп. Кирилла Бѣлозерскаго, основалъ обитель на островѣ озера Воже, въ 100 вер. отъ Новгорода; скончался въ Терапонтовомъ монастырѣ на 86 г. отъ роду 12 янв. 1483 г., погребенъ въ каменной церкви бывшаго Терапонтова монастыря (упраздненъ въ 1798 г.) — въ 15 вер. отъ города Кириллова Новгородской губ. — Мощи преп. Мартиньяна почивають подъ спудомъ; чрезъ 30 лѣтъ по

смерти тѣло преп. Мартиньяна найдено нетлѣннымъ. Соборъ 1549 г. установилъ мѣстное празднованіе памяти преп. Мартиньяна. У ногъ преп. Мартиньяна погребенъ ученикъ его преп. Галактіонъ;—юродствовалъ въ Ферапонтовой обители; скончался въ 1506 г.; обладалъ даромъ прозорливости; не канонизованъ.

13 — Преп. *Иринарха* Ростовскаго. Подвизался въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ 38 лѣтъ въ затворѣ, скончался 68 лѣтъ отъ роду—13 января 1616 г.; одаренъ былъ даромъ прозрѣнія. Мощи его подъ спудомъ; надъ мѣстомъ погребенія его устроены придѣлы въ честь его. Борисоглѣбскій монастырь находится въ 18 вер. отъ уѣзд. города Ростова Ярославской губ.

— Преп. *Елеазара* Анзерскаго;—принялъ постриженіе въ Соловецкомъ монастырѣ;—въ 20 вер. отъ послѣдняго основалъ скитъ (на Анзерскомъ островѣ), скончался въ глубокой старости послѣ 40 лѣтнихъ подвиговъ 13 января 1656 г. Мощи его, при постройкѣ храма надъ его могилой въ 1757 г., обрѣтены были нетлѣнными, и съ тѣхъ поръ память его почитается мѣстно.

14 — Св. *Нины*, просвѣтительницы Грузіи: Съ юныхъ лѣтъ имѣла сильное желаніе посѣтить Иверію (нынѣшнюю Грузію), гдѣ сокрытъ былъ хитонъ Спасителя. Послѣ чудеснаго видѣнія (во снѣ) Божіей Матери, вручившей ей крестъ изъ виноградныхъ лозъ, — Нина прибыла въ Грузію, совершила много чудесъ (исцѣляла больныхъ), обратила къ вѣрѣ самаго грузинскаго царя (Миріама) и народъ; скончалась 67 лѣтъ—въ 335 г. Въ Тифлисѣ въ Сюяскомъ соборѣ у лѣваго столба, рядомъ съ иконостасомъ (за образомъ св. Нины), хранится крестъ св. Нины, чудесно данный ей Божіей Матерью. Гробница св. Нины находится въ Бобдійскомъ храмѣ (нынѣ женскомъ монастырѣ) въ 2 вер. отъ города Сичнаха Тифлисской губ.; храмъ устроенъ былъ царемъ Миріамомъ на мѣстѣ обрѣтенія св. Ниною хитона Спасителя. Хитонъ Спасителя до XVII в. хранился въ Мцхенскомъ соборѣ, затѣмъ плѣненъ былъ персидскимъ царемъ, въ 1625 г. принесенъ былъ въ даръ царю Михаилу Теодоровичу и хранится доселѣ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ; часть же хитова перенесена въ С.-Петербургъ въ Петропавловскій соборъ. Противъ гор. Мцхета пещера св. Нины; въ ней цѣлебный источникъ воды. Въ 20 вер. отъ Мцхета гора св. Нины, на вершинѣ которой

церковь во имя св. Нины, устроенная еще царемъ Миріамомъ ¹⁾.

16 — Блаж. *Максима* Тотемскаго. Священникъ, проходилъ подвигъ юродства 45 лѣтъ, скончался въ глубокой старости 16 января 1650 г. и былъ погребенъ при Воскресенской Варницкой церкви уѣзнаго гор. Татьмы, Вологодской губ. Почитаніе его (мѣстное) началось съ 1715 г. Надъ мощами его устроена гробница съ изображеніемъ на ней 4 чудесныхъ исцѣленій отъ его мощей.

17 — Память преп. *Антонія* Дымскаго. Ученикъ препод. Варлаама Хутынскаго, основалъ обитель въ 15 вер. отъ уѣзд. гор. Тихвина (Новгородской губ.), скончался 24 іюня 1224 г., 67 лѣтъ. Мощи его обрѣтены были нетлѣнными въ 1330 и почивали открыто; но при нашествіи татаръ на Новгородскую область въ 1409 г. были сокрыты въ землю и нынѣ почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ; при ракъ пр. Антонія лежить желѣзная шляпа въ 15 фун., которую носилъ на головѣ преп. Антоній.

Память преп. *Антонія* Краснохолмскаго. Скончался въ 1481 г.; мощи его подъ спудомъ въ основанной имъ Краснохолмской Николаевской обители, находящейся въ 3½ вер. отъ заштатнаго города Краснаго холма Весыгонскаго уѣзда, Новгородской губ. (при впаденіи рѣки Неледины въ р. Мологу - въ 30 вер. отъ города Бѣжецка Тверской губ.)

Память преп. *Антонія* Черногозерскаго. Въ XVI в. основалъ обитель на берегу Чернаго озера въ Череповѣцкомъ уѣздѣ (въ 40 вер. отъ уѣзд. гор.) Новгородской губ., — въ 2 вер. отъ р. Шексны; обитель сожжена поляками, остались отъ обители церковь во имя Рождества Богородицы и часовня, въ коей мощи преп. Антонія подъ спудомъ. Память пр. Антонія мѣстно чтится 17 янв. ради его тезоименитства съ пр. Антоніемъ великимъ, равно какъ и память пр. Антонія Краснаго Холма и препод. Антонія Дымскаго.

¹⁾ 15 — День кончины *Нектарія*, архієпископа Сибирскаго и Тобольскаго, былъ настоятелемъ Нилово-Стобенскаго монастыря; потомъ митрополитомъ Сибирскимъ и Тобольскимъ; спсочался на покой въ Нилоскомъ монастырѣ имѣлъ даръ духовнаго прозрѣнія. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ соборной церкви Нилова монастыря. Ниловъ Стобенскій монастырь въ 8 вер. отъ уѣзнаго города Осташкова Тверской губ. Главную святыню монастыря составляютъ мощи преп. Нила; открытыя почивающіе въ соборномъ Богоявленскомъ храмѣ.

18 — Память блаж. *Аванасія* Ростовскаго, † въ XVII в.; погребенъ при Вознесенской церкви Богдавленскаго Аврааміевскаго монастыря въ Ростовѣ (Ярославской губ.); при гробѣ его (внутри каменной палатки) хранятся желѣзныя вериги, которыя носилъ юродивый при жизни своей; ¹⁾ не канонизованъ.

19 — Преп. *Макарія*, Діакона Кіевопечерскаго, подвизавшагося въ Кіевопечерскомъ монастырѣ въ XII в. Мощи его открыто почиваютъ въ Антоніевыхъ пещерахъ.

Преп. *Макарія* печерскаго чудотворца, подвизавшагося въ XIV в. Мощи его открыто почиваютъ въ Θεодосіевскихъ пещерахъ.

Блаженнаго *Теодора* юродиваго Новгородскаго. Современникъ *Никола Кочанова*; проходилъ подвигъ юродства въ XII в.; скончался 19 янв. 1392 г.; погребенъ былъ близъ церкви св. великомуч. *Георгія* въ Новгородѣ (на торговой сторонѣ въ Знаменной ул.) Жители города еще при жизни высоко почитали блаженнаго юродиваго; вскорѣ надъ могилою его была устроена часовня; совершавшіеся при гробѣ его чудеса укрѣпили вѣру въ него, какъ прославленнаго Богомъ праведника. Предъ ракою его теперь совершаются молебствія.

— Преп. *Антонія* Марткопскаго. Подвизался около Тифлиса на урочищѣ Марткоби (уединенный); основалъ здѣсь обитель съ церковью во имя Нерукотвореннаго образа Спасителя, каковая (дерковь) существуетъ донинѣ; мирно скончался въ V в.; тѣло его погребено было въ церкви близъ иконостаса. Въ 1847 г. древній храмъ, устроенный преп. Антоніемъ, возстановленъ; 16 авг. бываетъ большое стеченіе народа къ мѣсту подвиговъ пр. Антонія, по молитвамъ коего и доселѣ совершаются чудеса.

— Обрѣтеніе мощей пр. *Саввы* Звенигородскаго, скончавшагося въ 1406 г. 3 декабря (въ каковой день чтится и память преподобнаго). Мощи пр. Саввы, обрѣтенныя въ 1652 г., почиваютъ открыто въ соборномъ храмѣ Саввино—Строжевскаго монастыря близъ уѣз. гор. Звенигорода (въ 1½ вер. отъ города), Московской губ.

²⁾ *Аванасія*, епископа Могилевскаго, умершаго въ 1801 г. на покой въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ (на Могилевской каведрѣ пробылъ два года съ 1795 по 1797 г.); въ свят. Аванасію жители гор. Полтавы питаютъ особенное благоговѣйное почитаніе, съ особой вѣрой въ помощь святителя прибѣгаютъ всѣ, испытывающіе сердечныя скорби и обиды по навѣтамъ людской злобы и клеветы и служатъ у его гробницы панихиды.

20 — Преп. *Евѣмія* Кіевопечерскаго-схимника, подвизавшагося въ XIV в. Мощи его открыго почитаютъ въ Θεодосіевскихъ пещерахъ.

— Преп. *Лаврентія* затворника,—подвизавшагося въ затворѣ. Время его подвиговъ относится къ XIV в. Мощи почитаютъ въ Θεодосіевскихъ пещерахъ.

21 — Преп. *Максима* Грека. Много трудился въ дѣлѣ перевода и исправленія богослужебныхъ книгъ; обвиненный по клеветѣ въ порчѣ книгъ,—болѣе 30 лѣтъ страдалъ въ узахъ и заточеніи, скончался въ Троице-Сергіевой Лаврѣ 21 января 1556 г. Почитаніе преп. Максима относится къ концу XVII в. Мощи его почитаютъ подъ спудомъ въ Троице-Сергіевой Лаврѣ, находящейся въ 60 вер. отъ Москвы; надъ мощами его устроена часовня (съ гробницею) при церкви Сочествія св. Духа (съ сѣверной стороны).

Иннокентій, архіепископъ Херсонскій.

(Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ Могилевской духовной семинаріи, въ день празднованія столѣтней годовщины со времени рожденія высокопреосвященнаго Иннокентія).

II.

Такъ церковно-общественный геній Иннокентія, и не выходя, повидимому, изъ академическихъ стѣнъ, будиль богословскую мысль общества далеко за предѣлами академіи; но чтобы приобщить къ высшимъ религіознымъ и церковнымъ интересамъ общественную жизнь, во всѣхъ ея проявленіяхъ, въ распоряженіи Иннокентія было гораздо болѣе могучее средство, чѣмъ академическія лекціи, это—его знаменитая проповѣдь.

Кто не знаетъ Иннокентія-проповѣдника, нашего отечественнаго Златоуста? кому со школьной скамьи не памятенъ его: „Паки голгофа и крестъ, паки гробъ и плащаница“, его „давайте молиться и плакать“, равно какъ и многія другія поученія его, успѣвшія сдѣлаться достояніемъ школьныхъ христоматій? Никогда русская проповѣдь не достигала такого могучаго просвѣтительнаго вліянія на общество, какъ при Иннокентіи и въ устахъ Иннокентія. Въ настоящее время трудно, почти невозможно

представить себѣ тотъ энтузіазмъ, какой возбуждали въ современникахъ проповѣди Иннокентія: такъ всеобще, такъ всеобъемлюще было обаяніе послѣднихъ. Вотъ что передаетъ, напр., по этому поводу проф. Барсовъ. По выходѣ каждаго тома своихъ проповѣдей, но прежде появленія новаго тома на книжномъ рынкѣ, Иннокентій имѣлъ обыкновеніе разсылать по экземпляру его своимъ друзьямъ-вышимъ гражданскимъ и церковнымъ сановникамъ, находившимся съ нимъ въ сношеніяхъ. Экземпляръ этотъ въ такихъ случаяхъ обходилъ, какъ говорится, весь городъ, въ которомъ появлялся, прежде чѣмъ кто-либо успѣвалъ выписать книгу изъ Москвы (гдѣ изданіемъ проповѣдей Иннокентія, отмѣтимъ въ свою очередь, лично завѣдывалъ извѣстный нашъ историкъ Погодинъ). Томъ распредѣлялся для прочтенія по часамъ между городскими сановниками; дѣлались нарочитыя собранія кружковъ для прочтенія его въ этихъ собраніяхъ. Для книги, успѣвавшей, такъ обр. въ продолженіе незначительнаго времени порядочно истрепаться, выдумывались особенные переплеты; воображеніе энтузіастовъ обыкновенно истощалось въ изобрѣтеніи эмблематическихъ украшеній на нихъ; устраивались особенные столики, на которыхъ книга полагалась въ гостиную, на самомъ почетномъ мѣстѣ. Были примѣры, что книга списывалась и распространялась въ рукописныхъ экземплярахъ, за невозможностью имѣть новые экземпляры по причинѣ медленности тогдашней почты; а когда она успѣвала разойтись изъ книжныхъ лавокъ путемъ продажи, тогда изъ самыхъ отдаленныхъ захолустьевъ, какъ и изъ столицъ и городовъ, неслись въ Кіевъ и Вологду, позже въ Харьковъ и Одессу, къ Иннокентію отъ совершенно неизвѣстныхъ ему лицъ письма, наполненные чувствами восторга и благоговѣйнаго уваженія къ нему; въ письмахъ говорилось, что вся книга его залита слезами читавшихъ, слезами умиленія и скорби о грѣхахъ, что она обратила на путь истины такого то и т. п. ¹⁾ Увлеченіе проповѣдями Иннокентія было настолько сильно, что встрѣчались даже случаи умопомѣшательства, *idée fixe* котораго служила гениальность Иннокентія. Такъ, между прочимъ, нѣкто Ив. Нѣмчиновъ, проживавшій въ слободѣ Водологѣ, въ

¹⁾ Христ. Чт. 1884 г., № 3—4, «Нѣсколько словъ объ арх. Иннокентіи Барсовѣ Н. Барсова».

іюнѣ 1844 г. отправилъ въ Св. Синодъ донесеніе, въ которомъ писалъ, „что Господу Богу угодно было открыть тайну свою божественную чрезъ него всему роду человѣческому, и что онъ откровеніе это для обнародованія всей вселенной передалъ епископу Харьковскому Иннокентію, но откровеніе это преосв. Иннокентій скрылъ у себя“ и пр. ¹⁾

Вся тогдашняя печать, не только духовная, но и свѣтская, вообще мало расположенная къ произведеніямъ духовной литературы, отдала въ свое время должную дань хвалы нашему великому оратору. Журналъ. Мин. Нар. Пр. сообщалъ на своихъ страницахъ о каждой печатной проповѣди Иннокентія, какъ о событіи первостепенной важности въ умственной жизни общества; тоже дѣлали „Извѣстія Имп. Академіи наукъ, по отдѣленію русскаго языка и словесности“. Рецензіи о проповѣдяхъ Иннокентія помещались въ самыхъ популярныхъ журналахъ и газетахъ своего времени: „Современникъ“, „Отечеств. запискахъ“, „П. Вѣдом.“, „Чтеніяхъ въ Московскомъ обществѣ исторіи“, „Русскомъ Архивѣ“ и многихъ другихъ, не говоря уже о прессѣ духовной. Въ послѣднюю не только неизмѣнно попадали всѣ писанныя проповѣди Иннокентія, но часто и самыя импровизаціи его. Послѣднее происходило обычно такимъ образомъ. Зная, что многія поученія свои Иннокентій говоритъ экспромтомъ, и опасаясь, какъ-бы эти драгоцѣнные памятники русскаго церковнаго краснорѣчія не пропали для Россіи безслѣдно, нѣкоторые изъ почитателей ораторскаго таланта великаго витія нарочно всегда носили съ собою въ церковь всѣ необходимыя письменныя принадлежности, стенографически записывали вдохновенныя импровизаціи; конечно, послѣднія потомъ тотчасъ же появлялись въ печати, часто къ немалому удивленію самого проповѣдника. Любопытно, что даже въ западно-европейской литературѣ проповѣди Иннокентія дѣлаются извѣстными едва ли не раньше, чѣмъ главнѣйшія произведенія нашихъ великихъ поэтовъ. Стурдза, одинъ изъ лучшихъ дипломатовъ — стилистовъ своего времени, превосходно перевелъ проповѣди Иннокентія на французскій языкъ, и въ иностранной литературѣ талантъ русскаго проповѣдника, вопреки обычному въ то время игнорированію самыхъ замѣчательныхъ явленій русской

¹⁾ Буткевичъ.

жизни, находилъ себѣ безпристрастную оцѣнку и восторженныя похвалы такихъ знаменитостей, какъ ¹⁾ Вине и др. Затѣмъ, еще при жизни Иннокентія проповѣди его (по частямъ) были переведены на языкъ польскій, сербскій, нѣмецкій, греческій и армянскій. ²⁾

Нечего и говорить, что въ духовной средѣ проповѣди Иннокентія произвели настоящій переворотъ, сразу получивъ значеніе настольной книги и гомилетическаго руководства. Обыкновенно ихъ заучивали наизусть и произносили съ церковной кафедры; затѣмъ слѣдовало подражаніе Иннокентіевской проповѣди; возникла цѣлая школа проповѣдниковъ — Иннокентіевская, въ параллель другой, менѣе многочисленной впрочемъ, школѣ Филаретовской.

Талантливое, живое слово проповѣдника не оставалось, конечно, и безъ нареканій со стороны завистливой посредственности. Любопытный фактъ по этому поводу сообщаетъ Г. Жемчужниковъ въ послѣдней книжкѣ „Вѣстника Европы“. Однажды шефу жандармовъ, гр. А. О. Орлову, кто-то донесъ, будто бы Иннокентій въ своихъ проповѣдяхъ распространяетъ ученіе коммунистовъ. Гр. Орловъ сообщилъ о донесеніи Иннокентію. „Ваше Сіятельство“, отвѣтилъ Иннокентій, „кто донесъ это, тотъ не взялъ себѣ въ толкъ того, что слышалъ. Между тѣмъ, что говорю я, и ученіемъ коммунистовъ есть маленькая разница. Коммунисты говорятъ, „что твое, то мое“, а я говорю: «что мое, то твое» ³⁾. Подобнымъ фіаско обыкновенно оканчивалась и всякая придирчивая критика проповѣдей Иннокентія, склонная, какъ всегда, и на солнцѣ прежде всего замѣчать его темныя пятна. Даже приснопамятный Филаретъ Московскій, державшійся совѣмъ иныхъ взглядовъ (сравнительно съ Иннокентіемъ) на церковную проповѣдь, всегда выражавшій желаніе, „чтобы спокойный разсудокъ прошелъ у Иннокентія по работѣ живого и сильнаго воображенія“, — даже эготъ мощный критикъ Кіевскаго витія не могъ не сознаться въ концѣ концовъ, что въ проповѣдяхъ Иннокентія „отлично много способности“.

И у Иннокентія — проповѣдника было не только „отлично

¹⁾ Хоряст. Чт., тамъ же.

²⁾ „Русское проповѣдничество“, СПб. 1871 г., с. 257.

³⁾ Вѣст. Евр., декабрь, 1900 г., Жемчужникова: „Моя воспоминанія“.

много способности“, а былъ настоящій ораторскій талантъ. Иннокентій—это не учитель только церкви, въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя бы и глубокий, хотя бы и гениальный, какъ тотъ же Московскій святитель Филаретъ, — а церковный ораторъ, ораторъ прежде всего, ораторъ въ буквальномъ и общечеловѣческомъ смыслѣ этого слова. У Филарета—строгаго богослова и церковнаго учителя, — содержаніе слова всегда вращается около догматовъ и вообще ученія церкви, являя необыкновенный блескъ остроумія и силу глубокомыслия; Иннокентій вращается въ своемъ словѣ главнымъ образомъ въ области субъективной духовной жизни людей, въ сферѣ ихъ духовно-нравственныхъ состояній и сердечныхъ движеній, износя предъ слушателей все богатство своей внутренней индивидуальной мощи: а это именно и есть дѣйствительная область ораторства. „Читая преосв. Иннокентія“, говорилъ когда-то въ своей рецензій извѣстный въ свое время публицистъ Кирѣевскій, „вы чувствуете, что ему не безызвѣстны всѣ ваши мысленныя волненія, что вся гордость разумнаго развитія, всѣ хитросплетенія современной науки не могутъ представить ему никакого новаго возраженія, незнакомаго его многотрудившейся мысли, еще не побѣжденнаго въ глубинѣ его внутренняго сознанія“¹⁾. Не входя въ болѣе подробный разборъ проповѣдническихъ трудовъ Иннокентія, что завело бы насъ слишкомъ далеко, мы, съ своей стороны, прибавимъ только, что все соединилось въ этомъ щедро Богомъ одаренномъ, чловѣкѣ, чтобы сдѣлать изъ него великаго оратора: богатство знаній и духовныхъ дарованій; присутствіе въ духовной организаціи его того особаго духовнаго нерва, который подымаетъ на неизмѣримую высоту душу говорящаго оратора; чувство художественной мѣры въ живописаніяхъ и образахъ; священно-поэтическая рѣчь; задушевный, пріятный голосъ, прекрасная дикція, о которой мы имѣли уже случай говорить, жестикуляція и мимика, въ которыхъ замѣчалось всегда то, что на языкѣ ораторства называется высшимъ вдохновеніемъ и озареніемъ, и пр. и пр.

Не безынтересно отмѣтить при этомъ, что при произношеніи проповѣдей Иннокентій допускалъ еще особыя, ему одному свойственныя, виѣшніе приемы. Вотъ что передаетъ, на примѣръ, намъ одинъ изъ бывшихъ слушателей Иннокентія о произнесеніи послѣд-

¹⁾ Буткевача: „Иннокентій Борисовъ“.

нимъ одной изъ его проповѣдей въ Великій пятокъ. „На приготовленномъ мѣстѣ среди церкви была положена плащаница. Настала тишина. Взоры всѣхъ невольно обращены были на проповѣдника въ ожиданіи отъ него чего то особеннаго. Помню, онъ стоялъ въ это время задумчиво, склонивъ нѣсколько голову на лѣвую сторону (это была его привычка). Окинувъ всѣхъ взоромъ, онъ началъ слово такимъ образомъ: „Когда дѣти соберутся ко гробу отца или поданные ко гробу владыки, то послѣ слезъ и сѣтованія первымъ дѣломъ ихъ бываетъ узнать волю умершаго. Быть не можетъ, чтобы Онъ (Спаситель) отошелъ отъ насъ къ Отцу, не оставивъ намъ какого — нибудь завѣщанія. Но се и книга завѣта на персяхъ Его. Дерзнемъ, бр., дерзнемъ разгнуть сію священную книгу, да увидимъ и услышимъ, что речеть о насъ Господь“, Сказавъ это, онъ подошелъ къ плащаницѣ, поклонился почти до земли, взявъ Евангеліе, лежавшее на персяхъ Спасителя, раскрылъ и произнесъ: „О, братіе, онъ речеть миръ на люди своя!“.

„Миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ (Іоан. XIV, 27), и якоже завѣща Мнѣ Отецъ мой, и Азъ завѣщаю вамъ царство“ (Лук. 22, 29).

Закрывъ Евангеліе, онъ сдѣлалъ потомъ обращеніе къ Спасителю: „Боже мой, къ намъ ли это завѣщаніе? Господи, намъ ли сидѣть на томъ престолѣ, на коемъ возсѣдишь Ты?“ и пр. И въ такой діалогической формѣ ораторъ продолжалъ проповѣдь до конца, — попеременно переходя отъ вопросовъ, обращаемыхъ къ Спасителю, къ чтенію Евангелія — какъ посмертнаго завѣщанія Господа. „У слушателей, заключаетъ свои воспоминанія вышеупомянутый авторъ, при этомъ только струились слезы да вырывались глубокіе вздохи: такъ это было трогательно, такъ поразительно ¹⁾. Въ другой разъ, — приведемъ одинъ примѣръ оригинальныхъ ораторскихъ приемовъ Иннокентія, — проповѣдникъ говорилъ о суетности земныхъ благъ. Договоривъ проповѣдь до половины, онъ вдругъ обращается къ слушателямъ съ такими словами: „но о томъ, какъ суетна временная жизнь и какъ употреблять нужно время, лучше насъ знаютъ умершіе. Пойдемъ и поучимся у нихъ!“ И тотчасъ же со всѣми предстоящими вышелъ изъ церкви на находившіяся тутъ же могилы, гдѣ и окончилъ слово, говоря отъ лица мертвыхъ: „ахъ, еслибы можно было возвратить намъ жизнь, мы употребили

¹⁾ Буткевича: „Иннокентій Борисовъ“, *Сборникъ* 1882 г., стр. 100.

бы все свое время на подвиги покаянія“ и пр.¹⁾ Можно, конечно, спорить объ умѣстности или неумѣстности подобныхъ приемовъ въ православной проповѣди вообще, но то несомнѣнно, что въ рукахъ такого ораторскаго таланта, какъ Иннокентій, эти приемы, затрогивавшіе въ слушателяхъ чувство чудеснаго, служили только къ усиленію, и безъ того громаднаго, впечатлѣнія отъ его проповѣдей. Въ этомъ отношеніи, равно какъ и въ основномъ тонѣ многихъ своихъ проповѣдей, пр. Иннокентій больше, чѣмъ кто-либо изъ русскихъ церковныхъ ораторовъ, можетъ быть сопоставленъ съ знаменитостями французской проповѣднической литературы—Масильономъ, Бурдалу и др.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ книгъ²⁾.

Метрическія записи составляютъ слабый пунктъ церковно-причтоваго письмоводства и настоятельно требуютъ улучшенія. Достаточно сказать, что въ прошедшемъ году изъ 1421 общаго числа прошеній о выдачѣ изъ Рязанской духовной Консисторіи метрическихъ документовъ, 409 записей подлежали исправленію путемъ слѣдствія или справокъ съ духовными и гражданскими документами. Такимъ образомъ, изъ 4-хъ метрическихъ записей одна оказывается неправильною. Такая неисправность метрическихъ документовъ тяжело отзывается на просителяхъ, особенно изъ крестьянъ: часто по винѣ причтовъ они принуждены бываютъ идти или ѣхать въ губернский городъ, проживаться здѣсь безъ всякой пользы, писать прошенія, отказываться отъ заработковъ, оставаясь на мѣстѣ во время производства слѣдствія, ожидать рѣшенія. Причтамъ и Консисторіи неисправное веденіе метрикъ причиняетъ также неудобства: за свою невнимательность къ веденію документовъ причты наказываются штрафомъ, Консисторія-же непроизводительно переобременена дѣлами объ исправленіи метрикъ.

¹⁾ „Русское проповѣдничество“, с. 257.

²⁾ Отъ указываемыхъ здѣсь неисправностей, къ сожалѣнію, не свободно духовенство и Могилевской епархіи, поэтому, полагаемъ, оно не безъ пользы прочтетъ эти указанія, которыя мы беремъ изъ „Ряз. Еп. Вѣд.“ № 24 1900 г.

А между тѣмъ избѣжать ошибокъ въ метрикахъ, при сколько-нибудь внимательномъ отношеніи къ дѣлу со стороны священнослужителей, вовсе не трудно. Случаи неправильной записи большею частью однообразны, какъ это видно изъ причтовыхъ объясненій, а слѣдовательно и причины неправильностей въ метрическихъ книгахъ однѣ и тѣже.

Первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Такихъ дѣлъ въ прошломъ году въ Рязанской Консистеріи было 278. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещенія или погребенія) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами, или причтами и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправляющимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при церковныхъ актахъ“. Зак. о Сост. т. IX Св. Зак. ст. 1041 и Уст. Дух. Конс. 98 ст. По закону совершившій требу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрики своей церкви и иноприходную требу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ — вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Изъ объясненій причтовъ по поводу пропусковъ оказывается, что у нихъ практикуется такой порядокъ: сначала метрическое событіе записывается въ черновую тетрадь, а потомъ уже переписывается въ метрическія книги. А бываетъ и такъ, что причтъ, священникъ или псаломщикъ, записываетъ на листикъ, или отдѣльный клочекъ бумаги. Отдѣльная отъ метриче-

ской книги запись легко утрачивается и событие не попадает в метрику. Такой обычный порядок влечет за собою и другие ошибки. При накопившейся переписке из черновых записей в метрические книги легко допустить ошибку или опisku. Къ тому же часто переписывается на-скоро: къ благотворительному отчету. Не говоримъ уже про такое неудобство, какъ спѣшная, неравномѣрная работа: то, что можно сдѣлать исподволь, незамѣтно, исполняется сразу и въ короткое время. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане-же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ священниковъ“. (Т. IX ст. 1038).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событие немедленно послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ.

Но какъ же, говорятъ, немедленно записывать событие, когда является сомнѣніе относительно вѣрности показаній званія, или фамиліи, какъ у крестьянъ, и т. п. Это обстоятельство нисколько не должно измѣнять предписаннаго закономъ порядка: какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событие, такъ и слѣдуетъ записать въ причтовую метрическую книгу, а въ огражденіе себя отъ ответственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность записки согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи. Къ сожалѣнію, священнослужители не предлагаютъ свидѣтельствовать правильность записи: эта графа остается всегда незаполненною. Многіе причты и не могли бы выполнить требованіе родителей и воспріемниковъ показать имъ метрическую запись по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ предыдущихъ номеровъ записи ¹⁾. Правда, часто причтамъ не

¹⁾ „Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое-либо событие въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи

представляется возможности представить къ засвидѣтельствуванію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ нежеланію, или почему-либо другому. Въ такихъ случаяхъ причтъ обязанъ навести справку или по обыскнымъ книгамъ, какъ тамъ значится званіе, имя, отчество и фамилія родителей, или по исповѣднымъ росписямъ. Такая справка избавитъ отъ ошибки, особенно когда является сомнѣніе въ показаніи родственниковъ. Въ практикѣ Рязанской Консисторіи въ прошломъ году былъ такой примѣръ. Представлены были къ засвидѣтельствуванію метрическія свидѣтельства пятерыхъ дѣтей крестьянина Гришина, — и во всѣхъ пяти свидѣтельствахъ мать дѣтей именовалась по отчеству: Терентьева, Иванова, Алексѣева, Саввинова и Савельева, а въ дѣйствительности — Васильева, а фамилія родителя то Гришинъ, то Романовъ. Стоило-бы этому причту справиться въ обыскной книгѣ о бракѣ, и такихъ варіацій не было-бы. Исповѣдныя росписи въ этомъ случаѣ составляютъ необходимое пособіе для причтовъ; росписи также — акты состоянія и ихъ надлежитъ вести со своею тщательностью и въ полномъ согласіи съ метрическими документами, повѣряя тѣ и другіе путемъ взаимныхъ справокъ. Если есть возможность сдѣлать справку при самой записи метрическаго событія, то она дѣлается немедленно, если же на это требуется время, то никакъ не слѣдуетъ откладывать записи событія въ метрику. Пусть она потомъ окажется неправильною, законъ предусматриваетъ это затрудненіе и предписываетъ въ такомъ случаѣ поступать такъ: погрѣшительно написанное слѣдуетъ поставить въ скобахъ, и затѣмъ сдѣлать внизу записи оговорку, всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются. (Ст. 1040 т. IX Св. Зак.). И только въ томъ случаѣ, когда причтъ убѣдится въ правильности записи, переписываетъ въ подлинныя метрическія книги, отсылаемыя въ Консисторію.

Исправленіе метрикъ причтъ имѣетъ право произвести самъ богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано; и если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи, и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники, совершивъ какую-либо требу и записавъ ее въ метрику, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣвать вѣрность показанія и свидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (IX т. Св. Зак. ст. 1046; Уст. Дух. Конс. 100 ст.)

до тѣхъ поръ, пока второй экземпляръ метричь не отосланъ въ Консисторію; а разъ 2-й экземпляръ находится въ Консисторіи, всякое даже незначительное измѣненіе въ записи, въ чемъ то ни было, производится только по предписанію Консисторіи.

При переменномъ составѣ прихожанъ справки для правильности метрической записи съ другими церковными документами для причтовъ болѣе затруднительны. „Прихожане нашей церкви, пишетъ, напримѣръ, въ объясненіи одинъ городской причтъ, — служащіе желѣзныхъ дорогъ, состоятъ изъ постоянно перемѣняющагося населенія. Паспорта ихъ находятся въ канцеляріи коменданта, или въ конторѣ правленія общества желѣзной дороги. При совершеніи крещенія надъ младенцами предъявлять свои виды они, понятно, не могутъ. Приходится записывать со словъ повивальной бабки, не всегда сказывающей имена, отчества и фамиліи родителей, почему и являются невольныя ошибки въ метрическихъ записяхъ. Точно такія же погрѣшности могутъ быть и при записи умершихъ. Причтъ нашей церкви виновнымъ себя въ подобныхъ ошибкахъ не признаетъ и при всей готовности избѣгать ихъ самъ собою не въ силахъ, поэтому просить Консисторію сдѣлать распоряженіе немедленно выдавать на руки служащимъ паспорта, если потребуется въ подобныхъ случаяхъ. Только при такой постановкѣ дѣла и можно освободиться отъ неправильной записи въ 1 и 3 частяхъ метричь и избѣгнуть незаслуженнаго штрафа“. Подобныхъ объясненій не мало. Во 1-хъ ни со словъ повивальной бабки, ни со словъ воспріемниковъ (какъ въ селахъ) записей учинять никогда не слѣдуетъ: при такомъ порядкѣ всегда будутъ ошибки въ записи. Священникъ или другой членъ причта долженъ получить отвѣтъ для записи отъ самихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ (въ событіи записи смерти). И если эти лица грамотные, то представить записи для ихъ засвидѣтельствванія. Во 2-хъ, ничто не препятствуетъ причту войти въ сношеніе для установленія званія, фамиліи и т. п. съ начальствами этихъ лицъ, или съ тѣми причтами, гдѣ они раньше были прихожанами. Переписка причтовъ въ такихъ случаяхъ за № и церковною печатью, должна приниматься почтовыми учрежденіями безъ оплаты въсовыхъ пошлинь¹⁾.

¹⁾ Прим. безъ платежа въсовыхъ денегъ пересылаются казенныя письма священно-служителей въ духовныя Консисторіи и правленія благотворительныя и въ

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ ст. 1038 т. IX) требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ такой-то волости..., если крестьянинъ или мѣщанинъ такого-то города) и для правильнаго составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Уставъ о Военск. Повин. ст. 107 и цирк. Мин. Вн. Дѣлъ излож. въ указѣ Св. Синод. 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статью о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по военной повинности свѣдѣнія.

Изъ производящихся въ Рязанской Консисторіи дѣлъ объ исправленіи метрикъ оказывается, что больше всего ошибокъ при записи о событіяхъ лицъ крестьянскаго сословія. И первымъ камнемъ преткновенія для причтовъ служатъ крестьянскія фамиліи. Почти сплошь и рядомъ крестьяне носятъ по два, по три прозванія; то по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительная же фамилія иная, или часто ее совсѣмъ нѣтъ. Какъ въ данномъ случаѣ избѣжать ошибки при метрической записи? Правильно вести духовныя росписи и чаще справляться съ ними. На практикѣ повѣрка исповѣдныхъ росписей часто служитъ постороннимъ цѣлямъ, нерѣдко поручается низшимъ членамъ клира и совершается въ страдную пору, когда въ крестьянскихъ домахъ остается старъ да младъ. Между тѣмъ у сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ: на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки, при повѣркѣ посмежныхъ списковъ, изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію военной *прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій* (Сборн. Пост. и Распор. по почтово-телегр. вѣд.; изд. 1885 г. стр. 30).

повинности въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужить на много лѣтъ. — Надобно замѣтить, что безпорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства: виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія: иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія: пишутъ отставной рядовой, или запасной унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которые поступили въ военную службу по по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону-Уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п. по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. На этотъ предметъ есть законъ, который гласитъ: „всѣ дѣти рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя-бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца, или расторженія брака, прошло не болѣе трехсотъ шести дней“ (X т. ч. I. Св. Закон. ст. 119 изд. 1887 г.). Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 14 октября — 18 ноября

1887 года за № 2138 разъяснено, „что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, когорыя рождены отъ матерей состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей безвѣстно-отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа“.., и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX). Относительно подобной записи нѣкоторые юристы высказываютъ мысль, что „запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, не должна имѣть практическаго примѣненія“. Но разъ законъ установилъ такую форму метрической записи, отступать отъ нея не слѣдуетъ и вдаваться въ разсужденія нѣтъ основанія. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, съ какого времени считать мужа безвѣстноотсутствующимъ или сосланнымъ въ Сибирь, чтобы записать младенца одной матери. По общему закону не менѣе какъ по прошествіи 306 дней, при томъ, если мать представить причту документъ, въ которомъ она значится женою безвѣстноотсутствующаго или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записывать на общемъ основаніи при отцѣ и матери. — Допуская запись у жены безвѣстноотсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово „незаконнорожденный (ая)“: въ узаконенной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Итакъ записывать слѣдуетъ: а) дѣтей, рожденныхъ, отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя-бы и незаконномъ, на имя мужей ихъ; б) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, не состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей; дѣтей, рожденныхъ вдовою, или разведенною съ мужемъ, — на имя одной матери, независимо отъ того, когда умеръ ея мужъ или состоялся разводъ, а именно такъ: „у вдовы тогда-то умершаго такого-то, или „у бракоразведенной“ жены такого-то“; 2) дѣтей женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти

прежняго ея мужа или развода, но уже состоящей въ новомъ бракѣ, на имя ея и настоящаго ея мужа.

Иногда причты подь метрическою записью дѣлають приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графами обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ — мартъ, подь ничъ: рождень 27, крещень 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого-же мѣсяца крещень: апрѣля, мая? Обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая-же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей. Причты тоже Консисторія огорчаетъ штрафомъ.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность: какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ?

Неоднократно Св. Синодъ предписывалъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они обратили особливое вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, въ случаѣ же обнаруженія неисправности и небрежности церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи неослабно подвергали виновныхъ взыскаціямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. (Цирк. ук. отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 за № 15). Въ указѣ Св. Синода 1889 г. разъяснено: „метрическія записи, по существу своему, имѣють весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему они и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица на разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе метрическія записи приобрѣли нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ посемейныхъ списковъ, составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выпискахъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами,

затрудненіями, хлопотами, а иногда влечеть за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій“. Кромѣ административныхъ взысканій неисправность метричь можетъ быть предметомъ гражданскаго иска и тогда причтъ принужденъ будетъ выплатить всѣ убытки, происшедшіе отъ неправильной записи въ метрикахъ. Хорошій священникъ, понимающій интересы своихъ прихожанъ, сочувствующій ихъ положенію, со всею внимательностью отнесется къ веденію приходскихъ документовъ, зная, что всякая его ошибка въ этомъ отношеніи создастъ потомъ напрасныя хлопоты и затрудненія для прихожанина.

Не слѣдуетъ безконтрольно довѣрять писать метрики низшимъ членамъ клира, не всегда правоспособнымъ. „Всѣ документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, не требуя, впрочемъ, за то вознагражденія, или же возложить на діакона и причетниковъ: но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправность лежитъ преимущественно на немъ, какъ на настоятелѣ церкви (Инстр. благоч. § 43)

Въ заключеніе — покорнѣйшая просьба къ о.о. благочиннымъ: не ограничиваться при ревизіи подписью метрическихъ книгъ, а тщательно провѣрять ихъ правильность, обращая особенное вниманіе: 1) на своевременность метрическихъ записей, 2) на мѣсяць, число и № событія, на званіе и фамиліи лицъ, 3) на подписи всѣхъ членовъ причта и 4) разъяснить значеніе 4 графы метричь относительно рукоприкладства свидѣтелей записи. Д. Андреевъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—О святыхъ, подвизавшихся въ Русскомъ царствѣ, и празднествахъ чудотворныхъ иконъ, находящихся въ Русской церкви съ указаніемъ мѣстонахожденія св. мощей и чудотворныхъ иконъ.—Инокентій, архіепископъ Херсонскій (продолженіе).—Практическія указанія для правильного веденія метрическихъ книгъ Д. Андреева.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. дозвол. 1900 г. 21 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай.*
Могилевъ на Дняпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридіанда.