

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд. **ВѢДОМОСТИ,** № 12

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНУДѢ.

20 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Утвердивъ Манифестомъ 20 февраля 1906 года главные основанія осуществленія Нами законодательной власти въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, Мы, съ тѣмъ вмѣстѣ, объявили, что о порядкѣ обсужденія законопроектовъ общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Во исполненіе сего, повелѣли Мы 28 марта минувшаго 1909 года образовать для выработки новыхъ по указанному предмету правилъ особую комиссію изъ представителей Имперіи и Финляндіи въ равномъ числѣ. По обсужденіи въ Совѣтѣ Министровъ предположенныхъ комиссіею правилъ, составленъ законопроектъ о порядкѣ изданія законовъ общегосударственныхъ, который Мы признаемъ за благо подвергнуть окончательному разсмотрѣнію въ общемъ законодательномъ порядкѣ.

Оставляя въ силѣ существующія правила объ изданіи мѣстныхъ узаконеній, исключительно до нуждъ Финляндскаго края относящихся, Мы нашли полезнымъ предоставить сейму Финляндіи высказать свое заключеніе по содержа-

нію упомянутого законопроекта съ тѣмъ, чтобы заключеніе сейма было внесено загѣмъ на обсужденіе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

Придавая настоящему дѣлу существенное значеніе въ устроеніи Державы Нашей, Мы твердо уповаемъ, что Государственная Дума и Государственный Совѣтъ исполнять упадающую на нихъ задачу, къ вышшему укрѣпленію единства и нераздѣльности Государства Россійскаго и ко благу всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ.

Вслѣдствіе сего повелѣваемъ:

1. Представленный Намъ Совѣтомъ Министровъ законопроектъ о порядкѣ изданія касающихся Великаго Княжества Финляндскаго законовъ и постановленій общегосударственнаго значенія внести на разсмотрѣніе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

2. Предоставить Финляндскому сейму сообщить свое заключеніе по содержанию сего законопроекта, подлежащее передачѣ на обсужденіе Государственной Думы и Государственного Совѣта.

3. Назначить сейму для сообщенія заключеній мѣсячный со дня полученія имъ упомянутого законопроекта срокъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 14-й день марта, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ десятое, Царствованія же Нашего въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ И ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«**БЫТЬ ПО СЕМУ.**»

Въ г. Царскомъ Селѣ.
21 января 1910 года.

Секрѣтъ: Государственный Секретарь
Макаровъ.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

о зачисленіи въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода суммъ, поступающихъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства съ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи.

I. Суммы, поступающія въ распоряженіе духовнаго вѣдомства съ имѣній

заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, причисляются къ спеціальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Обороты по приходу и расходу указанныхъ въ отдѣлѣ I суммъ подлежать отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ.

2) Смѣта доходовъ и расходовъ по указаннымъ въ отдѣлѣ I суммамъ представляется на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений.

Подписале: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 января 1910 г. за № 4, оберъ-контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, статскій совѣтникъ Дьяконовъ, назначенъ помощникомъ управляющаго тѣмъ же Контролемъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 25 февраля 1910 года за № 13, назначены: доцентъ С.-Петербургской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Сагарда—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ патристики, съ 1 сентября 1909 года, и исключенъ изъ списковъ умершій: исправлявшій должность директора Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, коллежскій ассесоръ Кругликовъ, съ 9 февраля.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 8 марта 1910 года за № 14, назначены: доцентъ Московской духовной академіи, ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета, докторъ греческой словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ Соболевскій—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ греческаго языка и его словесности, съ 10 декабря 1909 года, съ оставленіемъ его ординарнымъ профессоромъ названнаго университета; бухгалтеръ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Вылегжанинъ, старшимъ дѣлопроизводителемъ Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства, съ 18 февраля.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 11 марта 1910 г. за № 1871, по поводу законопроекта о начальномъ образованіи, выработаннаго Комиссіею по народному образованію при Государственной Думѣ, и предположенія образованнаго при той же Комиссіи Совѣщанія о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1910 г. за № 1981, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 96, слѣдующаго содержанія:

Въ началѣ 1909 г. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія былъ внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проектъ новаго положенія о начальномъ образованіи, которое (положеніе) должно распространяться на начальныя училища всѣхъ наименованій, за исключеніемъ церковно-приходскихъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія и училищъ, имѣющихъ въ виду обучать дѣтей исключительно вѣроученію и подчиняющихся дѣйствующимъ законамъ и особо издаваемымъ Правиламъ. Проектъ этотъ сперва въ особомъ Совѣщаніи по всеобщему обученію, образованномъ при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ, а затѣмъ и въ самой Комиссіи подвергся существеннымъ измѣненіямъ. Принятая Комиссіею по народному образованію редакція проекта о самостоятельномъ существованіи церковно-приходскихъ школъ уже ничего не говоритъ. Для рѣшенія вопроса о церковныхъ школахъ—ихъ положеніи въ системѣ начальнаго образованія при проектируемомъ введеніи въ Россіи всеобщаго обученія—при упомянутой думской Комиссіи было образовано особое Совѣщаніе. Это Совѣщаніе, по имѣющимъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ

Синодъ свѣдѣніямъ, предлагаетъ Комиссіи по народному образованію дополнить свой проектъ слѣдующими постановленіями:

1) «Церковно-приходскія школы, включенныя въ школьную сѣть, находятся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ.

2) Всѣ права и обязанности содержателей церковно-приходскихъ школъ въ объемѣ, опредѣленномъ положеніемъ о начальныхъ училищахъ, принадлежатъ духовному вѣдомству и осуществляются въ порядкѣ, установленномъ Святѣйшимъ Синодомъ.

3) Включенныя въ школьную сѣть церковно-приходскія школы подводятся подъ дѣйствіе положенія о начальныхъ училищахъ въ слѣдующіе сроки: въ уѣздахъ и городахъ, гдѣ имѣются уѣздные или городскіе училищные совѣты, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня опубликованія настоящаго положенія, въ остальныхъ же мѣстностяхъ, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня утвержденія училищнаго совѣта для даннаго уѣзда или города.

4) Церковно-приходскія школы, вошедшія въ утвержденную мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ школьную сѣть, получаютъ пособие отъ казны, на общихъ съ остальными школами основаніяхъ изъ кредита, ассигнуемаго по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примчаніе. Всѣ казенныя средства, расходовавшіяся по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на содержаніе учащихся церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, какъ до опубликованія положенія о начальныхъ училищахъ, такъ и послѣ сего опубликованія, перечисляются изъ смѣты Святѣйшаго Синода въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, — по отношенію къ школамъ, получавшимъ пособие отъ казны на означенный предметъ въ полномъ установленномъ финансовымъ закономъ размѣрѣ, немедленно; по отношенію же

къ школамъ, получавшимъ это пособие въ частичномъ размѣрѣ, лишь по назначеніи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія дополнительнаго ассигнованія».

Изложенныя постановленія Совѣщанія должны въ самомъ непродолжительномъ времени подвергнуться обсужденію въ Комиссіи по народному образованію, а затѣмъ въ общемъ собраніи Государственной Думы при участіи представителей отъ духовнаго вѣдомства. Поэтому необходимо теперь же установить ту точку зрѣнія, которой должно держаться духовное вѣдомство въ вопросѣ о положеніи церковно-приходскихъ школъ въ общей системѣ начальнаго народнаго образованія, намѣченной вышеупомянутою Комиссіею Государственной Думы къ утвержденію въ законодательномъ порядкѣ.

Для духовнаго вѣдомства важны, прежде всего, тѣ стороны проектируемаго въ Государственной Думѣ закона о начальномъ образованіи, которыя такъ или иначе касаются непремѣнной и величайшей миссіи Церкви учить и воспитывать народъ въ духѣ святой православной вѣры. Церковь имѣетъ не только неоспоримое право, но и непремѣнную обязанность учить и воспитывать православныхъ дѣтей въ духѣ исповѣдуемыхъ ею началъ вѣры и жизни. Она обязана открывать дѣтскому сердцу и сознанію тѣ пути, которыми дѣти должны приходиться ко Христу. Это жизненный ея долгъ, одна изъ важнѣйшихъ обязанностей всѣхъ ея служителей. Привитые въ дѣтскомъ возрастѣ добрыя христіанскія понятія и навыки обычно остаются въ душѣ человѣка, какова бы ни была его дальнѣйшая судьба, надолго, можно сказать, на всю жизнь. Особенно важенъ въ этомъ отношеніи школьный возрастъ, когда у человѣка впервые складываются осмысленныя взгляды на жизнь, на свои отношенія къ Богу и людямъ. Церковь не можетъ и не должна оставлять дѣтей въ этотъ критическій періодъ внѣ своей заботливости.

Для ея служителей школьная касса въ отношеніи къ дѣтямъ есть та же церковная касса, только приспособленная къ возрасту и состоянію учащихъ. Само собою понятно, что въ миссію учительства входитъ и наблюденіе за чистотою и неизмѣнностью сохраненія преподаваемого ученія вѣры и нравственности.

По дѣйствующимъ въ Россіи законоположеніямъ о начальномъ образованіи указанное право Церкви учить и воспитывать дѣтей въ духѣ православной вѣры и нравственности осуществляется главнымъ образомъ въ правѣ ея имѣть собственныя начальныя школы, вполнѣ ствѣчающія не только государственнымъ цѣлямъ, но и чисто-церковнымъ, а затѣмъ до извѣстной степени въ постановкѣ преподаванія Закона Божія и наблюденіи за религиозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ.

По Положенію о приходскихъ училищахъ по уставу 1828 г. законоучителемъ въ приходскомъ училищѣ обязательно долженъ быть священникъ (Св. Зак. т. XI, ч. I, Уст. Уч. Учр. и Уч. Зав. ст. 3428 и 3453). Только «въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ Томской губерніи, въ которыхъ почему-либо преподаваніе Закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенные въ священникъ санъ, но съ тѣмъ, 1) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполнѣ благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя Закона Божія въ сельскихъ училищахъ, 2) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе черезъ благочинныхъ, или же особо для того назначенныхъ духовныхъ лицъ» (тамъ же примѣч. къ ст. 3428). «Ближайшій за училищами надзоръ поручается благочинному священнику, къ вѣдомству коего принад-

лежитъ приходъ» (тамъ же ст. 3432). «Всѣ учащіеся безъ исключенія обязаны слушать преподаваніе катихизиса» (ст. 3446). Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской «въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ законоучители суть блюстители сихъ училищъ, обязанные имѣть надзоръ за ходомъ обученія и въ особенности за религиознымъ и нравственнымъ направленіемъ ученія» (тамъ же, ст. 3519). Въ народныхъ училищахъ въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской «Законъ Божій преподается приходскимъ священникомъ или особымъ законоучителемъ съ утвержденія епархіальнаго начальства по представленію училищнаго совѣта» (ст. 3545). «Въ училищахъ, учрежденныхъ для населенія православнаго вѣроисповѣданія, приходскій священникъ наблюдаетъ вообще за религиознымъ и нравственнымъ направленіемъ въ училищѣ и въ случаѣ надобности сообщаетъ замѣчанія свои учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ. Если бы замѣчанія эти не были приняты въ уваженіе, приходскій священникъ доносить о томъ училищному совѣту» (ст. 3546).

По Положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г. «Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ или приходскимъ священникомъ, или особымъ законоучителемъ съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію инспектора народныхъ училищъ» (Уст. Уч. Учр. и Уч. Зав., ст. 3484). «Высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ и, буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно Министру Народнаго Просвѣщенія» (ст. 3485).

На основаніи приведенныхъ статей закона, Святейшимъ Синодомъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, были изданы, въ 1906 г., въ порядкѣ внутренняго управления, правила назначенія законоучителей въ начальныя училища въдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Правилами этими Святейшій Синодъ, согласно неоднократнымъ своимъ разъясненіямъ, еще разъ подтверждаетъ, что законоучительство въ начальныхъ школахъ для православныхъ дѣтей есть прямой пастырскій долгъ священника. И только за невозможностью для приходскаго священника по какой-либо уважительной причинѣ самому непосредственно вести занятія въ школѣ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или кому-либо другому изъ лицъ, известныхъ приходскому священнику своей религиозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей. Избраніе такого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, и представляетъ избранное лицо на утвержденіе епархіальнаго архіерея. Но допуская, согласно закону, къ преподаванію въ начальныхъ школахъ Закона Божія другихъ лицъ, церковная власть не освобождаетъ и не можетъ освободить этимъ приходскихъ священниковъ отъ ответственности за религиозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ школѣ. Ответственнымъ лицомъ же по-прежнему остается священникъ; лицо же, допущенное вмѣсто него къ законоучительству, является только его помощникомъ по обученію дѣтей Закону Божію и религиозно-нравственному воспитанію ихъ и состоитъ въ этомъ отношеніи подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника, что можетъ и должно выражаться, кромѣ непремѣннаго участія въ годовыхъ испытаніяхъ, въ возможно - частомъ посѣщеніи школы для присутствованія на молитвѣ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бе-

сѣдъ съ дѣтьми и провѣрки ихъ знаній по этому предмету и для руководительства учащими въ потребныхъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, Церкви въ дѣлѣ религиозно-нравственнаго обученія и воспитанія въ начальныхъ школахъ для православныхъ дѣтей предоставлены дѣйствующими узаконеніями известнаго рода преимущества. Нельзя, конечно, говорить о томъ, что настоящая постановка въ свѣтскихъ начальныхъ училищахъ религиозно-нравственнаго обученія и воспитанія и влияніе въ этомъ дѣлѣ духовенства стоять на должной высотѣ и вполне соотвѣтствуютъ достоинству Церкви и ея существеннымъ правамъ. Между тѣмъ, и того немногаго, что въ этой области имѣетъ Церковь въ настоящее время, она должна будетъ лишиться, если положеніе о начальномъ образованіи, выработанное Комиссіей по народному образованію въ Государственной Думѣ, войдетъ въ жизнь.

Проектируемымъ означенною Комиссіею закономъ все дѣло начального народнаго образованія предполагается передать въ вѣдѣніе мѣстныхъ органовъ самоуправления. Хотя содержателями или учредителями училищъ на ряду съ самоуправлениями могутъ быть по проекту и правительственныя вѣдомства, и разнаго рода учрежденія, и даже частныя лица, но нѣтъ сомнѣнія, что первенствующая роль должна принадлежать земствамъ и городамъ. На нихъ возлагается обязанность составленія школьной сѣти и финансового плана ея осуществленія, а также открытіе достаточнаго количества училищъ для достиженія всеобщаго обученія въ данной мѣстности, имъ же предоставляется право вводить обязательность обученія. Соотвѣственно такому значенію земскихъ и городскихъ самоуправленій въ качествѣ содержателей начальныхъ школъ измѣняется и составъ ближайшаго органа административно-школьнаго управленія—уѣзднаго или городского училищнаго совѣта. Въ составъ уѣзднаго училищнаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ избраннаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ лица, входятъ,

въ качествѣ членовъ: 1) председатель уѣздной земской управы или лицо, его замѣщающее, 2) не менѣе двухъ членовъ, избранныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ обоюго пола, и одинъ членъ, избранный городской думою уѣзднаго города, изъ лицъ обоюго пола (если въ городѣ этомъ не имѣется городского училищнаго совѣта), 3) врачъ, избранный уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, 4) представитель отъ учащихся, избранный на уѣздномъ педагогическомъ совѣщаніи присутствующими учащими, 5) представитель православнаго духовенства, по избранію епархіальнаго съѣзда, 6) инспекторы начальныхъ училищъ, находящихся въ уѣздѣ, и 7) директоръ и начальница учительскихъ семинарій, если таковыя имѣются въ уѣздномъ городѣ. Въ составъ городского училищнаго совѣта, подъ председательствомъ избраннаго городской думою лица, входятъ, въ качествѣ членовъ: 1) городской голова или лицо, его замѣняющее, 2) не менѣе двухъ членовъ, избранныхъ городской думою изъ лицъ обоюго пола, и одинъ членъ, избранный уѣзднымъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ обоюго пола, 3) врачъ, избранный городской думою, 4) представитель отъ учащихся, избранный на городскомъ педагогическомъ совѣщаніи присутствующими учащими, 5) представитель православнаго духовенства, по избранію епархіальнаго съѣзда, 6) инспекторы начальныхъ училищъ, находящихся въ городѣ, и 7) директоръ и начальница учительскихъ семинарій, если таковыя имѣются въ городѣ. При этомъ если въ вѣдѣніи совѣта имѣется болѣе 50 содержимыхъ земствомъ или городомъ комплектовъ учащихся, то число членовъ отъ земства или города можетъ быть еще увеличено по 1-му на каждые новые 50 комплектовъ. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ или иновѣрнымъ населеніемъ въ составъ совѣта входитъ еще лицо того исповѣданія или вѣроученія, къ которому принадлежитъ большинство инославнаго или иновѣрнаго

населенія. На уѣздный (городской) училищный совѣтъ возлагается, между прочимъ, утверждение подробныхъ программъ по всѣмъ предметамъ обученія, въ томъ числѣ и по Закону Божию, утверждение, по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, законоучителей и преподавателей Закона Божія, составленіе инструкцій для педагогическихъ совѣщаній при училищѣ, разсмотрѣніе постановленій учительскихъ съѣздовъ, утверждение въ должности руководителей по учебной части и составленіе для нихъ инструкцій, увольненіе преподающихъ и руководителей по учебной части, а также перемѣщеніе учащихся и руководителей по учебной части, по соглашенію съ содержателями, руководство начальнымъ образованіемъ, осуществляемое чрезъ посредство председателя и членовъ совѣта, наблюденіе за училищами, осуществляемое посредствомъ ревизіи ихъ председателемъ и членами совѣта, а равно изысканіе мѣръ къ устраненію недостатковъ въ постановкѣ училищъ, разсмотрѣніе жалобъ на содержателей училищъ, попечителей и попечительства, руководителей по учебной части, завѣдывающихъ и учащихся, разрѣшеніе вопроса, къ какому исповѣданію или вѣроученію принадлежитъ большинство мѣстнаго населенія даннаго школьнаго района, составленіе годового отчета о своей дѣятельности и о состояніи начальнаго образованія въ уѣздѣ (городѣ) и представленіе его губернскому училищному совѣту и въ уѣздное земское собраніе, разсмотрѣніе годового отчета инспектора начальныхъ училищъ о состояніи начальнаго образованія въ уѣздѣ (округѣ) или городѣ и представленіе его въ опредѣленные Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сроки губернскому училищному совѣту и т. п. За органами Министерства Народнаго Просвѣщенія—директорами и инспекторами народныхъ училищъ проектомъ сохраняется въ сущности только право формальнаго надзора безъ активнаго вмѣшательства во внутреннюю жизнь школы.

Постановленіе уѣзднаго училищнаго совѣта, хотя бы и опротестованное инспекторомъ, не приостанавливается въ исполненіи, а опротестованное директоромъ постановленіе губернскаго училищнаго совѣта можетъ быть отмѣнено только Правительствующимъ Сенатомъ.

На ряду съ уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтомъ начальными училищами завѣдываютъ по тому же законопроекту еще: а) учрежденія и лица, содержащія начальныя училища, и б) училищныя попечительства или попечители (попечительницы). Содержателями училищъ по проекту являются, какъ выяснено, по преимуществу земства и города, слѣдовательно, и съ этой стороны завѣдываніе начальнымъ образованіемъ должно принадлежать тѣмъ же земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ, органами которыхъ будутъ уѣздные (городскіе) училищныя совѣты. Содержателямъ предоставляется право составлять, на основаніи учебнаго плана, издаваемого Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, подробныя программы по всѣмъ предметамъ учебнаго курса начальныхъ училищъ. Они по своему усмотрѣнію приглашаютъ и допускаютъ къ преподаванію законоучителей или преподавателей Закона Божія—первыхъ изъ священнослужителей, а вторыхъ—«изъ свѣтскихъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ или, за недостаткомъ таковыхъ, изъ лицъ и безъ богословскаго образованія, но имѣющихъ образовательный цензъ не ниже», для одноклассной школы, званія учителя начального училища. Обязанности преподавателя Закона Божія и общеобразовательныхъ предметовъ могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ. Наконецъ, содержатели училищъ имѣютъ право приглашать для своихъ школъ руководителей какъ по общей учебной части, такъ и по отдѣльнымъ специальнымъ предметамъ. Въ составъ попечительства, на обязанности котораго лежитъ забота о благоустройствѣ училища и объ улучшеніи положенія уча-

щихъ и учащихся, священникъ можетъ входить только въ качествѣ простаго члена.

Приведенный обзоръ показываетъ, что интересы Церкви, интересы надлежащей постановки религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія дѣтей въ проектѣ новой организаци начального образованія совершенно не обезпечены. Приходскій священникъ, отвѣтственный въ силу своего сана и положенія въ приходѣ за религіозно-нравственное состояніе своей подрастающей паствы, вліянія на внутреннюю жизнь школы, за рѣдкими быть можетъ исключеніями, имѣть не будетъ. Даже въ лучшемъ случаѣ онъ явится только простымъ, располагающимъ всего нѣсколькими часами, преподавателемъ одного изъ предметовъ, при томъ легко могущаго быть сведеннымъ, при проектируемыхъ правахъ содержателей школъ, въ дѣлѣ составленія учебныхъ программъ, и уѣздныхъ (городскихъ) училищныхъ совѣтовъ, въ дѣлѣ руководства всѣмъ начальнымъ образованіемъ на мѣстахъ, къ разряду второстепенныхъ. Въ возможности послѣднихъ случаевъ при наличности извѣстныхъ теченій въ обществѣ едва ли можно сомнѣваться. Но дѣло можетъ обстоять еще хуже. Содержателямъ школы предполагается предоставить право приглашать или законоучителей изъ числа священнослужителей, или преподавателей Закона Божія изъ свѣтскихъ. Выборъ тѣхъ или другихъ въ законопроектѣ ничѣмъ не обусловленъ. Это предоставляется всецѣло усмотрѣнію учредителей школъ, и они поэтому могутъ, при наличности достойнаго лица священнаго сана, избрать свѣтское лицо. Равнымъ образомъ не оговорены въ законопроектѣ и тѣ условія, какимъ должны удовлетворять съ церковной точки зрѣнія свѣтскій преподаватель Закона Божія. Для него поставлено только одно ограниченіе—извѣстный образовательный цензъ; по вопросу же о религіозно-нравственной настроенности и поведеніи его, способности вести надлежащимъ образомъ

столь важный предметъ въ проектѣ не имѣется ни слова, и здѣсь, несомнѣнно, кроется опасность, что къ религиозно-нравственному обученію и воспитанію дѣтей могутъ быть допущены лица, способныя принести въ этомъ дѣлѣ одинъ только вредъ. Хотя законопроектъ и указываетъ въ числѣ кандидатовъ въ свѣтскіе преподаватели Закона Божія прежде всего лицъ съ богословскимъ образованіемъ, но такіе кандидаты, конечно, будутъ встрѣчаться, особенно въ селахъ, крайне рѣдко, и самъ законопроектъ предвидитъ ихъ недостатокъ. Преподавателями Закона Божія могутъ быть и, несомнѣнно, будутъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ учителя и учительницы общеобразовательныхъ предметовъ. Для послѣднихъ прямой интересъ стремиться къ такому совмѣстительству, и обстоятельство это, при отсутствіи въ проектѣ ограниченной свободы выбора содержателями школы законоучителя или преподавателя, можетъ послужить поводомъ къ антагонизму въ школѣ между священникомъ, если онъ тамъ имѣется, и учительскимъ персоналомъ. Допускать же къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ свѣтскихъ лицъ безъ достаточной осмотрительности въ интересахъ религиозно-нравственного воспитанія и образованія подрастающихъ поколѣній невозможно.

Существенной гарантіей недопущенія къ преподаванію Закона Божія недостойныхъ лицъ изъ числа свѣтскихъ кандидатовъ служить по дѣйствующимъ узаконеніямъ утвержденіе ихъ въ должности епархіальнымъ начальствомъ, по представленію инспектора народныхъ училищъ, обязаннаго, согласно правиламъ Святѣйшаго Синода 1906 года, войти предварительно въ соглашеніе съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ. По законопроекту, выработанному Комиссіей по народному образованію въ Государственной Думѣ, епархіальная власть лишается естественно принадлежащаго ей права: преподавателей Закона Божія утверждаетъ уѣздный (городской)

училищный совѣтъ. Правда, въ соответствующемъ параграфѣ законопроекта имѣется оговорка: «по соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ». Но положеніе дѣла она не измѣняетъ. Не имѣя свѣдѣній о религиозно-нравственной настроенности и пригодности представляемаго содержателями школы кандидата, епархіальный преподаватель вынужденъ будетъ или довѣрять рекомендаціи содержателей, или запрашивать по этому поводу мѣстнаго приходскаго священника, что, по меньшей мѣрѣ, неудобно. Къ тому же, можетъ оказаться, что и священникъ не имѣетъ достаточныхъ свѣдѣній, особенно, если кандидатъ человекъ новый въ его приходѣ. Затѣмъ, при отмѣченномъ уже отсутствіи въ проектѣ закона какихъ-либо указаній на условія, кромѣ образовательнаго ценза, которымъ долженъ отвѣчать свѣтскій преподаватель Закона Божія, между епархіальнымъ начальствомъ и училищнымъ совѣтомъ легко могутъ возникнуть разногласія, едва ли способныя разрѣшиться въ пользу епархіальнаго начальства и, во всякомъ случаѣ, могущія вредно отразиться на нормальномъ теченіи школьной жизни. Здѣсь нельзя не обратить вниманія на одно чрезвычайно важное обстоятельство. Въ то время, какъ законоучителя и преподаватели Закона Божія инославныхъ исповѣданій и вѣроученій, приглашенные содержателями училищъ, допускаются къ исполненію своихъ обязанностей училищнымъ совѣтомъ, законоучители и преподаватели Закона Божія для дѣтей православнаго исповѣданія не только приглашаются содержателями училищъ, *но ими же допускаются и къ преподаванію*. На время утвержденія ихъ въ должности прямого указанія въ законопроектѣ не имѣется. Если же признать, что они приравнены въ этомъ отношеніи къ учителямъ общеобразовательныхъ предметовъ, то оказывается, что они въ своей должности должны быть утверждены училищнымъ совѣтомъ лишь «въ теченіе пер-

ваго учебнаго года, на который были допущены къ исполненію своихъ обязанностей». Такимъ образомъ, лицо, признанное епархіальнымъ начальствомъ непригоднымъ къ преподаванію Закона Божія въ начальномъ училищѣ, тѣмъ не менѣе можетъ вести это дѣло въ теченіе цѣлаго учебнаго года. Права же устранить отъ преподаванія Закона Божія лицо, оказавшееся неспособнымъ къ этому какъ до утверженія его въ должности, такъ и послѣ, епархіальному начальству не предоставляется.

Гарантіей надлежащей постановки религіознаго обученія въ начальныхъ школахъ, выработаннымъ Комиссіею по народному образованію законопроектъ, представляется, по видимому, наблюдение за этимъ со стороны духовнаго начальства и участіе въ училищномъ совѣтѣ представителя отъ православнаго духовенства, по избранію епархіальнаго съѣзда. О первомъ говорить примѣчаніе къ параграфу, трактующему объ обязанностяхъ инспектора народныхъ училищъ: «наблюдение за постановкой преподаванія Закона Божія и религіознымъ обученіемъ учащихся принадлежить духовному начальству подлежащаго исповѣданія». Въ какомъ порядкѣ можетъ осуществляться это наблюдение, кто будетъ служить органами его и каковы права послѣднихъ, какое могутъ имѣть практическое значеніе результаты наблюдения, — никакихъ объясненій по этимъ вопросамъ законопроектъ не даетъ. При такой постановкѣ дѣла, проектируемое наблюдение со стороны духовнаго начальства заранѣе осуждается остаться мертвою буквою закона. Наблюдать и направлять дѣятельность и не только преподавателей Закона Божія, но и законоучителей священнослужителей, будетъ не духовное начальство, а земскій или городской руководитель по учебной части. Обращаетъ здѣсь на себя вниманіе еще слѣдующая характерная особенность разсматриваемаго законопроекта. Приведенное замѣчаніе говоритъ только о наблюдении за постановкою религіознаго обученія; по отношенію

же къ постановкѣ въ училищахъ *воспитанія съ нравственной точки зрѣнія* духовенству не предоставляется не только никакой активной роли, но даже и формальнаго права наблюденія.

Не служить гарантіей и присутствіе въ уѣздномъ (городскомъ) училищномъ совѣтѣ представителя отъ духовенства. Относящаяся къ составу совѣта статья законопроекта не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что интересы Церкви въ новомъ административно-школьномъ управленіи не приняты во вниманіе и даже не могутъ быть приняты по самому принципу, положенному въ его организацию. Совѣтъ по устройству своему стоитъ не только внѣ Церкви, но и внѣ вѣроисповѣдныхъ различій. И предсѣдатель его, какъ главный представитель отъ самоуправленія, и инспекторъ, назначенный Министерствомъ, могутъ быть даже неправославными, а между тѣмъ, этимъ лицамъ дается власть чрезвычайно громадная. Они могутъ выносить окончательное рѣшеніе по всемъ дѣламъ уѣднаго училищнаго совѣта, такъ какъ для законности постановленія послѣдняго требуется только присутствіе не менѣе трехъ членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя совѣта и инспектора. На отвѣтственности такого совѣта лежитъ все направленіе школьнаго дѣла на мѣстахъ. Очевидно, что Церковь и духовенство не могутъ возлагать никакой надежды на такое учрежденіе. Нельзя же думать, что интересы Церкви въ школьномъ дѣлѣ можетъ охранять только одинъ представитель отъ православнаго духовенства, присутствующій на засѣданіяхъ училищнаго совѣта. Никакой существенной роли онъ не имѣетъ и имѣть не можетъ. Его одинъ голосъ затеряется среди множества другихъ голосовъ болѣе вліятельныхъ членовъ. Такой представитель духовенства требовался и по прежнему положенію о школѣ, и долгій опытъ показалъ, что значеніе его въ полной мѣрѣ ничтожно.

Положеніе становится еще болѣе шат-

кимъ и угрожающимъ для интересовъ православной Церкви, если обратить вниманіе на крайнюю измѣнчивость тѣхъ мѣстныхъ органовъ, въ вѣдѣніе которыхъ должны поступить начальныя училища. Преобладающій составъ уѣздныхъ (городскихъ) училищныхъ совѣтовъ избирается земскими или городскими собраніями на небольшой сравнительно срокъ. Избранные же на одинъ срокъ на слѣдующій могутъ и не пройти. Измѣнчивъ составъ и уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ, ближайшихъ исполнителей предначертаній мѣстныхъ самоуправленій, какъ главныхъ содержателей школы. На смѣну такимъ образомъ однихъ дѣятелей легко могутъ появиться новыя лица, при томъ совершенно другой, можетъ быть, партіи, съ новыми взглядами на дѣло народнаго образованія. Отсюда возможная ломка налаженного уже порядка, внесеніе въ дѣло народнаго образованія неустойчивости, едва ли полезной какъ съ педагогической, такъ и съ государственной точекъ зрѣнія.

Обращаясь къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ, необходимо прежде всего отмѣтить, что школы эти по своей идеѣ стоятъ въ тѣсной органической связи съ православной Церковью. Основа ихъ коренится въ указанной выше миссіи Церкви учить и воспитывать дѣтей въ духѣ исповѣдуемыхъ ею началъ вѣры и жизни. Наученіе и воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанскаго вѣро- и нравоученія не можетъ быть надлежащимъ образомъ достигнуто въ свѣтской начальной школѣ, гдѣ Законъ Божій составляетъ только одинъ изъ предметовъ обученія и то часто второстепенныхъ, гдѣ онъ стоитъ отрѣшенно отъ другихъ предметовъ, а иногда даже въ явномъ противорѣчій съ общимъ характеромъ всего обученія, гдѣ священникъ является только однимъ изъ ея преподавателей, располагающимъ всего нѣсколькими часами. Цѣль Церкви можетъ быть достигнута вполнѣ только въ школѣ, всецѣло проникнутой ея духомъ, только въ школѣ, которая, отвѣчая всѣмъ

современнымъ потребностямъ начальнаго обученія, прежде всего и выше всего ставитъ исполненіе апостольскаго завѣта: «воспитывать дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ», тамъ, гдѣ все обученіе проникнуто религіозно-нравственнымъ характеромъ, гдѣ руководителемъ всей школы, всего обученія и воспитанія дѣтей является священникъ, авторитетный представитель приходской церкви,—можетъ быть достигнуто только въ школѣ церковно-приходской. Отличительная черта послѣдней заключается въ ея церковности. Существованіе въ программахъ и курсѣ начальной школы церковныхъ предметовъ: Закона Божія, славянскаго языка, церковнаго пѣнія не обезпечиваетъ еще церковности школы, ибо эти предметы можно преподавать не по-церковному, можно преподавать, не развивая въ ученикахъ живой религіозной вѣры: учитель можетъ и христіанскую религію преподавать такъ, какъ онъ, положимъ, сталъ бы преподавать магометанство, если бы то потребовалось программой. Церковность школы заключается въ томъ, что школа по жизни своей, въ своемъ бытѣ, близка къ Церкви, участвуетъ въ богослуженіи и дѣлахъ церковныхъ, когда въ ней господствуетъ церковно-религіозный взглядъ на нравственный смыслъ человѣческой жизни, когда свѣтское и религіозное обученіе въ ней не расколоти, какъ двѣ несоединенныя части, а объединены въ одну гармоническую цѣлостность образованія и, такимъ образомъ, содѣйствуютъ развитію въ ученикѣ твердаго и цѣльнаго характера.

Соотвѣтственно указанному взгляду на значеніе и цѣль церковныхъ школъ, православная Церковь, какъ показываетъ исторія ея, заботилась объ устройствѣ ихъ съ самыхъ древнѣйшихъ временъ. Въ Россіи такія школы появились одновременно съ христіанствомъ и съ тѣхъ поръ непрерывно существуютъ въ самой тѣсной связи съ приходомъ до настоящаго времени. Возникая въ приходѣ, учрежденіи чисто-

церковномъ, церковная школа всегда имѣетъ къ нему самое тѣсное отношеніе, она возникаетъ изъ его потребностей, силами и средствами прихода создается и поддерживается, его же цѣлямъ она и служитъ. Сила церковно-школьнаго просвѣтительнаго движенія и заключается въ томъ, что оно не отрывается отъ запросовъ народной души, а идетъ имъ навстрѣчу. Возрожденіе прихода, поднятіе въ немъ религиозно-нравственной жизни, составляющее теперь неотложную задачу какъ Церкви, такъ и государства, съ церковной точки зрѣнія совершенно недостижимо, если, на ряду съ другими условіями, въ немъ не будетъ обезпечено потребное число самостоятельныхъ, находящихся въ исключительномъ вѣдѣніи Церкви, церковно-приходскихъ школъ.

Нельзя обойти здѣсь молчаніемъ и особаго значенія церковныхъ школъ для православнаго населенія, проживающаго на окраинахъ среди иновѣрцевъ и инославныхъ. Въ силу своей организаціи и историческихъ обстоятельствъ онѣ служатъ здѣсь оплотомъ не только православія, но и національно-русской идеи. Съ осуществленіемъ же проектируемой въ Государственной Думѣ передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе мѣстныхъ дѣятелей, — лицъ на окраинахъ въ большинствѣ не принадлежащихъ къ православной Церкви, оплотъ этотъ, конечно, долженъ будетъ рушиться.

Особеннаго развитія церковныя школы достигли у насъ со времени изданія правилъ о нихъ въ 1884 году. За этотъ послѣдній періодъ духовенствомъ открыто свыше 35.000 новыхъ школъ, и общее число ихъ къ 1909 году поднялось до весьма солидной цифры 39.308. Въ школахъ этихъ ежегодно находятъ себѣ мѣсто до 2.000.000 учащихся. Число правоспособныхъ учащихся по даннымъ за 1908 годъ достигло въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ 92%, а въ одноклассныхъ 82%, не считая кромѣ того право-

способныхъ учащихся изъ членовъ причта и лицъ, окончившихъ второклассныя школы и имѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя или учительницы школы грамоты. О постановкѣ учебной части въ начальной школѣ, какъ извѣстно, можно до нѣкоторой степени судить по числу оканчивающихъ курсъ. Церковныя школы и съ этой стороны стоятъ на должной высотѣ, отнюдь не ниже министерско-земскихъ. Въ 1908 г., на примѣръ, въ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ окончило 10,4% общаго числа учащихся; даже въ школахъ грамоты, гдѣ закономъ не требуется обязательно выполненіе всего курса одноклассной школы, окончившихъ со свидѣтельствомъ о знаніи этого курса насчитывается свыше 6%. Большая часть церковныхъ школъ за 25-лѣтній періодъ обзавелась уже собственными школьными зданіями, представляющими въ общей сложности цѣнность свыше 50 милліоновъ рублей. На свое содержаніе церковныя школы за указанный періодъ привлекли до 100 милліоновъ рублей добровольныхъ пожертвованій, являющихся нагляднымъ показателемъ симпатій населенія къ этому именно типу начальной школы. Долгое время онѣ и существовали почти исключительно на эти пожертвованія. Болѣе значительное пособіе изъ Государственнаго Казначейства онѣ стали получать только за послѣднія 10—15 лѣтъ.

Какъ видно уже изъ этого краткаго обзора, церковныя школы за 25 лѣтъ существованія своего, со времени изданія правилъ 1884 г., не говоря уже о выполненіи прямого ихъ назначенія служить цѣлямъ Церкви, успѣли, благодаря огромнѣйшей энергіи и затратамъ духовенства и церковныхъ учреждений, при пособіи отъ казны и пожертвованій общественныхъ установленій и частныхъ лицъ, соорганизоваться въ серьезное просвѣтительное учрежденіе, служившее и продолжающее служить просвѣщенію народныхъ массъ съ несомнѣннымъ успѣхомъ. Заслуги ихъ

въ дѣлѣ распространѣнія среди народа грамотности за указанный періодъ, особенно за первую его половину, когда министерско-земскихъ училищъ было еще сравнительно не такъ много, чрезвычайно велики. Весьма существенную роль играютъ онѣ въ этомъ дѣлѣ и въ настоящее время.

Проектомъ Комиссіи по народному образованію и особаго при ней Совѣщанія предлагается положить конецъ самостоятельности церковныхъ школъ. Правда, полного и немедленнаго ихъ уничтоженія, какъ будто бы, и не предполагается. За духовнымъ вѣдомствомъ проектируется сохранить права и обязанности содержателей начальныхъ училищъ. Сохраняется даже и названіе школъ «церковно-приходскими». Но въ дѣйствительности онѣ осуждаются на быстрое вымирание. Истинный характеръ церковныхъ школъ можетъ сохраниться только при полной ихъ самостоятельности, когда принципъ церковности будетъ не только осуществляться въ программѣ и организациі школъ на мѣстахъ, но будетъ послѣдовательно проведенъ и въ организациі надзора и управленія ими. Только при этихъ условіяхъ Святыиши Синодъ и православное духовенство будутъ дѣйствительными руководителями учебно-воспитательнаго дѣла, и церковныя школы могутъ отвѣчать интересамъ Церкви. Между тѣмъ, проектъ прямо говоритъ, что церковно-приходскія школы, по крайней мѣрѣ, лучшія изъ нихъ,—включенныя въ школьную сѣть, должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, подчиняясь дѣйствію проектируемаго положенія о начальныхъ школахъ на общихъ основаніяхъ съ остальными школами. Если принять во вниманіе, что полными хозяевами народнаго образованія на мѣстахъ будутъ земскія и городскія самоуправленія, что имъ предоставляется право открытія такого количества училищъ, какое признано будетъ необходимымъ соответственно числу дѣтей

школьнаго возраста, и что правомъ на казенное содержаніе учащихся изъ кредитовъ, отпускаемыхъ на введеніе всеобщаго обученія, могутъ пользоваться только школы, вошедшія въ сѣть и подчиняющіяся дѣйствію проектируемаго положенія, то понятно, что ожидаетъ въ недалекомъ будущемъ тѣ часто недостаточно обезпеченныя въ матеріальномъ отношеніи церковныя школы, которыя въ школьную сѣть не вошли и не войдутъ. Не лучшая, съ точки зрѣнія интересовъ православной Церкви, участь ожидаетъ и тѣ церковныя школы, которыя включены въ сѣть. Перейдя въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчиненіе уѣзднымъ (городскимъ) училищнымъ совѣтамъ, церковныя школы при проектируемой организациі начального обученія на мѣстахъ и вышеуказанномъ составѣ и правахъ новыхъ административно-школьныхъ управленій неминуемо должны будутъ быстро потерять свои отличительныя особенности. Училищнымъ Совѣтамъ, по проекту, открывается полная возможность самаго широкаго вліянія на внутреннюю жизнь церковныхъ школъ и противостоятъ этому вліянію, если даже оно пойдетъ въ явное нарушеніе церковныхъ интересовъ, у духовенства не будетъ никакой возможности.

Вотъ почему проектируемая въ Государственной Думѣ постановленія относительно подчиненія церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія нельзя разсматривать иначе, какъ проектъ полного ихъ уничтоженія. Такое уничтоженіе церковныхъ школъ едва ли будетъ въ интересахъ государства. Съ ихъ уничтоженіемъ государство лишится въ дѣлѣ народнаго образованія готовой, уже успѣвшей зарекомендовать себя, организациі, лишится въ лицѣ духовенства могучей просвѣтительной силы, лишится и весьма значительныхъ матеріальныхъ средствъ. Для Церкви же передача церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія будетъ насильственнымъ

лишеніемъ ея одного изъ важнѣйшихъ способовъ осуществленія на землѣ своей мисси, нарушеніемъ принципіальнаго и исторически приобрѣтеннаго ею права. Какъ проявленіе крайняго недовѣрія къ православному духовенству съ отрицаніемъ достигнутыхъ его трудами и самоотверженіемъ успѣховъ, она не можетъ не повлечь за собою пониженія его авторитета въ народѣ. На столь несоотвѣтствующій ея достоинству и вредный для ея цѣлей актъ православная Церковь дать своего согласія не можетъ.

Наконецъ, при обсужденіи вопроса о передачѣ церковныхъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія нельзя забывать и того, что большинство церковно-приходскихъ школъ находится на церковной землѣ, часто въ церковной оградѣ, въ стѣнахъ монастырей; школьныя зданія построены большею частію на мѣстныхъ средствахъ при пособіи отъ казны и безъ оного, при чемъ лица и учрежденія, дававшія средства на постройку зданій и инныя потребности, имѣли въ виду опредѣленный типъ школы съ его характерными особенностями, почему нѣкоторые изъ нихъ оговаривались, что они жертвуютъ на церковную школу, и, въ случаѣ перехода ея въ иное вѣдомство, пожертвованію ихъ должно быть дано другое назначеніе.

На основаніи приведенныхъ соображеній Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ призываетъ принятыя особымъ при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ Совѣщаніемъ постановленія о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ съ точки зрѣнія православной Церкви совершенно неприемлемыми. Церковная школа и впредь должна оставаться въ полномъ и независимомъ отъ другихъ вѣдомствъ управленіи Святѣйшаго Синода. Только при этомъ условіи она можетъ сохранить существенно необходимый въ ней духъ цер-

ковности. Вмѣшательство другого вѣдомства или учрежденія въ церковно-школьное управленіе вызоветъ въ школѣ разстройство и поведетъ къ ея обезличенію.

Приказали: выслушавъ настоящій журналъ и вполнѣ раздѣляя изложенныя въ ономъ соображенія о полной неприемлемости съ точки зрѣнія православной Церкви принятыхъ особымъ при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ Совѣщаніемъ постановленій о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: журналъ этотъ утвердить.

— Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 8 марта 1910 г. за № 1766, постановлено: образоватъ при Учебномъ Комитетѣ для составленія программы по гигиенѣ и медицинѣ въ духовныхъ семинаріяхъ комиссію, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Императорской Военно-Медицинской Академіи, доктора медицины, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Яновскаго*, въ составѣ членовъ: члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ *Ивана Полянскаго*, приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета *Феодора Тура*, врача при центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Пономарева*, и врача при духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга *Ивана Козловскаго*, предоставивъ предсѣдателю комиссіи приглашать въ комиссію и другихъ свѣдущихъ лицъ.

—
III. Отъ 30 января—6 февраля 1910 года за № 918, постановлено: настоятеля Троицкаго города Острова собора, священника *Иоанна Литвинскаго*, назначить Псковскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 12

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

20 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

О перенесеніи святыхъ мощей преподобной Евфросиніи.

Весною настоящаго года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѹнода и съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, состоится перенесеніе святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіево-Печерской Успенской лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь, основанный въ XII вѣкѣ самою преподобною Евфросиніею и находящійся въ 3-хъ верстахъ отъ уѣзднаго города Полоцка, Витебской губерніи. Этого перенесенія православные жители Полоцкаго края ожидаютъ уже 70 лѣтъ, со дня воссоединенія съ православною Церковью западно-русскихъ униатовъ. На протяженіи этихъ 70-ти лѣтъ идетъ цѣлый рядъ ходатайствъ о перенесеніи святыхъ мощей со стороны архимонаховъ Полоцкой епархіи, гражданскихъ начальниковъ края, духовенства и мірянъ, но этимъ неотступнымъ просьбамъ,—не безъ воли, конечно, Промысла Божія,—суждено осуществиться только теперь.

Никогда не исчезающая съ 1839 года мысль о перенесеніи святыхъ мощей пре-

подобной Евфросиніи была поддержана въ наши дни Кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, на которомъ присутствовало свыше 30-ти архипастырей и до 300 миссіонеровъ. Постановленіе объ этомъ миссіонерскаго съѣзда, сдѣлавшееся извѣстнымъ въ Полоцкой епархіи, явилось своего рода сигналомъ, всколыхнувшимъ весь Полоцкій православный край. Повсюду въ епархіи начались съѣзды духовенства и собранія прихожанъ. Во главѣ этого народно-церковнаго движенія стало Витебское епархіальное Свято-Владимірское братство. Къ нему со всѣхъ сторонъ епархіи потекли постановленія паствырскихъ и приходскихъ собраній съ одною и тою же просьбою къ Святѣйшему Сѹноду—разрѣшить перенесеніе мощей преподобной Евфросиніи въ Полоцкъ и тѣмъ осуществить давнишнія возжелѣнные мечты бѣлоруссовъ. Вмѣстѣ съ Полоцкою паствою предстательствовалъ о томъ же предъ Святѣйшимъ Сѹнодомъ и епископъ Полоцкій и Витебскій Серафимъ.

Святѣйшій Сѹнодъ внялъ этому об-

щему голосу архипастыря, духовенства и паствы Полоцкой епархіи. Для него было извѣстно, что преподобная Евфросинія жизнью и дѣятельностью своею принадлежала Полоцкому краю, такъ какъ съ юныхъ лѣтъ жила въ городѣ Полоцкѣ, здѣсь же, въ юности, отрелася отъ міра и посвятила себя на служеніе Богу въ иноческомъ званіи и здѣсь же, въ Полоцкѣ, устроила женскій монастырь, въ коемъ свыше 40 лѣтъ безмѣнно пребывала игуменіею. Извѣстно было также и то, что честныя останки преподобной Евфросиніи пребываютъ въ Киево-Печерской лаврѣ не въ силу предсмертнаго завѣщанія преподобной, а по обстоятельствамъ случайнымъ, такъ какъ изъ мѣста кончины преподобной Евфросиніи—святаго града Іерусалима—они перенесены были въ предѣлы Россіи русскими иноками въ самый разгаръ усобицъ между Полоцкими и Киевскими князьями. Не смотря на дальность разстоянія Полоцкаго края отъ Киева, память о преподобной Евфросиніи въ продолженіе свыше 700 лѣтъ съ глубокимъ благоговѣніемъ чтится не только въ основанной ею Спасо-Евфросиніевской обители и въ городѣ Полоцкѣ, но и во всемъ Полоцкомъ краѣ, жители коего признають преподобную Евфросинію своею небесною покровительницею и въ дни памяти преподобной въ огромномъ количествѣ собираются въ названную обитель на поклоненіе мѣсту иноческихъ ея подвиговъ. Благоговѣно почитая память преподобной Евфросиніи, жители Полоцкаго края, во главѣ съ своими архипастырями, въ продолженіе уже 70-ти лѣтъ неотступно просятъ Святѣйшій Синодъ о перенесеніи святыхъ мощей преподобной Евфросиніи изъ Киево-Печерской лавры въ основанный ею Полоцкій женскій монастырь и доселѣ не перестаютъ вѣрить и надѣяться, что небесная покровительница Полоцкаго края, преподобная Евфросинія, изрекши при своемъ отправленіи въ Іерусалимъ: «не остави, но помолитися

хощу о себѣ и о васъ на святыхъ мѣстахъ», возвратится въ свою обитель и своимъ присутствіемъ укрѣпитъ въ родной странѣ духъ древняго благочестія.

Считая эти неотступныя прошенія, какъ указанія Промысла Божія и изъявленіе желанія самой преподобной Евфросиніи, къ религиозному утѣшенію православнаго населенія Полоцкаго края, возвратиться въ основанную ею обитель, въ коей до сего времени сохраняется келлія преподобной и оставленный ею, при отъѣздѣ въ Палестину, честный крестъ, и признавая это возвращеніе особенно благовременнымъ въ настоящіе дни, въ цѣляхъ укрѣпленія православія въ обуреваемомъ пропагандою римско-католичества Сѣверо-Западномъ краѣ, Святѣйшій Синодъ нашелъ возможнымъ дать нынѣ свое благословеніе на перенесеніе честныхъ останковъ преподобной Евфросиніи изъ Киево-Печерской Успенской лавры въ Спасо-Евфросиніевскій Полоцкій женскій монастырь, къ мѣсту иноческихъ подвиговъ преподобной.

На приведеніе этого рѣшенія Святѣйшаго Синода въ исполненіе восплѣдовало и Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Въ настоящее время Святѣйшимъ Синодомъ составленъ печатаемый ниже порядокъ торжественнаго перенесенія святыхъ мощей преподобной Евфросиніи. Порядокъ этотъ въ 29-й день минувшаго января удостоился Высочайшаго одобренія.

П О Р Я Д О К ъ

торжественнаго перенесенія святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Киево-Печерской Успенской лавры въ Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь.

§ 1. Церковныя торжества, соединенныя съ перенесеніемъ святыхъ мощей преподобной Евфросиніи, начинаются съ 19-го апрѣля 1910 года, съ понедѣльника Свѣтлой седмицы.

§ 2. Въ этотъ день, въ церкви Даль-

нихъ пещеръ Кіево-Печерской Успенской лавры, гдѣ почитаютъ честныя мощи преподобной Евфросиніи, совершается архіерейскимъ служеніемъ Пасхальное всенощное бдѣніе, съ присоединеніемъ къ пасхальному богослуженію и службы преподобной.

§ 3. 20-го апрѣля, во вторникъ Свѣтлой седмицы, въ томъ же храмѣ, въ положенное время, совершается священно-архимандритомъ лавры, преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, соборнѣ съ лаврскимъ монашествующимъ духовенствомъ, божественная литургія, а по окончаніи ея, тѣмъ же преосвященнымъ митрополитомъ Флавіаномъ, при участіи всѣхъ находящихся въ Кіевѣ преосвященныхъ архіереевъ, архимандритовъ и братіи лавры,—молебствіе преподобной Евфросиніи, во время котораго, при пѣніи тропаря преподобной, рака съ ея честными мощами подымается священнослужителями на рамена и износится изъ пещернаго храма, для слѣдованія внутреннимъ ходомъ въ Великую церковь лавры. Все это время поется канонъ Святой Пасхи, съ припѣвами преподобной, и производится торжественный звонъ съ лаврскихъ колоколенъ. По перенесеніи раки съ святыми мощами въ Великую церковь, она устанавливается здѣсь посреди храма на уготованномъ мѣстѣ.

§ 4. Въ тотъ же день вечеромъ совершается въ Великой церкви архіерейскимъ служеніемъ пасхальное всенощное бдѣніе съ присоединеніемъ къ пасхальному богослуженію и службы преподобной.

§ 5. 21-го апрѣля, въ среду Свѣтлой седмицы, совершается въ той же церкви архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія и, по окончаніи ея, молебствіе преподобной. Вечеромъ, въ тотъ же день, снова совершается въ Великой церкви лавры всенощное бдѣніе, въ служеніи котораго принимаетъ на этотъ разъ участіе преосвященный митрополитъ Кіевскій соборнѣ съ другими преосвященными и лаврскимъ духовенствомъ.

§ 6. 22-го апрѣля, въ четвергъ Свѣтлой седмицы, совершается тѣми же лицами божественная литургія. По окончаніи ея святыя мощи преподобной Евфросиніи, при пѣніи «Христосъ воскресъ», тропаря преподобной и канона Св. Пасхи, обносятся съ крестнымъ ходомъ вокругъ Великой лаврской церкви и затѣмъ черезъ святыя врата износятся изъ лавры на пароходную

пристань на Днѣпрѣ. Въ этомъ крестномъ ходѣ принимаетъ участіе все Кіевское духовенство, монашествующее и бѣлое, во главѣ съ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ и другими преосвященными. Духовенство при этомъ должно быть въ бѣлыхъ облаченіяхъ. Во все время слѣдованія крестнаго хода изъ лавры до Днѣпра и обратно производится торжественный звонъ во всѣ колокола во всѣхъ церквахъ города Кіева, и звонъ этотъ долженъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока пароходъ со святыми мощами преподобной Евфросиніи не скроется изъ вида.

Примѣчаніе. Все время нахождения святыхъ мощей въ Великой лаврской церкви церковь эта имѣетъ быть открыта съ ранняго утра и до поздняго вечера, а если укажетъ надобность, то и всю ночь, дабы дать возможность всѣмъ желающимъ кіевлянамъ помолиться у святыхъ мощей преподобной и облобызать ихъ въ послѣдній разъ здѣсь, въ Кіевѣ. Все это время іеромонахи лавры по особому расписанію,—по одному съ двухъ сторонъ раки,—помазываютъ поклоняющихся мощамъ святымъ елеемъ изъ лампады, зажженныхъ у мощей.

§ 7. Отъ города Кіева до города Орши, Могилевской губерніи, святыя мощи слѣдуютъ по Днѣпру на пароходѣ, или, если покакимъ-либо причинамъ неудобно будетъ поставить ихъ на пароходѣ, то на приспособленномъ для сего особомъ суднѣ (баржѣ), которое поведется пароходомъ.

§ 8. Гробница со святыми мощами помѣщается въ особомъ ящикѣ за замками и ставится на пароходѣ подъ балдахиномъ. Все время пути по Днѣпру гробницу окружаютъ иконы и хоругви. На пароходѣ же неотлучно находятся: благочинный монастырей Полоцкой епархіи или его замѣститель, 12 монахинъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря для перемѣннаго дежурства, одинъ изъ священниковъ названнаго монастыря и почетная стража.

§ 9. Во время слѣдованія по Днѣпру будутъ сдѣланы слѣдующія остановки:

23-го апрѣля—въ Любечѣ, Черниговской епархіи; 25 апрѣля—въ г. Рѣчицѣ, Минской епархіи; 27 апрѣля—въ г. Рогачевѣ, Могилевской епархіи, и 29 апрѣля—въ Старомъ Выховѣ, той же епархіи. Во всѣхъ указанныхъ четырехъ мѣстахъ святыя мощи, если не встрѣтятся препятствій, снесются на берегъ и поставляются или

въ мѣстномъ храмѣ или въ особо устроенной на берегу сѣни; при нихъ совершается мѣстнымъ епархіальнымъ духовенствомъ всенощное бдѣніе и, если это будетъ въ храмѣ, то и божественная литургія и, затѣмъ, по совершеніи литургіи святыя мощи вновь поставляются на пароходѣ для слѣдованія вверхъ по Днѣпру; въ каждомъ изъ означенныхъ четырехъ мѣстъ святыя мощи пробудутъ не болѣе сутокъ.

§ 10. 30-го апрѣля пароходъ со святыми мощами прибываетъ въ губернской городъ Могилевъ. Здѣсь святыню встрѣчаетъ мѣстный епархіальный преосвященный, который съ крестнымъ ходомъ приноситъ ее въ кафедральный соборъ и совершаетъ предъ ней всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день, 1-го мая, божественную литургію. Въ Могилевѣ святыя мощи остаются для поклоненія народа двое сутокъ, при чемъ все время находятся въ кафедральномъ соборѣ.

§ 11. 2-го мая, послѣ ранней литургіи, святыня отбываетъ изъ г. Могилева и на слѣдующій день, 3-го мая, прибываетъ въ г. Оршу, Могилевской губерніи, гдѣ и останавливается на однѣ сутки.

§ 12. Отъ города Орши и далѣе, до города Полоцка, святыя мощи слѣдуютъ сухимъ путемъ, несомыя на рукахъ богомольцевъ.

§ 13. 4-го мая, послѣ ранней литургіи, святыя мощи износятся изъ г. Орши и до границы Витебской епархіи сопровождаются съ крестными ходами изъ попутныхъ и близъ лежащихъ къ пути церквей Могилевской епархіи, а на границѣ Витебской епархіи мощи встрѣчаетъ съ крестнымъ ходомъ духовенство 1-го Витебскаго благочинія во главѣ съ благочиннымъ, которое и сопровождаетъ святыя мощи до г. Витебска.

§ 14. 6-го мая, не позднѣе 5-ти часовъ вечера, мощи преподобной прибываютъ въ с. Любашково (18 верстъ отъ г. Витебска), гдѣ совершается торжественное всенощное бдѣніе, а 7-го—ранняя литургія.

§ 15. 7-го мая, въ 12 часовъ дня, начинается перевозъ во всѣхъ церквяхъ г. Витебска. Духовенство всѣхъ церквей, не исключая и домовыхъ, съ крестными ходами къ 1 часу дня прибываетъ въ кафедральный соборъ, откуда, во главѣ съ преосвященнымъ Полоцкимъ, направляется на встрѣчу святымъ мощамъ преподобной по Оршанской посейной дорогѣ. Въ этой

религіозной процессіи принимаютъ участіе воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній, а также, по желанію или по распоряженію своего начальства, военные и гражданскіе чины, воспитанники и воспитанницы свѣтскихъ учебныхъ заведеній и войска съ оркестромъ военной музыки. Во время крестнаго хода соединенный хоръ пѣвчихъ всѣхъ городскихъ церквей поетъ богородичныя осми гласовъ.

§ 16. Встрѣча святыихъ мощей происходитъ на третьей верстѣ отъ гор. Витебска. При встрѣчѣ начинается служеніе молебствія преподобной Евфросиніи, на которомъ канонъ читаетъ самъ преосвященный Полоцкій. По отпустѣ (съ дикиріемъ и трикиріемъ), пѣвчіе поютъ величаніе преподобной, а архіерей, подошедъ къ святынямъ и совершивъ поклоненіе и лобзаніе оной, подымлетъ, совмѣстно съ духовенствомъ, раку, послѣ чего крестный ходъ обратно направляется въ кафедральный соборъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквяхъ.

§ 17. По прибытіи въ соборъ и установленіи въ немъ мощей совершается благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святейшему Синоду и архіаппострѣмъ. По окончаніи молебствія народъ допускается къ лобзанію святыни, а приходское духовенство съ крестными ходами возвращается обратно въ свои приходскіе храмы.

§ 18. Святыя мощи остаются въ г. Витебскѣ до 16-го мая. Во всѣ эти дни совершается въ кафедральномъ соборѣ, съ вечера, всенощное бдѣніе, а утромъ, въ положенное время, божественная литургія и, по окончаніи ея, молебствіе преподобной съ чтеніемъ акаѳиста. Кафедральный соборъ, въ случаѣ стеченія большого числа народа, остается открытымъ не только днемъ, но и ночью, дабы дать возможность всему народу поклониться святымъ мощамъ преподобной. При гробѣ неотлучно находятся священники и монахи, по назначенію преосвященнаго Полоцкаго.

§ 19. 16-го мая въ кафедральномъ соборѣ совершается порану архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія и, по окончаніи ея, молебствіе преподобной, къ началу котораго прибываютъ крестные ходы изъ всѣхъ городскихъ и близъ лежащихъ къ г. Витебску, по пути дальнѣйшаго слѣдованія святыихъ мощей, сельскихъ

церквей. Въ служеніи этого молебствія принимаетъ участіе все прибывшее духовенство. По отпустѣ и провозглашеніи многолѣтія, преосвященный, окадивъ святыню и поклонившись оной, при пѣніи величанія подѣмлетъ съ духовенствомъ раку святой и сопровождаетъ крестный ходъ до Полоцкой заставы, гдѣ святыня, для дальнѣйшаго шествованія, передается подъ наблюденіе благочиннаго 2-го Витебскаго округа и тѣхъ лицъ, которыя, по назначенію преосвященнаго и Витебскаго губернатора, будутъ сопровождать святыню до г. Полоцка.

§ 20. Не позднѣе 8-ми часовъ вечера того же 16-го мая, святыня мощи должны прибыть въ с. Зароново (20 верстъ отъ г. Витебска), гдѣ благочинный и приходское духовенство совершаетъ торжественное всенощное бдѣніе, а на другой день, 17 мая, раннюю литургію.

Примѣчаніе. Въ деревняхъ, лежащихъ по пути отъ г. Витебска къ Заронову, а равно отъ Заронова до самаго Полоцка, по желанію православныхъ жителей сихъ деревень, и, смотря по удобству времени, можно останавливаться со святынею для совершенія краткаго молитвословія.

§ 21. Изъ Заронова 17-го мая, въ 10 часовъ утра, святыня выступаетъ въ мѣстечко Сиротино (18 верстъ отъ Заронова), куда прибываетъ не позднѣе 5 часовъ вечера и гдѣ тоже, съ вечера, совершается всенощное бдѣніе, а 18 утромъ литургія.

§ 22. Изъ Сиротина, въ 10 часовъ утра, 18 мая, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ изъ близъ лежащихъ селъ и подъ наблюденіемъ благочиннаго 2-го Полоцкаго округа, святыня выступаетъ и прибываетъ въ Станиславово (12 верстъ отъ Сиротина), откуда не позднѣе 3-хъ часовъ пополудни должна быть изнесена въ село Игумень-Оболь (8 верстъ отъ Станиславова), куда и прибываетъ къ 5-ти часамъ вечера, 18-го мая.

§ 23. Въ Игумень-Оболь совершается всенощное бдѣніе, а 19-го мая ранняя литургія, по окончаніи которой въ 10 час. утра, святыня слѣдуетъ въ с. Шатилово (въ 15-ти верстахъ отъ Оболь), откуда не позднѣе 5-ти часовъ вечера мощи преподобной направляются въ Сосницу (6 верстъ отъ Шатилова).

§ 24. Въ Сосницѣ обычнымъ поряд-

комъ совершается 19-го всенощное бдѣніе, а 20-го мая ранняя литургія.

§ 25. Въ 10 час. утра, 20-го мая, святыня должна быть изнесена въ с. Струнь (8 верстъ отъ Сосницы), гдѣ и остается до 2-хъ часовъ пополудни. Въ селѣ Струни святыня мощи встрѣчаетъ благочинный 1-го Полоцкаго округа съ крестными ходами изъ ближайшихъ сельскихъ церквей, который сопровождаетъ ихъ и далѣе, въ гор. Полоцкъ.

§ 26. 20-го мая, въ 2 часа дня, во всѣхъ Полоцкихъ церквахъ и монастыряхъ начинается перезвонъ. Въ это время все находящееся въ Полоцкѣ духовенство, во главѣ съ преосвященнымъ митрополитомъ Киевскимъ, выступаетъ изъ Николаевскаго собора на встрѣчу святыни, при колокольномъ звонѣ и пѣніи церковныхъ пѣнопѣний.

§ 27. Порядокъ крестнаго хода и встрѣчи святынь мощей остается и здѣсь тотъ же, какой указанъ выше, при встрѣчѣ святынь мощей въ гор. Витебскѣ. По окончаніи молебствія, которое будетъ совершено при встрѣчѣ, гробница съ святыми мощами преподобной поднимается епископами и другими лицами, назначенными для сего преосвященнымъ Полоцкимъ, и переносится въ Николаевскій соборъ, куда обратно направляется и крестный ходъ. По прибытіи въ соборъ начинается всенощное бдѣніе.

§ 28. Святыня мощи остаются въ названномъ соборѣ до 4-хъ часовъ дня 22-го мая. 21-го мая утромъ совершается въ соборѣ Божественная литургія, вечеромъ въ этотъ же день торжественное всенощное бдѣніе, а утромъ 22-го мая, въ положенное время, опять божественная литургія, въ служеніи которой принимаютъ участіе всѣ прибывшіе на торжество преосвященные, во главѣ съ митрополитомъ Киевскимъ.

§ 29. Въ 4 часа дня 22-го мая, при торжественномъ звонѣ во всѣхъ городскихъ церквахъ, съ крестными ходами, мощи преподобной изъ собора переносятся въ основанный ею Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь, гдѣ, у вратъ обители, встрѣчаются однимъ изъ преосвященныхъ и составляются въ главномъ монастырскомъ храмѣ.

Примѣчаніе. Подробное расписаніе порядка перенесенія святынь мощей изъ Николаевскаго собора въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь, а равно и поряд-

докъ встрѣчи у монастырскихъ вратъ будутъ составлены особо епархіальнымъ начальствомъ.

§ 30. Въ тотъ же день, вечеромъ, въ монастырскомъ храмѣ совершается торжественное всенощное бдѣніе, на которомъ, послѣ первой каѳизмы, преосвященнымъ или однимъ изъ священниковъ читается житіе преподобной Евфросиніи.

§ 31. 23-го мая, въ 9 часовъ утра, начинается въ монастырѣ звонъ къ божественной литургіи, которую совершаетъ митрополитъ Кіевскій. По окончаніи литургіи отправляется предъ ракою святыхъ мощей молебствіе преподобной съ чтеніемъ акаѳиста, и, затѣмъ, святыхъ мощи, съ крестнымъ ходомъ и при колокольномъ звонѣ, обносятся вокругъ монастырскихъ храмовъ, послѣ чего поставляются въ основанный преподобною храмъ на вѣчно здѣсь пребываніе, въ нарочито устроенной ракѣ, имѣющей быть поставленной на особомъ помостѣ, между двумя передними колоннами, параллельно иконостасу.

§ 32. Послѣ монастырской трапезы для именитыхъ почетныхъ гостей, въ тотъ же день, въ 7 час. вечера, состоится засѣданіе Полоцкаго Спасо - Евфросиніевскаго братства, посвященное памяти преподобной Евфросиніи и ознакомленію гостей съ состояніемъ церковной жизни въ Полоцкой епархіи, а простому народу будутъ предложены религиозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія въ разныхъ пунктахъ города съ туманными картинами.

§ 33. Распредѣленіе крестныхъ ходовъ и точный порядокъ ихъ совершенія по пути слѣдованія святыхъ мощей преподобной изъ Витебска въ гор. Полоцкъ, а равно указанія, — кому, когда и гдѣ говорить проповѣди и назидательныя бесѣды для народа и совершать исповѣдь желающимъ приобщиться Святыхъ Таинъ, будутъ составлены въ свое время Полоцкимъ епархіальнымъ начальствомъ, а тотъ же порядокъ, относящійся къ слѣдованію святыхъ мощей по епархіямъ Черниговской, Минской и Могилевской, будетъ составленъ епархіальными начальствами сихъ трехъ епархій.

О православіи въ Финляндіи.

I.

По ст. 62-й свода основныхъ государственныхъ законовъ, «первенствующая и господствующая въ Россійской Имперіи вѣра есть христіанская, православная, католическая восточнаго исповѣданія». Никакихъ оговорокъ на этотъ счетъ въ основныхъ государственныхъ законахъ не имѣется, наоборотъ—исполнѣ ясно и опредѣленно говорится обо всей Россійской Имперіи, которая «едина и нераздѣльна» (ст. 1. основн. госуд. зак.) и «нераздѣльную часть» которой составляетъ и Финляндія (ст. 2 осн. гос. зак.). Ясно, что какъ во всѣхъ остальныхъ частяхъ Имперіи, такъ и въ Финляндіи православная вѣра и Церковь *de jure* есть первенствующая и господствующая, какъ вѣра и Церковь государственная.

Не то, однако, мы видимъ въ дѣйствительности. Всегда Церковь православная находилась *de facto* въ Финляндіи въ положеніи, далеко не подобающемъ ея значенію, какъ Церкви государственной, какъ вѣрѣ первенствующей, исповѣдуемой и Монархами той Имперіи, «нераздѣльную часть» которой составляетъ Финляндія. Достаточно указать, что приходилось—изъ опасеній святотатственныхъ оскорбленій и кощунственныхъ выходокъ со стороны «культурныхъ» и «лояльныхъ» финляндцевъ—измѣнять самый обиходъ церковный: такия исконы и повсюду установленныя торжества и процессіи, какъ крестные ходы и чинъ водосвященія въ праздникъ Богоявленія Господня, исполнялись въ Финляндіи внутри стѣнъ православныхъ храмовъ. Это было совсѣмъ еще недавно: только со временъ Н. И. Бобрікова, убитаго финляндцами въ 1904 году, православные *осмѣлились* совершать свои религиозные обряды въ Финляндіи публично...
Объ отношеніи «культурныхъ» и «лояльныхъ» финляндцевъ къ православной Цер-

кви и ея служителямъ въ настоящее время, свидѣтельствуя многочисленныя въ послѣднее время случаи оплеваній и всякихъ иныхъ публичныхъ оскорбленій православныхъ пастырей въ Финляндіи, только за то, что они православныя пастыри. Слѣдуетъ отмѣтить, что подобное глумленіе надъ православіемъ въ Финляндіи—не новость. Въ книгѣ М. М. Бородинна «Исторія Финляндіи,—время императора Александра II» приводится такой фактъ: въ 1859 году священникъ Нейшлотской церкви Скворцовъ жаловался генераль-губернатору, что члены магистрата и градскаго суда позволяютъ себѣ сидѣть во время привода къ присягѣ православныхъ лицъ. Финляндцы при этомъ ссылались на то, что они не могутъ встать, такъ какъ «по смыслу законовъ, во время стоянія не можетъ быть засѣданія». Канцелярія генераль-губернатора отвѣтила священнику, что «въ Финляндіи нѣтъ закона, предписывающаго членамъ присутственныхъ мѣстъ вставать при приводѣ лицъ къ присягѣ. Въ сборникѣ «Финляндская окраина на Россіи» С. А. Петровскаго собранъ цѣлый рядъ фактовъ издѣвательства финляндцевъ надъ православіемъ, относящихся къ болѣе близкой эпохѣ. Въ Тавастгусѣ финскій солдатъ (съ среднимъ образованіемъ) вынулъ изъ кіота православную икону и употребилъ ее на растопку. Отецъ Казанскій сообщаетъ, что православному священнику нерѣдко приходилось на улицѣ слышать бранныя слова «русская собака», что предъ похороннымъ шествіемъ плясали съ неприличными тѣлодвиженіями. Разсказывается также, какъ остался безнаказаннымъ Финляндецъ, при свидѣтеляхъ на улицѣ сильно дернувшій за волосы русскаго священника, — какъ въ православной Церкви во время вѣнчанія финляндецъ купилъ церковную свѣчку, закурилъ отъ нея папиросу и сталъ курить въ церкви...

Еще въ 1889 году финляндскій генераль-губернаторъ (графъ Гейденъ) былъ вынужденъ обратить вниманіе Императорскаго

финляндскаго сената на постоянныя случаи явно-обиднаго пренебреженія, оказываемаго публично финляндскою интеллигенціей по отношенію къ православно-духовнымъ лицамъ, и просить его принять соотвѣтственныя мѣры. Затѣмъ тотъ же генераль-губернаторъ, по поводу имѣвшихъ мѣсто въ городѣ Або случаевъ безчинствъ финляндцевъ противъ православныхъ, предложилъ губернаторамъ края тщательно блюсти за устраненіемъ подобныхъ безпорядковъ, преподавъ полицейскимъ чинамъ строжайшія предписанія въ этомъ отношеніи. Безчинства противъ православія и православныхъ, однако, не прекращались, и покойный Н. И. Бобриковъ неоднократно требовалъ производства мѣстными властями строжайшихъ дознаній по поводу доходившихъ до него свѣдѣній о случаяхъ оскорбленій православнаго духовенства. Мѣстныя (шведо- и финно-лютеранскія) власти, однако, не проявляли усердія въ этомъ отношеніи: ни въ одномъ случаѣ виновные не были ими обнаружены. Только однажды, въ 1901 году, рабочій-финнъ, ударившій на улицѣ православнаго священника, былъ обнаруженъ и привлеченъ къ судебной отвѣтственности. Въ виду такого явно-тенденціознаго бездѣйствія мѣстныхъ (лютеранскихъ) властей, Н. И. Бобриковъ предъявилъ къ нимъ категорическое требованіе, чтобы безобразіе было прекращено и случаи оскорбленій православнаго духовенства болѣе не повторялись. Это подѣйствовало, и при Н. И. Бобриковѣ такіе случаи, дѣйствительно, болѣе не повторялись.

Послѣ Бобрикова въ Финляндіи вновь возгорѣлась вакханалія революціонно-сепаратистской фронды; все русское оказалось въ опалѣ, всѣ русскіе начали преслѣдоваться, истребляться (бомбами и браунингами) и изгоняться изъ края, объявившаго себя «автономнымъ». Опала и преслѣдованія обрушились, понятно, и на все православіе. Вновь начались глумленія надъ православіемъ и оскорбленія православнаго духовенства. По мѣрѣ обостренія

финляндскаго вопроса росло озлобленіе мѣстныхъ интеллигентовъ-политикановъ къ православію и учащались случаи публичныхъ (на улицахъ) оплеваній и иныхъ оскорбленій православнаго духовенства. Въ концѣ прошлаго года противъ такого безобразія рѣшительно подняла голосъ столичная русская печать и это вынудило, наконецъ, бывшаго генераль-губернатора Бекмана (не только не принимавшаго никакихъ мѣръ противъ финляндскихъ оскорбленій православія, но и отрицавшаго даже самые случаи этихъ оскорбленій, якобы «выдуманныхъ» русскими газетами) произвести подробное разслѣдованіе по этому поводу. Разслѣдованіе поручено было чиновнику особыхъ порученій при генераль-губернаторѣ Старкову и старшему дѣлопроизводителю генераль-губернаторской канцеляріи Зильбергу подъ руководствомъ помощника генераль-губернатора, нынѣ генераль-губернатора, Ф. А. Зейна. Разслѣдованіе коснулось одного лишь города Гельсингфореа съ прилегающимъ къ нему райономъ Свеаборгской крѣпости. Но и этого оказалось слишкомъ достаточно для того, чтобы официально было констатировано «вкрившееся уже давно среди (шведо-финскаго) населенія непристойное отношеніе къ православному духовенству»,—отношеніе, особенно обострившееся въ послѣднее время и выражающееся участившимися публичными оскорбленіями, которыя «не могутъ быть названы случайными». Таково заключеніе лицъ, производившихъ разслѣдованіе.

Что же касается самаго разслѣдованія, то результаты его опубликованы въ официальной «Финляндской Газетѣ» (№ 169) и заключаются въ слѣдующемъ:

Изъ числа 15-ти опрошенныхъ православно-духовныхъ лицъ, только трое заявили, что случаевъ оскорбленія ихъ со стороны мѣстныхъ жителей не было; остальные же 12 удостовѣрили, что такимъ оскорбленіямъ они подвергались неоднократно, при чемъ, по заявленію одного изъ опрошенныхъ, въ теченіе времени съ

1897 г. по 1904 г. его оплевывали «безчисленное множество разъ». По единогласному показанію допрошенныхъ лицъ, наносимыя имъ оскорбленія выражались, преимущественно, въ оплевываніи рясы (большею частью сзади), въ плеваніи священникамъ подъ ноги при встрѣчѣ съ ними, при чемъ нерѣдко эти оскорбленія сопровождались площадной бранью; однимъ изъ опрошенныхъ лицъ удостовѣренъ фактъ грубаго обращенія съ нимъ кондуктора трамвая, не пустившаго его въ вагонъ; по заявленію того же лица, ему извѣстно, что медшаго по улицѣ священника рабочей свади схватилъ за волосы. Согласно показаніямъ большинства опрошенныхъ лицъ, случаи оплеванія ихъ на улицѣ и другихъ оскорбленій сдѣлались настолько обычнымъ явленіемъ, что опрошенные перестали обращать на нихъ вниманіе, а потому, при допросѣ, они затруднялись подробно описывать каждый изъ этихъ случаевъ въ отдѣльности. Тѣмъ не менѣе, опросами православныхъ духовныхъ лицъ установлено не менѣе 25 фактовъ оскорбленія ихъ на улицѣ, изъ числа которыхъ одинъ случай имѣлъ мѣсто въ 1906 г., два—въ 1907 г., пять—въ 1908 г., а въ послѣднее время имѣло мѣсто восемь случаевъ (до ноября мѣсяца 1909 года, когда производилось разслѣдованіе).

Согласно показаніямъ опрошенныхъ духовныхъ лицъ, въ большинствѣ случаевъ виновниками описанныхъ оскорбленій являлись дѣти обоаго пола школьнаго возраста отъ 10 до 15 лѣтъ. Разслѣдованіемъ, однако, отмѣчены случаи надругательства надъ священниками со стороны взрослыхъ—пьяныхъ рабочихъ; въ одномъ случаѣ, священника оплевывали нѣсколько студентовъ; наконецъ, однимъ изъ свидѣтелей удостовѣренъ фактъ плеванія ему въ ноги со стороны двухъ прилично одѣтыхъ дамъ.

Всѣ случаи оскорбленій остались безнаказанными, и самые виновники ихъ не обнаружены. По заключенію бывшаго генераль-губернатора Бекмана, «принятіе

какихъ-либо административныхъ мѣръ для пресѣченія этого печальнаго явленія представляется крайне затруднительнымъ, чтобы не сказать безцѣльнымъ».

Безъ всякихъ же административныхъ мѣръ пресѣчь зло, понятно, еще затруднительнѣе. И оно не пресѣклось. Послѣ разслѣдованія и послѣ перемѣны генераль-губернатора на улицахъ Гельсингфорса вновь произошло публичное оскорбленіе православно-духовнаго лица. По описанію «Финляндской Газеты», около двухъ часовъ дня, шедшій по Елизаветинской улицѣ дьяконъ православнаго Успенскаго собора Никольскій подвергся оскорбленію со стороны двухъ дѣвочекъ—въ возрастѣ 11—12 лѣтъ. Одна изъ дѣвочекъ, обогнавъ о. Никольскаго, плюнула ему на правый рукавъ пальто; другая, забѣжавъ съ противоположной стороны, также плюнула, но не попала, послѣ чего обѣ вбѣжали въ подъѣздъ дома и оттуда вызывающе смотрѣли на о. Никольскаго, указывая на него пальцами. Потрясенный этимъ оскорбленіемъ, дьяконъ Никольскій вернулся домой и, придя въ себя, сообщил объ этомъ полиціи, которая немедленно принялась за розыски виновныхъ; обнаружить послѣднихъ, однако, представляется пока затруднительнымъ, такъ какъ въ домѣ № 9 по Елизаветинской улицѣ свыше 150 квартиръ и до 2000 жильцовъ.

Новый генераль-губернаторъ Ф. А. Зейнъ отнесся, однако, къ этому совсѣмъ иначе, чѣмъ его предшественникъ (А. К. Векманъ). По поводу оплеванія діакона Никольскаго онъ предложилъ Нюландскому губернатору Альфтану представить рапортъ относительно происшествія. Гельсингфорскому же полицеймейстеру приказано произвести лично самое строгое разслѣдованіе и ежедневно ставить генераль-губернатора въ извѣстность о ходѣ разслѣдованія. Кроме того, генераль-губернаторъ приказалъ полицеймейстеру строго внушить подчиненнымъ ему чинамъ полиціи обязанность каждому въ своей части тщательно наблю-

дать надъ тѣмъ, чтобы слѣдующіе по улицамъ не были подвергаемы публичнымъ оскорбленіямъ. Это требованіе относится въ особенности къ оскорбленію лицъ православнаго духовенства. Въ случаѣ повторенія подобныхъ инцидентовъ генераль-губернаторъ сдѣлалъ предупрежденіе, что будетъ принужденъ уволить отъ должности чиновъ полиціи, оказавшихся неспособными содѣйствовать сохраненію надлежащаго порядка.

Что мѣры эти не безцѣльны, свидѣлствуютъ призывы, съ которыми тотчасъ же обратились финляндскія газеты («Nya Pressen» и др.) къ родителямъ—сдѣлать за своими дѣтьми, дабы имъ не пришлось поплатиться за уличныя «вольности». Можно, такимъ образомъ, надѣяться, что нынѣ, когда ясно стало, что пора безнаказанности этихъ уличныхъ «вольностей», въ отношеніи православнаго духовенства, миновала, онѣ прекратятся.

Но финляндская «культурность» и «дойальность» въ отношеніи православія не ограничивается одними плевками. Недавно въ Выборгской губерніи была даже сдѣлана попытка засадить православнаго священника въ тюрьму, по приговору финляндскаго суда, вопреки закону, по которому православно-духовнымъ лицамъ, не подлежащимъ лишенію сана, тюрьма замѣняется заключеніемъ на эпитимію въ монастырѣ.

Финляндская печать въ послѣднее время все болѣе въмѣшивается въ дѣла православной Церкви, установивъ надъ нею свой бдительный контроль. Газета «Laatokka» (№ 94) не такъ давно помѣстила статью «Православная Церковь въ Финляндіи». «Въ настоящее время,—говорится въ этой статьѣ,—руководство дѣлами православной Церкви въ Финляндіи заслуживаетъ особаго вниманія. Въ основѣ его, очевидно, лежатъ инныя, чѣмъ чисто религіозныя дѣла». Изъ чего же это «очевидно»? Изъ того, оказывается, что возникло карельское православное братство, имѣющее цѣлью за-

щпу православныхъ карель отъ лютеранизации и финнизации. Между тѣмъ, для лютеранизации и финнизации карель существуетъ три (финляндскихъ) общества, орудующихъ не только въ Финляндіи, но и въ сосѣднихъ русскихъ губерніяхъ—Олонецкой и Архангельской. Это, видите ли, «чисто-религіозное дѣло!» Огражденіе же православно-карельскаго населенія отъ лютеранской пропаганды—«очевидно, иное, чѣмъ религіозное дѣло». Дѣйствительно, тутъ очевидно, но только совсѣмъ другое: очевидно неудовольствіе финляндцевъ на то, что имъ мѣшаютъ довести до конца «чисто-религіозное дѣло»—олутераненія и офинненія искони православной и русской (по культурѣ) Карелии, включенной, по недоразумѣнію, въ 1811 году въ составъ Финляндіи.

Курьезно также негодованіе газеты «Helsingen Sanomat» (№ 257) на то, что въ православныхъ церквахъ Финляндіи Богослуженіе совершается не на финскомъ только, а и на русскомъ (церковно-славянскомъ) языкѣ. Это-де вызываетъ недовольство прихожанъ, которые высказываютъ, что-де лучше вовсе не ходить въ церковь, чѣмъ подвергаться «обрусенію». Но въ большинствѣ финляндскихъ приходовъ населеніе смѣшанное—финское и русское. Если у финновъ можетъ вызывать неудовольствіе славянское богослуженіе, то и русскіе имѣютъ такое же право быть недовольнымъ финскимъ богослуженіемъ. Для того, чтобы не могло быть никакого неудовольствія ни у тѣхъ, ни у другихъ, богослужебный языкъ (финскій или славянскій) и чередуется въ смѣшанныхъ приходоухъ. Никакое неудовольствіе по этому поводу прихожанамъ и въ голову не приходитъ. Финляндскіе же политики, заботящіеся о «чисто-религіозномъ дѣлѣ», видятъ въ этомъ «обрусеніе». Но если славянское богослуженіе — «обрусеніе», то финское—офинненіе. Странная претензія—чтобы всѣ православные въ Финляндіи обязательно были финнами! И православная Церковь,

оказывается, должна содѣйствовать этой чисто-сепаратистской, т. е. политической, тенденціи, какъ «чисто-религіозному дѣлу!»

А. Л.—ди.

О преподаваніи въ семинаріи.

(По матеріаламъ Учебнаго Комитета).

II. Богословіе.

Въ преподаваніи богословія въ семинаріяхъ, какъ и въ преподаваніи Священнаго Писанія, такъ же замѣтенъ общій характерный недочетъ, свойственный, если не всѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, многимъ семинаріямъ. По отчету одного изъ ревизоровъ—членовъ Учебнаго Комитета, воспитанники при вопросахъ ревизора по догматическому и нравственному богословію затруднялись, или и вовсе не могли отчетливо разбираться въ такихъ предметахъ, которые, по всей справедливости, должны быть ими твердо усвоены и являться въ ихъ сознаніи съ готовыми формулированными положеніями не только при классныхъ занятіяхъ, но и во внѣшкольномъ обиходѣ. Такъ, напримѣръ, на кѣмъ не было дано правильнаго опредѣленія понятія науки догматическаго богословія, никто правильно и точно не отвѣтилъ, что такое догматъ, какой догматъ является основнымъ въ христіанствѣ, никто не могъ словами Евангелія опредѣлить сущность нравственнаго закона. Между тѣмъ, воспитанники отвѣчали текущій урокъ, наводимые изрѣдка вопросами преподавателя, въ общемъ удовлетворительно. Было очевидно, что уроки были приготовляемы исправно, но пройденное было забываемо, общаго представленія о предметѣ науки и знанія основныхъ ея понятій не было, и ученики нисколько не возвышались надъ очереднымъ текстомъ урока по учебнику до сознательнаго и твердаго усвоенія предметовъ преподаваемой науки.

Наблюденіе ревизора находить для себя

подтвержденіе и въ отзывахъ нѣкоторыхъ академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій. Такъ, одна комиссія замѣчаетъ, что всѣ экзаменовавшіеся (въ 1909 году) обнаружили вполне удовлетворительныя познанія въ предѣлахъ того, что даетъ семинарскій учебникъ, но, за немногими исключеніями, давали весьма слабые отвѣты по тѣмъ пунктамъ семинарской программы, на которые нѣтъ отвѣтовъ въ сокращенномъ руководствѣ митрополита Макарія. Другая экзаменаціонная комиссія отмѣчаетъ у экзаменовавшихся слабое разумніе основныхъ понятій Новаго Завѣта—вѣры, обѣтованія, закона правды, спасенія и проч. Въ одной изъ академій экзаменовавшіеся обнаружили въ письменныхъ испытаніяхъ по основному богословію «бросающееся въ глаза и простигающееся до противорѣчія разнообразіе въ опредѣленіи понятія о религіозномъ опытѣ». Въ другой академіи экзаменаціонная комиссія, разсматривавшая сочиненіе экзаменовавшихся богословскаго содержанія, отмѣтила, что хотя въ учебныхъ курсахъ, принятыхъ въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, находится совершенно достаточно матеріала для уясненія темы, равно какъ вообще предметъ этотъ относится къ числу основныхъ вопросовъ христіанской этики, большинство экспромптовъ оказалось написаннымъ или вовсе не на тему, или же съ самыми ненужными уклоненіями въ сторону.

Неудовлетворительность результатовъ преподаванія богословскихъ предметовъ, по мнѣнію выше упомянутаго ревизора, обуславливается совокупностью нѣсколькихъ причинъ, но главнѣйшею причиною, по его мнѣнію, является неправильная постановка самаго преподаванія. По принятому порядку, обыкновенно половина урока—первая или вторая—употребляется на лекціонное объясненіе учебнаго матеріала, заданнаго къ слѣдующему уроку, а другая половина—на спрашиваніе одного, рѣдко двухъ воспитанниковъ. Въ первомъ случаѣ всѣ воспитанники, а во второмъ всѣ, кромѣ спра-

шиваемаго, предоставлены въ работѣ ихъ мысли во время урока собственному усмотрѣнію, безъ обязательнаго привлеченія ихъ къ классной работѣ по предмету урока. Затѣмъ, самое объясненіе урока, при чрезвычайной обширности семинарскихъ учебниковъ, очень рѣдко вноситъ что-либо новое по содержанію, и по необходимости является большею частью лишь сокращеннымъ перифразомъ текста учебника, поэтому не можетъ захватить вниманіе воспитанниковъ, хотя и занимаетъ значительную часть учебнаго времени. Отъ этого получается, что все время классныхъ уроковъ, при такой системѣ преподаванія, уходитъ безъ существенной пользы въ отношеніи усвоенія воспитанниками преподаваемыхъ знаній: «учить уроки» все равно приходится въѣ класснаго времени. Иное было бы дѣло, если бы объясненіе урока сводилось на фактическое усвоеніе существенныхъ сторонъ предстоящаго къ изученію матеріала и его связи съ пройденнымъ. Далѣе, спрашиваніе воспитанника обыкновенно ограничивается предѣлами заданнаго урока и поэтому знанія, усвоенныя воспитанниками къ извѣстному уроку, хотя бы они были и вполне удовлетворительны для каждаго даннаго урока, естественною силою забвенія, оставаясь безъ движенія и обновленія, погасаютъ, покрываясь налетомъ новыхъ воспріятій. Экзамены, безъ сомнѣнія, способствуютъ обновленію и оживленію полученныхъ за годъ знаній, но, какъ показываетъ опытъ, не надолго. Разумѣется, при такой постановкѣ преподаванія, и вполне удовлетворительное знаніе каждаго даннаго урока не обеспечиваетъ вообще удовлетворительнаго знанія пройденнаго по предмету. Хорошо зная заданные отдѣльные уроки, воспитанники оказываются не въ курсѣ общаго содержанія науки и его послѣдовательности, и потому ихъ знанія, не связанныя съ пройденнымъ и предстоящимъ къ прохожденію, не имѣютъ должной устойчивости. Учебники, при чрезвычайной подробности въ подраздѣленіяхъ по-

ченного въ другихъ отношеніяхъ учебника по догматическому богословію митрополита Макарія и при многословіи учебника по нравственному богословію Алексѣя Покровскаго, вкладывая въ умственный аппаратъ учащихся съ каждымъ урокомъ весьма обширный количественно грузъ, не могутъ съ своей стороны способствовать усвоенію учащимися каждаго изъ этихъ предметовъ въ его цѣломъ и настоятельно требуютъ со стороны преподавателя постоянного, систематическаго синтезирования содержанія того и другого предмета въ сознаніи учащихся. Преподаватели почему-то не предъявляютъ обязательнаго требованія наличности у воспитанниковъ программъ по богословско-философскимъ предметамъ, которыя все же заставляли бы воспитанниковъ обращать свою мысль къ наукѣ въ ея цѣломъ.

Въ арсеналѣ учебныхъ циркуляровъ имѣются уже нѣкоторыя указанія по сему предмету. Такъ, въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ 27-го февраля 1871 года № 8 изъяснено, что «при назначеніи урока, преподавателямъ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, хорошо ли понять оное, при объясненіи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ частностяхъ, всѣми учениками, особенно менѣе способными изъ нихъ, и для этого необходимо требовать отъ нихъ, по возможности всякій разъ, отчета въ томъ, уяснили ли они все заданное имъ и не встрѣчены ли ими какія затрудненія»; и далѣе: при прохожденіи курса преподаватели обязаны заботиться о томъ, чтобы пройденное сохранялось въ памяти учениковъ, и для сего, при удобныхъ случаяхъ, должны возвращаться къ повторенію, а по окончаніи значительнаго отдѣла науки назначать обшую репетицію». Въ томъ же циркулярномъ указѣ сказано, что «преподаватели не должны вести свои объясненія въ формѣ академическихъ чтеній, но привлекать къ нимъ воспитанниковъ посредствомъ вопросовъ и различнаго рода на-

веденій, вызывающихъ на повтореніе объясненнаго и на собственные соображенія, служащія къ объясненію предлагаемаго урока, при спрашиваніи же учениковъ отнюдь не заниматься слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, но стараться спрашивать какъ можно большее число ихъ, заставляя всѣхъ внимательно слѣдить за отвѣтами спрашиваемыхъ и быть готовыми поправлять ошибки ихъ и дополнять не досказанное, если къ тому представляется случай. Вообще, необходимо поддерживать во всѣхъ ученикахъ постоянную умственную работу и, не позволяя имъ развлекаться посторонними мыслями, возбуждать ихъ къ дѣятельному участію въ классныхъ занятіяхъ».

Методическія эти указанія, какъ оказывается, примѣняются на практикѣ почти исключительно при преподаваніи въ младшихъ классахъ духовно-учебныхъ заведеній. Желательно для успѣха дѣла, чтобы и преподаватели старшихъ классовъ семинаріи держались пріемовъ преподаванія, примѣнительныхъ къ изъясненнымъ въ приведенномъ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода. А именно: 1) чтобы при преподаваніи богословско-философскихъ предметовъ преподаватели старались держать воспитанниковъ постоянно въ курсѣ яснаго представленія объ общемъ содержаніи изучаемаго науки и отношенія къ нему предмета заданнаго урока и возможно чаще освѣдомляться о степени усвоенія ими основныхъ ея понятій, дабы не допускать ослабленія ученическихъ знаній въ этой области; 2) чтобы преподаватели, какъ при объясненіи урока, такъ и при спрашиваніи воспитанниковъ придерживались такого метода, при которомъ вниманіе всѣхъ присутствующихъ въ классѣ воспитанниковъ было бы сосредоточено на предметѣ урока въ возможной полнотѣ, для чего полезно, какъ при объясненіи урока, такъ и при спрашиваніи того или другаго воспитанника, если спрашиваніе является продолжительнымъ, возможно чаще пред-

лагать отдѣльные вопросы воспитанникамъ, въ особенности въ дополненіе, поправку или наведеніе отвѣчающаго воспитанника, и 3) чтобы по предметамъ богословскимъ и философскимъ всѣ воспитанники обязательно были снабжены программами изучаемой науки, по руководству коихъ и должно быть ведено преподаваніе.

С. Рункевичъ.

Нѣсколько словъ по поводу разногласія свѣдѣній, представленныхъ въ Государственную Думу духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о числѣ церковныхъ школъ.

При обсужденіи въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1910 г., какъ видно изъ напечатаннаго въ № 9 «Церковныхъ Вѣдомостей» стенографическаго отчета, докладчикомъ по смѣтѣ Е. П. Ковалевскимъ было, между прочимъ, указано на то, что свѣдѣнія о церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, сообщаемыя въ приложеніи къ представленію духовнаго вѣдомства объ отпускѣ 500.000 рублей на увеличеніе жалованія учащимъ въ церковныхъ школахъ, не совпадаютъ съ данными, заимствованными изъ подлинныхъ школьныхъ сѣтей, представленныхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Эта несогласованность между показаніями двухъ вѣдомствъ послужила для докладчика поводомъ сдѣлать духовному вѣдомству упрекъ въ сообщеніи имъ въ официальномъ документѣ невѣрныхъ свѣдѣній и заподозрить правильность расходованія вѣдомствомъ суммъ, отпущенныхъ въ его распоряженіе по закону 19-го іюня 1909 года. Между тѣмъ, разница эта объясняется очень просто.

Прежде всего, нельзя не обратить вниманія на то значеніе, какое имѣютъ приложенныя къ упомянутому представленію вѣдомости о церковныхъ школахъ, включенныхъ въ школьныя сѣти. Духовное вѣдомство возбудило ходатайство объ отпускѣ новаго казеннаго кредита на уве-

личеніе жалованія учащимъ «въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступить ко введенію всеобщаго обученія во второй половинѣ 1909 г. и въ 1910 г.». Необходимость такого ассигнованія обуславливается въ законопроектѣ указаніемъ на то, что, по свѣдѣніямъ духовнаго вѣдомства, составленіе на мѣстахъ школьныхъ сѣтей, необходимыхъ для полученія министерскаго пособія на введеніе всеобщаго обученія, идетъ весьма успѣшно. Проекты такихъ сѣтей составлены уже по многимъ уѣздамъ, при чемъ въ проекты эти внесено значительное количество церковныхъ школъ, учащій персоналъ въ которыхъ получалъ содержаніе ниже установленнаго закономъ 3-го мая 1908 года. Въ подтвержденіе именно этой мысли и только съ этою цѣлью и приложены къ законопроекту 2 вѣдомости о церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти по земскимъ и неземскимъ губерніямъ и областямъ Европейской Россіи. Этимъ и исчерпывается все ихъ значеніе. Вѣдомство отнюдь не смотритъ на указанныя вѣдомости, какъ на расчетныя таблицы, по которымъ испрашивается новый кредитъ и согласно которымъ предполагается его расходовать. Руководствуясь сдѣланными на основаніи этихъ вѣдомостей вычисленіями, вѣдомство должно было бы ходатайствовать объ отпускѣ въ 1910 году 4.470.536 руб., а между тѣмъ оно проситъ ассигновать всего только 500.000 руб. Проситъ не на уѣзды, указанные въ вѣдомостяхъ, а на тѣ, гдѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія приступить къ введенію всеобщаго обученія. Такими уѣздами по смыслу законопроекта могутъ быть, конечно, и нѣкоторые изъ указанныхъ въ вѣдомостяхъ, но могутъ быть и такіе, которые здѣсь не упомянуты. И дѣйствительно, въ настоящее время уже выяснилось, что Министерство Народнаго Просвѣщенія отпустило пособія на введе-

ніе всеобщаго обученія въ цѣломъ рядѣ такихъ уѣздовъ, которыхъ нѣтъ въ разсматриваемыхъ вѣдомостяхъ, напримѣръ въ Мокшанскомъ, Вугурусанскомъ, Мелитопольскомъ, Мензелинскомъ и друг. Неужели учащіе въ церковныхъ школахъ этихъ уѣздовъ должны быть лишены справедливой и законной прибавки къ своему жалованью только потому, что ко времени составленія законопроекта центральныя учрежденія духовнаго вѣдомства не имѣли свѣдѣній о церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти по этимъ уѣздамъ? А это было бы неизбѣжно, если бы приложенныя къ законопроекту вѣдомости имѣли какое-либо другое назначеніе.

Никакого намека не имѣется въ представленіи духовнаго вѣдомства и на то, что цифровыя данныя своихъ вѣдомостей оно разсматриваетъ, какъ уже окончательно установившіяся. Вѣдомство только говоритъ, что по указаннымъ въ вѣдомостяхъ уѣздамъ проекты сѣтей уже составлены и ихъ оно имѣетъ въ виду, но, какъ извѣстно, проекты эти, прежде чѣмъ получить одобреніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, да и послѣ этого, легко могутъ подвергнуться и дѣйствительно подвергаются даже весьма существеннымъ измѣненіямъ. Обычно они составлялись и составляются по порученію мѣстныхъ самоуправленій или особыми школьными Коммиссіями, или инспекторами народныхъ училищъ. Поступивъ затѣмъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ (городскихъ) собраній, они уже здѣсь далеко не всегда проходятъ безъ какихъ-либо поправокъ. Извѣстны далѣе случаи, когда постановленія собраній касательно проектовъ школьныхъ сѣтей не были утверждены мѣстною гражданскою властію, и земство должно было вновь ихъ переработать. Можно было бы указать также цѣлый рядъ уѣздовъ, по которымъ проекты школьныхъ сѣтей, пройдя всѣ мѣстныя инстанціи и поступивъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, послѣднимъ не были одобрены и возвращены земскимъ (городскимъ) самоуправленіямъ

для исправленій. Наконецъ, даже и послѣ признанія со стороны Министерства проектовъ правильными и отпуска на основаніи ихъ пособія на введеніе всеобщаго обученія, нѣкоторые земства нашли необходимымъ внести въ свои школьныя сѣти еще новыя измѣненія. Насколько существенны бываютъ всѣ эти измѣненія, можно судить хотя бы по слѣдующимъ примѣрамъ. Въ школьную сѣть, выработанную Валуйскимъ земствомъ до 1908 г., было включено около 60 церковныхъ школъ, въ сѣти переработанной въ 1908 г. было оставлено уже только 28 школъ; наконецъ, въ концѣ минувшаго года земство, уже получая пособіе на введеніе всеобщаго обученія и, слѣдовательно, достигнувъ одобренія своей сѣти со стороны Министерства, внесло въ сѣть, сверхъ упомянутыхъ 28 школъ, еще 23. По Ядринскому уѣзду въ школьную сѣть первоначально было внесено 43 церковныхъ школъ, въ концѣ 1909 г. земство внесло еще 44 школы. Подобный же случай былъ и по Красноуфимскому уѣзду. Въ школьную сѣть, составленную земствомъ въ 1908 г., было включено 62 церковныхъ школы. Къ іюлю 1909 г. земство 25 школъ изъ этой сѣти исключило, а въ концѣ того же года внесло ихъ вновь.

Такимъ образомъ, между проектомъ школьной сѣти извѣстнаго уѣзда или города, даже и не первоначальнымъ, и тою сѣтью, по которой вводится всеобщее обученіе, часто оказывается весьма значительная разница. Эта-то естественная разница и играетъ главную роль въ той несогласованности между показаніями двухъ вѣдомствъ, о которой заявилъ въ Государственной Думѣ Е. П. Ковалевскій. Законопроектъ духовнаго вѣдомства объ отпускѣ 500.000 р. могъ быть составленъ не позднѣе начала минувшаго лѣта. Если принять во вниманіе, что на собраніе и обработку свѣдѣній о церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ сѣть, сообщенныхъ въ приложенныхъ къ законопроекту вѣдомостяхъ, должно было потребоваться не мало вре-

мени, то необходимо будетъ признать, что свѣдѣнія эти могутъ относиться ко времени не позднѣе начала 1909 г., когда, слѣдовательно, не было еще даже закона 19 іюня 1909 г. Сравнивались же эти свѣдѣнія, судя по тѣмъ губерніямъ, которыя были названы Е. П. Ковалевскимъ, съ данными, относящимися къ началу текущаго года, или, по крайней мѣрѣ, къ послѣднимъ двумъ мѣсяцамъ предыдущаго. Естественно, конечно, что при тѣхъ измѣненіяхъ, которымъ подвергаются проекты школьныхъ сѣтей, за промежутокъ времени не менѣе года между проектомъ и той сѣтью, по которой приступлено къ введенію всеобщаго обученія, легко могла возникнуть разница и свѣдѣнія о церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ сѣть, совершенно вѣрныя къ началу 1909 г., могли оказаться не соответствующими дѣйствительности къ началу 1910 г. И дѣйствительно, Е. П. Ковалевскимъ, какъ на примѣръ не точныхъ свѣдѣній, сообщаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ, было указано на данныя, относящіяся къ Витебской и Могилевской губерніямъ. Несомнѣнно прежде всего, что въ заявленіе г. Ковалевскаго, будто въ школьныя сѣти по этимъ двумъ губерніямъ включено въ дѣйствительности только 374 школы съ 905 учащими въ нихъ, вкралось какое-то недоразумѣніе (если только въ стенографическомъ отчетѣ, напечатанномъ въ приложеніи къ № 1303 «Россіи», нѣтъ опечатки). Церковныхъ школъ по одной только Витебской губерніи внесено въ сѣть 328. Возбуждаетъ большое сомнѣніе и указанное г. докладчикомъ число учащихся, рисующіе школы слишкомъ уже многолюдными. По Витебской губерніи внесено только 411 преподавательскихъ комплектовъ. Къ составленію проектовъ школьныхъ сѣтей уѣздныя земскія управы Витебской губерніи приступили еще къ 1905—1907 г.г. и свѣдѣнія, сообщаемыя въ приложеніи къ законопроектору 500.000 р., на примѣръ, по Городокскому, Люцинскому и Полоцкому

уѣздамъ, вполне соответствуютъ этимъ первоначальнымъ проектамъ. Намѣченные уѣздными управами проекты были въ послѣднее время пересмотрѣны Витебскою губернской управою по дѣламъ земскаго хозяйства и въ сѣтяхъ, представленныхъ ею въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, число церковныхъ школъ, внесенныхъ въ сѣти, уже измѣнилось. Въ то время, какъ по однимъ уѣздамъ, на примѣръ, Люцинскому оно увеличилось (съ 14 до 18), по другимъ оно уменьшилось. То же случилось и въ Могилевской губерніи. Планы поуѣздныхъ школьныхъ сѣтей были составлены здѣсь первоначально въ 1907 г. частью уѣздными земскими управами, и частью, по порученію послѣднихъ, уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ (напр., по Быховскому и Климовичскому уѣздамъ). Эти планы были приняты и одобрены Могилевскимъ губернскимъ земскимъ комитетомъ. Касаясь главнымъ образомъ земскихъ школъ, выработанные проекты за духовнымъ вѣдомствомъ оставляли не только всѣ тѣ школьныя районы, гдѣ имѣлись церковно-приходскія школы, но и тѣ, гдѣ были школы грамоты, на примѣръ, по Быховскому уѣзду всѣ тѣ, гдѣ существовали такъ называемыя организованныя школы грамоты, по Гомельскому, — гдѣ существовали школы грамоты, предложенныя духовными вѣдомствами къ преобразованію въ одноклассныя. Но впоследствии, возбуждая уже вопросъ о введеніи въ Могилевской губерніи всеобщаго обученія, мѣстный губернский земскій комитетъ уюмянутый проектъ переработалъ заново.

Затѣмъ необходимо обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. По даннымъ Министерства Народнаго Просвѣщенія указаніямъ, школы грамоты, какъ бы хорошо онѣ ни были поставлены, въ школьныя сѣти не должны быть включаемы. Но мѣстныя самоуправленія, по крайней мѣрѣ, которыя изъ нихъ, близко наблюдая такія школы, признали въ интересахъ скорѣй-

шаго осуществленія всеобщаго обученія внесеніе ихъ въ сѣтъ весьма желательнымъ. Во избѣжаніе же нарушенія министерскихъ указаній и отказа въ утвержденіи по этой причинѣ составленной сѣти они включили въ свои сѣти школы грамоты подѣ условіемъ преобразованія ихъ въ одноклассныя и показали ихъ адѣсь не какъ существующія уже церковныя школы, а только какъ проектируемыя еще. Такихъ школъ грамоты какъ-разъ и оказывается довольно значительное число по тѣмъ же Витебской и Могилевской губерніямъ. Преобразовавъ ихъ уже въ одноклассныя, духовное вѣдомство, конечно, вправѣ показывать ихъ на ряду съ тѣми церковными школами, которыя значатся по сѣти существующими. Но при сопоставленіи этихъ показаній съ данными школьных сѣтей, если не будетъ принято во вниманіе отмѣченное обстоятельство, что, видимо, не было сдѣлано, легко можно будетъ увидѣть разницу, — въ дѣйствительности несуществующую.

Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе и то, что въ вѣдомостяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь, городскія церковно-приходскія школы не выдѣлены. Въ общемъ числѣ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣтъ по тому или другому уѣзду, показаны какъ сельскія школы, включенныя въ сѣтъ, выработанныя земствомъ, такъ и городскія школы, принятія въ сѣтъ, составленную городскимъ самоуправленіемъ. Это обстоятельство при сопоставленіи показаній духовнаго вѣдомства съ земскою школьною сѣтью также легко можетъ ввести въ заблужденіе.

К. Дубневичъ.

Государственная Дума и духовенство.

СССЛXVIII.

Крупнымъ событіемъ въ думской жизни, сосредоточившимъ на себѣ вниманіе въ истекшую недѣлю, явилась перемѣна предсѣдателя Государственной Думы. Н. А. Хомяковъ, бывший предсѣдателемъ Думы въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ (съ начала третьей Думы), отказался отъ этой должности, и мѣсто его занялъ А. И. Гучковъ. По существу никакой перемѣны, можно сказать, не произошло, такъ какъ и Н. А. Хомяковъ и А. И. Гучковъ—представители одной и той же партіи—лѣвыхъ октябристовъ. Перемѣнились только лица. Между этими лицами, смѣнившими одинъ другого, существуетъ, однако, большая разница: Н. А. Хомяковъ никогда не былъ активнымъ политическимъ дѣятелемъ, А. И. Гучковъ, наоборотъ — одинъ изъ видныхъ активныхъ политическихъ дѣятелей, выдвинувшихся въ революціонную эпоху; онъ основатель и главарь такъ называемаго «союза 17 октября», онъ же и лидеръ думской октябристской фракціи. Это человекъ съ болѣе определенной политической физиономіей, чѣмъ Н. А. Хомяковъ, человекъ, къ тому же, съ характеромъ и темпераментомъ.

Кандидатура А. И. Гучкова и выдвинута была (его партійными товарищами) именно, какъ человека болѣе сильнаго, способнаго (по мнѣнію его товарищей) поднять предсѣдательскій престижъ,—сильно пошатнувшійся въ послѣднее время, и, такимъ образомъ, удержатъ Думу отъ развала, угрожающаго ей до крайности обострившимися партійными распрями. Насколько это удастся и вообще удастся ли это новому предсѣдателю,—сказать трудно. Во всякомъ случаѣ, задача эта для него

болѣе еще трудная, чѣмъ для Н. А. Хомякова, такъ какъ самъ онъ человѣкъ болѣе партійный, чѣмъ бывшій предсѣдатель. Какъ справится новый предсѣдатель съ этой трудной задачей,—покажетъ будущее.

Вся лѣвая часть Думы (включая и кадетовъ) вовее отказалась отъ участія въ выборахъ новаго предсѣдателя; вся правая часть Думы голосовала противъ А. И. Гучкова. Такимъ образомъ, онъ является избранникомъ только центра (октябристы и большинство націоналистовъ), къ которому примкнуло польское коло. И избранъ онъ всего 221 голосомъ, при законномъ составѣ Думы въ 442 члена, т. е. только половиной Думы.

Высказываются надежды на усиленіе общей «работоспособности» Думы при новомъ предсѣдателѣ. Но общая «работоспособность» Думы зависитъ не отъ личности предсѣдателя, а отъ личнаго, вѣрнѣе и точнѣе,—партійнаго состава Думы. Перемѣна предсѣдателя, конечно, не измѣняетъ въ этомъ отношеніи ничего. Главной помѣхой думской «работоспособности» являются партійныя распри, обострившіяся до крайней степени; несомнѣнно, предсѣдатель много можетъ сдѣлать, въ смыслѣ умирненія партійныхъ страстей, вѣрнѣе,—въ смыслѣ сглаженія внѣшнихъ проявленій этихъ страстей. Но для этого самъ предсѣдатель долженъ быть человѣкомъ внѣпартійнымъ...

СССЛXIX.

Опольскій запросъ кончился, но не кончились попытки со стороны польско-католиковъ къ захвату православныхъ церквей въ западной Россіи. Признавъ «закономѣрными» дѣйствія правительства въ Опольскомъ дѣлѣ, Дума, однако, приняла октябристское пожеланіе о томъ, чтобы «обращеніе храмовъ одного вѣроисповѣданія въ вѣдѣніе другого не было допускаемо впредь до разрѣшенія въ надлежащемъ порядкѣ общаго по этому дѣлу вопроса». Но польско-католики никакого «разрѣшенія въ надлежащемъ порядкѣ общаго по этому дѣлу

вопроса» ждать не желаютъ; они поняли думское пожеланіе въ томъ смыслѣ, что всѣ православныя церкви, устроенныя въ по-костельныхъ зданіяхъ, имъ будутъ возвращены «въ надлежащемъ порядкѣ», аппетиты ихъ возгорѣлись, и они требуютъ «возвращенія» имъ православныхъ церквей, не считаясь ни съ какимъ «надлежащимъ порядкомъ». На-дняхъ появилось извѣстіе о требованіи польско-католиковъ «возвращенія» имъ по-костельнаго зданія въ с. Хотаевичахъ, Борисовскаго уѣзда (Минской губерніи). Зданіе это было конфисковано правительствомъ еще въ шестидесятихъ годахъ минувшаго столѣтія и тогда же, по Высочайшему указу, передано причту мѣстной православной церкви. Полстолѣтія оно составляетъ законную собственность православнаго вѣдомства, предназначенное для устройства въ немъ православной церкви. А теперь, оказывается, что оно должно быть «возвращено» польско-католикамъ, желающимъ открыть католическій костель въ с. Хотаевичахъ, въ которомъ всего нѣсколько католиковъ!

Подобная же исторія происходитъ въ м. Изяславль, Минской губерніи. Мѣстный помѣщикъ—полякъ (Протасевичъ) предъявилъ вдругъ требованіе о «возвращеніи» ему православной церкви, которая, къ слову сказать, и костеломъ никогда не была. Но польскій панъ задумалъ подарить Изяславль новымъ костеломъ и, не желая затрачивать на постройку его денегъ, сдѣлалъ попытку захвата для этого православной церкви. Чрезвычайно, конечно, остроумная «справа»: и костель создать, и церковь уничтожить! Панъ Протасевичъ и его жена вели энергичную пропаганду католицизма среди мѣстнаго православнаго населенія,—однако, безуспѣшно. Это и навело ихъ на блестящую мысль: преобразить православную церковь въ костель. Конечно, это обезпечило бы лучшій успѣхъ католической пропаганды. Однако, попытка захвата православной церкви не удалась: мѣстное право-

славное населеніе энергично воспротивилось этому и церковь отстояла. Тогда панъ Протасевичъ выстроилъ костель на свои средства и выписалъ ксендзовъ для него. Пропаганда, однако, все же шла плохо. И вотъ предпринимається такая мѣсть православной Церкви, такое униженіе. По сообщенію «Минскаго Слова» (№ 928), теперь панъ Протасевичъ сдалъ въ аренду евреямъ соборную площадь въ Изяславль и рѣшилъ застроить эту площадь еврейскими домами. Такъ какъ контракты уже заключены, задатки внесены и матеріалъ для построекъ уже заготовляется, то, навѣрное, союзники г. Протасевича—юдеи съ весны приступятъ къ застройкѣ этой площади, а осенью соборная православная церковь въ Изяславль (Изяславль въ старину былъ городомъ и служилъ резиденціей русскихъ князей) навѣрняка будетъ окружена еврейскими сараями, выгребными ямами и прочими необходимыми въ новомъ «кварталѣ» сооруженіями.

Во второмъ пожеланіи Думы по Опольскому запросу говорится — чтобы «Правительство проводило въ жизнь возвѣщенные начала свободы совѣсти». Интересно бы знать, что разумѣется въ этомъ пожеланіи? Въ чемъ должно заключаться «проведеніе въ жизнь возвѣщенныхъ началъ свободы совѣсти»? Вотъ нѣсколько газетныхъ извѣстій за послѣдніе дни.

Бывшій настоятель Сморгонскаго римско-католическаго костела, ксендзъ Михаилъ Величко, проживающій нынѣ въ Вильнѣ, привлекается окружнымъ судомъ къ уголовной отвѣтственности по 1 ч. 93 ст. угол. улож. Суть обвиненія заключается въ томъ, что ксендзъ Величко, не имѣя на то разрѣшенія, крестилъ ночью по обрядамъ римско-католической церкви новорожденнаго сына крестьянъ дер. Зарудичи, Викентія и Анастасіи Львовой Козловскихъ, помимо желанія послѣдней, и зная, что Анастасія Козловская исповѣдуетъ православную религію; Правительствующій Сенатъ

оставилъ безъ послѣдствій кассационную жалобу ксендза Сперскаго, приговореннаго Виленской судебной палатой къ крѣпости за поношеніе въ проповѣдяхъ православія и дерзостное неуваженіе Верховной власти; въ числѣ дѣлъ послѣдней сессіи окружнаго суда въ г. Слуцкѣ рассмотрѣно дѣло по обвиненію ксендза Клецкаго костела Викентія Герасимовича въ проступкахъ, предсудимыхъ 1049 ст. угол. о нак. 1 п. 93 ст. и 1 п. 94 ст. (крещеніе православнаго ребенка въ католичество вопреки волѣ православнаго родителя) угол. улож.; ксендзъ Герасимовичъ приговоренъ судомъ къ штрафу въ 200 рублей съ замѣной въ случаѣ несостоятельности арестомъ на одинъ мѣсяць и кромѣ того къ отрѣшенію отъ должности на шесть мѣсяцевъ; въ выѣздной сессіи Виленскаго окружнаго суда, въ гор. Вилейкѣ, разбиралось дѣло о крещеніи ксендзомъ Костеневичскаго костела Кливицкимъ младенца мужескаго пола отъ смѣшаннаго брака по обряду римско-католической церкви.

А вотъ письмо священника о. Иоанна Имшенина въ «Вѣстникъ Виленскаго Братства»:

«Для меня было большою неожиданностью полученіе указа Литовской духовной консисторіи, коимъ предписывается произвести увѣщаніе Софіи Вербилловичъ, подавшей прошеніе о разрѣшеніи перейти въ католичество. Что сей сонъ значить? Гдѣ дѣвались тѣ увѣренія Софіи Вербилловичъ, клятвенное обѣщаніе пожертвовать даже жизнью за православіе? Я недоумѣвалъ и не могъ придти къ опредѣленному заключенію, пока не выяснилъ всего этого изъ личной бесѣды о семь съ Софіею Вербилловичъ. И что же оказалось? Спрошенная по сему дѣлу, въ присутствіи Вязьнскаго волостнаго старшины, она пояснила, что, дѣйствительно, по наущенію лѣснаго сторожа им. Вязьнь Яблонскаго—католика, подала прошеніе; принимать же католичества она не намѣрена, такъ какъ всею душою предана православію, что

подтвердила собственноручнымъ письменнымъ объясненіемъ. Прошеніе о переходѣ въ католичество писано въ гор. Вилейкѣ интеллигентнымъ католикомъ, который даже не прочиталъ ей его содержанія, хотя она и подписала».

Теперь спрашивается, — что же означаетъ, какъ понимать думское пожеланіе, чтобы «правительство проводило въ жизнь возвышенныя начала свободы совѣсти»? Такой «свободы совѣсти», о которой идетъ рѣчь въ приведенныхъ замѣткахъ и примѣровъ которой можно привести тысячи, никто никогда не возвышалъ и ни въ какомъ сколько-нибудь культурномъ и благоустроенномъ государствѣ такая «свобода совѣсти», конечно, недопустима. Значитъ, правительство должно бороться съ такой «свободой (отъ) совѣсти»? Оно и борется съ ней, какъ это видно изъ приведенныхъ замѣтокъ о преслѣдованіи насильниковъ чужой совѣсти. Это и есть проведеніе въ жизнь возвышенныхъ началъ свободы совѣсти. По думскому же пожеланію выходить, будто правительствомъ не проводить въ жизнь «возвышенныхъ началъ свободы совѣсти» (иначе, зачѣмъ бы пожеланіе?), т. е. что оно не должно преслѣдовать насильниковъ чужой совѣсти! Но это было бы уже проведеніе въ жизнь не свободы совѣсти, а религиозной анархіи, которою подготавливается политическая революція.

Нѣтъ сомнѣнія, что своимъ пожеланіемъ думское большинство не желало этого выразить. Но туманное и двухсмысленное пожеланіе понимается и толкуется на мѣстахъ, именно какъ порицаніе правительства за преслѣдованіе насильниковъ чужой совѣсти, т. е. какъ одобреніе Думой ксендзовскихъ насилій надъ совѣстью и вѣрой православнаго народа. Очевидно, Думѣ слѣдуетъ выражать свои пожеланія яснѣе, толковѣе, да кстатѣ и грамотнѣе. Вѣдь пожеланіе, чтобы «обращеніе храмовъ одного вѣроисповѣданія въ вѣдѣніе другого не было допускаемо» и т. д. не только не совсѣмъ грамотно, но и совсѣмъ

неграмотно. Что это за «вѣдѣніе другого вѣроисповѣданія»? И что это за «обращеніе въ вѣдѣніе»?

СССЛХХ.

При обсужденіи бюджета Министерства Юстиціи, о. Ѳ. І. Никоновичъ (Витебской губерніи) возбудилъ вопросъ, близко касающійся интересовъ всего духовенства, именно—о вознагражденіи священниковъ, призываемыхъ въ суды для приведенія къ присягѣ! Въ самомъ дѣлѣ, всѣ вызываемые въ судъ—свидѣтели, эксперты и т. д. получаютъ вознагражденіе (за потерю времени, путевые расходы и т. д.); священники же, отрываемые отъ своихъ прямыхъ обязанностей и обязанные являться въ судъ, по его приглашенію, для привода къ присягѣ присяжныхъ и свидѣтелей, не вознаграждаются за это. Между тѣмъ, матеріальное положеніе духовенства, какъ извѣстно, довольно трудное: жалованья оно не получаетъ или почти не получаетъ (600 рублей въ годъ, даже въ городахъ немногіе священники получаютъ, въ деревняхъ же если получаютъ, то максимумъ 300 рублей въ годъ) и должно существовать на доходы отъ исправленія требъ, отъ чего и отрываютъ ихъ вызовы въ судъ. Казалось бы, вознагражденіе за призывы въ судъ для привода къ присягѣ (это вѣдь тоже требоисправленіе) отвѣчало бы только справедливости. Почему священникъ долженъ даромъ исполнять то, за что другіе (свидѣтели, эксперты) получаютъ вознагражденіе?

Заявленіе о. Никоновича, однако, не обратило на себя вниманія Думы; одинъ же депутатъ (И. И. Сторчакъ) даже выразилъ протестъ: «священники-де только и дѣлаютъ, что говорятъ постоянно съ думской трибуны объ увеличеніи имъ жалованья»...

Прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить, что за все время существованія Думы это первый случай, когда священникъ поднялъ вопросъ съ думской трибуны о вознагражденіи духовенства. А затѣмъ, поднятый о. Никоновичемъ вопросъ касается вовсе не увели-

ченія жалованья священниковъ, а о совершенно частномъ вознагражденіи ихъ за возложенныя на нихъ судебныя обязанности. Развѣ это есть увеличеніе жалованья? Если, положимъ, земскій или иной служащій врачъ вызывается въ судъ, въ качествѣ эксперта, и получаетъ за это установленное вознагражденіе,—развѣ это есть увеличеніе жалованья врачамъ?!

Объ увеличеніи жалованья духовенству странно было бы и говорить—по той простой причинѣ, что увеличивать можно только что-нибудь существующее, несуществующаго же увеличивать нельзя. Болѣе трети православнаго (сельскаго) духовенства не получаетъ до сего времени вовсе никакого жалованья,—какъ же можно говорить объ увеличеніи ему жалованья? Со временъ императора Николая I-го и до сихъ поръ рѣчь идетъ все еще только о назначеніи православному духовенству жалованья, хотя бы въ размѣрѣ 240—300 руб. въ годъ. Но и это все еще не осуществлено. И противъ этого даже протестуютъ г.г. Сторчаки, доказывая, что православному духовенству и не нужно никакого жалованья, что жалованье священниковъ совсѣмъ-де обратитъ въ чиновниковъ. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, члены Думы обратили себя «совсѣмъ въ чиновниковъ», назначивъ себѣ казенное жалованье,—да и какое жалованье: 350 р. въ мѣсяцъ! А сельскаго священника и 300 р. въ годъ обратятъ, видите ли, «совсѣмъ въ чиновника», а потому-де пусть онъ безъ ничего остается.

Совершенно справедливо писалъ не такъ давно по этому поводу сотрудникъ «Россіи» (№ 1291): «Сколько бы живой, самой плодотворной работы было у священника въ деревнѣ, и какъ бы тепло, довѣрчиво и радостно относился къ каждому его слову народъ, если бы содержаніе духовенства не ложилось бы бременемъ на плечи прихода. Въ настоящее время военное духовенство, придворное, да и самыя наши высшіе іерархи живутъ содержаніемъ отъ казны, послѣдніе совсѣмъ не входятъ въ матеріаль-

ныя связи съ паствой, но о чиновничьемъ отношеніи ихъ къ своему служенію нѣтъ и не можетъ быть рѣчи: никто не говоритъ о томъ, что у нихъ меньше ревности, меньше живого, теплаго отношенія къ дѣлу паствы».

Другіе протестуютъ противъ жалованья духовенству по другой причинѣ: обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованьемъ порветъ-де нравственную связь между священникомъ и прихожанами,—связь, выражающуюся-де именно въ матеріальной помощи священнику со стороны прихожанъ. Эта матеріальная помощь со стороны прихожанъ есть, однако, не что иное, какъ матеріальная зависимость священника отъ прихожанъ. Да неужели можно серьезно видѣть въ этомъ «нравственную связь» между священникомъ и прихожанами? Не ясно ли совершенно обратное: этимъ именно (матеріальной зависимостью священника) подрывается авторитетъ священника и, слѣдовательно, ослабляется нравственная связь между нимъ и прихожанами. Справедливо указываетъ названная газета: «сомнительно, чтобы отъ того, что батюшка выторгуетъ у крестьянина лишній рубль за свадьбу или за похороны, когда послѣдному для этого приходится иногда послѣднюю корову со двора вести, увеличилось расположеніе и любовь къ священнику прихожанина. Матеріальная помощь священнику со стороны прихожанъ, если и можетъ укрѣплять нравственные связи между тою и другою стороною, то лишь въ томъ случаѣ, когда она совершенно добровольна. Но возможность чисто добровольной матеріальной связи между священникомъ и прихожанами не устранится и при назначеніи жалованья. Никто не запретитъ и тогда прихожанину принести, по своему усердію, священнику то, что этотъ прихожанинъ пожелаетъ. Тѣмъ болѣе, что и въ то время останутся требы, за которыя должна быть назначаема плата. Вѣдь, если сдѣлать бесплатными всѣ и не-обязательныя требы, то у священника не

хватить физической возможности ихъ совершать,—его заставить каждый день служить десятки панихидъ или молебновъ о здравіи той или другой семьи».

Только одинъ разъ шла рѣчь объ увеличеніи жалованья духовенству,—это при обсужденіи законопроекта (въ 1908 году) объ увеличеніи жалованья офицерамъ. По правительственному законопроекту, вмѣстѣ съ офицерами, увеличивалось жалованье и военному духовенству. Казалось бы, совершенно естественно: если признано недостаточнымъ содержаніе офицеровъ, то недостаточно, ясно, оно и для полковыхъ священниковъ, получающихъ, хотя они и семейные (тогда какъ многіе офицеры одинокіе), меньше офицеровъ (выше поручика), и не имѣющихъ никакихъ стороннихъ доходовъ. Дума, однако, вычеркнула военное духовенство, вопросъ объ увеличеніи содержанія которому осталось открытымъ и таковымъ остается понынѣ. Вотъ что, между прочимъ, пишетъ одинъ военный священникъ: «получаютъ военные священники такъ мало, что съ трудомъ, въ особенности семейные, могутъ жить. 75 рублей въ мѣсяцъ жалованья, жизнь въ городѣ, дороговизна содержанія, всевозможные офицерскіе, плюсъ еще священническіе, вычеты, жить нужно прилично своему положенію, воспитаніе дѣтей. Говорить, что вопросъ о прибавкѣ военнымъ священникамъ не проходитъ, потому что епархіальное духовенство не обезпечено еще жалованьемъ, тоже не имѣетъ основанія, уже по тому самому, что земскіе врачи, въ смыслѣ жалованья, менѣе обезпечены, чѣмъ военные, и, однако же, военнымъ врачамъ дали прибавку. Не имѣетъ также основанія и ссылка на недостатокъ государственныхъ средствъ. Требуется на прибавку содержанія священникамъ 150 тысячъ, тогда какъ одно Министерство Просвѣщенія на своихъ учителей требуетъ прибавки въ десять миліоновъ».

Между тѣмъ, миссія военнаго духовенства очень важная, можно сказать—сугубо

важная: въ военное время оно поддерживаетъ духъ солдата, готовность его умереть за родину; нерѣдко священники ведутъ съ крестомъ въ рукахъ воинскія части въ смертный бой и сами совершаютъ геройскіе подвиги (вспомнимъ о Щербаконскаго въ японскую войну); въ мирное время оно воспитываетъ «Христілюбивое воинство». Не слѣдуетъ также забывать заслугъ военнаго духовенства въ пережитую революціонную эпоху. Какъ говорить военный священникъ, «въ тяжелую годину, не священство ли во многихъ полкахъ выдерживало яростныя волны революціи?.. Во время бунта матросовъ въ Кронштадтѣ, кто выступилъ съ крестнымъ ходомъ умиротворять бушующее море страстей? Военные священники. А на Кавказѣ, о. Пальмовъ даже палъ жертвой бунтовщика солдата. А кто сочтетъ тѣ безчисленныя бесѣды полковыхъ батюшекъ въ смутное время съ нижними чинами, направленные на защиту исконныхъ устоевъ Русскаго государства? Если про это нигдѣ не писали, такъ потому, что батюшки, изъ чувства Божьяго смиренія, нигдѣ не кричали. Что батюшки изъ себя представляли въ полкахъ большую моральную силу въ тяжелые революціонные дни Россіи, что ихъ лучи смиренія были невыносимы для многихъ больныхъ глазъ, это видно изъ того, что во всѣхъ бунтахъ нижнихъ чиновъ бунтари, въ числѣ прочихъ условій начальству, ставили главное: освободить отъ хожденія въ церковь и на религіозно-нравственныя бесѣды. Почему? Да потому, что простой солдатъ, настроенный бунтарями, попадая волей или неволей на бесѣду священника, подъ влияніемъ его горячей проповѣди, можетъ невольно обратиться изъ бунтаря въ защитника государства»...

Странно, право, что въ то время, когда офицерамъ прибавлено жалованье, военное духовенство обойдено и оставлено на прежнемъ, довольно мизерномъ жалованьи, исключительно на которое ему приходится суще-

ствовать. Но еще болѣе страненъ упрекъ духовенству въ томъ, что оно якобы «только и дѣлаетъ, что говорить съ думской кафедрой о увеличеніи жалованья». Именно такого упрека и нельзя ему сдѣлать.

СССЛХХІ.

Законопроектъ о сокращеніи праздниковъ, сочиненный «прогрессистами» Государственного Совѣта, снятъ съ очереди. Теперь на сцену выступаетъ другой, такой же «прогрессивный», законопроектъ—о введеніи новаго стиля. Вопросъ этотъ поднятъ былъ въ «прогрессивныхъ» кругахъ еще въ началѣ прошлаго года; въ настоящее время, какъ сообщается, уже выработана соответствующій законопроектъ, который и вносится вскорѣ въ законообсудительныя учрежденія.

Тутъ прежде всего возникаетъ вопросъ: неужели законообсудительныя учрежденія возьмутся самостоятельно разрѣшать этотъ чисто церковный вопросъ? Вѣдь это совершенно равносильно тому, если бы церковныя учрежденія взяли самостоятельно разрѣшать вопросъ о реформѣ армій, что ли. Мы, однако, уже видѣли, какъ смѣло берется Государственная Дума за разрѣшеніе религиозныхъ вопросовъ. Почему же не взяться ей за разрѣшеніе и вопроса о реформѣ календаря?

Реформа обосновывается на примѣрѣ Западной Европы: въ Западной Европѣ дѣйствуетъ новый (григоріанскій) стиль, слѣдовательно,—и у насъ онъ долженъ дѣйствовать. Однако, именно примѣрѣ Западной Европы не на сторонѣ нашихъ «прогрессивныхъ» реформаторовъ: въ Западной Европѣ реформа календаря была осуществлена не государствомъ, а церковью, именно—папой Григоріемъ XIII (въ 1582 году), отчего новый стиль и называется «григоріанскимъ». Наши же «прогрессивные» реформаторы желаютъ сами производить реформу календаря—помимо Церкви и безъ всякаго ея участія.

Очевидно, дѣлается это совсѣмъ не по примѣру Западной Европы.

Въ настоящее время въ Западной Европѣ тоже проектируется календарная реформа. Какъ сообщалось на-дняхъ въ газетахъ, «въ іюлѣ текущаго года въ Лондонѣ состоится международный конгрессъ торговыхъ и промышленныхъ палатъ съ цѣлью установленія постоянного числа для Пасхи. Германія предлагаетъ установить, чтобы праздникъ Пасхи всегда приходился на первое воскресенье послѣ 4 числа апрѣля: *Если со стороны церковныхъ сферъ не послѣдуетъ протеста, то такъ, въпрямую, и будетъ рѣшено.* Россія къ совѣщанію по этому вопросу не присоединится».

Такимъ образомъ, и теперь въ Западной Европѣ не считается возможнымъ производить календарную реформу помимо церкви и безъ ея согласія, что и понятно, такъ какъ это вопросъ чисто-церковный. Наши же «прогрессивные» реформаторы не желаютъ считаться съ Церковью, и при этомъ ссылаются на примѣрѣ Западной Европы. Было бы, дѣйствительно, очень хорошо, если бы они слѣдовали въ данномъ случаѣ примѣру Западной Европы. Но они поступаютъ именно вопреки примѣру Западной Европы. Приходится признать, что послѣдняя дѣйствительно болѣе насъ культурна, какъ это постоянно называютъ наши «прогрессисты»...

Какъ извѣстно, во всѣхъ православныхъ странахъ—Болгаріи, Сербіи, Черногоріи, Греціи—дѣйствуетъ такъ называемый «старый стиль», т. е. Юліанскій календарь, узаконенный вселенскимъ (Никейскимъ) соборомъ. Потому же, почему въ Сербіи, Болгаріи, Черногоріи и Греціи не можетъ быть введенъ «новый стиль», потому же онъ не можетъ быть введенъ и въ Россію! Это не значитъ, что календарь нашъ не можетъ быть вовсе реформированъ, но значитъ, что это—дѣло не государства, а Церкви.

А. Волюнецъ.



ХРОНИКА.

О пребываніи сербскаго короля въ Россіи.— Пятидесятилѣтіе священнослуженія преосвященнаго Енисейскаго Евѳимія.— Миссіонеры-книгоноши въ Могилевской епархіи.— Сѣздъ адвентистовъ въ г. Кіевѣ.— Учрежденіе стипендій въ память 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи.— Разясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о преимуществахъ православнаго духовенства.— Отлученіе септантскихъ руководителей въ г. Москвѣ.—† Архіепископъ Неофитъ.—† Н. А. Фаворскій.

11 марта въ шестомъ часу вечера король сербскій Петръ съ генераль-адъютантомъ Максимовичемъ и своею свитою посѣтили Александро-Невскую лавру и высокопреосвященнаго митрополита Антонія. Внизу, въ сѣняхъ митрополичьяго дома, встрѣтилъ короля намѣстникъ лавры. Въ залѣ находился митрополитъ, хоръ пѣвчихъ владыкъ исполнялъ сербскій гимнъ. Митрополитъ Антоній въ гостиной бесѣдовалъ съ королемъ и благословилъ его образомъ, и поднесъ ему альбомъ съ видами лавры и каталогъ музея лавры. Во время бесѣды пѣвчіе продолжали пѣть. Изъ покоевъ митрополита король, сопровождаемый владыкою, прошелъ въ Свято-Троицкій соборъ, гдѣ поклонился ракъ святаго Александра Невскаго и осматривалъ соборъ и миллионную сѣнь изъ малахита надъ плащаницею и достопримѣчательности собора. Изъ собора король и владыка прошли обратно къ кельямъ митрополита. Здѣсь, у подъѣзда, король простился и принялъ благословеніе отъ владыки-митрополита («Нов. Вр.»).

∞

14 марта его величество король сербскій прибылъ въ г. Москву. Прямо съ вокзала король прослѣдовалъ въ часовню чтимой Московской святыни Иверской Божіей Матери. Выслушавъ молебствіе и приложившись къ святымъ иконамъ, король прослѣдовалъ въ Кремлевскій дворецъ, гдѣ ему отведены апартаменты Наслѣдника Цесаревича. Прослѣдовавъ въ отведенные ему покои и отдохнувъ, король отбылъ въ экипажѣ въ Успенскій соборъ, гдѣ служилъ литургію

преосвященный Трифонъ Дмитровскій, въ сослуженіи епископа Анастасія и другого высшаго духовенства. Король остановился недалеко отъ Царскаго мѣста и простоялъ всю обѣдню. Послѣ Царскаго многолѣтія было возглашено многолѣтіе королю Сербіи и державѣ сербской. Въ концѣ обѣдни епископъ Трифонъ вышелъ съ крестомъ и обратился къ королю Петру, какъ къ главѣ православнаго народа, съ прочувствованнымъ словомъ. Король приложился ко кресту, а епископъ Трифонъ благословилъ его иконой Спасителя. Въ предшествіи преосвященнаго Трифона, король обошелъ затѣмъ соборъ и прикладывался къ святынямъ и къ находящимся въ соборѣ мощамъ святителей Московскихъ. Изъ Успенскаго собора его величество прослѣдовалъ въ Архангельскій, гдѣ осматривалъ гробницы русскихъ Царей. Во время слѣдованія короля мимо дворцовой гауптвахты былъ вызванъ въ ружье карауль.

Послѣ Архангельскаго собора король осматривалъ Чудовъ монастырь. Поклонившись мощамъ Алексія митрополита, его величество спустился въ нижній храмъ-усыпальницу, гдѣ покоятся останки Великаго Князя Сергія Александровича, и оттуда внутреннимъ ходомъ прослѣдовалъ въ Николаевскій дворецъ, гдѣ распался въ книгѣ посѣтителей у Великой Княгини Елисаветы Теодоровны («Нов. Вр.»).

∞

5-го сего марта исполнилось 50-лѣтіе служенія преосвященнаго Евѳимія, епископа Енисейскаго, въ священномъ санѣ. Преосвященный — уроженецъ Нижегородской епархіи, сынъ священника села Илевскаго, Ардатовскаго уѣзда, въ мѣрѣ именовался Теодоромъ Счастливымъ, родился въ февралѣ 1839 года. По окончаніи курса ученія въ Нижегородской духовной семинаріи, былъ рукоположенъ 5-го марта 1860 года во священника къ Вознесенской церкви села Терюшева, Нижегородскаго уѣзда. Десять лѣтъ (съ 1861 по 1871 г.) занимался, какъ учитель, въ основанной имъ

Терюшевской школь, помѣщавшейся первыя семь лѣтъ въ собственномъ его домѣ, до устройства прихожанами особаго помѣщенія для училища. Въ то же время и до 1878 года состоялъ законоучителемъ въ названной школь. Исполняя различныя порученія епархіальнаго начальства, прослужилъ 18½ лѣтъ (1875—1893 г.г.) благочиннымъ. Въ 1892 г. получилъ въ награду санъ протоіерея. Въ 1893 г. уволился отъ приходскаго мѣста за-штатъ и былъ принятъ въ число братіи Арзамасскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, съ назначеніемъ управляющимъ монастыремъ. 4-го декабря того же 1893 г. постриженъ въ монашество, и затѣмъ утвержденъ въ должности настоятеля названнаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ 1895 г. былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія. 2-го ноября 1896 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Новгородѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи; хиротонисанъ въ епископскій санъ 13-го того же ноября. 28-го октября 1898 г. назначенъ на Енисейскую кафедру. Отеческія отношенія пресвященнаго къ подвѣdomому ему духовенству и паствѣ снискали ему общую любовь.

∞

Въ Могилевской епархіи, благодаря архипастырскому попеченію пресвященнаго епископа Стефана объ организаци епархіальной миссіи, миссіонерская дѣятельность развивается весьма замѣтно. 23-го октября пресвященнымъ Стефаномъ учреждена «*Инструкция миссіонерскимъ книгоношамъ-собесѣдникамъ Могилевской епархіи*». Въ миссіонерскіе книгоноши-собесѣдники избираются лица, заявившія себя ревностію во святой вѣрѣ православной и опытностію въ собесѣдованіяхъ со врагами Церкви. Периодически они совершаютъ свои путешествія въ предѣлахъ епархіи по руководству епархіальнаго миссіонера. Прибывъ въ приходъ, они обязаны являться

къ приходскому священнику и дѣйствовать съ его благословенія. Въ посѣщаемыхъ приходяхъ книгоноши-собесѣдники ведутъ частныя или домашнія бесѣды съ сектантами; увѣщаваютъ колеблющихся въ ихъ домахъ; обучаютъ миссіи ревнителей православія; распространяютъ въ народѣ миссіонерскія изданія и старательно знакомятъ съ состояніемъ сектантства въ приходѣ. Книгоноши снабжаются для продажи миссіонерскими изданіями изъ епархіальнаго миссіонерскаго совѣта и центрального отдѣленія братства; бесплатные же миссіонерскіе листки и брошюры передаются приходскому священнику, который самъ раздаетъ ихъ народу. Книгоношамъ выдается особая книга «Дневникъ», въ которомъ приходскій священникъ точно обозначаетъ время прибытія и выѣзда изъ прихода книгоноши. Пропускной видъ для безпрепятственнаго посѣщенія приходовъ епархіи выдается мѣстной духовной консисторіей («Могил. Епарх. Вѣд.» № 21).

∞

Съ 18 по 21 февраля въ Киевѣ проходилъ съѣздъ адвентистовъ. По сообщеніямъ газетъ, послѣ Киевскаго съѣзда адвентисты предполагаютъ устроить еще два съѣзда, одинъ въ Варшавѣ, а другой въ Митавѣ. Цѣлю этихъ съѣздовъ адвентистовъ, по ихъ собственнымъ оглашеніямъ, является объединеніе отдѣльныхъ вѣтвей секты адвентистовъ.

По сообщеніямъ Киевскихъ газетъ, въ съѣздѣ адвентистовъ въ Киевѣ принимали участіе предсѣдатели: европейской униі адвентистовъ Л. Конради, русской униі— Ю. Ветхеръ, называющій себя профессоромъ, Московскаго округа— О. Вильгрубе, Киевскаго округа— І. Перкъ и друг. Предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ г. Ветхеръ. Всѣхъ сектантовъ на съѣздѣ было не болѣе 70 человекъ, между ними замѣчались адвентисты изъ крестьянъ Киевской губерніи.

Изъ рѣшеній, вынесенныхъ съѣздомъ,

объявлены были слѣдующія: 1) минувшій годъ былъ успѣшенъ для адвентистовъ, въ смыслѣ распространенія секты, за что они благодарятъ Бога и надеются, что и въ слѣдующемъ году ученіе ихъ будетъ также успѣшно распространяться; 2) необходимо въ Россіи устроить школу для приготовленія проповѣдниковъ адвентизма, въ виду чего съѣздъ обращается къ послѣдователямъ секты съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 3) Кіевскій съѣздъ адвентистовъ призываетъ членовъ секты позаботиться о воспитаніи ими своихъ дѣтей въ духѣ адвентизма; 4) заключительнымъ постановленіемъ съѣзда было—послать Государю Императору выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ адвентистовъ.

Президуму съѣзда 20 февраля Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ С. Потѣхинимъ, вручено было приглашеніе на публичное, въ духѣ христіанской любви и кротости, собесѣдованіе въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества. Вечеромъ былъ полученъ о миссіонеромъ отвѣтъ слѣдующаго лапаческаго весьма замысловатаго содержания: «Многоуважаемый священникъ-миссіонеръ Потѣхинъ! Какъ отвѣтъ на ваше приглашеніе, посылаемъ вамъ текстъ Нееміи: 6, 3». Приводимъ въ контекстѣ 6 гл. процитированное президумомъ сектантскаго съѣзда мѣсто Священнаго Писанія: «Когда дошло до слуха неприятели, что я отстроилъ стѣну и еще не ставилъ дверей въ ворота, тогда прислалъ (Санаваллатъ) ко мнѣ сказать: приди, и сойдемся... на равнинѣ. Они замыслили сдѣлать мнѣ зло. Но я послалъ къ нимъ пословъ сказать: я занятъ большимъ дѣломъ, не могу сойти, дѣло остановилось бы, если бы я оставилъ его и сошелъ къ вамъ».

Очевидно, адвентистскіе верховоды считаютъ публичный диспутъ съ православными миссіонерами для своей миссіи невыгоднымъ и уклонилась отъ состязанія. Между тѣмъ, православные христіане, по-

сѣщая собранія съѣзда, требовали отъ нашихъ миссіонеровъ публичнаго, совмѣстнаго съ представителями секты, разбора основныхъ тезисовъ ихъ ученія. Въ виду этого диспутъ былъ все-таки назначенъ на 7 часовъ вечера 22 февраля, въ понедѣльникъ въ предположеніи, что защиту адвентистскаго ученія возьмутъ на себя мѣстные сектанты. Адвентисты, можетъ быть, и присутствовали среди необычайно многочисленнаго собранія въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества вечеромъ 22-го февраля, но на двукратно обращенный епархіальнымъ миссіонеромъ вызовъ—выйти и побесѣдовать въ духѣ любви и кротости о предметахъ вѣры — никто изъ нихъ не выступилъ.

Кіевская православная епархіальная миссія во время происходившаго съѣзда адвентистовъ проявила весьма ревностно свою дѣятельность. Въ четыре дня съѣзда въ храмѣ религіозно-просвѣтительнаго общества совершились торжественныя всенощныя и литургіи,—въ три дня преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, а въ одинъ день—преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Черкасскимъ. Кіевскіе епархіальные миссіонеры — священникъ С. Потѣхинъ и священникъ М. Митропкій и лица, труждающіяся въ Кіевѣ въ миссіонерскомъ благовѣстіи, протоіерей І. Троицкій, священникъ Д. Слюсаревъ, священникъ В. Кулинскій, епархіальный наблюдатель школъ Н. А. Бѣлогорскій приносили за всенощными бдѣніями и литургіями миссіонерскія поученія по вопросамъ вѣры, пререкаемымъ адвентистами. Кіевскимъ епархіальнымъ миссіонерскимъ совъѣтомъ изданы во время съѣзда адвентистовъ слѣдующіе миссіонерскіе листки: 1) душа человѣка—безсмертна; 2) отвѣты изъ слова Божія о душѣ человѣка; 3) кто такіе адвентисты; 4) о празднованіи воскреснаго дня. Въ каждый изъ четырехъ дней съѣзда адвентистовъ выходилъ новый миссіонерскій листокъ, который въ тотъ же день раздавался народу въ большомъ ко-

личествъ («Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» № 8—9).

∞

Кіевскій епархіальный сѣздъ постановилъ: ознаменовать событіе 25-лѣтія церковныхъ школъ учрежденіемъ за счетъ личныхъ средствъ священниковъ епархіи двухъ стипендій: одной при Кіево-Софійскомъ духовномъ и одной при первомъ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣхъ для дѣтей учителей церковно-приходскихъ школъ, для чего образовать капиталъ въ 7.000 рублей посредствомъ отчисленія въ теченіе двухъ лѣтъ, изъ жалованья священниковъ епархіи, начавъ эти отчисленія со второй половины 1910 года («Самарскія Епархіальныя Вѣдомости» № 5).

∞

Общее присутствіе Томскаго губернскаго правленія нашло, что съ изданіемъ закона 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, причтамъ инославныхъ и иновѣрческихъ исповѣданій должно быть предоставлено такое же право на надѣлы, какимъ пользуются православныя церкви и православное духовенство, но такъ какъ въ законѣ точныхъ указавій на право полученія надѣловъ причтами и исполнителями религиозныхъ требованій инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій не имѣется, то общее присутствіе опредѣлило представить объ этомъ на благоусмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При обсужденіи этого вопроса Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости устранилъ лишь стѣсненія въ области религіи, но изъ этого никакимъ образомъ нельзя заключить, чтобы за вослѣдованіемъ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года причтамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій были предоставлены всѣ права православныхъ причтовъ, такъ какъ, въ силу ст. 62 Основ. Гос. Зак., изд. 1906 г., первенствующая и господствующая въ Россійской Имперіи вѣра есть христіанская православная католиче-

ская, восточнаго исповѣданія. Вслѣдствіе этого Министерство признало: во 1-хъ, что по закону причты инославныхъ и иновѣрческихъ исповѣданій права на полученіе земельныхъ надѣловъ не имѣютъ, и во 2-хъ, что къ возбужденію вопроса объ этомъ въ законодательномъ порядкѣ не усматривается никакихъ основаній («Донскія Епархіальныя Вѣдомости» № 6).

∞

По распоряженію Московскаго митрополита, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ, въ Успенскомъ соборѣ и многихъ приходскихъ храмахъ совершенно отлученіе отъ Церкви и анаеаметствованіе братчиковъ Ивана Колоскова и Димитрія Григорьева, распространяющихся среди темныхъ людей ересь. Въ Успенскомъ соборѣ и приходскихъ церквахъ Благовѣщенія и Николы, послѣ прочтенія формулы отлученія, была трижды провозглашена анаеема. Въ остальныхъ приходскихъ храмахъ отлученіе читалось безъ пѣнія анаеемы. Всѣ храмы были переполнены молящимися. Тысячныя толпы стояли на улицахъ и площадяхъ передъ храмами.



Архіепископъ Неофитъ.

10-го марта скончался на 92 году отъ рожденія пребывавшій на покоѣ въ гор. Измаилѣ, Бессарабской губерніи, архіепископъ Неофитъ, бывшій Кишиневскій и Хотинскій. Покойный уроженецъ г. С.-Петербурга, въ мѣрѣ Николай Неводчиковъ. Въ 1844 г. онъ окончилъ Московскую духовную академію. Служебная дѣятельность почившаго протекала по преимуществу въ Бессарабіи. Здѣсь онъ былъ сначала учителемъ семинаріи. Затѣмъ, въ 1858 г. былъ рукоположенъ въ санъ священника. Въ 1880 г. постриженъ въ монашество и назначенъ епископомъ Ели-

саветградскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи, въ 1883 г. получилъ самостоятельную Туркестанскую кафедру, а въ 1892 г. назначенъ архіепископомъ Кишиневскимъ. 26-го января 1898 г., въ виду преклонныхъ лѣтъ, былъ уволенъ, согласно своему желанію, на покой. Послѣдніе годы онъ жилъ въ Измаилѣ, въ частномъ домѣ. Почившій архіепископъ стяжалъ себѣ добрую память среди духовенства Кишиневской епархіи своимъ мягкимъ и гуманнымъ отношеніемъ къ подчиненнымъ и сердечнымъ вниманіемъ къ ихъ матеріальнымъ нуждамъ. Въ 1908 году, уже будучи на покой, онъ былъ удостоенъ ко дню пятидесятилѣтняго служенія своего въ священномъ санѣ орденомъ св. Александра Невского.

† Н. А. Оаворскій.

25-го февраля сего года скончался инспекторъ Тверской духовной семинаріи Николай Александровичъ Оаворскій. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, онъ былъ опредѣленъ 15 ноября 1878 г. преподавателемъ въ Тверскую семинарію, а 28 сентября 1905 года былъ назначенъ инспекторомъ той же семинаріи. Какъ преподаватель, онъ пользовался большимъ авторитетомъ и любовью со стороны воспитанниковъ, съ тѣмъ же авторитетомъ проходилъ онъ и должность инспектора. За время своей продолжительной службы Н. А. Оаворскій неоднократно исполнялъ разнообразныя порученія епархіальнаго начальства; напр. производилъ ревизію духовныхъ училищъ Тверской епархіи (Краснохолмскаго и Новоторжскаго), дважды (въ 1897 и 1899 годахъ) руководилъ педагогическими курсами для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, состоялъ предсѣдателемъ комиссіи по разработкѣ новаго устава Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода и пр.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востока.

Новый законъ о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи.—Проектъ уничтоженія духовныхъ судовъ въ Сербіи.—Сокращеніе праздниковъ.—Планъ преподаванія Закона Божія въ Карловицкой митрополіи.—Новый журналъ.—Звоничко-Тузланскій митрополитъ.—Такрирій болгарскаго эзарха.—Центральная церковная касса въ Эладской Церкви.—Выборы митрополитовъ на Кипрѣ.—Дѣятельность центральныхъ учрежденій Константинопольской патриархіи въ минувшемъ году.

Въ Черногоріи введенъ въ дѣйствіе новый «законъ о приходскомъ духовенствѣ»¹⁾. Законъ этотъ былъ принятъ народною скупщиной 31-го августа прошлаго года и утвержденъ княземъ. Онъ изложенъ въ 49 параграфахъ и говоритъ сначала о православномъ (§§ 1—34), затѣмъ о римско-католическомъ (§§ 34—41) приходскомъ духовенствѣ и, наконецъ, содержитъ нѣсколько временныхъ опредѣленій (§§ 41—49). Сначала (§§ 1—6) содержатся общія опредѣленія. Здѣсь констатируется прежде всего, что въ княжествѣ государственной вѣрой является восточно-православная. Затѣмъ опредѣляется понятіе приходскаго дома. Приходскимъ домомъ считается задруга, отдѣльная семья и каждый совершеннолѣтній индивидуумъ съ постояннымъ мѣстожителствомъ, занимающій отдѣльную квартиру. Приходскимъ священникомъ можетъ быть только черногорскій подданный. Священническія вакансіи замѣщаются по конкурсу, объявляемому консисторіей въ срокъ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ. Выборъ изъ конкурентовъ производитъ комиссія, въ которую входятъ одинъ чиновникъ Министерства Просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, два члена духовнаго суда и два священника. Приходъ не можетъ состоять болѣе чѣмъ изъ 400 домовъ и менѣе 200. Исключенія дозволяются только въ городахъ и смежныхъ селахъ, гдѣ можетъ быть до 600 домовъ и въ гористыхъ и малонаселенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходы могутъ быть до 150 домовъ,

но въ каждомъ случаѣ эти исключенія допускаются съ разрѣшенія архіерейскаго собора. §§ 7—18 говорятъ о правахъ и обязанностяхъ приходскаго духовенства. Священники несмѣняемы въ своихъ приходахъ. Наказанія для нихъ указываются слѣдующія: напоминаніе, выговоръ, епитимія (отъ 7 до 30 дней), лишеніе жалованія до 2-хъ мѣсяцевъ, запрещеніе священнодѣйствія (отлученіе отъ епитрахили)—отъ мѣсяца до года, лишеніе прихода и лишеніе сана. Напоминаніемъ, выговоромъ и лишеніемъ жалованья до 10 дней наказываетъ областной протоіерей, а всѣ остальные наказанія налагаетъ епископъ и только лишеніе сана составляетъ право архіерейскаго собора. Апеллировать можно въ теченіе 15 дней на областного протоіерея епископу, на епископа архіерейскому собору, на архіерейскій соборъ (только въ чисто-административныхъ вопросахъ) министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. §§ 18—34 касаются жалованья и пенсій приходскаго духовенства. Основное жалованье приходскому священнику опредѣляется въ 960 кронъ, но кромѣ того существуетъ шесть пятилѣтнихъ прибавокъ по 240 кронъ, такъ что черезъ 30 лѣтъ службы жалованье cadaго приходскаго священника будетъ доходить до 2.400 кронъ. Городскіе священники, кромѣ основного жалованья и періодическихъ повышеній, будутъ получать прибавки—въ Цетиньѣ 720 кронъ въ годъ, въ Подгорицѣ и Ничицѣ—600 кронъ и въ другихъ областныхъ мѣстечкахъ—480 кронъ. Если приходскій священникъ осужденъ на епитимію болѣе 15 дней или запрещенъ въ священнослуженіи до 6 мѣсяцевъ, то одинъ годъ его службы не принимается въ расчетъ, если же онъ запрещенъ болѣе чѣмъ на 6 мѣсяцевъ, то 2 года, а если на лишеніе прихода, то 3 года.

Пенсію приходское духовенство получаетъ изъ казны по закону о граждан-

скихъ чиновникахъ. Пенсія вдовамъ и сиротамъ духовенства выплачивается также изъ общаго чиновничьяго фонда, къ которому присоединенъ существовавшій до сихъ поръ священнической фондъ. Неспособность къ продолженію службы удостоверяется врачебной комиссіей, назначаемой министромъ церковныхъ дѣлъ, и пенсія назначается на основаніи отзыва этой комиссіи архіерейскимъ соборомъ. Священникъ, получающій пенсію, не можетъ получить прихода, не отказавшись отъ пенсій.

Областными протоіереями назначаются лица, прослужившія въ священномъ санѣ не менѣе десяти лѣтъ. Только лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ могутъ получить эту должность ранѣе, по назначенію архіерейскаго собора.

Новый законъ вводитъ опредѣленные нормы въ жизнь приходскаго духовенства и значительно улучшаетъ его матеріальное положеніе. Онъ не упоминаетъ лишь о положеніи діаконовъ, повидимому потому, что ихъ очень мало въ черногорской Церкви. Расширяетъ онъ также вліяніе на Церковь министра народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, въ ущербъ власти епископской.

—

Въ Сербіи министерство просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ составило, по сообщенію «Христіанскаго Вѣстника», проектъ объ уничтоженіи духовныхъ судовъ и передачѣ брачныхъ споровъ въ вѣдѣніе судовъ свѣтскихъ. «Христіански Весникъ» справедливо находитъ, что проектъ этотъ противорѣчитъ, какъ церковнымъ канонамъ, такъ и практикѣ всѣхъ помѣстныхъ православныхъ Церквей. Журналъ доказываетъ, что нужно думать не объ уничтоженіи духовныхъ судовъ, а о такой ихъ реформѣ, которая бы сдѣлала ихъ способными выполнять, какъ должно, свое назначеніе. Для этого, по мнѣнію журнала, необходимо:

1) чтобы духовная администрація была отдѣлена отъ духовнаго суда,

¹⁾ Законъ этотъ пѣликомъ напечатанъ въ «Весникѣ Српске Цркве», февраль 1910 г.

2) чтобы духовнымъ судамъ дана была новая организація: чтобы судьи были несмѣняемы и избирались духовенствомъ епархіи и чтобы жалованье имъ было уравнено съ жалованьемъ свѣтскихъ судей,

3) чтобы секретари духовныхъ судовъ имѣли юридическое образованіе,

4) чтобы былъ учрежденъ постоянный великій духовный судъ.

Попытки къ уничтоженію духовныхъ судовъ начались въ Сербіи еще давно. Еще въ 1862 году пытались подчинить духовные суды судамъ кассационнымъ. Въ 1882 году въ народную скупщину внесенъ былъ законопроектъ о передачѣ брачныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе судовъ гражданскихъ, но по вліянію митрополита дѣло было отложено. Позднѣе министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Миланъ Куюничъ хотѣлъ снова поднять этотъ вопросъ, но долженъ былъ уступить протесту митрополита Теодосія Мраовича. То же повторилось и при митрополитѣ Иннокентіи.

«Христіански Весникъ» опасается, что нынѣшній митрополитъ Димитрій и другіе епископы согласятся на передачу брачныхъ дѣлъ свѣтскимъ судамъ и лишь потребуютъ взамѣнъ этого расширенія своей власти надъ духовенствомъ епархіальнымъ. По мнѣнію журнала, это было бы вредно не только для сербской церкви въ предѣлахъ королевства, но и для сербской церкви въ Австро-Венгріи. Инославная власть здѣсь немедленно послѣдовала бы примѣру Сербіи и изъяла бы брачныя дѣла изъ вѣдѣнія духовныхъ судовъ. Замѣтимъ кстати, что въ Цислейтаніи это уже и сдѣлано (§ 14 закона Civil-Jurisdictionsnorm, 20-го ноября 1852 года № 251).

Думается, однако, что опасенія журнала слишкомъ преувеличены и что сербскіе іерархи останутся вѣрны и обще-церковнымъ канонамъ и традиціямъ сербской церкви.

По сообщенію Пловдивскаго журнала «Духовна Пробуда» (20 февраля № 5—6), намѣреніе уничтожить духовные суды (вмѣстѣ съ военными) существуетъ и въ бол-

гарскомъ народномъ собраніи. По проекту собранія духовные и военные суды будутъ замѣнены дисциплинарными совѣтами, которые будутъ охранять честь сословія, но не будутъ имѣть правъ, присущихъ общимъ судамъ. Впрочемъ, что касается духовныхъ судовъ, то и теперь они имѣютъ церковно-дисциплинарный характеръ, не имѣя права рѣшать уголовныхъ и обще-гражданскихъ дѣлъ, хотя бы они касались исключительно духовныхъ лицъ, и отъ нихъ лишь будутъ изъяты брачныя дѣла. И теперь эти дѣла рѣшаются въ синодѣ по чисто-гражданскимъ законамъ, причемъ, въ сущности, ихъ рѣшаетъ синодскій юрис-консультъ. Обновленческій журналъ отстаиваетъ готовящуюся реформу, указывая на некомпетентность въ брачныхъ дѣлахъ духовенства, часто имѣющаго лишь низшее образованіе.

Тотъ же «Христіански Вѣстникъ» возбуждаетъ вопросъ о сокращеніи праздниковъ въ Сербіи. Въ Сербіи кромѣ 52-хъ воскресеній насчитывается 33 праздничныхъ дня. Но кромѣ того каждый домъ имѣетъ своего патрона, свою «славу», и день этого патрона также считается праздничнымъ, при чемъ въ празднествахъ участвуютъ и сосѣди и родственники. Такихъ праздниковъ еще наберется въ годъ до 14. Кромѣ того, въ деревняхъ еще наберется до 11 неофициальныхъ праздниковъ. Такимъ образомъ, число праздниковъ доходить до 110. Наконецъ, въ Сербіи есть еще специально женскіе праздники, напр., въ нѣкоторыя пятницы, въ память святого Пантелеймона и др. Такихъ женскихъ праздниковъ наберется отъ 25 до 52 въ годъ. Такимъ образомъ, по числу праздничныхъ дней Сербія превосходитъ даже Россію, гдѣ профессоръ Озеровъ насчитываетъ отъ 106 до 120 праздниковъ. Между тѣмъ, въ Германіи всего 60 праздниковъ въ годъ, а въ Англіи только 58.

Въ Карловцахъ уже нѣсколько лѣтъ работаетъ «синодальная коммиссія по улучшенію преподаванія Закона Божія». Въ коммиссію, между прочимъ, входятъ д-ръ Георгій Летичъ, епископъ Темишварскій, и извѣстный сербскій законоучитель, протопресвитеръ Владанъ Максимовичъ. Въ настоящее время коммиссія выработала новый планъ преподаванія Закона Божія. По этому плану программа Закона Божія должна быть одинакова для всѣхъ сербскихъ школъ, для гимназій, учительскихъ, реальныхъ и торговыхъ школъ и высшихъ женскихъ школъ. При установленіи этого однообразія имѣлась въ виду практическая цѣль, — чтобы законоучитель имѣлъ возможность давать одновременно урокъ ученикамъ различныхъ школъ, если число ихъ въ каждой школѣ невелико. Предметы будутъ распределены слѣдующимъ образомъ:

I-й классъ гимназій, реальныхъ, городскихъ и высшихъ женскихъ школъ. Библейская исторія Ветхаго и Новаго Завѣта.

II-й классъ этихъ школъ. Исторія православной христіанской Церкви.

III-й классъ. Катихизисъ.

IV-й классъ. Наука о богослуженіи.

V-й классъ гимназій и реальныхъ школъ, I-й классъ торговыхъ и учительскихъ школъ. Исторія христіанской Церкви.

VI-й (и II) классъ. Догматика.

VII и VIII-й классы. Православное ученіе о нравственности.

Въ гор. Митровицѣ двумя священниками Владиміромъ Милутиновичемъ и Иваномъ Бутомъ основанъ сербскій духовный ежемѣсячный журналъ «Православіе». Журналъ рассчитанъ на читателей изъ простого народа. Цѣна его всего 1,6 кроны (около 84 коп.) въ годъ.

Указомъ австрійскаго императора отъ 12 января митрополитомъ Зворничко-Тузланскимъ назначенъ архимандритъ Иларіонъ Радоницъ. Архимандритъ Иларіонъ родился въ 1841 году въ Мохомахъ въ

Венгріи, учился въ гимназій въ Новомъ Садѣ, въ Карловицкой «богословіи», и въ Будапештскомъ университетѣ. Въ 1897 г. онъ поступилъ учителемъ въ рельевскую богословію, въ 1899 г. принялъ монашество, въ 1904 г. получилъ званіе прото-сингела и архимандрита, а съ 1908 года состоитъ ректоромъ рельевской богословіи. Съ 1900 года архимандритъ Радоницъ состоялъ редакторомъ духовнаго журнала «Источникъ».

Въ № 1 «Церк. Вѣд.», за этотъ годъ мы сообщили со словъ сербскаго журнала «Пастырь Речъ» (1909 г., № 50, 13 дек. стр. 397) объ освященіи болгарскаго храма въ Америкѣ болгарскимъ іеромонахомъ Теофилактомъ совмѣстно съ англиканскими священниками и указали на ненаканоничность совмѣстнаго богослуженія съ иновѣрцами. Теперь органъ софійскаго синода «Църковенъ Вѣстникъ» (1910, № 3, стр. 33—34) выясняетъ дѣло, не точно переданное сербскимъ журналомъ. Оказывается, что 1 ноября (а не 15 октября) въ Спиттонѣ іеромонахъ Теофилактъ освятилъ основаніе церкви единолично, но передъ водосвященіемъ къ мѣсту богослуженія пришелъ Харисбургскій епископъ Дарлингтонъ съ тремя дьяконами. Всѣ они въ полномъ облаченіи простояли всю службу, не принимая въ ней участія и лишь потомъ Дарлингтонъ, съ разрѣшенія Теофилакта, обратился съ рѣчью къ присутствовавшимъ американцамъ, гдѣ говорилъ, что православная Церковь есть наиболѣ древняя изъ всѣхъ церквей, и убѣждалъ англиканъ сочувственно относиться къ болгарамъ. Епископъ Дарлингтонъ — сторонникъ соединенія англиканской церкви съ православной и личный другъ архіепископа Платона. Онъ не разъ присутствовалъ при православномъ богослуженіи въ русскихъ церквахъ въ полномъ облаченіи. Въ свою очередь, присутствовалъ при англиканскомъ богослуженіи въ облаченіи и русскій архіепископъ Тихонъ, а русскіе священники

иногда совершаютъ богослуженіе въ англиканскихъ храмахъ для своихъ прихожанъ, если православныхъ храмовъ въ известной мѣстности нѣтъ. Дарлингтонъ на освященіе основанія болгарской церкви приглашенъ не былъ, а, узнавъ о немъ изъ газетъ, явился въ Спилтонъ, думая, что болгарская церковь подчинена архіепископу Платону.

Въ настоящее время въ Америкѣ есть двѣ болгарскія церкви въ г. Гранитъ-Сити въ штатѣ Иллинойс и (строющаяся) въ Спилтонѣ, въ штатѣ Пенсильванія. Обѣ онѣ не освящены, и такъ какъ посылать для освященія ихъ болгарскаго епископа было бы затруднительно, то болгарскій синодъ, въ засѣданіи 26-го ноября прошлаго года, принялъ рѣшеніе просить архіепископа Платона освятить обѣ церкви тѣмъ способомъ, какой онъ найдетъ удобнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, синодъ просилъ архіепископа Платона не оставлять своимъ отеческимъ попеченіемъ какъ болгарскихъ священниковъ, такъ и болгарскихъ эмигрантовъ въ далекой Америкѣ.

Болгарская экзархія продолжаетъ отстаивать передъ Портой права болгарской Церкви и народности. Въ концѣ минувшаго года она обратилась съ слѣдующимъ заявленіемъ къ Портѣ. На основаніи данныхъ экзархія учредительнымъ фирманомъ правъ, экзархія обязана защищать интересы болгарскаго населенія, которые нарушаются Портою. Въ частности, фирманъ даетъ экзархіи право назначать въ каждой епархіи съ болгарскимъ населеніемъ митрополита. Между тѣмъ, изъ 21 такихъ, признанныхъ фирманомъ епархій, на самомъ дѣлѣ открыты только 7. Открытіе же остальныхъ 14 епархій Порты, по политическимъ причинамъ, постоянно откладываетъ. Далѣе, фирманъ предписываетъ одинаковое отношеніе къ представителямъ всѣхъ церквей. Между тѣмъ, власти не допускаютъ до участія въ административныхъ совѣтахъ представителей болгарской Церкви. Учрежденный въ 1908 г. смѣшанный совѣтъ

при экзархіи все еще не санкціонированъ. Между тѣмъ, когда шелъ вопросъ объ устройствѣ такого совѣта при синодѣ армянско-католической патріархіи, правительство сдѣлало все отъ него зависящее. Ирадѣ 1894 г. даетъ экзархіи право назначать учителей въ болгарскихъ школахъ. Между тѣмъ, власти разрѣшаютъ теперь вмѣшиваться въ это дѣло различнымъ партиямъ; на примѣръ, въ одномъ только Неврекопскомъ округѣ смѣщено 17 учителей по желанію Санданскаго. Наконецъ, экзархія снова указываетъ на неравномѣрность въ распредѣленіи пособій мусульманскимъ и христіанскимъ школамъ.

Если это заявленіе не будетъ принято во вниманіе, то экзархія войдетъ въ сношеніе съ парламентомъ и сенатомъ, которые должны опредѣлить ея положеніе.

Недовольство экзархіи раздѣляютъ и другія христіанскія церкви, и органъ экзархіи «Вѣсти» опубликовалъ недавно анкету по школьному вопросу, изъ которой видно, что со взглядами экзархіи согласны и греческая патріархія и патріархія армянско-католическая и даже главный еврейскій раввинъ.

Въ элладской Церкви составленъ проектъ общей церковной кассы (Γενικὸν Ἐκκλησιαστικὸν Ταμείον) для нуждъ Церкви и духовенства, получившій недавно одобреніе со стороны короля. Можно надѣяться, что печальное матеріальное положеніе элладской Церкви хотя отчасти улучшится, благодаря новому учрежденію. Вотъ существенные пункты устава кассы.

Церковная касса, въ качествѣ юридическаго лица, находится въ Афинахъ и имѣетъ своею цѣлью:

1. Уплату жалованья епископамъ королевства во время исполненія ими своихъ обязанностей и уплату пособій членамъ синода.
2. Касса содержитъ епископовъ, состоящихъ на повоѣ вслѣдствіе старости или болѣзни.
- 3) Касса выплачиваетъ жалованье іеро-

кирикамъ и преподавателямъ церковныхъ школъ.

4. Касса выплачиваетъ жалованье чиновникамъ, состоящимъ на службѣ только въ ней.

5. Касса выплачиваетъ жалованье личному составу священнаго синода и, вообще, всё издержки священнаго синода и прогоны служащимъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

6. Наконецъ, касса заботится объ учрежденіи и содержаніи священническихъ школъ, о жалованьѣ настоятелямъ приходовъ, о пенсіи вышедшимъ по слабости и болѣзни священникамъ, объ основаніи школъ и библиотекъ въ большихъ монастыряхъ, о стипендіяхъ и объ общежитіяхъ для учащихся въ духовной школь.

Источники содержанія кассы слѣдующіе:

а) Различныя взносы отъ монастырей.

б) Доходы отъ продажи свѣчей, приготовленіе и торговля которыми дѣлается монополіей церковной кассы.

в) Половина наслѣдства, оставленнаго епископами, по уплатѣ долговъ ихъ, при чемъ другая половина переходитъ къ наслѣдникамъ по закону или завѣщанію.

г) Половина наслѣдства іеромонаховъ, которые, оставивъ свои монастыри, заняли должности настоятелей, іерокириковъ и преподавателей, или другія церковныя должности внѣ монастыря.

д) Половина наслѣдства остальныхъ монаховъ, при чемъ другая половина поступаетъ тѣмъ монастырямъ, гдѣ они жили.

е) Пожертвованія со стороны благочестивыхъ людей.

ж) Вычеты изъ жалованья всѣхъ содержимыхъ кассою лицъ.

з) Штрафы и пени, налагаемые на клириковъ и монаховъ.

Такимъ образомъ, хотя на церковную кассу налагаются широкія задачи, но ей и открываются богатые источники средствъ.

Касса состоитъ подъ высшимъ наблюдениемъ и руководствомъ министра церковныхъ дѣлъ и управляется совѣтомъ,

состоящимъ изъ пяти членовъ: предсѣдателя—митрополита Аѳинскаго, двухъ старѣйшихъ по хиротоніи членовъ св. синода, королевскаго эпитропа (прокурора) св. синода и директора канцеляріи церковныхъ дѣлъ.

—

Церковная распря на Кипрѣ, кажется, окончательно прекратилась. Враждебная архіепископу Киринійскому партія начала было процессъ противъ присланныхъ патриархомъ Фотіемъ епископовъ, но 9 декабря прошлаго года проиграла его и вынуждена была уплатить судебныя издержки. 16-го декабря Константинопольскій синодъ, послѣ горячихъ преній, большинствомъ голосовъ постановилъ просить остальныхъ патриарховъ обратиться къ обѣимъ кипрскимъ партіямъ съ увѣщаніемъ о примиреніи на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Митрополитъ Киринійскій, избранный прежде архіепископомъ Кипра въ Константинопольскомъ синодѣ, но не признанный Англійей, подастъ въ отставку; онъ сохранитъ титулъ блаженнѣйшаго проедра вмѣстѣ съ Киринійскою митрополіею, и займетъ мѣсто непосредственно слѣдующее за архіепископомъ.

б) Избраніе митрополита Китійскаго въ архіепископа, произведенное по гражданской системѣ, будетъ разсматриваться, какъ исключительный, ненормальный, вызванный необходимою случаемъ въ церковной исторіи Кипра. Однако, св. синодъ, въ интересахъ мира, признаетъ новаго архіепископа, если онъ будетъ соблюдать предложенныя ему Великою Церковью условія.

с) Четыре патриарха составятъ вмѣстѣ уставъ, которымъ будетъ регулироваться на будущее время избраніе Кипрскаго архіепископа.

Эти условія и были приняты патриархами, благодаря чему положеніе кипрскаго архіепископа Кирилла, бывшаго китійскаго митрополита, упрочилось уже настолько, что имъ поднятъ былъ вопросъ о выборахъ

преемника себѣ по китійской кафедрѣ. 20-го декабря произошли выборы 249 выборщиковъ, которые въ свою очередь избрали 17 января 22 избирателя, въ томъ числѣ 8 клириковъ и 14 мірянъ. Подобныя выборы были произведены и во вдовствующей еще съ 1899 года митрополіи Кафа. Для руководства выборами митрополитовъ и для хиротоніи митрополита, архіепископъ просилъ Александрійскаго патріарха прислать митрополитовъ Александрійской церкви.

12-го февраля въ Кипръ пріѣхали митрополиты Александрійской патріархіи Триполійскій Теофанъ и Леонтопольскій Софроній. Они обратились къ архіепископу и Киринійскому митрополиту съ посланіемъ, прося ихъ сообщить, согласны ли съ опредѣленіемъ относительно Кипрскаго церковнаго вопроса, изложенными по согласію между Александріей и Константинополемъ въ патріаршихъ грамотахъ. Если архіепископъ заявитъ о своемъ согласіи, то на четвертый день по своемъ прибытіи они будутъ содѣйствовать архіепископу въ выборѣ Кипрскихъ митрополитовъ, каковъ бы ни былъ отвѣтъ митрополита Киринійскаго. Послѣдній будетъ допущенъ до соучастія въ выборахъ только въ томъ случаѣ, если согласится съ этими опредѣленіями и откажется отъ титула Кипрскаго архіепископа.

Согласіе было получено съ обѣихъ сторонъ. Митрополитъ Киринійскій пріѣхалъ въ Никосію и примирился 18 февраля съ архіепископомъ. Митрополитомъ Паеа избранъ 19 февраля Каирскій архимандритъ Іаковъ, митрополитомъ Китійскимъ избранъ 22 февраля Метаксакисъ. Нашъ взглядъ на Кипрскій церковный вопросъ оказался, такимъ образомъ, совершенно правильнымъ («Церк. Вѣд.» 1908, 2310, 2416), и сами событія показали, въ какомъ неудобномъ положеніи оказалась бы русская Церковь, если бы она, послушавшись призыва одного услужливаго, но малоосвѣдомленнаго прислужника Фанара, (см. «Странникъ» 1909, I, стр. 76 и «Церк. Вѣстн.» 1910, № 1)

признала бы архіепископомъ Кипра митрополита Киринійскаго.

По сообщенію болгарскаго журнала «Вѣсти» (№№ 76—77), патріаршій кризисъ въ Константинополѣ улаженъ. Во вторникъ 2 марта произошелъ обмѣнъ рѣзкихъ писемъ между патріархомъ и синодомъ. Патріархъ настаивалъ, что его поведеніе согласно съ канонами и уставомъ патріархіи, а синодъ настаивалъ на своемъ постановленіи отъ 12 января (см. «Церк. Вѣдом.» 1910, стр. 220) и приглашалъ патріарха явиться въ четвергъ 4 марта на засѣданіе синода, угрожая, что въ противномъ случаѣ онъ будетъ вынужденъ принять требуемыя обстоятельствами рѣшительныя мѣры. Патріархъ сначала отвергнулъ это предложеніе, а мірскіе члены смѣшаннаго совѣта отправили въ синодъ протестъ противъ поведенія синодальныхъ архіереевъ, но послѣ продолжительныхъ переговоровъ, въ которыхъ принималъ участіе и представитель правительства, 3 марта патріархъ призвалъ къ себѣ мірскихъ членовъ смѣшаннаго совѣта и обратился къ нимъ съ слѣдующею рѣчью:

«Какъ патріархъ, какъ отецъ и какъ человѣкъ я прошу васъ обратить вниманіе на то, что въ виду высшихъ народныхъ интересовъ и того положенія, въ которомъ находится нашъ народъ, я рѣшилъ одобрить протоколы засѣданія 12 января.

Съ этою цѣлью завтра я буду предсѣдательствовать на засѣданіи священнаго синода, возобновивъ сотрудничество съ нимъ. Но я сохраняю за собою право представить свои замѣчанія. Высказываю вамъ признательность за ваше уваженіе и довѣріе и прошу одобрить мое рѣшеніе». 4 марта, дѣйствительно, состоялось примиреніе и совмѣстное засѣданіе патріарха съ синодомъ.

Въ «Церковной Истинѣ» дается статистика дѣлъ, разсмотрѣнныхъ и рѣшенныхъ центральными учрежденіями Константинопольской патріархіи за прошлый 1909 г. Въ этомъ году Священный Синодъ имѣлъ 121 засѣ-

даніе, составилъ до 3175 разнаго рода актовъ, принялъ 15 судебныхъ рѣшеній, издалъ 10 окружныхъ посланій и одинъ сургиллій и утвердилъ 11 уставовъ (канонисмовъ) всякаго рода обществъ. Смѣшанный совѣтъ за это же время имѣлъ 35 судебныхъ и 41 административныхъ засѣданій, 26 засѣданій совмѣстно съ священнымъ Синодомъ и принялъ 21 судебное рѣшеніе. Церковный судъ за это время изъ 42 брачныхъ дѣлъ, оставшихся отъ 1908 года, и 102 новыхъ успѣлъ рѣшить 108.

Новые законы о приходскихъ храмахъ и приходскомъ духовенствѣ въ Греціи и Черногоріи.

Почти одновременно въ двухъ православныхъ странахъ—Греціи и Черногоріи опубликованы новые приходскіе уставы. Въ виду того, что приходскій вопросъ стоитъ у насъ теперь довольно остро, уставы эти имѣютъ для насъ живой интересъ. Мы приведемъ текстъ обоихъ законовъ и затѣмъ изложимъ свой взглядъ на нихъ. Въ частности, новый приходскій уставъ въ Греціи опубликованъ [въ Аѳинскомъ журналѣ «Ἐρὸς Σύνοδος» (№ 113, 15 января 1910 года). Этимъ текстомъ мы и пользуемся.

Законъ о приходскихъ храмахъ и ихъ имуществѣ, о качествахъ приходскихъ священниковъ и ихъ жалованьѣ.

Членъ 1.

Всякій приходскій храмъ православной церкви въ Греціи составляетъ самостоятельное (αὐτοτελές) юридическое лицо (πρόσωπον), имѣя собственное имущество и приобретаая его всѣми законными способами, въ томъ числѣ посредствомъ наслѣдованія по закону и по завѣщанію. Приписныя церкви и часовни (ἐξωκλήσια καὶ παρεκκλήσια), кромѣ храмовъ, существующихъ на правѣ частной собственности и кладбища, причисляются къ приходскимъ храмамъ, какъ ихъ придѣлы, по соглашенію между епископомъ и надлежащимъ общиннымъ совѣтомъ, а въ случаѣ разногласія ихъ, по распоряженію министра церковныхъ дѣлъ.

Неосвященные храмы могутъ причисляться къ приходскимъ храмамъ, согласно вышесказанному.

Членъ 2.

Имущество храма употребляется на необходимыя улучшенія, на украшеніе и постройку его въ случаѣ разрушенія или расширенія, на содержаніе и жалованье приходскимъ священникамъ, діаконамъ, псаломщикамъ (ἱεροψαλτῶν), церковникамъ (νεοκόρων) на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, ни одинъ расходъ изъ имущества храма не можетъ быть произведенъ безъ одобренной смѣты, кромѣ того случая, когда дѣло идетъ объ освященіи храма или какаго-либо изъ перечисленныхъ въ предшествующемъ членѣ его придѣловъ, когда можно издержать безъ смѣты и отчета на различныя путевныя и другія надобности до 100 драхмъ.

Членъ 3.

Источники дохода приходскаго храма суть:

- а) Доходы отъ движимаго и недвижимаго имущества храма.
- б) Добровольныя пожертвованія вѣрующихъ, въ видѣ дара, завѣщанія, или какимъ бы то ни было другимъ способомъ.
- в) Доходы отъ продажи свѣчей въ храмахъ.
- г) Взносъ, налагаемый на каждое семейство прихожанъ въ пользу храма въ размѣрѣ 50-ти лентъ (около 19 коп.) ежемѣсячно въ городахъ, имѣющихъ болѣе 3.000 жителей; въ городахъ съ меньшимъ населеніемъ, въ селахъ (κώμας) и деревняхъ (χωρία) сборъ назначается натурою или деньгами, смотря по установившимся обычаямъ или нуждамъ.

Церковная епитропія составляетъ списокъ всѣхъ прихожанъ по члену 9 на основаніи королевскаго указа.

Общинный совѣтъ въ городахъ и селахъ съ населеніемъ менѣе 3 тысячъ душъ каждые два года рѣшаетъ уплату взноса деньгами или натурою и одновременно расцѣпываетъ виды взноса, въ случаѣ принудительнаго взиманія его или добровольной уплаты его какимъ-либо прихожаниномъ не натурою, а деньгами. Стоимость взноса натурою не можетъ быть менѣе 6 драхмъ (около 2 р. 25 к.) въ годъ. Каждый прихожанинъ уплачиваетъ взносъ разъ въ три мѣсяца подъ росписку съ дубликатомъ (копій). По истеченіи же года, по требованію церковной епитропіи, назначается общинной кассой одинъ изъ общинныхъ сборщиковъ, который, на основаніи составленнаго и подписаннаго этой епитропіей списка неуплатившихъ, собираетъ должные взносы деньгами по закону объ уплатѣ общинныхъ податей и передаетъ ихъ

кассѣ храма, удерживалъ въ качествѣ вознагражденія 2%.

е) Плата за совершаемыя въ храмѣ погребенія, поминовенія, браки и крещенія на основаніи расцѣпки, произведенной епитропіей храма и утвержденной народнымъ совѣтомъ, должна быть одинакова для всѣхъ храмовъ известнаго голоса или села. Плата поступаетъ и въ томъ случаѣ, если бракъ или крещеніе совершается на дому, при чемъ она уплачивается совершающимъ требу священникомъ подъ расписку съ дубликатомъ. Подъ такую же расписку передается въ кассу храма и всякая плата, полученная съ вѣрующихъ сверхъ расцѣпки. Епитропія храма можетъ освобождать бѣдныя семьи отъ платы за крещеніе и погребеніе.

ф) Обычные тарелочные сборы, производимые до тѣхъ поръ, пока храмы не приобретутъ достаточно имущества, при чемъ отмена ихъ можетъ произойти по королевскому указу, испрашиваемому министромъ церковныхъ дѣлъ, по предложенію мѣстнаго губернатора (*νομαρχου*). Сборы эти каждый разъ записываются въ особую книгу, за подписью присутствующихъ епитроповъ.

г) Одна пятая часть имущества умершихъ священниковъ, не оставившихъ завѣщанія, не имѣющихъ ни жены, ни восходящихъ и нисходящихъ родственниковъ.

Вышеуказанными опредѣленіями случайные доходы (*τεχνηρά*) приходскихъ священниковъ не считаются отменными.

Членъ 4.

Лица, пожертвовавшія въ пользу храма одну тысячу драхмъ и болѣе—деньгами или вещами, такъ же, какъ и добровольно вносящія ежемѣсячно десять и болѣе драхмъ, по истеченіи не менѣе, чѣмъ десяти такихъ взносовъ, записываются, какъ благодѣатели храма, въ хранящіяся при храмѣ диптихи.

Членъ 5.

Суммы, оставшіяся по удовлетвореніи нуждъ храма, вносятся на текущій счетъ (*προςφορισμός*) въ государственный банкъ, пока не найдены будутъ выгодныя для покупки недвижимости. Храмы городовъ, имѣющихъ населеніе болѣе 10 тысячъ жителей, обязательно покупаютъ городскія недвижимости.

Членъ 6.

Имуществомъ приходскаго храма управляютъ пять епитроповъ, изъ коихъ четверо—міряне, а пятый—священникъ храма. Если при храмѣ нѣсколько священниковъ, то священника (въ епитропію) назначаетъ мѣстный епископъ, а четырехъ мірянъ избираютъ прихожане посредствомъ тайнаго голосованія въ особомъ собраніи.

Служба епитроповъ бесплатна. Епитропы избираются большинствомъ голосовъ своего председателя, который является представителемъ храма на судѣ. Служба ихъ продолжается три года.

Изъ прихожанъ имѣютъ право голоса при выборахъ епитроповъ главы семействъ, имѣющіе болѣе 21 года отъ рожденія, греческіе подданные, православные христіане, пользующіеся гражданскими правами и вносящіе установленный закономъ взносъ. Избирательный списокъ составляется въ теченіе первыхъ десяти дней мѣсяца сентября каждаго года и вывѣшивается въ храмѣ и въ управленіи мѣстной общины (*δημαρχείον*).

Всякій прихожанинъ имѣетъ право дѣлать предъ димархомъ возраженія противъ списка, который съ возраженіями и, быть можетъ, замѣчаніями епитроповъ посылается димархомъ на окончательное утвержденіе епископа. Избираемы быть могутъ прихожане мужского пола старше 30 лѣтъ, имѣющіе право выбора.

Епитропія храма Благовѣщенія на Тиносѣ избирается епитропами всѣхъ другихъ приходскихъ храмовъ острова Тиноса, собирающимися въ какой-нибудь изъ залъ зданія въ теченіе первыхъ десяти дней октября мѣсяца, въ день, назначенный правительственной властью. Въ остальномъ управленіе и завѣдываніе этого храма совершается на основаніи опредѣленій 19 декабря 1888 года.

Членъ 7.

Каждый воскресный день послѣ божественной литургіи епитропы записываютъ въ книгу (*κατάριθ*) доходы и расходы за недѣлю, и, подписавъ, запираютъ подсчетъ. Въ концѣ августа каждаго года епитропы должны составить смѣту на слѣдующій годъ и отчетъ за прошлый и выставить ихъ, по крайней мѣрѣ, за пять дней до слѣдующаго собранія въ храмѣ, чтобы съ ними могли ознакомиться желающіе изъ прихожанъ.

Отчетный годъ начинается 1 октября каждаго года и оканчивается 30 сентября слѣдующаго. Въ первое воскресенье мѣсяца сентября каждаго года въ 4 часа пополудни собираются въ приходскомъ храмѣ прихожане для разсмотрѣнія отчета за предшествующій годъ и смѣты на будущій и выслушиваютъ объясненія епитроповъ. Въ этомъ собраніи председательствуетъ председатель церковнаго совѣта, секретарь же избирается изъ прихожанъ.

Если не окажется кворума изъ болѣе, чѣмъ половины избирателей прихожанъ, то епитропы должны посредствомъ вывѣшеннаго при входѣ въ храмъ объявленія или посредствомъ газеты увѣдомить о неудавшемся собраніи и созвать прихожанъ черезъ 15 дней въ воскресенье въ

тотъ же самый часъ. Если и тогда кворума не окажется, собраніе считается законнымъ при всякомъ числѣ участниковъ. По прочтеніи отчета большинствомъ голосовъ избираются двое прихожанъ. Выборные должны прочесть свое мнѣніе на собраніи въ первое воскресенье мѣсяца ноября въ 4 часа пополудни въ приходскомъ храмѣ. Копія отчета, мнѣнія выборныхъ, протоколовъ, въ которыхъ излагается рѣшеніе собранія и, быть можетъ, мнѣніе меньшинства съ краткимъ изложеніемъ хода руководимыхъ председателемъ собранія преній отсылается немедленно къ епископу и номарху. Епископъ сообщаетъ свое мнѣніе о нихъ номарху, и номархъ въ теченіе 10 дней высказывается относительно отчета и смѣты.

Послѣ постановленія номарха всякій несогласный съ нимъ епитропъ, или 10 прихожанъ, или общинный совѣтъ въ теченіе 15 дней, со времени выставленія этого рѣшенія на двери храма, можетъ апеллировать на рѣшеніе относительно смѣты къ министру внутреннихъ дѣлъ, а относительно отчета—къ контрольному совѣту (ἐλεγκτικὸν συμβόριον), чтобы онъ разсмотрѣлъ его.

Членъ 8.

Епитропы подчиняются опредѣленіямъ законовъ объ общественныхъ суммахъ, и каждый отвѣчаетъ, сообразно степени своей виновности, передъ гражданскимъ и уголовнымъ судомъ. Процессъ о гражданской ответственности возбуждаютъ епитропы преемники, или одинъ изъ священниковъ неепитроповъ, уполномоченный на это епископомъ и номархомъ.

Епитропы, осужденные государственнымъ судомъ и присвоившіе церковное имущество, такъ же, какъ привлеченные окончательнымъ постановленіемъ къ уголовному или исправительному суду за свое управленіе и не дающіе ежегоднаго отчета и какимъ бы то ни было образомъ нарушающіе свои обязанности, увольняются мѣстнымъ епископомъ и замѣняются такимъ же способомъ, какимъ были опредѣлены уволенные. Непредставленіе смѣты и отчетовъ во время, указанное въ параграфѣ 7, карается какъ нарушеніе служебнаго долга по общему уголовному закону, и кромѣ того влечетъ за собою дисциплинарныя наказанія.

Членъ 9.

Всякій приходскій храмъ въ Асинахъ и Пирей имѣетъ по меньшей мѣрѣ 400 семействъ прихожанъ, въ городахъ, имѣющихъ населеніе болѣе 5000—по меньшей мѣрѣ 300 семействъ прихожанъ и въ остальныхъ—по меньшей мѣрѣ 200.

Отсюда исключаются приходскіе храмы сель и деревень съ населеніемъ менѣе 200 семействъ,

когда къ приходскому храму причисляются всѣ семейства прихожанъ, какъ бы мало ихъ ни было.

Раздѣленіе городовъ, сель и деревень на нѣсколько приходовъ, такъ же, какъ и соединеніе нѣсколькихъ приходовъ въ одинъ, совершается на вышеуказанныхъ основаніяхъ по особому королевскому указу, испрашиваемому министромъ церковныхъ дѣлъ по представленію мѣстнаго номарха, подтвержденному рѣшеніемъ мѣстнаго общиннаго совѣта и отзывомъ мѣстнаго епископа.

Раздѣленіе и соединеніе приходовъ на Ионійскихъ островахъ (Ἰωνικῶν) можетъ происходить и безъ надлежащаго числа семействъ, по усмотрѣнію вышеупомянутыхъ правительственныхъ и общинныхъ властей.

Членъ 10.

Во всякому приходскому храму назначается одинъ священникъ на 300 семействъ прихожанъ. Если же въ какой-нибудь деревнѣ приходскій храмъ имѣетъ менѣе 300 семействъ, но не менѣе, чѣмъ 50, то опредѣляется также одинъ священникъ.

Если же въ какомъ приходскомъ храмѣ число семействъ превышаетъ 300, назначается второй священникъ. Если же число ихъ превышаетъ 500, то и третій и такъ далѣе.

Членъ 11.

Границы приходовъ, состоящихъ изъ деревень, не имѣющихъ законнаго числа семействъ, опредѣляются разъ - на - всегда королевскимъ указомъ. Деревни, имѣющія менѣе пятидесяти семействъ, не могутъ составлять особаго прихода, а соединяются съ другой близъ лежащей деревней. Это объединеніе деревень въ одинъ приходъ можетъ простирается и на деревни, имѣющія болѣе пятидесяти семействъ, разъ только будетъ установлено, что не возникнетъ затрудненій для службы священника вслѣдствіе ихъ отдаленности. Для образованія, по королевскому указу, приходовъ въ деревняхъ, не имѣющихъ законнаго числа семействъ, мѣстный димархъ съ общиннымъ совѣтомъ посредствомъ подробнаго и обоснованнаго доклада предлагаетъ какую-нибудь изъ деревень, имѣющихъ менѣе пятидесяти семействъ, превратить въ особый приходъ. Димархъ обращается съ этимъ докладомъ къ мѣстному епископу и номарху. Эти же со своими замѣчаніями пересылаютъ въ министерство церковныхъ дѣлъ, каковое на основаніи ихъ испрашиваетъ королевскій указъ объ учрежденіи меньшихъ приходовъ.

Подобный докладъ мѣстнаго димарха и общиннаго совѣта вмѣстѣ съ отзывомъ епископа и номарха долженъ предшествовать всякому

частному и общему измѣненію опредѣленія королевскаго указа.

Измѣненіе происходитъ по новому королевскому указу. Деревни, состоящія изъ менѣе, чѣмъ пятидесяти семействъ и отстоящія другъ отъ друга такъ далеко, что, по мнѣнію общиннаго совѣта, образовать изъ нихъ приходъ невозможно, изъемяются изъ примѣненія настоящаго закона и имѣютъ право сохранить священника, вознаграждая его по установившемуся мѣстному обычаю.

Членъ 12.

Священники приходскихъ храмовъ назначаются мѣстнымъ епископомъ по рекомендаціи (πρόστασις) прихожанъ, рѣшающихъ большинствомъ голосовъ и собирающихся для этого по предложенію епископа въ приходскомъ храмѣ.

Рекомендація эта необходима, идетъ ли дѣло о назначеніи чрезъ рукоположеніе или о перемѣщеніи уже рукоположеннаго пресвитера или діакона. При перемѣщеніи необходимо согласіе (συμπάσις) — перемѣщаемого, заявляемое письменно епископу. Епископъ можетъ не утвердить рекомендаціи прихожанъ, если рекомендуемый не имѣетъ качествъ, требуемыхъ канонами и настоящимъ закономъ, о чемъ письменно увѣдомляетъ епитроповъ. Перемѣщенный изъ другой епархіи долженъ имѣть и отпустительную грамоту мѣстнаго епископа.

Псаломщики и церковники рекомендуютъ епитропы вмѣстѣ съ епископскимъ епитропомъ, опредѣляетъ же епископъ согласно съ требованіями предшествующаго параграфа и увольняетъ ихъ по неспособности. Въ храмахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ (ιδιοκτητοῖς), богослуженіе совершаетъ священникъ, состоящій на дѣйствительной службѣ, приглашаемый владѣльцемъ.

Членъ 13.

Разъ назначенный священникъ не увольняется, кромѣ какъ въ случаѣ преступленій, за которыя онъ будетъ осужденъ или къ лишенію сана, или къ запрещенію въ священнослуженіи болѣе чѣмъ на два года, или за уголовное преступленіе, влекущее за собою лишеніе правъ. Временное замѣщеніе осужденнаго на менѣе чѣмъ двухлѣтнее запрещеніе совершается по рекомендаціи епитроповъ и по рѣшенію епископа, посредствомъ временнаго перемѣщенія, но не посредствомъ новой хиротоніи.

Членъ 14.

Священники въ приходскіе храмы главныхъ городовъ округовъ (πολιών) и городовъ, имѣющихъ болѣе 5.000 душъ, опредѣляются по образовательному цензу: сначала имѣющие аттестаты богословскаго факультета университета и другихъ богословскихъ школъ того же ранга, во-

вторыхъ, имѣющіе аттестаты богословской Рязарьевской школы, въ-третьихъ, имѣющіе аттестаты священническихъ школъ, въ-четвертыхъ, окончившіе гимназіи и учительскія семинаріи.

Членъ 15.

Священники, назначаемые въ меньшіе города и села, имѣющіе не менѣе 1.000 жителей, должны имѣть: гимназическіе аттестаты зрѣлости или свидѣтельства о двухлѣтнемъ обученіи въ одной изъ священническихъ школъ.

Членъ 16.

Священникъ, назначаемый въ еще меньшую деревню, долженъ имѣть, во всякомъ случаѣ, свидѣтельство объ окончаніи греческой народной школы. Діаконы, рукоположенные въ силу настоящаго закона и не имѣющіе требуемыхъ настоящимъ закономъ качествъ, могутъ быть рукополагаемы священниками въ деревни, упомянутыя въ этомъ членѣ.

Членъ 17.

Священникъ, опредѣленный въ деревню, не можетъ быть перемѣщенъ во второстепенный или въ первостепенный городъ, не имѣя качествъ священника городовъ перваго и втораго разряда, и священникъ второстепеннаго города — въ приходъ первостепеннаго города, если не имѣетъ качествъ священника первостепеннаго города.

Членъ 18.

Пока число священниковъ не уменьшится до числа опредѣленнаго этимъ закономъ для приходскаго храма, всякое рукоположеніе священника въ приходскіе храмы, замѣнивъ скончавшихся или вышедшихъ въ запятъ или уволенныхъ, превышающихъ это число священниковъ (сверхштатныхъ) запрещается. Сверхштатный рукоположенный не считается назначеннымъ къ той церкви, къ которой онъ причисленъ и не имѣетъ права совершать никакого богослуженія. Это же относится и къ сверхштатному, перемѣщенному въ другой приходъ.

Епископъ, рукоположившій пресвитера сверхъ штата, наказывается лишеніемъ священнослуженія отъ одного до двухъ лѣтъ, а рукоположенный или перемѣщенный сверхъ штата имѣетъ право требовать содержаніе отъ епископа, на удовлетвореніе чего можетъ идти до половины жалованья епископа. Епископъ, дважды и болѣе рукоположившій сверхштатныхъ священниковъ или опредѣлившій сверхштатныхъ священниковъ чрезъ перемѣщеніе, наказывается пожизненнымъ запрещеніемъ священнослуженія и лишается своей епархіи, а вмѣсто него на эту кафедру, считаемую вдовствующей, рукополагается другой.

Членъ 19.

Правила перваго параграфа въ восемнадца-

томъ членѣ примѣняются подобнымъ же образомъ и къ рукоположеніямъ священника, не имѣющаго законныхъ качествъ, или перемѣщеннаго вопреки запрещенію этого параграфа.

Членъ 20.

Нынѣшніе священники, хотя бы они и не имѣли требуемыхъ закономъ качествъ, остаются на своихъ мѣстахъ пожизненно.

Членъ 21.

Только опредѣленный по постановленіямъ настоящаго закона и имѣющій требуемыя закономъ качества, можетъ получать еще мѣсячное жалованье.

Жалованье назначеннымъ такъ священникамъ равняется 100—300 драхмъ въ мѣсяцъ въ столицѣ королевства, въ остальныхъ же городахъ, имѣющихъ не менѣе 3.000 жителей, жалованье священникамъ опредѣляется въ 100—200 драхмъ, въ селеніяхъ менѣе 3.000 жителей, жалованье опредѣляется до 150 драхмъ. Такъ называемыя доходы (*τοῦχρη*) священниковъ, жалованьемъ не отмѣняются. Священникъ, оставившій свое мѣсто самовольно или взявшій каноническій отпускъ отъ епископа болѣе чѣмъ на мѣсяцъ, жалованья не получаетъ.

Членъ 22.

Жалованье священниковъ въ каждомъ приходскомъ храмѣ опредѣляется смотря по его средствамъ между высшей и низшей нормой епитропами.

Это рѣшеніе утверждается или измѣняется епископомъ и номархомъ и въ случаѣ ихъ разногласія или по протесту епитроповъ, или въ случаѣ согласнаго измѣненія ими опредѣляется безапелляціонно министромъ церковныхъ дѣлъ.

Членъ 23.

Нынѣшніе священники, не имѣющіе требуемыхъ настоящаго закона качествъ, имѣютъ право на жалованье до 150 драхмъ, назначаемое епитропами.

Членъ 24.

Священники, сдѣлавшіеся неспособными къ священнослуженію на продолжительное время или по старости или по болѣзни, получаютъ половину своего жалованья пожизненно.

Взамѣнъ сдѣлавагося неспособнымъ назначается другой помощникъ (*βοηθός*) священникъ, получающій половину его жалованья и пользующійся доходами отъ богослуженія, а по его смерти или окончательной отставкѣ считается поднаправленнымъ священникомъ. И къ священнику-помощнику примѣняются правила настоящаго закона. Относительно неспособности священника дѣлаеть постановленіе епископъ по согласному отзыву двухъ врачей подъ присягой у мирового судьи. На его постанов-

леніе можно заявлять протестъ въ священній синодъ.

Послѣ того, какъ священникъ будетъ объявленъ окончательно неспособнымъ къ службѣ, епископъ приступаетъ къ назначенію священника помощника.

Особыя и касающіяся введенія закона правила.

Членъ 25.

Жалованье священниковъ удерживать нельзя.

Членъ 26.

Предписанія общиннаго закона, по скольку они не противорѣчатъ настоящему закону, сохраняются въ силѣ.

Предписанія члена 2, параграфа 7 и члена 34 закона 3414, 16 ноября 1909 г. объ общей церковной кассѣ.

Членъ 27.

Церковная епитропія, помимо другихъ книгъ, хранитъ и составляемую священниками книгу о рожденіи, бракѣ и смерти по опредѣленнымъ королевскимъ указомъ образцамъ. Послѣ записи въ этой книгѣ браковъ отмѣчается число (№ бумаги) и время церковнаго разрѣшенія.

Членъ 28.

Запрещается назначеніе іеромонаховъ въ качествѣ приходскихъ священниковъ.

Членъ 29.

Опредѣленія настоящаго закона не простираются на ктиторскіе и братскіе храмы на Іонійскихъ островахъ и въ другомъ мѣстѣ, если только не будутъ просить этого во всемъ или въ части ктиторы или братчики, когда испрашивается нужный королевскій указъ министромъ церковныхъ дѣлъ по отзыву мѣстнаго епископа.

Членъ 30.

Гдѣ существуютъ [села и деревни, имѣющія двойное мѣстожителство, священникъ слѣдуетъ за прихожанами, но если переселяются не всѣ, а остается въ одномъ изъ мѣстожителства число семействъ, достаточное для того, чтобы образовать приходъ согласно вышеупомянутымъ членамъ, то можетъ быть опредѣленъ и второй священникъ для нихъ, при чемъ епископъ опредѣляетъ, какой изъ двухъ священниковъ долженъ слѣдовать за переходящими прихожанами. Если же переселеніе происходитъ въ другое село или деревню, гдѣ есть священникъ, то другой священникъ для переселенцевъ не назначается.

Членъ 31.

Для производства голосованія и избранія посредствомъ тайной подачи голосовъ епитроповъ прихожане созываются по распоряженію епископа въ первые десять дней сентября. Дѣйствительность выбора удостовѣряетъ мировой судья; въ случаѣ же неутвержденія выборовъ

они производятся снова, въ теченіе десяти дней по вышеуказанному.

Служба избранныхъ начинается съ 1 октября. Если освободится мѣсто какого епископа, то въ теченіе мѣсяца также собираются прихожане для выбора замѣстителя, каковой избранный служить остальное время, до конца трехлѣтія съ утвержденія выбора мировымъ судьей.

Членъ 32.

Правила о примѣненіи настоящаго закона вообще и насколько они касаются составленія списковъ, выборовъ епископовъ при первомъ примѣненіи закона, выбора уполномоченныхъ, рекомендаціи прихожанами священниковъ и діаконовъ, хранения книгъ и подробной описи движимаго и недвижимаго имущества храма, опредѣляются королевскимъ указомъ.

Членъ 33.

Всякія постановленія, противорѣчащія настоящимъ законамъ, отмѣняются.

Время вступленія въ силу настоящаго закона въ цѣломъ и въ части опредѣляется королевскимъ указомъ.

С. Т.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НОВАЯ КНИГА.

Латинъ П. Соборъ, какъ высшій органъ церковной власти. (Историко-каноническій очеркъ). Казань, 1909 г. Стр. 577+VIII.

Въ предисловіи къ своему обширному труду г. Латинъ говоритъ, что предметомъ его изслѣдованія служитъ вопросъ о томъ, «кому принадлежала и усвоилась правовымъ сознаніемъ высшая власть во всей единой католической Церкви на протяжении всего времени ея существованія, и какіе органы были и признавались носителями этой власти въ церквахъ помѣстныхъ» (стр. 5).

Соотвѣтственно двойственности поставленнаго выше вопроса, сочиненіе автора естественно распадается на двѣ части: I, о Церкви вселенской и II, о Церквахъ помѣстныхъ. Изученіе исторіи,—говоритъ онъ,—приводитъ къ тому заключенію, что въ православной Церкви касательно высшаго церковнаго управленія всегда признавался соборный принципъ. Но формы выраженія этого принципа какъ во вселенской, такъ

и въ помѣстныхъ Церквахъ не всегда были однѣ и тѣ же. Соотвѣтственно различію формъ выраженія соборнаго принципа, а также и нѣкоторымъ удобствамъ изложенія каждая изъ названныхъ частей, въ свою очередь, раздѣляется авторомъ на нѣсколько неравныхъ по объему главъ.

Въ своемъ трудѣ г. Латинъ останавливается на весьма важномъ, особенно въ ожиданіи предполагаемаго собора русской Церкви, вопросѣ, кто является полноправнымъ членомъ собора, кому принадлежитъ право дѣлать церковныя постановленія. «Изученіе дѣяній вселенскихъ соборовъ,—говоритъ онъ,—приводитъ къ тому убѣжденію, что это право принадлежитъ именно епископамъ, только они были дѣйствительными членами собора, облеченными властью объявлять вѣру и постановлять законы.

По сознанію императоровъ, созывавшихъ соборы, помимо епископовъ, никто не можетъ дѣлать постановленія относительно Церкви¹⁾. Сами соборы держались тоже того воззрѣнія, что только епископы—полноправные ихъ члены²⁾. Соборы называютъ одинъ другого по числу присутствовавшихъ на нихъ епископовъ. Первый соборъ, на примѣръ, называется соборомъ 318 отцовъ (число присутствовавшихъ на немъ епископовъ). Наконецъ, подъ актами собора мы видимъ подписи именно епископовъ. Правда, между епископскими подписями тамъ встрѣчаются подписи и нѣкоторыхъ другихъ клириковъ—пресвитеровъ, діаконовъ и даже чтецовъ, но эти подписи были сдѣланы ими въ силу епископскаго уполномочія. Конечно, такія лица, не будучи епископами, но являясь на соборы пред-

¹⁾ «Не принадлежащему къ числу святѣйшихъ епископовъ несправедливо вмѣшиваться въ дѣла церковныя»,—говоритъ, на примѣръ, императоръ Θεодосій (стр. 32).

²⁾ На IV-мъ вселенскомъ соборѣ было заявлено: «Соборъ составляютъ епископы». Соборъ Константинопольскій, II-й вселенскій, сдѣлавъ постановленія, говоритъ: «Сіе опредѣлили и постановили епископы, милостію Божіею собравшіеся въ Константинополѣ», и далѣе: «Благочестивѣйшему императору Θεодосію святыи соборъ епископовъ, собравшихся въ Константинополѣ» (стр. 32—33).

ставителями своихъ епископовъ, были полноправными соборными членами. Но, понятно, такія лица получали на соборахъ значеніе исключительно въ силу уполномоченія со стороны ихъ епископовъ. И клирики-пресвитеры, діаконы, чтецы, не облеченные представительствомъ со стороны своихъ епископовъ, не были полноправными членами соборовъ. Они являлись на соборы въ качествѣ спутниковъ своихъ епископовъ, имѣя въ виду поучиться на соборахъ урокамъ истины. И если они выступали на соборахъ въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ, то голосъ ихъ имѣлъ только совѣщательное значеніе. Они, правда, иногда оказывали соборамъ важныя услуги. Такъ, въ силу своихъ глубокихъ богословскихъ познаній, нѣкоторые изъ нихъ разъясняли поставленные на соборахъ вопросы, другіе выполняли на соборахъ обязанности нотаріевъ; но сами по себѣ они не имѣли правъ дѣйствительныхъ членовъ соборовъ. Сказанное о низшихъ клирикахъ, понятно, примѣнимо и къ простымъ мірянамъ. Послѣдніе также не имѣли голоса въ соборныхъ рѣшеніяхъ (стр. 32—34). Но, какъ извѣстно, на вселенскихъ соборахъ присутствовали еще императоры и ихъ уполномоченные. Возникаетъ вопросъ, какое положеніе занимали они на соборахъ. Изслѣдованіе документовъ, относящихся къ данному вопросу, приводитъ къ тому заключенію, что императоры и ихъ представители на вселенскихъ соборахъ вообще не вмѣшивались въ соборныя дѣла на правахъ имѣющихъ голосъ въ ихъ рѣшеніи. Дѣятельность ихъ на соборахъ была дисциплинарная и формальная: они охраняли тишину, руководили соборными разсужденіями, направляя ихъ къ рѣшенію тѣхъ вопросовъ, которые вызывали созваніе того или другого собора, и отстраняя тѣ заявленія, которыя не относились къ дѣлу (стр. 34—37).

Авторъ настоящаго труда изучилъ довольно обстоятельно богатую литературу, относящуюся къ отдѣльнымъ частямъ его

работы. Книга его написана яснымъ и живымъ языкомъ и является полезнымъ вкладомъ въ нашу богословскую литературу.

М. К.

Отвѣты Редакціи.

Прот. Казанской церкви гор. Б., Т—ской еп., Ч—му. Если назначенъ душеприказчикъ, то онъ и исполняетъ духовное завѣщаніе въ точности, не дозволяя себѣ никакихъ измѣненій. На всякое измѣненіе завѣщанія, при невозможности исполнить его согласно волѣ завѣщателя, испрашивается Высочайшее соизволеніе, по полученіи на то согласія наслѣдниковъ завѣщателя.

Подписчику Коквицину. По указанному вами вопросу слѣдуетъ просить мѣстное епархіальное начальство, чтобы оно, въ видахъ соблюденія устава обители и охраненія дисциплины въ оной, вошло въ сношеніе съ почтовымъ вѣдомствомъ въ дѣлахъ исполненія монастырскихъ требованій.

И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви посада М., Н—скаго уѣзда, Ч—ской епархіи, Я. И—ву. Лицо, родившееся отъ псаломщика, впоследствии едѣлавшагося единовѣрческимъ священникомъ, пользуется правами сына священника и можетъ просить мѣстную духовную консисторію о принадлежности его къ потомственному почетному гражданству, а если это лицо занимаетъ штатную должность въ клирѣ, то принадлежитъ къ духовному сословію.

Церковному старостѣ Крестовоздвиженской церкви с. К., П—ской еп., И. Н—у. Церковный лѣсъ можетъ быть вырубленъ лишь съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по представленію епархіальнаго архіерея, на извѣстныхъ, утвержденныхъ условіяхъ, призванныхъ соответствующими интересами церкви.

Свяц. З—скаго монастыря. 1) *Вопросъ:* имѣетъ ли право игуменія совершать всенощное бдѣніе безъ священника и діакона, въ присутствіи богомольцевъ, при торжественномъ колокольномъ звонѣ? 2) *В.:* имѣетъ ли право игуменія начинать свою властію полунощницу до прихода священника въ церковь? *О.:* Хотя въ богослужебныхъ книгахъ и имѣются указанія относительно того, какъ совершать безъ іерея вечерню, повечеріе, полунощницу, утреню, часы съ чиномъ Изобразительныхъ, то эти указанія дѣлаются только на случай крайней нужды, когда нѣтъ на-лицо іерея (см. «Пособіе къ изуч.

устава богослуж. православной Церкви», прот. К. Никольскаго, изд. VI, стр. 760—761). Но если священникъ лично готовъ совершать всенощное бдѣніе или полунощницу въ монастырскомъ храмѣ, то игуменья не должна приказывать начинать эти службы до прихода въ храмъ священника. Сама игуменья есть только лицо должностное, но степени священной не имѣетъ.

Свящ. с. О—й Л., Б—скаго у., С—ой еп., С. С—ову. Вы спрашиваете: можно ли вамъ, въ противовѣсъ баптистскимъ моленіямъ, читать за богослуженіемъ положенное по церковному уставу слово Божіе по русской Библіи, изданной по благословенію Святѣйшаго Синода? О.: Въ русскихъ православныхъ храмахъ богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, а потому и чтеніе слова Божія должно происходить на этомъ языкѣ. Библию на русскомъ языкѣ вы можете пользоваться на внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Сагутыва, Селецкой вол., Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Дарьи Алексѣевы Чубатовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Алексѣевымъ Чубатовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Любца, Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи, 2-го февраля 1897 года. По заявленію просительницы Дарьи Алексѣевой Чубатовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Алексѣева Чубатова началось со ст. Яомынь Китайско-Восточной жел. дор., съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Алексѣева Чубатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина с. Новожастькова, Григорьевской вол., Южно-Уссурийскаго уѣзда, Авксентія Антонова Галаницкаго, о расторженіи брака его съ женой Оеклой Аванасьевой Галаницкой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Григорьевки, 29 июля 1898 года. По заявленію просителя Авксентія Антонова Галаницкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Аванасьевой Галаницкой началось изъ с. Григорьевки, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Аванасьевой Галаницкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянина слободы Ладомировки, Валуйскаго уѣзда, Максима Иванова Батлука, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Сергѣевой Батлукъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійской церкви слоб. Ладомировки, Валуйскаго уѣзда, 18 октября 1874 года. По заявленію просителя Максима Иванова Батлука, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Сергѣевой Батлукъ началось изъ слободы Ладомировки, Валуйскаго уѣзда, съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Сергѣевой Бат-

лукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1908 г. вступило прошеніе дворянина Юсифа Стефанова Кирьянова, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Максимовой Кирьяновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Куземина, Зельковскаго уѣзда, 2 февраля 1881 года. По заявленію просителя Юсифа Стефанова Кирьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Максимовой Кирьяновой началось изъ гор. Богучара, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Максимовой Кирьяновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Глазовскаго уѣзда, Еловской вол. и села, Матроны Ивановой Лялиной, урожденной Вершининой, жительствующей въ гор. Глазовѣ, д. Семена Головина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Спиридономъ Павловымъ Лялинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Елова, Глазовскаго уѣзда, 22 мая 1895 года. По заявленію просительницы Матроны Ивановой Лялиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Спиридона Павлова Лялина началось изъ с. Елова, Глазовскаго уѣзда, съ осени 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Спиридона Павлова Лялина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Котельничскаго уѣзда, Петровской вол., дер. Подугорской, Маріи Максимовой Бороздиной, урожденной Зайцевой, жительствующей въ дер. Нагибовской, Казаковской вол., Орловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Бороздинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви села Окатьева, Котельничскаго уѣзда, 17 мая 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Максимовой Бороздиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Иванова Бороздина началось изъ гор. Черни, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Иванова Бороздина, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены канцелярскаго служителя Надежды Константиновой Швецовою, урожденной Марценкевичъ, жительствующей въ гор. Вяткѣ, Народный домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ионовымъ Швецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Вятки, 16 января 1895 г. По заявленію просительницы Надежды Константиновой Швецовою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Ионова Швецова началось изъ города Вятки, съ октября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ионова Швецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Димитріева Ларионова, жительствующаго въ с. Новоудинскомъ, Балаганскаго уѣзда, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Захаровой Ларионовой, вѣнчаннаго причтомъ Новоудинской Покровской церкви 1902 года. По заявленію просителя Ивана Димитріева Ларионова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Захаровой Ларионовой началось изъ с. Че-

решховскаго, Иркутской губерніи, съ февраля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Захаровой Ларионовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены жителя села Татаръ-Баурчи, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Евдокии Ѳеодоровой Петренко, урожденной Аврааменко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Іоанновымъ Петренко, вѣнчаннаго причтомъ Измаильскаго Свято-Покровскаго собора, 9 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокии Ѳеодоровой Петренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Іоаннова Петренко началось изъ села Татаръ-Баурчи, Измаильскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Іоаннова Петренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены царина села Жаврень, Оргѣвскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Татьяны Васильевой Цурканъ, урожденной Тодицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Димитріевымъ Цурканомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Жаврень, 1-го округа, Оргѣвскаго уѣзда, 11 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Татьяны Васильевой Цурканъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Димитріева Цуркана началось изъ села Жаврень, Оргѣвскаго уѣзда, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Димитріева Цуркана*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1909 г. вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Порфірія Иванова Бакалова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Бакаловой, вѣнчаннаго причтомъ Кишиневской Ильинской церкви 4 июля 1884 года. По заявленію просителя Порфірія Иванова Бакалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Бакаловой началось изъ города Измаила, Бессарабской губерніи, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Бакаловой, урожденной Барбалатъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1910 г. вступило прошеніе Кишиневскаго мѣщанина Бессарабской губерніи, Антонія Лукичева Вербецкаго о расторженіи брака его съ женой Анной Николаевой Вербецкой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Кишинева, 22 июля 1896 года. По заявленію просителя Антонія Лукичева Вербецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Николаевой Вербецкой началось изъ города Кишинева, съ 11 декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Николаевой Вербецкой, урожденной Трифоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены дворянина Елены Николаевой Суровской, урожденной Родзівской, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Ново-Тарасовской ул., д. 4,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Діонисовымъ Суровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Кіевскаго военнаго госпиталя, 6 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Елены Николаевой Суровской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Діонисіева Суровскаго началось изъ гор. Кіева, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Діонисіева Суровскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Ксеніи Макаровой Покотыловой, урожденной Кравецъ, жительствующей въ селѣ Красиловкѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Климентіемъ Ивановымъ Покотыло, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Красиловки, Таращанскаго уѣзда, 1 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Ксеніи Макаровой Покотыловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Климентія Иванова Покотыло началось изъ села Красиловки, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Климентія Иванова Покотыло*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены чиновника Надежды Александровой Бьлоусенко, урожденной Фонбергониго, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Владимірской ул., д. 42, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Бьлоусенко, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви гор. Остра, Черниговской губерніи, 1880 года. По заявленію просительницы Надежды Александровой Бьлоусенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Бьлоусенко началось изъ города Кіева, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Бьлоусенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1909 г. вступило прошеніе жены дворянина Александры Ѳеодоровой Ревенской, жительствующей по Тверской ул., д. 75, кв. 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Ѳаддеевымъ Ревенскимъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 3-го гренадерскаго Перповскаго полка, 12 ноября 1886 года. По заявленію просительницы Александры Ѳеодоровой Ревенской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Ѳаддеева Ревенскаго началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Ѳаддеева Ревенскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены административно-ссылнаго бывшаго студента Терезіи Адамовой Пермикиной, жительствующей въ гор. Москвѣ, Новинскій бульваръ, Прогонный пер., д. Лебедева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Михайловымъ Пермикинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви с. Баерононскаго, Нижнеудинскаго уѣзда, 5 июня 1902 года. По заявленію просительницы Терезіи Адамовой Пермикиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Михайлова Пермикина началось изъ города Тифлиса, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Михайлова Пермикина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Березенокъ, Керенскаго уѣзда, Григорія Васильева Маметьева, жительствовающаго въ с. Рождественъ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Маметьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чушъ-Каменки, Керенскаго уѣзда, 11 мая 1879 года. По заявленію просителя Григорія Васильева Маметьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Маметьевой началось изъ дер. Березенокъ, Керенскаго уѣзда, около 30 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Маметьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1908 г. вступило прошеніе жены Кунгурскаго мѣщанина Александры Ивановой Рѣшиной, жительствовавшей въ дер. Запренской Слободѣ, Крестовоздвиженской вол., Кунгурскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Мироновымъ Рѣшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви гор. Кунгура. По заявленію просительницы Александры Ивановой Рѣшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Миронова Рѣшина началось изъ гор. Кунгура, Пермской губерніи, въ августъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Миронова Рѣшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Златоустовской вол., Алексѣя Петрова Луткова, жительствовающаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Агафоникиной Лутковой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Ключевского, Красноуфимскаго уѣзда. По заявленію просителя Алексѣя Петрова Луткова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Агафоникиной Лутковой началось изъ дер. Мостовой, Красноуфимскаго уѣзда, Златоустовской волости, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Агафоникиной Лутковой, урожденной Коряковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Алексѣя Наумова Буренкова, о расторженіи брака его съ женой Іустиніей Петровой Буренковой, вѣнчаннаго причтомъ Аутской Успенской церкви города Ялты, 26 января 1896 года. По заявленію просителя Алексѣя Наумова Буренкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустиніи Петровой Буренковой началось изъ гор. Тулы, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустиніи Петровой Буренковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Надежды Іосифовой Яшневой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Іоанновымъ Яшневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Кременчуга, 5 октября 1903 г. По заявленію просительницы Надежды Іосифовой Яшневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Іоаннова Яшнева началось изъ гор. Кременчуга, съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Іоаннова Яшнева, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Анны Іоанновы Гриценко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Федоровымъ Гриценко, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви м. Поповки, 24 января 1899 года. По заявленію просительницы Анны Іоанновы Гриценко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Федорова Гриценко началось изъ с. Малой-Гремлячки, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Федорова Гриценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина с. Алексѣвки, Бугуруслапскаго уѣзда, Игнатія Ильина Болрова, жительствовающаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Аванасьевой Бояровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Вѣровка, Белебейскаго уѣзда, 9 мая 1894 года. По заявленію просителя Игнатія Ильина Болрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Аванасьевой Бояровой началось изъ дер. Ваткуловой, Белебейскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Аванасьевой Бояровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1910 г. вступило прошеніе старшаго фельдшера кондукторскаго званія 2-го Балтійскаго флотскаго экипажа Сергѣя Владимірова Фаддеева, жительствовающаго въ Спб., по Курляндской ул., д. 16, кв. 8, о расторженіи брака его съ женой Еленой Даниловой Фаддеевой, вѣнчаннаго причтомъ Спб. Николаевской Черпуртченской церкви 12 октября 1886 года. По заявленію просителя Сергѣя Владимірова Фаддеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Даниловой Фаддеевой началось изъ Спб., лѣтъ 12—14 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Даниловой Фаддеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1910 г. вступило прошеніе жены русскаго подданнаго Екатерины Карловой Фингергутъ, жительствовавшей въ Дрезденѣ, Flora-Strasse, № 16, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Димитріевымъ Фингергутъ, вѣнчаннаго причтомъ сербской православной церкви святаго Саввы, 13—25 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Екатерины Карловой Фингергутъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Димитріева Фингергутъ началось изъ Дрездена съ 10—23 декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Димитріева Фингергутъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 23 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены Тифлискаго мѣщанина Софіи Григорьевой Меерсонъ, жительствовавшей въ Спб., по Морской ул., д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Лазаревымъ Меерсонъ, вѣнчаннаго причтомъ въ Тифлисской синагогѣ, 13 марта 1890 года. По заявленію просительницы Софіи Григорьевой Меерсонъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Лазарева Меерсонъ началось изъ города Тифлиса, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Лазарева Меерсонъ, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят. Синода (у Александровскаго сада) Синод. типогр. (Кабинетская, 15).

ПРОДАЮТСЯ * * *
* * * СЛѢДУЮЩІЯ * * *
* * * * * КНИГИ.

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

СЛУЖБА на каждый день страстныя седмицы Великаго поста, перк. печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 30 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

КАНОНЪ Великій въ порядкѣ чтенія на 5-й седмицѣ Великаго поста, перк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к., въ кожѣ 45 к.; гражд. печ., въ бум. 20 к., въ кол. 40 коп.

СЛУЖБА на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, съ хромолитогр. изображеніемъ праздника, въ 8 д. л., перк. печ., съ кино. въ бум. 65 к., въ кол. 1 р. 5 к., въ кол. съ саф. корешк. 1 р. 25 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ, чтенія во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во святой Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., перк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 40 к.; въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 45 коп., кол. 35 коп.

ЕВАНГЕЛІЯ (12 Евангелій), чтенія во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 коп., въ кол. 45 коп.

КАНОНЪ о распятіи Господни и на плачь Пресвятыя Богородицы (твореніе Сумеона Логовета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

НЕПОРОЧНЫ и **ПОХВАЛЫ** во святую и Великую субботу на утрени, перк. печ., въ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

ПОСЛѢДОВАНІЕ святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утрени Великаго Пятка, перк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к.

ЛИТУРГІЯ св. Григорія Двоеслова (Преждеосвященныя св. Даровъ), перк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 30 к., въ кол. 65 коп.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ кол. 30 к.

Духovenство Пензенской епархіи рекомендованныя епархіальнымъ преосвященнымъ (Церк. Вѣдом. № 9) книги можетъ пріобрѣтать изъ книжнаго склада Сибургской Синод. типографіи (Кабинетск., 15) по цѣнамъ:

БИБЛІЯ, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ кол. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.

ПРАВИЛА св. Апостоловъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, п. п., въ 8 д. л., въ бум. 60 к., въ кол. и кожѣ 1 р. 20 к.

О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, п. п., въ 8 д. л., въ бум. 50 к.

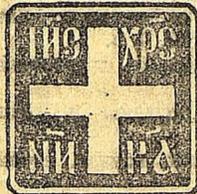
Содержаніе: Высочайшій Манифестъ.—Высочайше утвержденный и одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ.—Высочайшія приказы.—Опредѣленія Святейшаго Синода. *Прибавленія:* О перенесеніи святыхъ мощей преподобной Евфросиніи.—О православіи въ Финляндіи.—О преподаваніи въ семинаріи.—Нѣсколько словъ по поводу разногласія свѣдѣній, представленныя въ Государственную Думу духовнымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о числѣ церковныхъ школъ.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Коногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 18 марта 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Фабрика Эд. Эд. НОВИЦКАГО, въ С. Петербургѣ.
 КОНТОРА и СКЛАДЪ: Невскій пр., Пассаждь, 48. Телеф. 31—06.
 Существов. съ 1891 года. —(00)— 15 наградъ на выставкахъ.
ПРОСФОРНЫЯ печати съ изображ. креста пальмов. и бронз. никелиров. въ 4 сент.—3 р., 5 сент.—3 р. 50 к. Бронзовыя никелиров. съ изображ. лика квадратн. въ 4 сент.—отъ 6 р., круглыя въ 5 сент.—отъ 8 р. **ШТЕМПЕЛЯ** каучуковые съ приборами: бланковый 2 р., печать съ изображ. церкви 1 р. 20 к. Печать мѣдная сургучная съ изображ. церкви 3 р., для краски 3 р. 50 к. Домашнія типографіи отъ 1 р. до 10 руб. Памятники и надгробныя надписи. Патентован. копировальн. аппаратъ «ЮПИТЕРЪ» отъ 10 до 125 р. Требуется каталоги бесплатно.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ежедѣльный военно-народный журналъ

ВѢРНОСТЬ

—(00)— 2-й годъ изданія. —(00)—

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.
 „ 1/2 года—2 „
 „ 3 мѣс.—1 „
 (съ пересылкой)

Редація и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:
 Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

Въ теченіе 1910 г.

будетъ дано:

- 52 книжки еженед. ВѢрность иллюстр. журн.
- 52 номера военно-народной газеты ВѢрность
- 6 вып. сборн. ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ
- 6 » » СТРАЖНИКЪ и ГОРОДОВОЙ.
- 6 » » ТРЕЗВОСТЬ.
- 6 » » СОЛДАТСКІЙ и НАРОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

Журналъ рекомендованъ многими вѣдомствами.

Издатель прот. І. І. Восторговъ.
 Редакторъ М. Д. Плетневъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на издаваемую въ Москвѣ ежедневную политическую, общественную и литературную газету

„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“

Пятый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой):

НА	1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
РЪ РОССІИ	5 р.	Р. к. 4 80	Р. к. 4 50	Р. к. 4 15	Р. к. 3 75	Р. к. 3 25	Р. к. 2 75	Р. к. 2 30	Р. к. 1 90	Р. к. 1 50	Р. к. 1 —	50 к.
ЗАГРАНИЦЕЙ	10 р.	Р. к. 9 50	Р. к. 9 —	Р. к. 8 20	Р. к. 7 50	Р. к. 6 50	Р. к. 5 50	Р. к. 4 50	Р. к. 3 80	Р. к. 3 —	Р. к. 2 —	1 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р.; 1 марта—1 р.; 1 июня—1 р.; 1 авг.—1 р.

Учителя сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, сельское духовенство, низшіе чины полиціи, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныя правленія, платятъ за годъ 4 р.; за полгода 2 р. 25 к.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ бесплатную премію календарь:

РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ на 1910 годъ,

Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, 554 стран. текста) съ многочисленными рисунками.

Объявленія принимаются по цѣнѣ 40 коп. строка петита впереди текста и 20 к. позади текста.

Лица, ищущія труда, платятъ за объявленія въ 5 стр. 15 к.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ «Русской Земли», Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153 (телеф. 89—82), открытой ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 6 час. вечера.

Редакторъ М. Д. Плетневъ.

Изданіе книгоиздательства „ВѢРНОСТЬ“.

Въ книжномъ магазинѣ **В. А. Семенова**, *въ Спб., Симоновская ул., д. № 9.* продаются слѣдующія книги:

Сочиненія **А. Н. Муравьева**:

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ Россійской Церкви. Также Иверск. и славянскихъ и мѣстно чтим. подвижн. благочестія. 12 мѣс. въ 10 кн., 2-е изд. 1860—68. 4150 стран. гражд. печ. Ц. вм. 12 р. за 6 р., Ц. съ перес. 7 р. **Грузія и Армения.** Воспоминанія путешествія по Грузіи и Арменіи, 3 т. 1848. Цѣна 3 р. 50 к. **Римскія письма.** Воспоминанія путешествія по Риму. 3 т. 2-е изд. 1847. Ц. 3 р. **Сношенія Россіи съ Востокомъ** по дѣламъ церковнымъ, 2 т. 1858—60. Ц. 3 р. **Правда вселенской Церкви** о римской и проч. патриарш. каедряхъ 1849. Ц. 1 р. 50 к. **Расколъ, обличаемый** своею исторіею. 2-е изд. 1854. Ц. 2 р.

Материализмъ, наука и христіанство. (Сборникъ сочиненій современн. писател.). **Прессансэ, Э.** Жизнь Иисуса Христа. 1883. Ц. 1 р. **Жанэ, П.** Современный материализмъ въ Германіи. 2-е изд. 1871. Ц. 1 р. **Поповъ, В.** Современное естествозн. ученіе о происхожд. вселенной. Ц. 75 к. **Каро.** Материализмъ и наука. 1872. Ц. 75 к. **Эбрардъ, Г. Г. А.** Апологетика. Т. I. 1877. Ц. 2 р. **Меньякъ.** Миръ и первобытный человѣкъ по ученію Библіи. 1872. Ц. 1 р. 50 к. **Коши, А.** Семь лекцій общей физики. 1872. Ц. 50 к.

Констанцкій соборъ 1414—18 г.г.,

(на которомъ былъ осужденъ на сожженіе **И. Гусъ**). Рѣдкое роскошное изданіе Импер. русск. Археолог. общ. Въ $\frac{1}{2}$ д. л. Текстъ на 3-хъ яз. съ 72 рисунк., нѣкотор. отпеч. красками. 1874. Ц. вм. 6 р. за 2 р., Цѣна съ перес. 2 р. 55 к.

Разумовскій, Д. В., прот. Патриаршіе пѣвчіе діаконъ и поддіаконъ и Госуд. пѣв. діаконъ. 1895. Ц. 30 к. **Гиббенетъ, Н.** Историч. изслѣд. дѣла патр. Никона. Ч. I. 1882. Ц. вм. 2 р. за 1 р. «**Благовѣсть**». Изд., имѣющее цѣлью выясненіе дух. нрав. стремл. и задачъ и бытов. условій жизни Россіи и остальн. славянства. За 1890—94 г.г. 44 вып. Ц. вм. 12 р. 50 к. за 2 р.

Звѣринскій В. В. Монастыри по штатамъ 1764, 86 и 795 г.г. 1892. Ц. вм. 3 р. за 2 р. **Норовъ, А. С.** Полное собр. сочиненій въ 5 т. 1853—4. Ц. вм. 4 р. за 3 р. **Сущковъ, С.** Противъ лжеученія о вселен. главенствѣ римской церкви, на основ. свидѣт. сваяц. пис. и церковн. памятн. 1-хъ 2-хъ вѣв. христіанства. 1891. Ц. вм. 2 р. за 1 р.

Собраніе поученій и бесѣдъ на воскр. и праздн. дни. Сост. П. С. 1896. Ц. вм. 80 к. за 50 к. **Пискаревъ, Г., прот.** Поученія къ сельск. приход. 1854. Ц. вм. 80 к. за 30 к.

Палимпсестовъ, И. За истину и правду. 1888. Ц. вм. 60 к. за 30 к.

Красноцвѣтовъ, С. Г., прот. О богослуженіи прав. Церкви. 2 ч. 1862. Ц. вм. 75 к. за 40 к.

Цѣны книгъ назначены безъ пересылки.

*Гл. покупателямъ бесплатно высылаются каталоги книжныхъ, трюкнхъ и удешевленныхъ книгъ, брошюръ и журналовъ (больше 6.000 названій) по Богословію, Церковной исторіи, расколу, философіи, педагогикѣ и психологіи, имѣющимся въ продажѣ по дешевымъ цѣнамъ у книгопродавца **В. А. СЕМЕНОВА**, СПБ., Симоновская ул., д. № 9.*

Роу. Очевидныя истины христіанства въ ихъ отнош. къ соврем. мысли. 1892. Ц. 1 р.

Записки для обзоренія русскихъ древностей. 1851. Ц. 30 к.

Евсевій, архіеп. Слова, поученія и рѣчи. 1875. Ц. вм. 1 р. за 30 к.

Феофанъ, архим. Собраніе поучит. словъ. Ч. 3 и 4. 1849. Ц. 1 р.

Барсовъ, Н. И., проф. Исторія первобытной христіан. проповѣди. 1885. Ц. вм. 2 р. за 1 р.

Иосифъ, митр. Лит. Слова и привѣтствія, сказ. при важн. случ. служ. 1860. Ц. вм. 50 к. за 25 к.

Его же. Записки въ 3 т. 1883. Ц. вмѣсто 12 р. за 7 р. 50 к.

Благинъ, Н. Предполагаемая реформа церковнаго суда, 2 вып. 1873. Ц. вмѣсто 3 р. за 2 р.

Святогорецъ. Письма къ друзьямъ своимъ о св. горѣ Афонской 2 ч. 1850. Ц. вм. 3 р. за 1 р.

Хойнацкій, А. Ф., прот. Православіе на Западѣ въ своихъ ближ. предств., или Палерникъ Вольно-Почаевскій, 2 ч. съ изображ. 1888. Цѣна вмѣсто 3 р. 50 к. за 1 р. 50 к.

Кирѣевъ, А. Краткое изложеніе славянофильскаго ученія. 1896. Ц. 15 к.

Феофанъ, еп. 33 псаломъ истолкованный. 1871. Ц. вмѣсто 25 к. за 15 к.

Чистовичъ, П. А., проф. Исторія Спб. дух. акад. 1857. Ц. вм. 2 р. за 1 р. То же. За послѣднія 30 лѣтъ (1858—88 г.г.). 1889. Ц. вм. 3 р. за 2 р.

Лопухинъ, А. П. Апостолическ. конституція Папы Льва XIII о поддержаніи и утверженіи обрядн. дисциплины восточн. церкви. 1895. Цѣна вм. 40 к. за 35 к.

Аминторъ Г., фонъ. Cis-moll-соната. Противъ Крейпер. сонаты **Л. Толстого**. 1892. Ц. вм. 60 к. за 30 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Письма къ діакон. Олимпіадѣ (17 писемъ). Перевелъ проф. **А. А. Бронзовъ**. 1893. Ц. 1 р. съ пересылк.

Тихоміровъ, Ф. Трактаты Феофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и троиномъ въ лицахъ. 1884. Ц. 1 р.

Толмачевъ, Г. В., прот. Православн. собесѣдов. богословіе или практич. гомилетика. 4 т. 1868—77. Ц. вм. 8 р. за 3 р.

Образцовъ, П., свящ. Исторія христіанской Церкви. Общедоступно изложен. въ 3 вып. 1877—79. Ц. вм. 2 р. за 1 р.

Мирковичъ, Гр. О времени пресуществленія св. Даровъ. Споръ, бывший въ Москвѣ во 2-й пол. 17 ст. Ц. вм. 2 р. 25 к. за 1 р. 25 к.

Житіе протоп. Аввакума, имъ самимъ напис., подъ редакц. **Н. С. Тихонравова**. 1862. Ц. вмѣсто 75 к. за 50 к.

Снявскій, А., свящ. Отношенія древне-русс. церкви и общества къ латинск. Западу (католичеству). 1899. Ц. вм. 1 р. за 50 к.

Бюнианъ, Дж. Путешествіе Пилигрима. Новый полный перев. съ англ. (безъ пропуск.) 2 ч. Съ портр. и биограф. автора и 103 илл. **Ф. Дозила**. 1903. Ц. 2 р. съ пер.

„Евангельскія Стихиры“

переложеніе В. Войденова.

и

„Аллилуіаріи“

переложеніе Д. Соловьева

для четырехголоснаго хора.

Цѣна 35 к., съ пересылкою 40 к.

Продается въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Спб., Конногвардейскій бульварь, № 5).

1) МОЛИТВЫ изъ литургіи на 3 однор. голоса.
2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. Т. Маремича. Продаются во всѣхъ музык. магазинахъ. 2—1

Поставка во всѣ епархіи.

Натуральное деревянное масло 10 р. 80 к. пудъ.
Вино Византъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.
Зажигательная нитка 1 руб. коробка. 2—1
Розовое масло натуральное 1 р. 50 к. флаконъ.
Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

Предлагается вниманію О.О. ЗАКОНО-УЧИТЕЛЕЙ книга свщ. А. НЕВСКАГО: „УРОКИ ПРОСТРАННАГО ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО КАТИХИЗИСА“, — пособие къ изученію Катихизиса безъ вопросно-ответной формы въ изложеніи. Изд. 3-е (сокращенное), Тверь, 1909 г. Цѣна 60 коп. безъ пересылки.

Въ настоящемъ изданіи книга допущена къ употребленію въ качествѣ пособия при изученіи Катихизиса въ мужскія и женскія духовн. училища (опред. Св. Синода отъ 5—17 мая 1909 г. за № 3918) и въ учебныя заведенія Мин. Торговли и Промышленности; въ качествѣ учебнаго пособия—въ среднія учебн. заведенія Мин. Нар. Просвѣщенія (отм. отъ 25 февр. 1910 г. за № 398) и въ учебн. заведенія Главн. Управл. Землеустр. и Земледѣлія (отм. отъ 7 февр. 1910 г. за № 184); Главн. Управл. Военно-учебн. заведеній рекомендуется въ качествѣ учебнаго пособия для кадетскихъ корпусовъ (отм. отъ 9 сент. 1909 г. за № 22215). Печатный отзывъ о книгѣ см. № 41 «Церк. Вѣстника» за 1909 г., стр. 1283—84.

Учебн. заведеніямъ при выпискѣ отъ автора 10 и болѣе экзempl. скидка 20% и кредитъ до 3-хъ мѣсяц. по оффиц. требованіямъ: книгопродавцамъ обычная уступка. Склады книгъ находятся: 1) у автора—почт. отд. Тургиново, Твер. губ., 2) при К—вѣ «Петерб. учебный магазинъ»—Спб., Петерб. стор., Больш. пр., д. 10, и 3) при книжномъ складѣ бр. Башмаковыхъ—г. Москва, Мясницкая ул., № 24; продается книга и во всѣхъ извѣстн. магазинахъ друг. городовъ.

Оставшіеся экзempl. 2-го полнаго изданія книги: «УРОКИ ПРОСТР. ПРАВ.-ХР. КАТИХИЗИСА» (Тверь, 1908 г., цѣн. 1 р.) продаются по 70 к. съ пересылкою за счетъ автора. 1—1

Книгоиздательство П. П. Сойкина (СПБбургъ, Стремянная, 12).

Высылаетъ всѣ книги и учебныя пособия, находящіяся въ продажѣ. Полный каталогъ Книгоиздательства высылается бесплатно.

КОЗОВОДСТВО МОЛОЧНОЕ И ШЕРСТНОЕ. Руководство къ выгод. содерж. и развед. козъ. Сост. В. Гомилевскій. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

АРХИТЕКТУРА СЕЛ.-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ. Общедост. руководство къ возведенію сел.-хоз. построекъ. Съ 89 черт. и планами. Обработалъ для русскихъ хозяйствъ инженеръ В. Максимовъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

ВЕСЬДЫ ПО ПРАКТИЧЕСКОМУ ПТИЦЕВОДСТВУ. Большой томъ съ 119 рис. Составилъ И. И. Юргенсонъ. Цѣна 2 рубля.

ВОДЯНЫЕ И ВѢТРЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ. Полное руковод. къ постройкѣ и установ. Съ мног. рис. Сост. К. Дебу. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

ДАЧНЫЙ САДЪ. Устройство, насажденіе и уходъ за декоративными садами и прѣтниками. Съ многоч. рис. Сост. П. Н. Штейнбергъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к.

ДОХОДНЫЙ ЯГОДНЫЙ САДЪ. Культура ягодныхъ кустарниковъ и земляники. Съ многоч. рис. Сост. С. Краинскій. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

КОРМЛЕНІЕ КРУПНАГО РОГАТАГО СКОТА. Полное руководство. Проф. И. И. Калугина. Цѣна 50 к., съ перес. 65 к.

МАСЛОДѢЛІЕ И СЫРОДѢЛІЕ. Руковод. къ выгод. выдѣлкѣ различныхъ сортовъ масла и сыра. Съ 64 рис. Сост. А. Щербининъ. Цѣна 75 к., съ перес. 90 к.

НАРОДНЫЯ ПРИМѢТЫ НА УРОЖАЙ. Составилъ б. министръ земледѣлія А. С. Ермоловъ. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп.

ПАРНИКИ, УСТРОЙСТВО ИХЪ И РАННЯЯ ВЫГОНКА овощей, расады и земляники. Съ многоч. рис. Составилъ на основаніи долгодѣтнаго опыта П. Н. Штейнбергъ. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 коп.

ОРУДІЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ПОЧВЫ КЪ ПОСѢВУ. Выборъ, уходъ и примѣненіе ихъ. Полное руководство для русскихъ хозяйствъ. Съ 448 рисунк. Составилъ К. И. Дебу. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 80 коп.

Вышла 3-мъ изданіемъ лучшая поваренная книга:

Здоровый домашній столъ

Придворнаго повара Ю. МИХАЙЛОВА.

421 рецептъ постнаго, вегетарианскаго и скоромн. стола.
Масса десертовъ. Ц. 50 к., въ роскош. перепл. 75 к.
КУЛИЧИ, БАБЫ И ПАСХИ.

ВЫШЛА КНИГА проф. *ЛАВАРЕТРИЭ*, подъ ред. прив.-доц. *А. ГЕНКЕЛЯ*.

ДОМАШНЯЯ РАСТЕНІЯ

и уходъ за ними.

СОДЕРЖАНІЕ: Комнатный посѣвъ лѣтнихъ цвѣтовъ.—Пересадка и оздоровленіе зимнихъ цвѣтовъ и растений.—Масса практическихъ совѣтовъ. 18 иллюстрацій. Цѣна 50 к., съ пересылкой и налож. платежомъ 65 к.

Склады изданій: Книжные магазины «Жизнь», С.-Петербургъ, Морская, 15.
Москва, Моховая, д. гр. Бенкендорфа. 1—1

Часы „МОЗЕРЪ“ за 2 р. 70 к.



Т-во
ТРАНСВАЛЬ
ВАРШАВА.

Часы мужскіе извѣстной фабрики «МОЗЕРЪ» очень модные и плоскіе, толщина час. не болѣе серебр. рубля, изъ настоящей черно-ворон. стали, открытые, ходъ на 15 камняхъ, заводъ головк., разъ въ 36 час., съ фантазійн. металлич. цифербл., съ ручательств. за вѣрность хода на 5 лѣтъ, только за 2 р. 70 к. Такіе же, без-

условно вѣрный ходъ, анкерные на 23 камняхъ 3 р. 75 к., глухіе на 1 руб. дороже. Прошу довѣриться, товаръ доброкачественный. Адресовать: **Складъ часовъ Т-во «ТРАНСВАЛЬ» Варшава, Кармелитская, № 9а—24.** 2—1

ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНІЯ

въ теченіе всего апрѣля ежедневно газета
„РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“.

(Москва, Садовая-Кудринская, № 1—153).
будетъ высылаться всѣмъ желающимъ не болѣе 1 экз. по одному адресу за двѣ семинепеч. нныя марки. Въ числѣ прочихъ №№ будетъ данъ роскошно иллюстрированный, богатый по содержанію Пасхальный №.

◆ Рекомендуемъ марки посылать заказными письмами. ◆ 2—1

Подписная цѣна на газету «Русская Земля» (съ пересылкой) на годъ 5 р. на 1 мѣс.—50 к.

ФИСГАРМОНІЯ.



Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ. Самыя благозвучныя и самыя дешевыя фисгармоніи по адресу: **ст. Бологое, Николаевской жел. дор., Е. И. Плюснину.** Разнообразный выборъ. Допускается разсрочка.

Прейсъ-курантъ бесплатно.

ТОЛЬКО за 3 р. 95 к.



высылаемъ 12 необходимыхъ цѣнныхъ предметовъ: 1) Часы черно-вороненой стали мужскіе анкерные на камняхъ, заводъ безъ ключа разъ въ 36 часовъ съ ручательствомъ за вѣрность хода на 6 лѣтъ; 2) изящная модн. цѣпочка; 3) такой же брелокъ; 4) замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи; 5) кожаное портмоне съ 7 отдѣленіями; 6) каучуковый штемпель съ именемъ, отчествомъ и фамиліей заказчика; 7) флаконъ краски для штемпеля; 8) полезная новость! американская безопасн. бритва «Мулькото», которой каждый можетъ бриться безопасно и очень легко; 9) никельн. висточка; 10) никельн. чашка; 11) Американскій стереоскопъ, показывающій, какъ на яву, всевозможн. виды, ландша. и группы; 12) 25 двойныхъ фотографическ. карточекъ. Всѣ эти предметы высылаемъ только за 3 р. 95 к.» съ глухими закрытыми часами на 1 руб. дороже. Требованія просимъ адресовать: **Складу часовъ Т-во «УНИВЕРСАЛЬ», Варшава, Холодная, 22.** 2—1

Всѣ, кто интересуется Приволжскою миссіею, въ виду приближенія времени миссіонерскаго сѣзда въ г. Казани, могутъ познакомиться съ нуждами миссіи и ея задачами по издающемуся въ Казани журналу:

„СОТРУДНИКЪ БРАТСТВА СВЯТ. ГУРІЯ“.

Этотъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ (въ листъ книжнаго формата) журналъ имѣетъ цѣлю указывать главнымъ образомъ на то, что миссіею еще не сдѣлано и что нужно дѣлать. Цѣна въ годъ **три руб.** Адресъ: *Казань, Спасо-Преображенскій монастырь.*—Редакція съ удовольствіемъ готова печатать всѣ мелкія сообщенія изъ жизни миссіи.

Редакторъ епископъ Андрей.

ОТДѢЛЕНІЕ ХУДОЖ. ИКОН. МАСТЕРСКОЙ

П. Н. БОДАЕВА близъ **САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ.**

ИКОНЫ въ моемъ складѣ (въ дерев. БАЛЫКОВѢ) имѣются въ готовности въ большомъ выборѣ съ изображ. преп. Серафима Саровскаго, которыя высылаются на прежнихъ условіяхъ, т. е. деньги могутъ быть высланы за икону по обзорѣніи таковой на мѣстѣ, если же окажется недобросовѣстно исполненная, я принимаю ее обратно.

Высылаю также св. **Теодосія Черниговск.** и **благ. кн. Анны Кашинск.**, иконы съ изображеніемъ на тѣхъ же условіяхъ и допускаю разсрочку платежа.

Принимаю заказы на иконостасы и церковные кіоты.

Адресъ: 1-й Саровская пустынь, Тамбовской губ., складъ иконъ **П. Н. БОДАЕВА.**
2-й Губ. гор. **ЧЕРНИГОВЪ. П. Н. БОДАЕВУ.**



ДѢТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА
СИНЯЯ МАРКА и ПОДПИСЬ ГЛ. ПРЕДСТ.
Александръ Венгелъ
С. П. Б. ГОРОХОВАЯ 33
въ АПТЕКАХЪ и АПТЕК. МАГАЗ.

АЛЬПИНА

КОЗАННА (ШВЕЙЦАРІЯ)

Изданія **Е. И. ФЕСЕНКО**, въ **Одессѣ.**

Къ предстоящему торжеству **ПЕРЕНОСЕНІЯ МОЩЕЙ СВ. ЕВФРОСИНІИ, княжны ПОЛОЦКОЙ**, печатаются и къ 1-му АПРѢЛЯ поступаютъ въ продажу изображ. св. Евфросиніи аналойнаго формата. Изображенія отпечатаны **НА СПЕЦИАЛЬНО ПРИГОТОВЛЕННОЙ ПЛОТНОЙ БУМАГѢ** въ 12 КРАСОКЪ и **ЛАКИРОВАНЫ.**

Разм. 5×6 вершковъ:	↑	То же разм. 2½×3 в.:	↑	БРОШЮРА
Цѣна: на бум. 10 к.	↓	Цѣна: на бум. 2 к.	↓	«Житіе Преподобной
Клеен. » папку 25 »	↓	» папкѣ 5 »	↓	Евфросиніи Полоцкой»,
» » доску 1 р.	↓	» деревѣ 10 »	↓	съ рисунк., цѣна 5 коп.

ОПТОВЫМЪ ПОКУПАТЕЛЬЯМЪ ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ УСТУПКА.

Главный складъ, РИШЕЛЬЕВСКАЯ, 49.

Каталогъ нашихъ изданій высылается **бесплатно.**

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ преис-курантъ видъ торговаго дома **Г. БРИТАНОВЪ** въ **Одессѣ.** ◆

С.-Петербургъ, Синодальная типографія.