

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 33.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

17-го АВГУСТА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1868 ГОДА.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,
ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-
ЩАГО СУНОДА.

*О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственно-
сти въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ
дѣйствіе Высочайше утвержденные
20 Ноября 1864 года Судебные Уставы,
священнослужителей, обвиняемыхъ вообще
въ подлежащихъ уголовному суду поступ-
кахъ и въ частности въ подложь по выдачѣ
метрическихъ выписокъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУ-

подъ слушали въдѣніе изъ Общаго Собранія
Кассационныхъ Департаментовъ Правительствую-
щаго Сената, въ коемъ изъяснено: Калужскій
Окружной Судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол.
Судъ, представилъ въ Правительствующій Се-
натъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калуж-
скимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно
подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села
Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ ме-
трическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго
сына Алексѣева. Епархіальное Начальство про-
сило Окружной Судъ о прекращеніи возбуж-
деннаго по сему дѣлу Прокурорскимъ надзо-

ромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Конс. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежить, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 10 Октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ Духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Съ своей стороны Окружный Судъ не нашель основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія Прави-

тельствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, разрѣшается букввальнымъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской Духовной Консistorіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному

суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности Калужскаго Епархіальнаго Начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ Окружномъ Судѣ Прокурору. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано Калужскому Епархіальному Начальству на его распоряженіе. *По справкѣ* оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдоваль изъ 1 отдѣленія 5 Департамента, которое рассматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принявъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушение обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя

дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ Духовныхъ Консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Соображая эти узаконенія, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣ-

нія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанию метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не

можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указанного въ 160 ст. Уст. Духов. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ Сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію Консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано было Государственнымъ Совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами Уголовнаго Судопроизводства, а имен-

но принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныхъ административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ застырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса и неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія Судебнымъ Слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло

подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205-207, 215, 217, 1033, 1250, и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Влѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умысленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, Прокуроромъ Калужскаго Окружнаго Суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго Окружнаго Суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по Уста-

ву Духовныхъ Консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Судебною Палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и Судебная Палата обсудить это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому Окружному Суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. По справкѣ, П р и к а з а л и: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Юня 22 дня 1868 года.

О возвращеніи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода изъ заграничнаго путешествія.

Господице Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 29 минувшаго Юля, объявилъ Святѣйшему Синоду, что онъ, по возвращеніи въ С. Петербургъ, вступилъ, съ Высочайшаго соизволенія, въ отправленіе обязанностей по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Объ ученикахъ исключенныхъ за вредное направленіе и неодобрительное поведеніе.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 Мая сего года за № 2428, сообщилъ Его Высокопреосвященству, для поставленія въ извѣстность подлежащихъ духовно-учебныхъ начальствъ Епархіи, что юнкеръ младшаго класса 3-го Военнаго Александровскаго Училища *Николай Стахановъ*, 17 ти лѣтъ, за вредное направленіе образа мыслей, на основаніи 2-го пункта Высочайше одобреннаго 26 Мая 1867 года положенія Комитета Министровъ, исключенъ изъ училища.

— Тотъ же Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніяхъ отъ 24 Мая, 20 Юня и 3 Юля за № № 2415, 2962 и 3130, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству вѣдомости, въ которыхъ значится, что по опредѣленіямъ Педагогическихъ Собраній Семинарскихъ Правленій, съ утвержденія мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ,

исключены—ученики Духовной Семинаріи: *Рязанской* Иванъ Палладинъ и Михаилъ Русовъ, *Иркутской* Петръ Мармариссовъ, *Пермской* Мелетій Бирюковъ и *Черниговской* Константинъ Смѣльскій—за неодобрительное поведеніе.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу объ обезпеченіи православнаго духовенства.

Опредѣленіемъ Ярославской Духовной Консисторіи отъ 7 текущаго Августа, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, дозволено обратить въ церковную собственность домъ Священника села Бурмасова, Ярославскаго уѣзда, Николая Тюльпанова, съ уплатою за него сему Священнику изъ церковной кошельковой суммы 400 руб. въ теченіи 7 лѣтъ, и съ тѣмъ, чтобы домъ этотъ былъ застрахованъ и поддерживаемъ на церковную же сумму.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

— Согласно выбору прихожанъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ крестьяне: деревни *Михѣва* *Федоръ Дементьевъ* при церкви села Косминскаго, *Пошехонскаго* уѣзда, деревни *Дмитревки* *Иванъ Бобовъ* при *Леснотіевской* церкви села *Новаго*, *Угличскаго* уѣз-

да, и деревни *Огрызкова* *Левъ Васильевъ* при *Спасской*, на *Элноти*, церкви, *Любимскаго* уѣзда.
Изъявленіе благодарности за усердіе ко св. церкви.

— Въ селѣ *Ильинскомъ*, въ лугахъ, *Даниловскаго* уѣзда, на трапезѣ церкви перекрыта и окрашена мѣдяною крыша и сдѣланы новыя стропила, на каковой предметъ пожертвовано добродѣтельными дателями 637 руб.

— Въ церкви села *Богословскаго*, въ *Назаровѣ*, *Любимскаго* уѣзда, на сумму, собранную стараніемъ церковнаго старосты въ количествѣ 150 р., устроенъ новый деревянный полъ и окрашены иконостасы—въ настоящей церкви *Воскресенія Христова* карминомъ, а въ придѣлахъ свѣтло-бирюзовымъ колеромъ, позолота же на иконостасахъ вычищена съ исправленіемъ на нихъ рѣзбы.

Въ церковь села *Воскресенскаго*, на касти, *Даниловскаго* уѣзда, крестьяниномъ деревни *Свистунова* *Космою Румянцевымъ* пожертвованы—3 мѣдныя отбѣлennыя напикадила, 5 подсвѣчниковъ, седмисвѣщникъ, посеребренный сосудъ для благословенія хлѣбовъ, 24 мѣдныя отбѣлennыя лампы, полное облаченіе золотой парчи и колоколь въ 158 пудовъ, стоящія 4210 руб.

— Въ церкви села *Воскресенскаго*, на сотьмѣ, *Ярославскаго* уѣзда, иконостась пере-

золочень, а царскія врата устроены новыя и также вызолочены. На что пожертвовано Ярославскою мѣщанкою Параскевою Ивановой 200 р. и собрано 250 руб.

За все это Ярославское Епархіальное Начальство изъявляетъ жертвователямъ благодарность.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ освященіи начинающихся работъ по устройству Московско—Ярославской желѣзной дороги.

— Въ прошлую субботу, 10-го текущаго Августа происходило освященіе начинающихся работъ на 3 участкѣ Московско-Ярославской дороги.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, сдѣланному наканунѣ вслѣдствіе отношенія начальника означеннаго участка, изъ Ярославскаго кафедральнаго собора совершенно былъ въ этотъ день послѣ литургіи крестный ходъ къ мѣсту закладки желѣзной дороги, и здѣсь предъ святыми иконами а) Спасителя, Божіей Матери (Тихонинской) и святителя Николая, принесенными изъ собора, и б) храмовыми, принесенными изъ ближайшей (Шятницко-Туговской) церкви, въ присутствіи Г. Ярославскаго Губернатора, начальника 3 участка дороги и другихъ лицъ, завѣдующихъ работами, а также почет-

нѣйшихъ лицъ изъ дворянства и купечества Ярославскаго, отслужень протоіереемъ кафедральнаго собора съ прочимъ духовенствомъ, участвовавшимъ въ крестномъ ходу, молебень съ водосвятиемъ.

Въ концѣ молебна протоіерей обратился къ собранію съ краткою рѣчью, въ которой, объяснивъ важность начинаемаго дѣла, призвалъ, въ заключеніе, благословеніе Божіе на это благое начинаніе и на самихъ начинателей. За тѣмъ положилъ первый камень въ основаніе воздвигаемаго въ началѣ дороги зданія (воксала), окропивъ святою водою какъ сей камень, такъ известъ и другіе матеріалы для постройки дороги.

Собравшійся во множествѣ народъ усердно молился объ успѣхѣ этого полезнаго предиріятія и еще усерднѣе о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Самодержца Россіи, — главнаго виновника и покровителя всѣхъ улучшеній въ общественной жизни своихъ подданныхъ, особенно, когда возглашалось многолѣтіе.

Отъ Правленія Полтавской Духовной Семинаріи.

— Въ Полтавской Семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка; о чемъ Правленіе Семинаріи и объявляетъ, съ присовокупленіемъ, что на означенную вакансію оно предполагаетъ принять окончившаго курсъ Кіевской Академіи воспитанника

Ивана Волоцкого, состоящаго нынѣ на должности помощника смотрителя въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ, если онъ исполнить требованія, указанныя въ постановленіи Святѣйшаго Синода отъ 22 Января сего года.

Отъ Правленія Херсонской Духовной Семинаріи.

Правленіе Херсонской Семинаріи объявляетъ, что при Херсонской Семинаріи, по случаю полного ея преобразования, съ настоящаго учебнаго года, имѣются слѣдующія вакантныя кафедры: а) основнаго и догматическаго Богословія, б) гомилетики и литургіи, в) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, г) физико-математическихъ наукъ, д) греческаго языка. На всѣ эти вакантныя наставническія мѣста Правленіе Херсонской Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ, а предполагаетъ принять кандидатовъ выдержавшихъ уже испытаніе въ конференціяхъ Академій Кіевской, Казанской и Московской, куда одновременно съ симъ и отнеслось Правленіе Херсонской Семинаріи.

Къ сему Правленіе Херсонской Семинаріи присовокупляетъ, что кромѣ вышеозначенныхъ вакансій при Семинаріи имѣется еще вакансія помощника Инспектора, на которую Семинарское Правленіе предполагаетъ принять окончившаго курсъ Кіевской Духовной Академіи воспитанника Александра Рубановскаго.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Правленіе Саратовской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ Саратовской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными а) мѣсто наставника психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и б) мѣсто наставника греческаго языка, и что Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на замѣщеніе откывшихся вакансій.

Законныя требованія вновь учреждаемыхъ уставами 20 Ноября 1864 года судебныхъ установленийъ въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія.

(Продолженіе).

2.) Преступленія и проступки противъ общественнаго благочинія.

По уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, къ симъ преступленіямъ относятся слѣдующіе случаи нарушенія порядка и спокойствія:

а) Распространеніе ложныхъ слуховъ, хотя не имѣющихъ политическаго цѣли, но возбуждающихъ безпокойство въ умахъ ¹⁾.

б) Напрасное причиненіе общей тревоги ударомъ въ набатъ или инымъ образомъ ²⁾.

в) Ссоры, драки, кулачный бой или другаго рода буйство въ публичныхъ мѣстахъ и вообще нарушеніе общественной тишины ³⁾.

¹⁾ Уст. о наказ. мир. суд. ст. 37.

²⁾ Тамъ же ст. 37.

³⁾ Тамъ же ст. 38.

г) Нарушение порядка въ публичныхъ собраніяхъ или во время общенародныхъ увеселеній и т. п. ⁴⁾.

д) Появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ ⁵⁾.

е) Безстыдныя или соединенныя съ соблазномъ для другихъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ ⁶⁾.

ж) Устройство запрещенныхъ игръ въ карты, кости и т. п. ⁷⁾.

з) Устройство безъ надлежащаго разрѣшенія публичной лотереи ⁸⁾.

и) Хожденіе безъ надлежащаго дозволенія съ книгами или образами, для сбора на церкви и монастыри и другія богоугодныя заведенія, когда при томъ не было мошенничества ⁹⁾.

Если бы эти проступки допущены были лицами духовными, то и они не должны подлежать разбирательству в суду мировыхъ судей; потому, во первыхъ, что въ ст. 158 устава дух. консист. сказано, что лица духовнаго званія подлежатъ суду епархіальному по проступкамъ вообще *противъ благочинія* ¹⁰⁾, а не

⁴⁾ Тамъ же ст. 39.

⁵⁾ Тамъ же ст. 42.

⁶⁾ Тамъ же ст. 43.

⁷⁾ Тамъ же ст. 46.

⁸⁾ Тамъ же ст. 47.

⁹⁾ Тамъ же ст. 48.

¹⁰⁾ Когда нарушение благочинія не сопровождается оскорбленіемъ должностныхъ лицъ или нарушеніемъ осо-

прибавлено: *противъ церковнаго благочинія*, и такимъ образомъ это понятіе употреблено въ общемъ, широкомъ смыслѣ; во вторыхъ потому, что проступки противъ общественнаго порядка и спокойствія въ уставѣ о наказаніяхъ мировыхъ судей исчислены въ одной главѣ съ проступками противъ церковнаго благочинія, хотя и въ разныхъ отдѣленіяхъ; слѣд. законодательствомъ относятся къ одной и той же категоріи. Судебную практикою объ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ уставѣ о наказ., налаг. миров. суд. (ст. 42) и заключающихся подъ рубрикою: о нарушении порядка и спокойствія (общественнаго), именно о появленіи въ публичномъ мѣстѣ въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ уже рѣшено, что этотъ проступокъ, если онъ допущенъ духовнымъ лицомъ, подлежитъ суду духовному ¹¹⁾.

(Продолженіе впродъ).

быхъ уставовъ, какъ напр. уст. казен. управ. и другихъ, по которымъ установленъ особый порядокъ судопроизводства. Въ последнемъ случаѣ, по 159 ст. 2 §, и весьма маловажныя проступки подсудны суду свѣтскому. Замѣчаніе сіе подтверждается дѣломъ по жалобѣ священника Шишова на с. петербургскій столичный мировой судъ, который обвинилъ его Шишова въ оскорбленіи городского Цихацкаго. Дѣло сіе производилось въ кассационномъ департаментѣ 10-го января 1868 г. и кончилось не въ пользу Шишова.

¹¹⁾ Смотр. указ. св. Синода, отъ 15 декабря 1867 г., по дѣлу о причиненіи обиды крестьяниномъ Жаренымъ священникамъ Покровскому и Плетневу.

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль. 12-го Августа 1868 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
серебр.

№ 33.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

17-го АВГУСТА. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 1868 ГОДА.

Изъ путевыхъ записокъ Преосвя-
щеннаго Архіепископа Нила.
(Продолженіе).

Въ *Тутурскѣ* приплыли вечернею порою.
Селеніе это, занимая низменное мѣстоположе-
ніе, часто подвергается наводненіямъ. И послѣд-
ствія ихъ тѣмъ раззорительнѣе, что кромѣ
Лены налетаетъ на село рѣчка Тутурка и под-
мываетъ домъ за домомъ. Да и церковь, строен-
ная въ 1777 году, вдали отъ этой рѣчки, те-
перь оказывается на берегу, готовомъ рухнуть
при первомъ напорѣ воль.

Грозящую опасность замѣтилъ я при пер-
вомъ посѣщеніи Ленской окраины 1840 года. И
тогда же предложилъ прихожанамъ позаботить-
ся объ устроеніи новой церкви. Благодареніе
Господу! Слово не осталось забытымъ. Прош-
ли три года, и вотъ предо мною новосозданная
церковь, готовимая къ освященію.

Что скажетъ время, но мнѣ мѣстность но-
ваго зданія не понравилась. Можно и должно
было избрать болѣе благопріятный пунктъ, не
увлекаясь мелкими житейскими разсчетами. Об-
стоятельство это замѣтилъ я строителямъ, но
все таки благодарилъ ихъ за тщаніе и усердіе.

Приходъ Тутурскій тянется верстѣ на сто. Прихожане его частію ясачные, частію Тунгусы. Къ этому не лишне присовокупить, что достушная для экипажей дорога отъ Иркутска къ Якутску оканчивается Тутурскомъ. За нимъ по прибрежнымъ утесамъ, пополамъ съ горемъ, пробираются на верховыхъ только туземные ѣздоки. И кому изъ Сибиряковъ не приходилось слышать рассказы о приключеніяхъ съ теми героями?

Помянутая до Тутурска дорога дѣлится на двѣ вѣтви. Одна, проходя чрезъ Качугу, тянется по Ленскому побережью; другая, начавшись Ангарскимъ трактомъ, переходитъ Березовый хребетъ, составляющій средостѣніе между Ангарою и Леною. Обѣ вѣтви кажутся мнѣ имѣющими одно главное предназначеніе: испытывать прочность экипажей, силу коней и терпѣніе ѣздоковъ.

Жребій, на долю мою падшій, далъ мнѣ полную возможность быть и зрителемъ и испытателемъ неизбежныхъ на пути семъ приключеній. Но рѣчь объ нихъ откладываю до другаго времени. Теперь же, единственно изъ желанія блага человѣчеству, не премолчу о случаѣ, который далъ мнѣ тему, остающуюся донынѣ въ перѣшеніи.

На пространствѣ, раздѣляющемъ двѣ великія рѣки Ангару и Лену находится деревенька,

именуемая *Балыковымъ займищемъ*. Тутъ въ 1840-мъ году пришлось мнѣ почевать. Хозяинъ—звѣропромышленникъ оказался смысленымъ и простодушнымъ человѣкомъ.

Охотно повѣдалъ онъ про свой бытъ, про звѣрованье и приключенія; а больше всего о томъ, какъ и за что преселены были изъ града Москвы въ дальнюю Сибирь на Лену рѣку покойные праѣды, провинившіеся стрѣльцы.

Рѣчь лилась медовою струею. Атлетическая же осанка оратора усугубляла значеніе рассказа. Оставалось лишь внимать. Но въ минуты разговора принесена была вода, и я похвалилъ ее. Подъ вліяніемъ этой похвалы рассказчикъ быстро перешелъ къ предмету во все не ожидаемому для меня.

Онъ сталъ доказывать, и доказывалъ многими примѣрами, что вода, о которой проговорено слово, обладаетъ свойствомъ предотвращать послѣдствіе укушенія бѣшеными животными и даже врачевать самую водобоязнь—*hydrophobiam*. (*)

На другой день тщательно обозрѣлъ я источникъ. Находится онъ у подошвы горы, близъ деревни и окруженъ луговою зеленью. Вода въ

(*) По словамъ рассказчика вода эта оказываетъ цѣлебную свою силу не тогда только, когда пользуются ею почерпавши изъ источника, но и бывши провезена за сотни верстѣ.

немъ холодна и чиста какъ кристаллъ. На днѣ и въ руслѣ не замѣтно никакихъ осадковъ, свойственныхъ водамъ минеральнымъ и могущихъ характеризовать воду. А потому, не смотря на убѣдительность рассказанныхъ фактовъ, остался я въ сомнѣніи относительно чуднаго свойства воды.

Но и при сомнѣніи своемъ, считаю христіанскимъ долгомъ сказать во извѣщеніе о слышанномъ мною. И желалъ бы отъ души, чтобы эксперты дознали правду и вывели умозаключенія, основываясь не на теоріи, а на практикѣ; не на сужденіяхъ отвлеченныхъ, а на опытахъ положительныхъ. А доколѣ не совершились желанныя испытанія, скажемъ въ смиренномудріи: *Veritas in puteo jacet.* Истина въ кладези лежитъ.

Отправившись изъ Тутурска почти ночью— въ 10 ч.—мы не видѣли ее. Это было на 9-е Юня. Свободно читалъ я книгу, обозрѣвалъ побережья и благословляя Творца, дивился созданію рукъ Его.

Раннимъ утромъ приплыли къ *Жигаловской станціи*. Передъ деревенькою стелется изрядный лугъ; а изъ—за рѣки смотрятъ на нее холмы, покрытые дремучимъ лѣсомъ. Прибрежные сланцы несутъ отпечатки раковинъ, но ни одного слѣда растений не найдено нами. Между же наносными валунами встрѣчаются разноцвѣтные кварцы. Вообще мѣстность Жигалова при-

ятна и величава. А само оно, и въ цѣлости и въ частяхъ, есть образъ жалкаго горемыки.

Отъ Жигалова до *Усть-Илганскаго* верстѣ тридцать. Глубина рѣки на протяженіи семь незначительная. При ясной погодѣ, всѣ мелочи видны на днѣ; онѣ состоятъ изъ брекчій глинистой и песчаниковой породы.

Потокъ, изливающийся изъ пещеры, пробитой въ горѣ силою воды, занялъ меня собою. Заглянувъ во внутренность пещеры, увидѣлъ я въ дальней ея окраинѣ массу пѣны, клокочущей будто въ котлѣ. Думаю, что клокотаніе это и возгонъ совершаются дѣйствіемъ газовъ, дающихъ возможность чрезъ пещерныя испаренія ощущать себя. Вода насыщена сѣрою, осадки которой громоздятъ побережье.

Видимо, что гора источающая воду, претерпѣла на вѣку своемъ много потрясеній и переворотовъ. Проворные спутники мои, обѣгавши гору, нашли между пластами обломковъ мамонтова рога и разныя окаменелости. Вообще мѣсто это, на 6-й верстѣ отъ Усть—Илганскаго, рекомендую геологамъ.

Усть—Илганское самымъ планомъ своимъ даетъ знать, что позиція его при устьѣ Илги. Отъ наносовъ рѣчки, какъ водится, образовались мели, далеко вдающіяся въ Лену. Онѣ тѣмъ затруднительнѣе здѣсь, что теченіе увлекаетъ судно подъ береговые крутояры и тамъ гро-

зять опасностію обваловъ, всегда готовыхъ рухнуть. На одномъ изъ такихъ фатальныхъ пунктовъ пишутся строки сіи.

Въ Усть-Илганскомъ двѣ церкви—обѣ деревянные. Юнѣйшая основана въ 1803-мъ году и служитъ за приходскую. Другая, созданная около 1731-го года, походитъ на старца, согбеннаго подъ бременемъ жизни, но еще проявляющаго крѣпость своихъ мышцевъ.

Прихожане тщательно блюдутъ и поддерживаютъ зданіе это, какъ священный памятникъ преселенія предковъ своихъ въ край Ленскій.

За похвальную заботливость поблагодарилъ я народъ. Съ другой стороны, не оставилъ безъ замѣчанія поступковъ христіанскому долгу противныхъ, о которыхъ увѣдалъ отъ мѣстнаго священника.

Главное зло—лѣность и пьянство, стало развиваться и укореняться со времени устройства Илганскаго винокурениаго завода. Подъ влияніемъ ссыльно-каторжнаго населенія и заводскихъ кавпонъ, обыватели сосѣднихъ деревень будто обуяли.

Общее довольство сплыло съ рукъ; семейное благосостояніе рушилось; церкви и причты оскудѣли. Такое положеніе дѣлъ богатую даетъ тему. И я не скупился ни на слова, ни на доводы. Раскрывалъ, объяснялъ, сколько могъ, послѣдствія злыхъ навыковъ и недобраго пове-

денія. А въ заключеніе, внушалъ всѣмъ и каждому взывать ко Господу гласомъ Пророка Іереміи: *Обрати ны, Господи, къ Тебѣ, и обратимся, и вознови дни наша, якоже прежде.*

Кѣмъ и въ какой степени понято и принято наставленіе, это тайна сердца, могущая открыться лишь по времени, проявиться въ плодотвореніи сѣяннаго сѣмени. Въ минуты же проповѣдническаго тружденія, долѣтъ наставнику, ежели благопослушно внемлютъ ему.

Не могъ и я въ тепершнюю пору не быть довольнымъ. Предстоящіе, выслушавши съ глубокимъ безмолвіемъ обращенную къ нимъ бесѣду мою, пали на колѣна и воскликнули: владыко святыи благодаримъ за доброе твое наставленіе; помолись объ насъ грѣшныхъ.

Душевные въ минуты подобныхъ событій ощущенія не испытаннымъ ихъ не легко объяснить. Что до меня, цѣню ихъ, какъ даръ Свыше исходящій. А кому днесъ и завтра онъ ниспосылается, тотъ благодаря Бога, вправѣ сказать о себѣ съ любомудрымъ Сенекомъ: Non me poenitet vixisse: quoniam ita vixi, ut frustra me natum non existimem—не раскаиваюсь, что я жилъ: ибо такъ жилъ, что считаю себя родившимся не напрасно.

(Продолженіе впрредь).

РАСПОРЯЖЕНІЯ АРСЕНІЯ МАЩЕВИЧА ПО УПРАВЛЕНІЮ РОСТОВСКО-ЯРОСЛАВСКОЮ ПАСТВОЮ.

1750-го году Февраля 8-го дня. Нашему Архіерейству извѣстно учинилось, что многіе обрѣтающіеся въ епархіи нашей градскіе и сельскіе священники въ первый день Святыя Пасхи ходятъ съ Животворящимъ Крестомъ въ дома своихъ прихожанъ и изнемогаютъ до того, что у многихъ церквей въ тотъ первый день и вечераго пѣнія не бываетъ. А понеже оная вечера противъ прочихъ всѣхъ отиѣнная и потому оставлять ее отнюдь не должно; да и въ тотъ первый день Святыя Пасхи къ прихожанамъ своимъ и ни къ кому съ Животворящимъ Крестомъ ходить не надлежитъ, ибо всякой челоуѣкъ по прошествіи душеспасительныхъ святыхъ чотыредѣсятницы и страстныхъ недѣли дней, въ тотъ первый день, по выслушаніи святыхъ литургій, долженъ упокоеніе имѣть, а потомъ тщиться къ вечернему пѣнію; а оныя священники, какъ оныхъ своихъ прихожанъ прихожденіемъ своимъ въ тотъ день обезпокоиваютъ, такъ и сами себѣ тоже наводятъ, зачѣмъ и вечеренъ не исправляютъ, а иные хотя и исправляютъ, однакожь съ поспѣшностію, какъ бы къ отдыху скорѣе; отъ чего происходитъ Богу досада и прогнѣваніе, и на духовный чинъ не малое нарекательство и поношеніе: Того ради отнынѣ

всѣмъ находящимся въ Епархіи нашей священнослужителемъ въ тотъ первый день Святыя Пасхи съ Животворящимъ Крестомъ къ прихожанамъ своимъ и ни къ кому ходить не повелѣваемъ, а повелѣваемъ то хожденіе имѣть съ Животворящимъ Крестомъ на другой и послѣдующіе по немъ дни, и когда будутъ то хожденіе оныя священнослужители имѣть, то тщиться имъ совершать оное со всякимъ благоговѣйствомъ и чинностію, дабы не было поруганія Животворящему Кресту, и иконамъ, и всей святыхи со славословіемъ Божиимъ, но дабы такое дѣло производилося со страхомъ Божиимъ, слушая и трепеща глагола Божія, *проклятъ всякъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ и — почитай Божественная честно.* И о томъ по Ростову къ закахикамъ для надлежащаго исполненія, и ради объявленія вѣдомства ихъ священнослужителемъ объ томъ съ подписками, а въ городовыя Духовныя Правленія для вѣдома, и ради разсылки указовъ къ закахикамъ какъ объ томъ исполненіи, такъ и о объявленіи вѣдомства ихъ священнослужителемъ, о вышеявленномъ же исполненіи съ подписками жъ, изъ Консисторіи нашей послать указы.

Арсеній Митрополитъ Ростовскій и Ярославскій своеручно.

Лѣтописный обзоръ достопамятныхъ событій Ростовской области.

(Продолженіе).

— 1612 г. Ярославль былъ главнымъ сборнымъ пунктомъ войскъ, ополчавшихся для освобожденія Москвы и Россіи отъ иноземцевъ подъ знаменами князя Пожарскаго и гражданина Минина. Пожарскій простоялъ здѣсь около полу-года, приводя дѣла въ порядокъ. Отъ чрезмѣрнаго многочисленія въ городѣ открылась заразительная болѣзнь, жертвою которой были тысячи народа; но болѣзнь эта вскорѣ прекратилась чудотворною силою иконы Спасителя Нерукотвореннаго, чудесно обрѣтенной и съ крестнымъ ходомъ обнесенной вокругъ города (1). Въ память избавленія отъ язвы тогда-же устроенъ въ Ярославлѣ обыденный храмъ во славу иконы Нерукотвореннаго Спаса. Ополченіе Пожарскаго выступило изъ Ярославля къ Москвѣ 28-го Іюля (2).

— 1613 г. Марта 14-го на престолъ царства Русскаго избранъ шестнадцатилѣтній Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ, сынъ Ростовскаго Митрополита Филарета Никитича (3).

(1) Путевод. по Ярослав. губ. стр. 145. Церковно-Археолог. описаніе г. Ярославля стр. 44—51.

(2) Тамъ же.

(3) Учебн. кн. Русск. Истор. Соловьева стр. 247.

— Въ Ярославлѣ съ 21-го Марта по 16-е Апрѣля имѣлъ пребываніе новоизбранный царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, и послалъ отсюда въ столицу первую грамоту, которою извѣщалъ земскій совѣтъ о своемъ согласіи на принятіе царскаго вѣнца (4). Мѣстопребываніемъ Государя и матери его въ Ярославлѣ былъ Спасопреображенскій монастырь, что нынѣ архіерейскій домъ (5).

— 1614 г. пожаръ въ Ярославлѣ обратилъ въ пепель большую часть Землянаго города. Здѣсь сгорѣла тогда и обыденная церковь Спасителя; чудотворная икона Нерукотвореннаго Спаса найдена въ пеплѣ сгорѣвшаго храма неповрежденною. На мѣстѣ этаго пепелища въ томъ же году построена новая, деревянная церковь (6).

— Въ Ярославлѣ, при церкви св. Аѳанасія и Кирилла, по благословенію Ростовскаго Митрополита Кирилла, земскимъ сторожемъ Гавриломъ Ефимовымъ съ товарищами построенъ Аѳанасьевскій мужескій монастырь (7).

Въ 1615 г. основана старцемъ Доросемъ въ 15 верстахъ отъ рыбной слободы (г. Рыбинска) Югская пустынь, прославленная чудо-

(4) Путевод. по Ярослав. губери. стр. 145.

(5) Истор. г. Ярославля, стр. 59.

(6) Рукоп. сказан. въ Спасопробинской церкви.

(7) Истор. Рос. Іерарх. Т. III, стр. 337.

творнымъ образомъ Божіей Матери *Одигитріи*, принесеннымъ изъ Псковопечерскаго монастыря блаженнымъ основателемъ пустыни (8).

— 1616 г. Января 13-го дня кончина преподобнаго Иринарха, затворника Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря (9).

— 1618 г. Декабря 1-го миръ между Россією и Польшею. Вслѣдствіе условій этого мира возвращенъ въ 1619 г. изъ плѣна Польскаго Ростовскій Митрополитъ Филаретъ, отецъ царя Михаила Теодоровича (10).

— 1619 г. Іюня 24-го Ростовскій Митрополитъ Филаретъ возведенъ на Всероссійскій Патріаршій престолъ (11).

— 1621 г. въ Ярославлѣ построена первая каменная приходская церковь, во имя святаго Николая, купцомъ Надѣемъ Свѣтишниковымъ, существующая и до-нынѣ (12).

— 1626 г. въ Ярославлѣ жилъ подъ стро-

гимъ присмотромъ Сибирскій царевичъ Алей Кучумовъ (13).

— 1631 г. торговые обороты Ярославля съ иностранными державами Европы, чрезъ Архангельскій портъ, и съ Азією посредствомъ Волги обогатили этотъ городъ. Однихъ иностранныхъ конторъ было 29 (14). Въмѣстѣ съ этимъ процвѣтали и многія ремесла, особенно же иконописное искусство (15).

— 1645 г. скончался царь Михаилъ Теодоровичъ. На престолъ вступилъ сынъ его Алексій Михайловичъ (16).

— 1654 г. въ Ростовской области было моровое повѣтріе, памятное и всей Россій, а въ 1658 году Іюня 11-го въ Ярославлѣ былъ силь-

(13) Путевод. по Ярослав. губер. стр. 147.

(14) Описан. город. Яросл. 1631 г. у купца Е. В. Трехлѣтова.

(15) „140 (1632 г.) Августа въ день иконописцы Алексій да Александръ Ярославцы подрядились мы въ монастырѣ Базанскія чудотворныя иконы Богородицы въ Ярославлѣ написать иконы преподобной Параскевы Сербской да Кирика и Улиты (запись монастырская)“. А въ 1686 г. стѣнное писаніе въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ поручено было, за 1500 рублей, Ярославскому иконописцу Дмитрію Григорьеву Плеханову съ товарищами, въ числѣ 30 человекъ. Описан. Волог. каедр. Софійскаго собор., составл. Н. Суворовымъ. Изд. 1863 г. стр. 15 и 26.

(16) Похорск. Истор. стр. 174.

(8) Описан. г. Рыбинска стр. 13.

(9) Русск. святцы. Преподобный отецъ Иринархъ затворникъ Борисоглѣбскаго монастыря преставился въ л. 7123 (1615 г. Январ. 13 дн.). Но по житію сконч. въ 1616 г. Русск. Свят. Январь. стр. 76.

(10) Никон. лѣтоп. VII. 8. стр. 242—244. Лѣтоп. о мятеж. стр. 344—347.

(11) Истор. русск. Церк. Період. Патр. стр. 27.

(12) Истор. г. Ярославля стр. 64.

ный пожаръ, отъ котораго сгорѣло 29 приходскихъ церквей, торговыя лавки и 1480 домовъ (17).

— 1676 г. кончина царя Алексѣя Михайловича (18).

— 1681 г. скончался въ Ярославлѣ патриархъ Никонъ (19).

— 1692 г. къ вѣдомству Ярославскаго воеводства причислены, царскими указами, Ростовъ и Переславль—Залѣскій, повелѣно имѣть въ Ярославской приказной избѣ печать съ изображеніемъ Ярославскаго герба, Ярославль именовать отчиною царей Иоанна и Петра Алексѣевичей, а приказную избу палатою (20).

— 1693, 1694 и 1702 годахъ проѣзжалъ черезъ Ростовъ и Ярославль Петръ Великій (21).

(Окончаніе слѣдуетъ).

(17) Яросл. Губерн. Вѣдом. 1850 г. № 10.

(18) Истор. Похорс. стр. 174.

(19) Истор. Россійск. церк. Муравьева стр. 316—318.

(20) Истор. г. Ярослав. стр. 71.

(21) Путевод. по Ярослав. губер. стр. 148.

Вышла книжка „трудовъ Кіевской Духовной Академіи“ за Іюнь 1868 года.

Содержаніе ея слѣдующее:

I. Книга пр. Исаи, гл. XLIII—XLIV. *(Переводъ съ еврейскаго).*

II. Проповѣди св. Максима, Епископа Туринскаго (V вѣка) *(Окончаніе)*. В. Ивницкаго.

III. Особенныя уніатскія чинопослѣдованія, имѣющія отношеніе къ Требнику. А. Хойнаукаго.

IV. Опытъ историческаго обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи. *(Статья третья)*. Гр. Протопопова.

V. Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурнографіотомъ. 1701—1733 год. *(Продолженіе)*. Переводъ съ греческаго. А. П.

VI. Заграничныя замѣтки.

VII. Творенія бл. Августина. *(Перев. съ латинскаго)*.

Редакторъ. А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 12-го Августа 1868 года.