

ТВЕРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

Цена годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 р.

1 ОКТЯБРЯ 1888 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и умѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 19.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тверская Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 1-го мин. сентября за № 2758, коимъ проситъ доставить въ возможно непродолжительномъ времени деньги слѣдующія за книги „Служба съ акнѣистомъ св. Равноапостольному Князю Владиміру“. Приказали: Предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ Тверской епархіи, недоставившимъ деньги за означенныя книги, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они немедленно представили въ Консисторію деньги, согласно циркулярному указу Консисторіи отъ 18 іюля сего года за № 10.

П Р О Т О К О Л Ы

съѣзда духовенства Старицкаго училищнаго округа бывшаго 1-го сентября 1888 года.

№ 1. 1888 г. сентября 1 дня. Депутаты духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, на должность председателя съѣзда из-

брали „Старицкаго уѣзда, села Емельянова, священника Іоанна Невскаго, а дѣлопроизводителемъ сѣзда, г. Зубцова, Троицкой церкви священника Іоанна Воскресенскаго. На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ помѣчено: 188 года 6 сентября. „*Смотрѣль*“.

№ 2. 1888 г. сентября 1 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа разсматривалъ журналы Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища на средства окружнаго духовенства за 1887 годъ, вмѣстѣ съ самымъ отчетомъ и, найдя ихъ правильными, постановилъ: благодарить членовъ Ревизіоннаго Комитета за ихъ труды по провѣркѣ экономическаго отчета училища за 1887 годъ. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Исполнить*“.

№ 3. 1888 г. сентября 1 дня. Сѣздъ депутатовъ Старицкаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1889 году, постановилъ: признать смѣту училищнаго Правленія на будущій 1889 годъ правильною, исключивъ изъ оной расходъ въ 240 руб. н. вознагражденіе особаго надзирателя за учениками училища, оставивъ прежній сборъ въ количествѣ 63 руб. на вознагражденіе надзирателя. — На починку классной мебели, на окраску въ училищномъ зданіи свѣтъ, дверей и поправку и окраску рамъ и отбѣлку потолковъ — израсходовать, вмѣсто 180 р. означенныхъ въ смѣтѣ, 100 руб. На окраску лицевой стороны а также половъ, рамъ и дверей въ училищномъ домѣ, занимаемомъ квартирою г. смотрителя училища 40 руб. Покупку новаго стола съ зеленымъ сукномъ, для засѣданій училищнаго Правленія, ассигнованіе денегъ 50 руб. на покупку книгъ для безмездной раздачи бѣднымъ ученикамъ училища и заимствованіе изъ фонда для оборота 100 руб. на приобрѣтеніе книгъ, для продажной ученической бібліотеки. сѣздъ признастъ необходимымъ, а также приобрѣтеніе покупкою зеркала и портрета Государя Императора. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 4. 1888 г. сентября 1 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, на должность членовъ Ре-

визионнаго Комитета. для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1888 годъ по содержанію училища. избралъ: Старицкаго уѣзда, села Бороздина священника Петра Архангельскаго, Старицкой Богоявленской церкви священника Сергія Архангельскаго, Старицкой Предтеченской церкви священника Николая Синева, кандидатомъ къ нимъ Старицкаго уѣзда, села Холохольни священника Владиміра Вершинскаго. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 5. 1888 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣніи эскиза и смѣты на постройку училищнаго дома, представленной архитекторомъ г. Кузьминымъ, постановилъ: эскизъ училищнаго дома, составленный г. Кузьминымъ, принять и вознагражденіе ему, г. Кузьмину, за составленіе надлежащаго плана училищнаго зданія и смѣты на оное выдать съ тѣмъ, что если Строительное Отдѣленіе Тверскаго Губернскаго Правленія не утвердитъ по чему либо плана и смѣты училищнаго зданія, то онъ, Кузьминъ, безъ особаго вознагражденія, не выходя изъ составленной на планъ смѣты долженъ составить новый или исправить старый планъ. По утвержденіи плана Строительнымъ Отдѣленіемъ, Правленіе училища имѣетъ приступить къ постройкѣ училищнаго зданія чрезъ сдачу таковаго подрядчику съ торговъ. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 6. 1888 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, на должность членовъ Строительнаго Комитета по училищу избралъ Старицкой Никольской церкви священника Іакова Преображенскаго, Старицкой Кладбищенской Васильевской церкви священника Николая Троицкаго и г. помощника смотрителя Старицкаго духовнаго училища Михаила Троицкаго. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 7. 1888 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ Старицкаго духовно училищнаго округа, по разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію, постановилъ: засѣданіе съѣзда закрыть и всѣ протоколы съѣзда, со всѣми при-

ложеніями, представить чрезъ о. председателя съѣзда Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ помѣчено: „18 8 года 6 сентября“.

№ 8. Съѣздъ депутатовъ Старицкаго училищнаго округа, бывшій 1-го сентября 1888 года, избралъ на должность смотрителя Старицкой епархіальной свѣчной лавки священника Старицкой Богородицерождественской церкви Алексѣя Волкова, а кандидатомъ къ нему священника Богоявленской церкви г. Старицы Михаила Казанскаго. На должность же ревизоровъ къ Старицкой свѣчной лавкѣ священниковъ г. Старицы Преображенской церкви Іакова Преображенскаго и Кладбищенской Васильевской церкви Николая Троицкаго. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 9. 1888 г. сентября 1 дня. Депутаты духовенства Зубцовскаго уѣзда, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, на должность смотрителя Зубцовскаго уѣзда Погорѣльской епархіальной свѣчной лавки избрали Погорѣльской Богоявленской церкви священника Николая Дюкова; кандидатомъ къ нему — Погорѣльской Ильинской церкви діакона Павла Макаревскаго; ревизорами оной лавки: Зубцовскаго уѣзда села Раковой пустыни священника Θεодора Макаревскаго и Погорѣльской Ильинской церкви священника Сергія Городецкаго. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 10. 1888 г. сентября 1 дня. Депутаты духовенства Зубцовскаго уѣзда, большинствомъ избирательныхъ шаровъ, на должность смотрителя Зубцовской епархіальной свѣчной лавки избрали г. Зубцова Троицкой церкви священника Іоанна Воскресенскаго, кандидатомъ къ нему — Зубцовской Троицкой церкви діакона Александра Милоралова; ревизорами лавки: Зубцовской Печерской церкви священника Сергія Покровскаго и Зубцовскаго уѣзда, села Писцова, священника Іоанна Струженцова. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

РАПОРТЪ.

Председателя съѣзда духовенства, бывшаго въ г. Старицѣ 1 сентября 1888 года, священника Іоанна Невскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, епископа Старицкаго:

При повѣркѣ доверенностей, представляемыхъ депутатами, на окружномъ сѣздѣ духовенства встрѣчаются недоразумѣнія, влѣдствие того, что нѣкоторые уполномоченные избираются отъ благочинія, а нѣкоторые отъ десятка, по сдѣланному ранше росписанію.

Для избѣжанія недоразумѣній на будущее время покорнѣйше прошу ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе чрезъ объявленіе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, должны ли депутаты на окружной сѣздѣ избираться отъ десятковъ или по благочинію, какъ въ послѣднее время предписывалось Епархіальнымъ Начальствомъ назначать уполномоченныхъ на сѣзды: Епархіальный и окружной въ г. Ржевѣ по устройству епархіальнаго женскаго училища. На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888 года 5 сентября. „Въ данномъ вопросѣ нужно слѣдовать резолюціи Епархіальнаго Начальства относительно окружнаго училищнаго сѣзда духовенства“.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда депутатовъ Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 1-го и 2-го сентября 1888-го года.

№ 1-й. 1888 г. сентября 1 дня. Депутаты Бѣжецкаго окружно-училищнаго сѣзда явились въ собраніе въ числѣ 13 лицъ и избрали: предсѣдателемъ сѣзда села Эванова священника Александра Сборовскаго, дѣлопроизводителемъ села Градницъ священника Павла Колачева и затѣмъ сѣздъ приступилъ къ обсужденію подлежащихъ ему вопросовъ. На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ помѣчено: „1888 г. 4-го сентября“.

№ 2-й. 1888 г. сентября 1 дня Сѣздъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа, рассмотрѣвъ смету приходовъ и расходовъ на 1889 годъ, единогласно постановилъ: всѣ статьи утвердить. Такимъ образомъ смета расходовъ на 1889 годъ будетъ состоять изъ 4043 р. На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ назначается: 1) плата съ инословныхъ и иноокружныхъ въ количествѣ 330 р., 2) имѣющій поступить сборъ по 1 коп. съ каждой приходской души мужескаго пола изъ суммъ церковныхъ и по 1/2 коп. съ души изъ собственности причта за каждое полугодіе и съ городскихъ

церквей и причтовъ 180 р., съ тѣмъ, чтобы 2% улачивать изъ суммъ церковныхъ и 1% изъ собственности причтовъ, каковаго сбора ожидается 3276 руб., 3) сумма отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, каковой суммы будетъ до 380 руб. и 4) наконецъ ожидается изъ Правленія семинаріи сумма въ количествѣ до 350 руб.; а всего 4516 руб., которыхъ оказывается достаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по училищу на 1889 г. принятыхъ съѣздомъ духовенства. Затѣмъ имѣющій быть остатокъ отъ покрытія всѣхъ статей долженъ быть присоединенъ къ суммѣ, собранной на устройство общежитія при училищѣ, и обращаемъ въ процентныя бумаги, подлежащія храненію тѣмъ же порядкомъ, какъ и прочія до сихъ поръ накопившіяся, но нерасходуемыя ни на какія предметы, съѣздомъ не предусмотренныя. При этомъ съѣзду желательно, чтобы Правленіе училища ни по одной статьѣ расхода имъ, съѣздомъ, въ настоящее время предусмотрѣнной, не дѣлало ни какихъ передержекъ на счетъ другой какой либо статьи расхода, хотя бы даже и въ видѣ позаимствованія изъ оной, но если бы паче чаянія. оказался какой либо недостатокъ на покрытіе той или другой точно назначенной статьи расхода, то покрывало бы таковой недостакокъ изъ суммы, назначенной на непредвиденныя надобности; но если и по сей послѣдней статьѣ непредставится ни какихъ расходовъ, то сумма на эту статью расходовъ назначенная, всецѣло должна быть причислена вышеозначеннымъ порядкомъ къ суммѣ на устройство общежитія, сборъ на которое продолжать тотъ же, по примѣру прежнихъ годовъ, а именно: а) по 1 коп. съ души мужескаго пола изъ суммъ церковныхъ и по 2 р. съ каждаго причта. На семь протоколѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: 1888 г. 4 сентября. „*Утверж-
дается*“.

№ 3-й. 1888 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа, рассмотрѣвъ журналъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища отъ 21 декабря 1887 г. за № 263, изъ третьяго докладнаго пункта котораго видно, что пожертвованный Николо-Теребенскою пустынью для училища и общежитія домъ представляется неудобнымъ для отдачи его въ наймы подъ постои на двѣ квартиры, какъ отдавался онъ Николо-Теребенскою пустынью, съ одной сто

роны по ветхости надворной постройки, а съ другой стороны въ виду того, что настоящихъ кладовыхъ нѣтъ, кухня только одна. словомъ: домъ требуетъ капитальнаго ремонта, напольш. что домъ этотъ не можетъ быть приспособленъ къ общежитію по отдаленности отъ училища, по малопомѣстительности самаго дома и не имѣнію мѣста сдѣлать къ нему новыя пристройки, потребныя для училища и общежитія, постановилъ: за неимѣніемъ въ виду средствъ на производство капитальнаго ремонта означеннаго дома, отдаемаго въ настоящее время въ наймы не болѣе 140 руб. въ годъ, да и по капитальномъ ремонтѣ едва ли могущаго доставлять болшій доходъ, просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о разрѣшеніи продать этотъ домъ со всеми къ нему службами, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи этого дома деньги причислены были къ суммѣ, собранной уже на устройство училища и общежитія, впродъ же, до продажи этого дома, предложить настоящему квартиранту, наставнику духовнаго училища И. С. Покровскому, произвести въ нижнемъ этажѣ дома нѣкоторыя исправленія на сумму 20 рублей въ счетъ слѣдующихъ съ него за квартиру денегъ, если только онъ пожелаетъ остаться на этой квартирѣ. При этомъ съѣздъ выражаетъ надежду, что о. игумень Теофанъ съ братією Теребенской обители не будетъ противъ продажи жертвуемаго дома для увеличенія средствъ на общежитіе. и по сему случаю находить нужнымъ обратиться къ дарителямъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы съ ихъ стороны не было препятствій къ продажѣ этого дома. Въстѣ съ тѣмъ такъ какъ съѣздъ усмотрѣлъ, что въ случаѣ полученнаго согласія духовенство округа можетъ быть стѣснено тѣмъ условіемъ нотаріальнаго акта, по которому на немъ остается обязанность готовить квартиру для Теребенской братіи въ городѣ Бѣжецкѣ отъ 30 іюня по 9 іюля, то вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просить о. игумена и братію освободить его и стѣ этого неудоесполнимаго для него обязательства, отказываясь отъ назначеннаго квартирнаго вознагражденія въ количествѣ 25 рублей. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:
„Утверждается“.

№ 4-й. 1888 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа слушалъ отчетъ ревизіоннаго

Комитета о приходѣ и расходѣ суммъ, употребленныхъ по содержанію Вѣжецкаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ за 1857-й годъ и, находя, что по ревизіи ни какихъ неисправностей въ расходѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе училища, не оказалось, постановилъ: представить отчетъ на утвержденіе Его Преосвященства. А такъ какъ члены ревизіоннаго Комитета возложенное на нихъ порученіе исполнили со всею точностію и примѣрною добросовѣстностію, то благодарить сихъ членовъ за такое исполненіе порученія. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888 г. 4 сент. „Утверждается“.

№ 5-й. 1888 г. сентября 1 дня. Съѣздъ депутатовъ Вѣжецкаго училищнаго округа разсматривалъ прошенія: 1) Кашинскаго уѣзда села Высокаго священника Стефана Морковина, который, въ слѣдствіе слабаго своего здоровья, проситъ о сложеніи взноса съ дѣтей его Ѳедора и Павла Морковиныхъ, обучающихся въ Вѣжецкомъ духовномъ училищѣ, 2) бывшаго смотрителя Вѣжецкаго тюремнаго замка коллежскаго регистратора Егора Колтыпина, который проситъ избавить его на будущее время отъ взноса денегъ за сына его Арсенья Колтыпина, обучающагося во 2 классѣ Вѣжецкаго духовнаго училища, такъ какъ самъ онъ Егоръ Колтыпинъ въ настоящее время совершенно ослѣпъ и находится въ самомъ жалкомъ бѣдственномъ состояніи, 3) личнаго почетнаго гражданина Ѳедора Петрова Голикова, который, по бѣдности своего состоянія, проситъ освободить его отъ уплаты за обученіе сына его, обучающагося въ 1 классѣ духовнаго училища, Александра Голикова, 4) личнаго дворянина Николая Алексѣева Никольскаго, который, имѣя большое семейство, состоящее изъ семи человекъ, проситъ сложить съ него плату за обученіе сына его Николая Никольскаго, обучающагося въ 1 классѣ духовнаго училища, 5) вдовы Вѣжецкой мѣщанки Анны Васильевой Поповой, которая проситъ плату 20 руб., наложенную на нее за обученіе сына ея Ивана Попова, учащагося во 2 классѣ Вѣжецкаго духовнаго училища, отмѣнить или, если это невозможно, то уменьшить, такъ какъ она не въ состояніи такой взносъ внести, съ трудомъ содержа скудными средствами, добываемыми мелочною торговлею, троихъ дѣтей, 6) дорож-

наго мастера при станціи г. Бѣжецка Андрея Григорьева Чудакова, который, какъ человекъ семейный, имѣющій шестерыхъ дѣтей, находитъ для себя крайне обременительнымъ платить за двоихъ сыновей Ивана и Андрея Чудаковыхъ, обучающихся въ Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ, 40 руб., просить убавить плату за право обученія дѣтей его, до 10 р. за каждою, 7) столоначальника Бѣжецкаго уѣзднаго Полицейскаго Управленія коллежскаго регистратора Александра Иванова Богородскаго который по бѣдности своего состоянія отъ многочисленнаго семейства, состоящаго изъ 6 человекъ, и еще отъ того, что онъ, отъ пожара, бывшаго 1-го января 1887 года, лишился разнаго имущества болѣе, чѣмъ на 400 руб., просить освободить его отъ взноса денегъ за право обученія сына его Сергѣя Богородскаго, обучающагося въ 1-мъ классѣ Бѣжецкаго духовнаго училища, 8) сына умершаго пономаря приселка Бняжева Петра Иванова Одинцова, который, по совершенной его бѣдности и семейному положенію, просить освободить его отъ платы за сына его Ивана Одинцова, обучающагося во 2 классѣ Бѣжецкаго духовнаго училища, 9) мѣщанина г. Бѣжецка Михаила Матвѣева Колошина, который, при бѣдномъ своемъ состояніи, не имѣя опредѣленныхъ занятій, находитъ для себя крайне обременительнымъ вносить за право обученія въ Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ двоихъ его дѣтей Михаила Колошина, обучающагося въ 3 классѣ, и Ивана Колошина, обучающагося въ 1 классѣ, по 20 руб. и просить, если не совсѣмъ избавить отъ взноса, то, по крайней мѣрѣ, сократить оный, 10) Кашинскаго уѣзда села Беклемишева діакона Василья Лебедева, который, за обученіе въ 3 классѣ Бѣжецкаго духовнаго училища сына его Константина Лебедева, просить его отъ взноса освободить, какъ человекъ не богатаго, 11) личнаго почетнаго гражданина Петра Яковлева Петропавловскаго, который просить освободить отъ взноса сына его, ученика 1-го класса Бѣжецкаго духовнаго училища, Павла Петропавловскаго, такъ какъ онъ, по своей бѣдности, крайне затрудняется въ содержаніи своей семьи, потому что у него нѣтъ ни какой осѣдности, а кусокъ хлѣба пріобрѣтаетъ единственно отъ трудовъ своихъ, занимаясь красильнымъ мастерствомъ въ деревняхъ, 12) Вышневолоцкаго уѣзда Поддубской волости дер. Покровскаго безземельнаго крестьянина

Созонта Харитоновъ, который, какъ обремененный большимъ семействомъ, просить за право обученія его сына Егора Волосова, оставить на прежнемъ взносѣ, именно по 10 рубъ въ годъ, 13) личного дворянина Николая Иванова Полозова, который по многочисленности своего семейства, за обученіе дѣтей его Алексѣя и Сергѣя Полозовыхъ, обучающихся въ Бѣжецкомъ дух. училищѣ, просить отъ взноса освободить, или же сдѣлать ему возможный по силѣ, 14) города Бѣжецка Преображенской церкви священника Михаила Петропавловскаго, который, за обученіе въ Бѣжецкомъ дух. училищѣ племянниковъ его, сиротъ—дѣтей личной дворянки Анны Ивановой Богородской Николая и Михаила Богородскихъ, отъ уплаты взноса просить освободить, 15) Бѣжецкаго уѣзда села Александровскаго Нивъ тожъ, священника Никанора Бутягина, который, какъ опекунъ сиротъ Бутягиныхъ, просить ученика приготовительнаго класса Бѣжецкаго д. училища Сергѣя Бутягина, по его сиротству и крайней бѣдности, отъ взноса за обученіе совершенно освободить, 16) жены умершаго священника села Грузинъ Новоторжскаго уѣзда Капитолины Барбашиновой, которая, по смерти ея мужа, оставшись безъ всякой осѣдлости и безъ всякихъ средствъ къ существованію, вынуждена была, какъ она объясняетъ въ своемъ прошеніи, переѣхать въ г. Бѣжецкъ на мѣсто своей родины, и вмѣстѣ съ нею перемѣстился сынъ ея Григорій, который нынѣ обучается въ 1 классѣ Бѣжецкаго д. училища, но который, по мѣсту службы своего отца, числится въ Новоторжскомъ училищномъ округѣ, просить по вниманію къ постоянному мѣсту ея жительства въ Бѣжецкѣ, перечислить сына ея Григорья Барбашинова въ Бѣжецкій училищный Округъ, и, по обсужденіи ихъ, постановилъ: 1) священника Стефана Морковина, 2) коллежскаго регистратора Егора Иванова Колтыпина отъ взноса денегъ за обученіе ихъ дѣтей въ духовномъ училищѣ освободить, 3) личного почетнаго гражданина Ѳедора Петрова Голикова, 4) личного дворянина Николая Алексѣева Никольскаго, 5) вдову Анну Васильеву Попову, 6) дорожнаго мастера Андрея Григорьева Чудакова, 7) приселка Княжева Петра Иванова Одинцова, 8) мѣщанина Михаила Матвѣева Колошина, 9) Кашинскаго уѣзда села Беклемишева діакона Василья Лебедева, 10) личного почетнаго гражданина Петра Яковлева

Петропавловскаго, 11) дер. Покровскаго крестьянина Созонта Харитонова, 12) личнаго дворянина Николая Иванова Полозова оставить на положеніи, состоявшемся до 1857 г., со взносомъ за каждаго ученика по 10 р. въ годъ, 13) коллежскаго регистратора Александра Иванова Богородскаго оставить на томъ же положеніи, со взносомъ 10 р. въ годъ, 14) личную дворянку, сестру о. Михаила Петропавловскаго, Анну Иванову Богородскую, 15) села Александровскаго священника Никанора Бутягина стъ взноса денегъ освободить, и 16) жены умершаго священника села Грузинъ Капитолины Барбашиновой прошеніе, какъ не подлежащее обсужденію окружнаго сѣзда, оставить безъ послѣдствій. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. 1888 г. сентября 1 дня. Сѣздъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа выслушавъ: 1) прошеніе управляющаго имѣніемъ Его Превосходительства Алексѣя Никитича Татищева, Бѣжецкаго купца Юсифа Андрева Верданъ, переданное сѣзду Правленіемъ училища по резолюціи Его Преосвященства отъ 5 августа сего 1888 года, въ которомъ г. Верданъ предлагаетъ сѣзду духовенства Бѣжецкаго округа купить два дома двухъ-этажныхъ съ многими къ нимъ службами, — сараями, амбарами, погребями и прочими постройками за шеснадцать (16000) тысячъ руб. съ принятіемъ купчей крѣпости на себя и 2) заявленія многихъ о.о. депутатовъ, знающихъ сіи дома со всѣми къ нимъ службами и рѣшительно высказавшихъ, что ни одинъ изъ означенныхъ домовъ неудобно приспособить не только къ класнымъ помѣщеніямъ, но даже и къ возможно сноснымъ комнатамъ общежитія, постановилъ: покупку означенныхъ домовъ со службами для Бѣжецкаго духовнаго училища и общежитія отклонить, тѣмъ болѣе, что назначенная г. Верданъ цѣна вовсе неумѣренная, какъ онъ объясняетъ въ своемъ прошеніи, но, по нашимъ расчетамъ, очень высокая. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 7-й. 1888 г. сентября 2 дня. Сѣздъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа слушалъ заявленіе члена Правленія училища Николая Ѳедоровича Стратонитскаго, разсматривалъ представленныя имъ вѣдомости о книгахъ,

выдаваемыхъ для продажи ученикамъ училища, и постановилъ: 1) благодарить о. Стратонитскаго за его труды, 2) оставшіяся не проданными книги — учебники отмѣненные — представить въ распоряженіе Правленія училища для раздачи въ награду лучшимъ ученикамъ училища и 3) на сумму, имѣющуюся въ распоряженіи о. Стратонитскаго, просить его продолжать это полезное дѣло. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1888 г. сентября 2 дня. Съѣздъ депутатовъ Вѣжецкаго училищнаго округа слушалъ прошеніе отставнаго унтеръ-офицера Андрея Ѳедорова, которымъ онъ, Ѳедоровъ, по бѣдности своей, причиною которой многочисленное семейство, состоящее изъ жены и троихъ дѣтей, просить уменьшить плату за обученіе сына его ученика Вѣжецкаго духовнаго училища 2 класса Василья Ѳедорова, и по обсужденіи его постановилъ: отставнаго унтеръ-офицера Андрея Ѳедорова оставить на прежнемъ положеніи со взносомъ 10 руб. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 9-й. 1888 г. сентября 2 дня. Съѣздъ слушалъ вопросъ, предложенный Правленіемъ училища, объ опредѣленіи служебной обстановки священно-церковнослужителей, ихъ семейнаго положенія и количества дѣтей, обучающихся въ заведеніяхъ, дающихъ дѣтямъ ихъ ученикамъ училища право на пользованіе пособіемъ на равнѣ съ сиротами, или въ половинномъ противъ ихъ размѣрѣ, при удовлетворительности успѣховъ и поведенія, и постановилъ: предоставить Правленію училища право вести назначеніе пособія по установленному прежде порядку, тѣмъ болѣе, что съѣзду не удобно стѣснять опредѣленными какими либо правилами Правленіе училища, которому при назначеніи пособія нерѣдко приходится руководствоваться исключительнымъ положеніемъ семейныхъ обстоятельствъ учениковъ. При чемъ поставить въ обязанность просителямъ представлять удостовѣреніе о нуждѣ своей и бѣдности: псаломщикамъ и диаконамъ отъ мѣстнаго священника, а священникамъ отъ мѣстныхъ благочинныхъ. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1888 г. 4 сентября. „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1888 г. сентября 2 дня. Съѣздъ депутатовъ Вѣ-

жецкаго училищнаго округа слушалъ: 1) увѣдомленіе Правленія Вѣжецкаго духовнаго училища отъ 31 августа за № 246, о томъ, что вѣдѣствіе постановленія прошлагодняго сѣзда отъ 1 сентября за № 4, Строительный Комитетъ обращался къ подрядчикамъ по строительнымъ работамъ съ предложеніемъ устроить зданіе по составленному архитекторомъ В. И. Кузминымъ плану за болѣе умѣренную плату, чѣмъ какая назначена по смѣтѣ къ тому плану приложенной (63,921 р 19 к.), но мѣстные подрядчики не изъявили желанія взять на себя постройку зданія училища, отъ иногороднихъ же подрядчиковъ постуило заявленіе г. Соловьева, и 2) приложенное къ вышеозначенному увѣдомленію за № 245 заявленіе самаго г. Соловьева, изъ котораго видно, что онъ обязуется произвести постройку вышеозначеннаго зданія за 56,000 руб., и притомъ на условіяхъ не удобныхъ для духовенства и не вполне законныхъ, именно: съ получкою имъ денегъ по доставкѣ матеріаловъ и исполненіемъ работъ авансомъ, съ удержаніемъ 20% процентовъ до самой сдачи постройки. Въ виду всего этого сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: 1) Сумма не только въ 64,000 руб., но и въ 56,000 руб. училищному округу непосильна въ настоящее время, такъ какъ собранной суммы на устройство училища и общежитія имѣется только 23,000 руб., не говоря уже о томъ, что въ смѣту расходовъ на устройство училищнаго зданія, составленную г. архитекторомъ В. И. Кузминымъ, не вошли еще квартиры г. смотрителю и его помощнику, равно и разныя необходимыя для общежитія службы, требующія различныхъ расходовъ по мимо суммы 56,000 руб., назначенной г. Соловьевымъ, на покрытіе каковыхъ духовенство не находитъ возможнымъ назначить какой либо дополнительной сборъ къ подтвержденному протоколомъ настоящаго сѣзда № 2-й. 2) Сумма назначенная г. Соловьевымъ 56,000 р. можетъ, при существующихъ сборахъ образоваться не ранѣе 10 лѣтъ, а въ этотъ періодъ времени училищный округъ по неволѣ долженъ будетъ довольствоваться старымъ училищнымъ домомъ. 3) Цѣна, назначенная г. Соловьевымъ, 56,000 р. чрезъ 10 лѣтъ едва ли будетъ дѣйствительна, такъ какъ цѣны на строительные матеріалы могутъ значительно измѣниться скорѣе къ повышенію, нежели къ пониженію; поэтому потребуетъ новая смѣта, которая будетъ

превышать сумму, имѣющую образоваться къ тому времени въ училищной кассѣ на лицо, и дѣло опять должно отложиться и такому откладыванію не предвидится конца. По соображеніи всего вышеозначеннаго окружный съѣздъ постановилъ: 1) Отступить отъ проэкта и плана постройки трехэтажнаго дома, составленныхъ г. Кузминымъ, а такъ какъ съѣзду стало извѣстно, что домъ кушчихи Авдотьи Павловой Гороховой продается и въ настоящее время, и къ нему произведены значительныя пристройки уже послѣ сентября 1884 года на сумму до 6000 р. то просить Правленіе училища, не найдетъ ли оно возможнымъ войти въ переговоры съ г. Гороховой и предложить за этотъ домъ со всѣми при немъ службами и номерами мѣстъ, ей принадлежащими, сумму до 35,000 руб. съ уплатою ей, при совершеніи купчей крѣпости, только 20,000 р. и разерочкою остальныхъ 15,000 руб. не менѣе 10 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіи этихъ лѣтъ была уплачиваема капитальная сумма съ умеренными на нее процентами не болѣе 4%, и, въ случаѣ соглашенія съ нею по сему предмету, пригласить г. архитектора для составленія смѣты на приспособленіе означеннаго дома къ потребностямъ училища и общежитія; по составленіи какой смѣты, если она не будетъ превышать суммы отъ 5 до 7 тысячъ руб., просить Его Преосвященство разрѣшить будущему окружному съѣзду, имѣющему быть 31 августа будущаго 1889 года, имѣть сужденіе о семъ предметѣ, если Правленіе училища не признаетъ удобнымъ просить разрѣшеніе о созваніи экстреннаго съѣзда ранѣе вышеозначеннаго срока, 2) если же съ г. Гороховою соглашенія не послѣдуетъ, то составить новый проэктъ постройки одноэтажнаго дома, пока только для училища, чтобы смѣта была сообразна съ наличнымъ капиталомъ и 3) устройство же общежитія и помѣщенія начальствующимъ производить постепенно послѣ постройки училища изъ тѣхъ же источниковъ, какіе существуютъ нынѣ. 4) для большаго же удобства и простора предполагаемыхъ къ устройству зданій просить Правленіе училища пріобрѣсти покупкою сосѣднее мѣсто, принадлежащее Спасской церкви, о чемъ и ходатайствовать установленнымъ въ законѣ порядкомъ; на покупку же этого мѣста употребить сумму изъ имѣющагося на лицо капитала, собраннаго на устройство училища и общежитія. На семъ протоколѣ резо-

люція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 11-й. 1885 г. сентября 2 дня. Съѣздъ получилъ увѣ-
стіе отъ Правленія духовнаго училища, что о. игумень Ни-
коло-Торобенскоѣ пустыни Теофанъ не отказался исполнить
усерднѣйшую просьбу прошлагодняго съѣзда, выраженную
въ протоколѣ № 11-й, относительно принятія на себя зва-
нія почетнаго блюстителя Бѣжецкаго духовнаго училища, въ
каковомъ званіи уже и утвержденъ Его Преосвященствомъ,
и постановилъ: принести глубочайшую благодарность о. игу-
мену Теофану за принятіе на себя званія почетнаго блю-
стителя, а вмѣстѣ съ тѣмъ и за тѣ пожертвованія, которыя
сдѣланы имъ при совершеніи дарственной записи на пожерт-
вованный Николо-Торобенскою пустыню домъ на пользу
училища. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвящен-
ства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

№ 12-й. 1888 г. сентября 2 дня. Съѣздъ депутатовъ Бѣ-
жецкаго училищнаго округа всѣ вопросы, назначенные къ
обсужденію, рѣшилъ и предсѣдатель съѣздъ объявилъ закры-
тымъ. На семъ протоколѣ Его Преосвященствомъ помѣчено:
„1888 г. 4 сентября“.

ОБЩЕСТВО УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

ВЪ ПАМЯТЬ

ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ АЛЕКСАНДРА II.

СПИСОКЪ

МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ ОБЩЕСТВА.

ОТКРЫВШЕ СВОИ ДѢЙСТВІЯ ДО ПОЛОВИНЫ 1887 ГОДА.

ВИТЕБСКОЙ ГУБЕРНІИ:

1. ПОЛОЦКІЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 12 октября 1884 г.).

Состоитъ изъ 35 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета Б. П. Цѣ-
хановецкій, Полоцкій Уѣздный Предводитель Дворянства и
4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство въ городѣ Полоцкѣ, выставокъ кустарныхъ издѣлій уѣзда, во время большихъ ярмарокъ, бывающихъ въ Полоцкѣ два раза въ году—въ мартѣ и декабрѣ, съ выдачею премій и наградъ за лучшіе и наиболее пригодные для употребленія мѣстнаго населенія предметы.

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

2. ТОТЕМСКІЙ УѢЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 31 мая 1833 г.)

Состоитъ изъ 37 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета В. Т. Поповъ, Предсѣдатель Тотемской Уѣздной Земской Управы и 6 членовъ Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство ремесленнаго училища въ городѣ Тотмѣ, съ наименованіемъ, въ память 200-лѣтія со дня рожденія Императора Петра Великаго „Петровскимъ“, для чего скопляются взносы мѣстнаго Земства, Городскаго Управленія и членовъ Общества. На первый разъ 20 марта 1836 г. Комитетомъ уже открыта учебная мастерская для обученія дѣтей крестьянъ и городскихъ обывателей столярно-токарному мастерствамъ.

ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ:

3. ЗАСЛАВСКІЙ УѢЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 2 октября 1834 г.)

Состоитъ изъ 34 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета П. С. Кравцовъ, и. д. Заславскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства и 3 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство ремесленныхъ и земледѣльческой школь.

26 октября 1836 г. открыта ремесленная школа при Михновскомъ Волостномъ Правленіи для обученія слесарному, кузнечному и столярному мастерствамъ; другая школа—10 ноября 1836 г. при Терновскомъ народномъ училищѣ для обученія столярному и тельжному мастерствамъ и 15 января 1837 г. открыты Мѣстнымъ Комитетомъ, при Заславскомъ городскомъ училищѣ, учебныя мастерскія для обученія учениковъ столярному, токарному и переплетному дѣлу.

ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ:

4. ГЛАЗОВСКИЙ УЪЗДНЫЙ МЪСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 27 января 1887 г.).

Состоитъ изъ 9 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета, Гласный Уѣзднаго Земства. А. П. Ивановъ и 3 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: На первое время Комитетъ, согласно разъясненіямъ Комитета Учредителей Общества, принялъ на себя: 1) привлеченіе въ Общество членовъ и пожертвованій; 2) собраніе свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія и изслѣдованіе положенія, въ какомъ находятся въ настоящее время эти занятія, для изысканія, разработки и подготовленія, а затѣмъ осуществленія, при содѣйствіи Общества, соответствующихъ мѣстныхъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, съ цѣлью улучшенія народнаго труда, отвѣчающихъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятельности Общества.

5. ЗЮЗДИНО-АФАНАСЬЕВСКИЙ СЕЛЬСКИЙ (ГЛАЗОВСКАГО УЪЗДА) МЪСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 5 сентября 1884 г.).

Состоитъ изъ 18 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета священникъ В. Рѣпинъ, благочинный 2-го округа Глазовскаго уѣзда и 2 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство сельско-хозяйственной ремесленной школы, съ наименованіемъ ея, въ память въ Возѣ почившаго Государя Императора, „Александровскою“, для чего Харинское сельское общество и купецъ Громозовъ пожертвовали, первое — участокъ земли, а второй — домъ съ пристройками; денежныя средства пожертвованы отцемъ Рѣпинъ и другими членами.

Означенная школа уже открыта 15 ноября 1886 г.

6: ОРЛОВСКИЙ УЪЗДНЫЙ МЪСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 18 сентября 1884 г.).

Состоитъ изъ 31 члена.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета М. А. Булычевъ, потомственный почетный гражданинъ, Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы и 6 членовъ Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство земледѣльческой школы и собираніе свѣдѣній о состояніи въ уѣздѣ сельскаго хозяйства и промысловъ.

7. ПУГИНСКІЙ СЕЛЬСКІЙ (НОЛИНСКАГО УѢЗДА) МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 14 ноября 1883 г.).

Состоитъ изъ 8 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета протоіерей В. Курбановскій и 3 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Комитетъ содержитъ двѣ церковно-приходскія школы при селахъ Ляновѣ и Чертаковѣ; положилъ основаніе общедоступнымъ при сихъ школахъ религіознымъ и сельско-хозяйственнымъ библіотекамъ; устраиваетъ при тѣхъ же школахъ народныя чтенія и бесѣды и приступилъ къ преобразованію Чертаковской школы въ земледѣльческую, съ наименованіемъ ея, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. „Александровскою“, на участкѣ земли въ 4 дес., предоставленномъ Обществу Улучшенія Наноднаго Труда Чертаковскимъ сельскимъ обществомъ, и въ зданіи, пожертвованномъ Пушкиною волостію. Опытныя посѣвы улучшенныхъ выписныхъ сѣмянъ Гейдельбергской ржи, Австралійскаго овса и горчицы уже производились Комитетомъ въ 1885 и 1886 гг.

8. САРАНУЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА

(Открытъ 17 мая 1886 г.)

Состоитъ изъ 8 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета Г. Х. Шіотць, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы и 3 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: На первое время Комитетъ, согласно разъясненіямъ Комитета Учредителей Общества, принялъ на себя: 1) привлеченіе въ Общество членовъ и пожертвованій; 2) собираніе свѣдѣній о занятяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія и изслѣдованіе положенія, въ какомъ находятся въ настоящее время эти занятія для изысканія, разработки и подготовленія, а затѣмъ осуществленія, при содѣйствіи Общества, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, съ цѣлью улучшенія народнаго труда, отвѣ-

чающихъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятельности Общества.

9 ЯРАНСКІЙ УЪЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА

(Открытъ 20 января 1886 г.).

Состоитъ изъ 13 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета Н. И. Каченовскій, коллежскій совѣтникъ и почетный Мировой Судья и 4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Открытіе земледѣльческаго училища, для устройства котораго Яранскимъ Земствомъ, состоящимъ Дѣйствительнымъ членомъ Общества, уже получена отъ Вятскаго Губернскаго Земства на 10 лѣтъ, безъ процентовъ, ссуда въ 10.000 р., а средства на содержаніе училища изыскиваются Уѣзднымъ Земствомъ и членами Общества.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

10. АЛЕКСАНДРОВСКІЙ УЪЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 12 мая 1882 г.).

Состоитъ изъ 88 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета Н. А. Карышевъ, магистръ политической экономіи, землевладѣлецъ и 4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Завѣдываніе хозяйственною частью открытаго Комитетомъ Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ—Покровскомъ (Александровскаго уѣзда) *центрального* для южнаго края „Гнѣдинскаго“ Ремесленнаго Училища *) и, сверхъ того, осуществленіе мѣръ для развитія и усовершенствованія въ уѣздѣ кустарной промышленности; для сей послѣдней цѣли Комитетомъ вообще и избранными имъ комиссіями членовъ производятся подробныя изслѣдованія настоящаго положенія кустарнаго дѣла въ уѣздѣ.

*) Училище это устроено въ зданіяхъ и на участкѣ земли, стоимостью до 35.000 р., пожертвованныхъ Обществу Улучшенія Народнаго Труда землевладѣльцемъ Д. Г. Гнѣдинымъ (скончавшимся въ 1883 г.) и содержится на средства Общества—до 9.000 р. въ годъ, при содѣйствіи Екатеринославскаго Губернскаго и Александровскаго Уѣзднаго Земствъ, дѣлающихъ для этой цѣли Обществу особые взносы.

Гнѣдинское училище, въ составѣ, пока, трехъ классовъ и четвертаго практическаго, имѣетъ цѣлью подготовку *нижнихъ механиковъ*, умѣющихъ строить и починять сельскохозяйственныя машины и орудія. Въ немъ въ настоящее время около 100 учениковъ. Первый выпускъ изъ училища, учениковъ перваго приѣма въ 1883 г., въ числѣ 13 чело-вѣкъ, произведенъ 8 сентября 1887 года.

КИЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

11. ЧЕРКАССКІЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 6 августа 1885 г.).

Состоитъ изъ 19 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета Н. П. Ратицевъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Черкасскій Городской Голова и 4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство на средства города ремесленнаго училища.

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

12. НИЖЕГОРОДСКІЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 13 февраля 1883 г.).

Состоитъ изъ 51 члена.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета А. А. Добровъ, заводчикъ, представитель фирмы Добровъ и Набогальцъ и 4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство наромныхъ духовно-нравственныхъ и образовательныхъ чтеній для рабочихъ и оказаніе содѣйствія мѣстнымъ ремесленнымъ школамъ. Чтенія эти уже производились въ 1884 и 1885 г., зимою, въ праздничные дни, въ зданіи Нижегородскаго городского театра.

НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ:

13. УСТЮЖЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 21 іюня 1883 г.).

Состоитъ изъ 33 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета Г. А. Чуринъ, Устюженскій Городской Голова и 2 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство въ городѣ Устюжнѣ ре-

месленнаго училища на средства, пожертвованныя членомъ Общества Копыловымъ, ассигнуемая Городскимъ Управленіемъ и вносимыя членами Общества.

ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ:

14. КОБЕЛЯВСКІЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 17 марта 1883 г.).

Состоитъ изъ 29 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета Е. Н. Тѣлѣгинъ, отставной штабсъ-капитанъ, Кобелявскій Городской Голова и 17 членовъ Правленія.

Первоначальный родъ дѣятельности Комитета: Разработка предметовъ своихъ будущихъ занятій, на основаніи собираемыхъ свѣдѣній о положеніи ремеслъ и промысловъ мѣстнаго населенія (последующаго отчета еще не доставлено).

ПРИМОРСКОЙ ОБЛАСТИ, ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ:

15. НИКОЛАЕВСКІЙ, на амурь, ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 31 мая 1887 г.).

Состоитъ изъ 27 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета К. К. Берденниковъ, надворный совѣтникъ, Николаевскій Городской Голова и 5 членовъ Правленія.

Родъ дѣятельности: Дѣятельность Комитета на первое время направлена: 1) на привлеченіе возможно большаго числа членовъ и увеличеніе средствъ Комитета и 2) на учрежденіе въ городѣ Николаевскѣ ремесленныхъ классовъ при мѣстномъ городскомъ училищѣ.

СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ:

16. КРАСНИНСКІЙ УѢЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 26 февраля 1885 г.).

Состоитъ изъ 15 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета П. У. Лавриновичъ, землевладѣлецъ и 5 членовъ Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство сельско-хозяйственной крестьянской образцовой фермы и учебной при ней мастер-

ской, для обученія крестьянскихъ мальчиковъ выдѣлкѣ простѣйшихъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, пригодныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и примѣненію ихъ на практикѣ.

17. РОСЛАВЛЬСКІЙ УЪЗДНЫЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 21 февраля 1885 г.).

Состоитъ изъ 27 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета священникъ А. Кутузовъ и 3 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Завѣдываніе устроенными Комитетомъ крестьянскими образцовыми фермами, для обученія крестьянъ веденію правильнаго хозяйства, — одной при приходскомъ училищѣ въ селѣ Новоселкахъ и другой — въ селѣ Костыряхъ, и ознакомленіе крестьянъ съ наилучшими, доступными имъ способами сооруженія безопасныхъ отъ огня (огнестойкихъ) глинобитныхъ построекъ. Постройки при фермѣ въ селѣ Новоселкахъ произведены уже Комитетомъ именно этимъ способомъ.

ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

18. ТРОИЦКО-РОСЛЯЙСКІЙ СЕЛЬСКІЙ (ТАМБОВСКАГО УЪЗДА) МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 20 іюля 1884 г.).

Состоитъ изъ 17 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета священникъ Г. С. Благонадеждинъ и 4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Послѣ привлеченія членовъ и собранія свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго населенія, Комитетъ приступилъ: 1) въ видахъ поднятія нравственнаго уровня народа и доставленія ему полезныхъ знаній, къ распространенію Троицкихъ Листковъ (роздано 1,500 экз.) и популярныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ и 2) къ разработкѣ основаній устройства на мѣстѣ склада для снабженія крестьянъ изъ первыхъ рукъ предметами продовольствія, лучшими сѣменами и земледѣльческими орудіями. Сверхъ того Комитетъ имѣетъ въ виду арендовать землю, для раздачи въ наемъ крестьянамъ мелкими участками по оптовой дешевой цѣнѣ, съ надбавкою лишь 5% на расходы

по администраціи Комитета, на основаніи правилъ, уже представленныхъ на утвержденіе Главнаго Управленія (нынѣ Комитета Учредителей) Общества.

ТВЕРСКОЙ ГУБЕРНІИ:

19. ВЫШНЕВОЛОЦКІЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 20 января 1881 г.).

Состоитъ изъ 23 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета А. Н. Федоровъ, Вышневолоцкій Городской Голова и 2 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Разработка основаній и собираніе средствъ къ открытію въ Вышнемъ-Волочкѣ намѣченнаго Городскою Думою технического училища, а пока не представится къ тому возможности—низшаго ремесленнаго училища.

20. КОРЧЕВСКОЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 19 іюля 1855 г.).

Состоитъ изъ 15 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета А. А. Шокинъ, купецъ, Корчевской Городской Голова и 4 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Устройство на средства, ассигнованныя городомъ и взносы членовъ и жертвователей, ремесленныхъ классовъ при городскомъ училищѣ, съ наименованіемъ ихъ, въ память Основательницы города, „Екатерининскими“.

ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ:

21. ДАНИЛОВСКІЙ ГОРОДСКОЙ МѢСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 12 января 1884 г.).

Состоитъ изъ 10 членовъ.

Управленіе Комитета: Предсѣдатель Комитета Ф. В. Москотельниковъ, 2-й гильдіи купецъ, Даниловскій Городской Голова и 3 члена Правленія.

Родъ дѣятельности: Разработка основаній къ открытію въ городѣ Даниловѣ ремесленнаго училища, предполагаемаго Городскою Думою.

22. ЯРОСЛАВСКИЙ УЪЗДНЫЙ МЪСТНЫЙ КОМИТЕТЪ ОБЩЕСТВА.

(Открытъ 21 февраля 1884 г.).

Состоитъ изъ 16 членовъ.

Управление Комитета: Предсѣдатель Комитета И. А. Вахрамѣевъ, потомственный почетный гражданинъ, Ярославскій Городской Голова и 5 членовъ Правленія.

Родъ дѣятельности: Привлеченіе членовъ въ Общество и собираніе пожертвованій для приступа къ осуществленію намѣченныхъ Ярославскімъ Уѣзднымъ Земствомъ мѣръ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства и развитію мѣстной кустарной промышленности.

КРОМЪ ОЗНАЧЕННЫХЪ ОТКРЫТЫХЪ КОМИТЕТОВЪ.

13 Мѣстныхъ Комитетовъ въ 1 губерніяхъ (Волынской, Вятской, Костромской, Пензенской, Полтавской, Псковской, Саратовской, Тамбовской, Тобольской и Ярославской) уже получили разрѣшеніе на открытіе, но еще не доставили свѣдѣній о приступѣ къ дѣйствіямъ, и

Въ 105 мѣстностяхъ (въ коихъ уже вступило въ Общество отъ 2 до 22 членовъ въ каждой), приступлено къ образованію такихъ Комитетовъ.

Мѣстности эти находятся въ слѣдующихъ 41 губерніи и области Имперіи: Акмолинской, Архангельской, Бессарабской, Владимірской, Войскъ Донскомъ, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Иркутской, Казанской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Семипалатинской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской, Черниговской и Ярославской.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 октября 1888 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ 1888 Г.

№ 19.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ недѣлю по Воздвиженіи.— Празднованіе 900-лѣтія крещенія Рускаго народа въ церковно-приходскихъ школахъ въ Тверской епархіи. - О погостѣ Рожкѣ Осташковского уѣзда и его приходѣ (продолженіе).

С Л О В О

въ недѣлю по Воздвиженіи.

Иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ и Сынъ Человѣчскій постыдится его, егда придетъ во славу Отца своего со Ангелы святыми. (Марк. г. 16, 38).

Вотъ что ожидаетъ на страшномъ судѣ тѣхъ, братіе, кто стыдится Христа и Его словесъ: праведный Судія постыдится такихъ и Самъ, и отвратитъ тогда Свой милостивый взоръ отъ нихъ. Грозное прещеніе!—Но мы носимъ имя христіанъ, содержимъ ученіе Христово, ходимъ въ храмъ Божій, участвуемъ въ таинствахъ церкви, и потому къ намъ оно не относится, скажетъ кто-нибудь.—Такъ, тѣмъ не менѣе

не бывают ли въ жизни нашей такіе случаи, когда мы стыдимся Христа, стыдимся словесъ Его?—Мы увидимъ это лучше, когда сравнимъ настоящую обыденную жизнь нашу съ жизнію нашихъ предковъ.

„Въ древнія времена, говоритъ одинъ изъ нашихъ бытописателей, предки наши вставали до восхожденія солнца, молились тотчасъ Богу, испрашивая Его святой помощи на всѣ добрыя дѣла, и не помолясь, никакого не начинали дѣла. Отправлялись ли въ дорогу, строили ли домъ, заѣзжали ли поле, ходили прежде въ церковь помолиться. Въ опасныхъ же предпріятіяхъ исповѣдывались и причащались. Служившіе при дворѣ царскомъ вставали еще ранѣе восхожденія солнца, отправлялись ежедневно во дворець и сопровождали Государя въ церковь; послѣ обѣдни разсуждали бояре съ царемъ о дѣлахъ. По вечернему звону колокола сходились снова въ церковь, и, отслушавъ съ Государемъ вечерню, расходились по своимъ домамъ. Никто не садился за столъ, не совершивъ молитвы, и никто не вставалъ изъ-за обѣда, не принеся благодаренія Богу.“ Владиміръ Мономахъ прекрасно изобразилъ въ своемъ поученіи набожные свойства, которыми руководился самъ и которымъ слѣдовали наши предки. Приближаясь ко гробу, писалъ онъ между прочимъ: „вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте молитву, хотя самую краткую, но лучшую: Господи помилуй! Незасыпайте никогда безъ земнаго поклона, а когда чувствуете себя нездоровыми, то поклонитесь въ землю три раза. На не застанетъ васъ солнце на ложѣ! Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ мой отецъ; такъ дѣлали всѣ добрые мужи. Когда озаряло ихъ солнце, они славили Господа съ радостію и говорили: *просвѣти очи мои, Христе Боже, и далъ ми еси свѣтъ твой красный.*“ Такъ поступали наши предки, такъ они были

ревностны къ молитвѣ и усердны къ богослуженію, такъ поступаютъ и нынѣ многіе добрые христіане, но все ли и всегда ли? Всегда ли все наши начинанія и дѣйствія освящаются молитвою? Всегда ли стремимся мы въ храмъ Божій, какъ только получаемъ къ тому возможность? Не бываетъ ли обратно, что склоняясь на сторону тѣхъ, которые держатся такъ называемыхъ свѣтскихъ приличій, изъ ложнаго стыда предъ ними мы оставляемъ наши обычныя дневныя молитвы, а вмѣсто храма Божія, куда призываетъ насъ празднество, спѣшимъ туда, гдѣ ждутъ насъ мірскія удовольствія, не быть гдѣ намъ было бы стыдно, нами остались бы тамъ не довольны. Что это значитъ, какъ не то, что мы стыдимся Христа и Его словесъ: дорожа мнѣніемъ людей, стыдимся обнаружить себя предъ ними ревнителями ученія Христова.

„Украшеніе комнатъ у предковъ нашихъ, говоритъ тотъ же бытописатель, составляли повсюду изображенія св. мучениковъ и угодниковъ, особенно чудотворца Николая, вставленныя въ кіоту въ углу; предъ ними теплилась лампада, а въ праздникъ освѣщали еще образа восковыми свѣчами. Посторонній человѣкъ, вошедшій въ избу или въ пышныя палаты искалъ глазами св. иконъ, подходилъ къ нимъ, крестился и клалъ сначала три земныхъ поклона, произнося вслухъ нѣсколько разъ: Господи помилуй, потомъ обращаясь къ хозяину съ привѣтствіемъ. По окончаніи разговоровъ, гость, взявъ свою шапку, подходилъ къ образамъ, крестился, дѣлалъ тѣже поклоны и прощался съ хозяиномъ. Проходя мимо церкви или увидя издали крестъ, всякій снималъ шапку и молился; при звукѣ колокола осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ.“ Такъ водилось у нашихъ предковъ, такъ водится и теперь у многихъ добрыхъ христіанъ. Но нестыдятся ли Христа тѣ, въ домахъ которыхъ мы или совсѣмъ не видимъ иконы, или видимъ едва замѣтный образокъ? Не стыдятся ли

Христа тѣ, которые не хотятъ воздать достодолжное поклоненіе Господу, проходя мимо храма Его или предъ иконою въ домѣ, говоря, что это не принято, не прилично по условіямъ свѣта?

„Праздники отправляли предки наши съ благоговѣйными обрядами; всѣ забывали тогда свои вражды и составляли одно общество. Строго соблюдали они посты: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ и даже субботамъ. Самые безнадежные больные не смѣли употреблять мяснаго. Не соблюдавшихъ постовъ не принимали въ обществѣ. Въ филиповки, петровъ и великій постъ не только не ѣли мяснаго, но и рыбаго; послѣднее допускалось только по воскресеньямъ.“ Такъ относились къ уставамъ церкви наши предки, такъ ли относимся мы теперь къ нимъ? Много есть добрыхъ христіанъ, особенно между простымъ народомъ, которые строго еще держатся уставовъ церкви: чтутъ праздники и соблюдаютъ посты; но какъ много и такихъ, которые измѣняютъ уставамъ церкви или подъ благовиднымъ предлогомъ болѣзненнаго состоянія, или изъ подражанія мнимообразованному классу людей, или изъ опасенія, чтобы не быть живымъ упрекомъ нарушителямъ, не обидѣть ихъ, не заслужить названія святошъ. Не значить ли все это стыдиться Христа и Его словесъ?

„Произнесенныя слова: да будетъ мнѣ стыдно замѣняли клятву у нашихъ предковъ. Имя Божіе не смѣли призывать напрасно, боясь Его праведнаго гнѣва. Клялись предъ св. Крестомъ и Евангеліемъ, но съ трепетомъ, зная, что за нарушение клятвы душа погаснетъ, какъ свѣча. Свободное время, особенно въ праздники и посты, проводили въ чтеніи библіи и четьи-минеи, въ душеполезныхъ разговорахъ о предметахъ духовныхъ.“ Такъ свято было имя Божіе въ сердцѣ и на устахъ нашихъ предковъ. Подобное благоговѣніе, соединенное со страхомъ не произносить имени Божія,

какъ только въ молитвѣ и ученіи о Богѣ, мы видимъ и нынѣ у многихъ; но не больше ли такихъ, для которыхъ побожиться или употребить имя Божіе безъ всякой нужды въ обыденномъ разговорѣ ничего не значитъ? Есть и теперь добрые христіане, которые съ удовольствіемъ готовы почитать, послушать, побесѣдовать о предметахъ божественныхъ; но сколько найдется и такихъ, которые или во все не желаютъ разсуждать о подобныхъ предметахъ, какъ о дѣлѣ не важномъ и приличномъ только духовнымъ, а не свѣтскимъ лицамъ; или боятся, стыдятся говорить о чемъ-нибудь божественномъ, чтобы не прослыть въ глазахъ мнимопросвѣщенныхъ людьми несовременными, невѣждами; или, если и говорятъ, то позволяютъ себѣ крайне легкомысленные взгляды, оскорбительныя сужденія и глумленія надъ предметами вѣры и уставами церкви. И мы молчимъ, робѣемъ, стыдимся вооружиться всею ревностію въ защиту вѣры и церкви противъ такихъ людей, готовы даже присоединиться къ понятіямъ ихъ. и опять потому только, чтобы не показаться предъ этими мнимопередовыми людьми—отсталыми, фанатиками, лицемерами.

Братіе! Когда Апостолы начали проповѣдь о Христѣ распятомъ, то іудеямъ служила она въ *соблазнъ*, елліны же считали ее *безуміемъ* (1 Кор. I, 23). Градомъ сыпались на проповѣдниковъ насмѣшки, ругательства, наконецъ поднялись гоненія. Но убѣжденные въ истинности ученія Христова, они не стыдились своей проповѣди, не отрекались отъ своихъ убѣжденій и правилъ жизни: они презрѣли всю славу міра ради возлюбившаго и возлюбленнаго ими Христа. Примѣру Апостоловъ строго слѣдовали первенствующие христіане: со дерзновеніемъ всюду исповѣдывали Распятаго. Съ введеніемъ христіанства на святой Руси добрые предки наши вмѣстѣ съ вѣрою усвоили во всей чистотѣ уставы церкви и

обычаи древнихъ христіанъ, и, какъ видѣли мы, строго держались ихъ и — не стыдились. Послѣдуемъ же и мы ихъ доброду примѣру: не будемъ стыдиться словомъ и дѣломъ исповѣдывать себя всегда и во всемъ истинными послѣдователями Христовыми, не будемъ страшиться за сіе укоризны и осмѣяній отъ сыновъ вѣка сего. Не стыдимся никогда исповѣдывать Распятаго, да не постыдится и Онъ насъ, *егда прійдетъ во славу Отца Своего со Ангелы святыми.* Аминь.

Тверской Бор. селѣбской церкви священникъ Іоаннъ *Сабининъ.*

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа въ церковно-приходскихъ школахъ Тверской епархіи.

Празднованіе 900-лѣтія крещенія русскаго народа съ особенною торжественностію было отпразднено въ тѣхъ приходдахъ Тверской епархіи, въ коихъ учреждены церковно-приходскія школы. Еще за долго до наступленія 15 іюля епархіальное начальство сдѣлало распоряженіе о томъ, чтобы во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, по совершеніи молебствія св. благовѣрному Князю Владиміру, были устроены чтенія, для ознакомленія учащихся съ личностію и подвигами св. равноапостола. Установленіе подробнаго порядка празднованія этимъ же распоряженіемъ было предоставлено усмотрѣнію мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, по соглашенію съ завѣдующими школами священниками. И нужно отдать справедливость, тѣ и другіе сдѣлали все возможное, чтобы запечатлѣть этотъ день въ сердцахъ своихъ юныхъ питомцевъ. О.о. благочинные въ своихъ распоряженіяхъ установили однообразный порядокъ празднованія для всѣхъ школъ. Въ силу ихъ распоряженій завѣдующіе школами священники или учителя должны были заблаговременно приготовить уче-

никовъ своихъ къ сознательному празднованію этого великаго торжества, познакомить ихъ съ просвѣтительною дѣятельностію св. равноапостольнаго Князя Владиміра и, гдѣ окажется возможнымъ, подготовить къ участию въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи или, по крайней мѣрѣ, выучить ихъ пѣть тропарь, величаніе и припѣвы акаѳиста. Во время крестнаго хода на рѣку или источникъ для освященія воды и торжественнаго шествія въ преднесеніи запрестольныхъ иконъ и иконы св. равноапостольнаго Князя Владиміра въ помѣщеніе церковно-приходской школы, ученики должны были участвовать въ несеніи иконъ, свѣчей, въ пѣніи тропаря, а также и молебна въ самой школѣ, гдѣ предположено было устроить чтеніе.

Предварительныя приготовленія къ празднованію крещенія русскаго народа и разъясненія мѣстныхъ священниковъ касательно значенія предстоящаго торжества во многихъ мѣстахъ возбудило различнаго рода толки. Необычное празднованіе дня 15 іюля, совпавшее съ Ильинской пятницей, особенно чтимой нашимъ народомъ, крестьяне стали объяснять себѣ тѣмъ, что въ этотъ день будетъ или сильная гроза или „земли трясеніе.“ Любопытство крестьянъ было сильно возбуждено. „При встрѣчѣ со мной, пишетъ священникъ села Спасъ-Уголь о. Бутягинъ, каждый останавливался и спрашивалъ со всѣми подробностями, почему именно въ нынѣшній годъ мы должны почтить день 15 іюля, и что это за „исторія крещенія русскаго народа“. Особенно много пришлось отвѣчать мнѣ на эти вопросы въ Казанскую (8 іюля) и въ первое послѣ нея воскресенье. Незанятый въ эти дни работами, народъ съ удовольствіемъ спрашивалъ и выслушивалъ мои разъясненія. Къ 15 іюля всѣ мои прихожане уже знали, почему нельзя въ этотъ день работать и въ чемъ заключалась сущность праздника. Къ чести не

только своего прихода, но и двухъ сосѣднихъ долженъ сказать, что придти въ церковь съчель своею обязанностию чуть не каждый.

Уже канунъ праздника показалъ, съ какимъ сочувствіемъ отзывался народъ на призывъ своихъ пастырей почтить этотъ святой для Россіи день. Въ четвертъ въ 5 часовъ вечера явился ко мнѣ псаломщикъ, сообщаетъ священникъ села Зарина о. Волковъ, за благословеніемъ дѣлать звонъ. Народу совершенно не было, что произвело на сердце горькое впечатлѣніе. Звонъ отложенъ былъ до 7 часовъ. Въ эти два часа со всѣхъ сторонъ потянулся народъ толпами и съ каждою минутою количество его все болѣе и болѣе возростало. Нѣсколько женщинъ явились ко мнѣ въ домъ и заявили, что народъ усялъ кладбище и лежитъ въ полѣ, дожидаясь звона. По выходѣ изъ дома я былъ пораженъ необыкновеннымъ стеченіемъ народа. Въ 7 часовъ начался звонъ и церковь наполнилась такимъ множествомъ богомольцевъ, какое бываетъ только въ свѣтлое Воскресенье. Послѣ всеобщаго бдѣнія, окончившагося въ 10 часовъ, толпы народа представили изъ себя восхитительное зрѣлище. Погода стояла прекрасная и для богомольцевъ — вездѣ былъ бесплатный пріютъ. Сѣновалы и копны сѣна въ огородахъ служили для нихъ мѣстомъ ночлега. Вездѣ разговоры о праздникѣ и о томъ, какъ хорошо, что въ этотъ день установили праздникъ. Бывало и не работали, говорили между собою крестьяне; но сидя на уличныхъ сборахъ, ругались про закосъ, брали деньги съ того, кто дозволялъ себѣ исправлять что-нибудь дома и пропивали. „Усталые и утомленные отъ сѣнокоса, сообщаетъ о. Бутягинъ, крестьяне и не подумали употребить этотъ день на отдыхъ. Нашлись даже такіе, которые въ четвергъ вечеромъ ушли въ Калязинъ — въ монастырь преподобнаго Макарія, чтобы почтить этотъ торже-

ственный день особымъ подвигомъ. На лицахъ всѣхъ присутствующихъ было замѣтно какое-то возбужденіе: всѣ чувствовали и понимали, что сегодняшний день — день великій, торжественный. Женщины и дѣти ни въ чемъ не отставали отъ мужчинъ; ихъ въ церковь пришло также много, какъ и послѣднихъ“. Такія же извѣстія о многочисленномъ стеченіи народа въ храмахъ въ день 15 іюля получены и изъ другихъ мѣстъ. „Молящихся 14 іюля, пишетъ священникъ села Уницъ, о. М. Некрасовъ, особенно женщинъ съ маленькими дѣтьми и учащихся собралось очень много; а 15 къ утрени и литургіи собралось всѣхъ возрастовъ такъ много, какъ въ свѣтлый праздникъ“.

Богослуженіе какъ на канунѣ праздника, такъ и въ самый праздникъ отличалось необычною торжественностію. Особенную умиленность, трогавшую до глубины души крестьянъ, придавало ему участіе учениковъ въ чтеніи и пѣніи. Въ Волховицкой школѣ всѣ ученики стояли на клиросѣ вмѣстѣ съ псаломщиками и пѣли извѣстныя имъ, заранѣе приготовленныя, пѣснопѣнія; четыре мальчика и одна дѣвочка были приготовлены для чтенія: 3 мальчика читали пареміи, одинъ — шестопсалміе и дѣвочка 1-ый часъ; во время величанія ученики выходили на средину церкви къ иконѣ св. равноапостольнаго Князя Владиміра и пѣли вмѣстѣ съ священникомъ; на срединѣ же церкви, во время акаѳиста, послѣ шестой пѣсни канона, ученики пѣли припѣвъ св. Владиміру и аллилуіа. Такъ совершалось богослуженіе въ большинствѣ селъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы. Предварительныя разъясненія мѣстныхъ священниковъ о значеніи торжества, ознакомленіе прихожанъ съ просвѣтительною дѣятельностію св. Князя Владиміра, торжественность богослуженія и участіе въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ, — все это необыкновенно возбуждало духъ молящихся, умиля-

ло ихъ и отрѣшало отъ столь многочисленныхъ въ крестьянскомъ мѣрѣ житейскихъ заботъ. Неудивительно послѣ этого, что „въ концѣ обѣдни, какъ пишетъ о. Бутягинъ, все ждали еще разъясненія значенія праздника и онъ еще разъ долженъ былъ, на сколько могъ, самымъ простымъ языкомъ рассказать исторію св. Князя: остановился подольше на язычествѣ и жизни язычниковъ, указалъ послѣдствія, къ какимъ они должны были придти, слѣдуя своимъ грубымъ и чувственнымъ законамъ, а рядомъ съ этимъ поставилъ св. Евангеліе и Князя Владимира, прежде всѣхъ появившаго вредъ язычества и просвѣтившаго русскій народъ свѣтомъ Христова ученія. Затѣмъ остановился онъ на средствахъ, какими пользовался св. Князь при распространеніи христіанства въ русской землѣ, указалъ на древнія русскія школы, основанныя при церквахъ Княземъ Владиміромъ, на пользу этихъ школъ для св. православной церкви, русскаго народа и особенно для русскихъ дѣтей, и отъ этихъ древнихъ школъ перешелъ къ нынѣ возродившимся, по волѣ Благочестивѣйшаго Государя, церковно-приходскимъ школамъ. Съ особенною внимательностію выслушали крестьяне то мѣсто бесѣды о. Бутягина, гдѣ онъ упомянулъ о церковно-приходской школѣ. Мысль, что нынѣшнія церковно-приходскія школы ведутъ свое начало отъ св. Князя Владиміра, весьма заинтересовала прихожанъ и всемъ было какъ-то особенно пріятно, что и возродившаяся нынѣ школа руководится благовѣрнымъ Княземъ, такъ много заботившимся при своей жизни о просвѣщеніи русскаго народа «церковною грамотою».

По окончаніи литургіи, во время крестнаго хода для освященія воды ученики и ученицы шли попарно, въ преднесеніи учениками же иконы св. благовѣрнаго Князя Владиміра и вожженныхъ свѣчей, и при пѣніи тропаря благовѣрному Князю. Въ такомъ же порядкѣ крестный ходъ возвратился

и обратно. Предположенное послѣ крестнаго хода чтеніе во многихъ селахъ совершилось не въ школьныхъ помѣщеніяхъ, отличающихся вообще маловѣстимостью, а или въ храмахъ или подѣ открытымъ небомъ, подлѣ храма или школы, такъ какъ всѣ молящіяся выразили желаніе еще разъ выслушать про угодника Божія. Въ иныхъ же школахъ, обладающихъ болѣе просторными помѣщеніями, чтеніе происходило въ самыхъ школьныхъ зданіяхъ. Чтенію предшествовало молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Александру Александровичу, Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Государю Наслѣднику Николаю Александровичу, Великому Князю Владиміру Александровичу и всему царствующему дому; затѣмъ Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Саввѣ, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, Преосвященному Гавріилу, Епископу Старичькому, господину Оберъ-Прокурору Св. Синода, всѣмъ принимающимъ участіе въ распространеніи и утвержденіи вѣры Христовой, православной, въ Россіи и въ другихъ странахъ, а также всѣмъ содѣйствующимъ утвержденію и распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Въ нѣкоторыхъ школахъ въ заключеніе торжества былъ исполненъ тропарь св. равноапостольному Князю Владиміру и гимнь: „Боже, Царя храни“. Такъ праздновался этотъ день въ селѣ Троицкомъ, гдѣ попечителемъ школы состоитъ генералъ-лейтенантъ М. П. Тучковъ, который вмѣстѣ съ своею супругою Е. Ѳ., урожденною графинею Орловою-Денисовою во все время торжества находился не отлучно при ученикахъ церковно-приходской школы и въ заключеніе предложилъ имъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ. Въ другихъ школахъ ученикамъ раздавались гостинцы и во всѣхъ—книжки съ жизнеописаніемъ св. равноапостола. Во многихъ школахъ по почину самихъ прихожанъ устроены

былъ сборъ на икону св. Князя Владиміра для постановки ея въ школъ.

„Такъ прошелъ нашъ праздникъ, пишетъ въ своемъ сообщеніи о. Бутягинъ. Правда, не шумно мы провели его, и празднованіе было со всѣмъ не такое, какое бываетъ въ обычные храмовые праздники; но, думаю, и слава Богу! Въ церковь пришли; молились всѣ усердно. Церковное богослуженіе совершалось гораздо торжественнѣе другихъ дней: торжествовали и дѣти, учащіяся въ школъ и назвавшія даже торжество это „своимъ праздникомъ“. День почтили пріобрѣтеніемъ иконы. Большаго я и не желалъ отъ своихъ прихожанъ. О винопитіи, какъ это обычно въ праздники, никто и не подумалъ; напротивъ, настроеніе каждаго было только строго религіозно-торжественное. Не ошибусь, если скажу, что русскій крестьянинъ праздничный день обязательно дѣлитъ на двѣ половины: одна назначается для Бога, другая—для своего чрева; утромъ всѣ идутъ въ храмъ Божій, а послѣ молитвы непременно всѣ пьянствуютъ, безъ чего и праздникъ не въ праздникъ. 15-ое же іюля мы именно и отличили тѣмъ, что послѣ обѣдни пошли не въ кабакъ, а въ школу—полюбопытствовать, что еще тамъ будетъ. Читаніе заинтересовало всѣхъ и „выпить“ какъ-то всѣ забыли. Всѣ пошли домой, разговаривая о томъ, какая у насъ будетъ новая икона. Многіе, выходя изъ школы, говорили, что праздновать такому великому угоднику непременно слѣдовало бы ежегодно; молитва даромъ не пропадаетъ, а время и жизнь такъ идутъ, что не лишне было бы почаще такъ праздновать и такъ молиться. Съ подобными мыслями пьянство, конечно, не могло мириться, и объ немъ, благодареніе Богу, всѣ забыли“.

Таковы впечатлѣнія, вынесенныя непосредственными участниками въ торжествѣ 15 іюля. Изъ нихъ нельзя не усмот-

рѣтъ, что празднуя 900-лѣтіе своего христіанскаго просвѣщенія, русская земля пережила по истинѣ свѣтлый и святой день. Можно надѣяться, что слѣды этого великаго торжества долго не исчезнутъ изъ памяти русскаго народа. Празднованіе 15 іюля выдвинуло въ сознаніе народа одно изъ самыхъ важнѣйшихъ событій его исторіи и несомнѣнно крѣпкими узами связало его съ славными предками. Снова возсталъ предъ нимъ величавый образъ Владиміра „красна солнышка“, просвѣтившаго свѣтомъ Христовой вѣры всю землю русскую, — образъ, начинавшій, къ сожалѣнію, блекнуть и заслоняться другими лицами и событіями, не имѣющими никакой связи съ его духовнымъ возрожденіемъ и скорѣе отклонявшимися, чѣмъ содѣйствовавшими укрѣпленію и развитію великаго дѣла Просвѣтителя земли русской. Но слава Богу, время это безповоротно миновало, а празднованіе 15 іюля показало, какъ много еще прекраснаго таится въ сердцѣ русскаго человѣка, какъ твердь еще „щитъ нашей вѣры и какъ крѣпокъ завѣтъ старины“. Держась этой святой вѣры и охраняя эти завѣты старины, русскій народъ безбоязненно можетъ смотрѣть на грядущія событія, заботясь о томъ только, чтобы больше и больше развивать дѣло своего св. равноапостольнаго Просвѣтителя, внѣдрять въ сердца юныхъ поколѣній любовь къ св. православной вѣрѣ и добрымъ обычаямъ нашихъ предковъ и воспитывать ихъ въ послушаніи св. церкви, въ любви къ царю и отечеству — къ этимъ основнымъ завѣтамъ старины и устоямъ русской жизни. Много уже сдѣлано въ послѣднее время на этомъ пути, но предстоитъ сдѣлать во много разъ больше. Приходскіе пастыри православной церкви, призванные быть ближайшими руководителями въ этомъ великомъ дѣлѣ, изъ только что миновавшаго всероссійскаго торжества пусть почерпнутъ для себя новыя силы на предстоящій имъ под-

вигъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Народъ жаждетъ слова Божія, съ необыкновенною ревностію готовъ слушать это слово изъ устъ своихъ пастырей, и несомнѣнный долгъ послѣднихъ удовлетворять этой жадѣ и тѣмъ самымъ искоренять изъ его жизни дурныя привычки. Дай Богъ, чтобы это великое торжество не прошло безслѣдно для религіозно-нравственнаго преуспѣянія русскаго народа и чтобы побольше было такихъ свѣтлыхъ и святыхъ въ его жизни дней. А сдѣлать это могутъ только пастыри церкви, въ рукахъ которыхъ находится столь прекрасное средство, какъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, въ особенности, если въ своихъ собесѣдованіяхъ они будутъ оживлять въ памяти народа такихъ великихъ и святыхъ русскихъ дѣятелей, какъ равноапостольный Князь Владиміръ.

О погостѣ Рожкѣ Осташковскаго уѣзда и его приходѣ.

(Продолженіе).

Подобный этому священнику Кондратію упоминается въ записи прихода Ниловой пустыни 1666 года 12 октября Никольскій попъ съ Рожку Ѳеодоръ. ¹⁾

Но, такъ какъ существованіе приходской церкви было необходимѣе для вотчины, нежели существованіе монастыря, то существованіе монастыря, на Рожку не могло быть прочно. Прѣжнее просвѣтительное его значеніе для края, при быстромъ возрастаніи вблизи его новаго монастыря Ниловой пустыни, теряло силу; при томъ же и Симоновъ монастырь,

¹⁾ Запись эта изложена такъ: «Взято поручныхъ на Никольскомъ попѣ Ѳеодорѣ съ Рожку за монастырскую (мон. Ниловой пустыни) лошадь, что продана въ деревню (Рожковскаго прихода) Заборье, — 2 р. 50 к.»

отъ котораго вполнѣ зависѣлъ монастырь Рожковскій, паходился далеко отъ Рожка и не могъ имѣть его въ тщательномъ наблюденіи и попеченіи.

Правда, при настоятелѣ Сергіи Теляшинѣ, монастырь Рожковскій былъ какъ бы на виду и вниманіи. Родной братъ его, рукоположенный изъ игуменовъ Ниловой пустыни въ 1636 году въ архіепископа Сибирскаго, преосвященный Нектарій Теляшинъ, въ бытность свою въ 1636—1640 годахъ на архіепископской кафедрѣ въ Tobольскѣ, въ 1638 году, прислалъ помянутому настоятелю Сергію на Рожокъ въ благословеніе икону Знаменія Божія Матери съ изображеніями на верхней полукруглой досчкѣ Вознесенія Господня, а по бокамъ—Николая чудотворца и Нила Преподобнаго, —украшенную басменнымъ окладомъ и съ вѣнчиками рѣзными, и кромѣ того денегъ полтретя (2½) рубля. ¹⁾ Но помянутый настоятель Сергіи, кончилъ жизнь въ 1642 году. Ему усвоилось званіе игумена ²⁾.

Въ старинномъ синодикѣ Ниловой пустыни, писанномъ въ 1638 году самимъ преосвященнымъ Нектаріемъ въ Tobольскѣ и дополнявшемся, —при вторичномъ пребываніи его въ Ниловой пустыни въ 1640—1667 годахъ,—его рукою, а по кончинѣ его въ 1667 году,—другими руками, вписанъ рукою Нектарія, между прочими, родъ чернаго попа (іеромонаха) Іоны отъ Николая съ Рожку. Онъ, Іона, вѣроятно, былъ и настоятелемъ Рожковскаго монастыря по смерти въ 1642 году игумена Сергія.

¹⁾ Самая надпись, изъ которой взято свѣдѣніе объ украшеніяхъ иконы Знаменія и о помянутыхъ деньгахъ, изложена ниже.

²⁾ О смерти Сергія въ 1642 г. записано въ Синодикѣ Ниловой пустыни 1638 г., откуда это свѣдѣніе перенесено и въ брошюру: «преосвященный Нектарій» 1882 г. стр. 2 игуменомъ Сергіи названъ и въ надписи на иконѣ Знаменія и въ помянутомъ синодикѣ.

Послѣднимъ изъ упоминаемыхъ въ письменныхъ документахъ настоятелемъ Рожковскаго монастыря былъ игуменъ Дорошеѣ. Онъ, по увольненіи отъ должности настоятеля, проживалъ, или при приходской Рожковской церкви, или гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ—въ 1675 году—безъ дѣла. Крестьяне патріаршей Осташковской слободы имѣли намѣреніе, какъ думается, приспособить его къ устройенію, близъ Осташкова, мужскаго монастыря, по примѣру того, какъ за два года предъ симъ устроился близъ Осташкова монастырь женскій Знаменскій. По крайней мѣрѣ, они, въ 1675 году, обратились къ патріарху Іоакиму съ челобитною, въ которой прописавъ, что въ Ниловой пустыни, въ прежнее время, при жизни Нектарія, постригали жителей Осташкова, какъ близкихъ къ пустыни, безъ вклада, а теперь съ желающихъ постриженія берутъ вкладу по 10, по 20 и по 30 рубл. и отъ такова жестокова заказа, Осташковскіе патріаршіе крестьяне безъ постриганія бывають и въ скорбяхъ помирають,—просили, чтобы повелѣно было быть у нихъ черному священнику Дорошею, бывшему игумену Никольскаго Рожковскаго монастыря, въ Осташковѣ на Осташковскомъ полѣ у первые часовни убогова дома, для постриганія градскихъ и уѣздныхъ людей. Но намѣренію ихъ не суждено было исполниться. Патріархъ не только отказалъ имъ въ этомъ, но и часовню, какъ эту, такъ и другія, если есть въ Осташковѣ, приказалъ сломать, и старцевъ, если какіе живутъ у часовень, велѣлъ взять въ Столобенскій монастырь, а Осташковскихъ жителей, которые будутъ просить постриженія съ чистою совѣстію, предписалъ постригать въ ономъ же Столобенскомъ монастырѣ, или безъ вклада, или съ посильнымъ вкладомъ ¹⁾.

1) Описаніе Ниловой пустыни 1876 г. стр. 256—258.

Послѣ Дороея уже не упоминается въ Рожкѣ ни игуменовъ, ни вообще монашествующихъ. Монастырь Рожковскій съ этого времени пересталъ существовать;—и осталась на Рожку только церковь приходская во имя св. Николая чудотворца. Нѣкоторымъ указаніемъ на то, что дѣйствительно въ Рожкѣ, послѣ 1675 года, была уже только приходская церковь, служить вязная надпись на иконѣ св. Живоначальной Троицы, пожертвованной въ Рожковскую церковь въ 1682 году священникомъ Осташковской Воскресенской церкви Іоанномъ Венедиктовымъ. Вотъ эта надпись: „лѣта 7190 году мѣсяца сентября въ 28 день постави сію св. Троицу Воскресенскій попь Іоаннъ Венедиктовъ съ сыномъ своимъ Леонтіемъ въ церкви у Николы чудотворца на Рожку—по себѣ и по своихъ родителѣхъ. А писалъ сію св. Троицу Ілія Погаповъ сынъ.“ По полямъ этой иконы изображены св. Іоаннъ Предтеча, Ангелъ жертвователя и св. мученикъ Леонтій, Ангелъ сына его.

Церковь Рожковская и по уничтоженіи при ней монастыря продолжала быть въ зависимости и подъ опекою Симонова монастыря, почти, какъ домовая церковь крестьянъ онаго монастыря: монастырскій прикащикъ, завѣдывавшій крестьянами Рожковской вотчины, въ концѣ XVII столѣтія, наблюдалъ также и за цѣлостію церковнаго имущества и церковной казны. При смѣнѣ цѣловальниковъ, или церковныхъ сторожей, онъ отбиралъ у смѣнявшагося цѣловальника церковныя деньги и привѣсы и сдавалъ ихъ новому. Такъ, въ 1698 году, при опредѣленіи цѣловальника Герасима Евдокимова, прикащикъ Василій Бабенковъ записалъ въ роспись слѣдующія оказавшіяся на лицо церковныя деньги, воскъ, свѣчи и иконныя привѣсы:

„Воску да свѣчь вѣсомъ пудъ 10-ть гривенокъ (фунтовъ), а денегъ объявилъ 9 рублевъ, да изъ тѣхъ денегъ 4 рубл.

5 алт. принялъ новый цѣловальникъ Герасимъ Евдокимовъ; а 5 рубл. безъ 5 алт. (остались) у стараго цѣловальника.“

„Старыхъ крестовъ у чудотворца (св. Николая Мурликійскаго, во имя котораго, съ начала XV и до половины XVII вѣка, былъ храмъ въ Рожкѣ) да монисты и тарелей (серебряныхъ привѣсныхъ кружковъ) вѣсомъ фунтъ 30 золотниковъ два золотника (можетъ быть, ошибка и вмѣсто этого правильнѣе сказать. 32 золотника?). А на монисты(ѣ) (можетъ быть, на привѣшенной къ вѣнцу цѣпочкѣ) у чудотворца изъ того жъ вѣсу (въ томъ же вѣсу считая) 24 креста вѣсомъ полфунта безъ 2 золотниковъ, 27 копѣекъ золотыхъ и позолоченныхъ. У запрестольной Богородицы (вышепомянутой иконы Знаменія Божіей Матери, пожалованной въ 1638 году архіепископомъ Нектаріемъ Теляшинымъ) безъ копѣйки 6 алт. да крестъ; у мѣстной Богородицы (Смоленской—привѣсовъ) 5 копѣекъ“¹⁾.

Всѣ эти помянутыя въ росписи иконы: св. Николая чудотворца, Знаменія Пресвятыя Богородицы и Смоленской Божіей Матери и понынѣ сохраняются въ церкви погоста Рожка. Къ нимъ можно причислить и уцѣлѣвшую отъ того же времени икону св. Живоначальныя Троицы, пожертвованную въ 1682 году священникомъ Іоанномъ Венедиктовымъ, съ которой мы привели недавно надпись. Двѣ изъ этихъ старинныхъ иконъ Знаменія и Смоленской Божіей матери поновлены, а остальные двѣ, св. Троицы и св. Николая чудотворца остаются безъ поновленія.

Теперь пора возвратиться къ исторіи прихода погоста Рожка, или къ исторіи Рожковской вотчины Симонова монастыря слободки и деревень Заборья и Конца.

¹⁾ Эта роспись и слѣдующіе за симъ отписи и другіе документы, изъ коихъ взяты помѣщичья дѣла сѣдѣнія до 1776 года, переданы для храненія въ Тверской музей.

Крестьяне Рожковскіе должны были во первыхъ нести разныя государственныя и общественныя (земскія) повинности и во вторыхъ платить извѣстный оброкъ Симонову монастырю.

Государственныя и общественныя повинности.

По отношенію къ государственнымъ повинностямъ, они должны были платить ямскія и полонянничныя деньги и стрѣлецкій хлѣбъ. Порядокъ взноса этихъ платежей и количество суммы взноса въ разныя времена были различны. Хотя по писцовымъ книгамъ 1623 и 1624 годовъ и извѣстно было количество дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ во всей Рожковской вотчинѣ, а оно было—21 дворъ; но за основаніе къ опредѣленію суммы взноса первоначально взято было не количество дворовъ вотчины по писцовымъ книгамъ, а одна изъ единицъ употреблявшейся тогда у писцовъ земельной мѣры, именно четь, или четверть пашни: съ этой мѣры положено было и платить. Такъ по этой мѣрѣ заплачено было Рожковскими крестьянами, въ 1634 году, по приказу Ржевскаго воеводы, стольника Замятни Ѳеодоровича Леонтеева въ государеву казну ямскихъ денегъ 29 алт. 4 ден. за стрѣлецкій хлѣбъ 3 алт. 2 ден. съ полуполуденьгою, да малыхъ ямскихъ денегъ 4 ден., да тутъ же заплачено сторожу на подмогу 2 алт. 4 д., цѣловальнику 2 алт. 4 д., на дрова и на свѣчи 5 алт. 2 д.—Деньги эти взялъ Ржевской съѣзжей избы подъячей Ивашка Вараксивъ. Подобно сему взяты были однѣ ямскія деньги съ Рожковскихъ крестьянъ „съ чети пашни,“ въ 1636 году, какимъ-то чиновникомъ Ѳеодоромъ Опраксинымъ. Потомъ за основаніе къ опредѣленію суммы взноса стали брать дворовое число. Это дворовое число вотчины очень часто измѣнялось. Такъ, въ теченіи какихъ нибудь 40 лѣтъ XVII столѣтія, мы видимъ по Рожковской

вотчинѣ три измѣненія въ дворовомъ числѣ. Такъ, по переписнымъ книгамъ Якова Загрязскаго 1646 года, въ Рожковской вотчинѣ, вмѣсто 21 двора, какъ было по писцовымъ книгамъ, показано было 40 дворовъ. Въ 1662 году, староста Рожковской вотчины Мина Павловъ да цѣловальникъ Иванъ Степановъ, въ приказной избѣ, Ржевскому воеводѣ Козьмѣ Елизарьевичу Квашнину показывали „по святѣй непорочнѣй Христовѣ Евангельской заповѣди еже ей ей“, что въ Рожковской слободкѣ съ деревнями, по переписнымъ книгамъ, было 40 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ. Съ тѣхъ дворовъ взято 6 крестьянниковъ въ даточные (въ солдаты), да 4 двора вымерло и тѣ дворы нынѣ пусты, женъ и дѣтей не осталось, жильцовъ никого нѣтъ и того всего осталось (въ вотчинѣ) 30 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ. Черезъ какихъ нибудь два года, число дворовъ въ вотчинѣ еще убавилось на 3 двора чрезъ побѣгъ изъ нихъ крестьянъ; а въ 1664 году, дворовъ въ вотчинѣ считалось только 27. По переписнымъ книгамъ 1678 года Дмитрія Телѣгина, записано было въ вотчинѣ 48 дворовъ.

Хотя и послѣ 1646 года брали иногда съ вотчины, напр. стрѣлецкій хлѣбъ по прежнему „съ чети, или четверти пашни.“ по больше держались, при опредѣленіи суммы платежа, двороваго числа. А прежній приемъ сбора платежей чрезъ насылаемыхъ чиновниковъ рѣдко стали употреблять, потому что эта посылка чиновниковъ въ монастырскія вотчины не согласна была съ ихъ монастырскими жалованными грамотами и на эту посылку бывали жалобы отъ монастырей. Такъ, въ 1652 году, грамотою царя Алексѣя Михайловича, вѣроятно, въ слѣдствіе челобитья властей Симонова монастыря, дозволено имъ было платить съ ихъ вотчинъ, слѣдовательно и съ Рожковской вотчины, ямскія деньги въ Москвѣ въ Ямскомъ приказѣ, и потому Ржевскому воеводѣ Давиду

Михаиловичу Милюкову предписано было не посылать болѣе, для сбора Ямскихъ денегъ, въ Рожковскую слободку рассыльщиковъ. Послѣ сего Ямскія деньги, вмѣстѣ съ другими оброчными сборами на монастырь, собирали уже монастырскіе (Симонова монастыря) старцы.—Этихъ Ямскихъ денегъ по этому новому сбору приходилось съ вотчины по 1 р. 14 алт. 2 ден., а полоняничныхъ съ 40 дворовъ—по 8 денегъ съ двора—сбиралось по 1 р. 20 алт.—А съ 1686 года, Ямскихъ и полоняничныхъ денегъ съ 48 дворовъ—по гривнѣ съ двора—сбиралось по 4 р. 26 алт. 4 ден. въ годъ.

Къ этимъ платежамъ должно причислить еще платежи, сбиравшіеся съ Рожковскихъ крестьянъ по особымъ государственнымъ нуждамъ: напр., въ 1664 году, взято съ нихъ въ государеву житницу, по причинѣ, вѣроятно, военнаго времени ¹⁾ съ 27 жилыхъ дворовъ—по 2 четверика ржи съ двора—всего 6 четвертей и 6 четвериковъ. Въ томъ же 1664 и 1665—1673 годахъ, а можетъ быть, и далѣе, взято съ нихъ на жалованье ратнымъ людямъ по 8 алт. по 2 ден., или по 25 коп. съ двора; всего—съ 40 дворовъ—10 р. Въ 1665 году, взято служивымъ даточнымъ коннымъ ратнымъ людямъ на жалованье и подможныхъ—по 1 рублю съ двора—40 рубл.

Иногда, въ случаѣ военнаго времени, крестьяне Рожковскіе обязаны были давать подводы на доставку государева хлѣба, для продовольствія войска, на извѣстные пункты. Обыкновенно на такую доставку подряжались у нихъ за условленную плату другіе охочіе люди, а когда надобно было ускорить доставку, то лица, которымъ поручалось устроить эту доставку, брали съ нихъ по расчету „съ четверти“

¹⁾ Въ однородной съ нею отписи Селижарова монастыря 1662 года причесано такое новоустановленнаго сбора выставлено «осадное время», но тотъ терминъ одного значенія съ терминомъ: военное время»

деньгами. Такъ, въ 1666 и 1667 годахъ, эти подводы требовались для доставки хлѣба въ Вязьму и Смоленскъ; и, въ 1667 году, подряжены были отъ Рожковскихъ крестьянъ доставить хлѣбъ въ Вязьму и Смоленскъ на 4 подводахъ за 7 рублей—Ржевской пушкаръ Кузьма Карповъ и Ржевской стрѣлецъ Александръ Степановъ, а въ 1660 году, по причинѣ требовавшейся скорой доставки, взято было съ нихъ въ видѣ подмоги „съ четверти“ полтора рубля безъ гривны (1 руб. 40 коп.).

Случалось иногда и такъ, что крестьяне Рожковскіе много терпѣли отъ разсылныхъ, которыхъ присылали къ нимъ за платежами Ржевскіе воеводы. Эти разсылные, не смотря на то, что крестьяне Рожковскіе разные платежи вносили въ Москвѣ въ приказъ, брали ихъ силою во Ржевѣ, сажали въ тюрьму и причиняли имъ много убытковъ и расходовъ; а иногда въ самой вотчинѣ били ихъ, брали съ нихъ поѣзды и хлѣбъ и всякій харчъ за правожемъ. Въ слѣдствіе жалобъ ихъ, по челобитію властей Симонова монастыря, грамотою царей Иоанна и Петра Алексѣевичей 1683 года, предписано было Ржевскому воеводѣ эти посылки въ Рожковскую вотчину за разными платежами прекратить, такъ какъ крестьяне Рожковскіе, по царскимъ указамъ платятъ всякія подати въ Москвѣ, и судомъ и расправою и никакими дѣлами во Ржевѣ Володимеровѣ вѣдать ихъ не велѣно.

По предмету общественныхъ (земскихъ) повинностей, Рожковскіе крестьяне, какъ состоявшіе во Ржевскомъ уѣздѣ, обязаны были участвовать въ городовомъ острожномъ строеніи (въ строеніи крѣпости) города Ржева доставкою матеріаловъ на это строеніе и отдѣлкою слѣдовавшей на ихъ выть части строенія, и деньгами на разные расходы при этомъ строеніи. Размѣръ доли этого участія опредѣлялся старинною, извѣстною уже намъ изъ писцовыхъ книгъ на Рожковскую вотчину мѣрою—„четвертью“.

Такъ а) въ 1654 году, при Ржевскомъ воеводѣ Андреѣ Вельяминовѣ, ¹⁾ на долю Рожковской вотчины «съ четверти» по развыткѣ досталось построить въ старомъ городѣ (на старой чертѣ крѣпости) на старой осыпи (на прежнемъ валу) крѣпостную башню: строилъ ее, по найму за 11 рубл., Ржевскій воротникъ Тома Нестеровъ.

б) Въ 1669 году, когда предпринято было во Ржевѣ вновь отстроить всю крѣпость, и главную и новодобавочную, — отъ Рожковской вотчины съ ихъ „четверти“ по развыткѣ строена была часть крѣпостной стѣны того же города Ржева на 2 сажени: строили ее по подряду Ржевской пушкарь Дементій Карповъ сынъ Ваулинъ съ товарищами изъ своего матеріалу за 8 рубл. — по 4 рубля за сажень.

в) Въ 1673 году, когда продолжалось еще предпринятое въ 1669 году строеніе во Ржевѣ крѣпости, крестьяне Рожковской слободки съ деревнями „съ живущаго съ четверти“ по развыткѣ, доставили къ строенію крѣпости во Ржевѣ, или, какъ выражено въ отпискѣ, „на государево дѣло“ лѣсу 160 бревенъ и съ долгими бревнами, 160 тесницъ и гвоздей, сколько нужно было по числу этого матеріала. Отписка въ приѣмѣ лѣсу и гвоздей дана имъ была, по приказу горододѣльца Ивана Григорьевича Мусина Пушкина, подъ смотрѣніемъ котораго въ 1671—1673 годахъ производилось строеніе во Ржевѣ крѣпости. ²⁾

Въ 1678 году, Рожковскіе крестьяне, по случаю истреб-

¹⁾ О бывшихъ постройкахъ въ 1654 году во Ржевѣ въ стѣнахъ Ржевской крѣпости, при воеводѣ Андреѣ Вельяминовѣ, упоминается въ расчетной книгѣ укрѣпленій г. Ржева Владимірова 1671 г., хранящейся между рукописями Румянцевскаго Музея, что въ Москвѣ.

²⁾ Что Цв. Григ. Мусинъ Пушкинъ былъ горододѣльцемъ во Ржевѣ въ 1671 г., объ этомъ значится въ упомянутой выше расчетной книгѣ укрѣпленій г. Ржева 1671 г.

ленія въ Осташковѣ въ 1676 году крѣпости пожаромъ, ¹⁾ привлечены были, какъ близкіе къ Осташкову жители, къ участию вмѣстѣ съ другими въ строеніи и Осташковской крѣпости.

Послѣ этого, въ 1686 году, крестьяне Рожковскіе, по ходатайству властей Симонова монастыря грамотою царей Іоанна и Петра Алексѣевичей освобождены были отъ участія въ строеніи города (крѣпости) во Ржевѣ, и по причинѣ отдаленности отъ нихъ Ржева, и потому, что уже дѣлали по наряду городъ (крѣпость) въ Осташковѣ.

Принявъ теперь на свою обязанность участвовать въ строеніи города (крѣпости) въ Осташковѣ, они должны были внести съ своей вотчины часть денегъ и въ общую сумму расходовъ по строенію, или ремонту крѣпости, или, какъ выражалось тогда, по городовому дѣлу слободъ Осташковскихъ. И дѣйствительно, въ 1689 году, Осташковскіе земскіе старосты—патріаршей слободы Захаръ Анапѣинъ Быковъ и Іосифовской—Евдокимъ Сергѣевъ Шашинъ взяли съ Рожковского старосты Онисима Никифорова Морозова въ городскомъ дѣлѣ въ посорки, харчи и убытки въ четыре годы (къ покрытію расходовъ по ремонту Осташковской крѣпости) въ общую употребленную отъ земства на это дѣло сумму 94 р. 1 алт., слѣдовавшую съ Рожковской вотчины „съ четверти“ по розвыткѣ часть—5 рубл. 4 алт.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Объ истребленіи въ Осташковѣ въ 1676 г. крѣпости пожаромъ упоминается въ копіи съ грамоты царя Θεодора Алексѣевича 1678 г. о построеніи въ Осташковѣ новой крѣпости и о назначеніи горододѣльцемъ помѣщика Толбугина, копія помѣщена въ *Литописномъ сборникѣ* свѣдѣній объ Осташковѣ до 1772 г., находящемся въ Тверскомъ Музее.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 октября 1888 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.