

VII 5 136. ~~нет. 16. №~~



93-73
70 (1)

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ и неоф. ар

1903 годъ. 1-9

I-III §1 2/134

Годъ сорокъ первый.



ПОЛТАВА.

Типо-Литографія Торгов. Дома «Л. Фришвергъ», Александр. ул.

1903.

1 Января

№ 1-й

1903 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

І.

Архіерейскія служенія.

24 Ноября, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Чернышевскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 Декабря, воскресенье, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда, Іаковъ Савченко.

6 Декабря, пятница, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Пе-

реяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II.

Того же числа Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ Шкурко; послѣ литургіи Преосвященнымъ отслужено положенное молебствіе.

8 Декабря, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Шкурко и во діакона псаломщикъ Петро-Павловской церкви с. Жерноклевъ, Золотоношскаго уѣзда, Симеонъ Гороновичъ.

9 Декабря, понедѣльникъ, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Успенской церкви м. Орлика, Кобелякскаго у., Григорій Капиносъ и во діакона псаломщикъ Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, Іоаннъ Яновскій.

15 Декабря, воскресенье, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Преображенской церкви с. Дригиной-Плотины, Кобелякскаго уѣзда, Іаковъ Сокологорскій.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ церквахъ Полтавской епархіи 2 Февраля 1903 года въ день Срѣтенія Господня въ пользу Бѣлаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 23 Октября 1902 года за № 697, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, слѣдующаго содержанія: „По особому ходатайству Августѣйшаго покровителя Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ, объявленнѣмъ въ указѣ, отъ 5 Февраля сего года № 1,005, разрѣшилъ этому Обществу произвести тарелочный церковный сборъ въ свою пользу во всѣхъ 67 епархіяхъ Имперіи, въ 1903 году 2-го Февраля, въ день Срѣтенія Господня. За симъ, отношеніемъ отъ 6 Мая сего года за № 253, Комитетъ Общества проситъ благословенія Его Преосвященства на производство означенныхъ сборовъ въ Полтавской епархіи, а также о высылкѣ Консисторіею подробнаго списка всѣхъ благочинныхъ епархіи съ указаніемъ числа подвѣдомственныхъ каждому изъ нихъ церквей. Нынѣ, приступая къ окончательнымъ распоряженіямъ по осуществленію предстоящаго сбора и полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, Комитетъ Общества проситъ

Его Преосвященство не отказать, въ видахъ успѣшности сборовъ и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся о сихъ сборахъ опредѣленіе Св. Синода особымъ объявленіемъ о немъ духовенству епархіи въ ближайшемъ будущемъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и одинъ экземпляръ сихъ Вѣдомостей съ просимымъ распоряженіемъ выслать въ Комитетъ Общества для ссылки на него при обращеніи съ воззваніями. На семь отношеніи послѣдовала 2 Ноября с. г. слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Въ Консисторію: 1) выслать списокъ благочинныхъ съ подвѣдомыми имъ церквами, ежели не высланъ; 2) подтвердить духовенству объ исполненіи состоявшагося распоряженія Св. Синода и 3) о распоряженіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и № выслать въ Комитетъ Бѣлаго Креста“. При ка за ли: во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и опредѣленія Св. Синода, отъ ^{15 Января}/_{4 Февраля} 1902 года за № 169, объявленнаго въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, о производствѣ тарелочнаго сбора 2 Февраля 1903 года въ пользу Общества Бѣлаго Креста, предписать циркулярнымъ указомъ всему духовенству Полтавской епархіи произвести въ церквахъ тарелочный сборъ пожертвованій 2-го Февраля будущаго 1903 года въ день Срѣтенія Господня въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, пользуясь для сего воззваніями, кои будутъ разсланы чрезъ благочинныхъ самимъ Комитетомъ Общества; собранныя пожертвованія, по полученіи ихъ отъ церквей своего округа, благочинные имѣють представить къ 1-му Марта 1903 года въ Консисторію для отсылки по назначенію. 1902 года Декабря 12 дня. № 44 й.

Отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе: 23 Ноября—крестьянкѣ х. Москаленковаго, прихожанкѣ Михайловской церкви с. Гриневки, Роменскаго уѣзда, Еленѣ Петровнѣ *Москаленковой* за пожертвованіе ею въ Рождество-Богородичную церковь с. Протасовки 200 р. въ пользу церкви, и 25 руб. на постройку зданія для женской церковно-приходской школы; казаку Григорію *Ивануцкому*, прихожанину, Успенской церкви м. Смѣлаго Іоанну *Криопатрю* за ихъ пожертвованія на тотъ же предметъ по 25 руб.

Награждены бархатными фіолетовыми скуфьями: 4 Ноября—священники: Покровской церкви с. Каневщины, Прилукскаго уѣзда, Михайль *Дараганъ*; Захаріе-Елисаветинской церкви с. Шляховой, Константиноградскаго уѣзда, Георгій *Гороновичъ*; 14 Ноября—Троицкой церкви гор. Зѣнькова Андрей *Роговенко*, за отлично-усердную службу.

Награждены набедренниками 4 Ноября—*священники:* Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Андрей *Концевичъ*; 14 Ноября—Тимошевской церкви села Григоровки, Кобелякскаго уѣзда, Николай *Лебединскій* за усердную пастырскую службу и проповѣдываніе слова Божія; 10 Ноября—Троицкой церкви с. Гурбинець, Прилукскаго уѣзда, Іаковъ *Кириченко* за усердные труды его по церковнымъ школамъ.

Предоставлены священническія мѣста: 14 Ноября—діакону Введенской церкви с. Охонекъ, Прилукскаго уѣзда, Григорію *Преображенскому*—при Михайловской церкви с. Лучковки, Прилукскаго уѣзда; діакону Преображенской церкви с. Дригиной-Плотины, Кобелякскаго уѣзда, Іакову *Сокологорскому*—при Воскресенской церкви с. Степановки, Зѣньковскаго уѣзда; *діаконскія мѣста:* 4 Ноября—псаломщикамъ на занимаемыхъ мѣстахъ: Михайловской церкви с. Заѣзда, Прилукскаго уѣзда, Андрею *Худолею*; 14 Но-

ября—Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякского уѣзда, Иосифу *Забіякину*; Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородского уѣзда, Иоанну *Яновскому*.

Рукоположены въ санъ священника: 20 Ноября—діаконъ соборной Воскресенской церкви зашт. гор. Глинска, Роменскаго уѣзда, Григорій *Гуляницкій*—къ той же церкви на 2-е мѣсто; 21 Ноября—окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Михаилъ *Чубовъ*—къ Успенской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда; 22 Ноября—діаконъ Преображенской церкви с. Милорадова, Полтавскаго уѣзда, Константинъ *Ревуцкій*—къ Троицкой церкви села Каплинець, Пирятинскаго уѣзда; *во діакона*: 10 Ноября—псаломщикъ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Дмитрій *Федоровскій*—къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 21 Ноября—псаломщикъ Архидіаконо-Стефановской церкви села Евлашей, того же уѣзда, Петръ *Власенко*—къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 1 Декабря—діаконъ Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда, Іаковъ *Савченко*—къ Онуфріевской церкви с. Лучки, Лохвицкаго уѣзда.

Опредѣленъ 8 Ноября законоучитель Полтавской классической гимназіи протоіерей Дмитрій *Щедродаровъ*—законоучителемъ Полтавскаго кадетскаго Петровскаго корпуса и настоятелемъ Сампсоніевской церкви, на мѣсто протоіерея Евѣимія *Исаенко*, который по разстроенному здоровью, согласно прошенію; уволенъ отъ должности законоучителя корпуса и настоятеля церкви при оной, съ причисленіемъ къ Преображенской церкви гор. Полтавы съ правомъ священнослуженія и оставленіемъ въ должности духовника.

Опредѣлены псаломщиками: 2 Ноября—пѣвчій Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Николай *Миرونенко*—къ Вознесенской церкви м. Пустовойтова, Крем ен.

чугскаго уѣзда. и. д. 2-го псаломщика; сынъ мѣщанина, учитель школы грамоты, Герасимъ *Зоринъ*—къ Николаевской церкви с. Бубновской Слободки, Золотоношскаго уѣзда, и. д. 2-го псаломщика; окончившій курсъ Лубенскаго духовнаго училища Петръ *Сергіевскій*—къ Ильинской церкви с. Ольховъ, того же уѣзда; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Павелъ *Перчиковъ*—къ Георгіевской церкви с. Бѣлошарокъ, Лохвицкаго уѣзда; Бывшій псаломщикъ церкви с. Рудки, Лубенскаго уѣзда, Митрофанъ *Срибный*—къ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Старога-Иржавца, того же уѣзда; сынъ казака, окончившій курсъ Лубенской учительской школы Симеонъ *Дейнека*—къ Рождество-Богородичной церкви с. Снѣтинскихъ хуторовъ, того же уѣзда, и. д. псаломщика; 13 Ноября—сынъ псаломщика, воспитанникъ I кл. Полтавской духовной семинаріи Александръ *Бьлоусовъ*—къ Михайловской церкви с. Филиповичей, того же уѣзда; сынъ псаломщика Павелъ *Шановаленко*—къ Николаевской церкви х.х. Ляшковскихъ, Кобелякскаго у.; бывшій псаломщикъ Анастасій *Миславскій*—къ Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда.

Перемѣщены 1 Ноября *священники*: Божоявленской церкви с. Высокаго, Прилукскаго уѣзда, Теодоръ *Иванцукій* и Покровской церкви м. Иваницы, того же уѣзда, Николай *Боровскій*—одинъ на мѣсто другого; 5 Ноября—Вознесенской церкви с. Мельниковъ Золотоношскаго уѣзда, Симеонъ *Петрановскій*—къ Ново-Успенской церкви м. Кропивны, того же уѣзда; Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннь *Пироговъ*—къ новоустроенной Николаевской церкви Ляшковскихъ хуторовъ, того же уѣзда; 10 Ноября—Успенской церкви м. Березани, Переяславскаго уѣзда, Іоаннь *Соболевъ*—къ Троицкой церкви с. Гурби-нець, Прилукскаго уѣзда, на 2-е мѣсто, съ полученіемъ казеннаго оклада жалованья, но безъ права участвовать въ

причтовыхъ доходахъ, съ утверждениемъ его завѣдующимъ мѣстной 2-хѣкл. церковно-приходской школой; Николаевской церкви м. Орлика Кобелякского уѣзда, Василій *Орловъ*—къ новоустроенной Успенской церкви въ предмѣстьи Кривцы; 14 Ноября—Варваринской церкви с. Горкушинець, Миргородскаго уѣзда, Григорій *Михайловскій*—къ Петро-Павловской церкви гор. Переяслава; Василиевской церкви с. Степановки, Зѣньковского уѣзда, Николай *Аврамовъ*—къ Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякского уѣзда; 2 Ноября—*діаконъ*: состоящій на 2-мъ псаломщическомъ мѣстѣ при Николаевской церкви с. Бубновской-Слободки, Золотоношскаго уѣзда, Григорій *Навротскій*—къ той же церкви на 1-е мѣсто; 14 Ноября—Николаевской церкви м. Орлика, Кобелякского уѣзда, Адрианъ *Матвѣевъ*—къ новоустроенной Троицкой церкви того же мѣстечка на псаломщическое мѣсто; *псаломщики*: Всѣхъ Святыхъ церкви с. Старо-Иржавца, Лубенскаго уѣзда, Борисъ *Кременскій*—къ Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда; 10 Ноября—Рождество-Богородичной церкви с. Ярошовки, Лохвицкаго уѣзда, Іаковъ *Сагарда*—къ Покровской церкви с. Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ священники: Борисо-Глѣбской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Теодоръ *Криситъ*—духовникомъ; Михайловской церкви того же мѣстечка, Теодоръ *Житецкій*—членомъ благотворительнаго совѣта, по вѣдомству благотворительнаго священника Стефана *Трипольскаго*; Успенской церкви с. Медвѣжьяго, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Ващенко*—законоучителемъ Крещатикскаго народнаго училища; Покровской церкви с. Бѣляковъ, Хорольскаго уѣзда, Алексѣй *Вассионовскій*—законоучителемъ Владимірскаго и Яновщинскаго народныхъ училищъ; Николаевской церкви города Золотоноши, Николай *Рудичевъ*—законоучителемъ мѣстной сельско-хозяй-

ственной школы; Михайловской церкви м. Решетилки, Полтавскаго уѣзда, Евгеній *Яцевичъ*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Варваринской церкви села Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, Максимъ *Богаевскій*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто Іоанна *Коропова*; Старо-Успенской церкви м. Кропивны, того же уѣзда, Θεодотъ *Сокальскій*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Свято-Троицкой церкви м. Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда, Николай *Богацкій*—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто протоіерея Михаила *Богацкаго*; священникъ Успенской церкви с. Грабовщины, Константиноградскаго уѣзда, Андрей *Чеславскій*—законоучителемъ Павловскаго народнаго училища.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей, согласно прошенію, 4 Ноября—*псаломщики*: Георгіевской церкви села Бѣлоцерковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Павелъ *Стефановичъ*; Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго у., Евгеній *Букиованый*; Рождество-Богородичной церкви с. Снѣтинскихъ хуторовъ, Лубенскаго уѣзда, Самуиль *Коломійцевъ*; 10 Ноября—Покровской церкви с. Сергіевки, Прилукскаго уѣзда, Александръ *Терлецкій*; 14 Ноября—Михайловской церкви с. Филиповичей, Лубенскаго уѣзда, Василій *Вплюсовъ*.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, 4 Ноября—*священникъ* Онуфріевской церкви с. Лучки, Лохвицкаго у., Іосифъ *Каневскій*, съ правомъ просить особой пенсіи, причисленіемъ его къ Успенской церкви с. Песокъ, и правомъ священнослуженія при согласіи настоятеля.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 5 Ноября—заштатный *священникъ* Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Варѳоломей *Пискорскій*; 9 Ноября—*священникъ* Петро-Павловской церкви гор. Переяслава Андрей *Спасенко*; 13 Октября—1-й *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Бубновской слободки, Золотоношскаго у., Алексій *Логвскій*.

Лубенское Іоанно-Предтеченское (бывшее Спасо-Преображенское) братство въ 190^{1/2} году.

1. Составъ и управленіе дѣлами братства.

Лубенское Іоанно-Предтеченское братство, именовавшееся до нынѣшняго года Спасо-Преображенскимъ, открыто 10 Декабря 1889 года. Братство въ отчетномъ году состояло изъ 158 членовъ, распредѣлявшихся, согласно § 8 (1—2) устава, на братчиковъ учредителей и младшихъ братчиковъ.

Завѣдываніе дѣлами Братства принадлежало, подѣ наблюдениемъ и руководствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго: а) общему собранію членовъ Братства, бывающему одинъ разъ въ годъ 24 Іюня при Братской Іоанно-Предтеченской перкви гор. Лубень и б) Совѣту Братства. Вѣдѣнію общаго собранія Братства принадлежитъ разсмотрѣніе годового отчета Совѣта Братства, обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предложенныхъ братчиками, выборъ старшихъ братчиковъ на мѣсто выбывшихъ, избраніе ревизіонной комиссіи для повѣрки хозяйственной дѣятельности братства и наличности братской суммы. Совѣтъ братства состоялъ изъ всѣхъ старшихъ братчиковъ, подѣ предсѣдательствомъ соборнаго протоіерея г. Лубень. Въ отчетномъ году всѣхъ засѣданій Совѣта было 8. На засѣданіяхъ обсуждались текуція дѣла Братства, заслушивались доклады и заявленія касательно предметовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности Братства, вырабатывались мѣры для лучшаго и успѣшнаго достиженія духовно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ его цѣлей. Всѣ дѣла и рѣшенія Совѣта братства заносились въ братскую лѣтопись, а болѣе важныя, кромѣ того, представлялись еще и Епархіальному Преосвященному на утвержденіе.

Дѣятельность Братства.

Братство, дѣйствуя въ предѣлахъ Лубенскаго уѣзда, въ своей дѣятельности преслѣдовало двѣ цѣли: религіозно-просвѣтительную и благотворительную. Просвѣтительная дѣятельность Братства выражалась въ попеченіи: 1) о церковно-приходскихъ школахъ въ тѣхъ селахъ Лубенскаго уѣзда, гдѣ есть отдѣленія Братства; 2) о братской церковно-учительской школѣ и состоящей при ней братской образцовой церковно-приходской школѣ и 3) о братскихъ чтеніяхъ.

Начиная съ прошлаго года, завѣдываніе братскими церковно-приходскими школами и школами грамоты, собственно административная сторона и содержаніе учащихся въ этихъ школахъ, сосредоточивались въ Лубенскомъ уѣздномъ Отдѣленіи Полтавскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта; распорядительное же отдѣленіе Совѣта Братства прилагало попеченіе главнымъ образомъ о сооруженіи новыхъ и поддержкѣ старыхъ зданій братскихъ школъ, для чего имѣло въ своемъ распоряженіи спеціальную братскую сумму— 1,753 руб. 12¹/₂ коп., а также снабжало нѣкоторыя школы книгами и учебными пособіями изъ братскаго книжнаго склада. Въ вѣдѣніи Распорядительнаго Отдѣленія въ указанномъ отношеніи за истекшій годъ находилось 39 братскихъ школъ: 30 церковно-приходскихъ и 9 школъ грамоты, въ коихъ обучалось дѣтей обоого пола 1,881, изъ нихъ мальчиковъ 1,344 и дѣвочекъ 537.

Для снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія при Братствѣ существуетъ главный книжный складъ и его отдѣленія. Въ главномъ книжномъ складѣ и его отдѣленіяхъ числится 3,852 экземпляра книгъ на 454 руб. 82¹/₂ коп. Кромѣ того, не уплачено еще школами за прежде взятые книги 179 р. 68¹/₂ к.

2) Въ братской учительской школѣ, открытой перваго Января 1894 года, съ цѣлью приготовленія учителей-исаломщиковъ

для Полтавской губерніи, въ истекшемъ году обучалось 89 учениковъ; изъ нихъ въ теченіе года вышло по разнымъ причинамъ—18, окончило курсъ съ правомъ на званіе учителя 12, безъ этого права—2.

Управление школою принадлежало Совѣту школы, состоящему изъ четырехъ членовъ и предсѣдателя, всѣ братчики. Подъ вѣдѣніемъ этого Совѣта въ учебномъ отношеніи состояла и братская образцовая церковно-приходская школа; въ теченіи года въ этой школѣ обучалось 62 мальчика, изъ коихъ окончило курсъ съ свидѣтельствомъ на льготу по отбытіи воинской повинности 9. Въ образцовой школѣ ученики учительской школы практически знакомились, подъ руководствомъ учителя, съ приемами обученія въ начальныхъ школахъ.

Въ продолженіи года братствомъ израсходовано нанужды образцовой школы 244 руб. 75 коп., а именно: на снабженіе учениковъ книгами и письменными принадлежностями—62 р. 89 коп., на покупку одежды бѣднѣйшимъ изъ учениковъ—4⁰ руб. 6 коп. и на устройство новыхъ классныхъ скамей по новѣйшимъ, болѣе усовершенствованнымъ образцамъ—135 руб. 80 коп. 3) Братскія вечернія чтенія для народа велись по утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, по воскреснымъ днямъ и двенадцатымъ праздникамъ съ 1-го Сентября 1901 года по 1-е Іюня 1902 года, въ зданіи братской образцовой церковно-приходской школы. Предметомъ чтеній были житія святыхъ, рассказы изъ Св. Исторіи, Исторіи русской церкви и русскаго Государства; кромѣ того, въ нынѣшнемъ году введены были чтенія по міровѣдѣнію, а также читались рассказы религиозно-нравственнаго содержанія, способствующіе искорененію суевѣрій и предрасудковъ среди народа. Чтенія велись братчиками, преимущественно учительскимъ персоналомъ учительской школы, и сопровождались религиозными пѣснопѣніями хора братской учительской школы и картинами волшебнаго фонаря. Народъ весьма охотно посѣщалъ эти чтенія, особенно

зимою, чему не мало способствовали, какъ большее разнообразіе, сравнительно съ прежними годами, содержаній чтеній, такъ и то обстоятельство, что къ нынѣшней зимѣ былъ приобрѣтенъ новый фонарь за 130 руб. и устроенъ экранъ для свѣтовыхъ картинъ; благодаря этому, почти всѣ чтенія были демонстрированы свѣтовыми картинами.

Благотворительная дѣятельность Братства въ истекшемъ году выразилась выдачею безпроцентной ссуды впавшимъ въ несчастіе не по своей винѣ бѣднякамъ Лубенскаго уѣзда и выдачею единовременнаго пособія бѣднымъ г. Лубень. Дѣло приходскаго братскаго благотворенія, какъ и въ прежніе годы, сосредоточивалось въ отдѣльномъ комитетѣ, выдѣленномъ изъ Совѣта Братства и состоящемъ изъ Предсѣдателя и двухъ членовъ. Всего братскаго капитала съ спеціальнымъ назначеніемъ на выдачу безпроцентной ссуды нуждающимся, впавшимъ въ несчастіе, бѣднякамъ 3806 р. 17¹/₃ коп.; изъ этой суммы имѣется въ наличности 1864 руб. 17 коп., а 1942 руб. значатся въ долгу, какъ выданныя въ ссуду и еще не возвращенные. Всего комитетъ выдалъ въ прошедшемъ году безпроцентной ссуды 25 бѣднымъ разныхъ приходовъ Лубенскаго уѣзда 596 руб., изъ которыхъ 468 руб. возвращено Комитету. Бѣднымъ жителямъ г. Лубень выдано пособія 15 руб.

Движеніе братскихъ суммъ въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

И. Въ совѣтъ Братства:

а) Отъ прошлаго года оставалось	809 р. 64 к.
б) Поступило на приходъ въ отчетномъ году	203 » 59 »
<hr/>	
Всего	1013 р. 18 к.
в) Израсходовано	493 » 15 »
г) Остается къ будущему году	520 » 3 »

*II. Въ комитетъ по выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ впа-
вшимъ въ несчастіе бѣднякамъ.*

а) Отпущено г. Оберъ-Прокурору Св. Су-
нода на предметъ развитія приходской бла-
готворительности 2500 р. — к.

б) Отдѣлено на приходскую благотворитель-
ность изъ комитета на ссуды при постройкѣ
школь 665 » — »

в) Пожертвованъ на развитіе приходской
благотворительности Преосвященнымъ Епи-
скопомъ Полтавскимъ Иларіономъ билетъ съ
4 купонами на сумму 50 » — »

г) Пожертвовано полковникомъ И. В. Со-
кольскимъ для выдачи безпроцентной ссуды
впавшимъ въ несчастіе жителямъ Низшаго-
Булатца 200 » — »

д) Пожертвовано братчикомъ-учредителемъ
И. К. Зинченко для выдачи безпроцентной
ссуды бѣднякамъ с. Шершневки 200 » — »

е) Пожертвовано Товарищемъ Предсѣдателя
Совѣта Братства К. Д. Архангельскимъ на
развитіе приходской благотворительности 55 » — »

ж) Получено изъ Яблоновскаго Отдѣле-
нія на выдачу беспроцентной ссуды бѣднякамъ
м. Яблонова 54 » 79 »

з) Получено по купонамъ отъ процентныхъ
бумагъ и билета 81 р. 38¹/₂ к.

Всего . 3806 р. 17¹/₂ к.

*III. Въ распорядительномъ отдѣленіи: капитала съ
назначеніемъ на выдачу безпроцентной ссуды при пост-
ройкѣ школьныхъ зданій:*

а) Наличными 778 р. 44 к.

б) Числится долга за отдѣленіями	974 р. 12 ¹ / ₂ к.
Всего	1753 » 12 ¹ / ₂ »

IV. Въ свѣчномъ братскомъ складѣ свѣчей.

а) Осталось отъ прежняго года на	84 р. 65 к.
б) Въ теченіи года куплено на	579 » 27 ¹ / ₂ »
Всего	663 » 82 ¹ / ₂ »
в) Въ отчетномъ году продано на	503 » 83 »
г) Остается свѣчей въ наличности на	159 » 99 ¹ / ₂ »
Всего	663 р, 32 ¹ / ₂ к.

Итого всѣхъ капиталовъ въ братствѣ

состоить:

1) Въ центральномъ братствѣ	520 р. 3 к.
2) Въ Благотворительномъ Комитетѣ	3806 » 17 ¹ / ₂ »
3) Въ Распорядительномъ Отдѣленіи	1753 » 12 ¹ / ₂ »
4) Въ книжномъ складѣ	6341 » 51 »
5) Въ свѣчномъ складѣ	663 » 82 ¹ / ₂ »
Всего	7377 р. 66 ¹ / ₂ к.

Отдѣленія Братства.

Въ вѣдѣніи Лубенскаго Спасо-Преображенскаго Братства въ отчетномъ году находилось 25 отдѣленій, или училищныхъ братствъ. Братства эти открыты въ тѣхъ приходяхъ Лубенскаго уѣзда, гдѣ есть церковныя школы, забота о благоустройствѣ которыхъ и составляетъ ихъ главную цѣль. Въ отдѣленіяхъ всѣхъ братчиковъ къ 20 іюня сего года состояло мужскаго пола 751, женскаго пола 598, всего 1349, изъ нихъ вновь поступившихъ 24. Въ теченіи года выбыло за смертію 23, за перемѣной мѣста жительства 18, за неисполненіе братскихъ обязательствъ 65, всего выбыло 106. Всѣ училищныя братства заботились главнымъ обра-

зомъ о благоустройствѣ и содержаніи своихъ мѣстныхъ школъ, удовлетворяя, по мѣрѣ своихъ средствъ, ихъ насущныя нужды и принеся на дѣло народнаго образованія въ духѣ церкви свои посильныя лепты, собранныя копѣйками, Они ремонтировали и расширяли школьныя помѣщенія, приобрѣтали школьную мебель, снабжали школы учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями, раздавая ихъ ученикамъ бѣдныхъ родителей, или продавая по дешевой цѣнѣ, содержали при школахъ сторожей и всѣ почти на свои средства отопливали школьныя помѣщенія. Вообще, не мѣшаясь во внутреннюю жизнь школы и хода обученія въ ней, училищныя братства всѣ свои заботы направляли на содержаніе школьныхъ зданій въ благоприличномъ видѣ, стараясь обставить ихъ, какъ можно лучше, тратя на это главнымъ образомъ всѣ свои средства; только лишь нѣкоторыя братства, сравнительно болѣе богатая, выдавали вознагражденія изъ своихъ средствъ учителямъ школъ. Такъ, соборное отдѣленіе г. Лубенъ выдало изъ своихъ средствъ жалованья учительницѣ рукодѣлія—20 р., израсходовало при постройкѣ новаго школьнаго зданія 104 р. 29 коп., приобрѣло книжный шкафъ за 12 руб., истратило на покупку книгъ для школы и другія школьныя нужды—14 р. 60 к. Хорошковское Отдѣленіе издержало на школу 81 руб. 14 коп., покупая для школы отопленіе, нанимая сторожа, ремонтируя школу и приобрѣтая для учениковъ письменныя принадлежности. Юсковское Отдѣленіе употребило на нужды школы 80 р. 24 к. Яблонское отдѣленіе издержало на школу въ теченіе года 80 руб. 25 к., въ томъ числѣ на отопленіе и освѣщеніе школы 60 р 70 к.; на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей для учениковъ школы—5 руб., на жалованье школьному сторожу и мелкіе расходы по школѣ 14 р. 54 к. Лучешское отдѣленіе употребило на отопленіе и ремонтъ школы, переплетъ книгъ,

на покупку письменныхъ принадлежностей, часовъ, матеріаловъ для рукодѣлія въ женской школѣ, на жалованье сторожу и другіе расходы по школѣ 79 р. 50 к. Остаповское (хутора) отдѣленіе израсходовало на ремонтъ школьнаго зданія, на жалованье учителю и на покупку для школы письменныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій—49 р. Лукомское отдѣленіе израсходовало на нужды 4 братскихъ школъ прихода—40 р. 50 к. Волчковское отдѣленіе употребило на отопленіе школы, наемъ сторожа для школы, переплетъ школьныхъ книгъ и мелкіе расходы по школѣ—34 руб. 32 к. Кононовское отдѣленіе израсходовало на наемъ помѣщенія для школы, приобрѣтеніе школьной мебели и письменныхъ принадлежностей—33 руб. 12 коп. Рудковское отдѣленіе употребило на отопленіе и ремонтъ школы, на наемъ сторожа и покупку письменныхъ принадлежностей—30 руб.

Всѣ остальные отдѣленія расходовали свои суммы на школы въ зависимости отъ количества денежныхъ поступленій въ братскую казну: отъ 6 руб. 39 коп. (Ольшанское) до 27 руб. 9 коп. (Губское). Самую слабую заботливость о своей школѣ проявило Калайдинское отдѣленіе, употребивъ изъ своихъ средствъ на школу 1 руб. 20 коп.

Религіозно-просвѣдительная дѣятельность предсѣдателей училищныхъ братствъ, приходскихъ священниковъ, независимо отъ законоучительства въ школѣ и общаго руководства въ мѣстномъ совѣтѣ Братства, выразилась въ служеніи акафистовъ предъ братскими иконами, въ произношеніи поученій и чтеній религіозно-нравственныхъ рассказовъ въ школѣ. Въ Литвяновской школѣ эти чтенія велись по болѣе широкой программѣ и сопровождались свѣтовыми картинами.

Преслѣдуя въ своей дѣятельности цѣли религіозно-нравственныя, отдѣленія не забывали оказывать въ потребныхъ случаяхъ и дѣла христіанской благотворительности, помогая

бѣднымъ, не имущимъ и пострадавшимъ: такъ въ отчетномъ году безпроцентной ссудой въ Губскомъ отдѣленіи пользовалось 5 человекъ (1—въ 30 р.; 2—въ 15 р.; 3—5 р.; 4—13 р. и 5—10 р.). Ольшанское отдѣленіе выдало бѣдному семейству при погребеніи сына 2 р., а Соборное отдѣленіе г. Лубенъ израсходовало на погребеніе бѣднаго заштатнаго священника 12 р. 50 к. Нѣкоторыя отдѣленія употребляли свои средства на благоукрашеніе храма. Лучанское—183 руб., Волчковское—на устройство братской иконы—5 руб.

Во всѣхъ отдѣленіяхъ братства въ истекшемъ году поступило на приходъ 1208 р. 54 к., что вмѣстѣ съ остаткомъ прошлаго года (1347 р. 55 к.) составляетъ 2556 р. 9 к. На нужды братскихъ школъ отдѣленіями израсходовано 887 руб. 94 коп., на дѣла благотворительности—14 руб. 50 коп.; расходовать по свѣчной операціи 309 руб. 40 коп. на благоукрашеніе храма 188 р., на погашеніе займовъ и другіе мелочныя расходы—14 руб. 59 коп.

Всего расхода: 1414 руб. 43 коп.

Остатокъ къ слѣдующему году исчисляется въ 1141 р. 66 к.

Послѣ краткаго обзора дѣятельности братства за истекшій годъ, необходимо обратить вниманіе на немаловажное событіе въ жизни братства, которымъ заканчивается прошедшій братскій годъ и которое можетъ оказать существенное вліяніе на дальнѣйшую жизнь братства. Начатый четыре года назадъ братскій храмъ во имя св. Іоанна Предтечи съ Божьею помощію и при усердіи братчиковъ-строителей 23 сего Іюня мѣсяца, будучи совершенно, какъ совнѣ, такъ и внутри, законченъ, освященъ по благословенію нашего Архипастыря, маститаго покровителя братства. Въ связи съ этимъ является необходимость измѣнить и самое наимено-

ваніе братства, соотвѣтственно тому новому центру, какимъ долженъ быть для братства собственный братскій храмъ. Мысль объ устройствѣ собственнаго братскаго храма возникла, можно сказать одновременно съ учрежденіемъ братства, но самое осуществленіе ея естественно могло начаться лишь съ изысканіемъ необходимыхъ для этого средствъ. Поэтому началомъ осуществленія завѣтной мечты братства фактически можно считать то засѣданіе Совѣта Братства 15 Іюня 1897 года, когда покойный братчикъ-учредитель т. с. И. К. Зиньченко сообщилъ о пожертвованіи на этотъ предметъ 25000 руб. и объ ассигнованіи на этотъ же предметъ 4000 руб. изъ суммъ Св. Синода. Съ этого времени и начинается энергичная дѣятельность братства по устройству своего храма. Предположено было старенькую церковь мѣстнаго духовнаго училища, гдѣ совершались братскія моленія и церковныя службы для нуждъ братской учительской школы, разобрать; оказавшійся годнымъ матеріаль употребить при постройкѣ новой церкви; новую каменную церковь устроить на усадбѣ, отведенной Св. Синодомъ подъ братскую учительскую школу, и перенести въ новую церковь св. антиминосъ и др. священные предметы изъ старой церкви. А такъ какъ старая церковь была устроена во имя св. Іоанна Предтечи, то и новую церковь рѣшено было соорудить во имя того же святаго. Вскорѣ особая строительная комиссія изъ братчиковъ, которая до этого времени озабочена была устройствомъ на грунтѣ учительской школы зданій для образцовой церковно-приходской школы и для столовой съ больницей, начала хлопотать о заготовкѣ матеріаловъ осенью и зимой, чтобы съ весны слѣдующаго 1898 г. сразу приступить къ постройкѣ новаго храма. Такъ какъ рѣшено было вести постройку храма хозяйственнымъ способомъ, а не съ подряда, то комиссіей было приложено много старанія, чтобы матеріалы были приобрѣтены возможно

хорошаго качества и по сходной цѣнѣ. Дѣйствительно, къ веснѣ 1898 года лѣсъ, кирпичъ и друг. строительные матеріалы лучшаго качества и въ достаточномъ количествѣ были готовы, и 17 мая, съ благословенія Преосвященнаго Иларіона, была совершена закладка новаго братскаго храма во имя св. Іоанна Предтечи съ предѣломъ во имя Священно-мученика Климента, папы римскаго. Работы безпрепятственно продолжались все лѣто и осень этого и слѣдующаго года, такъ что къ концу осени 1899 г. храмъ вчернѣ уже былъ готовъ. Лѣтомъ 1900 года были закончены внутри штукатурныя работы, а къ сентябрю 1901 г. церковь была выкрашена внутри масляными красками, и въ ней былъ установленъ иконостасъ съ мѣстными иконами на мѣдныхъ доскахъ работы академика Думитрашко. Такимъ образомъ къ сентябрю 1901 года братскій храмъ былъ совершенно законченъ для его освященія, но Совѣтъ братства рѣшилъ отложить освященіе главнаго престола храма до 24 іюля будущаго года, предоставивъ Совѣту учительской школы испросить у Епархіальной власти разрѣшеніе на освященіе придѣла во имя священно-мученика Климента дабы имѣть возможность совершать церковныя службы для нуждъ учениковъ школы, такъ сказать, у себя дома, а не ходить въ старую церковь, во дворъ духовнаго училища, что сопряжено было съ нѣкоторыми неудобствами, особенно въ ненастную или холодную погоду. 11 сентября прошлаго года, съ благословенія Преосвященнаго Иларіона, и было совершено освященіе придѣла во имя священномуч. Климента, такъ что уже около года въ новомъ братскомъ храмѣ, въ его придѣлѣ, совершается богослуженіе, причемъ отрадно и знаменательно то явленіе, что съ началомъ совершенія богослуженія въ новомъ храмѣ стали поступать деньгами и вещами пожертвованія на этотъ храмъ отъ братчиковъ, между которыми особенно выказали большое усердіе вдова

т. с. Александра Александровна Зинченко и священникъ м. Тепловки Пирятинскаго уѣзда о. Николай Максимовичъ.

Что же побудило совѣтъ Братства отложить освященіе новаго братскаго храма почти на цѣлый годъ, когда этотъ храмъ былъ уже совершенно законченъ и когда, какъ кажется, слѣдовало бы братству поспѣшить съ осуществленіемъ своей завѣтной мечты?

Здѣсь необходимо нѣсколько возвратиться назадъ и указать связь между устройствомъ и освященіемъ новаго братскаго храма и другимъ явленіемъ въ жизни братства, которое неразрывно связано съ первымъ и необходимо должно совершиться вслѣдъ за освященіемъ братскаго храма.

Одновременно съ рѣшеніемъ устроить новый братскій храмъ возникла мысль и объ измѣненіи названія братства, соотвѣтственно наименованію новаго братскаго храма, а именно: братство Спасо-Преображенское рѣшено было называть Іоанно-Предтеченскимъ, точно также и годичный братскій праздникъ перенести съ 7-го августа, какъ было установлено, пока братство ютилось при Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, на 24 іюня—храмовой праздникъ братства. Такое рѣшеніе было принято по предложенію строителя братскаго храма т. с. И. К. Зинченко братскимъ собраніемъ 15 іюня 1897 года, тогда же было рѣшено сдѣлать и нѣкоторыя—не существенныя—измѣненія въ уставѣ Братства, согласно съ новыми обстоятельствами въ жизни братства и по указаніямъ болѣе, чѣмъ десятилѣтняго опыта.

На общемъ братскомъ собраніи прошлаго года, происшедшемъ 7 августа въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ когда было сдѣлано сообщеніе о томъ, что братскій храмъ уже законченъ, и въ первыхъ числахъ сентября могло бы состояться освященіе храма, и вмѣстѣ съ тѣмъ переименованіе братства, общее собраніе братства выразило желаніе, чтобы ко дню освященія братскаго храма была сооружена

новая братская икона (на что имѣлась спеціальная братская сумма 146 руб. 11 коп. и, кромѣ того, собрано было на этомъ же собраніи пожертвованій—35 р. 96 к. и отдѣльно отъ Волчковскаго отдѣленія пожертвовано—5 р.): далѣе постановлено было, что братскій праздникъ въ слѣдующемъ году будетъ приуроченъ къ 24 іюня; наконецъ, рѣшено было вмѣстѣ съ переименованіемъ братства по освященіи храма сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и въ уставѣ братства, именно: должны быть измѣнены главнымъ образомъ тѣ параграфы устава, которые по освященіи братскаго храма не будутъ соответствовать дѣйствительному положенію дѣла въ братствѣ, а также и тѣ, измѣнить которые побуждалъ болѣе, чѣмъ десятилѣтній опытъ братства, но въ то же время мысль, положенная въ основу братства, а равно и тѣ цѣли и задачи какія братство преслѣдовало и преслѣдуетъ въ своей дѣятельности, въ общемъ должны быть не тронутыми. При этомъ всѣми братчиками, участвовавшими въ этомъ общемъ собраніи, выражено было желаніе присутствовать на освященіи братскаго храма. Въ виду всего этого Совѣтъ братства рѣшилъ день освященія храма приблизить ко дню братскаго праздника, избравъ для освященія храма 23 іюня сего года, и, такимъ образомъ, дать возможность всѣмъ братчикамъ присутствовать на томъ и другомъ братскомъ праздникѣ. Къ этому времени также могла быть окончательно изготовлена новая братская икона, заказанная въ художественной иконостасной мастерской Троице-Сергіевской Лавры.

Такимъ образомъ, отдаляя почти на цѣлый годъ депъ освященія братскаго храма, Совѣтъ Братства руководствовался желаніемъ слить во едино два братскія торжества и черезъ это тверже запечатлѣть ту отрадную для каждаго братчика мысль, что теперь уже есть у братства собственный благолѣпный храмъ, въ которомъ неумолчно будутъ возноситься братскія моленія къ Престолу Всевышняго, а могила

неустаннаго работника на пользу братства и строителя сего храма—братчика Игнатія, покоющагося возлѣ этого храма, будетъ побуждать каждаго братчика до послѣднихъ дней своей жизни не ослабѣвать въ исполненіи принятыхъ имъ на себя братскихъ обязательствъ.

III.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена святымъ крещеніемъ изъ Евреевъ 25 Августа—мѣщанка гор. Пирятина Мери Лейбова Браславская, 22 лѣтъ, священникомъ Успенской церкви с. Галки, Лохвицкаго уѣзда, Василиемъ Симоновскимъ, съ нареченіемъ имени «Александра», при воспріемникахъ: коллежскомъ секретарѣ Митрофанѣ Стефановичѣ Коваленко и женѣ надворнаго совѣтника Александрѣ Ивановѣ Волошинѣ.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою духовною Консисторією выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, срокомъ на одинъ годъ:

а) 1902 года Ноября 19-го дня выдана сборная книга за № 27,908, на имя казака Симеона Степанова Семеновко на устройство иконостаса въ Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго уѣзда.

б) 1902 года Ноября 15-го дня выдана сборная книга за № 27,667, на имя запаснаго рядоваго Герасима Емель-

янова Базалія, на окончаніе постройкию Трехъ-Святительской церкви г. Зѣнькова.

в) 1902 года Ноября 28 дня выдана сборная книга за № 28,766, на имя казака Алексѣя Лукина Гринько, въ пользу Николаевской церкви с. Пирокъ, Зѣньковского уѣзда.

г) 1902 года Ноября 28 дня выдана сборная книга за № 28,771, на имя казака Феодора Алексіева Шутка, въ Михайловской церкви села Лисовки, Гадячскаго уѣзда.

д) 1902 года Декабря 6 дня выдана сборная книга за № 29,664, на имя крестьянина Карпа Мойсеева Лысенко, на устройство новаго иконостаса въ Лукинской церкви с. Львовки, Золотоношскаго уѣзда.

ВОЗЗВАНІЕ

о сборѣ пожертвованій на построеніе храма православнымъ эстонцамъ въ С.-Петербурѣ.

(На площади—уг. Большой Мастерской и Екатерининскаго канала).

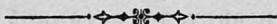
Много горя на бѣломъ свѣтѣ. Слезы людскія льются рѣкой. Но... нѣтъ тяжелѣе для православнаго христіанина, какъ цѣлые годы оставаться безъ Божьяго храма, безъ Божьей службы. Безъ храма—христіанинъ, что горькая сирота. Такими горькими сиротами цѣлые десятки лѣтъ пребывали родные намъ по вѣрѣ—православные эстонцы. Нужда выгнала ихъ цѣлыя тысячи въ Петербургъ. Нашли они здѣсь кусокъ хлѣба, но... души свои насытить не могли и, христіане по имени, они, какъ язычники, „сидѣли во тьмѣ“. Не понимая русской рѣчи и церковно-славянскаго

языка — эстонцы хотя и жили среди храмовъ, богатыхъ и славныхъ всѣмъ,—но были лишены утѣшенія молиться и назидаться въ нихъ. Имѣя уши, они не слышали и не разумѣли. Многіе по нѣскольку лѣтъ не говѣли и не причащались, и, даже, стали отпадать отъ православной вѣры, заблуждаться. Ихъ стало тянуть въ лютеранскую кирку,— гдѣ и молитва, в проповѣдь читались и говорились на родномъ понятномъ языкѣ... Лютеране не дремали... но Господь сохранилъ малое стадо свое. Среди православныхъ эстонцевъ явились ревнители истинной вѣры. Они получаютъ разрѣшеніе служить церковныя службы для эстонцевъ на ихъ родномъ языкѣ. Свѣтлый лучъ вѣры блеснулъ въ темнотѣ и теперь при Божіей помощи разгорается все сильнѣе и сильнѣе. Православнымъ эстонцамъ былъ данъ свой священникъ, отвели имъ маленькую въ подземельѣ одного изъ храмовъ (Михаила Архангела) церковку... но все это мало и тѣсно... Хочется имѣть свой храмъ, свой уголокъ, чтобы не смѣялись лютеране-эстонцы надъ православными, что ихъ и въ храмъ-то не пускаютъ... Добрые люди выхлопотали бесплатно кусочекъ земли... Храмъ надобно строить... Бѣдны эстонцы, нѣтъ богачей среди нихъ. И всю надежду свсю полагаютъ они на любящее сердце русскаго народа! Первую лепту на Божій домъ принесъ молитвенникъ земли русской о. Іоаннъ Кронштадскій. Эта его лепта ободрпла насъ; но еще болѣе влило въ сердца эстонцевъ надежды его молитвенное пожеланіе: „Всѣмъ сердцемъ моимъ молю Господа, Главу Церкви, да привлечетъ сердца доброхотовъ къ посильнымъ жертвамъ на устройство въ столицѣ православнаго эстонскаго храма“.

Братіе христіане! отзовитесь и вы на нашъ вопль горькій. Бѣдствуемъ мы безъ храма своего. Помогите создать намъ храмъ Божій,—окажите намъ эту милость во имя вашей любви къ Богу и ближнимъ, а Богъ любви и ми-

лости воздасть вамъ за это сторицей во Царствіи небесномъ.

Адресъ для пожертвованій:—С.-Петербургъ, Канонерская ул., 7, въ Советъ правосл. эстонскаго Братства.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Лубенское Іоанно-Предтеченское (бывшее Спасо-Преображенское) братство въ 190¹/₂ году.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Января 1903 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. „Л. Фришбергъ“.

ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

1903 ГОДЪ.

ГОДЪ СОРОКЪ ПЕРВЫЙ.

ПОЛТАВА.

Типо-Литографія Торгов. Дома «Л. Фришбергъ», Александр. ул.

1903.

1 Января

№ 1-й

1903 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НОВОГОДНЕЕ СЛОВО

къ „служителямъ слова“.

Ты даждь ми Слово, Отчее Слово!

Пастырское служеніе въ св. Писаніи опредѣляется, какъ „служеніе слова“ (Лк. 1, 2. Дѣян. VI, 4.), и какъ „строеніе тайнъ“ (I Кор. IV, 1.). Эти двѣ стороны пастырской дѣятельности должны быть связаны между собою тѣсно и неразрывно. Успѣхъ и плодотворность пастырскаго служенія обусловливается взаимнымъ гармоническимъ сочетаніемъ обѣихъ сторонъ: съ ревностью въ „служеніи слова“ должно соединяться благоговѣніе въ „строеніи тайнъ“.

Но, къ сожалѣнію, въ наше время замѣчается печальная односторонность. Въ пастырской дѣятельности приходится наблюдать неравномѣрное соотношеніе указанныхъ двухъ сторонъ: въ то время какъ одна сторона выдвигается довольно замѣтно, другая—остаётся въ тѣни. Въ наше время пастыри являются попреимуществу „строителями тайнъ“. Обильно удовлетворяя духовныя нужды пасомыхъ совершеніемъ богослуженія, спасительныхъ тайнствъ, церковныхъ

молитвословіи и обрядовъ, они кажутся недостаточно энергичными въ „служеніи слова“.

Такая односторонность представляет собою печальное явленіе. Она принижаетъ пастырское служеніе до рамокъ формализма и навлекаетъ столь обидное и несвойственное пастырямъ названіе „требоисправителей“. Не эта ли печальная односторонность создаетъ почву для тѣхъ взаимныхъ недоразумѣній, которыя отдаляютъ интеллигенцію отъ Церкви? Не она ли открываетъ путь сектантской пропагандѣ и ея воздѣйствію на души простыхъ, смиренно вѣрующихъ, но ищущихъ поучатися въ законѣ Божіемъ день и ночь?..

Въ виду этого благовременнымъ представляется отфѣнить особую важность и значеніе той стороны пастырской дѣятельности, которая характеризуется, какъ „служеніе слова“.

Важность пастырскаго служенія, какъ „служенія слова“, открывается уже изъ того, что для нашего спасенія воплотился Сынъ Божій, Отчее Слово.*) „Мы не иначе могли познать Бога, говорить св. Иринеи, какъ чрезъ вочеловѣчившееся Слово Божіе, и не иной кто могъ *возвѣстити* намъ объ Отцѣ, какъ только востасное Слово Бго“.

Когда исполнилось время, „Слово стало плотію“ и „Единородный Сынъ Божій, сущій въ лонѣ Отчемъ“, явилъ намъ Отца (Іоан. I, 14-18).

Слово стало плотію, для того чтобы осудить и потребить грѣхъ, живущій во плоти, чтобы приблизить и низвести

*) Быть можетъ, кому-либо это покажется натяжкой, или же простой игрой словъ, основанной на созвучіи. Такое предположеніе можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если «служеніе слова» понимать только, какъ служеніе *словомъ* и въ наименованіи «служителей слова» видѣть только обязанность словесной проповѣди. Но ниже будетъ показано, что «служеніе слова» имѣетъ смыслъ внутренній, болѣе глубокой, чѣмъ одно только указаніе на такой или иной способъ проповѣди.

къ намъ жизнь Божественную, сдѣлавъ ее доступною и удобовоспріемлемою, а также—чтобы и насъ сдѣлать достойными причастниками ея.

„Слово жизни“ — Христось истинный Богъ нашъ, сдѣлавшись истиннымъ человѣкомъ возвѣстилъ намъ „глаголы жизни вѣчной“. Онъ возвѣстилъ: „сія есть жизнь вѣчная“, да *знаютъ* Тебя, Единого истиннаго Бога и посланнаго Тобою Иисуса Христа (Іоан. XVII, 3). Онъ же Самъ „далъ намъ свѣтъ и разумъ, да *познаемъ* Бога истиннаго и да будемъ во истинномъ Сынѣ Его Иисусѣ Христѣ, сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная“ (І Іоан. V, 20).

Но *знаніе*, которое дано намъ Иисусомъ Христомъ, не есть отвлеченное, теоретическое, сухое. Истина, принесенная Имъ на землю, не есть теоретическая, односторонняя, воспринимаемая однимъ только умомъ. Это — полная, цѣльная, *живая истина*, которая имѣетъ въ виду и захватываетъ всего живаго человѣка: она просвѣщаетъ умъ, умиротворяетъ сердце и волю движетъ къ добру. Она дѣлается доступна и открывается намъ не въ поискахъ блуждающей мысли, тщетно усиливающейся *придумать* „смысль“ Евангельскаго ученія, или „сущность“ христіанства, а непосредственно воспринимается и ощущается нами въ полнотѣ и гармоніи *жизни* возрожденной христіанской души. То знаніе Единого истиннаго Бога и посланнаго Имъ Иисуса Христа, которое составляетъ содержаніе жизни вѣчной, не есть только *мысленное* знаніе, но и *реальное* приобщеніе этой жизни.

Во Христѣ открылась „жизнь вѣчная, которая была у Отца и явилась намъ“. „И вотъ снизошла къ намъ эта жизнь сама, говорить бл. Августинъ, и претерпѣла смерть нашу, и умертвила ее избыткомъ жизни своей, и возгремѣла всеуслышаніе, приглашая насъ возвратиться къ Нему Жизнодавцу“. (Испов. кн. IV, гл. 12). Знаніе этой жизни,

или, что тоже, ея реальное приобщение стало возможно и доступно намъ въ Богочеловѣкѣ Иисусѣ Христѣ, въ Его живой Личности, общеніе съ которой является для насъ источникомъ новой жизни. Огонь загорается отъ огня, личная жизнь—отъ личныхъ силъ. Такъ отъ личности Богочеловѣка Иисуса Христа загорается въ человѣкѣ огонь новой жизни во Христѣ.

Это Онъ, Иисусъ изъ Назарета, Который является чело-вѣку грѣшнику, какъ его Спаситель, въ тотъ моментъ, когда послѣдній, изнемогая въ мучительной борьбѣ плоти, противоборствующей духу, съ воплемъ крѣпкимъ и многими слезами взываетъ: „о, несчастный я человѣкъ! Кто избавить меня отъ сего тѣла смерти“? (Рим. VII, 24). Это Онъ, Который откликается на призывъ всякой души христіанской, „скорбящей же и озлобленной, милости Божіей и помощи требующей“. Это Онъ, Который призываетъ къ Себѣ всѣхъ „труждающихся и обремененныхъ“, и даетъ успокоеніе, миръ и отраду всѣмъ безпокойнымъ, блуждающимъ въ поискахъ смысла жизни умамъ и тревожнымъ, скорби и томленію духа въ суетѣ житейской предавшимся, сердцамъ. Это Онъ, живая вѣра и общеніе съ Которымъ производитъ во всемъ нашемъ существѣ глубокую благодѣтельную перемену, возрождая насъ и дѣлая „новымъ твореніемъ во Христѣ“.

Апостолы первые приняли „глаголы жизни вѣчной“, возвѣщенные Спасителемъ и были посланы Имъ въ міръ, дабы „по слову ихъ“ весь міръ увѣровалъ въ Него (Іоан. XVII, 20. 21). Облеченные силою свыше, призванные быть „свидѣтелями Его, даже до края земли“, они всюду „пронесли имя Его“, какъ „единственное имя подъ небомъ, давное человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“ (Дѣян. I, 8. IV, 12). Возвѣщая то „благовѣстіе, которое слышали отъ Него“, они главнымъ предметомъ своей проповѣди поставляли Его Самого.

„Христосъ Распятый“ является центромъ проповѣди апостольской, Христосъ, какъ живая Личность въ Ея могучемъ, властномъ, возрождающемъ и искупительномъ воздѣйствіи на грѣшный родъ человѣческій.

Въ первый день рожденія Церкви, великій и священный день Пятидесятницы, въ своей первой проповѣди ап. Петръ, разъясняя собравшемуся народу чудесный, знаменательный фактъ сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, говорилъ: „Мужи Израильскіе! выслушайте слова сіи: Иисуса Назорея, Мужа засвидѣтельствованнаго вамъ отъ Бога силами, и чудесами, и знаменіями, которыя Богъ сотворилъ чрезъ Него среди васъ, какъ и сами знаете, Сего, по опредѣченному совѣту и предвѣднію Божію преданнаго, вы взяли и, пригвоздивши руками беззаконныхъ, убили; но Богъ воскресилъ Его, расторгнувъ узы смерти, потому что ей невозможно было удержать Его... Сего Иисуса Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ, чему мы всѣ свидѣтели. Итакъ, Онъ, бывъ вознесенъ десницею Божіею и принявъ отъ Отца обѣтованіе св. Духа, излилъ то, что вы нынѣ видите и слышите“ (Дѣян. 2. 22-24. 32-33). Чрезъ нѣсколько дней послѣ этого, когда Апостолы Петръ и Іоаннъ исцѣлили при входѣ въ храмъ человѣка, хромага отъ рожденія, и весь народъ, видя хромага ходящимъ и хвалящимъ Бога, въ изумленіи сбѣжался къ нимъ въ притворъ, называемый Соломоновъ, то Ап. Петръ сказалъ: „Мужи Израильскіе! что дивитесь сему, или что смотрите на насъ, какъ-будто мы своею силою или благочестіемъ сдѣлали то, что онъ ходитъ? Богъ Авраама, Исаака и Іакова, Богъ отцовъ нашихъ прославилъ Сына Своего Иисуса, Котораго вы предали, и отъ Котораго отреклись предъ лицомъ Пилата, когда онъ полагалъ освободить Его. Но вы отъ Святаго и Праведнаго отреклись, и просили даровать вамъ убійцу, а Начальника жизни убили. Сего Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ, чему мы свидѣтели.

И ради вѣры во имя Его, имя Его укрѣпило сего, котораго вы видите и знаете, и вѣра, которая отъ Него, даровала ему исцѣленіе сіе предъ всѣми вами... Онъ есть камень, пренебреженный вами зиждущими, но сдѣлавшійся главою угла, и нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія“ (Дѣян. 111,12-17;IV,11)

Великій Апостоль языкъ Павелъ, посланный Христомъ „благовѣствовать не въ премудрости слова, чтобы не упразднить креста Христова“, проповѣдывалъ „Христа распятаго, для Іудеевъ соблазнъ, а для Еллиновъ безуміе, для самыхъ же призванныхъ Іудеевъ и Еллиновъ, Христа, Божію силу и Божію премудрость“ (I Кор. I,23-24). Будучи въ Коринѣ, онъ „разсудилъ быть незнающимъ ничего, кромѣ Іисуса Христа, и сего распятаго (I Кор. II,2). Онъ не желалъ хвалиться ничѣмъ, „развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса Христа, Которымъ для меня міръ распять, и я для міра“ (Гал. VI,14). Рождая дѣтей своихъ „благовѣствованіемъ во Христѣ“, онъ „болѣлъ муками рожденія, доколѣ не избражался въ нихъ, предначертанный у нихъ предъ глазами, какъ бы въ нихъ распятый, Іисусъ Христосъ“ (Гал. III, 1;IV,19).

Великій Апостоль любви Іоаннъ Богословъ, ученикъ, котораго любилъ Іисусъ, такъ вѣщаетъ о Томъ, приклонившись къ груди Котораго, онъ возлежалъ на вечера: „въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ... И Слово стало плотію, и обитало съ нами, полное благодати и истины“ (Іоан. I, 1-14). „О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и осязали руки наши, о Словѣ жизни, (ибо жизнь явилась, и мы видѣли и свидѣтельствуемъ и возвѣщаемъ вамъ сію вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась намъ), о томъ, что мы видѣли и слышали возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами, а наше общеніе со Отцемъ и Сыномъ Его Іисусомъ Христомъ (I Іоан. I,1-3).

Вотъ тотъ Христось, о Которомъ проповѣдывали Его Апостолы, и благовѣстіе Котораго есть „сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему“. (Рим. I, 16).

Сказаннымъ, кажется, достаточно выясняется важность и значеніе пастырскаго служенія, какъ „служенія слова“. Пастыри — преемники апостольскаго служенія, и главнѣйшая ихъ обязанность возвѣщать благовѣстіе Христово. „Служители слова“ — они своимъ словомъ возвѣщаютъ о „Словѣ жизни“; поэтому, слово ихъ не сухое, бездушное, а живое и дѣйственное. Названіе „служители слова“ означаетъ не только то, что они призваны служить *словомъ*, т. е. проповѣдывать, но и то, что слово, которымъ они служатъ „Слову“, есть слово *жизни*, оно полно *жизни* и ведетъ къ *жизни*. Слово пастыря приводитъ человѣка грѣшника къ *живой вѣрѣ* во Христа Спасителя. Оно проникаетъ въ ту глубину души кающейся, гдѣ сокрыты тончайшія и нѣжнѣйшія струны души человѣческой, по природѣ христіанки; оно затрагиваетъ эти струны, — и душа грѣшная съ такою радостью откликается на чудный призывъ Христа слѣдовать за Нимъ. Слово пастыря возвѣщаетъ Христа, нашего Спасителя, Искупителя и Примирителя; во Христѣ оно указываетъ алчущимъ — Хлѣбъ жизни, жаждущимъ — Источникъ воды живой; сбившимся съ пути жизни — Дверь и Путь ко спасенію; вѣтвь сухую и бесплодную оно прививаетъ къ Лозѣ истинной и чрезъ это оживляя ее, дѣлаетъ плодоносной. Слово пастыря откликается на запросы текущей жизни и дѣйствительности, но оно созерцаетъ ихъ въ свѣтѣ Евангелія Христова и оцѣниваетъ съ точки зрѣнія вѣчныхъ Евангельскихъ идей.

„Служеніе слова“ всегда составляло важнѣйшую обязанность пастырскаго служенія. Но въ наше время отъ пастыря Церкви требуется особенно напряженная дѣятельность въ этомъ направленіи.

Въ наше время многіе отступили отъ вѣры и живутъ по стихіямъ міра, а не по заповѣдямъ Христа. Многіе возстали на Господа и на Христа Его, и подъ названіемъ „христіанства“ проводятъ идеи антихристіанскія.

Въ зимній семестръ 1899—900 уч. г. большой шумъ произвелъ своими лекціями о „Сущности христіанства“ извѣстный профессоръ Берлинскаго университета Адольфъ Гарнакъ. Лекціи эти читались предъ студентами всѣхъ факультетовъ, при переполненной аудиторіи, и когда затѣмъ изданы были отдѣльной книгой, то книга эта нашла себѣ такъ много читателей и почитателей, что чрезъ два мѣсяца потребовалось уже ея второе изданіе. Въ своихъ лекціяхъ проф. Гарнакъ высказываетъ послѣднее слово протестантской теологіи, которое состоитъ въ томъ, что Личность Иисуса Христа совершенно устраняется изъ Евангелія. „Въ Евангеліе, говоритъ Гарнакъ, какъ оно возвѣщено Иисусомъ Христомъ, входитъ не Сынъ, а только одинъ Отецъ. Положеніе „Я есмь Сынъ Божій“ не включено Самимъ Иисусомъ въ Его Евангеліе, и кто ставитъ это положеніе на ряду съ другими, находящимися въ Евангеліи, тотъ прибавляетъ къ Евангелію нѣчто постороннее“. Научивъ людей знать Бога—Отца и чрезъ то приведши людей къ Богу, Иисусъ Христосъ, по мнѣнію Гарнака, исполнилъ заповѣданное Ему отъ Отца дѣло, этимъ задача Его и была исчерпана. Собственная Личность Иисуса Христа отходитъ какъ бы на второй планъ; никакого отношенія къ Нему Его послѣдователей не нужно, такъ какъ Онъ не требовалъ Себѣ никакого поклоненія, а требовалъ только исполненія Его заповѣдей. Въ религіи одно только существенно и важно: личное отношеніе души человѣка къ Богу. „Богъ и душа, душа и ея Богъ“—вотъ весь символъ всякой вѣры. Поэтому—никакой догматики, никакой христологіи. Христосъ „не входитъ въ Евангеліе“; помни только, что Богъ—твой Отецъ,—вотъ и все Евангеліе.

Такимъ образомъ, новѣйшее христіанство, проповѣдуемое Гарнакомъ, оказывается вовсе безъ Христа. Но развѣ возможно христіанство безъ Христа? Развѣ возможна и мыслима жизнь истинно христіанская безъ вѣры и живаго общенія съ Тѣмъ, Кто сказалъ: „безъ Мене не можете творити ничесоже“ (Іоан. XV, 6)? Сила не отдѣлима отъ дѣйствія. Какъ же мы будемъ жить и дѣйствовать по христіански, зная и помня только ученіе Христа, но забывъ о Немъ Самомъ и не имѣя въ себѣ силы Его Духа?

Представимъ на минуту, что Христось забыть: нѣтъ этого свѣточа, нѣтъ этого возлюбленнѣйшаго Образа. И какой невыразимой тоской и скорбью наполняется сердце чловѣка! Весь міръ становится такъ мраченъ и безотраденъ!.. Но вотъ познали Христа, увѣровали и полюбили Его, духовно соединились съ Нимъ: и снова зажигается огонь и свѣтъ истинно-христіанской жизни, и міръ приходитъ и дивится!

Христіанство безъ Христа—это затаенная мысль объ уничтоженіи всякаго христіанства, это, въ сущности, замаскированное антихристіанство. И легко видѣть, что „дѣло которое построилъ“ Гарнакъ, не устоитъ въ огнѣ того испытанія, какое предлагаетъ ап. Іоаннъ для распознанія „Духа Божія и духа лестча“. Гарнакъ „не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша“ и признавая въ Немъ „изумительнѣйшее и величайшее явленіе“, соблазняется о Немъ также, какъ тѣ, которые говорили: „не плотникъ ли Овъ, сынъ Іосифа и Маріи“?.. „Дѣло“ профессора Адольфа Гарнака „сгорить“, потому что оно основано не на томъ краеугольномъ камнѣ, который есть Иисусъ Христось, а сфабриковано въ лабораторіи протестантской теологіи, гдѣ, въ душной атмосферѣ сухаго отвлеченнаго раціонализма, утрачивается пониманіе христіанства, какъ живой реальной *силы*, возрождающей и преобразующей міръ.

Въ виду распространенія подобныхъ „странныхъ“ ученій „духа лестча“, пастырь Церкви долженъ бодро и зорко стоять на стражѣ „служенія слова“. Благовременно и безвременно онъ долженъ проповѣдывать „Христа—Божію силу и Божію премудрость“, Христа—„Жизнодавца“ „и Начальника жизни нашея“, безъ котораго мы „не можемъ творити нечесоже“, Христа, Чей дивный, свѣтлый, кроткій Ликъ на всѣ времена и вѣка мягкимъ нѣжнымъ свѣтомъ *примиренія* сіяетъ и все, искупленное Его честною кровію, грѣшное человѣчество къ Себѣ призываетъ.

Поэтому, пусть не ослабѣваютъ „служители слова“ въ ревностномъ прохожденіи своего служенія. Пусть не престанетъ и не умолкнетъ ихъ живое слово о „Словѣ“, но всегда, огнемъ любви пылая, по прекрасному выраженію поэта, „гремитъ лишь именемъ Христа“!..

В. Т.

Смысль и значеніе родословій Іисуса Христа, изложенныхъ у свв. Евангелистовъ Матѳея и Луки.

Сопоставленіе родословій Іисуса Христа, изложенныхъ у свв. Евангелистовъ Матѳея (I, 1—17) и Луки (III, 23—38), открываетъ слѣдующія различія между ними: 1) Ев. Матѳея исчисляетъ предковъ Іисуса Христа по нисходящей линіи, начиная съ Авраама; св. Лука—по восходящей до Адама и даже до Бога; 2) первый отъ Давида ведетъ родословіе чрезъ Соломона; второй чрезъ другого сына Давида—Наѳана; отсюда они перечисляютъ различныхъ предковъ Іисуса Христа; 3) но посрединѣ встрѣчаются два одинаковыя имени—Салаѳилъ и Зоровавель (Мѳ. 1, 12; Лк. III, 27), послѣ которыхъ снова идутъ различныя име-

на—до Іосифа; 4) въ послѣднемъ родословія соединяются; но Матѳей отцемъ Іосифа называетъ Іакова (1, 16), а Лука—Илія (III, 23). Кромѣ того, Матѳей предлагаетъ родословіе кратчайшее, съ опущеніемъ нѣкоторыхъ посредствующихъ лицъ (Охозія, Іоаса, Амассія), и въ тоже время дѣлаетъ упоминаніе и о женахъ, отъ которыхъ родились извѣстные члены родословія, и о братьяхъ нѣкоторыхъ родоначальниковъ; Лука же даетъ родословіе болѣе полное и не упоминаетъ ни одной женщины.

Эти разности издавна привлекали вниманіе людей, интересующихся новозавѣтными писаніями. Уже въ III в. данъ былъ опытъ соглашенія ихъ Юліемъ Аффриканомъ *); а противники христіанства, начиная съ Цельса, Юліана Отступника и неоплатоническаго философа Порфирія и до Штраусса и Ревана, успѣли найти въ разногласіяхъ евангельскихъ родословій предлогъ къ нареканію на евангельскія сказанія, забывши, что единственно вѣрнымъ началомъ и исходной точкой изслѣдованія о разностяхъ вообще, началомъ, исключаящимъ всякое пристрастіе съ предвзятымъ воззрѣніемъ, является положеніе, что разность еще не есть противорѣчіе, а напротивъ, можетъ служить доказательствомъ вѣрности и подлинности извѣстій, когда показана будетъ возможность примирить неодинаковыя ихъ подробности. „Иное дѣло говорить различное, другое—противное“ (св. Іоаннъ Златоустъ). Мы можемъ только не располагать всѣми данными, необходимыми для ихъ примиренія. Съ другой стороны, должно признать и тотъ несомнѣнный фактъ, что, несмотря на многолѣтнія усилія, по вопросу о соглашеніи разностей родословій не выработано еще чего-либо опредѣленнаго и положительнаго, не допускающаго болѣе никакихъ возраженій. Наличная литература представляетъ

*) У Евсевія, Церковн. Истор., кн. 1, гл. 7; русск. перев. СПб. 1858, стран. 27—33.

самые разнообразныя мнѣнія, нерѣдко доходящія до противоположности.

Мы не ставимъ своей задачей примирить *всѣ* разности родословій до мельчайшихъ подробностей; да это было бы напраснымъ трудомъ, такъ какъ многочисленные предшествующіе опыты подобнаго рода показали, что въ этой области возможны только гаданія, болѣе или менѣе правдоподобныя, но никогда не достигающія значенія твердо обоснованныхъ выводовъ. Всѣ такія попытки, даже, если избранные способы примиренія сами по себѣ были вполне правильны, оказывались слишкомъ мало убѣдительными и свидѣтельствовали болѣею частію объ остроуміи и находчивости ихъ авторовъ, но дѣлу мало помогали. Помимо этого пути—послѣдовательнаго разрѣшенія разногласій въ подробностяхъ родословій и заключенія отсюда, что и вообще въ родословіяхъ нѣтъ противорѣчій, есть иной путь, болѣе естественный и болѣе надежный—понять родословія и указать ихъ взаимное отношеніе, сначала, въ ихъ цѣломъ видѣ и, затѣмъ, уже переходить къ частностямъ. Родословія не представляютъ собою чего-либо отдѣльнаго отъ Евангелій: они занимаютъ въ нихъ опредѣленное мѣсто и, несомнѣнно, стоятъ въ тѣсной органической связи со всѣмъ содержаніемъ ихъ; назначеніе ихъ, очевидно, такое же, какъ и всякой другой части Евангелія—служить развитію и уясненію тѣхъ мыслей и цѣлей, какія священный писатель преслѣдуетъ во всей своей книгѣ. Поэтому, и разсматривать родословія необходимо въ этой связи и соотношеніи съ общимъ содержаніемъ и общею цѣлію всего Евангелія. Только когда они займутъ здѣсь свое опредѣленное мѣсто, тогда и всѣ ихъ подробности и отдѣльныя черты получатъ правильное освѣщеніе. Такимъ образомъ, примиреніе разностей въ родословіяхъ должно быть подведено подъ общее

правило объясненія всѣхъ, вообще, разностей, въ евангельскихъ сказаніяхъ.

„Не всѣ Евангелисты сказали все, но иной — то, а иной — другое“, одинъ такъ, а другой — нѣсколько иначе, — это очевидно для всякаго, кто внимательно читалъ и сличалъ сказанія Евангелистовъ. Единственно вѣрнымъ и научнымъ взглядомъ, объясняющимъ это явленіе, признается то положеніе, что каждый изъ священныхъ писателей, по своимъ практическимъ цѣлямъ и приспособительно къ пользѣ слушателей, даетъ *свое* изображеніе Христа, какъ Спасителя міра; поэтому, Евангелисты, „хотя много говорили и общаго, но каждый изъ нихъ выбиралъ для себя и особое“ *). Выходя изъ понятія о Евангеліи, какъ дѣлѣ искупленія *всѣхъ* людей, которое, поэтому есть достояніе всего міра, Апостолы, естественно, для выполненія своей миссіи должны были, какъ въ устной проповѣди, такъ и въ своихъ писаніяхъ, раскрывать совершенное Иисусомъ Христомъ дѣло спасенія человѣчества въ такой формѣ, чтобы оно было доступно всѣмъ: они должны были приспособляться къ положенію вѣрующихъ, къ ихъ нуждамъ (Филип. 1, 18; 1 Кор. IX, 22). Поэтому, одинъ изъ Евангелистовъ находилъ возможнымъ и необходимымъ сказать своимъ слушателямъ одно, другой — другое; одинъ — въ такой формѣ, другой — въ иной. Но изъ этого прямо слѣдуетъ, что, при такомъ взглядѣ на дѣло, вопросъ о соглашеніи разностей евангельскихъ сказаній получаетъ нѣсколько иную постановку: вмѣсто того, чтобы усиливаться *свести два сказанія* Евангелистовъ *въ одно*, съ этой точки зрѣнія является возможность видѣть въ разногласящихъ сказаніяхъ *два различныя стороны* одного и того же факта, и только требуется показать, *почему* тотъ и другой Евангелистъ обратилъ вниманіе на эту, именно,

*) Св. Иоаннъ Златоустъ. Бесѣды на Ев. Маттея. Русск. перев. СПб. 1864, стран. 9.

сторону, а не на другую. Съ этой же точки зрѣнія должны получить свое разрѣшеніе и освѣщеніе и разности родословія Иисуса Христа: *вопросъ объ ихъ смыслѣ и значеніи, повторяемъ, долженъ быть поставленъ въ связь съ вопросомъ о цѣли и характерѣ Евангелій свв. Матѳея и Луки.*

Въ виду сказаннаго намъ надлежало бы сразу же обратиться къ опредѣленію характера и цѣли перваго и третьяго Евангелія и посредствомъ этого указать родословіямъ ихъ мѣсто въ общемъ ходѣ развитія мыслей Евв. Матѳея и Луки; но послѣднее необходимо требуетъ предварительнаго разрѣшенія нѣсколькихъ общихъ вопросовъ или, лучше сказать, одного сложнаго вопроса, имѣющаго въ дальнѣйшемъ весьма существенное значеніе. Вопросы эти слѣдующіе: а) чье родословіе излагаютъ Матѳей и Лука, — оба ли даютъ родословіе Іосифа, или первый — Іосифа, а второй — Маріи (вмѣстѣ съ этимъ само собою разрѣшится, почему Матѳей отцемъ Іосифа называетъ Іакова, а Лука — Илія)? в) если оба даютъ родословіе Іосифа, то какое отношеніе имѣютъ эти родословія къ Іисусу Христу, когда извѣстно, что Іосифъ не имѣлъ никакого отношенія къ Его рожденію? и наконецъ с) какое отношеніе къ мессіанскимъ обѣтованіямъ имѣла линія Наана, по которой ведетъ родословіе св. Луки, и могла ли она дать Іисусу какія-либо мессіанскія права?

I.

Для разрѣшенія перваго вопроса въ разное время и разными учеными предложено было столько способовъ, что съ полнымъ правомъ можно сказать: „объ этомъ предметѣ существуетъ почти столько мнѣній, сколько головъ“. Но всѣ подобныя гипотезы, за немногими исключеніями, представ-

ляютъ только видоизмѣненія двухъ главныхъ и общераспространенныхъ, считающихся наиболѣе вѣроятными.

По одной изъ нихъ вопросъ рѣшается такимъ образомъ, что Матеей изложилъ родословіе Іосифа, а Лука — Дѣвы Маріи, или, вѣрнѣе, отца ея Ілія. Если такъ, то понятно само собою, что для различныхъ лицъ — Іосифа и Маріи, или отца ея Ілія, необходимо должны быть и различныя родословія. М. И. Богословскій въ статьѣ: „О двухъ генеалогіяхъ Іисуса Христа“ *) говоритъ, что это объясненіе отличается сравнительно съ другими и большею легкостію, и большею основательностію, и сдѣлалось едва ли не общепотребительнымъ (стран. 43). Какія же данныя въ пользу этой гипотезы выставляютъ ея защитники?

1) Основаніе для такого объясненія находятъ въ самомъ евангельскомъ текстѣ; св. Лука пишетъ: *и былъ (Іисусъ) какъ думаютъ сынъ Іосифовъ*. Силу доказательства М. И. Богословскій (стран. 43—44) полагаетъ не въ томъ, что Іосифъ показывается въ Евангеліи Луки мнимымъ отцемъ Іисуса, — такимъ Онъ представляется и у Евангелиста Матеея (1, 18—20), — а главнымъ образомъ въ томъ, что предъ именемъ „Іосифъ“ въ греческомъ языкѣ нѣтъ члена; тогда какъ такой членъ стоитъ предъ всѣми прочими именами, находящимися въ генеалогіи. Вслѣдствіе отсутствія члена имя Іосифа получаетъ совсѣмъ иной смыслъ, чѣмъ какой имѣютъ всѣ другія имена, и само собою, такъ сказать, выпадаетъ изъ генеалогіи. На основаніи этого можно будто-бы смѣло заключать, что а) самъ Лука не считаетъ имени Іосифа необходимымъ членомъ родословія, и что б) данная имъ генеалогія начинается не съ Іосифа, а съ Ілія, такъ какъ, если бы Лука начиналъ съ Іосифа, то онъ долженъ былъ бы отмѣтить это имя членомъ.

*) Православн. Собесѣдн. 1880 г. 1, 28—76.

2) Другое основаніе находятъ въ имени *Илій*. Полагаютъ, что у отца Пресвятой Дѣвы Маріи было два имени — Іоакимъ, какъ онъ извѣстенъ въ церковномъ преданіи, и Ілій, какимъ именемъ онъ названъ у Луки. При этомъ, обыкновенно, утверждаютъ, что Ілій есть сокращеніе изъ Еліакимъ (по обычаю Евреевъ), а Еліакимъ или Еліахимъ синонимично Іоакимъ или Іоахимъ; это, говорятъ, ясно для всякаго читавшаго книгу Юдиои (XV, 9; ср. IV, 5. 7. 11), и можетъ быть иллюстрировано исторіей іудейскихъ царей (4 Цар. XXIII, 34).

3) Если же для кого-либо кажется непонятнымъ, что св. Лука не называетъ Пресвятой Дѣвы по имени, а переходитъ прямо отъ Іисуса Христа къ Его дѣду, то отвѣтить на это нетрудно. У древнихъ было не въ обычаѣ, считалось даже не приличнымъ вводить мать, какъ члена въ генеалогію; поэтому, обычай считать внука сыномъ дѣда своего считался самымъ естественнымъ и вполне историческимъ; и если прежде этотъ обычай находилъ себѣ примѣненіе, то въ настоящемъ случаѣ уклоняться отъ него значило бы сдѣлать исключеніе.

Миѣніе это появилось и развито въ сравнительно недавнее время; ни одинъ изъ древнихъ отцевъ Церкви и экзегетовъ не выражалъ этой мысли, и, вообще, раньше XVI в. не видно никакихъ слѣдовъ ея. Поэтому, не имѣя за собою авторитетнаго голоса церковнаго преданія, эта гипотеза не можетъ опереться на право давности. Насколько же состоятельны ея основанія?

1) М. И. Богословскій, вмѣстѣ съ другими защитниками разбираемаго взгляда, обращаетъ вниманіе на то, что въ греческомъ текстѣ предъ именемъ Іосифа не достаетъ члена, который находится предъ всѣми прочими именами, а потому, будто-бы очевидно, что самъ Ев. Лука не считаетъ Іосифа дѣйствительно принадлежащимъ къ родословной таблицѣ,

такъ что, по этому предположенію, выраженіе Евангелія Луки III, 23: и былъ (Иисусъ) какъ думали сынъ Іосифовъ, Іліевъ и т. д., нужно понимать и читать такъ: и былъ (Иисусъ) какъ думали сынъ Іосифовъ, (на самомъ дѣлѣ) сынъ Іліевъ, Матѳановъ и т. д. Но необходимо имѣть въ виду, что по свойству греческаго языка членъ въ такихъ случаяхъ имѣетъ особенное значеніе: онъ замѣняетъ собою существительное „сынъ“, „дитя“ и т. п. и ставится въ падежѣ не слѣдующаго имени, а предшествующаго. Поэтому, членъ предъ именемъ Ілія относится къ имени Іосифа, самымъ тѣснымъ образомъ связывая послѣднее съ послѣдующими именами, какъ необходимое звено цѣлой цѣпи; и все выраженіе: и былъ (Иисусъ) какъ думали сынъ Іосифовъ, Іліевъ и т. д. равно: и былъ (Иисусъ) какъ думали сынъ Іосифа сына Ілія, сына Матѳана и т. д. А изъ этого само собою очевидно, что такого члена, въ отсутствіи котораго предъ именемъ Іосифа защитники разсматриваемой гипотезы полагаютъ главную силу ея, собственно нѣтъ и предъ каждымъ изъ послѣдующихъ именъ. На основаніи этого рѣшается вопросъ и о томъ, что должно считать вводнымъ предложеніемъ. Имя Ілія стоитъ въ неразрывной связи съ именемъ Іосифа (сынъ Іосифа сына Ілія); а „Іосифа“—родит. пад. (на что указываетъ родит. пад. стоящаго послѣ него члена) въ зависимости отъ „сынъ“, къ которому, въ свою очередь, тѣсно примыкаетъ „былъ“ (въ греческомъ текстѣ причаст. настоящ. врем.); поэтому, вводнымъ предложеніемъ можетъ быть признано только: *какъ думали*, и имя Іосифа оказывается такимъ же полноправнымъ членомъ родословной таблицы, какъ и каждое изъ послѣдующихъ именъ.

2) Что касается утвержденія, что *Ілій*, *Еліакимъ* и *Іоакимъ* суть имена одного этимологическаго состава, тождественны по значенію и представляютъ только видовымъ, ненныя формы имени одного и того же лица, то съ этимъ

ни въ какомъ случаѣ нельзя согласиться. Еще можно допустить это по отношенію къ именамъ Еліакимъ и Іоакимъ, но чтобы *Иліи* было ихъ синонимомъ и представляло сокращеніе изъ Еліакимъ—это дѣло невозможное. Священное Писаніе не представляетъ ни одного примѣра подобной синонимичности, и имя Ілій не можетъ быть выведено изъ Еліакима на томъ простомъ, но неотразимо убѣдительномъ основаніи, что они не одного корня. Это различіе этимологическаго состава послѣдовательно проведено и въ языкахъ греческомъ, латинскомъ и русскомъ. И отцы Церкви никогда не называютъ отца Дѣвы Маріи именемъ Ілія, а всегда именемъ Іоакима. Странно было бы предполагать, чтобы они не знали имени отца Пресвятой Дѣвы, указаннаго въ Священномъ Писаніи, или почему-то предпочитали бы называть его другимъ именемъ.

Не болѣе состоятеленъ и тотъ аргументъ, что у свящ. писателей было не въ обычаѣ упоминать въ генеалогіи имена женъ. Если бы такой обычай дѣйствительно существовалъ, то всего естественнѣе было-бы сообразоваться съ нимъ Евангелисту Матѳею, который былъ іудей и писалъ для іудеевъ, чѣмъ св. Лукъ,—не іудею и писавшему для церквей, основанныхъ Апостоломъ Павломъ. Однако, Евангелистъ Матѳей ввелъ въ свое родословіе нѣсколько женъ и, несмотря на то, что даетъ родословіе Іосифа, съ чѣмъ согласны защитники разбираемаго мнѣнія, заключаетъ его упоминаніемъ Дѣвы Маріи. Спрашивается: почему же Лука, если онъ дѣйствительно исчисляетъ предковъ Дѣвы Маріи, не упомянулъ ея имени, а назвалъ только Іосифа, который къ рожденію Іисуса Христа не имѣлъ никакого отношенія? Это было бы вполнѣ возможно и понятно, если бы вопросъ шелъ о родословіи только Іосифа; но у какого писателя, или у какого народа было въ обычаѣ, если нужно было изложить происхожденіе женщины и исчислить ея предковъ,

не называть въ генеалогіи имени этой женщины? Такого обычая не было и у священннхъ писателей; напротивъ, они даютъ родословныя женщинъ, какъ напр., Юдиѳи (Юдиѳъ, VIII, 1) указываютъ происхожденіе мужей отъ женщинъ (1 Пар. 2, 16. 17; также 2 Пар. XXIV, 26) и исчисляють то потомство, какое кто имѣлъ отъ дочери, какъ напр., писатель 1 Паралипом. исчисляетъ потомство Сосана отъ дочери, которую онъ выдалъ замужъ за своего раба Терая египтянина (2. 35 и слѣд.).

Послѣ всего этого мы считаемъ дѣло съ этой гипотезой поконченнымъ и обратимся къ другому рѣшенію вопроса.

Въ противоположность первой—другая теорія соглашенія евангельскихъ родословій полагаетъ, что оба Евангелиста даютъ родословіе Іосифа, а для объясненія того факта, что Лука исчисляетъ иныхъ предковъ, чѣмъ Матѳей, защитники ея пользуются ветхозавѣтнымъ закономъ ужичества, по которому, въ случаѣ смерти бездѣтнаго мужа, братъ его долженъ былъ взять за себя жену умершаго и возстановить брату потомство. Такимъ образомъ, хотя по естеству дѣтя принадлежитъ второму мужу, отъ котораго оно родилось, но по закону оно усвоилось умершему (Втор. 25, 25. 26), посему и имѣло какъ-бы двухъ отцовъ: одного естественнаго, а другого законнаго. Полагаютъ, что на основаніи этого закона и Іосифъ, обручникъ Дѣвы Маріи, имѣлъ двухъ отцевъ,—одного естественнаго, и именно, Іакова, а другого законнаго, и именно, Ілія. Отсюда, Матѳей даетъ родословіе естественныхъ предковъ Іосифа, по линіи Соломона до Давида; Лука же исчисляетъ законныхъ его предковъ, по линіи Наѳана, другого сына Давида. Такой способъ соглашенія евангельскихъ родословій ведетъ свое начало отъ Юлія Африкана, писателя III в., котораго письмо къ Аристиду сохранено у Евсевія. Относящееся сюда мѣсто у Евсевія читается слѣдующимъ образомъ: „Такъ какъ Матѳей и Лука

въ Евангеліяхъ различно разсказываютъ намъ родословіе Христа, и многіе думаютъ, что эти сказанія разногласятъ между собою; а каждый изъ вѣрныхъ по невѣдѣнію истины, ревностно старается изобрѣсти свое объясненіе на тѣ мѣста Евангелистовъ: то предложимъ дошедшую до насъ исторію объ этомъ предметѣ, которую припомнилъ недавно-указанный нами Африканъ въ письмѣ къ Аристиду — о согласіи родословія въ Евангеліяхъ. Опровергнувъ мнѣнія прочихъ, какъ натянутыя и ошибочныя, онъ излагаетъ и слышанную имъ самимъ исторію въ слѣдующихъ словахъ: „имена родовъ у Израиля исчислялись или по природѣ, или по закону. По природѣ, когда подлинно было преемство сѣмени (отъ отца къ дѣтямъ); а по закону, когда во имя брата, умершаго бездѣтнымъ, другой (братъ) рождалъ (отъ жены его) дѣтей. Такъ какъ тогда еще не было даровано ясной надежды на воскресеніе, то будущее обѣтованіе считали за одно съ воскресеніемъ смертнымъ, лишь-бы, т. е. имя усопшаго не исчезало. Поелику же изъ лицъ, вошедшихъ въ родословіе (Исуса Христа), нѣкоторыя подлинно преемствовали отцамъ, какъ сыновья, а другія, родившись отъ однихъ отцовъ, прозвались по инымъ: то (въ Евангеліяхъ) и упоминается о тѣхъ и другихъ, — и о родившихся (отъ своего отца), и какъ-будто родившихся (отъ своего отца). Посему, ни то, ни другое Евангеліе не лжетъ, исчисляя (имена) и по природѣ, и по закону. Роды, происшедшіе отъ (двухъ отраслей) Соломона и Наана, такъ переплелись между собою чрезъ стараніе обезсмертить бездѣтныхъ, чрезъ вторичные браки и чрезъ возстановленіе сѣмени, что одни и тѣ же лица справедливо могли считаться дѣтьми разныхъ отцевъ, то мнимыхъ, то подлинныхъ. И потому, оба (евангельскія) повѣствованія истины; хотя путями излучистыми, однакожъ вѣрно доходятъ они до самаго Іосифа. — Впрочемъ, чтобы сказанное было яснѣе, я разберу это уклоненіе

родовъ. Въ исчисленіи ихъ отъ Давида чрезъ Соломона на третьемъ отъ конца мѣстѣ стоитъ Матѳанъ, который родилъ Іакова, отца Іосифова; а въ исчисленіи ихъ отъ Наѳана, сына Давидова, — по (Евангелисту) Лукѣ — третій также предъ концомъ есть Мелхій, котораго сынъ Илій былъ отцомъ Іосифа; ибо (написано): „Іосифъ сынъ Иліевъ, Мелхійинъ“. Итакъ принявъ Іосифа какъ-бы за цѣль нашего розысканія, мы должны показать, почему въ исторіи представляется отцомъ его тотъ и другой — и Іаковъ, происшедшій отъ Соломона, и Илій, происшедшій отъ Наѳана; — какимъ образомъ Іаковъ и Илій были братьями; — и кромѣ того, какъ отцы ихъ, Матѳанъ и Мелхій, несмотря на свое происхожденіе отъ разныхъ родовъ, оба являются дѣдами Іосифа. Конечно, Матѳанъ и Мелхій, одинъ послѣ другого, имѣли за собой, одну и ту же жену, и произвели на свѣтъ единоматернихъ братьевъ: потому что законъ не запрещалъ женамъ свободнымъ, — по случаю ли развода или по случаю смерти мужа, — выходить за-мужъ за другого. Отъ Эсты, — ибо, по преданію, такъ называлась ихъ жена, — сперва Матѳанъ, происшедшій отъ рода Соломонова, родилъ Іакова; а по смерти Матѳана женился на ней Мелхій, принадлежавшій къ роду Наѳана, и имѣлъ отъ нея сына Илія, происходя самъ, какъ мы сказали, отъ другого рода, хотя изъ одного и того же колѣна. Такимъ образомъ, Іаковъ и Илій и выйдутъ единоутробными братьями, несмотря на то, что принадлежали къ двумъ разнымъ родамъ. Потомъ, одинъ изъ этихъ братьевъ, Іаковъ, по смерти Илія, умершаго бездѣтнымъ, взялъ за себя его жену и родилъ отъ нея Іосифа, который, значитъ, былъ его сыномъ по природѣ, и понадлежащему. Оттого и написано: Іаковъ же роди Іосифа (Мѳ. 1, 16). По закону же Іосифъ былъ сынъ Илія; потому что Іаковъ, какъ братъ, возставилъ сѣмя для сего послѣдняго. Такимъ образомъ, родословіе ненарасно

ероводится и чрезъ Илія. Но тогда какъ Евангелистъ Матей, исчисляя роды, говоритъ: Іаковъ же роди Іосифа, Лука, слѣдуя по восходящей линіи, такъ выражается: Той (Іисусъ) бѣ яко мнимъ (ибо и это прибавилъ онъ) сынъ посифовъ, Іліевъ, Мелхіинъ (Лук. III, 23). Рожденіе по Ізакону нельзя обозначать выразительнѣе. Говоря о такомъ дѣторожденіи, Лука умалчиваетъ и слово: роди до самаго конца родословія, въ которомъ постепенно восходитъ онъ до Адама и Бога.—И все это сказанія не произвольно выдуманныя и недоказанныя; потому что сродники Спасителя нашего по плоти, — для прославленія ли себя, или просто для наученія другихъ, — только во всякомъ случаѣ справедливо, передали намъ и слѣдующее...“ Далѣе Юлій Африканъ рассказываетъ, что до временъ Ирода въ архивахъ записывались родословія еврейскихъ фамилій и давнихъ прозелитовъ; но „Иродъ, у котораго не было никакого сродства съ Израилемъ, мучимый сознаніемъ своего неблагороднаго происхожденія, сожегъ родословныя ихъ записи, въ той мысли, что и онъ покажется благороднымъ, когда никто другой не въ состояніи будетъ, по народной записи, возводить свой родъ къ патріархамъ или къ (древнимъ) прозелитамъ... Только немногіе изъ ревнителѣй (древняго благородства), которые вели свои частныя записи, — припоминая ли сами имена (предковъ), или какъ-нибудь выписывая ихъ изъ общественныхъ архивовъ, — хвалились, что они все еще сохранили память о своемъ благородномъ происхожденіи. Въ числѣ ихъ были и вышеупомянутыя нами лица, называвшіяся по причинѣ своего родства съ Спасителемъ, *деспосинами* (Господними чадами). Разсѣявшись изъ Назарета и Кохабы, іудейскихъ селеній, по другимъ мѣстамъ земли, они сберегли и упомянутое выше родословіе, составленное ими по возможности, на основаніи данныхъ записокъ.—Впрочемъ, такъ, или иначе было дѣло, только едвали

кому удастся прискать другое, болѣе удовлетворительное объясненіе; по крайней мѣрѣ, такъ я думаю, — да вѣрно и всякій здравомыслящій. Сего то объясненія, за неимѣніемъ лучшаго, и будемъ мы придерживаться, хотя оно и не утверждено свидѣтельствами. Только Евангеліе во всякомъ случаѣ возвѣщаетъ истину“ *). И далѣе: „Слѣдовательно, Илій и Іаковъ были единоматерными братьями. Когда же Илій умеръ бездѣтнымъ, то Іаковъ возставилъ ему сѣмя, родивъ Іосифа, который, значить, по природѣ принадлежалъ Іакову, а по закону Ілію“ (стран. 33).

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Торжество въ м. Жовнинѣ, Золотоношскаго уѣзда. 29 Октября 1902 года.—Празднованіе 30-ти лѣтія благочинической и 35-ти лѣтія законоучительской службъ прот. М. Богацкаго.—Чествованіе Полтавскаго городского головы В. П. Трегубова.—

Двадцать девятое Октября для жителей м. Жовнина былъ день весьма памятный и знаменательный. Въ день сей восплѣдовало великое и всерадостное торжество, по случаю освященія въ мѣстечкѣ семь главнаго приходскаго храма,

Храмъ сей сооруженъ взазмѣнъ существовавшаго съ 1795 года, попрежнему, двухпрестольный. Первый престоль, въ сей день освященный, — во Имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

Флагопріятная погода въ день тотъ, озаренный теплыми солнечными лучами, много способствовала набожнымъ хри-

*) Евсевій, Церковная Исторія, русск. перев. СПб. 1858; кн. 1, гл. VII, стран. 27--33.

стіанамъ, не только односельчанамъ, но и другихъ сосѣднихъ селъ, явиться къ сему торжеству. Молящихся собралась такая масса, что не только величественный и многовмѣстительный храмъ, но и весь погостъ церковный запруженъ былъ ими.

Первую радость о предстоящемъ торжествѣ оповѣстилъ мѣстнымъ обывателямъ настоятель храма, онъ же и благочинный VII округа Золотоношскаго уѣзда, священникъ Михайль Павловскій, передъ симъ недавно прибывшій изъ Подтавы съ разрѣшеніемъ Преосвященнаго нашего Владыки освятить новоустроенный храмъ. Далѣе, вѣсть о томъ распространяли уполномоченные по постройкѣ церкви, а еще болѣе—не стоустая, а тысячеустная молва о томъ самихъ прихожанъ.

Трудно передать скромнымъ перомъ, насколько все это было радостно для всѣхъ добръ потрудившихся и принесшихъ посильныя лепты отъ своихъ трудовыхъ сбереженій на устройство сего храма.

29 Октября съ 5 часовъ утра, по зову колокола, явились священнослужители во главѣ съ своимъ благочиннымъ и настоятелемъ храма къ совершенію соборне утрени, которая совершилась при значительномъ стеченіи молящихся. Съ 8 же часовъ утра раздался колокольный звонъ къ предстоящему торжественному дѣйствию освященія главнаго престола.

Предварительно освященія престола, освящена была вода явившимся сонмомъ духовенства во главѣ съ приглашеннымъ старѣйшимъ изъ священнослужителей протоіереемъ Павломъ Ивановымъ, а вслѣдъ за этимъ священо дѣйствіемъ, приступлено было къ самому ожидаемому съ особеннымъ восторгомъ освященію престола. Престоль освященъ былъ соборне, по порученію Преосвященнаго Владыки мѣстнымъ благочиннымъ о. Михайломъ Павловскимъ. При освященіи престола участвовало 11 священнослужителей, въ числѣ коихъ было 2 діакона. Послѣ освященія престола и украшенія таковаго приличествующимъ одѣяніемъ, от-

крыть былъ торжественный крестный ходъ въ другую церковь того же мѣстечка за Святынею, принадлежащею Рождество-Богородичной церкви, уже освященной, какъ то: святыми аятиминсами для двухъ престоловъ, дарохранительницею и другими на престольными принадлежностями.

Трогательный, торжественный и вполнѣ благоговѣнно умильтельный былъ церемоніаль при крестномъ ходѣ, сопровождаемомъ колокольнымъ звономъ въ двухъ церквахъ.

Трудно вообразить, представить и скромнымъ перомъ повѣдать, какую радостию объаты были сердца зрителей, не встрѣчавшихъ нигдѣ и никогда подобнаго торжества, при такомъ значительномъ сонмѣ духовенства, во главѣ со старѣйшимъ протоіереемъ. Да и мнѣ самому, пишущему сіи строки, никогда не приходилось быть очевидцемъ такого радостнаго событія.

По прибытіи въ храмъ духовенства съ Святынями и помѣщеніи ихъ на подобающихъ имъ мѣстахъ, священникъ приписной Георгіевской церкви о. Александръ Россинскій обратился къ присутствующимъ во храмѣ съ поучительною и вразумительною рѣчью своею, давъ ясное понятіе о важности святости храма для прихода.

По окончаніи всего выше объясненнаго приступлено было къ первому священнодѣйствию — Божественной литургіи, которая благоговѣнно совершена былъ тѣмъ же сонмомъ духовенства подъ предстоятельствомъ старѣйшаго между ними протоіерея Павла Иванова. Нужно было видѣть, съ какимъ душевнымъ умиленіемъ и благоговѣніемъ набожные прихожане и другіе богомольцы слушали первую Божественную литургію въ ихъ родномъ храмѣ, устроенномъ на ихъ щедротельныя жертвы. Умильтельное моленіе ихъ усугубилось еще тѣмъ, что пѣлъ хоръ Жювнинскихъ любителей, который своимъ искусствомъ много придалъ торжественности при совершеніи Богослуженія.

По окончаніи Божественной литургіи, предстоятельствующій при Богослуженіи протоіерей Павелъ Ивановъ, отнесся

къ прихожанамъ съ своимъ задушевнымъ привѣтствіемъ съ устроеннымъ и освященнымъ храмомъ, причемъ, наглядно объяснили имъ, какая для нихъ должна быть радость по случаю устройства ими новаго храма, взамѣнъ обветшавшаго, и освященія таковаго для Богослуженія, причемъ, живо и восторженно сказала: „сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвесемимся въ оны“ . Далѣе внушала имъ, съ какимъ усердіемъ должны они не опустительно посѣщать храмъ во всѣ воскресные и праздничные дни, и въ немъ изливать свои души предъ Богомъ въ молитвахъ къ нему при славословіи, прошеніи и благодареніи. Проповѣдникъ еще указалъ на изложенныя въ заамвонной молитвѣ многознаменательныя слова, кои только что прочтены были однимъ изъ числа служащихъ священниковъ, а именно — на слова: „освати, Господи, любящія благолѣпіе дому Твоего“ .

Тотъ же протоіерей, напутствовавъ благословеніемъ Господнимъ всѣхъ находящихся во храмѣ, по предложенію о. благочиннаго и настоятеля храма, пригласилъ ихъ, чтобы и они, совмѣстно съ священнодѣйствующими, едиными усты и единымъ сердцемъ посочаствовали при благодарственномъ молебствіи Господу Богу, Пресвятой Владыцицѣ Богородицѣ, во имя рождества которой устроенъ храмъ сей, и святой преподобно-мученицѣ Анастасіи, память коея совершается въ день сей.

Соборне совершалось молебствіе о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго и Великаго Государя Императора Николая Александровича, въ царствованіе Коего сооруженъ и освященъ храмъ сей, и о всемъ Царствующемъ Домѣ, также о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ и Преосвященнѣйшемъ нашемъ Епископѣ Иларіонѣ, — съ присоединеніемъ моленія о еже воздвигнути Его отъ одра болѣзни. Далѣе, продолжено было моленіе о священнослужителяхъ, потрудившихся при освященіи храма, строителяхъ и благотворителяхъ его и, наконецъ, о всѣхъ предстоящихъ и молящихся, коимъ всѣмъ провозглашено было многолѣтіе.

При поднесеніи для лобзанія честнаго и животворящаго креста Господня протоіереемъ Павломъ Ивановымъ, сначала, всѣмъ священнослужителямъ, потомъ, добрѣ потрудившимся при созиданіи столь величественнаго и благолѣпнаго храма, далѣе, всѣмъ принесимъ нескудныя свои жертвы присо-вокуплены были самыя искреннія благожеланія о ниспосланіи имъ всѣхъ благъ и награжденія ихъ небеснымъ Щедродателемъ Богомъ за ихъ жертвы сторицею.

Этимъ и закончилось церковное торжество и моленіе въ новоустроенномъ храмѣ при освященіи его.

Затѣмъ, по выходѣ изъ храма послѣдовало благословеніе общей мірской трапезы, приготовленной въ сторожевомъ домѣ, находящемся при церкви.

Всѣ же священнослужители, уполномоченные при устройствѣ храма и другіе почетныя лица приглашены были достойнѣйшимъ настоятелемъ храма въ его домъ раздѣлить скромную трапезу, предложенную доброю, усердною и многопопечительною хозяйкою-женою его.

По окончаніи трапезы, уполномоченные настолько были рады совершившемуся событію, что за особенное удовольствіе почли принести глубокую благодарность своему настоятелю храма, священнику Михаилу Павловскому, такъ много потрудившемуся при устройствѣ церкви и склонившему своихъ прихожанъ къ посильнымъ жертвамъ на то, а равно и всѣмъ священнослужителямъ, принявшимъ живое соучастіе въ освященіи ихъ роднаго храма и открытія въ немъ Богослуженія,—причемъ, конечно все духовенство во главѣ съ настоятелемъ высказало и съ своей стороны имъ за ихъ труды и принесенныя жертвы взаимную признательную благодарность.

Въ заключеніе скажу слѣдующее. Дай Богъ, чтобы и во всѣхъ весяхъ нашей Полтавской паствы, подѣ мудрымъ управленіемъ нашего многочимаго Архипастыря и Отца Преосвященнѣйшаго Иларіона, съ такимъ подобающимъ радушіемъ и вниманіемъ относились пасомые къ призыву

своихъ пастырей къ созиданію новыхъ церквей, благоуукрашенію ихъ и содержанію въ благолѣпномъ видѣ, устройствѣ церковно-приходскихъ школъ для просвѣщенія юнаго поколѣнія наукою и воспитаніемъ въ духѣ христіанства и, вообще, ко всякому доброму предпріятію, какое усмотрѣно было очевидцами при описанномъ семъ радостно совершившемся событіи въ м. Жовнинѣ. Постройка церкви была начата съ 16 Апрѣля 1901 года. На постройку ея израсходовано: а) церковной суммы 7,572 р. 72 к. б) разновременно пожертвовано прихожанами церковному старостѣ 1,055 р. 34 к. и в) пожертвовано по „распологу“ отъ прихожанъ 11,105 р. 70 к., а всего израсходовано 19,733 р. 76 к.

Сообщено.

1-го Ноября 1901 года исполнилось 30 лѣтъ дѣятельности въ должности благочиннаго протоіерея Михаила Богацкаго, Присутствовавшее въ этотъ день на скромномъ торжествѣ у о. юбиляра мѣстное окружное духовенство, въ выраженіе своей признательности о. протоіерею за справедливое и гуманное отношеніе къ духовенству и въ уваженіе къ его долготѣней многополезной дѣятельности, единодушно приняло предложеніе одного изъ собратьевъ почтить достойнаго юбиляра поднесеніемъ ему вещественнаго знака уваженіи своего къ нему (Пол. Епар. Вѣдом. 1902 г., № 4-й).

На собранную въ продолженіе года, по подпискѣ, достаточную сумму соорудили серебряный, вызолоченный, украшенный камнями наперстный крестъ, поднесеніе котораго, съ общаго согласія, рѣшили приурочить ко дню 35-лѣтія службы почтеннаго юбиляра въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго земскаго училища—31 Октября 1902 года.

Наканунѣ означеннаго дня въ Успенской церкви м. Гельмазова, въ присутствіи учениковъ земской и церковно-приходскихъ школъ и многихъ прихожанъ, совершено было

всенощное бдѣніе, во время котораго, по шестой пѣсни канона, с. протоіереемъ съ двумя священниками, въ сослуженіи двухъ діаконовъ, прочитанъ былъ акаѳистъ Божіей Матери передъ мѣстно-чтимымъ образомъ, а по окончаніи всенощной тѣми же священнослужителями отслужена была панихида по Архіепископѣ Полтавскомъ Іоаннѣ и всѣмъ скончавшимся въ продолженіе тридцати лѣтъ въ V-мъ благоинническомъ округѣ Золотоношскаго уѣзда священно и церковно-служителямъ.

Наутро 31 Октября въ приходскую церковь досточтимаго юбиляра собралось все окружное духовенство, ученики земской и Гельмязовской Николаевской церковно-приходской школѣ, ученицы Успенской церковно-приходской школы и многіе прихожане. За ними въ церковь прибыли депутаты отъ бывшихъ учениковъ земской школы, — питомцевъ чествуемаго о. протоіерея съ иконою св. Архангела Михаила, сооруженною ими для поднесенія своему законоучителю на память его тридцати пяти лѣтняго служенія въ этой должности; на металлической доскѣ при иконѣ начертаны слова благодарныхъ въ простотѣ души и сердца бывшихъ питомцевъ къ своему духовному руководителю: „протоіерею о. Михаилу Богацкому. Въ благодарность 35 лѣтней службы законоучителемъ Гельмязовскаго земскаго народнаго училища. Отъ бывшихъ, а нынѣ благодарныхъ ему его учениковъ. 1902 г. Ноября 8 дня“. Драгоценное сочувствіе простого народа, выраженное имъ въ столь знаменательномъ дарѣ своему духовному отцу, до глубины души тронуло о. протоіерея и усугубило его радость по поводу празднуемаго событія. Во время чтенія часовъ о. протоіерей исповѣдывался у духовника. По окончаніи чтенія часовъ, духовникомъ о. М. Михновскимъ, въ сослуженіи всего духовенства, среди церкви, торжественно освящены были крестъ и икона св. Ар. Михаила. Затѣмъ, тотъ же духовникъ, на блюдѣ, покрытомъ бѣлымъ воздухомъ, поднесъ св. крестъ къ солеѣ, на которую изъ алтаря вышелъ чествуемый о.

32

протоіерей. Прежде возложенія креста о. депутат благо-
чинія, священникъ М. Павелковъ, произнесъ глубокопро-
чувствованную рѣчь, въ которой изложилъ всю продолжитель-
ную, весьма назидательную, полезную службу о. протоіе-
рея, назвавъ его добрымъ начальникомъ, отзывчивымъ на
нужды подвѣдомственнаго ему духовенства, — „малодушныхъ
укрѣпляющимъ, сомнѣвающимся руководящимъ, въ бѣдѣ и
горѣ утѣшающимъ,“ указалъ на тѣ тяготы, которыя приш-
лось ему нести въ продолженіе всей своей службы и кото-
рыя онъ поборалъ твердымъ упованіемъ своимъ на Бога, и
выразилъ сердечное пожеланіе честному еще многихъ лѣтъ
полезной службы во вѣренномъ ему округѣ на благо под-
вѣдомственнаго духовенства. Въ заключеніе рѣчи о. депу-
татъ прочиталъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвя-
щеннѣйшаго Епископа Иларіона (отъ 11-го Сентября 1902
года, за № 4562), коею любвеобильный Архипастырь разрѣ-
шилъ поднесеніе креста, призывая на усерднаго тружен-
ника благословеніе Божіе. Вручая крестъ, о. духовникъ
высказалъ мысль, что столь продолжительная, съ честью
несомая, безпорочная служба о. протоіерея свидѣлствуетъ
о его глубокой, твердой вѣрѣ, за которую Господь былъ
ему помощникомъ въ его многотрудной дѣятельности и под-
держалъ его силы въ неослабномъ служеніи по настоящее
время. Заканчивая привѣтствіе, о. духовникъ пожелалъ до-
стоятельному о. протоіерею много лѣтъ носить, сооруженный
любовью духовенства, крестъ въ томъ же вождѣленномъ
здоровьи, какимъ онъ пользуется въ настоящее время. Теп-
лая выраженія чувствъ представителей духовенства вызвали
слезы сердечнаго умиленія у о. протоіерея; онъ взялъ
крестъ, осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ, поцѣловалъ
его и возложилъ на себя. Вслѣдъ за симъ депутаты отъ
бывшихъ учениковъ о. протоіерея поднесли ему икону, при-
чемъ, одинъ изъ нихъ, Е. М. Палкинъ, писарь мѣстнаго
волостного правленія, благодарилъ своего бывшего настав-
ника и руководителя за тѣ добрыя начала христіанской

мудрости и добродѣтели, которыя онъ вложилъ въ молодыхъ еще сердца ихъ и которыя во всю послѣдующую жизнь и въ настоящее время остаются незабвенными у нихъ и служатъ руководствомъ къ добродѣтельной жизни, согласной истинно-христіанскимъ правиламъ. Принявъ икону и поцѣловавъ ее, о. протоіерей, возблагодаривъ Господа Бога, Преосвященнѣйшаго Архипастыря Иларіона, духовенство и депутатовъ за столь великое утѣшеніе, ниспосланное ему, сказалъ духовенству, что онъ дастъ ему особый отвѣтъ въ свое время, а обратясь къ депутатамъ, поднесшимъ икону, выразилъ имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ своимъ бывшимъ ученикамъ, особую свою благодарность за тѣ признательныя чувства, какія они питаютъ къ нему—своему духовному наставнику и руководителю, причемъ, высказалъ, что ему особенно дорогъ этотъ даръ отъ бывшихъ его питомцевъ, а теперь—прихожанъ и односельчанъ, какъ память о той тѣсной духовной связи, начало которой, положенное въ школѣ, и по настоящее время крѣпко держится и служить назидательнымъ примѣромъ для другихъ—малограмотныхъ, или совсѣмъ неграмотныхъ, жителей селенія. „Я весьма радъ, сказалъ о. протоіерей, что вижу учениковъ моихъ достойно занимающихъ разныя служебныя мѣста, а изъ военной службы рѣдкій изъ нихъ выходитъ не въ унтеръ-офицерскомъ чинѣ. Я веду переписку съ моими учениками, переселившимся въ сибирскій край, и утѣшаюсь тѣмъ, что они свидѣтельствуютъ свою твердую религіозность къ доброду примѣру окружающимъ ихъ инородцамъ. Молю Бога и желаю всѣмъ слушавшимъ мои уроки въ храмѣ и школѣ быть достойными пріятія у Бога“. Послѣ сего поздравлялъ о. протоіерея отъ лица духовенства съ настоящимъ торжествомъ священникъ М. Коломійцевъ, причемъ, сказалъ, что торжество это учреждено благодарнымъ духовенствомъ за краткое и миролюбивое управленіе о. протоіерея, за его прямоту, внимательность, усердную заботливость о благополучіи духовенства, разумную распорядительность и снисхо-

дательность къ ошибкамъ и погрѣшностямъ подчиненныхъ. Указавъ, затѣмъ, на отвѣтственность и сложность должности благочиннаго, особенно при выполненіи пастырскаго долга въ приходѣ, который и самъ по себѣ требуетъ много трудовъ, заботъ и терпѣнія, о. М. справедливо замѣтилъ, что помощь Божія, на которую всегда съ пламенною любовью и твердою вѣрою уповалъ чествуемый о. протоіерей, укрѣпляла его въ благополучномъ и успѣшномъ несеніи возложенной на него должности: „надѣющійся на Господа, яко гора Сіонъ: неподвижется во вѣкъ, живой во Іерусалимѣ (пс. 124, ст. 1)“. Въ заключеніе рѣчи о. М. пожелалъ, чтобы добрыя качества души о. протоіерея не оскудѣвали въ немъ, и чтобы, по молитвамъ духовенства, Господь продлилъ его жизнь и не оставлялъ бы своею помощію въ управленіи округомъ еще много лѣтъ.

Литургію совершалъ о. протоіерей въ сослуженіи четырехъ священниковъ и двухъ діаконовъ. При стройномъ пѣніи хора дѣвочекъ-ученицъ приходской церковной школы съ участіемъ любителей-прихожанъ, литургія прошла чинно и торжественно. По окончаніи литургіи, въ соучастіи десяти священниковъ и двухъ діаконовъ, о. протоіереемъ совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Епископу Иларіону и досточтимому настоятелю храма протоіерею Михаилу. Засимъ, чествуемый о. протоіерей произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Досточтимые отцы и братія! Подъ сямъ возложеннымъ Вами на меня крестомъ, въ чувствѣ радости и трепетнаго умиленія передъ непостижимымъ промысломъ Божиимъ къ моему недостоинству, благодарю Всемилостивѣйшаго Господа Вседержителя, благоволившаго призвать меня въ служеніе пастыря приходского, законоучителя училища и благочиннаго V-го Золотоношскаго округа и благословляю Его всемогущую десницу, поддержавшую и укрѣ-

плавшую меня въ сихъ служеніяхъ во дни долголѣтія. Смир-
ренно выслушавъ благоволенную резолюцію нашего люб-
веобильнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Иларіона,
коею Владыка разрѣшилъ праздновать сіе, усердіемъ и лю-
бовію Вашою, отцы и братія, учрежденное велико-трога-
тельное для меня событіе, и усмотрѣвъ надпись, сдѣланную
на семь крестѣ, мнѣ хотѣлось бы оправдываться въ сихъ
выраженіяхъ мнѣ разрѣшеніемъ двухъ вопросовъ: 1-е, за
что Преосвященнѣйшій Владыка, призывая на меня благо-
словеніе Божіе, назвалъ меня „усерднымъ дѣятелемъ“ и 2-е,
за что духовенство вѣреннаго мнѣ округа неизгладимыми
буквами на семь крестѣ, отмѣтивъ долголѣтіе службы моей
1871—1901 годами подписало мнѣ свою признательность?
Удовлетворительно отвѣтить на эти вопросы, по чувству
смиренія и недостойнства, я не въ силахъ, ибо, если что
сдѣлано въ нашемъ округѣ въ теченіе 30-ти лѣтъ, то сдѣ-
лано помощью Господа Бога, въ немощахъ силу Свою со-
вершающаго, сдѣлано трудами и усердіемъ бывшихъ и на-
стоящихъ священнослужителей и ктиторовъ церковныхъ, а
мнѣ принадлежало только исполненіе служебнаго долга.
Не скрыто, что въ нашемъ округѣ въ теченіе послѣднихъ
30 лѣтъ устроено 8 церковныхъ зданій, 10 помѣщеній для
причта, 5 церковно-школьныхъ зданій, всѣ храмы благо-
лѣпны, богослуженія совершаются неопустительно и свое-
временно, чтеніе и пѣніе въ церквахъ улучшены, проповѣд-
ничество, собесѣдованія съ народомъ и обученіе въ школахъ
ведутся въ духѣ современнаго требованія; въ приходсахъ,
слава Богу, нѣтъ невѣрія, лжевѣрія и всякихъ навѣвае-
мыхъ современнымъ вѣтромъ неправыхъ ученій, отягчаю-
щихъ служеніе пастырей. И поэтому, не что другое, какъ
сознаніе обилія собственныхъ трудовъ и ревность Ваша,
отцы и братія, къ пастырской дѣятельности возгрѣли въ
Васъ желаніе на мнѣ, какъ средоточіи между вами, озна-
меновать долголѣтіе службы. Въ чувствѣ благодарности къ
Вамъ, за Ваше высокое, быть можетъ, не заслуженное мною

вниманіе къ моему недостоинству, прошу у Васъ прощенія мнѣ, если кого чѣмъ огорчилъ, и молю великаго Пастыреначальника нашего Иисуса Христа, да изліетъ Онъ на Васъ отъ Духа Святаго силу и крѣпость къ продолженію служенія Вашего при моемъ слабѣющемъ представительствѣ, дабы ободряемъ и поддерживаемъ Вашими молитвами и трудами и я возмогъ еще совершать дѣланіе о Господѣ, доколѣ Онъ изволитъ мнѣ.“

Рѣчь свою о. протоіерей закончилъ произнесеніемъ многолѣтія Преосвященнѣйшему Епископу Иларіону, всѣмъ священно и церковнослужителямъ и ктиторамъ своего благочинія, называя всѣхъ поименно. Послѣ молебна о. протоіерей вызвалъ двухъ церковныхъ старостъ и вручилъ имъ похвальные листы, испрошенные имъ ко дню своего торжества за многолѣтнюю и усердную ихъ службу, причемъ, замѣтилъ имъ, что рекомендовалъ ихъ Епархіальному начальству какъ сочувственно относящихся къ церковнымъ школамъ. Послѣ раздачи листовъ, три мальчика — ученики земскаго училища, руководимые учительницей, выступили съ хлѣбомъ-солью, и одинъ изъ нихъ произнесъ отъ лица своихъ товарищей привѣтствіе своему о. законоучителю, въ которомъ, поздравивъ его съ великимъ событіемъ, благодарилъ за тотъ хлѣбъ духовный, который досточтимый о. законоучитель преподавалъ и преподаетъ дѣтямъ, и выразилъ сожалѣніе учениковъ по поводу намѣренія „любимаго батюшки“ оставить законоучительство въ ихъ школѣ. Дѣтская, отъ чистаго сердца произнесенная, простая рѣчь очень растрогала о. протоіерея. Со слезами на глазахъ принявъ хлѣбъ, расцѣловалъ онъ дѣтей и въ отвѣтъ на произнесенное ими привѣтствіе, а также по поводу поднесеннаго ему хлѣба, отвѣтилъ примѣрно слѣдующими словами: „благодарю васъ, дѣти, за вашъ привѣтъ хлѣбомъ-солью въ моемъ отшествіи отъ васъ! Попрощаюсь съ вами еще въ училищѣ. А этотъ хлѣбъ принимаю отъ васъ за то молоко, которое я 35 лѣтъ носилъ въ училище. Дивно вамъ, дѣти, кажется, что я говорю „молоко носилъ въ училище.“

Раскройте 1-е посланіе Апостола Петра и читайте 2-й главы 1-й и 2-й стихи. Такъ какъ, по разумѣнію Ап. Петра, я давалъ вамъ духовное молоко, которое есть Божественное ученіе, то при условіяхъ, выраженныхъ Апостоломъ, т. е. не имѣя въ душѣ пороковъ, любите это словесное и неелестное молоко и въ школѣ, и въ жизни, чтобы чрезъ него вырости вамъ во спасеніе, и это пусть будетъ отъ меня завѣтъ вамъ. Утѣшаю васъ, дѣти, что, оставляя училище, я свою должность уступаю достойному замѣстителю, который будетъ съ вами во всемъ, какъ и я“

Послѣ дѣтей о. протоіерея чествовалъ рѣчью одинъ изъ представителей мѣстнаго интеллигентнаго общества, коллежскій совѣтникъ А. И. Содомаха. Поздравивъ его съ столь знаменательнымъ въ его жизни событіемъ, А. И. отмѣтилъ это событіе рѣдкостнымъ въ наше время и, воздавая должную дань уваженія ему отъ себя лично за его труды и духовно-нравственное просвѣтительное вліяніе въ средѣ населенія, высказалъ ему, что и всѣ, какъ интеллигентные, такъ и простой народъ, глубоко уважаютъ его и цѣнятъ его высокія заслуги. Оканчивая привѣтствіе, А. И. пожелалъ высокочтимому о. протоіерею еще многихъ лѣтъ плодотворной дѣятельности на пользу прихода и всего населенія Гельмязова. О. протоіерей въ благодарномъ чувствѣ за сердечное привѣтствіе поцѣловалъ А. И.

Изъ церкви духовенство и свѣтскія лица, привѣтствовавшіе о. протоіерея, приглашены имъ были въ его домъ на трапезованіе. Въ домѣ встрѣтило о. протоіерея семейство его и привѣтствовало поднесеніемъ торта. Собраніе пропѣло молитву Святому Духу и, по благословеніи и принятія св. антидора, началось трапезованіе, во время котораго о. юбиляръ поднималъ здравицы за Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, г. директора училищъ Цолтавской губерніи Николая Георгіевича Парижскаго и за духовенство округа; каждая здравица сопровождалась пѣніемъ многолѣтія. Во время трапезы же о. протоіерей послалъ г.

иректору телеграмму о вознесенныхъ молитвахъ имъ, отцами законоучителями его округа, учащими и учащимися Гельмязовскаго училища о его здравіи, а послѣ трапезы духовенство подписало адресъ на имя Преосвященнѣйшаго Иларіона о вознесенныхъ имъ молитвахъ о здравіи Владыки на многія лѣта по поводу архипастырскаго благословенія Его Преосвященства, молитвенно осѣнившаго долголѣтіе „усерднаго труженника“. Въ тотъ же день вечеромъ получено было привѣтствіе отъ инспектора народныхъ училищъ V-го района Антиоха Андреевича Луцкевича съ „рѣдкимъ въ наше время торжествомъ, какое Господь привелъ о юбиляру праздновать нынѣ“. Черезъ нѣсколько дней получено было отношеніе г. директора народныхъ училищъ, въ которомъ онъ, отъ всей души привѣтствуя о. юбиляра съ 35—лѣтіемъ полезнаго законоучительства, сердечно благодарить о. юбиляра, отцевъ законоучителей округа, учащихъ и учащихся Гельмязовскаго училища за молитвы о немъ и добрыя пожеланія, съ своей стороны, просить Господа, да продлитъ Онъ полезную жизнь о. протоіерея еще на многіе годы. Между лицами привѣтствовавшими письменно, много тронулъ о. юбиляра мѣстный земскій врачъ иновѣрецъ Я. С. Альшулеръ [слѣдующими словами: „проникнутый чувствами глубочайшаго уваженія и почтенія къ долголѣтней духовной службѣ и педагогической дѣятельности на почвѣ религіозно-нравственнаго воспитанія юношества въ народной школѣ, прошу принять отъ меня сердечное поздравленіе съ юбилейнымъ торжествомъ и желаю Вамъ здоровья, силъ и бодрости духа для служенія святому дѣлу еще на много, много лѣтъ“.

Послѣ трапезы о. юбиляръ, по привычкѣ къ служебнымъ дѣламъ, не приминулъ воспользоваться собраніемъ духовенства для близкаго его сердцу дѣла на пользу бѣдныхъ духовнаго званія въ своемъ округѣ. Отдѣливъ духовенство отъ прочихъ гостей, по процѣтїи стихиры: „днесь благодать

Св. Духа насъ собра“, предложилъ избрать попечителя о бѣдныхъ, по прозку протоіерея Н. Уралова, каковымъ единогласно избранъ, уже утвержденный Владыкою, священникъ М. Коломійцевъ. Симв и закончилось скромное юбилейное торжество.

С. Н. В.

17-го Ноября, въ зрительномъ залѣ просвѣтительнаго зданія имени Н. В. Гоголя, состоялось торжественное чествованіе Полтавскаго городского головы Виктора Павловича Трегубова, по случаю исполнившагося въ этотъ день *тридцатипятилѣтія* его общественной дѣятельности. Почти вся дѣятельность В. П. (33 года) протекла въ г. Полтавѣ, гдѣ онъ, спустя два года по окончаніи Императорскаго Харьковскаго университета (со степенью кандидата правъ), началъ свою службу кандидатомъ на судебныя должности, затѣмъ, съ 1871 по 1889 годъ, занималъ должность мирового судьи, а съ 1889 года и по настоящее время состоитъ городскимъ головой г. Полтавы.

Кромѣ гласныхъ думы и членовъ городской управы, въ чествованіи юбиляра приняли участіе представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений г. Полтавы, а также многія почетныя лица. Для представителей и почетныхъ гостей отведены были мѣста на сценѣ зрительнаго зала; здѣсь же, за отдѣльнымъ столомъ, было приготовлено для юбиляра особое кресло; партеръ и ложи были заняты многочисленной публикой, для которой входъ въ залъ былъ открытъ по особымъ билетамъ. Въ началѣ второго часа дня въ просвѣтительное зданіе прибылъ и самъ юбиляръ, въ сопровожденіи заступающаго мѣсто головы Г. И. Маркевича и одного изъ старѣйшихъ гласныхъ думы Ѡ. С. Веселовскаго. При входѣ въ залъ, юбиляръ былъ встрѣченъ маршемъ и громомъ рукоплесканій.

Въ числѣ многочисленныхъ привѣтствій (всего 23) были

привѣтствія отъ представителей разныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства. Первымъ изъ нихъ привѣтствовалъ юбиляра, отъ имени городского духовенства, кафедральный протоіерей Ѡ. Лазурскій, прочитавшій слѣдующій адресъ:

„Глубокоуважаемый Викторъ Павловичъ, Милостивый Государь!

Полтавское городское духовенство съ чувствомъ глубокаго уваженія и признательности къ Вамъ принимаетъ участіе въ чествованіи тридцатипятилѣтней служебной дѣятельности Вашей на пользу города Полтавы. Сохраняя завѣты семьи, которая воспитала Васъ и которая извѣстна была христіанскими добродѣтелями, Вы всегда являли себя вѣрнымъ сыномъ Церкви и Отечества. Въ мысленныхъ возрѣніяхъ Вашихъ и въ практическомъ приложеніи Вашихъ трудовъ всегда отражались христіанскія начала, руководясь которыми, Вы проводили въ жизнь и въ сознаніе общества мѣропріятія и самое дѣло, по духу и характеру отличавшія въ васъ добраго человѣка, непоколебимаго христіанина, истиннаго патріота. Измѣряя эти достоинства Вашей души, такое направленіе Вашей дѣятельности, насколько соприкасались Вы интересовъ Церкви, духовенство, проникнутое молитвеннымъ теплымъ возношеніемъ своихъ сердець къ Богу, Подателю всѣхъ благъ, о Вашемъ здравіи и благоденствіи, благодарное Вамъ за сочувственное отношеніе, благовліяніе и содѣйствіе, которыя особенно ярко отмѣчены въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ въ дѣлахъ церковнаго строительства и въ способахъ къ удовлетворенію нуждъ и развитію Полтавскихъ разсадниковъ христіанскаго просвѣщенія, находящихся подъ кровомъ и руководительствомъ Церкви, искренно привѣтствуетъ Васъ, возлюбленный во Христѣ Викторъ Павловичъ, въ этотъ многознаменательный для Васъ день и на добрую память о Вашемъ долголѣтнемъ и многоплодномъ трудничествѣ на благо полтавцевъ подноситъ Вамъ образъ Спасителя Господа нашего Іисуса Христа, съ пожеланіемъ, да сіяетъ въ Васъ и въ трудахъ Вашихъ просвѣ-

щающій на все благое всякаго человѣка свѣтъ Христовъ и да укрѣпляются и сохраняются Божественною благодатью Ваши душевныя и тѣлесныя силы къ дальнѣйшему бодрому прохожденію Вами общественнаго служенія на нивѣ Полтавской“.

Вслѣдъ за этимъ привѣтствовалъ юбиляра градскій благочинный протоіерей В. Глинскій. При этомъ, юбиляру поднесенъ былъ отъ городского духовенства образъ Спасителя въ весьма изящной серебряной ризѣ.

Далѣе, слѣдовало такое привѣтствіе настоятеля Преображенской церкви протоіерея Г. Гамалѣи, отъ имени приходской общины этой церкви:

„Достопочтениѣйшій Викторъ Павловичъ! Полтавская Преображенская приходская община въ лицѣ моемъ, какъ настоятеля церкви, которая, къ слову сказать, своимъ существованіемъ много обязана блаженной памяти родителю Вашему, съ особеннымъ удовольствіемъ присоединяется къ сонму нынѣшнихъ почитателей Вашихъ и усерднѣе привѣтствуетъ Васъ съ исполненнымъ 35-лѣтіемъ доблестнаго служенія Вашего. Наша община, благодарная Вамъ за Ваше всегдашнее просвѣщенное дѣятельное участіе въ ея интересахъ, въ особенности нынѣ, въ знаменательный для Васъ день, молитвенно желаетъ Вамъ наивысшаго блага — полного здоровья, крѣпости силъ и многихъ, многихъ лѣтъ жизни для продолженія достойнаго служенія Вашего на пользу общества, которому Вы самоотверженно служили въ истекшія 35 лѣтъ“.

Отъ имени Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и. д. предсѣдателя совѣта протоіерей Г. Лисовскій прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Въ нынѣшній день тридцатипятилѣтія Вашей полезной общественной дѣятельности Полтавскій епархіальный училищный совѣтъ вмѣняетъ себѣ въ отрадный долгъ засвидѣтельствовать передъ всѣми Ваше доброе содѣйствіе ему въ

томъ церковно-просвѣтительномъ дѣлѣ, которому онъ служить. Въ качествѣ представителя городского управленія Вы каждый разъ сочувственно откликались на тѣ ходатайства, которыя поступали о нашихъ скромныхъ разсадникахъ просвѣщенія и благочестія. Въ семь Вы прямо слѣдовали влеченію Вашего христіански настроеннаго сердца и безпристрастныхъ указаній разума, открывавшихъ Вамъ истину дѣла.

Выражая это, участники епархіальнаго совѣта просятъ Васъ принять искреннѣйшее пожеланіе ихъ, да укрѣпитъ Господь Ваши силы душевныя и тѣлесныя къ продолженію полезной Вашей дѣятельности“.

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе, юбиляръ замѣтилъ, что онъ всегда высоко цѣнитъ церковно-просвѣтительную дѣятельность духовенства и, по мѣрѣ возможности, всегда готовъ содѣйствовать матеріальному успѣху церковныхъ школъ г. Полтавы. Здѣсь кстати отмѣтить то сочувствіе, какое реально выражается городскимъ управленіемъ по отношенію къ церковнымъ школамъ г. Полтавы: оно ежегодно отпускаетъ, на каждую мужскую церковно-приходскую школу по 120 руб. и на каждую женскую по 170 руб. (въ томъ числѣ 50 руб. на классъ рукодѣлія).

Далѣе привѣтствовалъ юбиляра предсѣдатель Полтавскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерей Н. Ураловъ, приблизительно въ такихъ выраженіяхъ:

„Глубокоуважаемый Викторъ Павловичъ!

Полтавское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, имѣющее въ своемъ завѣдываніи церковныя школы г. Полтавы, зная Ваше просвѣщенное содѣйствіе школьному дѣлу и желая привѣтствовать Васъ сегодня, поручило мнѣ, какъ предсѣдателю этого отдѣленія, выразить Вамъ наилучшія свои благожеланія. Исполняя это пріятное для меня порученіе, прошу Васъ, глубокоуважаемый Викторъ Павловичъ, принять отъ меня привѣтствіе съ исполненнымъ 35-лѣтіемъ Вашей служебной дѣятельности и пожеланіе еще

многихъ лѣтъ жизни и службы на пользу дорогого для всѣхъ насъ дѣла просвѣщенія народнаго въ духѣ вѣры и Церкви“.

Отъ имени духовной семинаріи и мужскаго духовнаго училища инспекторъ семинаріи В. С. Ильинскій прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Ваше Высокородіе, досточтимый Викторъ Павловичъ!

Въ день тридцатипятилѣтняго юбилея Вашей многоплодной дѣятельности на пользу нашего города, Полтавская духовная семинарія считаетъ для себя счастливымъ долгомъ выразить глубокую благодарность за понесенные Вами въ теченіе столь долгаго времени труды въ дѣлѣ внѣшняго благоустройства разсадника духовнаго просвѣщенія, въ особенности же за памятное для всего персонала учащихъ и воспитывающихъ, — свидѣтелей Вашихъ благожеланій нашему учебному заведенію, — ходатайство передъ городомъ о прибавленіи къ семинарскимъ владѣніямъ прекрасной равнины, весьма пригодной для построекъ и для разведенія сада, каковой можетъ служить въ лѣтнее время роскошнымъ мѣстомъ отдыха и прогулки учащихся юношей, весьма нуждающихся въ чистой, здоровой атмосферѣ для освѣженія своихъ умственныхъ и физическихъ силъ.

Полтавское духовное училище, въ свою очередь, присоединяетъ къ сему привѣтствію выраженіе глубокой признательности за Ваше сочувствіе, теплое и сердечное отношеніе къ его нуждамъ“.

Вслѣдъ за этимъ предсѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерей П. Мазановъ, отъ имени училища, прочиталъ слѣдующій адресъ:

„Глубокоуважаемый Викторъ Павловичъ!

Дѣятельность городского общественнаго управленія — и въ тѣхъ предѣлахъ, какіе указаны ему существующими положеніями, такъ обширна и отвѣчаетъ столькимъ потребностямъ и запросамъ жизни, что мало есть лицъ и учрежденій, даже самыхъ, повидимому, обособленныхъ и самостоятельныхъ, которыя не испытали бы на себѣ осязательнымъ

образомъ значенія и пользы этого самоуправленія, представителемъ котораго въ Полтавѣ Вы, Викторъ Павловичъ, состоите въ настоящее время и преданнымъ и убѣжденнымъ дѣятелемъ котораго состояли 35 лѣтъ.

Въ числѣ такихъ учрежденій и мѣстное Епархіальное женское училище, возникшее почти одновременно съ началомъ Вашей общественной дѣятельности на пользу родного всѣмъ намъ города, неразъ пользовалось заботливостью Полтавскаго городского управленія, выразившеюся, между прочимъ, уступкою училищу городской земли, составившей значительную часть его усадьбы. Послѣдній разъ, въ 1890 году, Вы, Викторъ Павловичъ, уже въ должности Городскаго Головы, принимали личное участіе въ отчужденіи городской земли Епархіальному училищу, число учащихся въ которомъ достигло въ настоящее время 540.

Въ день празднованія тридцатипятилѣтія Вашей дѣятельности на пользу общественнаго самоуправления училище вмѣнило себѣ въ пріятный долгъ привѣтствовать Васъ, Викторъ Павловичъ, съ исполненіемъ такого значительнаго періода общественнаго служенія и пожелать Вамъ еще много лѣтъ быть такимъ же вѣрнымъ и отзывчивымъ на все доброе, полезное и клонящееся къ просвѣщенію дѣятелемъ, какимъ Вы были до сихъ поръ“.

Завѣдующая училищемъ слѣпыхъ дѣвочекъ Е. О. Чигринцева горячо привѣтствовала юбиляра отъ имени училища приблизительно въ такихъ выраженіяхъ:

„Глубокочтимый Викторъ Павловичъ!

Позвольте и намъ, — самому скромному изъ учрежденій г. Полтавы, училищу слѣпыхъ дѣвочекъ, — привѣтствовать Васъ сегодня съ исполнившимся 35-лѣтіемъ Вашей общественной дѣятельности. Мы болѣе, чѣмъ кто другой, нуждается въ ласкѣ, теплѣ и вниманіи общества. Получая все это отъ Васъ, глубокочтимый Викторъ Павловичъ, какъ члена совѣта попечительства о слѣпыхъ, мы искренно, сердечно поздравляемъ Васъ, глубоко благодаримъ за Ваше внима-

ніе къ намъ и желаемъ Вамъ здоровья на многіе и многіе годы!“.

Приводимъ еще слѣдующее привѣтствіе попечительницы мѣстной воскресной школы С. Д. Потоцкой:

„Глубокоуважаемый Викторъ Павловичъ!

Полтавская воскресная школа существуетъ почти исключительно на средства, получаемыя отъ города, и Вашимъ заботамъ обязана какъ пріютомъ, такъ и счастливой возможностью не обременять для своего существованія никакими сборами въ видѣ спектаклей, концертовъ и т. д. Въ лицѣ Вашемъ она всегда находила внимательнаго покровителя своимъ нуждамъ. Воскресная школа—самое непоказное, самое невышное, такъ сказать, изъ всѣхъ заведеній; но тамъ учатся дѣти народа; это—почва, гдѣ начинаютъ питаться самыя существенныя части драгоцѣннаго растенія—образованія—корни. Будучи самымъ младшимъ изъ дѣтищъ города, воскресная школа, какъ всякое младшее дитя въ семьѣ, требуетъ теплой ласки, а иногда и баловства... За эти-то дорогія дары, получаемыя отъ Васъ, глубокоуважаемый Викторъ Павловичъ, учащіеся въ воскресной школѣ шлютъ Вамъ черезъ меня свою сердечную благодарность и желаніе добраго здравія на многія лѣта“.

Всѣ привѣтствія покрыты были аплодисментами, изъ которыхъ особенно дружныя и продолжительныя выпали на долю г-жъ Чигринцевой и Потоцкой.

Чествованіе юбиляра въ просвѣтительномъ зданіи закончилось въ началѣ третьяго часа, послѣ чего были принесены поздравленія и его семьѣ, также присутствовавшей на торжествѣ. Выходъ юбиляра изъ зала, какъ и входъ въ залъ, сопровождался музыкой.

Въ четвертомъ часу дня, въ концертномъ залѣ ресторана „Монголія“, въ честь юбиляра состоялся, по подпискѣ, обѣдъ, въ которомъ, во главѣ съ Начальникомъ губерніи, Княземъ Н. П. Урусовымъ, приняли участіе 110 человекъ. Появленіе юбиляра въ залѣ встрѣчено было маршемъ и

громомъ рукоплесканій. За обѣдомъ первый тостъ провозгласилъ Начальникъ губерніи за здоровье Государа Императора; тостъ былъ покрытъ долго несмолкаемымъ „ура!“ причеиъ, оркестръ исполнилъ народный гимнъ. Далѣе, предложено было нѣсколько тостовъ за юбиляра, который, въ свою очередь, провозгласилъ тосты за Начальника губерніи Князя Н. П. Урусова, Преосвященнаго Епископа Иларіона (отсутствовавшего на торжествѣ), начальника дивизіи г.-л. Н. П. Зарубаева и др.

Обѣдъ прошелъ весьма оживленно и закончился въ седьмомъ часу вечера.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что, въ ознаменованіе дня тридцатипятилѣтія общественной дѣятельности Виктора Павловича, городская дума избрала его почетнымъ гражданиномъ г. Полтавы и затѣмъ постановила: 1) въ залѣ засѣданія думы поставить его портретъ, 2) наименовать его именемъ одну изъ предположенныхъ къ открытію народныхъ школъ и 3) наименовать его именемъ первую Кобицанскую улицу. Въ ознаменованіе того же дня, служащіе по городскому управленію, съ своей стороны, рѣшили сдѣлать доброе дѣло—уплатить изъ своихъ средствъ за право ученія двухъ бѣднѣйшихъ учениковъ, по выбору юбиляра, — одного ученика гимназіи, а другого—реального училища.

З. П. Ольскій.

Извѣстія и замѣтки.

Минскій съездъ сіонистовъ, въ связи съ еврейскимъ вопросомъ вообще. — Бонскій конгрессъ старокатоликовъ. — Ученье у раскольниковъ мастерицъ. — Церковная благотворительность въ г. Рязани. — О цѣлебномъ свойствѣ пчелинаго меда. — Извлеченіе изъ правилъ практической школы пчеловодства, утверждено Министерствомъ Земледѣлія и Г. И. 10-го Сент. 1902 г.

Минскій съездъ сіонистовъ, въ связи съ еврейскимъ вопросомъ вообще.—Особое броженіе въ іудействѣ, извѣстное подъ именемъ *сіонизма*, оправдывающее свое появленіе антисемитскимъ направленіемъ правительствъ, не только стремится добыть убѣжище для десятковъ тысячъ евреевъ въ ихъ древнемъ центрѣ—Сіонѣ или, вообще, въ Палестинѣ, но хочетъ спасти еврейскую націю отъ сліянія съ другими народами, возбуждая въ евреяхъ національное самосознаніе и стремленіе развивать, объединять и укрѣплять свои національныя особенности, въ убѣжденіи, что евреи—это свѣтъ міру, іудейство—это альфа и омега человѣческаго нравственнаго развитія. Въ книгѣ, изданной въ Москвѣ въ 1899 г. о второмъ конгрессѣ сіонистовъ, говорится, между прочимъ, о стремленіи сіонистовъ въ Палестину въ слѣдующихъ словахъ: „Палестина, помимо ея историческаго значенія для народа еврейскаго, потому, именно, и лучше всѣхъ странъ міра для насъ, что тамъ наше духовное возрожденіе не будетъ встрѣчать противодѣйствія. Турки никогда не подавляли духовной жизни подвластныхъ имъ народовъ... а для насъ это въ высшей степени важно. Палестина—дорога въ Азію; Азія же—политическая проблема ближайшаго десятилѣтія: туда направлены взоры всѣхъ

государствъ, и малѣйшій шагъ черезъ дорогу, ведущую въ Азію, вызываетъ подозрительность всѣхъ. Державы, которыя ни за что не согласились бы уступить ее другъ другу, съ полнымъ спокойствіемъ могли бы взирать на переходъ страны къ намъ, потому что мы не составляемъ и никогда не представимъ политической силы. Къ тому же всѣ народы, которые вѣрятъ въ Библию, должны признать наше историческое право на эту страну“. Извѣстно, что существуетъ (съ 1899 г.) и особый еврейскій колониальный банкъ, чтобы оказывать помощь переселенцамъ въ Палестину. Сионизмъ, не признавая никакихъ достоинствъ за христіанской религіей, не придаетъ, однакожь, важнаго значенія и религіи іудейской, онъ отодвигаетъ религіозныя цѣли въ сторону, почему и не пользуется сочувствіемъ правовѣрныхъ раввиновъ. Главная его задача направлена противъ ассимиляціи евреевъ съ другими національностями, среди которыхъ они живутъ и на пользу которыхъ напрасно растрачиваютъ—де свои силы, знанія, таланты, столь нужные для укрѣпленія и объединенія самого еврейства.

И вотъ Минскій съѣздъ посвятилъ свои засѣданія и дебаты разработкѣ этой задачи. До пріобрѣтенія Палестины и переселенія туда пока далеко, да и не расчетливо теперь стремиться туда. Завоевать ее у турокъ для евреевъ трудно и, даже, невозможно. Купить ее у султана—едва ли дозвоятъ христіанскія державы, имѣющія тамъ свои завѣтныя святыни христіанства, хотя бы и хотѣли, можетъ быть, избавиться отъ евреевъ, да и мусульмане, вѣроятно, не пожелаютъ разстаться съ Палестиной, въ которой и у нихъ есть священныя и дорогія мѣста. Если бы хотя еврейамъ можно было получить право жительства въ Палестинѣ, такъ и то едва ли они согласятся надолго тамъ остаться. Нынѣшняя Палестина—не та, текущая молокомъ и медомъ, страна, какою считалась когда-то; это скорѣе пустыня, чѣмъ плодородная земля, и нынѣшнія еврейскія рабочія колоніи тамъ поддерживаются лишь иждивеніемъ барона Ротшильда,

который воздѣлываемый ими виноградъ покусаетъ по хорошимъ, нерыночнымъ цѣнамъ. Притомъ, какъ же евреямъ бросить финансовые центры Европы и Америки, прости-вшись съ страшной силой капитала, которая сосредоточена въ ихъ рукахъ и подчиняетъ имъ весь мѣръ? Развѣ есть здравый смыслъ—промѣнять весь мѣръ на бѣдную, пустынную Палестину? Естественно, сосредоточить свою задачу лучше на укрѣпленіи солидарности евреевъ между собою въ тѣхъ государствахъ, гдѣ они живутъ,—тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются уже вспомогательныя для нихъ силы, въ родѣ масонства, а собственный ихъ кагалъ, съ національнымъ всемірнымъ фондомъ,—сила историческая, непобѣдимая. Съѣздъ сіонистовъ и остановился на этой задачѣ, заранѣе торжествуя свою побѣду и могущество антигосударственной организаціи. Правда, не безопасно прежде времени обнародовать свои вождѣленія и проэкты, вредныя для населяемыхъ евреями государствъ. Поэтому, и пришлось нѣсколько затушевать означенныя цѣли, къ чему направляется письмо нѣкоего сіониста Ашкинази (въ „Спб. Вѣд.“), имѣющее въ виду пояснить „этическую силу сіонизма“. Еврейская нація, будто бы, создала всю современную цивилизацію, между тѣмъ, на пиру современнаго общества ей (бѣдной) не оказывается теперь мѣста; и теперь ей первой суждено осуществить въ мѣръ новый общественный строй, такъ долго ожидаемый страждущимъ человѣчествомъ.. и, оставивъ буржуазныя государства Стараго Свѣта, снова приобщиться святой для нихъ земли. Для этого-то, будто бы, Израиль и пробуждается!.. Между тѣмъ, въ Минскѣ прямо заявлено, что для другихъ народовъ работать евреямъ вовсе не слѣдуетъ, а нужно только имѣть въ виду свои собственные интересы и блага,—и въ этомъ національномъ эгоизмѣ, очевидно, заключается *этическая* сила сіонизма, которую напрасно хочетъ Ашкинази прикрыть альтруистическими стремленіями и мнимыми заслугами евреевъ для христіанскихъ народовъ.

Желая націонализировать воспитаніе евреевъ и самую науку, сіонисты проектируютъ основать цѣлый рядъ школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ—чисто еврейскихъ и создать, даже, еврейскій университетъ, не смѣшиваясь съ другими національностями, но пока и не выходя изъ среды ихъ.

Безъ сомнѣнія, это движеніе если въ государственномъ-соціальномъ отношеніи представляетъ явленіе вредное и далеко не заслуживающее терпимаго отношенія къ себѣ, то и съ религіозной стороны оно представляется наиболѣе опаснымъ и недоступнымъ для христіанскаго воздѣйствія и миссіонерскаго вліянія.

Христіанская миссія среди евреевъ, на почвѣ которой можно было бы достигнуть и разрѣшенія еврейскаго вопроса, вообще, признается наиболѣе затруднительной и безуспѣшной. Между тѣмъ, по христіанскому ученію, „ожесточеніе Израиля“ есть только „*довременное*, пока войдетъ (въ Царство Божіе) полное число язычниковъ и, такимъ образомъ, весь Израиль спасется... ибо всѣхъ заключилъ Богъ въ непослушаніе, чтобы всѣхъ помиловать“ (Рим. XI, 25—32). У св. отцовъ можно также найти ученіе объ обращеніи ко Христу іудейскаго народа въ концѣ временъ (напр. у блаж. Теодорита, Амвросія Медиол. и блаж. Августина). Если такъ, то вопросъ о христіанскомъ воздѣйствіи на еврейство и развитіи среди него нашей миссіонерской проповѣди не долженъ быть для насъ вопросомъ безразличнымъ и излишнимъ и въ отпоръ въ частности нынѣшнему сіонизму заслуживаетъ внимательнаго обсужденія, и притомъ, безъ примѣси такихъ фантазій, какія развивалъ когда-то по этому пункту покойный В. С. Соловьевъ, который полагалъ, что соединеніе православной Церкви съ римско-католической можетъ быть полезно и для привлеченія въ христіанство евреевъ, ибо ихъ завѣтная мечта со временъ Ветхаго Завѣта о сильной царской власти (какъ въ Россіи) и могуществен-

ной власти первосвященника (какъ у римскаго папы) при этомъ условіи можетъ осуществиться.

Принимая во вниманіе замѣчаемое нынѣ ослабленіе въ еврействѣ благоговѣнія предъ Талмудомъ и развитіе въ нѣкоторой части его реформаторскихъ идей и сознанія безсилія еврейской религіи дать надлежащее утѣшеніе еврею въ постигающихъ его бѣдствіяхъ, въ связи съ распространяющимся все болѣе гуманнымъ отношеніемъ къ еврейству со стороны христіанъ, привлекающихъ евреевъ все болѣе въ ихъ среду (противъ чего и ратуетъ сіонизмъ), можно полагать, что препятствія со стороны самихъ евреевъ къ воздѣйствію на нихъ христіанства не неодолимы, а скорѣе, можетъ быть, мѣшаютъ этому наши собственныя предубѣжденія въ отношеніи іудейства. Въ обществѣ, особенно неинтеллигентномъ, распространено мнѣніе, что іудейскій народъ навѣки проклятъ Богомъ; еще болѣе широко распространенъ взглядъ на евреевъ, какъ націю хищническую, никогда не могущую насытить своей алчности, и потому, безнадежную для какихъ-либо высшихъ идеаловъ и нравственныхъ принциповъ. Въ интеллигентныхъ кружкахъ держится предразсудокъ нѣкотораго преклоненія предъ религіознымъ значеніемъ еврейской націи въ прошедшемъ и возвышенности ихъ религіи въ настоящемъ, существуетъ либерально-индифферентный взглядъ, по которому такъ разсуждаютъ: „пустъ и евреи вѣруютъ по своему; къ чему насиловать ихъ совѣсть проповѣдью Евангелія; добрый іудей не хуже иного христіанина, обращающіеся же въ христіанство, или Православіе, навѣрное—это дѣлаютъ изъ какихъ-либо корыстныхъ разчетовъ“... Въ силу этого евреямъ дозволяется не только воздвигать повсюду грандіозныя синагоги, но и имѣть, въ лицѣ раввиновъ, свое представительство въ какихъ-либо официальныхъ случаяхъ, наравнѣ даже съ православнымъ архипастыремъ, выступать въ качествѣ руководителей общественнаго мнѣнія, сходять съ рукъ воз-

мутительныя иногда выходки противъ христіанской святости и православнаго духовенства и т. п.

Всѣ указанныя взгляды должны быть отвергнуты какъ ошибочныя. Что еврейскій народъ не проклятъ на вѣки, это мы видѣли изъ приведенныхъ словъ ап. Павла, что евреи не безнадежны для высшихъ нравственныхъ идеаловъ, объ этомъ свидѣтельствуесть исторія; что религія іудейская есть религія ложная и не можетъ быть уравниваема съ христіанствомъ, объ этомъ имѣемъ ясное свидѣтельство свящ. Писанія, которое учить, что нѣтъ другого имени, о которомъ бы можно спастись, кромѣ имени Іисуса Христа (Дѣян. IV, 12). „Не естественно быть истинными двумъ противнымъ ученіямъ объ одномъ и томъ же“, говоритъ св. Григорій Богословъ. Въ іудейской же религіи православная Церковь видитъ *зловѣріе и богоборство, хулу на Бога и на Христа* и признаетъ всѣ ихъ обычаи *душевредными* (см. „Чинъ обращенія іудеевъ и язычниковъ“). Съ устраненіемъ означенныхъ предубѣжденій въ отношеніи еврейства, очищается почва для противоеврейской миссіи, а улучшеніе нашей собственной христіанской жизни, безъ сомнѣнія, является однимъ изъ важнѣйшихъ условій успѣха этой миссіи, какъ и всякой другой.

(Правосл.-Русск. Слово).

— *Бонскій конгрессъ старокатоликовъ.*—Нельзя пройти молчаніемъ интереснаго для православнаго міра недавняго конгресса старо-католиковъ въ Боннѣ, по счету пятаго. По отзыву присутствовавшего на немъ, въ числѣ многихъ другихъ членовъ, помимо старо-католиковъ, православныхъ, англиканъ и протестантовъ,—извѣстнаго по своимъ прежнимъ сношеніямъ съ старо-католичествомъ генерала А. А. Кирѣева, означенный конгрессъ ни на шагъ не отступилъ отъ бонскихъ конференцій 1874—5 годовъ, на которыхъ совмѣстно, со стороны православныхъ и старо-католиковъ, были установлены возможныя *основанія при-*

соединенія старо-католиковъ ко вселенской православной Церкви, въ тоже время онъ не привелъ ни къ какимъ *соглашеніямъ* старо-католиковъ съ протестантами и англиканами, чего можно было опасаться. Наша Коммиссія о старокатолицизмѣ, учрежденная при Св. Синодѣ, подѣ председательствомъ митрополита Антонія, послала конгрессу свое привѣтствіе, съ заявленіемъ, что она высоко цѣнитъ неизмѣнную твердую, однажды навсегда усвоенную старокатолицизмомъ рѣшимость непоколебимо стоять на почвѣ древней Церкви и что, съ большимъ и большимъ уясненіемъ началъ вѣроученія и жизни древней Церкви и распространеніемъ круга христіанскихъ мыслителей, заинтересованныхъ этимъ уясненіемъ, возможно осуществленіе столь вождельннаго взаимнаго общенія въ нѣдрахъ единой, святой, соборной и апостольской Церкви. Возникшая между нашими и иностранными богословами полемика по вопросу о вѣроученіи и практикѣ древней Церкви задерживаетъ пока отзывъ нашей Коммиссіи на заявленіе Роттердамской, выразившей старокатолическое ученіе по тремъ пунктамъ: о *filioque*, объ евхаристіи (пресуществленіи) и о посвященіи у голландскихъ старокатоликовъ. Это заявленіе, вмѣстѣ съ отвѣтомъ старокатоликовъ на возраженія Казанскаго профессора Гусева, недавно переведено и издано протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ (о немъ см. въ отдѣлѣ библіографіи). Старокатоликовъ, между прочимъ, обвиняютъ въ протестантскихъ взглядахъ и стремленіяхъ. Но они справедливо желаютъ, чтобы о вѣроученіи ихъ не судили по какимъ-нибудь журнальнымъ и газетнымъ частнымъ статьямъ, чѣмъ наносится ихъ церквямъ «тяжкая обида» а судили бы по ихъ катехизисамъ, богослужебнымъ книгамъ и официальнымъ даннымъ, въ частности, на основаніи принятыхъ на прежнихъ конференціяхъ догматовъ древней Церкви. Протестантизмъ же они признаютъ, какъ заявлено было и на послѣднемъ конгрессѣ, *въ смыслѣ догматическаго ученія разлагающимся*, а папизмъ— исполненнымъ рѣшительной непримиримости. Относительно православной Церкви сдѣланъ намекъ, будто она забыла, что націонализмъ, ее отличающій, нужно подчинять принципу вселенскости, но слова эти, не подтвержденные фак-

тами, принадлежать одному изъ англиканскихъ епископовъ и, видимо, чужды религиозному сознанию старокатоликовъ.

(Шрав.-Русск. Слово).

Ученъе у раскольничьихъ мастерицъ.— Въ Омской епархіи дѣти раскольниковъ поступаютъ въ учебу „къ мастерицамъ“, старымъ дѣвкамъ келейницамъ, которыя и наполняютъ воспріимчивыя головы дѣтей всевозможными сказками и бреднями, выдавая ихъ за творенія св. отецъ. Чѣмъ занимаются дѣти въ такихъ школахъ и какія приобрѣтаютъ тамъ познанія, можно судить по настоящему разсказу о солнечномъ теченіи, взятому изъ рукописной книги „Пчела“. Панагіотъ философъ говоритъ: „Солнце сотворено Божіимъ повѣленіемъ и величиной своей больше всей земли. Одежда и вѣнецъ на солнцѣ царскій и 15 ангеловъ всегда сопровождаютъ солнце. И когда солнце уйдетъ на западъ, тогда ангелы Господни снимаютъ съ него одежду и вѣнецъ царскій, поэтому, ночью солнце и не свѣтитъ, и кладутъ ангелы одежду ту солнечную и вѣнецъ на престолѣ Господнемъ, и у солнца для услугъ остаются три ангела. И приставилъ Господь 100 ангеловъ одѣвать солнце въ одежду и вѣнецъ. А когда пойдетъ солнце отъ востока (къ западу), тотчасъ же тогда огненные небесныя птицы— „филизи-халевріи“ летаютъ передъ солнцемъ и, омочивъ крылья своя въ окіанъ, кропятъ крыльями на солнце и погашаютъ солнечный свѣтъ, дабы не попало солнце лучами своими всю землю и живущихъ на ней людей; и обгораютъ отъ огня солнечнаго у тѣхъ птицъ перья и становятся онѣ голыми, какъ общипанныя. И вотъ, когда солнце приблизится къ западу, тогда купаются тѣ птицы въ окіанѣ-морѣ и возрождаются вновь и оперяются крылья ихъ. Поэтому то и пѣтухъ называется пророкомъ, такъ какъ онъ подъ крыльями своими имѣетъ перо этихъ небесныхъ птицъ.

И вотъ, какъ только покажется заря на востокѣ, начинаеть то перо у пѣтуха чесаться; а когда ангелы снимуть съ престола Господня одежду и вѣнецъ царскій, тогда пѣтухъ чешетъ, открываетъ глаза и просыпается, и хлопаетъ крыльями своими трижды, возвѣщая міру воскресеніе: встань, Свѣтодавче, и послѣ свѣтъ Твой міру! Христось живъ есть и вся совершаетъ!

(Ом. Еп. Вѣд.)

Церковная благотворительность въ г. Рязани.—Въ древнее время общественная благотворительность сосредоточивалась исключительно вокругъ церквей православныхъ. При приходскихъ церквахъ въ древней Россіи жили всѣ больные, увѣчные, старые и нищіе и кормились на счетъ христіанской благотворительности. Около церквей вмѣстѣ со священническими и причетническими дворами ставились дворы богадѣльные и бобыльи дворы.

Благочестивый обычай благотворенія при православной церкви поддерживается и до сего времени, хотя уже теперь дѣло благотворенія не принадлежитъ церкви исключительно. Благотвореніемъ занимаются теперь земство, гордское управленіе и частныя лица, но и до сихъ поръ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2 Августа 1864 года Положенія о приходскихъ попечительствахъ, православной церкви принадлежитъ преимущественное право благотворенія въ предѣлахъ своего прихода.

Слѣдуя завѣту древнихъ обычаевъ, при всѣхъ 15 приходскихъ церквахъ города Рязани имѣются свои церковно-приходскія попечительства, дѣйствующія на основаніи положенія о приходскихъ попечительствахъ. Изъ отчетовъ нашихъ городскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ видно, что при нихъ состояло попечительскихъ суммъ къ 1 Января 1902 года 30.785 руб. 75 коп.; въ минувшемъ году изъ этихъ денегъ на попечительскія нужды израсходовано 5.061 руб. 59 коп. и осталось на текущій 1902

годъ 25.724 руб. 13 коп. Источниками средствъ содержанія нашихъ городскихъ приходскихъ попечительствъ состояли: членскіе взносы, кружечные сборы по церкви, пожертвованія и проценты со вкладовъ въ пользу бѣдныхъ. Предметомъ дѣятельности нашихъ попечительствъ служили заботы о бѣдныхъ прихода, о школахъ и приходскихъ храмахъ,—но преимущественно дѣятельность нашихъ попечительствъ направлена была къ облегченію участи бѣдныхъ людей прихода и возможной имъ помощи. По всѣмъ 15 попечительствамъ израсходовано на помощь бѣднымъ 4.575 руб. 11 коп. Помощь эта выражалась въ единовременныхъ пособіяхъ бѣднымъ, въ выдачѣ ежемѣсячныхъ пособій имъ и въ оказаніи помощи неимущимъ при погребеніи. Въ единовременное пособіе къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова выдано бѣднымъ 3.885 руб. 11 коп., на ежемѣсячное пособіе 615 руб. 50 коп., на погребеніе 74 руб. 50 коп.

По старшинству учрежденія, по плодотворности дѣйствія и количеству запаснаго капитала на первомъ мѣстѣ стоитъ Введенское попечительство, основанное 1 *Марта 1872 г.*, по инициативѣ и на средства дворянина И. В. Трескина. Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и, вообще, матеріальныхъ средствъ попечительства служатъ добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ; но главное основаніе капитала попечительства положено прихожаниномъ, дворяниномъ И. В. Трескинымъ, благодаря трудамъ и заботамъ его о бѣдныхъ при содѣйствіи лицъ, сочувствующихъ доброму дѣлу и помнящихъ—„блажени милостивіи, ибо они помилованы будутъ“. Попечительство ко дню смерти Трескина въ 1886 году имѣло основной капиталъ въ 5.550 руб., а теперь онъ возросъ до 7.790 руб. 1 *Марта 1902 года* этому попечительству исполнилось 30 лѣтъ существованія.

(С. Л.).

О цѣлебномъ свойствѣ Пчелинаго меда *).—О фактахъ излѣченія этимъ народнымъ продуктомъ многихъ неизлѣчимыхъ болѣзней мною было напечатано въ приложеніи къ журналу „Родина“, за Декабрь 1899 года, но въ виду того, что журналъ этотъ слишкомъ мало распространенъ, то я полагаю, что сообщеніе мое не достигло желаемой цѣли.

Вслѣдствіе этого, желая способствовать болѣе обширному распространенію свѣдѣній о полезности употребленія меда, я рѣшился напечатать объ этомъ въ изданіи болѣе распространенномъ, причемъ, убѣжденіе свое о лѣкарственномъ значеніи меда подкрѣпляю здѣсь научными данными,—выдержками изъ сочиненій о медѣ извѣстнаго итальянскаго доктора и пчеловода Анжелло Дубини, который, между прочимъ о медѣ пишетъ слѣдующее: «медъ происходитъ главнымъ образомъ изъ нектара, который только пчела можетъ собирать съ цвѣтовъ и, съ помощью особеннаго пищеварительнаго процесса, она превращаетъ его въ медъ; при употребленіи, онъ проникаетъ въ нашъ желудокъ и, присущая ему кислота соединяется съ желудочными кислотами, обладая драгоцѣннымъ свойствомъ предупреждать разложеніе, препятствуя также и желудочному броженію; но главное его фізіологическое значеніе для организма заключается въ томъ, что печень поглощаетъ все его сахаристое вещество, которое поступая въ кровь, окисляется и производитъ теплоту. Притомъ, медъ не требуетъ никакой переработки въ организмѣ, потому что содержитъ въ себѣ уже готовые декстрозъ (крахмальный сахаръ) и левулозъ (фруктовый сахаръ)—вещества, непосредственно входящія въ печень, а оттуда въ кровь, слѣдовательно, медъ лѣкарство по преимуществу тоническое и пищеварительное. Оно производитъ слабительное и мочегонное дѣйствіе и т. д. При этомъ, докторъ Дубини перечисляетъ многія болѣзни, въ томъ числѣ и золотуху, отъ которыхъ медъ излѣчиваетъ и предупреждаетъ возникновеніе ихъ, а также приводитъ статистическія данныя о томъ, что средній возрастъ пчеловодовъ значительно превышаетъ какъ долголѣтіемъ, такъ и крѣпостью здоровья, лю-

*) Извлеченіе изъ ж. «Обозрѣніе Пчеловодства», сост. Н. М. Брюковымъ.

дей другихъ спеціальностей. Съ своей стороны, какъ пчеловодъ, о лекарственныхъ свойствахъ меда я имѣю сказать слѣдующее: извѣстно, что большинство лекарствъ, которыми пользуются насъ народная и научная медицина, состоятъ, главнымъ образомъ, изъ травъ и цвѣтовъ, изъ которыхъ получаютъ лекарственные экстракты,—точно также и медъ добывается пчелами изъ нектара цвѣтовъ, травяныхъ и древесныхъ растений, съ тою, однако, разницею, что въ первомъ случаѣ лекарственныя вещества добываются людьми по способу, указанному имъ наукою (которая, какъ извѣстно, далеко не совершенна), а во второмъ случаѣ медъ добывается пчелами по инстинкту, данному имъ природою, (которая безусловно совершенна) пр иэтомъ, инстинктъ пчель даетъ имъ исключительную возможность различить полезные отъ вредныхъ медовые нектары на цвѣтахъ. Это послѣднее явленіе наблюдается у пчель когда онѣ съ извѣстнаго цвѣтка вдругъ безъ видимыхъ для насъ причинъ, прекращаетъ взятокъ меда. Явленіе это объясняется пчеловодами вліяніемъ на медовый нектаръ вредныхъ росъ или тумановъ. На этомъ основаніи медъ, какъ лекарственное вещество, въ сравненіи съ искусственными лекарствами, по моему убѣжденію, является уже однимъ изъ лучшихъ натуральныхъ декоктовъ и составленнымъ не провизоромъ, а самой природой.

Такое убѣжденіе о лекарственномъ свойствѣ меда составлено мною на исторіи и преданіи о немъ, а также отчасти и на современныхъ научныхъ данныхъ, но болѣе по личному опыту при излѣченіи имъ многихъ неизлѣчимыхъ болѣзней, которыми я лично въ продолженіе многихъ лѣтъ страдалъ, какъ то: почечными камнями, геммороемъ, приливами крови къ головѣ, сердцебіеніемъ, одышкою и невыносимыми нервными головными болями.—Отъ всѣхъ этихъ болѣзней лѣчился я у многихъ провинціальныхъ и столичныхъ докторовъ, не исключая профессора Захарьина, но всѣ средства научной медицины оказались для меня бесполезными, такъ что я потерялъ всякую надежду на выздоровленіе, оставилъ всѣ свои занятія и готовился чуть не проститься съ своимъ существованіемъ, но въ Октябрѣ 1897

г. случайно посоветовали мнѣ отъ болѣзни сердца полечиться медомъ, который тотчасъ же я и началъ употреблять отъ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{4}$ фунта въ день съ чаемъ вмѣсто сахара и по прошествіи не болѣе одного мѣсяца употребленія меда, я уже чувствовалъ себя почти свободнымъ не только отъ болѣзни сердца, но и отъ всѣхъ другихъ мучившихъ меня болѣзней, и теперь я продолжаю постоянно употреблять медъ не менѣе двухъ пудовъ въ годъ и чувствую себя такъ, какъ будто прежнихъ болѣзней во мнѣ никогда не бывало. Какъ пчеловодъ, я всегда имѣлъ у себя медъ, но до того времени я никогда не употреблялъ его. Въ виду такого выдающагося случая излѣченія и такихъ неизлѣчимыхъ болѣзней, притомъ, не медицинскими средствами, а простымъ народнымъ продуктомъ, доступнымъ каждому, я счелъ не лишнимъ для себя о такомъ фактѣ излѣченія сообщить въ печати на тотъ случай, что, быть можетъ, и другія лица, страдающія такими же болѣзнями, пожелаютъ испытать на себѣ это благотворное вліяніе меда, причемъ, было бы желательно, чтобы о результатахъ пользованія имъ, по возможности, и другіе также сообщали въ печати.

Кромѣ того, въ пользу лекарственнаго значенія меда я имѣю еще слѣдующее: извѣстно, что многія произведенія природы получили у насъ свое специальное назначеніе, которое признано и наукою, между тѣмъ, медъ, этотъ оригинальный и обширный по количеству добычи и производства, продуктъ природы всѣхъ странъ, гдѣ только обитаетъ человѣкъ, и свойства котораго вездѣ одинаковы, не только не имѣетъ до сихъ поръ своего специального назначенія, но, даже, большинствомъ врачей признается вреднымъ къ употребленію, а вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря огромному развитію въ производствѣ сахара, медъ уже почти совсѣмъ потерялъ у насъ всякое значеніе, какъ въ домашнемъ, такъ и въ заводскомъ производствахъ и фигурируетъ теперь, преимущественно, только въ простонародіи, и то не болѣе, какъ поминальное блюдо.

Между тѣмъ, если мы потрудимся оглянуться на 40 или 50 тѣлъ назадъ; когда производство сахара было у насъ сравни-

тельно ничтожно, то увидимъ, что медъ какъ въ домашнихъ, такъ и въ заводскихъ производствахъ, занималъ еще у насъ довольно значительное мѣсто, что же касается времени конца 18-го столѣтія, когда сахара у насъ совсѣмъ не было въ производствахъ, тогда во всѣхъ слояхъ Русскаго общества медъ былъ единственнымъ продуктомъ, изъ котораго готовились и варились всѣ десерты и напитки, и ѣли его во всѣхъ видахъ, такъ напримѣръ, изъ очерка Брикнера (литературн. прилож. Нивы за Январь 1896 г.) видно, что во дворцѣ одного Русскаго вельможи въ С.-Петербургѣ ежегодно выходило меду болѣе ста пудовъ въ годъ, и такое огромное употребленіе меда въ то время не находили, однако, вредныхъ для здоровья.

По моему же разсужденію, это было, даже, полезно въ томъ отношеніи, что благодаря постоянному употребленію меда, предки наши, незамѣтно для самихъ себя, предупреждали и излѣчивали этимъ многія болѣзни, почему и славились они богатырскимъ здоровьемъ, а о современныхъ нашихъ обычныхъ болѣзняхъ, какъ то: разслабленіи нервной системы, порокѣ сердца, ракъ и проч., а быть можетъ, и о чахоткѣ въ то время они и не знали, а если и были явленія такихъ болѣзней, то можно съ увѣренностью предположить, что въ такихъ случаяхъ пчельники съ ихъ продуктомъ—медомъ, съ большимъ усѣхъомъ, замѣняли имъ собою современныя наши аптеки.

Такое убѣжденіе о лекарственномъ свойствѣ меда я основываю на исторіи и преданіи о немъ, но болѣе еще на личномъ опытѣ, при излѣченіи имъ неизлѣчимыхъ болѣзней, поэтому и полагаю, что специальное назначеніе меда въ природѣ должно быть особенно лекарственное, такъ какъ болѣзни были свойственны человѣку самыхъ отдаленныхъ временъ, котерому медъ, какъ продуктъ питанія, въ то время замѣнялъ собою наши современные медицинскія средства.

Въ заключеніе добавлю, что цѣлебное свойство меда мною лично наблюдалось еще при такихъ случаяхъ, какъ напр., внутреннее употребленіе меда безусловно излѣчиваетъ ревматизмъ въ началѣ его появленія, а также и простудный кашель, затѣмъ,

медь, смѣшанный съ солью, какъ наружное средство втиранія (во время бани) также успѣшно дѣйствуетъ при излѣченіи всякой простуды въ началѣ ея появленія, наконецъ, при обжогахъ огнемъ, кипяткомъ и проч. достаточно бываетъ въ то время намазать больное мѣсто медомъ, какъ боль немедленно стихаетъ и излѣчивается со всѣми ея послѣдствіями. (Р. Л.).

Извлеченіе изъ правилъ практической школы пчеловодства Утвержденныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 10 Сентября 1902 г.—1. Практическая школа пчеловодства, учрежденная Южно-Русскимъ Обществомъ пчеловодства въ г. Кіевѣ (Ивановская ул., д. № 10) имѣетъ цѣлью обученіе пчеловодству пчеляковъ-крестьянъ и, вообще, лицъ, желающихъ ознакомиться съ правильнымъ веденіемъ пчеловоднаго хозяйства, преимущественно въ разборныхъ ульяхъ.

2. Школа состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія. Постоянное наблюденіе и контроль за правильнымъ направленіемъ школы возлагается на правительственнаго агронома по Кіевской губерніи; періодическій же осмотръ ея производится лицами, коимъ это будетъ поручаемо г. Министромъ.

3. Курсъ обученія въ школѣ продолжается одинъ годъ, съ 1 октября по 1 октября слѣдующаго года, и состоитъ: въ изученіи теоріи пчеловодства въ объемѣ, необходимомъ для ознакомленія съ естественной исторіей пчелы, ея жизнью и научными основами ухода за нею, въ практическихъ занятіяхъ по пчеловодству, въ обученіи постройкѣ ульевъ и разныхъ пчеловодныхъ принадлежностей и въ первоначальномъ ознакомленіи съ огородничествомъ и садоводствомъ. Практическія занятія по пчеловодству, садоводству и огородничеству производятся въ теченіе времени съ марта по октябрь включительно, теоретическія же и ремесленные занятія въ теченіе зимы. Программы преподаванія и порядокъ практическихъ занятій вырабатываются Совѣтомъ

Южно-Русскаго Общества пчеловодства и утверждаются Департаментом Земледѣлія.

4. Обученіе въ школѣ бесплатное, за содержаніе-же въ имѣющемся при школѣ общежитіи съ каждаго ученика взимается по 80 руб. въ годъ. Совѣту Южно-Русскаго Общества пчеловодства предоставляется право освобождать бѣднѣйшихъ и способныхъ учащихся отъ платы за содержаніе.

5. По окончаніи курса обученія учащіеся подвергаются испытанію въ знаніи пройденнаго курса въ особой комиссіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ уполномоченнаго отъ Министерства Земледѣлія лица, изъ Попечителя школы и представителя отъ Южно-Русскаго Общества пчеловодства. Выдержавшимъ успѣшно испытаніе выдаются въ томъ комиссіею свидѣтельства, причемъ, Южно-Русское Общество пчеловодства принимаетъ на себя заботу о пріисканіи окончившимъ мѣста пасѣчниковъ. Не выдержавшіе-же экзамена могутъ быть оставляемы при школѣ еще на одинъ годъ.

6. Прошенія о принятіи въ школу подаются: Предсѣдателю Совѣта Южно-Русскаго Общества пчеловодства, Алексѣю Омичу Андріашеву; Кіевъ, Ивановская ул., д. № 8.

При вступленіи въ школу необходимо представлять паспортъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТРЫТА ПОДПИСКА на 1903 годъ

на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1903 году въ двадцать девятый годъ изданія. Программа изданія остается прежняя.

1) Въ передовыхъ статьяхъ „Церковный Вѣстникъ“ даетъ разрѣшеніе волнующихъ общество вопросовъ богословскихъ и церковно-историческихъ.

2) Въ статьяхъ церковно-общественнаго характера подвергаются обсужденію современныя явленія церковной и общественной жизни, причемъ, съ особеннымъ удовольствіемъ помѣщаются и статьи постоянныхъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ откликнуться на выдвигаемые текущей жизнью вопросы.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ „Церковный Вѣстникъ“ знакомитъ съ выдающимися сужденіями печати, интересными для духовнаго читателя, давая имъ должную оцѣнку съ религіозно-церковной точки зрѣнія.

4) По настоячивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже на своихъ страницахъ даетъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ освѣдомленнымъ и авторитетнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ провинціи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ явленіями мѣстной церковной жизни, заслуживающими всеобщаго вниманія.

6) Въ бібліографическихъ замѣткахъ читатели найдутъ отчетъ о новинкахъ въ области духовной и свѣтской литературы, наиболѣе для нихъ интересныхъ.

7) Постановленія и распоряженія духовнаго и свѣтскаго правительства помѣщаются въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Въ лѣтописи церковной и общественной жизни сообщаются извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ не только въ россіи, но и за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) На послѣднихъ страницахъ журнала печатаются разныя извѣстія и замѣтки, не нашедшія себѣ мѣста въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ, и 10) объявленія.

II.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1903 году въ восемьдесятъ третій годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи общезанимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ и доступныя по изложенію, а также очерки по вопросамъ современной церковно-общественной жизни;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а съ наступающаго подписнаго года еще—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской духовной академіи и журналы собранія ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ строго православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10

до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское Чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Примѣчаніе. Для скорѣйшаго помѣщенія на страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ или „Христіанскаго Чтенія“ отзывы о новыхъ книгахъ, редакція покорнѣе проситъ г.г. авторовъ и издателей немедленно, по выходѣ въ свѣтъ новыхъ книгъ, присылать ихъ въ редакцію по одному экземпляру.

III.

Съ 1895 года редакція издаетъ

„Полное Собраніе Твореній св. Іоанна Златоуста“

въ *русскомъ переводѣ* на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

3) цѣна каждаго тома въ **отдѣльной продажѣ** три (3) рубля;

4) но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ возможность предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба **жунала** получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб., за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть **полное собраніе твореній** одного изъ вели-

чайшихъ отцовъ Церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1903 г. будетъ изданъ **ДЕВЯТЫЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ **бесѣды Св. Іоанна Златоуста на Дѣянія Св. Апостоловъ** и посланіе Св. Апостола Павла къ Римлянамъ.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1903 года пожелали бы получить и **первые восемь томовъ** всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по **два рубля (вмѣсто трехъ)**, въ переплетѣ по **два рубля 50 коп.** съ пересылкой.

Примѣчаніе. Поэтой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по *одному* экземпляру *первыхъ восьми томовъ*.

Условія подписки.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *за оба журнала* 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ **9 тома твореній Св. Іоанна Златоуста** 9 (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ—9 рублей 50 коп.

б) *отдѣльно за* «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **9 тома твореній Св. Іоанна Златоуста**—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ—7 р.; за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ **9 тома твореній Св. Іоанна Златоуста**—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

ЗА ГРАНИЦЕЙ ДЛЯ ВСѢХЪ МѢСТЪ:

За оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ твореній Св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 р.; за каждый журналъ *отдѣльно*—(семь) р., съ приложеніемъ «твореній Св. Іоанна Златоуста»—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Допускается подписка на журналы **въ кредитъ** и **съ разсрочкою** платежа подписныхъ денегъ, по усмотрѣнію самихъ гг. подписчиковъ.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургъ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковном Вѣстникѣ».

Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“
э. о. проф. А. Рождественскій.

Редакторъ „Христ. Чтенія“
э. о. проф. П. Смирновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

съ приложеніемъ газеты

„СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“.

СЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1903 г. будетъ дано

52 №№ журнала иллюстриров., въ объемѣ 1¹/₂ печатн. листа, больш. формата

каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. *Въ виду неоднократныхъ заявленій многихъ подписчиковъ о назрѣвшей нуждѣ въ популярныхъ чтеніяхъ по русской исторіи, въ слѣдующемъ году БУДЕТЪ ВВЕДЕНЪ НОВЫЙ ОТДѢЛЪ—* „Чтенія въ школь“. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Живе-описанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описаніе святыхъ мѣстъ Востока

и русских святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ Русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ: 1)

Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественн. жизнь за границ. 6) Разныя извѣстія.

Кромѣ этого, въ 1903 году будутъ даны слѣдующія приложенія:

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, приобрѣвшихъ такую извѣстность, что ихъ

каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. Въ „Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простого народа.

12 книгъ поученій „Пастырскія Назиданія“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастырскія Назиданія“ будутъ разсылааться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ ^{въ богослужебн. бесѣдѣ} „Воскресный Собесѣдникъ“.

Содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе молитвы Господней и евангельскихъ заповѣдей блаженства съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ **4** На полгода
со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой, **НА ГОДЪ** **4** р. **2** р. **50** к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

дополнительнаго счета третій (№№ 81—120-й).

Съ 16 рисунками въ текстѣ.

Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 Октября 1902 года вышло всего 1120 №№ листковъ, въ которыхъ, на 4518 страницахъ, помѣщено болѣе 1540 статей, со множествомъ рисунковъ, причемъ, съ № 801 по 1000-й идетъ непрерывно полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея, удостоенное преміи Св. Синода въ 1000 руб. Полный наборъ отдѣльныхъ листковъ, при требованіи за одинъ разъ, высылается, съ приложеніемъ къ нимъ систематическаго указателя и всѣхъ оглавленій, за 8 рублей 40 к. При требованіи листковъ частями, цѣна ихъ безъ пересылки 70 коп., а съ пересылкой 90 коп. за сто. При требованіи на пять рублей—пересылка на счетъ редакціи. При каждой посылкѣ прилагается полный каталогъ всѣхъ изданій редакціи.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ. Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Тамъ же можно получать: полный подборъ „Троицкихъ Листковъ“, всего 46 №№, съ пересылкой за 3 руб. 75 коп.; всѣ книжки „Троицкой Народной Бесѣды“, всего 21 книжка, за 3 руб. 45 коп. съ пересылкой. Кромѣ того, имѣются въ продажѣ образки отъ 2 до 10 вершковъ разныхъ цѣнъ. Каталогъ по требованіямъ высылается бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ (14-й годъ изд.)

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ

за ШЕСТЬ руб. ПЯТЬ изданій съ перес. и дост.:

1) ежедѣльное

52 ЛѢТЪ ХУДОЖЕСТВ. ЛИТЕРАТ. ЖУРНАЛА **ПРИРОДА и ЛЮДИ**
 Въ журналѣ помѣщаются: очерки, романы, повѣсти, разск., популярно-научн. статьи.

2) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СОЧИН. **ВАС. НЕМИРОВИЧА-**
 болѣе 2,000 страницъ.

Кн. I. Великая рѣка. Кн. II и III. Болотный миражъ. Кн. IV. Два разрыва. Кн. V. у Голубого моря. Кн. VI и VII. Скобелевъ. Кн. VIII. Подъ горячимъ солнцемъ. Кн. IX. Странники. Кн. X. На далекомъ сѣверѣ. Кн. XI. Случайныя встрѣчи. Кн. XII. Въ захолустьяхъ. **ДАНЧЕНКО**

3) ежемѣсячное

12 КНИГЪ СЪ РИС. болѣе 2400 стран.
 Будетъ дано собраніе сочиненій
 извѣстнаго современнаго автора **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**

РАЙДЕРА ХАГГАРДА Кн. I. Клеопатра. Кн. II Эрикъ Свѣтловскій. Кн. III Сердце міра. Кн. IV. Дочь Монтецумы. Кн. V. Люди Тумана. Кн. VI. Она. Кн. VII. Жемчужина Востока. Кн. VIII. Мечта міра. Кн. IX. Нада. Кн. X. Алланъ Кватерменъ. Кн. XI. Завѣщаніе Мисона. Кн. XII. Д-ръ Тернъ.

4) ежемѣсячное

12 КНИГЪ БОЛЬШ. ФОРМ.
 800 стр. и до 200 гравюръ,
 портретовъ и рисунковъ. **БИБЛИОТ. для САМООБРАЗОВ.**

Давая **НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**, редація имѣетъ цѣлью дать подписчикамъ возможность, **не затрачивая денегъ, приобрести цѣнныя сочиненія по всѣмъ отраслямъ знанія, изложенныя вполне популярно и доступно для всѣхъ.**

Въ 1903 г., въ виду предстоящаго торжественнаго празднованія 200—лѣтія основанія Петербурга Петромъ Великимъ, редація рѣшила дать въ „БИБЛИОТЕКЪ для САМООБРАЗОВАНІЯ“

ИЛЛЮСТРИР. ИСТОРИЮ ПЕТРА ВЕЛИКАГО

сочин. всемірно-извѣстнаго профессора русской исторіи **А. Г. Бриенера**.
 Первое изданіе (А. С. Суворина) стоило 15 руб., а въ настоящее время составляетъ библиографическую рѣдкость и стоитъ до 25 руб.

5) настольное роскошно-иллюстрир. изданіе

ПОЭМА ГЕТЕ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“

12 ПЬСЕНЬ до 20 печ. лист. 160 стран. больш. форм. Полный переводъ (безъ сокращеній) М. Достоевскаго, съ 36 рисунками художн. Каульбаха. Заграничное вѣмецкое изданіе стоило около 30 р., русское—(А. Ф. Маркса)—12 руб.

МЫ ДАЕМЪ „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“ БЕЗПЛАТНО.

Уплатившіе сполна подписную сумму получать „РЕЙНЕКЕ-ЛИСЪ“
НЕМЕДЛЕННО (съ № 1 журнала).

Подписавшіеся въ разсрочку—по уплатѣ послѣдняго взноса.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 руб.
 къ 1 мая 1 руб. и къ 1 юля 2 руб. Безъ доставки въ СПб. пять руб.

Иногородніе адресуютъ: С.-П.-Б. Редакція „Природа и Люди“
 Стремянная 12, соб. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ.

4 р. годъ. ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ. полгода 2 р.

„САМОПОМОЩЬ“

Журналъ практическихъ полезныхъ свѣдѣній

популярной гигіены, домашней медицины, практическаго сельскаго хозяйства, домоводства, общедоступной техники, педагогій, воспитанія дѣтей и пр., и пр.

САМОПОМОЩЬ въ настоящее время единствен-
ный русск. журналъ съ такой широкой программой.

На его страницахъ въ массѣ популярныхъ статей и замѣтокъ, практическихъ указаній, совѣтовъ и наставленій, каждый читатель найдетъ много полезнаго для себя.

ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

12 №№ ЖУРНАЛА БОЛЬШАГО ФОРМАТА

съ разнообразными статьями по всѣмъ видамъ самопомощи: въ хозяйствѣ, въ болѣзняхъ, въ домашнемъ обиходѣ, въ семьѣ, и пр.

60 №№ БИБЛИОТЕКИ САМОПОМОЩИ

6 №№ Домашній врачъ.

Брошюрки отъ 1 до 2 листовъ, въ которыхъ будутъ разобраны наиболее часто встрѣчающіяся болѣзни съ указаніями способовъ ихъ леченія, преимущественно домашними средствами.

6 №№ Сельское хозяйство.

Съ популярными статьями о полѣ, лугѣ, лѣсѣ, домашнемъ скотѣ и птицеводствѣ, сельско-хозяйственныхъ постройкахъ, дешевыхъ и практичныхъ.

6 №№ Садъ и огородъ.

Статьи и замѣтки по устройству огорода и уходу за нимъ, о разведеніи ягоднаго, цвѣточнаго, плодоваго и ландшафтнаго сада. и различныя новости по садоводству.

6 №№ Охота и спортъ.

Здѣсь редакція предполагаетъ давать постоянныя статьи о *спортѣ всякаго рода*, преимущественно деревенскомъ, а не профессиональномъ, *объ охотѣ, уженнѣ рыбы, верховой ѣздѣ, велосипедномъ, гребномъ спортѣ и т. д.*

6 №№ Домъ и хозяйство.

Здѣсь редакція коснется собственно *домоводства, веденія дома вообще, устройства жилища, гигиеническаго содержанія его, убранства и украшенія комнатъ, ухода за цвѣтами и проч.*

6 №№ Гигиеническая кухня.

Особенное вниманіе будетъ обращено на *кухню и поваренное искусство*. Будутъ даны многочисленныя *рецепты изготовленія кушаній, замѣтки о выборѣ и храненіи провизіи, заготовкѣ запасовъ, мѣры противъ фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ и проч.*

6 №№ Популярная техника.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться *статьи и замѣтки по общедоступной техникѣ*. Кроме того, редакція имѣетъ въ виду дать своимъ подписчикамъ общедоступныя *описанія нѣкоторыхъ ремеслъ*, знаніе которыхъ особенно необходимо въ домашнемъ быту.

6 №№ Моды и рукодѣлія.

Здѣсь будутъ помѣщаемы краткіе очерки модъ, въ видѣ практическихъ указаній на то, что можно сдѣлать въ этомъ отношеніи въ домашнемъ обиходѣ съ небольшими средствами и усиліями мѣстной портнихи. Особенное вниманіе будетъ обращено на *дѣтскіе костюмы* и на *гигиену одежды вообще*.

6 №№ Воспитаніе дѣтей.

Особенное вниманіе будетъ обращено на такъ называемыхъ «ненормальныхъ» дѣтей, отсталыхъ, «трудныхъ» въ воспитательномъ отношеніи. Наши статьи выяснятъ, какъ надо обращаться съ такими дѣтьми, ибо ихъ нужно лѣчить, а не наказывать, такъ какъ они представляютъ собою печальные продукты наслѣдственности, симптомы начинающагося вырожденія.

6 №№ Игры и развлечения.

Здѣсь преимущество будетъ отдаваемо физическими играмъ, такъ какъ онѣ представляютъ хорошій противовѣсъ ослабляющему вліянію на организмъ продолжительныхъ умственныхъ занятій. Будутъ описаны и другія развлечения: коллекціонированіе, выпиловка, волшебный фонарь, изготовленіе фейерверковъ и проч. Будутъ помѣщаемы различныя фокусы и задачи, какъ возбуждающіе любознательность дѣтей.

Кромѣ всего вышеизложеннаго, журналъ „Самопомощь“ дастъ всѣмъ годовымъ подписчикамъ еще особую премію (выйдетъ лѣтомъ):

АЛЬМАНАХЪ САМОПОМОЩИ

роскошно иллюстрированное изданіе на Александрійской бумагѣ, съ массой справочныхъ свѣдѣній всякаго рода и полнымъ календарнымъ отдѣломъ на 1904 годъ.

Подписная цѣна съ пересылкой и со всѣми приложениями и преміей

4 рубль годъ и 2 рубль полгода.

Годовые подписчики могутъ по желанію подписаться съ наложеннымъ платежемъ. Въ такомъ случаѣ они заявляютъ о своемъ желаніи въ редакцію простымъ, даже открытымъ письмомъ. Немедленно по полученіи заявленія имъ посылается текущій № журнала «Самопомощь» съ наложеніемъ платежа 4 руб. 50 коп., остальные же №№ высылаются по полученіи денегъ обыкновеннымъ порядкомъ.

Полугодовая подписка наложеннымъ платежемъ не допускается.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Симеоновская, 3.
(Телефонъ 5531).

Гг. Иногородніе адресуютъ: С.-Петербургъ, редакція журнала
«Самопомощь».

При Николаевской церкви с. Еремѣвки,
Золотоношскаго у., продается старый
иконостась.

Полтавское Мѣстное Управление Общества Краснаго Креста доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ соизволенія АВГУСТѢЙШЕЙ Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста открыть приемъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Андижанѣ. Въ Полтавѣ пожертвованія принимаются: 1) у казначея мѣстнаго управленія Николая Афанасьевича Балашева (въ Казенной Палатѣ); 2) въ Общинѣ Сестръ Милосердія Краснаго Креста (Новый Базаръ, домъ Богацкой); 3) у Казначея Дамскаго Комитета Краснаго Креста Алексѣя Николаевича Запольскаго (канцелярія Губернатора). Кромѣ того, въ мѣстныхъ Комитетахъ Краснаго Креста въ городахъ: Константиноградѣ, Переяславѣ, Лубнахъ, Кременчугѣ и Золотоношѣ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

СТЕФАНА ѲЕОДОРОВИЧА

ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка фоновъ, а также картины маслянными красками разныхъ сюжетовъ и малярные до-
новые работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣрен-
нымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

ХУДОЖНИКЪ,

окончивш. Императорскую Академію художествъ,

Г. С. КРУШЕВСКІЙ.

Исполняетъ религіозно-художественныя работы, какъ-то: роспись церквей (въ разныхъ стиляхъ и преимущественно въ византійскомъ) Живопись для иконостасовъ. Иконостасы дубовые и подъ золото и проч. худож. работ. Работы исполняются лично самимъ, или подъ непосредственнымъ наблюденіемъ аккуратно, честно и добросовѣстно.

Писем. адресъ: Г-дѣ—Кіевъ, Трехъ-Святительская ул., домъ № 21-й
Худож. Герсію С. Крушевскому.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Новогоднее слово къ „служителямъ слова“.— II. Смысль и значеніе родословія Иисуса Христа, изложенныхъ у свв. Евангелистовъ Матвея и Луки.— III. Епархіальная хроника.—IV. Извѣстія и замѣтки.—V. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи } *В. Конопатовъ.*
 } *В. Терлецкій.*

Печ., съ разр. мѣсти. дух. цензуры, 1 Января 1903 г.

Полтава, Типо-Лит. Тор. Дома „Л. Фришбергъ“