

# ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ VIII).

Выходитъ съ газетой „Подолія“ вмѣсто „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1906 года.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.

Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

## Силы адавы въ ихъ борьбѣ съ Церковью.

Церковь служить предметомъ систематической травли и преслѣдованія преимущественно съ трехъ особенно враждебныхъ ей сторонъ: 1) со стороны *соціализма*, 2) толстовщины и 3) декадентскаго *неохристіанства*, величающаго себя „новымъ религіознымъ сознаніемъ“, высшимъ завершеніемъ христіанскаго сознанія. „сткровеніемъ третьяго Завѣта“ новой Іоанновой церкви *Св. Духа*, апокалиптической, взаимъ исторической *Христовой* Церкви.

Въ своихъ стремленіяхъ устроить рай земной безъ Бога на небѣ и безъ совѣсти въ душѣ, на совершенно новыхъ началахъ устроить общественную жизнь, соціализмъ разбивается о неодолимую скалу Церкви. Церковь является опорой стараго строя жизни, Царства Божія, а не царства челоѣкобожескаго, а потому соціализмъ въ безсильной злобѣ обрушивается на нее грязнымъ и бѣшеннымъ потокомъ клеветы, кощунства и т. п., что въ соціалистической литературѣ называется громкимъ именемъ свободной мысли и свободнаго изслѣдованія по вопросамъ вѣры и Церкви. Соціализмъ старается представить Церковь антисоціальною и антикультурною силою мрака, рабства и злостоя, орудіемъ угнетенія бѣдныхъ и слабыхъ богатыми и сильными,

прислужницею привилегированных классовъ, союзницею государства въ насилии надъ разумомъ и свободою и проч. и проч.,—и во всемъ этомъ усѣиваетъ среди недоучекъ и полубразованныхъ примѣненіемъ ужасныхъ въ методологическомъ отношеніи пріемовъ: совершенное отсутствіе элементарнаго понятія о Церкви и постоянное смѣшеніе Церкви съ духовенствомъ; завѣдомо преднамѣренное отождествленіе ложнаго христіанства съ истиннымъ христіанствомъ и плохой вѣры ханжей, лицемѣровъ, обманщиковъ и т. п. мнимыхъ представителей христіанства съ истинною христіанскою вѣрою; возведеніе ненормальныхъ явленій въ церковно-религіозной жизни и въ исторіи Церкви, вызываемыхъ отступленіями ложнаго христіанства отъ Евангелія, на степень свойствъ и особенностей самаго христіанства и самой Церкви.

Въ совершенной солидарности съ социализмомъ по отношенію къ Церкви оказывается и ученіе Л. Толстого. Въ изображеніи этого писателя Церковь христіанская представлена вмѣстѣ лицемъ ложнаго или церковнаго христіанства съ его догматами, убивающими разумъ, и моралью, убивающею совѣсть, что Церковь совершенно лишена внутренней духовной силы и неспособна руководить духовною жизнью народа и что отъ Церкви „ничего не осталось, кромѣ храмовъ, иконъ, парчи и колоколовъ“.

Неправда! Осталось въ Церкви все необходимое „яже ко животу и благочестію“. Сохранена живая связь со вселенскою Церковью, „назданной на основаніи апостоловъ и пророковъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу“, и т. д. Связь эта сохраняется преемствомъ апостольскаго служенія или іерархіею, вѣрою и таинствами, а потому есть Христосъ въ русской Церкви, есть „жизнь во Христѣ“, и Церковь остается попрежнему, какъ всегда, источникомъ духовной жизни на землѣ, очагомъ свѣта и тепла для міра, оружіемъ Царства Божія на землѣ.

Духовная жизнь въ Церкви очевидна для вѣрующихъ, причастныхъ къ этой жизни, живущихъ въ Церкви; но что удивительнаго, если она незамѣтна для невѣрующихъ, пребываю-

щихъ внѣ Церкви, плотскихъ, вѣшнихъ людей,—особенно для тѣхъ, которые смотрятъ на Церковь глазами, отуманенными злобою и невѣріемъ? Но есть много въ Церкви, что не скрыто для чуждыхъ Церкви. Дивное по красотѣ, возвышенности и величію богослуженіе православной Церкви, которое такъ приводитъ въ восторгъ, изумляетъ и трогаетъ даже иновѣрцевъ и невѣрующихъ: не самъ-ли Толстой далъ доказательства этому на многихъ страницахъ своихъ произведеній?

Что еще есть въ Церкви и для невѣрующихъ? Жива въ Церкви вѣра, двигающая горами; есть въ ней народъ, движимый этой вѣрою, главнымъ образомъ простой русскій народъ съ его Гришами юродивыми, Каратаевыми и другими живыми людьми, отъ соприкосновенія съ которыми оживали для вѣры Левины, Пьеры и т. п. интеллигентные мертвецы Л. Толстого („Война и Миръ“, „Анна Каренина“), какъ и самъ Толстой... А народъ этотъ съ этою вѣрою данъ намъ не къмъ инымъ, какъ только православною Церковью: ею рожденъ, въ ней и сохраняется дѣйствіемъ живущей въ ней божественной силы, неизсякаемымъ запасомъ духовной энергіи свѣта и тепла, хранимымъ въ Церкви. Что есть великая духовная сила въ Церкви и нынѣ, это имѣющіе очи видѣть не могутъ не замѣтить. Не этой ли силою собираются и объединяются во-едино народныя массы, безконечною волною приливающія къ гробницамъ преподобныхъ, къ монастырямъ и святынямъ народнымъ? Что и нынѣ объединяетъ народъ въ огромную силу около имени о. Іоанна и на свѣжей могилѣ его, какъ не эта внутренняя духовная мощь Церкви?

Правъ ли гр. Толстой, говоря, что у Церкви ничего не осталось, кромѣ храмовъ, иконъ, парчи и словъ? Нѣтъ, у нея осталась абсолютная истина Божественнаго Огкровенія, у нея осталась вѣчная память чистыхъ дѣвственниковъ, самоотверженныхъ дѣлателей на нивѣ Господней, незлобивыхъ мучениковъ— всѣхъ этихъ святыхъ членовъ святой Церкви, и жизнь и смерть запечатлѣвшихъ живую вѣру въ вѣчную истину правды Божіей; у нея остались и тѣ, кто въ настоящее время исповѣдуетъ

Разумнаго Творца міра и не ходитъ блудно во слѣды Ваалѣ, мамоны и другихъ мерзостей міра сего, поклоняясь силамъ природы, клѣткамъ мозга, наукѣ, капиталу, искусству, мечу, власти, народу и другимъ кумирамъ, елика на землѣ низу. Не у Церкви ничего не осталось, а псевдо-христіане конца XIX вѣка ничего въ ней не видятъ и не понимаютъ, кромѣ храмовъ, иконъ, парчи и словъ<sup>\*)</sup>.

Въ рѣзко-отрицательное отношеніе къ Церкви или историческому церковному христіанству стало теченіе, называющее себя „новымъ религіознымъ сознаниемъ“, „новымъ христіанствомъ“ (въ отличіе отъ Христова христіанства). Человѣчество, говорятъ намъ, уже переросло стадію религіознаго сознаниа, представляемаго христіанскою религіею загробнаго идеала, съ ея презрѣніемъ къ міру и культурѣ, отрицаниемъ земли и плоти, и вступаетъ въ новый высшій фазисъ синтеза плоти и духа, земли и неба, Божественнаго и человѣческаго. Ожидается новый завѣтъ Св. Духа на смѣну завѣта Христова, новое откровеніе Бога въ духѣ. Христіанство—пережитой моментъ въ религіозной исторіи человѣчества; оно исчерпано... Требуется новая Церковь,—не Христова, а Духа Святаго, существующая же наличная Церковь требуетъ радикальнаго обновленія въ этомъ направленіи.

Здѣсь отрицаютъ Церковь въ интересахъ религіи и отъ ея имени, но какую цѣну имѣетъ это отрицаніе? Что лежитъ въ его основаніи?

Правда-ли, что открылась міру новая духовная сила въ области религіознаго сознаниа, переросшая христіанство, передъ которой оно должно посторониться? Увы, здѣсь старая исторія, тысячи разъ повторяющаяся со всякой новой сектой, всегда выступающей съ непомѣрными претензіями, порождаемыми самообманомъ! „Новое религіозное сознание“ есть причудливая и хаотическая смѣсь изъ древняго монтанизма, николаитства,

<sup>\*)</sup> Н. Н. Неплюевъ, „что есть истина“? Стр. 34. Вообще здѣсь дана блестящая апологія церкви противъ хулителей ея во вкусѣ Л. Толстого (стр. 18—19).

каинитизма, нищепанства, символизма, мистическаго модернизма, античнаго язычества и моднаго индивидуализма, сочетавшагося съ социализмомъ до степени религіознаго освященія революціи, какъ религіознаго подвига. „Новое религіозное сознание“ есть одинъ изъ патологическихъ продуктовъ долговременнаго отчужденія „передовой“ интеллигенціи отъ Церкви, которое отразилось въ ней утратой не только знанія и пониманія христіанства, ея отрицаемаго безъ предварительнаго переживанія и познанія его, но вмѣстѣ съ тѣмъ утратою религіознаго сознания. Только для извращеннаго религіознаго чувства, утратившаго частоту свю въ атмосферѣ языческой жизни, въ отчужденія отъ Бога, возможно требованіе уравненія духа и плоти. Несомнѣнно, сверхъ-христіанство выросло изъ языческаго настроенія духа, противнаго историческому христіанству, и отрицаніе церковнаго христіанства есть результатъ извѣстнаго состоянія воли, *нехотѣнія* христіанства, какъ оно дано намъ. Церковь, какъ воплощеніе христіанства, ненужна язычеству, не нравится ему, — это естественно, конечно, и полагно, — но зачѣмъ прикрывать эту простую вещь мудренными именами „новаго религіознаго сознания“, „новаго христіанства“ и т. п.? Что же тутъ новаго?

Сверхъ-христіанское отрицаніе христіанства или „новое религіозное сознание“ выросло не изъ одного языческаго настроенія воли, но также и изъ религіознаго невѣжества, служащаго у насъ самымъ обильнымъ источникомъ „богосканій“ и „боготворчества“. Мысль о радикальномъ обновленіи христіанства, начиная съ самаго его ученія или догматическаго міросозерцанія, мотивируется указаніемъ на совершающееся уже будто-бы разрушеніе или разложеніе Церкви, доказываемое переживаемымъ внутри ея самой кризисомъ, въ доказательство чего называютъ модернизмъ въ римско-католической Церкви и религіозное броженіе въ недрахъ русской Церкви въ видѣ „обновленчества“, „массовыхъ“ совращеній и т. п. Здѣсь обнаруживается смутное понятіе о томъ, что называется Церковью, отождествленіе Церкви съ одной человѣческой или эмпирической

стороной ея, забвеніе или незначіе о болѣе важной и существенной ея сторонѣ—невидимой, идеальной, по которой Церковь является невидимую и вѣдомую Богу совокупностью истинно вѣрующахъ, дѣйствительно составляющихъ Церковь, дѣйствительно принадлежащихъ къ Церкви. Происходящее на поверхности Церкви, на ея человеческой, условной и измѣнчивой исторической сторонѣ выдають за происходящее въ самой Церкви, за принадлежащее ей, подлинное выраженіе ея жизни и сущности. Развѣ обновленцы, модернисты, сверхъ-христіане и т. п.—въ Церкви? Они такъ же принадлежатъ къ Церкви, какъ грязь и пѣна, выбрасываемая волною на берегъ, принадлежатъ къ морю. Понятіе христіанства о святости, какъ о монашествѣ, навязано сверхъ-христіанами ему вслѣдствіе незнакомства его съ элементарными знаніями въ области библейской экзегетики. Такъ г. Мережковскій, напр., въ своей статьѣ „Послѣдній святой“ съ проходящею по всей статьѣ подтасовкою понятій (подмѣною христіанства монашествомъ) выказываетъ въ своемъ экзегетическомъ экскурсѣ не знаніе двоякаго употребленія въ Библии слова „миръ“ и незначіе библейскаго употребленія слова „плоть“ въ Гал. V, 17, чѣмъ въ разсужденіи Мережковскаго объ отношеніи христіанства къ міру и плоти превращаются въ пустое жонглерство темными для него словами \*). Слова Господа о разрушеніи Іерусалима и храма (Мѡ. XXIV, 2) здѣсь изволятъ превращать въ пророчество Его о... разрушеніи Имъ же созданной Церкви! Чего о Церкви Господь не говорилъ, то „великимъ разумомъ“ Мережковскаго съ малыми привычками корректнаго мышленія приписывается Ему; а то, что дѣйствительно Господь сказалъ о Церкви, именно—о неодолимости ея (Мѡ. XVI, 18), то на правахъ реформатора г. Мережковскій не принимаетъ, въ то приглашаетъ читателя не вѣрить (*Русская Мысль* 1907, авг. 86)...

Но достаточно. Декадентскій походъ противъ Церкви есть покушеніе съ негодными средствами. Основаній къ упраздненію или радикальному измѣненію Церкви не указали намъ. Состав-

\*) Д. С. Мережковскаго „Послѣдній святой“. „Русская Мысль“, 1907, авг., сент. (стр. 90—91 авг. и 79 сент.).

ные элементы Церкви, имѣющіе значеніе главныхъ органовъ въ тѣлѣ, въ цѣлы, а потому въ цѣлости сохранилась и существуетъ Церковь. Ядро православной Церкви или ея внутреннее существо еще не затронуто происходящимъ на ея периферіи, ибо цѣлы въ ней іерархія, вѣра и таинства. Поэтому наша Церковь, если угодно, есть крѣпкій еще домъ, требующій только ремонта, поправокъ, хотя и капитальныхъ, для возвращенія его къ первоначальной архитектурной формѣ, соответствующей намѣреніямъ Свсего Божественнаго Зодчаго съ апостолами, Его рабами—сподвижниками въ строеніи Церкви. Итакъ, требуется не реформація, а реформа Церкви. Въ этомъ смыслѣ жалобы и обличенія по адресу православно-русской Церкви заключала бы въ себѣ долю правды. Но эта доля правды о нашей Церкви давно и лучше враговъ осзнана и высказана вѣрными сынами Церкви, какъ были богословы-славянофилы, какъ Ю. Самаринъ, А. Косицкій, А. Хомяковъ, И. Аксаковъ и др., или же Влад. Соловьевъ, Н. Неплюевъ, а къ настоящему времени необходимость устраненія многочисленныхъ недостатковъ церковно-религіозной жизни путемъ круной реформы существующаго церковнаго строя признана всеми сознательно вѣрующими и даже самою церковною властью. Но здѣсь признаніе недостатковъ Церкви не мѣшаетъ никому оставаться въ нѣдрахъ ея и не сопровождается отрицаніемъ ея. Причина этого заключается въ ясномъ пониманіи Церкви, благодаря которому здѣсь строго различаютъ идеальную сущность Церкви отъ ея вѣшняго эмпирическаго проявленія и не смѣшиваютъ то и другое. Совершенно иное видимъ у современныхъ враговъ историческаго христіанства или Церкви. Смутное понятіе о Церкви и крайняя скудость религіозныхъ знаній вообще, т. е. религіозное невѣжество, облегчаютъ имъ легкомысленное и развязное отрицаніе догматовъ христіанской вѣры, христіанства вообще, христіанской Церкви. Самоувѣренность, вездѣ спутникъ невѣжества у насъ, почерпаетъ силу и смѣлость для фанатическаго отрицанія религіи и борьбы съ христіанствомъ и Церковью. Въ этомъ смыслѣ религіозное невѣжество въ Россіи свѣтскаго общества является однимъ изъ главнѣйшихъ источни-

ковъ невѣрія, въ которомъ оно черпаетъ свою силу. Случайно Л. Мережковскій обмолвился правдою, сказавъ, что въ религиозномъ невѣжествѣ—*вся его сила*, всѣхъ современныхъ богборцевъ, богоскателей, обязательно въ тоже время враговъ религіи христіанской, Самого Христа и Его Церкви.

Какъ некогда слѣпой фанатикъ Савль гналъ Христа, лишь по невѣдѣнію, такъ и нынѣшніе Савлы, лучшіе люди нашей интеллигенціи, лишь по недоразумѣнію и по незнанію отрицають и преслѣдуютъ Христа, совершенно не зная Его или, что еще хуже, узнавая о Немъ чрезъ посредство Ренана, Фейербаха, Л. Толстого, даже Гейкеля, только не изъ тѣхъ источниковъ и не на тѣхъ путяхъ, гдѣ можно было бы узнать истину и найти Христа. Религиозное невѣжество нашей „интеллигенціи“, лишенной свѣта Христова въ ея отчужденіи отъ Церкви,—это огромная темная сила, одна изъ адскихъ силъ нашего времени, своими размѣрами и серьезными опасностями для православной Россіи превосходящая все другія силы адавы нашего времени. Религиозное невѣжество русской интеллигенціи—это огромная и страшная сила разрушенія, какою только можетъ располагать адъ, и какъ орудіемъ въ борьбѣ своей со Христомъ и Его Церковью \*).

### Оригинальный методъ проповѣди.

По берегу одной небольшой рѣчущки раскинулось небогатое село. Его чаще всего видѣли голубое небо да небесныя звѣздочки, а люди про него мало знаютъ, мало и слышатъ. Случайный посѣтитель имя его скоро забываетъ: такихъ глухихъ сель много; они между собою такъ при первыхъ и поверхностныхъ впечатлѣніяхъ сходны, что съ трудомъ ихъ отличаешь одно отъ другого и имена мѣшаешь. Но это не важно. Вотъ въ этомъ глухомъ сельцѣ въ зимнюю пору шло обычное воскресное всемогущее блѣднѣе въ мѣстномъ маленькомъ бѣдномъ храмикѣ. Храмъ полонъ народа. Въ храмѣ царитъ таинственный полумракъ. На

\*) Проф. прот. П. Свѣтлова. „Христіанинъ“, 1909.



подсвѣчникахъ тускло горять свѣчки. Пахнетъ ладаномъ. Хоръ изъ сельскихъ мужиковъ и дѣтей поетъ простымъ народнымъ напѣвомъ канонъ. Сѣдой псаломщикъ въ очкахъ старческимъ голосомъ читаетъ тропари канона. Слова его тонуть во мракѣ купола. Народъ медленно, тихо подходитъ прикладываться къ святому Евангелію. Возлѣ Евангелія въ темномъ старомъ облаченіи справа стоитъ низенькаго роста, старенькій, сѣденькій батюшка. Всякаго подходящаго человѣка ко святому Евангелію батюшка истово благословляетъ и едва слышно изъ маленькой тетрадошки что-то прочитываетъ каждому отдѣльно. Каждый съ глубокимъ вниманіемъ выслушиваетъ, что говорилъ батюшка. Онъ читалъ истины, наставленія, выбранныя имъ изъ святыхъ книгъ Священнаго Писанія. Вотъ Сергій подходитъ,—ему батюшка читаетъ: „будьте въ мирѣ со всѣма“. И слова эти ложатся близко на сердце Сергію. Онъ отходитъ отъ Евангелія полный думъ. Вотъ Романъ лобзаетъ святой ликъ Христа,—ему батюшка читаетъ, не взирая на лицо: „побѣждай зло добромъ“. И въ Романову душу влилась живительная влага благодати и онъ возвращается отъ Евангелія жизнерадостнымъ, полнымъ счастья. Вотъ дѣдушка Никита цѣлуетъ Евангеліе, беретъ благословеніе и слушаетъ наставленіе съ большимъ трепетомъ и волненіемъ: „въ скорби будьте терпѣливы, въ молитвѣ—постоянны“. Облегченный вздохъ Никиты говоритъ, что душа его приняла достаточную дозу цѣлительнаго бальзама.

Тетка Матрена по благословеніи слышитъ: „будьте со всѣми единомысленны, сострадательны, братолюбивы, милосердны, ружелюбны и смиренномудренны“. Выкатившаяся слезинка Матрены говоритъ, что въ ея душѣ загорѣлся огонь.

Бабушкѣ Степанидѣ выпало на долю выслушать такое изреченіе: „человѣкъ съ двоящимися мыслями не твердъ во всѣхъ путяхъ своихъ“. Она, выслушавъ изреченіе, почти вслухъ провизнесла: „о Господи! прости меня грѣшную“...—И такимъ образомъ батюшка говорилъ всякому ту или другую истину изъ Слова Божія, и видно было по лицамъ, по глазамъ, по вздохамъ, что эти спасительныя, благодатныя слова каждому проникаюгъ далеко,

далеко въ тайники души человѣка и тамъ производить броженіе мыслей, чувствъ... они будятъ въ человѣкѣ совѣсть, поднимаютъ духъ, толкаютъ волю на борьбу со зломъ, скорби отгоняютъ, пороки червятъ, добро благословляютъ...

Вонъ Сергѣй идетъ мириться со Степаномъ: они когда-то изъ-за пустяка поссорились и до сего времени враждовали.

Вонъ Романъ на оскорбительныя слова Мирона говоритъ: „ну что же? Богъ съ тобою, только не гнѣвайся напрасно, одумайся“.

Вонъ дѣдушка Никита опять слышитъ упреки злой снохи, но теперь онъ не споритъ съ ней, а терпѣливо молчитъ.

Тетка Матрена послѣ обѣдни идетъ къ больной сосѣдкѣ и несетъ ей свѣжаго печенія. Сидитъ у ней, разговариваетъ. Доброе слово принесло плодъ свой...

Изреченія эти такъ близко принимались слушателями, что, казалось, люди слушаютъ не священника, а Самого Христа, и потому они такъ обаятельно дѣйствуютъ на душу человѣка и скоро достигаютъ желанныхъ цѣлей...

Дивный методъ сѣянія слова Божія, но, какъ всякое хорошее доброе дѣло, требуетъ серьезнаго, безпристрастнаго отношенія. („Т. м. Еп. Вѣд.“).

---

## Проѣздомъ.

(Изъ дѣйствительности).

Въ одинъ изъ свѣтло-радостныхъ дней мая неожиданно разразилась гроза, проливъ цѣлмя рѣки живой влаги, быстро скрылась за горизонтомъ, и на смѣну ливню выглянуло солнышко, — и все радостно выглядывало, все зацѣло, защебетало. Въ этомъ общемъ аккордѣ хвалы и славы Творцу-Богу какъ-то особенно нѣжно выдѣлялись трели соловья, дирижера всѣхъ этихъ аккордовъ, несущихся изъ сосѣдней орѣховой рощи, раскинутой почти у самой церковной усадьбы о. Василия, который вотъ уже

вѣскольکو минутъ какъ открылъ окно и, высунувъ свою бѣлую, какъ луну, голову, съ наслажденіемъ вдыхалъ въ себя чистый, освѣженный озономъ воздухъ.

Несмотря на то, что ему можно было дать и всѣ девяносто лѣтъ, онъ выглядѣлъ еще старикомъ-крѣпшешемъ. „Благодарю Тебя, великій Боже,—шептали его уста молитву сердца,—что Ты не забываешь насъ, грѣшныхъ, Своей милостію и вмѣсто наказанія, заслуженнаго нами, посылаешь намъ благодатный дождькъ. Ты, Господи, вѣси грѣхи наша, но молю Тебя, не отнимай Своей благословляющей десницы отъ моей паствы, но если нужно, накажи меня, ихъ пастыря. Слава, Господи, Твоему величію, великолѣпію и могуществу! Буди же, Господи, благословенъ отъ нынѣ и до вѣка!“ Старецъ-священникъ перекрестился на маленькую церковь и хотѣлъ-было уже отойти отъ окна, но остановился, присматриваясь къ медленно ѣдущей по улицѣ телѣгѣ, запряженной парой лошадокъ. Вотъ подвода проѣхала почти у самаго окна, и сидѣвшій на ней почтительно поклонился сѣдовласому пастырю.

— Отче! отче! Вы далеко ѣдете?—крикнулъ о. Василій по направленію повозки.

— Далекo, вереть за сорокъ!

— И весь мокрый!

— Какъ видите! Но до вечера еще далеко и солнышко осушить еще насъ.

— А не лучше ли будетъ, отче, если вы заглянете ко мнѣ, одинокому старику, просушитесь, лошадки отдохнутъ, а тамъ махнете дальше?

— Пожалуй, что и такъ можно,—согласился незнакомецъ.

— Ну, прошу!—и старикъ быстро прошелъ пустую, почти голую гостинную и отворилъ дверь. Незнакомецъ, войдя, откомендовалъ себя діакономъ одного изъ приходовъ сосѣдняго округа.

— Такъ, такъ,—говорилъ о. Василій,—бывалъ и я въ вашемъ санѣ,—помню, бацище было у меня отчаянное. Было, какъ говорятъ, да сплыло. Но, положимъ, и не шутка: мнѣ вотъ - вотъ

скоро стукнетъ девятый десятокъ. Владыка, когда проѣзжалъ черезъ нашъ округъ, то прямо такъ и сказалъ мнѣ, что я патриархъ его епархіи. Посадилъ меня за ужиномъ возлѣ себя и все разспрашиваетъ про старину.

— Эй ты, старая!—крикнулъ о. Василій своей единственной прислугѣ, которая была почти ровестница своему хозяину, да еще и глуховата.

— Що, батюшка, кажете?—спросила она черезъ минуту десять.

— Теплоту давай, склянки помой! Она у меня никакъ не скажетъ на самоваръ—самоваръ, а обязательно—„теплота“, смѣясь говорилъ хозяинъ діакону.

— Тяжело вамъ самому жить?—спросилъ гость.

— Видите-ли, голубчикъ мой, мнѣ кажется, что я стою, а время бѣжитъ и не трогаетъ меня. Вотъ только волосы побѣлѣли, да зубы повыпадали, какъ птенцы изъ гнѣзда, и я ихъ раньше тѣла зарылъ въ землю, ибо сказано: „земля еси и въ землю пойдешъ“. Давно бы пошелъ заштатъ, да сироты сына молятъ: дѣдушка, не дай погибнуть! Ну, вотъ для нихъ и работаешь. Приходець мой маленькій, земли церковной мало. Урожая въ прошломъ году имѣлъ десять копенъ. Половину оставилъ себѣ на харчъ, а половину отослалъ внукамъ-сиротамъ.—Дорога у насъ большая, проѣзжая; прохожіе часто являются. Заходитъ какойнибудь франтъ и говоритъ: „помогите чѣмъ можете, возвращаюсь изъ административной ссылки“. Пойдешь, возьмешь послѣднихъ десять копѣекъ и подаешь ему, а онъ тебѣ въ отвѣтъ: „Не стыдно тебѣ, старику; вонъ сколько нажилъ, тысячи накопилъ, а мнѣ голодному десять копѣекъ тычешь“.

— А ты почему знаешь, что у меня есть тысяча?—спрашиваю франта.

— Да потому, что это въ порядкѣ вещей,—отвѣчаетъ и задорно смотритъ на тебя.

— Ну, въ такомъ случаѣ пожалуй сюда!

Веду, знаете, его въ свой кабинетикъ, открываю предъ нимъ столъ и говорю; ищи: найдешь—твой, не найдешь—не взыщи!

И иного проймешь. Просить прощенія, а иной не вѣрять, нагрубить и уходить съ бранью на устахъ.

— Ну, а какъ у васъ прихожане?

— Живемъ въ мирѣ да согласіи. Мои прихожане напоминаютъ мнѣ тѣхъ прихожанъ, коихъ я знавалъ лѣтъ семьдесятъ тому назадъ. Но въ сосѣднихъ приходяхъ не то: тамъ зависть, злоба и нерасположеніе къ священнику.

— Почему же?

— Какъ бы вамъ сказать? Мнѣ, старику, кажется причина та, что пастырь незаи́тно для себя началъ отпаляться отъ народа и являться не пастыремъ, а требоисправителемъ. Раньше, во время моей молодости, народъ видѣлъ пастыря на нивѣ свей трудящимся, какъ и онъ. Матушка зачастую помогала своему мужу. Дѣти не франтили. Дочери щеголяли въ простыхъ ситцевыхъ платьяхъ. Матушка и ея дочери не одѣвали коробокъ, а повязанныя въ платочки стояли между женщинами, показывая высокій примѣръ.

— Другое время, о. Василіи! Нельзя заставить священника косить, жену его—вязать, а дщерей—ходить въ домотканыхъ костюмахъ!

— Я и не говорю о возвратѣ къ старинѣ; я только вспоминаю о ней, какъ о давно прошедшемъ, но миломъ для меня, старика, времени. Но эта простота была крѣпкимъ дубомъ любви и дружбы между пастыремъ и пасомыми. Я говорю о томъ, что пастырь, если хотите, сознательно удаляется отъ народа; но чтобы не быть голословнымъ, приведу фактъ. Въ бытность мою діакономъ, бывало, мой о. настоятель предъ рождественскими и пасхальными праздниками говоритъ мнѣ: „А что, о. діаконъ, не махнете-ли вы въ село съ молитвой?“ Я молча иду. Несу вмѣсто пастыря свѣтъ Христа въ убогія хатки, но чувствую, что нравственнаго прѣва я на это не имѣю. Иду и вижу въ каждой хаткѣ радость или горе, или нужду, или то, другое и третье вмѣстѣ, но молчу, ибо я посланъ собирать только яйца да хлѣбы. Совсѣмъ другая картина получилась бы, еслибы самъ пастырь пошелъ въ село и, присматри-

ваясь къ каждой ячейкѣ — семьѣ своего прихода, сказалъ одному слово утѣшенія, другому — слово порицанія, и въ иной оставилъ то, что получилъ за трудъ свой въ зажиточныхъ семьяхъ! Это называлось бы ревизіей своего прихода.

— Пастырство — великое и святое дѣло, и счастливъ тотъ пастырь, у котораго слово не расходится съ дѣломъ. Но бываетъ и такъ, что пастырь самъ по себѣ душу готовъ положить за други своя, но матушка его камнемъ преткновенія стоитъ на дорогѣ его. Прошлой зимой пришлось мнѣ такъ, что хотѣя иди къ сосѣду и согрѣвая свои старые коченьюшіе члены. Солома изъ десяти копенъ вышла, и я долженъ былъ сидѣть въ холодной квартирѣ. Поѣхалъ я къ сосѣднему собрату. Такъ и такъ, молъ, спасите отъ холода: дайте хоть фурку какого-либо навозу! Разживусь, заплачу. — Я ничего противъ этого не имѣю, но спрошу, какъ матушка, — отвѣчаетъ мнѣ собратъ. Та вышла и отказала. Возвращаясь домой, я думалъ: горе моему собрату съ такой женой! Слава Богу, если у пастыря добрая, отзывчивая жена: тогда онъ совершаетъ свое дѣло въ приходѣ съ радостью: но если жена подобна женѣ моего сосѣда, тогда, навѣрное, въ приходѣ не жди ничего хорошаго, и о любви народа къ пастырю не помышляй.

Между тѣмъ „теплота“ была вычита, вещи просушены и о. діаконъ, собираясь въ дорогу, говорилъ о. Василию:

— Я съ вами во многомъ согласенъ, но, простите меня, вы забываете одно, что и пастырь — человѣкъ, которому присущи „слабости человѣческія“.

— Тогда человѣкъ пусть идетъ по призванію! — горячо воскликнулъ о. Василій, — и о слабостяхъ человѣческихъ говорить намъ не придется. Будьте здоровы, мой дорогой! На обратномъ пути заѣзжайте, и мы поговоримъ о призваніи пастыря.

О. діаконъ ѣхалъ среди зеленѣющихъ полей и невольно соглашался съ мыслями о. Василия.

А. Я.

## ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Распоряженія Епархальнаго Начальства.

#### Перемѣны по службѣ.

Назначены на священническія мѣста къ церквамъ: Николаевской м. Тыврова Винницкаго у. учитель духовнаго училища Владиміръ *Беневскій*, с. Слободо-Пятковки Ольгопольск. у. священникъ Волынской епархіи Сергій *Пустовойтъ*—26 мая; с. Лисоводъ Каменецкаго у. окончившій курсъ духовной семинаріи Владиміръ *Лисицкій* и с. Марковецъ Летичевскаго у. окончившій курсъ духовной семинаріи Аѳанасій *Малишевскій*—29 мая.

Перемѣнены: священникъ с. Израиловки Могилевскаго у. Теодоръ *Высоцкій* къ церкви с. Низшаго-Ташлыка Гайсинскаго у.—25 мая и псаломщикъ с. Когутовки Балтскаго у. Симеонъ *Мисюра* къ церкви с. Телижинецъ Литинскаго у.—23 мая.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста и д. псаломщика къ церквамъ: с. Колубаевецъ Каменецкаго у. б. псаломщикъ Евгений *Ванкевичъ* и с. Когутовки Балтскаго у. крестьянинъ Георгій *Мельникъ*—29 мая.

Утверждены въ должности псаломщика къ церквамъ: с. Струнькова Гайсинскаго у. Михаилъ *Семеновичъ*—25 мая, с. Ясеновой Балтскаго у. Аѳанасій *Савицкій* и с. Малой-Карбчевки Каменецкаго у. Владиміръ *Калиновичъ*—29 мая.

Уволены: заштатъ, согласно прошенію, протоіерей с. Низшаго-Ташлыка Гайсинскаго у. Алексій *Ключаревъ*—25 мая и отъ должности благочиннаго 5-го Могилевскаго округа протоіерей Аѳанасій *Дерницкій*—29 мая.

Умеръ священникъ с. Лисоводъ Каменецкаго уѣзда Петръ *Ящирскій*—29 апрѣля.

## Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Въ должности церковныхъ старостъ утверждены къ приходскимъ церквамъ нижеслѣдующія лица:

Рождество-Богородичной церкви с. Пилявки Литинскаго у. кр. Игнатій Мельникъ на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Кунки Гайсинскаго у. кр. Ѳма Гармидыръ на 1 трехл.; Воздвиженской церкви с. Сарнова Проскуровскаго у. кр. Ѳеодоръ Бохоничъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Березовой Летичевскаго у. Михайль Драпатый на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Ослѣмова Ушицкаго у. кр. Евстратій Вланюкъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Демковки Брацлавскаго у. кр. Аѳанасій Козляръ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Большой-Мочулки Гайсинскаго у. кр. Илларионъ Сикюра на трехл.; Космо-Даміановской церкви с. Ташлыка-Высшаго Гайсинскаго у. кр. Игнатій Пиколокъ на 1 трехл.; Покровской церкви с. Каташина Ольгопольскаго у. кр. Иванъ Сапінскій на 1 трехл.; Свято Михайловск. церкви Рыбницы Балтскаго у. кр. Исаакъ Евстратійчукъ на 1 трехл.; Св.-Михайловской церкви с. Бѣлоусовки Брацлавскаго у. кр. Іоаннікій Злыденный на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Концебы Балтскаго у. кр. Аѳанасій Фартушнякъ на 2 трехл.; Св.-Михайловской церкви с. Тымара Гайсинскаго у. кр. Захарія Кондратюкъ на первое трехл.; Покровской церкви с. Лукашевки Гайсинскаго у. кр. Кирилль Рожко на 1 трехл.; Параскевской церкви с. Столыпино Брацлавскаго у. кр. Никита Падюкъ на 2 трехл.; Космо-Даміановской церкви с. Гуменной Винницкаго у. кр. Даміанъ Балай на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Капустянь Ушицкаго у. кр. Григорій Майструкъ на 1 трехл.; Дмитріевской церкви с. Пагурецъ Литинскаго у. кр. Феодотъ Левчукъ на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Тарасокъ Литинскаго у. кр. Яковъ Пріймукъ на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Сильковецъ Винницкаго у. кр. Харитонъ Кулясъ на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Косановки Винницкаго у. кр. Никита Кучерукъ на 1 трехл.; Вознесенской церкви м. Зинькова Летичевскаго у. кр. Николай Касіанчукъ на



1 трехл.; Св. Покровскаго собора г. Гайсина мѣст. Павелъ Коперсакъ на 2 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Нефедовецъ Ушицкаго у. кр. Петръ Дыкунъ на 3 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Соломяки Литинскаго у. кр. Андрей Коробна на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Кожухова Литинскаго у. кр. Пантелеймонъ Салогубъ на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Чехъ Литинскаго у. кр. Иосифъ Юзьковъ на 1 трехл.; Дмитриевской церкви с. Чаусовы-Забужской Балтскаго у. кр. Григорій Устайскій на 4 трехл.; Покровской церкви с. Лукашевки Балтскаго у. кр. Климентъ Чабанъ на 1 трехл.; Покровской церкви д. Мочулинецъ проп. къ с. Выдавъ Проскурвскаго у. кр. Илларионъ Мельникъ на 1 трехл.; Михайловской церкви с. Левковецъ Брацлавскаго у. кр. Маковъ Леонтиевъ на 1 трехл.; Богородичной церкви с. Немиринецъ Винницкаго у. кр. Маркъ Сидорчукъ на 2 трехл.; Николаевской церкви с. Люлинецъ Винницкаго у. кр. Тихонъ Семенюкъ на 1 трехл.; Чудо-Михайловской церкви с. Поповки Винницкаго у. кр. Михаилъ Мартынюкъ на 2 трехл.; Параскевской церкви с. Хуторовъ-Кривошеинскихъ Винницкаго у. кр. Иванъ Паламарчукъ на 1 трехл.; Успенской церкви д. Заячянки приписной къ с. Новой-Мурафѣ Ямпольскаго у. кр. Никифоръ Тринчукъ на 1 трехл. — И. д. церкви стар. Покровской церкви с. Писаревки-Русской Ямпольскаго у. кр. Максимъ Холтинскій на 1 трехл.; Дмитриевской церкви с. Гордиевки Ольгопольскаго у. кр. Григорій Швець на 1 трехл.; Чудо-Михайловской церкви с. Бордниковъ Брацлавскаго у. кр. Стефанъ Поджаривъ на 1 трехл.; Дмитриевской церкви с. Старооповки Винницкаго у. кр. Иванъ Мельникъ на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Щуровець Брацлавскаго у. кр. Стефанъ Осадчукъ на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Литокъ Летичевскаго у. кр. Максимъ Собко на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Шейнецъ Летичевскаго у. кр. Петръ Андрійчукъ на 1 трехл.; Св.-Покровской церкви с. Ходаць Летичевскаго у. кр. Захарія Бойко на 1 трехл.; Иоанно-Богословской церкви с. Полиамполя Гайсинскаго у. кр. Ефремъ Смбаць на 1 трехл.; Рождество-Богородичной церкви с. Татаровки Ольгопольскаго у.



**КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ**

**о приходѣ и расходѣ суммъ по изданію „Православной Подоліи“ 1912 года.**

**Приходъ.**

1. Подписной платы, полученной Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода: выданной Редакціи 3.784 р. 33 к. и невыданной, оставшейся въ Управленіи, 532 руб. 67 к., итого	4.317 р. — к.
2. Подписной платы отъ частныхъ подписчиковъ, полученной въ редакціи . . . . .	14 р. — к.
3. За объявленія . . . . .	29 р. — к.
4. За отписки . . . . .	4 р. — к.
5. Причислено %/о-въ отъ редакціоннаго капитала (сумма эта, начисленная Управленіемъ Епарх. Свѣчн. Завода, осталась въ Управленіи) . . . . .	73 р. 8 к.
6. Переходящая сумма . . . . .	3 р. 50 к.
А всего . . . . .	
4.410 р. 58 к.	

**Расходъ**

1. Уплачено типографіи Св.-Троицкаго Братства за наборъ и печатаніе № 1—52 „Пр. Подоліи“—79 печ. листовъ по 10 руб. . . . .	790 р. — к.
и за печатаніе приложений . . . . .	21 р. 25 к.
2. За бумагу для „Пр. Под.“ 292 ст. . . . .	700 р. — к.
и за бумагу для приложений 18½ ст. . . . .	44 р. 30 к.
3. За отписки (печатанье и бумага) . . . . .	50 р. 14 к.
4. За брошюровку . . . . .	96 р. — к.
5. По почтѣ за разсылку „Пр. Подоліи“ . . . . .	868 р. 2 к.
и за разсылку приложений . . . . .	7 р. 81 к.
6. Жалованья редактору . . . . .	400 р. — к.
7. Корректору . . . . .	117 р. — к.
8. Служителю . . . . .	60 р. — к.
9. Экспедитору . . . . .	60 р. — к.

10. Гонораръ сотрудникамъ за статьи . . . . .	451 р. — к.
и за сообщеніе официальныхъ свѣдѣній . . . . .	100 р. — к.
11. Канцелярскіе и другіе расходы . . . . .	45 р. 81 к.
12. Наградные служащимъ въ типографіи . . . . .	20 р. — к.
13. Переходящая сумма . . . . .	3 р. 50 к.
<b>А всего . . . . .</b>	
	3.834 р. 83 к.
<b>Остатокъ</b>	605 р. 75 к.
	<u>4.440 р. 58 к.</u>

Показанный остатокъ употребленъ на покрытие дефицита по изданію „Подоліи“ за прошлые годы.

◆◆◆◆◆

### Докладъ Его Преосвященству Ревизионнаго Комитета по изданіямъ „Православной Подоліи“ и газеты „Подолія“.

Во исполненіе Архипастырской резолюціи отъ 18 марта за № 2692, Ревизионный Комитетъ считаетъ долгомъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по епархіальнымъ изданіямъ—„Подоліи“ и „Православной Подоліи“ за прошедшій 1912 г.

#### А. Газета „Подолія“.

##### Приходъ.

а) Поступило подписной платы:

1) въ Управление Завода . . . . .	10073 р. — к.
2) „ Редакцію . . . . .	298 „ 45 „
	<u>10371 р. 45 к.</u>
3) Отъ розничной продажи . . . . .	43 „ 05 „
б) За объявленія, продажу старыхъ газетъ и пр. . . . .	720 „ 19 „
в) Начислены %/о/о Управленіемъ Завода за 1912 г. . . . .	170 „ 53 „
	<u>Итого на приходъ . . . . .</u>
	11305 р. 22 к.

##### Расходъ.

Выдано наличными деньгами на разные расходы по изданію . . . . .	10765 р. 85 к.
--	----------------

Остатокъ подписной платы, подлежащій пере-  
численію на покрытие дефицита по изданиямъ, обра-  
зовавшагося къ 1909 г. 539 р. 37 к.

11305 р. 22 к.

Б.

Журналъ „Православная Подолія“.

Приходъ.

а) Поступило подписной платы:

1) въ Управление Завода . . . . . 4317 р. — к.

2) „ Редакцію . . . . . 14 „ — к.

4331 р. — к.

б) За объявления и оттиски . . . . . 33 „ — „

в) Переходящія суммы . . . . . 3 „ 50 „

г) Начислены %/о Управленіемъ Завода за 1912 г. 73 „ 08 „

Итого на приходъ . . . . . 4440 р. 58 к.

Расходъ.

а) Выдано наличными деньгами на разные расходы  
по изданію . . . . . 3831 р. 33 к.

а) Переходящія суммы . . . . . 3 „ 50 „

3834 р. 83 к.

Остатокъ подписной платы, подлежащій пе-  
речисленію на покрытие дефицита по изданиямъ до  
1909 года . . . . . 605 р. 75 к.

4440 р. 58 к.

Изъ сопоставленія утвержденныхъ Вашимъ Преосвящен-  
ствомъ сумъ по указаннымъ изданиямъ на тотъ же 1912 годъ  
обнаруживается:

По „Подоліи“ . . . . .

Расходъ превышаетъ суму (10.765 р. 85 к.—9723 р. 20 к.)  
на одну тысячу сорокъ два рубля шестьдесятъ пять коп. (1042 р.  
65 к.). Причина такого превышенія расхода надъ сумою заклю-  
чается въ томъ, что, согласно распоряженію Вашего Преосвящен-  
ства, увеличенъ съ 15 апрѣля 1912 г. размѣръ газеты на четы-  
ре столбца, вслѣдствіе чего произошло соответственное повыше-  
ніе расхода по всемъ статьямъ, какъ то свидѣлствуетъ отчетъ  
„Подолія“ (ст. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 12 и 13).

По „Православной Подоліи“

Превышеніе дѣйствительнаго расхода (3834 р. 83 к.—8815 р., надъ смѣтнымъ равняется всего 19 р. 83 к., вслѣдствіе—главнымъ образомъ—того, что по смѣтѣ особой суммы не ассигновано на печатаніе „приложеній“, а таковыя приложенія печатаются на счетъ общихъ ассигнованій,—дѣйствительный расходъ по этой статьѣ оказался въ суммѣ 21 р. 25 к.

Сравнивая смѣты по епархіальнымъ изданіямъ прошлаго года со смѣтами на текущій годъ, находимъ, что А. По „Подоліи“ 1913 г.—10.988 р. 40 к., 1912 г.—9.723 р. 20 к.

Смѣтныя исчисленія на текущій 1913 г. увеличены сравнительно съ прошлымъ годомъ на 1265 р. 20 к.,—вслѣдствіе увеличенія размѣра изданія (въ частности, увеличенія падаютъ по слѣдующимъ статьямъ: на печать 616 р., бумагу 277 р. 20 к., жалованіе редактору 100 р., жалованье корректору 72 р., гонораръ сотрудникамъ 200 руб.).

Б. По „Православной Подоліи“ 1913 г.—3.885 р., 1912 г.—3.815 р.

Сравнивая смѣты, находимъ, что смѣта на текущій годъ, сравнительно съ прошлогодней, увеличена всего на 70 р., изъ которыхъ 60 р. падаетъ на увеличеніе по 5 р. жалованья въ мѣсяцъ служащему въ редакціи за составленіе накладныхъ, провѣрку адресовъ и проч., что вызвано необходимостью. Болѣе мелочныя разности по смѣтамъ указаны въ особомъ журналѣ редакціи „Православной Подоліи“ отъ 21-го марта за № 3, представленномъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Во исполненіе Архипастырской резолюціи о нарисованіи полной картины всего долга за епархіальными изданіями и постепенномъ погашеніи такового, Комитетъ считаетъ долгомъ представить отчетъ о погашеніи остатками подписной платы на епархіальные органы выданныхъ заимообразно изъ Управленія Свѣчнаго Завода въ покрытіе дефицита по изданіямъ до 1909 г. въ суммѣ 8953 р. 10 к.

Сумма дефицита по изданіямъ до 1909 г.—8.953 р. 10 к. Перечислены въ погашеніе дефицита, остатки подписной платы по изданіямъ епархіальныхъ органовъ:

Доход	„Подолія“	„Прав. Подолія“
въ 1909 г.	1.944 р. 58 к.	629 руб. 92 коп. . . 2.574 р. 50 к.
„ 1910 г.	2.301 р. 18 к.	963 руб. 11 коп. . . 3.264 р. 29 к.
„ 1911 г.	1.697 р. 12 к.	898 руб. 65 коп. . . 2.595 р. 77 к.

Итого перечислено въ уплату за 3 года 8.434 р. 56 к.

На 1 января 1912 г. оставалось дефицита . . . 518 р. 54 к.

Начислены % в пользу Завода (жур.

Управления отъ 24 января 1913 г. № 8), за время съ 1 января 1909 года по 1 января 1913 года по расчету изъ 4 и 3, 6% годовыхъ . . . 722 р. 22 к.

Всего остатка дефицита съ процентами . . . 1.240 р. 76 к.

Перечислены въ покрытие дефицита и процентовъ остатка подписной платы по изданіямъ за

1912 годъ по „Подолія“ . . . 539 р. 37 к.

„ „ „ „ Православной Подолія“ . . . 605 р. 75 к.

1.145 р. 12 к.

Остается долга Управленію Завода (за начисленные %/о/о) . . . 95 р. 64 к.

Такимъ образомъ оказывается, что 95 р. 64 к., остатка непогашенныхъ процентовъ въ пользу Свѣчнаго Управленія, слѣдуетъ Управленію получить изъ имѣющаго быть въ текущемъ году излишка подписной платы на „Православную Подолія“ (въ количествѣ 480 р.), чтобы тѣмъ прекратить всякіе расчеты съ епархіальными органами печати.

1913 марта 23 дня, № 25.

### Вакантныя мѣста.

#### Священническія.

1) *Соколовка с.* Проскуровскаго у. съ 18 апрѣля 1911 г. Пер. земли 30 д. 1630 кв. с. и лѣса 4 д. 770 кв. с.; 1957 душъ обоего пола; причт. постр. ветхи; жал. свещ. 300 р., круж. дохода за 1909 г. 102 р. 80 коп.

2) *Чапля с.* Летичевскаго у. съ 12 іюня. Церк. земли 34 дес. 1626 кв. с.; 740 душъ обоего пола; причт. постройки

выстроены въ 1897 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. доход. за 1911 г. 120 р. 8 коп.

3) *Яблунька с.* Летичевского у. съ 18 августа. Церк. земли 32 дес.; 572 души обоого пола; причт. постройки выстроены въ 1890 году; жалов. свящ. 300 руб., круж. дохода за 1911 г. 5 руб. 75 коп.

4) *Обуховъ с.* Могилевского у. съ 27 декабря. Церк. земли 32 дес. 719 кв. с. и сѣнок. съ кустар. 5 дес. и 140 кв. саж.; 1124 души обоого пола; постр. выстроены въ 1900 году; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 годъ 390 руб. 64½ коп.

5) *Хоньковцы с.* Могилевскаго у. съ 28 марта. Церковной земли 36 дес. 1426 кв. с.; 1934 души обоого пола; причт. постройки выстроены въ 1900 г.; жалов. священ. 300 р.; кружечн. дохода за 1911 г. 155 руб.

6) *Зиньковъ м.* Летичевского у. Михайловская ц. съ 29 мая. Церк. земли 28 дес. 2300 кв. саж. и лѣса 4 дес. 100 кв. саж.; 1476 душъ обоого пола; жалов. свящ. 300 р.; круж. дохода за 1910 годъ 643 руб. 52 коп.

7) *Валитинка с.* Ямпольскаго у. съ 1 апрѣля. Церк. земли 31 дес. 90 кв. саж. и лѣса 3 дес.; 1221 душъ обоого пола; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1910 г. 97 руб. 30 коп.

8) *Тессы с.* Латинскаго у. съ 30 марта. Церк. земли 40 д. 2065 кв. саж. и лѣса 6 дес. 335 кв. саж.; 1232 души обоого пола; жалов. свящ. 300 руб.; круж. дохода за 1911 г. 149 р.



---

Содержаніе:—1) Силы адовы въ ихъ борьбѣ съ Церковью.—2) Оригинальный методъ проповѣди.—3) Проѣздомъ.

О ф ф и ц и а л ь н ы й о т д ѣ л ь : —1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: Перемѣны по службѣ.—2) Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—3) Краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по изданіямъ „Православной Подоліи“ 1912 года.—4) Докладъ Его Преосвященству Ревизионнаго Комитета по изданіямъ „Православной Подоліи“ и газеты „Подоліа“.—5) Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ протоіерей Е. Сѣдинскій.

---

Завѣдующій издательствомъ прот. Е. Сѣдинскій и С. Дюжевскій.

Кам.-Под. Тип. Свято-Троицкаго Вратеннаго Ул. Базарна и Бульварна У.