

САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНИЕ: Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія енарх. начальств.—Извѣстія.—Отчетъ Саратовскаго епархіальнаго училища (окончаніе).—Отъ Камышинскаго духовнаго училища.—Отчетъ и смѣта Саратовскаго духовнаго училища.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Отъ 31-го декабря 1880 года объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 311, съ извѣщеніемъ заключенія Комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи Комитета изложено: „принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудности времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равно и штатное число преподавателей, Комитетъ находить возможнымъ, безъ измѣненія штата, отдѣлѣть три урока отъ греческаго языка и, перенесши оные на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV классѣ училища. Независимо отъ сего, Комитетъ признаетъ целесообразнымъ, въ видахъ возвышенія знанія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться указаніями Комитета какъ

относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ и особенно учителямъ классическихъ языковъ рекомендовать наблюдать за правильностію русскаго рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и въ письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему важному предмету. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для сообщенія о семъ, въ надлежащему исполненію, правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить енархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія слушали: отношеніе начальника 2-го отдѣла Астраханскаго казачьяго войска, отъ 24 декабря 1880 года за № 2371, коимъ сообщалъ, что согласно существующихъ законоположеній служащіе казаки, вступающіе въ бракъ, должны предварительно испрашивать на то разрѣшеніе своего начальства, между тѣмъ сельскіе священники не рѣдко совершаютъ вѣчаніе безъ соблюденія вышеприсланнаго, просятъ консисторію, въ устраненіе служащихъ чрезъ то несправностей по службѣ, сдѣлать зависящее распоряженіе о предупреденіи духовенства Саратовской Епархіи, а въ особенности настоятеля церкви селенія Лозной, о нешрѣвномъ соблюденіи существующихъ для служащихъ чиновъ правилъ, при совершеніи браковъ по правиламъ право-

славной церкви. Приказали: о содержаніи настоящаго стюпенія, къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію, дать знать духовенству Саратовской епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздникъ настоятельской мѣста, въ с.с.: Лапгѣ, Кам. у., Воровой Полициѣ, Серд. у., Семешовкѣ, Цариц. у., Большой Ольшанкѣ, Аткар. у., Валтаѣ, Журавлихѣ и Лапуховкѣ, Вольскаго уѣзда, *Помощницескія*, въ с.с.: Колоярѣ, Вол. у., Сушецкѣ, Серд. у., Покурдѣяхъ и Мордовскомъ-Карагузѣ, Хвал. у.

Исаиломущескія, въ с.с.: Лапуховкѣ, Вольскаго у., Ягодномъ, Цар. у., Везводномъ, Петр. у. и при Саратовской Троицкой церкви.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго Дѣтскаго Пріюта за 1879/80 учебный годъ.

(Окончаніе. *)

Личный составъ служащихъ измѣнился по отношенію лишь помощницъ надзирательницы Пріюта. Въ предшествовавшемъ году была одна помощница Марія Травница, она же и учительница; а въ отчетномъ году были двѣ: одна какъ помощница надзирательницы, а другая какъ учительница, — дѣвочки Евгенія Протогенова и Аполлиарія Космачева — обѣ кончившія курсъ въ Саратовскомъ епархіальномъ училищѣ и утверждены въ своихъ должностяхъ 16—24 августа 1879 года.

Имена и фамиліи служащихъ.	Обладѣе жалованья.	Образованіе ихъ.
Надзирательница Пріюта Д. И. Тихонравова.	180 р. при квартирѣ въ столѣ.	Имѣющая званіе сельск. учителя.
Помощница надзираг. Е. Е. Протогенова.	120 р. съ помѣщен. и въ епарх. учил. столѣ.	Кончившая курсъ въ епарх. учил. столѣ.
Учительница А. И. Космачева	120 р. съ помѣщен. и въ епарх. учил. столѣ.	Кончившая курсъ въ епарх. учил. столѣ.
Руководитель по учебной части въ Пріютѣ А. Θ. Тимошевъ . . .	140 р.	Кандидатъ богословія.
Учитель тѣнилъ И. С. Чумаевскій	100 р.	Студентъ семинаріи.
Врачъ К. О. Рутковский	Безмездно.	Медицин.

*) См. № 3 „Сар. Епар. Вѣд.“

Вновь принято дѣтей 19 (6 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ), такъ что въ продолженіе отчетнаго года дѣтей въ Пріютѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ было болѣе на 8, а именно 56, изъ коихъ мальчиковъ 19 и дѣвочекъ 37. Къ концу года, за смертію одной дѣвочки, осталось 55. Изъ всего числа дѣтей 40 принимаются въ Пріютъ по штату, опредѣленному уставомъ Пріюта, а 16 дѣтей, оказавшихся сверхъ штата, приняты Саратовскимъ епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ нынѣшній годъ на средства, извлекаемыя отъ такъ называемаго полуконфѣчнаго сбора съ продающихся по церквамъ епархіи просфоръ; въ числѣ сорока дѣтей 1 стипендіатка Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора.

Всѣ дѣти въ учебномъ отношеніи въ теченіе отчетнаго года подраздѣлялись на двѣ группы, изъ коихъ каждая подраздѣлялась еще на отдѣльныя. Каждая группа находилась еще подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ помощницъ надзирательницы. Въ послѣ-обѣденное время въ Пріютѣ являлись для практическихъ занятій съ дѣтьми воспитанницы епархіальнаго женскаго училища VI класса, подъ руководствомъ преподавателя педагогикки. Совѣтъ составилъ инструкцію какъ для надзирательницы Пріюта и ея помощницъ, такъ и для руководителя практическими уроками воспитанница училища въ Пріютѣ.

Въ концѣ отчетнаго года въ Пріютѣ членами совѣта произведены экзамены дѣтямъ, по коимъ оказалось, что подготовленіе дѣтей къ поступленію въ соответствующія школы совершается успѣшно.

Въ нынѣшній годъ 4 мальчика поступили въ учебную духовнаго училища и 5 дѣвочекъ въ епархіальное женское училище, — итого 9.

Средства Пріюта.

1) Пожертвованій отъ церквей и духовенства 270 р. 4 к.; 2) Просфорнаго полуконфѣчнаго сбора изъ попечительства 196 р. 50 к.; 3) Изъ средствъ Саратовскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода 3,229 р. 33 к.; 4) Изъ средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 100 р., итого 3795 р. 87 к. Общій расходъ по Пріюту 3795 р. 87 к.

Въ дополненіе къ отчету о Пріютѣ слѣдуетъ упомянуть о пожертвованіи протоіереемъ Каедральнаго собора М. С. Воронцовымъ, по случаю празднованія имъ своего 50-лѣтняго юбилея въ санѣ священства, 2000 р. съ тѣмъ, чтобы по смерти его на проценты съ этого капитала въ Пріютѣ было открыто двѣ стипендіи его имени.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1879—80 учебный годъ.

ОБОЗНАЧЕНІЕ КЛАССОВЪ.	Число воспитанницъ.				Переведено въ слѣдующій классъ.			По экзамамъ оставлены.	Не державшихъ экзамена по болѣзни.	Дата переэкзаменов.	По переэкзамен.			
	Въ началѣ года.	Выбывшихъ за смертью.	Выбывшихъ по прощенію.	Въ концѣ года.	Безъ экзама. и съ нагр. 1 разр.	По экзамену съ наград. 1 разр.	По экзамену съ наград. 2 разр.				По экзамену безъ награды.	Перешл.	Оставлены.	Уполны по малолѣтности.
I-й штатный	49	—	1	48	2	2	4	30	2	1	7	3	3	1
I-й параллельны	48	—	—	48	—	2	2	35	2	3	4	2	2	—
II-й классъ	46	2	2	42	1	—	1	34	—	1	5	5	—	—
III-й —	49	—	3	46	2	1	4	35	—	2	2	2	—	—
IV-й —	48	—	3	45	1	3	1	29	3	1	7	7	—	—
V-й —	42	2	—	40	2	3	—	27	1	2	5	5	—	—
VI-й —	46	—	—	46	Всѣ окончили курсъ.			—	—	—	—	—	—	—
	328	4	9	315	8	11	12	190	8	10	30	24	5	1
		13					221						30	

Успѣхи воспитанницъ по разнымъ предметамъ, а равно и по сочиненіямъ выражаются въ слѣдующей таблицѣ:

Классы.	Предметы испытаній.	Количество воспитанницъ, имѣющихъ баллы.				Процентное отношеніе.	Порядокъ предметовъ, сообразно процентному отношенію.	
		5	4	3	2			1
I-й штатный (47).	Законъ Божій	11	12	22	2	—	3,67	1. Арифметика.
	Русскій языкъ	9	12	19	7	—	3,48	2. Чистописаніе.
	Арифметика	18	11	15	3	—	3,93	3. Законъ Божій.
	Чистописаніе	10	18	17	2	—	3,76	4. Русскій языкъ.
I-й параллел. (45).	Законъ Божій	7	24	14	—	—	3,84	1. Законъ Божій.
	Русскій языкъ	4	13	24	4	—	3,37	2. Арифметика.
	Арифметика	15	11	15	4	—	3,82	3. Русскій языкъ.
	Чистописаніе	3	13	27	2	—	3,33	4. Чистописаніе.
II-й классъ (41).	Законъ Божій	17	12	12	—	—	4,12	1. Законъ Божій.
	Русскій языкъ	2	9	26	4	—	3,21	2. Арифметика.
	Арифметика	14	12	15	—	—	3,97	3. Чистописаніе.
	Географія	3	19	18	1	—	3,48	4. Географія.
	Чистописаніе	12	5	24	—	—	3,70	5. Русскій языкъ.
III-й классъ (44).	Законъ Божій	18	17	8	1	—	4,18	1. Законъ Божій.
	Русскій языкъ	6	9	29	—	—	3,47	2. Арифметика.
	Арифметика	20	9	15	—	—	4,11	3. Географія.
	Географія	9	19	15	1	—	3,65	4. Русскій языкъ.
	Чистописаніе	7	15	22	—	—	3,17	5. Чистописаніе.

IV-й классъ (45).	Законъ Божій	11	9	21	4	—	3,60	1. Арифметика.
	Словесность	4	15	26	1	—	3 47	2. Числосчисаніе.
	Гражд. исторія	9	12	17	7	—	3,51	3. Законъ Божій.
	Арифметика	21	12	9	2	—	4,09	4. Географія.
	Географія	12	11	14	8	—	3,60	5. Гражд. исторія.
V-й классъ (38).	Числосчисаніе	22	13	8	2	—	4,08	6. Словесность.
	Сочиненіе	1	11	28	6	—	1,97	7. Сочиненіе.
	Законъ Божій	6	17	11	4	—	3,65	1. Арифметика.
	Словесность	13	19	4	2	—	4,23	2. Географія.
	Географія	18	15	5	—	—	4,34	3. Словесность.
VI-й классъ (46).	Гражд. исторія	13	8	13	4	—	3,78	4. Физика.
	Арифметика	21	12	4	1	—	4,39	5. Гражд. исторія.
	Физика	19	7	12	—	—	4,18	6. Сочиненіе.
	Сочиненіе	5	10	25	—	—	3,68	7. Законъ Божій.
	Законъ Божій	17	15	12	2	—	4,02	1. Географія.
VII-й классъ (46).	Словесность	17	21	8	—	—	4,19	2. Геометрія.
	Гражд. исторія	15	23	6	2	—	4,10	3. Физика.
	Географія	21	22	3	—	—	4,39	4. Словесность.
	Физика	22	17	6	1	—	4,30	5. Педагогика.
	Геометрія	24	15	7	—	—	4,36	6. Гражд. исторія.
	Педагогика	14	24	8	—	—	4,13	7. Законъ Божій.
	Сочиненіе	5	21	19	1	—	3,65	8. Сочиненіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ правленія Камышинскаго духовнаго училища.

При Камышинскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто надзирателя училища, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при казенной квартирѣ со столомъ. Желавшіе занять эту должность изъ студентовъ семинаріи, благоволятъ подать прошенія въ училище на имя смотрителя.

Отчетъ по устройству 2-го общежитія при Саратовскомъ духовномъ училищѣ.

Слѣдующимъ уполномоченныхъ 19-го декабря 1879 г. протоколъ № 2) поручено было правленію училища, прислать помѣщеніе, по возможности вблизи училища для 50 учениковъ. Правленіе училища чрезъ публикацію въ мѣстныхъ газетахъ вызвало домовладѣльцевъ заявить правленію о домахъ, которые можно было бы снять для помѣщенія учениковъ; въ то-же время правленіе училища входило въ сношеніе съ г. директоромъ народныхъ училищъ Саратовской губерніи, а чрезъ него съ г. почетателемъ Казанскаго учебнаго округа, о наймѣ подъ общежитіе дома бывшаго уѣздна-

го училища; но домъ этотъ, удобнѣе всѣхъ для общежитія, былъ сдать городской управѣ, не смотря на то, что правленіе училища предлагало за него сумму на 200 рублей болѣе той, которую предложила управа. Послѣ отказа г. почетателя Казанскаго округа сдать правленію домъ уѣзднаго училища, правленіе занялось осмотромъ домовъ, предложенныхъ хозяевами послѣ публикаціи со стороны правленія, и присланиемъ другихъ домовъ. Но всѣ осматрѣнные правленіемъ дома не удовлетворяли требованіямъ общежитія: одни изъ домовъ оказались тѣсны и не имѣли дворовъ, при другихъ не было помѣщеній для столовой и кухни; сравнительно удобнѣе другихъ оказался домъ Львовой, но домъ этотъ былъ запущенъ, требовалъ значительныхъ затратъ на приведеніе въ порядокъ какъ самаго дома, такъ и надворныхъ службъ. Не смотря на все это, правленіе рѣшилось снять 3-й этажъ дома Львовой и въ августѣ приступило къ необходимымъ приспособленіямъ дома и флигеля; не смотря на снѣжность работъ домъ былъ готовъ только къ 12 сентябрю, въ который и открыто 2-е общежитіе на 45 человѣкъ. Подробный отчетъ по приспособленію дома Львовой и по первоначальному обустройству общежитія прилагается при семъ.

С Ч Е Т Ъ
расхода по устройству 2-го общежитія.

	Колич.	ЦѢНА.		СУММА.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1.					
<i>Приспособленіе дома Левовой къ общежитію:</i>					
Плотникамъ за устройство сартира, перестилку половъ въ домѣ, поправку службъ, устройство столовъ и ларей	—	—	—	143	97 1/2
Печнику за устройство некаровой печи съ двумя подтопками для котла и куба.	—	—	—	25	—
За кирпичи	800	1	20	107	—
Извозникамъ за привозъ песка, глины, алебаstra и воды.	—	—	—	7	60
Кровельщику за устройство зонта и крыши надъ котломъ и умывальницы съ окраской ея	—	—	—	15	90
За окраску рамъ, дверей, половъ, столовъ, зонта надъ кубомъ	—	—	—	9	14
За желѣзный матеріалъ	—	—	—	37	99
За разнаго рода лѣсъ	—	—	—	155	70
Штукатурамъ-поденщикамъ	—	—	—	27	—
За матеріалъ для оправки столовой и кухни, какъ-то: мѣлъ, известь, бумагу, крахмалъ, купоросъ, брашвейтъ и проч.	—	—	—	12	40
За поденныхъ разнаго рода работы	—	—	—	4	—
Пробивка стѣвъ для вентиляціи и встанка вентиляторовъ	—	—	—	5	50
За кошмы и рожи для обивки дверей	—	—	—	3	09
Клеенки и тесьмы для того-же	—	—	—	4	35
Четверть стекла	—	—	—	8	30
Водопроводъ	—	—	—	6	—
Окраска стѣвъ наружныхъ	—	—	—	7	50
Столяру за ММ къ вѣшалкѣ	—	—	—	2	—
И т о г о .				—	556 90
2.					
<i>Первоначальное обзаведеніе училищнаго общежитія:</i>					
Св. Иконъ	6	—	—	9	50
Чесаныхъ мочалъ для тюфяковъ	44 п.	—	80	35	60
За устройство 7 большихъ подираванныхъ вѣшалокъ, новыхъ филеатыхъ дверей съ отворемъ и съ задвижкой боковыхъ пролетовъ	—	—	—	29	—
За набивку 50 тюфяковъ по 60 коп.	50	—	60	30	—
За холстъ на подшивку подъ тюфяки	309	—	7	21	63
Тыку пеньковаго	170	—	40	68	—
Перьевъ на подушки	10 п. 10ф.	—	—	40	22
Тюфяковъ готовыхъ	5	2	50	12	50
За матеріалъ для нижнихъ и верхнихъ наволочекъ (бязи и тыку)	—	—	—	79	55
Одѣяль байковыхъ	56	3	30	184	80
Простынь парусинныхъ	300 ар.	—	35	105	—
За ниты наволокъ, простынь, набивку подушекъ	250 шт.	—	—	17	50
Табуретовъ и столовъ	110	—	—	135	—

Объединенных столовъ	5	5	50	27	50
Клеенки на объединенные столы	15	—	65	9	75
Салфетокъ	5 д.	3	—	15	—
За 26 желѣзныхъ кроватей	26	6	50	169	—
За 20 такихъ-же кроватей	20	6	—	120	—
Мѣдный кубъ для воды	1ф.25п.	—	26	41	85
Полуда посуды и куба	—	—	—	3	95
Столныхъ ложекъ британскаго металла	5 д.	2	10	10	50
Оловянныхъ мисокъ и блюде	17	—	—	69	—
Мѣдный рукояникъ	—	—	—	10	30
Погребная посуда	—	—	—	22	80
Мелкія кухонныя принадлежности	—	—	—	3	17
Часы стѣнные	—	—	—	4	60
Мебель для надзирателя	—	—	—	13	30
Чугуновъ для кухни	3	1	20	3	60
Топоръ	1	1	25	1	25
Ведеръ	4	—	—	2	80
Ковшей желѣзныхъ большихъ	2	1	—	2	—
Тарелокъ 5 дюймовъ	—	70	—	3	50
Половниковъ луженыхъ	6	—	35	2	20
Солонокъ	6	—	12	—	72
Ножей и вилокъ	4 д.	—	—	16	—
Ламъ висячихъ	4	2	75	11	—
Замковъ	4	—	—	1	40
Керосина для вѣсовъ	1	1	60	1	60
Вѣсовыя чашки, три цѣпи	—	—	—	5	30
Сковороды и мѣдный край	—	—	—	1	59
Большой ножъ	—	—	—	—	35
Стеколъ ламповыхъ	25	—	12	3	—
Фитилъ	5 ар.	—	10	—	50
Графиновъ	6	—	40	2	40
Кружекъ жестяныхъ	10	—	6	—	60
Лампъ стѣнныхъ	3	—	30	—	90
Члену правленія Лбу Ивановичу Владыкину за поѣздку для переговоровъ съ директоромъ народныхъ училищъ Пановымъ о слачѣ подѣ общежитіе зданія бывшаго уѣзднаго училища	—	—	—	7	—
По заключенію контракта	—	—	—	15	40
Итого	—	—	—	1369	13

Смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію Саратовскаго духовнаго училища на 1881-й годъ.

С М Ъ Т А П Р И Х О Д А .

НАЗВАНІЕ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ ОКРУГОВЪ.	назначал.	назначает.	О В Ъ Я С Н Е Н І Я .
	на 1880 г.	на 1881 г.	
	Руб. К.	Руб. К.	
1.			
Отъ первой и причтовъ училищнаго округа:			
Благочиннаго г. Саратова протоіерея Соколова .	3350 —	3350 —	
1-го округа Саратовскаго уѣзда прот. Розанова .	534 —	534 —	
2-го округа — — — — — свящ. Школьскаго	631 10	628 —	На 3 р. 10 к. менше по случаю
3-го округа — — — — — Софанскаго .	670 70	670 70	зыкрытія штата.
4-го округа — — — — — Алексѣевского	632 72	632 72	
Г. Аткарска и 1-го окр. Аткар. у. Фатуева .	524 50	524 50	
— 2-го — — — — — Виноградова,	599 54	599 54	
— 3-го — — — — — Надеждинск.	178 46	178 46	
— 4-го — — — — — Знаткова .	293 —	293 —	
— 5-го — — — — — Протоплитова	496 50	496 50	
3-го округа Сердобскаго уѣзда Дивногорскаго .	282 74	282 74	
И т о г о . . .	8193 26	8190 26	
На содержаніе общежитія 250/0 всей вышеозначенной суммы	2048 31	2048 31	На основаніи постановленія Сѣзда 20 декаб. 1879 г., прот. № 8-й.
Въ дополненіе къ ассигнованной на содержаніе общежитія суммѣ	1270 —	1270 —	На основаніи постановленія сѣзда 26 іюня 1880 г., прот. № 3.
Итого отъ церквей.	— —	1,508 57	

С Т А Т Ь И П Р И Р О Д А .

	Предполагается къ поступ.		Предполагается къ поступлен.		О В Ъ Я С Н Е Н І Я .
	въ 1880 г.	въ 1881 г.	Руб. К.	Руб. К.	
Приходъ разнаго рода:					
Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрывительной молитвы	700 —	700 —	700	—	
Отъ пансіонеровъ 72-хъ по 50 р. за содержаніе	720 —	3600 —	720	3600	Эта сумма увеличилась отъ увелич. числа пансіон. по случаю откр. 2 общежитія.
За обученіе и леченіе дѣтей духовенства другихъ епархій, округовъ и дѣтей иносословныхъ	125 —	125 —	125	—	
И т о г о	1545 —	4425 —	1545	4425	
Всего прихода	— —	15,933 57	—	15,933 57	

СМѢТА РАСХОДА.		Ассигновано на 1880 г.		Ассигнуется на 1881 г.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
На содержаніе пишей, обувью, на книги и письменныя принадлежности сиротъ и дѣтей духовенства, освобожденныхъ отъ платы (40 учениковъ по 75 р. въ годъ).						
		3000	—	3000	—	
На содержаніе 70 полныхъ пансіонеровъ по 75 р.						
		500	—	5250	—	
На добавочное жалованье учителямъ						
		1960	—	1560	—	
Учителю приготовительнаго класса						
		360	—	369	—	
Надзирателю и репетитору						
		420	—	420	—	
На фундаментальную и ученическую бібліотеку						
		150	—	150	—	
На содержаніе больницы						
		—	—	550	—	
На ремонтъ, страхованіе домовъ, отопленіе, освѣщеніе, прислугу и др. расходы по дому						
		2184	—	2184	—	
На жалованіе и разъѣзды членамъ Правленія отъ духовенства						
		240	—	240	—	
За привозъ воды и провизіи съ базара (взамѣнъ содержанія лошади)						
		180	—	180	—	
На канцелярію и жалованье писмоводителю						
		170	—	170	—	
На разъѣзды помощнику смотрителя						
		60	—	60	—	
По содержанію 2-го общезгита, а именно:						
	а)	—	—	500	—	
	б)	—	—	380	—	
	в)	—	—	100	—	
	г)	—	—	60	—	
	д)	300	—	360	—	
	е)	—	—	180	—	
	Итого.	—	—	1580	—	
	Всего расхода	—	—	16,121	—	

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ.—Протоколъ собранія Духовно-просвѣтительнаго Союза.—Отчетъ Духовно-просвѣтительнаго Союза.—Объявленіе.

Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ.

«Отечественныя Записки» 1880 г.
№ 6, см. Внутреннее Обозрѣніе.
«Русская Рѣчь» 1880 г. № 6, см.
статью Современныя этюды.

Съ недавняго времени свѣтская журналистика начала особенно обращать вниманіе на церковь и духовное сословіе, что и выразилось цѣлымъ рядомъ статей по вопросамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе сюда. Поводъ къ этимъ статьямъ, если не ошибаюсь, былъ данъ главнымъ образомъ переимѣною, происшедшею въ Министрствѣ Народнаго Просвѣщенія. Престъ министръ, какъ извѣстно, былъ вмѣстѣ и синодальнымъ оберъ-прокуроромъ; поэтому, разсуждая о результатахъ дѣятельности графа Толстого, какъ министра Народнаго Просвѣщенія, свѣтская печать естественно должна была сказать что-нибудь и о дѣятельности его какъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Этотъ послѣдній отзывъ могъ быть составленъ ею не иначе какъ путемъ наблюденій надъ современнымъ состояніемъ церкви и духовенства. Здѣсь для свѣтской печати, повидимому, предстояло великое затрудненіе. Обыкновенно она весьма мало интересовалась подеженіемъ духовенства и церкви и, судя по этому, должна была обладать довольно скуднымъ запасомъ свѣдѣній и наблюденій необходимыхъ для того, чтобы составить ибрный взглядъ на дѣло—и произнести безпристрастное сужденіе. Но, какъ видно, это обстоятельство не обошло смущаетъ свѣтскую печать. Она спѣшитъ воспользоваться и тѣми немногими данными, которыя ей случайно достались. На основаніи ихъ она произноситъ свое рѣшающее сужденіе о современномъ положеніи церкви и духовенства и кромѣ того предлагаетъ съ своей стороны необходимыя, по ея мнѣнію, мѣры для измѣненія настоящаго неудовлетворительнаго положенія дѣла. Представители церкви и духовнаго сословія, по правдѣ сказать, не особенно избалованные вниманіемъ къ себѣ свѣтской публики, съ особеннымъ интересомъ читаютъ тѣ страницы свѣтскаго журнала, на которыхъ говорится о близкихъ ихъ сердцу учрежде-

ніяхъ, ожидая встрѣтить здѣсь безпристрастный отзывъ, какъ о своей дѣятельности, такъ и о дѣятельности своихъ собратьевъ. Говорятъ, что со стороны видѣе бывають недостатки и ошибки, которыя составляютъ неизбѣжный удѣлъ всякаго смертнаго. Можетъ поэтому случиться, что и духовенство, не смотря на свое рѣзкое раздѣленіе отъ остальнаго общества, въ сужденіяхъ послѣднего о себѣ найдетъ не мало истиннаго и полезнаго для себя. Но къ сожалѣнію мы должны замѣтить, что всякій разъ послѣ чтенія отзыва свѣтскихъ людей о церкви и духовенствѣ въ душѣ чловека близко заинтересованнаго въ этихъ предметахъ и болѣе близко знакомаго съ ихъ жизнью, проявляются болѣзненное чувство недовольства и грусти. Неприятно прежде всего намѣренное группированіе темныхъ сторонъ церковной жизни, подчеркиваніе тѣхъ фактовъ, въ которыхъ представители церкви выставляются съ смѣшлой и неприглядной стороны. Недавно въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ было помѣщено письмо достопочтеннаго о. прот. Евгенія Попова, гдѣ онъ съ грустью отмѣчаетъ этотъ фактъ недружелюбнаго отношенія свѣтской печати къ духовенству. „Какую, говоритъ авторъ, ни встрѣтишь свѣтскую газету, хотя-бы она издавалась въ провинціальной глуши, непременно дочитаешься въ ней до смѣшнаго разсказа, объ архіерее, священникѣ, діаконѣ. Какая цѣль подобнахъ глумленій надъ духовенствомъ, какъ не та, чтобы лишить его довѣрія, а вмѣстѣ съ этимъ внушить неуваженіе и къ самому священнослуженію ихъ и вообще къ религіи! Развѣ кто-нибудь имѣетъ надобность знать сплетни, свидѣтельствующія (какъ выразился одинъ проповѣдникъ) о хамской непочтительности. Для однихъ соблазнъ, а для другихъ оскорбленіе религіознаго и нравственнаго чувства—вотъ къ чему сводятся результаты этого безтактнаго краснорѣчія и зубоскальства“. Что касается до насъ, то мы менѣе придаемъ значенія тому обстоятельству, что въ свѣтской печати появляется слишкомъ много скандальныхъ анекдотовъ о духовенствѣ. Въ настоящее время всякій разсудительный чловекъ хорошо знаетъ, что отдѣльные фак-

ты не всегда-то бываютъ показателями общаго, и поэтому рассказы о предосудительныхъ поступкахъ духовенства если и способны колебать уваженіе къ нему, то только у тѣхъ лицъ, у которыхъ оно и прежде того не было твердо. Притомъ подобныя рассказы существовать не исключительно же про одно духовное сословіе. Члены всѣхъ остальныхъ сословій точно также не свободны отъ суда общественнаго мнѣнія. А между прочимъ огласка нѣкоторыхъ неблагоидныхъ фактовъ можетъ напомнить и намъ о большей осторожности и внимательности къ своимъ вѣщаніямъ дѣйствіямъ. Гораздо болѣе должно пробуждать недовольство и сожалѣніе, по нашему мнѣнію, то обстоятельство, что свѣтскіе люди, говоря о церкви и ея служителяхъ, при этомъ обнаруживаютъ иногда полнѣйшее невѣдѣніе и непониманіе основныхъ законовъ церковной жизни. Вѣдѣтіе этого невѣдѣнія, въ статьяхъ свѣтскихъ людей, касающихся церкви, встрѣчается довольно часто такіа выраженія, которыя вовсе не могли-бы сорваться съ языка человѣка истинно православнаго и которыя обнаруживаютъ крайнюю спутанность релігіозныхъ представленій у тѣхъ лицъ, которымъ онѣ принадлежатъ. И между тѣмъ эта некомпетентность сужденій свѣтскихъ людей ни мало не создается послѣдними, не мѣшаемъ имъ говорить и судить свысока, предлагать свои мнѣнія тономъ, недопускающимъ никакихъ возраженій. Это обстоятельство, главнымъ образомъ, и вызываетъ насъ на разсужденія по поводу статей о церкви и духовенствѣ въ свѣтскихъ журналахъ. Читая эти статьи, мы ясно видимъ, что свѣтское общество имѣетъ не такое понятіе о церкви, которое-бы можно было назвать правильнымъ и что оно не прочь-бы уничтожить и отбросить нѣчто изъ того, что неразумно съ понятіемъ о церкви. На такіа мысли навели насъ главнымъ образомъ статьи, помѣщенные въ „Отечественныхъ Запискахъ“ и „Русской Рѣчѣ“ за іюль мѣсяцъ 1880 года. Та и другая изъ этихъ статей яркими красками рисуютъ непривлекательныя стороны церковной жизни и духовнаго сословія, та и другая указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ложительныя средства, благодаря которымъ церковь и духовенство могутъ быть поставлены на надлежащую высоту. Въ обѣихъ статьяхъ слышномъ много характернаго и типическаго и вызывающаго на замѣчанія по поводу ихъ. Но прежде этихъ замѣчаній изложимъ въ свѣтомъ видѣ сущность содержанія упомянутыхъ статей.

Статья о положеніи духовенства въ „Отечественныхъ Запискахъ“ написана собственно по поводу обсужденія дѣятельности графа Толстого какъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Въ этой статьѣ въ 5 № „Отечественныхъ Записокъ“ предшествовало обсужденію дѣятельности графа Толстого, какъ Министра Народнаго Просвѣщенія. Найдя эту дѣятельность весьма непродуктивною по своимъ результатамъ, авторъ замѣтилъ, что нѣкоторые считаютъ графа Толстого чрезвычайно полезнымъ дѣятелемъ въ качествѣ оберъ-прокурора синодальнаго, и въ особую заслугу ставятъ ему совершившееся по его инициативѣ обновленіе духовно-учебныхъ заведеній. Но мы съ своей стороны, продолжаетъ затѣмъ авторъ, не слишкомъ-то вѣруемъ въ это обновленіе, благодаря имѣющемуся у насъ подъ руками факту. Оказывается, что этимъ фактомъ, послѣдшимъ въ душѣ автора скептицизмъ относительно плодотворности реформы графа Толстого, была рѣчь одного достопочтеннаго ректора семинаріи къ ученикамъ, которая недавно обратила на себя едва-ли не всеобщее вниманіе русской прессы, благодаря своей дикости, грубости и безтактности. Въ ней ректоръ семинаріи не скупится крѣпкими словами и выраженіями для того, чтобы какъ можно рельефнѣе охарактеризовать худое нравственное состояніе тѣхъ учениковъ, надъ которыми ему приходится быть начальникомъ. Приведемъ эту оригинальную рѣчь въ полномъ видѣ, авторъ затѣмъ дѣлаетъ слѣдующій вопросъ читателю: что если учащіеся въ нашихъ духовныхъ вертоградѣхъ именно таковы, какими описываетъ ихъ достопочтенный начальникъ одного изъ этихъ вертоградовъ? Выводъ отсюда, хочеть сказать авторъ статьи, конечно, не въ пользу этихъ обновленческихъ графовъ Толстымъ духовныхъ вертоградовъ. Уже по одному этому можно напередъ предугадывать, что собственный взглядъ автора влится не въ пользу духовныхъ школъ. Въ слѣдующей затѣмъ книгѣ журнала, авторъ уже болѣе подробно развиваетъ свое собственное воззрѣніе на современное положеніе церкви и духовенства, воззрѣніе, нужно замѣтить, весьма оригинальное. Авторъ начинается съ того, что реформы, произведенныя въ духовномъ сословіи по инициативѣ оберъ-прокурора не принесли никакой пользы и вообще всякія реформы въ этомъ случаѣ будутъ безсмысленны, пока не искоренятъ главнаго, по его мнѣнію, зла въ церкви—кастоваго и изолированнаго положенія духовенства среди общества. Самое существованіе духовенства, какъ отдѣльнаго сословія,

обязаннаго служить религіознымъ интересамъ общества, составляетъ ошибку. Общество само въ состояніи и даже гораздо лучше удовлетворитъ своимъ религіознымъ потребностямъ. По идеѣ христіанскаго ученія, говорить авторъ, удовлетвореніе религіозныхъ потребностей и не можетъ принадлежать никому, кромѣ общества. Ибо всякое христіанское общество есть уже церковь, независимо отъ того, состоитъ-ли оно въ какомъ-нибудь отношеніи къ государству или нѣтъ, точно также и независимо отъ того, находится-ли въ немъ облеченныя въ духовный санъ лица или нѣтъ, такъ какъ по ученію христіанскому всякій вѣрующій есть eo ipso и іерей, носящій въ себѣ право на всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершаетъ и священникъ. Изъ этого ясно, что во всякомъ христіанскомъ обществѣ или церкви священство открытое, облеченное преимущественнымъ на это право, немислимо иначе, какъ подъ условіемъ, что этому лицу передастъ свои права все то общество, которое, зная высокую нравственную жизнь извѣстнаго лица и его особыя дарованія для церковнаго учительства, найдетъ его способнѣйшимъ и достойнѣйшимъ священства, преимущественно предъ всеми другими членами общества. Въ такомъ именно смыслѣ понимала всегда христіанскую идею и православная церковь, предоставляла выборъ лицъ духовныхъ той пастырь, въ которой они должны быть пастырями. Но въ силу нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ историческихъ обстоятельствъ, продолжаетъ авторъ, право общества на выборъ священнослужителей изъ своей собственной среды было мало-по-малу отнято у общества, выкрадено, такъ сказать, изъ существующаго церковнаго законоположенія. Такимъ образомъ составилась совершенно отчужденная отъ общества особая духовная каста, высшее представительство которой взяло на себя обязанность воспитывать пастырей для общества, равно какъ и представлять ихъ на открывающихся вакансіи также по собственному усмотрѣнію, не спрашивая у общества, желаетъ оно имѣть назначеннаго кандидата своимъ пастыремъ или нѣтъ. Результаты такого вновь созданнаго положенія дѣла были самыя печальныя. Духовныя лица, отозванныя отъ общества, превратились въ простыхъ требисправителей и чиновниковъ по духовному вѣдомству, которые всю свою цѣль направляютъ именно на то, чтобы побольше добыть денегъ, чтобы жить безъ нужды. Дѣлится своимъ духовнымъ богатствомъ съ народомъ духовенство также не могло, потому что образованіе, получавшееся въ духовной шко-

лѣ, создавало въ лучшемъ разѣ ученаго, который не способенъ бесѣдовать съ народомъ простымъ и безыскусственнымъ языкомъ и предметахъ вѣры. На большинство же семинаристовъ, облеченныхъ въ духовный санъ, говорить авторъ, курсъ богословія дѣйствовалъ въ родѣ кошмара, парализирующаго нормальное дѣйствіе здраваго смысла.

Такъ какъ духовенство совершенно отшатнулось отъ общества, то и послѣднее перестало принимать участіе въ его положеніи и предоставило заботы о немъ исключительно непосредственнымъ его начальникамъ — архіереямъ, которые, конечно, не приминули воспользоваться своими правами. Они, напр., переводили священниковъ съ одного мѣста на другое безъ всякихъ видимыхъ основаній; даже увеличали санъ службы, по чему-либо не по праву пришедшихся имъ пастырей, вообще держали духовенство въ черномъ тѣлѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, высшая церковная іерархія, заискивающимъ образомъ относилась къ свѣтской администраціи, отъ которой отчасти зависѣло управленіе церковью. Главнымъ лицомъ среди этой администраціи, конечно было синодальный обер-прокуроръ, къ которому высшія іерархическія лица относились съ величайшимъ подобострастіемъ, которое подчасъ доходило до невозможнаго. Находились архіереи, которые напередъ заявляли оберъ-прокурору, что они будутъ согласны со всѣми его проектами. Во время посѣщенія оберъ-прокуроромъ епархіальнаго города, архіерей встрѣчали и провожали его чуть-ли не съ колокольнымъ звономъ. Нечего и говорить, продолжаетъ авторъ, какъ это пресмыкательство и пролазничество нѣкоторыхъ архіереевъ глубоко оскорбляетъ души тѣхъ вѣрующихъ, которые смотрятъ на архіереевъ, какъ на преемниковъ Апостольскихъ, какое презрѣніе и насмѣшки они возбуждаютъ въ другихъ, которые скептически или холодно относятся къ церкви, какъ они наконецъ деморализуютъ все духовное сословіе, все духовное учащееся юношество.

Говоря о положительныхъ мѣрахъ, благодаря которымъ существующую теперь первую возможно приблизить къ типу древней православной церкви, авторъ главною изъ этихъ мѣръ признаетъ полное сліяніе духовенства съ обществомъ, полное уничтоженіе духовнаго сословія. Пусть, говоритъ онъ, государство уничтожитъ духовенство какъ касту, пусть уничтожитъ духовныя школы низшія и среднія — предоставитъ, какъ было въ древнее время, самому обществу приисканіе священ-

никовъ для себя, гдѣ и какъ оно знаетъ. Пусть само общество и приготавливаетъ лицъ, пригодныхъ для священства, и само выбираетъ ихъ безъ всякаго вмѣшательства въ это дѣло высшаго духовенства, которое за приготавлительными школами этого рода должно имѣть такой-же надзоръ, какъ и за всеми свѣтскими школами, — не болѣе. Что касается существующихъ въ настоящее время духовныхъ школъ, то онѣ, какъ несколько неприспособенныя для приготавливанія пастырей, что доказывается тѣмъ, что изъ нихъ всегда выходили плохіе пастыри, должны быть совершенно упразднены и уничтожены. Мѣсто ихъ тѣже самыя учительскія семинаріи, которыя приготавливаютъ теперь народныхъ учителей, будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ приготавливать въ каждомъ народномъ учителѣ лицо, способное быть и священникомъ и діакономъ, вообще занимать мѣсто въ духовномъ клирѣ. Слѣдуетъ только нѣсколько расширить программы народныхъ семинарій, включивъ въ нихъ краткій богословскій курсъ.

Таковы вкратцѣ существенныя положенія статьи о духовенствѣ, помѣщенной въ „Отечественныхъ Запискахъ“. Не смотря на весьма существенныя промахи, сдѣланныя въ ней авторомъ, — промахи, о которыхъ мы подробнѣе скажемъ ниже, не смотря на то, что съ многими мыслями автора нельзя согласиться вовсе, а относително нѣкихъ, требуется войти въ предварительныя разсужденія, мы не можемъ не признать за ней нѣкоторыхъ достоинствъ, которыя, понашему мнѣнію, состоятъ главнымъ образомъ въ спокойствіи и серьезности, съ какими она написана. Этими качествами далеко отличается статья о духовенствѣ, помѣщенная въ „Русской Рѣчѣ“. Напротивъ того, авторъ писалъ ее, какъ видно, въ самомъ крайнемъ раздраженіи и даже озлобленіи. Ему просто не понравились нѣкоторыя обыкновенія и обычаи, можетъ быть, дѣйствительно неблаговидныя, теперь существующіе при нашихъ церквяхъ, какъ напр. продажа свѣчей старостами въ церкви при богослуженіи, невдоборазумительное чтеніе, небрежное отношеніе къ богослуженію, поборы проиходящіе въ пользу причта. Все это даетъ поводъ автору разразиться громовою филиппикой противъ духовенства, началу которой онъ предпосылаетъ даже нѣсколько текстовъ изъ св. писанія. Строгой послѣдовательности въ мысляхъ у автора совершенно не замѣтно. Такъ напр. говоривъ о томъ, какими наше духовенство является внѣ храма, въ обществѣ, въ обиденныхъ частныхъ сношеніяхъ съ нимъ, авторъ дѣлаетъ различіе между духовенствомъ низшимъ

и высшимъ. Между тѣмъ, какъ первое является въ частныхъ домахъ стѣпеннымъ и припужденнымъ, высшее, въ особенности черное духовенство, какъ напр. архимандриты и архіерей, при посѣщеніи частныхъ лицъ, почти всегда даетъ чувствовать имъ значеніе своего сана, своей особы. Последняя мысль даетъ автору поводъ распространиться вообще о нашихъ архіереяхъ и высказать, что монаху, отрѣкшемуся отъ міра, не прилично имѣть въ своихъ рукахъ власть, не прилично быть по отношенію къ церковному устройству официальнымъ представителемъ извѣстной территоріальной части государства, на равнѣ съ губернаторомъ, предводителемъ дворянства, военнымъ начальникомъ и т. под. Вопросъ о подчиненіи бѣлаго духовенства черному, восклицаетъ затѣмъ авторъ, есть глупій, уже давно назрѣвшій вопросъ, настоятельно требующій своего разрѣшенія. Его нельзя откладывать, такъ какъ отъ этого зависитъ подъемъ того жалкаго состоянія, въ какомъ находится большинство нашего духовенства. Вопросъ о свободѣ совѣсти (какая строгая логическая послѣдовательность!) тоже не ждетъ и горе (кому и за что?) — если онъ рѣшится ранѣе преобразования нашего духовенства. Оно, если останется и къ тому времени лишь официальнымъ представителемъ обряда, а не людьми, пронянутыми духомъ православія, окажется беспильнымъ боротелью противъ множества сектъ, и преемственная апостольская церковь погибнетъ не въ силу собственной немощи и неспособности, а только потому, что продолжительное существованіе неестественнаго порядка вещей вынудило ея служителей заглушить въ себѣ познаніе ея сущности, промѣнять заветы Христа на житейскія драги и корысти.

Прознося такое по истинѣ ужасное пророчество, авторъ затѣмъ продолжаетъ, но уже совсѣмъ о другомъ. (Такая ужъ у него удивительная легкость мысли!) Онъ говоритъ: не предназначайте человека въ духовенство чуть не съ дѣтскихъ лѣтъ, когда еще онъ самъ не знаетъ, къ чему онъ склоненъ; уничтожьте исключительное положеніе существующихъ нынѣ духовныхъ семинарій, обративъ ихъ въ общія, вполнѣ свѣтскія среднія образовательныя заведенія, въ гимназіи; по устройте на мѣсто ихъ другія спеціальныя семинаріи, куда могъ бы поступать всякій сознательно чувствующій наклонность посвятить себя дѣлу религіи. Подготовьте подобающъ людей въ ихъ великому дѣлу, какъ это дѣлается у лютеранъ, въ теологическихъ факультетахъ и посвящайте ихъ въ священники уже тогда,

когда они вошли въ зрѣлые года, т. е. не ранѣе 25 или даже 30 лѣтъ. (Авторъ какъ видно мало знакомъ съ дѣйствующимъ уже болѣе 10 лѣтъ законоположеніемъ относительно этого). Не бойтесь совершить эту насущную, неотложную реформу, (Уже она совершенна достоянствомъ автора).

Вследъ затѣмъ авторъ безъ всякаго видимаго повода разражается противъ священниковъ — либераловъ повѣршаго типа, которые, по его словамъ, ведутъ себя съ какою-то хлестаковскою галантностью. Здѣсь его обличительныя способности раскрываются во всей красотѣ и авторъ впадаетъ даже въ лиризмъ. Въ особенности тишино слѣдующее мѣсто изъ всей его рѣчи. Невольно, говоритъ авторъ, вспоминаются великій учитель христіанскіхъ истинъ, назвавшій гдѣ преклонить главы и его апостолы, эти бѣдняки, попорившіе горячимъ словомъ проповѣди цѣлыя страны и, наконецъ, тѣ величавые подвижники христіанства, которые, будучи проникнуты имъ до глубины души, несли одинаково его истину и во дворцы кесарей, и въ хижины бѣдняковъ; которые гибли безъ счету на крестахъ, на крестахъ, въ котлахъ дикихъ звѣрей; но, убѣжденные въ истинѣ своей религіи, не отрекались отъ нея, не входили въ сдѣлку ни съ своею совѣстью, ни съ соблазнами міра, и гибли какъ ратники великаго Христова воинства. А теперь! Гдѣ и въ комъ горитъ эта вѣра? Гдѣ и кто истинно служить ей? Гдѣ и кто не отрекается отъ ея завѣтовъ? Или, можетъ быть, наступилъ конецъ самой вѣры? Или оскудѣлъ самый источникъ ея силъ? Нѣтъ! она все также. Она также чиста, священна и высока. Слова Спасителя, Его жизнь, Его страданія, продолжаютъ все также дѣйствовать на человечество; все также вызываютъ горячія слезы на глазахъ человѣка, облегчаютъ его въ скорбяхъ, поддерживаютъ въ страданіяхъ, окрыляютъ надеждой. Слова тѣже, но уста ихъ произносящія, уже недостойны ихъ, потому что сердце человѣка, произносящаго эти слова, уже чуждо имъ въ области корысти и суесть. Тѣ чистыя Божія звѣзды, къ которымъ прежній монахъ возводилъ свои вдохновенныя очи, полныя слезъ и умиленія предъ величіемъ Творца вселенной; тотъ символъ спасенія, предъ которымъ плавали и молились, и на которомъ умирали, прославляя имя Божіе великіе учителя, святители и мученики Христова воинства, замѣнились теперь другими, земными звѣздами, другими крестами, которые носятся на груди, ради которыхъ многое забыто, а многое и совсѣмъ заглухло въ душѣ. Земная жизнь съ ея зло-

измомъ, корыстью и мелкими личными страстями, заглушила служеніе великимъ истинамъ Евангелія. Церковь застыла въ своихъ догматахъ, окаменѣла въ образахъ и засорила тотъ божественный источникъ, который неиссякаемъ и который можетъ напоить всѣхъ, жаждущихъ испить слово истины, освѣжить и утѣшить свою душу словомъ утѣшенія, любви и добра.

Тирады подобныя вышеприведенной, собственно говоря, и составляютъ содержание всей статьи о духовенствѣ, которая обращаетъ на себя наше вниманіе не чѣмъ инымъ, какъ своею оригинальностью. Авторъ вообразилъ себя новымъ Савонароллою или Лютеромъ; подобно имъ онъ не видитъ ни одной свѣтлой стороны въ существующемъ церковномъ строѣ, громитъ современныхъ пастырей названіями іудѣ, чиноуниговъ, наемниковъ и торгашей и т. под. Все это конечно очень грустно. Но, признаемся, что намъ грустно не столько за духовенство, которому такъ жестоко достается отъ достопочтеннаго автора разбираемой статьи, сколько за него самого. Въ своей статьѣ авторъ ничѣмъ не отличается отъ челявѣка, который подъ вліаніемъ крайняго припадка раздраженія дѣлать съ кулаками впередъ, не разбирая того, что ему встрѣтится на пути. Оно положимъ, негодование по поводу злоупотребленій и безпорядковъ называется у насъ благороднымъ и въ немъ даже можно усматривать нѣчто высокое, но зачѣмъ же въ порывѣ этого благороднаго негодованія ступать то ломать; „вѣдь отъ этого убытокъ казнь“, невольно напоминаетъ намъ выраженіе Гоголевскаго городничаго. Въ самомъ дѣлѣ авторъ, благородно негодуя, подъ часъ слышимъ нецеремонится, положимъ, хоть не сосульями, а съ предметами ни въ чемъ неповинными, а иногда даже и не посядающими ему. Не мѣшало бы, право, ему имѣть по первымъ болѣешия знанія о предметахъ, о которыхъ онъ беретса судить: — громкими фразами въ родѣ вышеприведенныхъ мало кого удивить, а особенно въ нашъ грубый матеріальный вѣкъ, а во вторыхъ слѣдовало бы имѣть и болѣешия сдержанности и чувства деликатности, въ которыхъ теперь не принято отказывать даже и подсудимымъ. Ниже мы отмѣтимъ нѣкоторыя странности, обратившія наше вниманіе въ упомянутой статьѣ, а теперь перейдемъ къ разбору частныхъ положеній статьи о духовенствѣ, помѣщенной въ „Отечественныхъ запискахъ“.

А. В.

(Продолженіе будетъ).

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія членовъ Саратовскаго Епархіальнаго Духовно-просвѣтительнаго Союза,

23 ноября 1880 года.

Собраніе открыто при наличности 48 членовъ союза, рѣчью его преосвященства преосвященнѣйшаго Тихона, послѣ чего секретарь совѣта А. М. Праднинъ прочиталъ отчетъ о дѣятельности союза за истекшія 1879—80 годъ.

Общему собранію предложены: а) заключеніе совѣта объ измѣненіи § 8 устава духовно-просвѣтительнаго союза въ томъ смыслѣ, чтобы одна половина членовъ совѣта оставалась безбаллотировочно въ составѣ совѣта на другой годъ, баллотировкою же на общемъ собраніи избирать каждый разъ вновь 10 членовъ, сверхъ предсѣдателя и товарища его. Безбаллотировочная сѣбна членовъ совѣта опредѣляется въ первый разъ—жеребьенкою, а впоследствии—очереднымъ порядкомъ, по времени вступленія въ совѣтъ; б) заключеніе совѣта по поводу предложенія преосвященнаго епископа Тихона о дополненіи § 11 устава такимъ постановленіемъ, что товарищемъ предсѣдателя совѣта должно быть лицо съ высшимъ образованіемъ. Совѣтъ объяснилъ, что онъ не находитъ съ своей стороны препятствій ко внесенію въ уставъ означеннаго дополненія.

Указанія измѣненіе и дополненіе устава общимъ собраніемъ утверждены.

Секретаремъ совѣта прочитана слѣдующая приблизительная смета доходовъ и расходовъ духовно-просвѣтительнаго союза на будущій годъ. Расходъ: 1) за печатаніе сборника молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній до 850 руб.; 2) на народныя публичныя чтенія 350 руб.; 3) на выписку книгъ, брошюръ и иконъ 500 руб.; 4) на вспоможеніе существованію школы до 300 руб.; 5) на церковно-общественную библиотеку 300 руб.; 6) на типографскія и канцелярскія расходы 150 руб.; 7) непредвидѣнные расходы 100 руб., а всего 2550 р.

На покрытие этихъ расходовъ имѣется въ союзномъ совѣтѣ 1828 руб. 23 к. и предполагается къ поступленію: а) членскихъ взносов до 800 руб., б) пожертвованій до 200 руб.; в) 40% сбора съ отдѣлений до 100 руб.; г) отъ продажи иконъ, брошюръ и сборника 500 руб.; д) отъ народныхъ чтеній и публичныхъ лекцій до 150 руб., а всего 3078 руб., 23 коп.

Смета утверждена собраніемъ безъ возраженій.

По произведенной жеребьенкѣ, изъ числа прежнихъ членовъ совѣта остались членами на будущій годъ:

А. И. Заборовскій, протоіерей М. А. Соколовъ, священникъ Л. И. Нецаевъ, священникъ Л. И. Владыкинъ, А. Д. Иноземцевъ, Н. Н. Пановъ, Х. К. Максимовъ, П. А. Никольскій, В. М. Покровский, С. А. Торюновъ.

Его преосвященство предложилъ просить принять званіе предсѣдателя на будущій годъ Ф. И. Тимирязева.

Предложеніе принято было собраніемъ весьма сочувственно и услужа общей просьбѣ, Ф. И. Тимирязевъ изъявилъ согласіе остаться въ званіи предсѣдателя.

Производились выборы въ члены совѣта; по спискамъ, оказались получившими избирательныхъ голосовъ: протоіерей В. В. Лаврскій 29, С. И. Кедровъ 26 А. М. Правдинъ 25, протоіерей И. В. Сибльскій 23, П. И. Кокуевъ 21, А. С. Никольскій 20, священникъ А. А. Вѣловъ 15, М. А. Лакомне 13, Н. П. Бриллиантовъ 12, П. Я. Славинъ 12, Н. В. Гавриловъ 11, П. А. Кривскій 11, священникъ Н. В. Свѣтовидовъ 11, А. И. Соколовъ 10. Получившимъ по 12 голосовъ Н. П. Бриллиантову и И. Я. Славину произведена была жеребьенка, по которой избраннымъ оказался И. Я. Славинъ. Послѣ чего опредѣлено считать избранными въ члены совѣта слѣдующихъ лицъ:

Протоіерей В. В. Лаврскій, С. И. Кедрова, А. М. Правдина, протоіерей И. В. Сибльскаго, П. И. Кокуева, А. С. Никольскаго, священника А. А. Вѣлова, М. А. Лакомне, П. Я. Славина.

Званіе товарища предсѣдателя, по общей просьбѣ собранія, принялъ на себя А. И. Заборовскій.

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬНАГО СОЮЗА.

За 1879⁸⁰ годъ.

Истекшія, 2-я годъ существованія Духовно-просвѣтительнаго Союза ознаменовался особенно выдающимся фактомъ, это—открытіемъ значительнаго числа отдѣлений Союза въ предѣлахъ Саратовской епархіи. Въ теченіи этого года открыто 24 отдѣленія, четыре въ уѣздныхъ городахъ: Кузнецкѣ, Петровскѣ, Балашовѣ и Вольскѣ и 20 въ слѣдующихъ селахъ: *Благовѣщенскомъ* (Балашовскаго уѣзда), *Мачкасахъ*, *Сердобѣ* (Петровскаго уѣзда), *Нагорной-Несоловкѣ*, *Тардымъ*, *Новой Всеволodinнѣ*, *Адовщинѣ*, *Липовкѣ*, *Чечуйкѣ*, *Новицкѣ-Бураскѣ*, *Стариль-Бураскѣ*, *Новокопѣ*, *Усовкѣ*, *Содомѣ*, *Доровоскѣ*, *Елиантѣ*, *Голыцкѣ* и *Базарномъ-Курбулакѣ* (Сар. у.), *Кожинѣ*, (Петров. уѣзда) и *Еланнѣ*, *Аткарск. уѣзда*).

Составленныя Совѣтомъ Союза правила для организаціи отдѣлений послужили руководящимъ началомъ при образованіи вновь открытыхъ отдѣленій и поставили ихъ въ опредѣленные отношенія къ Совѣту Союза. Составляя правила для организаціи отдѣленій, Совѣтъ призналъ достаточнымъ для образованія отдѣленія въ уѣздномъ городѣ *минимумъ* 7 членовъ, о въ селѣ три члена предполагая, что во многихъ селахъ трудно составить отдѣленіе изъ большаго числа лицъ такое предположеніе Совѣта дѣйствительно нашло себѣ оправданіе на дѣлѣ: изъ 20 вновь открытыхъ сель-

скихъ отдѣленій въ семи оказалось по три члена. Составъ остальныхъ слѣдующій: въ пяти отдѣленіяхъ по четыре члена, въ двухъ по пяти, въ одномъ семь, въ одномъ восемь, въ одномъ девять, въ двухъ по двѣнадцать и въ одномъ (Власскомъ) двадцать. Изъ город. скихъ лишь Волгское отдѣленіе самое меньшее по числу членовъ: въ составъ его входитъ девять членовъ. Въ предѣдатели 3-хъ городскихъ отдѣленій избраны евѣтскія лица, а въ одномъ (Волгскомъ) протоіерей; въ 18 сельскихъ отдѣленіяхъ предѣдательствуютъ священники, а въ двухъ евѣтскія лица. Въ составъ самыхъ бѣдныхъ по числу членовъ отдѣленій входятъ слѣдующія лица: или священникъ, псаломщикъ и староста; или священникъ, учитель и староста; или священникъ, староста, восточног старшина и учительница.

Какъ бы ни былъ ограниченъ составъ многихъ сельскихъ отдѣленій, во всякомъ случаѣ онъ достаточенъ, при поддержкѣ со стороны Совѣта Союза, для выполнения тѣхъ дѣлей, какия намѣчены при образованіи отдѣленій. Напримѣръ отдѣленіе въ селѣ *Кожимъ* составляетъ главное своею дѣлюю „просвѣщать темный народъ свѣтомъ Евангельскаго ученія и тѣмъ прераждать путь вреднымъ ученіямъ непрошенныхъ рабѣтей народнаго блага, стремящихся къ уничтоженію существующаго порядка въ нравственномъ, гражданскомъ и семейномъ быту православнаго русскаго народа“; отдѣленіе въ селѣ *Мачкасахъ*, съ мордовскимъ населеніемъ, имѣетъ цѣлю искоренитъ „разныя языческія довѣры, обряды и суевѣрія среди мордовскаго населенія“; настоятель Ново-Александров. прихода побудительною причиною для открытія отдѣленія въ его приходѣ составляетъ „наущенную потребность просвѣтительнаго дѣла въ такой мѣстности, гдѣ нынѣ нерѣдко буждаютъ мысли и взгляды, противорѣчащія ученію религіи, семьи и государства, а въ особенности гдѣ не мало еще суевѣрій, куда мало еще проникалъ Евангельскій свѣтъ, безъ котораго невозможно ходить безъ преткновенія“. Если и три лица, составляющія отдѣленіе, преслѣдуй эти дѣла, будутъ, путемъ бесѣды или чтеній, распространять въ народѣ здравыя религіозно-нравственныя понятія, то можно надѣяться, что они произведутъ замѣтный поворотъ въ умѣхъ въ пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія. А что такой поворотъ уже и совершается въ разныхъ мѣстахъ, это видно изъ отчетовъ о дѣятельности отдѣленій.

Дѣятельность отдѣленія въ селѣ *Благовещенскомъ* выражалася главнымъ образомъ въ чтеніи для народа популярнаго брошюръ религіозно-нравственнаго и патристическаго содержанія. Чтенія начались съ 21 октября 1879 г. и продолжались непрерывно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, до 13 апрѣля настоящаго года. Всѣхъ чтеній было 22: 12 о святой землѣ и 10 слѣдующихъ: 1) чему училъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ; 2) слава на землѣ Господа нашего Иисуса Христа; 3) уничтоженіе Господа нашего Иисуса Христа;

4) Жизнь Божіей Матери; 5) жизнь Святаго Николая Чудотворца; 6) первые вѣка христіанства и распространеніе его на Руси; 7) снытїя Кіева; 8) Соловецкій монастырь; 9) Владимиръ свѣтый равноапостольный, и 10) двадцати-пятитѣліе царствованія Государя Императора Александра II. Въ чтеніяхъ принимали живое участіе священникъ, учитель сельской школы, земскій фельдшеръ, волостной писарь и одинъ крестьянинъ, всѣ они члены отдѣленія. Чтенія происходили въ помѣщеніи сельской школы, куда, по колокольному звону, въ 5 часовъ вечера стекалось множество народа, такъ что довольно большаа комната сельской школы не могла вмѣщать всѣхъ слушателей, число которыхъ доходило нерѣдко до 3-хъ сотъ и болѣе. Членовъ божіею пола и разнаго возраста. Подъ руководствомъ сельскаго учителя ученики предшаряли и заканчивали чтенія пѣніемъ молитвъ: „Царю небесный“ и „Достойно естъ“. Простота языка, ясность изложенія и интересъ содержанія чтеній привлекали къ себѣ вниманіе слушателей, и какъ замѣтно, чтенія легко усвоились ими. Не смотря на многолюдство и тѣсноту помѣщенія, на чтеніяхъ была полна тишина и спокойствіе. Въ награду за чтенія лектора получили русское дорогое спасибо.

Отдѣленіе въ селѣ *Пинеровкѣ*, сократившееся въ теченіи года съ 8 членовъ, составившихъ первоначально отдѣленіе, на 4 за выѣздомъ остальныхъ въ другіе мѣста, проявило свою дѣятельность также въ чтеніяхъ для народа. Чтенія велісь съ 15 апрѣля 1879 г. по августъ настоящаго года, и въ порядкѣ послѣдовательности времени были слѣдующія: 1) газетныя извѣстія о подробностяхъ покушенія на жизнь Государя Императора, и о царствованіи Государя Императора Александра II; 2) о началѣ Руси; 3) о святомъ Владимирѣ и крещеніи Руси; 4) о святыхъ Кириллѣ и Меодіѣ; 5) о святыхъ безсребрянникахъ Космѣ и Доміанѣ; 6) о подробностяхъ покушенія на жизнь Государя въ Москвѣ 19 ноября (чтеніе было 2 декабря); 7) о рожденіи Христа Спасителя; 8) о нашествіи французовъ въ 1812 году; 9) житіе святаго Іоанна Златоустаго; 10) разъясненіе 10 заповѣдей; въ тотъ же день прочитано и разъяснено официальное наставленіе „о мѣрахъ противъ зараженія скарлатиною и дифтеритомъ“ (чтеніе было 3 февраля); 11) газетныя извѣстія о новомъ покушеніи на жизнь Государя 5 февраля (чтеніе было 10 февраля), и сказаніе о чудотворной Казанской Иконѣ Божіей Матери и Казанскомъ соборѣ въ Петербургѣ; 12) о внутреннихъ врагахъ Россіи—изъ книжки „Сельскія бесѣды“, 13) о поклоненіи святымъ иконамъ; 14) о храмахъ христіанскихъ и о необходимости вѣшней молитвы; 15) о необходимости таинства причащенія; 16) о почитаніи святыхъ иконъ и поклоненіи имъ; эти четыре чтенія направлены были противъ мѣлокана, которыхъ въ селѣ Пинеровкѣ болѣе 100 душъ; 17) о страданіяхъ Христа Спасителя; 18) о явленіяхъ

Христа Спасителя по Воскресеніи. Кромѣ того на первой недѣлѣ Великаго поста были прочтаны житія святыхъ: Евдокіи, Ѳеодора Тирона и 7 мучениковъ Херсонскихъ. Чтенія исполняемы были священникомъ и волостнымъ писаремъ. Мѣста для чтеній были: церковь и церковная сторожка и сельское училище. Иногда же въ теплое весеннее время и при многолюдномъ стеченіи народа, чтенія происходили на открытомъ воздухѣ около училища. Слушавшихъ чтенія, кромѣ времени Великаго поста, было всего 1315 человекъ, среднимъ числомъ на каждое чтеніе по 73 человекъ. Особенно много народу приходило, когда были читаны извѣстія о подробностяхъ покушенія на жизнь Государа, и когда были бесѣды противъ молодатъ. Внимание простаго народа возбуждалось и поддерживалось стройнымъ пѣніемъ мальчиковъ, обстановкой самыхъ чтеній,—когда напр. сторожка или училище украшалась портретами Царствующей фамилии и показывались литографированные картины, соответствующія предмету чтенія, бесѣдами противъ молодатъ, съ которыми сами православные горячо вступаютъ въ разсужденіе о вѣрѣ хотя сами и малоопытны въ знаніи предметовъ вѣры.

(Продолженіе дудетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“.

(Бывшая „**ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА**“).

Третье, пересмотрѣнное и дополненное изданіе составлено священникомъ *Н. Сильченковымъ*.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать—когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ

книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) прижъненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ пріемовъ при совершеніи требы, облегчаемое опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, замѣтаныны изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отгѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая требо заключаетъ въ себя слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшенія представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. *) Въ вышесъ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой дѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столяя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорѣйше просимъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

2—1

*) Копійки можно высылать почтовыми марками.

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 31 января 1881 года.

Типографія И. С. Кувардина и Кош.