

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

3 Сентября 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 36.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіального Начальства.

Перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого: псаломщикъ церкви села Климова, Новоторжскаго уѣзда, *Тимовой Разманинъ* и діаконъ на вакансіи псаломщика церкви села Покровскаго въ Голядяхъ, Корчевскаго уѣзда, *Николай Молчановъ*, 24 августа.

Исключается изъ списковъ за смертію священникъ церкви села Бобова, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Воиновъ*, 8 августа.

ПРОТОКОЛЫ

очередного съѣзда духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа отъ 12 іюня 1912 г.

№ 1-й. 1912 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 10 челов. священниковъ, по предъявленіи своихъ полномочій и по совершеніи въ училищной церкви молебна Спасителю, Божіей Матери и Святой Благовѣрной княгинѣ Аннѣ Кашинской, приступили къ избранію о. предсѣдателя, о. дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ и закрытой баллотировкой предсѣдателемъ съѣзда большинствомъ (9—1) голосовъ избрали священника Вознесенской церкви г. Старицы о. Михаила Прозорова и кандидатомъ къ нему пог. Рождественскаго, что въ Тепломъ Стану, Ржевскаго у., священника Петра Благовѣщенскаго; дѣлопроизводителемъ — священника пог. Рождественскаго, что въ Тепломъ Стану, Ржевскаго у., Петра Благовѣщен-

скаго и кандидатомъ къ нему священника с. Степурина, Зубцовск. у., Димитрія Вершинскаго. Баллотировочные листы при семъ прилагаются.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 2-й. 1912 года іюня 12 дня. На телеграмму, посланную на имя Его Высокопреосвященства, объ утвержденіи предсѣдателя и дѣлопроизводителя, получена была отвѣтная телеграмма отъ о. протоіерея Петра Дубакина слѣдующаго содержанія: „Его Высокопреосвященство восьмого іюня выѣхалъ въ Кашинъ“. Не имѣя свѣдѣній — куда послать слѣдующую телеграмму: въ городъ-ли Кашинъ, или въ уѣздъ, съѣздъ постановилъ: въ надеждѣ на снисхожденіе Его Высокопреосвященства, открыть занятія безъ обычной отвѣтной телеграммы. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Смотрѣно*“.

№ 3-й. 1912 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа производилъ избраніе членовъ временнаго Ревизіоннаго Комитета по экономической отчетности училища и общежитія при немъ на 1912 годъ и кандидатовъ къ нимъ и закрытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ, избрали: предсѣдателемъ — священника Предтеченской г. Старицы церкви о. Теодора Троицкаго и членами: села Молокова, Старицкаго уѣзда, о. Георгія Волосова и села Бернова, того же уѣзда, о. Ефрема Соколова; кандидатами къ нимъ: священника с. Нестеровскаго, Старицкаго уѣзда, о. Аѳанасія Звѣрева и, того же уѣзда, с. Казнакова священника о. Николая Кавскаго и Воскресенской г. Старицы церкви о. Іоанна Вараксина. Баллотировочный листъ при семъ прилагается. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 4-й. 1912 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту

доходовъ и расходовъ по содержанию училища изъ средствъ окружного духовенства на 1913 годъ. По обсужденіи всѣхъ статей смѣты, съѣздъ духовенства постановилъ принять смѣту полностью. Весь расходъ по содержанию училища исчисляется въ 6073 р. 55 к., приходъ для покрытія этихъ расходовъ исчисляется въ 6098 р. 43 к.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 5-й. 1912 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно училищнаго округа разсматривалъ журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета по экономической отчетности по содержанию училища и общежитія при немъ въ 1911-мъ году вмѣстѣ съ отчетами и приходо-расходными книгами. По разсмотрѣніи ихъ, съѣздъ нашелъ, что ревизія экономического отчета по содержанию училища и общежитія при немъ произведена удовлетворительно; самый отчетъ составленъ правильно, а по сему постановилъ: экономическій отчетъ по содержанию училища и общежитія при немъ принять и съ приложеніемъ счетовъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. 1912 года 12 іюня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа, заслушавъ представленную Правленіемъ училища вѣдомость о недоимкахъ съ церковей округа по содержанию училища за прежніе годы, имѣлъ сужденіе о мѣрахъ ко взысканію оныхъ недоимокъ и по сему вопросу слушалъ постановленіе благочинническаго съѣзда 1-го округа Зубцовскаго уѣзда слѣдующаго содержания: „въ виду того, что состоящій въ должности церковнато старосты Зубцовскаго собора М. Х. Макаревскій уплачиваетъ аккуратно всѣ сборы, равно и прежніе старосты уплачивали,—долги, накопившіеся за соборомъ при бывшемъ старостѣ И. А. Некрасовѣ-Усановѣ.

съѣздъ признаеть намѣренно учиненными подѣ вліяніемъ 1905—6 года, а не по неимѣнію средствъ въ соборѣ, постановилъ: просить (разумѣется чрезъ съѣздъ Старицкаго училищнаго округа) Тверскую духовную консисторію--не найдетъ ли она возможнымъ и законнымъ учинить судебное взысканіе съ г. Некрасова-Усанова изъ личныхъ его средствъ всю сумму, въ размѣрѣ 1287 руб. 97 к., накопившихся недоимокъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, воспользовавшись рапортами какъ мѣстнаго Благочиннаго, такъ и настоятеля собора, дабы на будущее время было не повадно и прочимъ старостамъ церковей задерживать сборы“. Постановили: представить почтительнѣйше на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства какъ вѣдомость о недоимкахъ, такъ и приведенное постановленіе благочинническаго съѣзда 1 округа Зубцовскаго уѣзда и просить Архипастырскаго содѣйствія Его Высокопреосвященства къ полученію недоимокъ, кои за нѣкоторыми церквами числятся уже съ давняго времени. -- На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „Надлежаще засвидѣтельствованную копію сего протокола препроводить съ приложеніемъ перечня недоимокъ въ Духовную Консисторію для принятія зависящихъ мѣръ къ взысканію недоимокъ“.

№ 7-й. 1912 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ Правленіемъ училища, объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на подѣлку новыхъ партъ (100 р.); объ ассигнованіи средствъ на приобрѣтеніе фисгармоніи, какъ необходимаго пособія для обученія учениковъ церковному пѣнію, объ увеличеніи жалованья надзирателямъ при училищѣ до 300 р., вмѣсто 260 р., каждому; объ уничтоженіи за ветхостію старой училищной бани, въ связи съ этимъ объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на постройку помѣщенія для храненія керасина. По обсужденіи вопросовъ, съѣздъ духовенства постано-

виль: на подѣлку новыхъ партъ 100 руб. ассигновать, фисгармонію, какъ необходимое пособіе при обученіи учениковъ пѣнію, разрѣшить Правленію училища приобрести цѣною въ 100 руб.; средства же на подѣлку партъ и приобретение фисгармоніи употребить изъ имѣющихъ поступить недоимокъ, числящихся за церквами Старицкаго духовно-училищнаго округа; надзирателямъ въ увеличеніи жалованья отказать въ виду неимѣнія опредѣленныхъ денежныхъ средствъ (вопросъ рѣшенъ закрытой баллотировкой); на постройку помѣщенія для хранения керосина матеріаловъ употребить изъ старой бани, расходъ по постройкѣ произвести изъ текущихъ поступлений. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1912 года 12 іюня. Съѣздъ духовенства Старицкаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ отношеніе Правленія Старицкаго духовнаго училища, отъ 12-го іюня сего 1912 года за № 266, объ открытіи при училищѣ продажной бібліотеки для учениковъ училища, постановилъ организовать при училищѣ продажную бібліотеку для учениковъ съ наступающаго учебнаго года и для сего разрѣшить Правленію училища употребить заимообразно потребную сумму денегъ на первоначальное приобретение учебныхъ книгъ. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

№ 9-й. 1912 года іюня 12 дня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа слушалъ прошеніе о діакона с. Дарына, Старицкаго уѣзда, Іоанна Невскаго о томъ, чтобы съѣздъ сложилъ съ него долгъ, въ количествѣ 23 р. 50 к., числящійся за нимъ за содержаніе его сына въ общежитіи училища. 1912 года 9 февраля о. діаконъ Невскій подавалъ прошеніе въ Правленіе училища о принятіи его сына въ общежитіе, уволеннаго ранѣе изъ общежитія за невзносъ платы, и далъ подписку,

чтобы съ него вычитали $\frac{1}{4}$ доходовъ въ уплату всѣхъ сборовъ, слѣдующихъ съ него; Правленіе училища сдѣлало журнальное постановленіе, и Его Высокопреосвященство утвердило, чтобы изъ этой $\frac{1}{4}$ доходовъ дѣлать вычеты и за содержаніе его сына въ общежитіи; принимая это во вниманіе, съѣздъ духовенства постановилъ въ просьбѣ о. діакону Невскому отказать.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1912 года 12 іюня. Съѣздъ духовенства Старицкаго училищнаго округа, по предложенію Комитета Тверскаго Епархіальнаго Свѣчевосковаго завода, на слѣдующее трехлѣтіе закрытой баллотировкой избралъ смотрителемъ Старицкой епархіальной лавки священника г. Старицы Вознесенской церкви о. Михаила Прозорова и кандидатомъ ему священника г. Старицы Богородицерожественской церкви Михаила Казанскаго. Ревизорами лавки—священниковъ г. Старицы Ильинской церкви Теодора Тугаринова и Іоанно-Предтеченской церкви Теодора Троицкаго. Баллотировочные листы при семь прилагаются.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 11-й. 1912 года іюня 12-го дня. О.о. депутаты Старицкаго духовно-училищнаго округа, по обсужденіи всѣхъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, вопросовъ, постановили: съѣздъ закрыть. о. предсѣдателю и о. дѣлопроизводителю съѣзда выразить благодарность за понесенные ими труды; протоколы со всѣми относящимися къ нимъ документами чрезъ о. предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Кашинскаго дух. училища за 1911 годъ.

I. П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1910 года оставалось: а) наличными деньгами 1326 р. 38 к. и б) билетами 1400 р. Итого 2726 р. 38 к.

Къ тому въ 1911 году поступило:

I. На покрытіе смѣты по содержанию училища и бѣдныхъ учениковъ:

1) отъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа текущаго сбора 4007 р. 32 к., 2) отъ нихъ-же недоимокъ по содержанию училища за 1908, 1909 и 1910 г.г.—162 руб.; 42 к.; 3) молитво-вѣнчиковою суммой за 1910 годъ 446 р. 14 к., 4) платы за отдаваемые въ наемъ квартирныя помѣщенія 392 р. 50 к., 5) взносов за обученіе въ училищѣ инородческихъ и иноокружныхъ учениковъ 400 р., 6) отъ Троицкаго Калязина монастыря на нужды училища 100 р. и 7) случайныхъ поступленій—процентовъ съ разныхъ капиталовъ по сберегательной кассѣ 48 р. 87 коп. Итого 5557 р. 25 коп.

II. Сверхъ смѣты.

1) отъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа текущаго сбора за 1-ю половину 1912 года 275 р. 49 коп., 2) отъ нихъ же добровольнаго сбора на ученическую бібліотеку 42 руб. 60 коп., 3) процентовъ съ бібліотечнаго капитала 11 р. 40 к., 4) процентовъ съ благотворительнаго капитала 41 р. 80 к., 5) отъ священника села Баскакова Петра Прохорова въ пособіе бѣднымъ ученикамъ 8 руб. 50 коп., 6) платы отъ учениковъ за обученіе новымъ иностраннымъ языкамъ—французскому и нѣмецкому 165 р., 7) отъ Правленія общества вспомошество-

ванія бѣднымъ ученикамъ училища въ уплату за обученіе бѣдныхъ учениковъ новымъ иностраннымъ языкамъ 64 руб. и 8) пожертвованій отъ родителей учениковъ училища на пополненіе физико-естественнаго кабинета при училищѣ 39 руб. Итого 647 руб. 79 коп.

III. Оборотныхъ и переходящ. суммъ . 1556 р. 74 к.

Всего въ 1911 г. въ приходѣ было . 7761 „ 78 „

А съ остаткомъ отъ 1910 года . 10488 „ 16 „

Р А С Х О Д Ъ.

I. Изъ суммъ, поступившихъ въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училища, употреблено:

1) на содержаніе учащихся и надзирателя 432 руб. 50 коп., 2) на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища 2300 руб., 3) на хозяйственные расходы 1585 руб. 11 коп., 4) на содержаніе библиотекъ 362 р. 73 к., 5) на канцелярскіе расходы 332 р. 26 коп., 6) на отправленіе богослуженія для учениковъ училища 151 руб., 7) на лѣченіе больныхъ учениковъ 65 р. 80 коп. и 8) на мелочные и непредвидѣнные расходы 109 руб. 22 коп. Итого 5338 р. 62 к.—Менѣе противъ смѣты на 231 р. 23 к.

II. Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе:

1) на вознагражденіе корпораціи училища за обученіе въ 1910 году инсословныхъ и иноокружныхъ учениковъ 225 руб., 2) учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ Александру Тарелкину за чтеніе ученическихъ письменныхъ работъ въ 1910 году 25 руб., 3) за обученіе учениковъ иностраннымъ языкамъ—французскому и нѣмецкому въ 1911 году 140 р., 4) пособія бѣднымъ ученикамъ училища—изъ процентовъ съ благотворительнаго капитала 41 р. 80 к. и изъ суммъ, пожертвованныхъ священникомъ села Баскакова Петромъ Прохоровымъ, 8 руб. 50 коп., 5) дѣлопроизводителю, преподавателю

Петру Вышеславцеву въ дополненіе къ жалованью за веденіе дѣлопроизводства съ сентября 26 руб. 64 коп. 6) стереографическому издательству „Свѣтъ“ за 50 картинъ Финляндіи и 50 картинъ Крыма для стереоскопа съ доставкою и пересылкою 16 р. 98 к., 7) преподавателю Петру Вышеславцеву за приобрѣтеніе матеріаловъ для производства опытовъ по природовѣдѣнію 98 к., 8) служителю Александру Соколову за прислуживаніе при физико-естественномъ кабинетѣ 50 к. и 9) въ Тверскую Духовную Консисторію на содержаніе постояннаго ревизіоннаго комитета 28 р. 25 к. Итого 513 р. 65 коп.

III. Оборотныхъ и переходящ. суммъ . 1556 р. 74 к.

Всѣхъ же суммъ: дѣйствительныхъ, оборотныхъ и переходящихъ въ расходѣ было 7409 руб. 01 коп., а за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1912 году въ остаткѣ состоитъ 3079 руб. 15 коп., изъ коихъ 1400 руб. билетами и 1679 р. 15 к. наличными деньгами.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ строительныхъ суммъ по Кашинскому духовному училищу за 1911 г.

П Р И Х О Д Ъ .

Отъ 1910 года оставалось: а) наличными деньгами 1611 р. 41 к. и б) билетами 73900 р. Итого 75511 р. 41 к.

Къ тому въ 1911 году поступило:

I. Текущаго сбора.

1) отъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа текущаго сбора 4126 р. 23 к., 2) отъ нихъ же недоимокъ за 1908, 1909 и 1910 г.г. 154 р. 66 к., 3) процентовъ съ билетовъ кредитныхъ учрежденій по капиталу духовенства 2952 р. 60 к., 4) процентовъ съ капитала въ 200 р., завѣщаннаго на устройство церкви при училищѣ, 7 руб.

60 коп. и 5) прибыли отъ покупки билетовъ кредитныхъ учреждений 342 р. 57 к. Итого 7583 руб. 66 коп.

II. Сверхъ смѣты.

Отъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа текущаго сбора за 1-ю половину 1912 года 273 р. 49 к.

III. Оборотныхъ и переходящ. суммъ . 6000 „ — „

Всего въ приходѣ въ 1911 г. было . 13857 „ 15 „

А съ остаткомъ отъ 1910 года . 89368 „ 56 „

Р А С Х О Д Ъ.

I. Дѣйствительныхъ суммъ.

1) Строительной при училищѣ Комиссiи на текущiе расходы по разборкѣ пожертвованнаго въ с. Юрьевскомъ дома и перевозкѣ матеріала 1450 руб., 2) Строительной при училищѣ Комиссiи на производство ремонтныхъ работъ въ училищномъ зданiи 983 р. 55 коп., 3) г. архитектору Хозяйственнаго Управленiя при Св. Синодѣ Василию Андросову за осмотръ училищнаго зданiя и за разсмотрѣніе на мѣстѣ вопросовъ, связанныхъ съ предполагаемою постройкою новаго училищнаго зданiя, 187 р. 20 к., и 4) Кашинскимъ казначействомъ списано въ уплату за добавочную расчетную книжку по процентнымъ бумагамъ 10 коп. Итого 2620 руб. 85 коп.

II. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ, наличныхъ денегъ въ обмѣнъ на свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ государственной ренты—6000 руб.

Всѣхъ же суммъ: дѣйствительныхъ, оборотныхъ и переходящихъ въ расходѣ было 8620 руб. 85 коп., а за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1912 году въ остаткѣ состоитъ 847 руб. 71 коп. наличными деньгами. Въ образовавшейся строи-

тельной суммѣ, въ количествѣ 80747 руб. 71 коп., заключаются: а) 80479 р. 31 к. на устройство новаго зданія для училища и б) 268 руб. 40 коп. на сооруженіе при училищномъ зданіи храма во имя св. Митрофана, Воронежскаго чудотворца (по духовному завѣщанію).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

1) при Могилевскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ; 2) при церкви села Калицына, Старицкаго уѣзда— 2 вакансія; 3) при церкви села Капшина, Калязинскаго уѣзда; 4) при церкви погоста Дубровки, Новоторжскаго уѣзда; 5) при церкви погоста Рамешки, Бѣжецкаго уѣзда; 6) при Смоленской кладбищенской церкви г. Твери; 7) при Тверскомъ Каѳедральномъ соборѣ; 8) при церкви села Бобова, Кашинскаго уѣзда.

Содержаніе части офіціальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Протоколы Старицкаго духовноучилищнаго округа.—Отчетъ по содержанію Кашинскаго дух. училища за 1911 г.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 3 сентября 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

3 Сентября 1912 года.

№ 36.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Противоалкогольный съѣздъ въ Москвѣ.

1. Мотивы созванія и организація съѣзда.

Въ концѣ 1909 и началѣ 1910 гг. въ Петербургѣ при Обществѣ охраненія народнаго здравія состоялся первый Всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. На этотъ съѣздъ явилось и духовенство по собственному почину, безъ нарочитаго приглашенія, въ весьма ограниченномъ количествѣ. Здѣсь, на съѣздѣ, выяснились два факта: съ одной стороны, необходимость самаго тѣснаго объединенія дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, съ другой—полное идейное расхожденіе православнаго духовенства въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности съ большинствомъ членовъ 1-го Всероссійскаго съѣзда. Вслѣдствіе этого среди духовенства, участвовавшего на томъ-же съѣздѣ, естественно родилась мысль собрать отдѣльный съѣздъ исключительно изъ церковныхъ дѣятелей, а также и тѣхъ свѣтскихъ, которые борются съ пьянствомъ на началахъ религіозно-нравствен-

ныхъ. Съ теченіемъ времени необходимость такого съѣзда стала сознаться еще ощутительнѣе, въ виду все болѣе усиливающагося противоалкогольнаго движенія въ приходахъ—какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Начало этому движенію было положено посланіемъ Св. Синода къ православному духовенству съ призывомъ къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Появившіяся и вновь возникающія трезвенныя общества, братства и кружки не имѣютъ опыта и объединяющаго центра и потому не достигаютъ желаемаго успѣха. Чтобы дать такой опытъ и руководство одушевленнымъ, но еще неумѣлымъ борцамъ съ пьянствомъ, чтобы организовать отдѣльныя попытки въ болѣе планомѣрное и широкое трезвенное движеніе,—и необходимо устроить съѣздъ борцовъ съ народнымъ алкоголизмомъ въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ для всего состава предполагаемаго съѣзда.

Всѣ эти соображенія были высказаны на состоявшихся въ Петербургѣ 1—3 Марта с. г. совѣщаніяхъ, созванныхъ по инициативѣ руководителя Александро-Невскаго О-ва трезвости прот. П. А. Миртова. Въ совѣщаніяхъ этихъ приняли дѣятельное участіе и представители нашихъ законодательныхъ учреждений—членъ Госуд. Совѣта Арх. Новгородскій Арсеній, члены Госуд. Думы: Еписк. Митрофанъ Гомельскій, М. Д. Чельшовъ, представители Петербургскаго столичнаго и провинціальнаго духовенства, нѣсколько членовъ Александро-Нев. О-ва трезвости въ прот. Миртовымъ въ главѣ, председатель Всероссійскаго Союза христіанскихъ трезвенниковъ Б. И. Гладковъ, д-ръ мед. Вержицкій и др. Специально приѣзжалъ на эти совѣщанія и председатель Моск. Епарх. О-ва борьбы съ народнымъ пьянствомъ—протопр. Н. Любимовъ. Вышеизложенныя соображенія о необходимости созванія съѣзда были представлены на разсмотрѣніе Митрополита Владиміра, по ходатайству коего 12 Марта

с. г. былъ изданъ указъ Св. Синода, въ коемъ преподавалось благословеніе на дѣло организаціи въ Москвѣ Всероссийскаго съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и покровителемъ съѣзда былъ назначенъ Владыка— Митрополитъ Московскій.

Съ благословенія Московскаго Владыки былъ образованъ организаціонный комитетъ изъ представителей духовныхъ и свѣтскихъ лицъ Москвы и Петербурга. Самъ Владыка обратился ко всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбою—командировать изъ своихъ епархій отъ 5 до 10 человекъ тѣхъ изъ представителей духовенства или свѣтскихъ лицъ, которые заявили себя ревностною дѣятельностію по борьбѣ съ алкоголизмомъ или указать комитету по созыву съѣзда, кто еще изъ извѣстныхъ имъ дѣятелей на томъ-же поприщѣ могъ-бы быть приглашенъ на съѣздъ въ качествѣ дѣйствительныхъ его членовъ. На съѣздъ прибыло 470 человекъ, съѣхавшихся изъ европейской и азіатской Россіи. Здѣсь люди, доселѣ незнакомые другъ другу, встрѣтились духовно родственными между собою. Ихъ родило, вызвало къ жизни общерусское горе—пьянство народное и пламенное желаніе бороться съ этимъ горемъ.

Но прежде чѣмъ излагать свѣдѣнія о ходѣ работъ на алкогольномъ съѣздѣ, интересно отмѣтить, какъ наша періодическая пресса, въ лицѣ нѣкоторыхъ ея органовъ, отнеслась къ факту созыва этого съѣзда и какъ истолковала его цѣли и задачи.

Не успѣли участники противоалкогольнаго съѣзда познакомиться другъ съ другомъ, не успѣлъ еще точно опредѣлиться составъ съѣзда, какъ передъ защитниками трезвости предсталъ „Голосъ Москвы“ (№ отъ 7 Авг.), гдѣ въ довольно развязныхъ выраженіяхъ съѣздъ назывался „соборомъ“ духовныхъ лицъ, разъяснялось читающей публикѣ, что духовенство до сихъ поръ только „отчитывало“ отъ пьянства, оставляя „монополью“ этого

„отчитыванія“ только за собой, и не принимало никакихъ другихъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ. Газета выражала негодованіе, что на съѣздѣ участвуютъ только лица духовнаго сословія, и не дано самостоятельности широкимъ слоямъ населенія. Указывалось не безъ ироніи и на изданія Синодальной типографіей противоалкогольныхъ брошюръ и предлагалось Издательской Комиссіи обратиться въ Министерство Финансовъ съ просьбой ассигновать средства на изданіе противоалкогольныхъ брошюръ. „Въ виду хорошихъ доходовъ акцизнаго вѣдомства, навѣрно, Министерство Финансовъ въ этой ассигновкѣ не откажетъ“!— восклицала газета.

Понятно, что, благодаря злободневности темы, № отъ 7-го Августа покупался „нарасхватъ“, но, къ сожалѣнію, мастеръ злободневныхъ фельетоновъ оказался въ противорѣчій съ дѣйствительностью. Составъ противоалкогольнаго съѣзда былъ самый разнообразный. Изъ 470 участниковъ съѣзда священниковъ было 246, діаконовъ—13. Затѣмъ были люди самыхъ разнообразныхъ профессій: представители науки, литературы, адвокатуры, врачи, учителя, надзиратели учебныхъ заведеній, директора народныхъ училищъ, епархіальные наблюдатели школь, ректоры и преподаватели семинарій, представители желѣзнодорожной администраціи, фабричные инспектора, псаломщики, типографшики, крестьяне, мѣщане, надворные и коллежскіе совѣтники, почетные гражданае, епархіальные миссіонеры, техники, инженеры, секретари духов. консисторій, чиновники, іеромонахи, были мужчины и женщины; въ числѣ послѣднихъ — генеральша, учительница, фельдшерица акушерка и пр.

Понятно, что еслибы представители нашей интеллигенціи, способные бороться съ зломъ алкоголизма на началахъ религіозно-нравственныхъ, пожелали-бы увеличить численный составъ съѣзда, то они имѣли-бы къ этому полную возможность. Своимъ участіемъ на съѣздѣ.

они способствовали-бы наиболѣе интенсивной и продуктивной работѣ этого съѣзда. сгладили-бы его сословную окраску и, можетъ-быть, помогли-бы скорѣйшему осуществленію желаній съѣзда. Что съѣздъ не остановился и не могъ остановиться на одной идеѣ „отчитыванія“ отъ пьянства, это читатель увидитъ изъ резолюцій съѣзда. Но для всякаго фельетониста ясно, что осуществленіе этихъ резолюцій имѣетъ громадное обще-государственное значеніе и отнюдь не зависитъ отъ воли „собора“ отчитывающихъ батюшекъ, пріѣхавшихъ въ Москву изъ Благовѣщенска, Архангельска, Астрахани на собственные средства и трудившихся для народнаго дѣла въ то время, какъ „интеллигенція спокойно на дачахъ пила ликеры и созерцала, какъ опивается Русь православная“. Впрочемъ, чистота намѣреній духовенства заподозривается въ виду особенностей предвыбарнаго періода.

В. Свенцицкій въ статьѣ „Алкоголь или выборы?“ *) высказывается, что духовенство къ трезвости до сихъ поръ относилось подозрительно. Трезвость стала одной изъ отличительныхъ чертъ „сектантства“. и духовенство косилось на всякаго проповѣдника трезвости, какъ на тайнаго „хлыста“, баптиста или духобора. „Еслибы высшая духовная власть,—говоритъ Свенцицкій,—относилась иначе къ борьбѣ съ пьянствомъ, „поощряла“ бы ее, то не подлежитъ сомнѣнію, что общества организовывались бы чуть-ли не при каждой церкви и насчитывались бы не сотнями,—десятками тысячъ. И вдругъ—съѣздъ! Да какой съѣздъ! Собраны всѣ „номинально существующія“ общества, и имъ приданъ характеръ поистинѣ феерическій. 400 делегатовъ, 100 докладовъ! Митрополитъ, епископы, протоіереи, іереи.. Настоящій церковный соборъ. Можно подумать, что наше духовенство только и дѣлало всю жизнь, что боролось аъ алкоголемъ. Но въ чемъ же дѣло? Откуда все сіе?—Дѣло—въ четвертой Государственной Думѣ, *не въ алкоголь, а въ выборахъ.*

*) У. Р. № 138.

Алкогольный съездъ, такъ напоминающій церковный соборъ, на самомъ дѣлѣ есть не что иное, какъ предвыборный „бумъ“ — плохо прикрытая демонстрація, въ цѣляхъ показать „дѣятельность“ духовенства на пользу народную.

При Святѣйшемъ Синодѣ образовано специальное „предвыборное бюро“, архіереи на мѣстахъ пишутъ „циркуляры“, стараются „благочинные“, — но все это слишкомъ отзывается администраціей. Надо же посчитаться сколько-нибудь и съ общественнымъ мнѣніемъ. Лучшаго ничего не нашли, какъ пустить въ ходъ алкоголь!

Какой бы „помпы“ ни устраивали, „на мѣстахъ“ никого не обманешь: какъ духовенство борется съ пьянствомъ, *народу* слишкомъ хорошо извѣстно. Врачу, исцѣлился самъ!

Можно согласиться или не согласиться съ мыслями В. Свенцицкаго о связи противоалкогольнаго съезда съ предвыборнымъ періодомъ, но несомнѣнно одно: „отчитывающіе“ отъ пьянства батюшки на съездѣ открыто, мощнымъ голосомъ пастырской совѣсти призвали самихъ себя и интеллигенцію къ *реальному* отрезвленію, популяризировали идею трезвости, облегчили, по мѣрѣ силъ своихъ, дѣло борьбы съ пьянствомъ. Московскій съездъ укрѣпилъ фундаментъ трезвой Россіи и, можетъ быть, дѣйствительно настанетъ тотъ моментъ, о которомъ говорилъ на съездѣ М. Д. Чельшевъ, моментъ, когда население пойметъ зло пьянства и, посылая въ Госуд. Думу своихъ избранниковъ, поставитъ имъ, какъ *conditio sine qua non*, — требованіе содѣйствовать насажденію въ государствѣ безусловной трезвости. Въ дальнѣйшихъ строкахъ мы дадимъ свѣдѣнія о работахъ противоалкогольнаго съезда, характеристику наиболѣе видныхъ его участниковъ и общее заключеніе.

Свящ. *Вет.линъ*.

Оригинальный прием полемики.

(Къ нашей борьбѣ съ сектантами).

Сектанство появилось какъ то сразу. Никто его не предвидѣлъ, никто не ожидалъ. Посему, какъ только сектантскіе агитаторы начали свою пропаганду, какъ только стали критиковать всѣ установленія и обряды православной церкви и осуждать жизнь духовенства и мірянъ, — всѣ растерялись. Православные не знали — какъ имъ быть, что дѣлать и какими мѣрами бороться съ такимъ страшнымъ и опаснымъ для нихъ врагомъ.

Этимъ замѣшательствомъ и воспользовались сектанты. Они какъ нельзя лучше учли благопріятный для нихъ моментъ. Видя всеобщую растерянность и неподготовленность къ борьбѣ, они нападали на насъ со всѣхъ сторонъ, тѣснили дружно, энергично, не давая опомниться намъ, не позволяя собраться съ силами. Они хорошо знали, что, вступая въ открытую борьбу съ духовенствомъ и православными людьми, они ниоткуда не встрѣтятъ себѣ сопротивленія, потому что прежде, чѣмъ оказать сопротивление, нужно было познакомиться съ сектантствомъ, узнать ихъ бытъ, нравы, изучить культъ и вѣроученіе. А все это сектанты старательно укрывали отъ глазъ православныхъ людей, въ особенности духовенства.

Вотъ почему первое шествіе сектантовъ было такъ побѣдоносно и славно. Вотъ почему чуть ли не каждый сектантъ, едва ознакомившись съ азами сектанскаго катихизиса, вступалъ тогда въ споръ съ православными, съ священниками и громилъ на чемъ свѣтъ стоитъ всѣхъ и все. Вотъ почему православные хрістіане становились втупикъ предъ такимъ дружнымъ и энергичнымъ натискомъ своихъ враговъ и шагъ за шагомъ отступали, сдавали свои боевыя позиціи и начали сомнѣваться въ истинности православія и въ его превосходствѣ предъ сектантствомъ.

Теперь же совсѣмъ не то. Теперь обстоятельства значительно измѣнились къ лучшему. Разумѣется, для насъ. Теперь присмотрѣлись къ жизни сектантовъ, изучили ихъ вѣроученіе и нравоученіе, ознакомились съ ихъ полемическими приемами и потому при встрѣчахъ съ „религіозными отщепенцами“ всѣ чувствуютъ себя бодро, увѣренно. Теперь никто не уклоняется отъ бесѣды. Теперь всѣ рвутся на бой съ врагами Христовой вѣры. И при помощи славы Божіи разятъ ихъ направо и налево.

При такомъ оборотѣ дѣла сектанты немного стали сдержаннѣе, осмотрительнѣе. Они перестали выступать противъ насъ совсѣмъ неподготовленными, въ полномъ смыслѣ слова обскурантами. Напротивъ, они старались укрѣпить свои боевыя позиціи, оправдать ихъ путемъ св. писанія. А такъ какъ это оказалось невозможнымъ сдѣлать, то они сочли за лучшее—совсѣмъ никогда не выступать въ роли апологетовъ сектантскаго „символа вѣры“.

И дѣйствительно, теперь сектанты очень и очень рѣдко выступаютъ на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ. Они предпочитаютъ молчать и дѣйствовать, какъ говорится въ народѣ, изподтишка. Мы сами были свидѣтелемъ такого рода случаевъ. Назначается бесѣда. Выбирается тема. Миссіонеръ всходитъ на трибуну и излагаетъ основные пункты православнаго ученія. Въ концѣ предлагаетъ высказаться и сектантамъ. Но тѣ ни слова. Хоть бы одинъ поднялся и сказалъ что нибудь. А ихъ было не меньше двадцати. Всѣ молчали. Потому что говорить и возражать имъ невыгодно. Сейчас же разобьютъ ихъ, покажутъ имъ полную неосновательность и несостоятельность ихъ лжеученія, подорвутъ ихъ престижъ и тѣмъ отнимутъ послѣднюю надежду на успѣхъ.

Между тѣмъ такая тактика совсѣмъ для насъ неудобна. Мы во всякомъ случаѣ предпочитаемъ публичныя собесѣдованія, потому что на миссіонерскихъ бесѣдахъ

ярче и нагляднѣе для всеѣхъ открывается правда православія и ложь сектантства.

Что же въ такомъ случаѣ дѣлать намъ?

Прекрасный отвѣтъ на данный вопросъ даетъ намъ въ письмѣ одинъ захолустный священникъ, который всю свою жизнь посвятилъ борьбѣ съ сектантами, имѣеть громаднѣйшій опытъ и до такой степени изощрился въ полемикѣ, что порою прямо таки останаавливаешься предъ его изобрѣтательностью и находчивостью.

По затронутому нами вопросу онъ писалъ вотъ что: „Вы, дорогой собратъ, спрашиваете меня, что я дѣлаю, когда сектанты отказываются отъ собесѣдованія, не желаютъ не только говорить съ нами, но даже ходить на бесѣды. На это скажу вамъ, что въ такихъ случаяхъ я всегда практикую вотъ что. Беру „Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами“ извѣстнаго Петербургскаго миссіонера Д. И. Боголюбова и прочитываю ихъ предъ народомъ. Для большой наглядности я не самъ читаю, а либо вдвоемъ, либо втроемъ, смотря по тому, сколько требуется бесѣдой лицъ. Возьмемъ, на примѣръ, бесѣду о крещеніи младенцевъ. Дѣйствующими лицами здѣсь являются: приходскій священникъ о. Герасимъ, самъ Боголюбовъ, „старшій братъ“ Поликарпъ, его помощникъ—солдатъ Авдѣй и еще какой-то выскочка. Всего пять чловѣкъ. Вотъ между пятью своими помощниками я и распредѣляю все эти роли. У каждого есть свой экземпляръ „Бесѣдъ“, и каждый наканунѣ подготавливаетъ свою роль. Утромъ того дня, когда назначено у насъ собесѣдованіе, мы собираемся вмѣстѣ и устраиваемъ такъ сказать репетицію. А когда вечеромъ начинаемъ чтеніе, то получается полнѣйшая иллюзія. Право, трудно бываетъ отличить настоящую бесѣду отъ фиктивной. Впечатлѣніе огромное. Результаты самые благопріятныя. Настоящая бесѣда иногда не даетъ намъ того, что даетъ фиктивная. И вотъ почему. Когда, случалось, сектанты выступали

на бесѣдахъ, они волновались, горячились, спѣшили, часто уклонялись въ сторону, заглушали наши голоса, порою перебивали насъ, не давали намъ говорить и такъ далѣе. Такъ что слушатели расходились, не вполнѣ себя уяснивъ, кто правъ, кто виноватъ, и не понявъ, въ чемъ заключается ученіе сектантовъ и въ чемъ они заблуждаются. Когда же прочитываютъ бесѣду, никто тебя не перебиваетъ, никто не кричитъ, порядокъ образцовый, всѣ слушаютъ, всѣ понимаютъ и всѣ довольны“...

Дѣйствительно, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ скромнаго труженика на миссіонерскомъ поприщѣ. Нельзя не преклониться предъ его оригинальнымъ тактическимъ приѣмомъ.

Думаемъ, и даже увѣрены, что еслибы и другіе пастыри послѣдовали его примѣру и у себя завели бы подобнаго рода „бесѣды“, то многого бы они достигли. Были бы и сами довольны и другихъ удовлетворяли бы.

Мы не рекомендуемъ совсѣмъ отказаться отъ настоящихъ бесѣдъ и замѣнить ихъ фиктивными. Боже упаси. Мы далеки отъ этой мысли. Мы хотимъ только вотъ что сказать. Если сектанты уклоняются отъ бесѣдъ съ нами, не желаютъ оспаривать нашихъ доводовъ, а замѣнъ этого вдали отъ насъ ведутъ свою пропаганду, то въ такомъ случаѣ лучшей мѣрой для показанія несостоятельности сектантскаго вѣроученія должно признать то, что съ такимъ успѣхомъ практикуетъ у себя нашъ знакомый священникъ.

Въ заключеніе укажемъ подходящую для даннаго полемическаго приѣма литературу.

Конечно, самой лучшей книгой должно признать книгу Боголюбова (3-е изданіе). Она одобрена св. Синодомъ, она удостоена полной преміи Митрополита Макарія, она заслужила лестные отзывы періодической прессы. Написано такъ просто, ясно, понятно; такъ живо, увлекательно, что лучшаго и ожидать нельзя. Заключаетъ въ себѣ двадцать бесѣдъ. Цѣна—1 р. 50 к.

Затѣмъ, къ числу болѣе или менѣе пригодныхъ для указанной цѣли бесѣдъ можно отнести:

1) М. Кальнева: „сборникъ 12 главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“ ц. 60 коп. 2) Боброва: „Бесѣды священника съ наставниками молоканскими, въ опроверженіе мнѣній по главнымъ пунктамъ вѣроученія молоканъ и шундистовъ“ ц. 30 к. 3) Быстрова: „Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ—шундистовъ, баптистовъ и др.“ ц. 85 коп. 4) Айвазова: „Бесѣды о крещеніи младенцевъ, о крестномъ знаменіи, о св. Писаніи и Преданіи, о св. Причащеніи“ ц. 17 коп; 5) свящ. с. Богдановича: „Бесѣды православнаго миссіонера съ шундистами, 46 книжекъ. Ц. 4 р. 5 коп.

Свящ. *Ал. Введенскій.*

Знаменательное гражданское торжество въ селѣ Берновѣ, Старицкаго уѣзда.

10-го іюня 1912 года было рѣдкое торжество прихожанъ села Бернова, Старицкаго уѣзда. Въ этотъ день Берновская волость, которая состоитъ почти исключительно изъ деревень прихода церкви села Бернова и одной лишь деревни другого сосѣдняго прихода села Васильевского, торжественно праздновала открытіе памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II-му.

Село Берново по своему географическому положенію занимаетъ одно изъ привлекательныхъ мѣстъ по своей живописности среди селъ нашей Тверской губерніи. Расположено оно по обѣимъ сторонамъ большой рѣки Тьмы. Благодаря отсутствію болотъ и вообще низкихъ мѣстъ, сюда съѣзжается каждое лѣто большое количество дачниковъ изъ разныхъ городовъ Россіи. Село Берново можетъ быть названо историческимъ. Нашъ русскій писатель Ал. Серг.

Пушкинъ при жизни не разъ бывалъ здѣсь и, какъ рассказываютъ, здѣсь же написалъ онъ однѣ изъ лучшихъ своихъ литературныхъ произведеній, заимствуя сюжеты и героевъ изъ дѣйствительной жизни этого села. Живописныя окрестности Бернова привлекали вниманіе извѣстнаго художника пейзажиста Лейвитана, который написалъ одну изъ лучшихъ своихъ картинъ „у омута“ прямо съ натуры. Подходя къ Берновской мельницѣ, наблюдатель сразу узнаетъ Лейвитанскій омутъ съ его таинственностію. Въ настоящее время эта картина находится въ Москвѣ въ Третьяковской галлерей. Площадь, на которой воздвигнутъ памятникъ, расположена противъ церкви среди самаго села. Она представляетъ собою довольно внушительное по размѣрамъ торговое мѣсто въ базарные дни. Инициатива постройки памятника всецѣло принадлежитъ крестьянамъ волости, которые съ весьма незначительною помощію постороннихъ лицъ и воздвигли благодарный памятникъ Царю Освободителю. Какъ пьедесталь, такъ равно и самый бюстъ—все это вылито изъ чистой бронзы на художественномъ заводѣ Новицкаго въ С.-Петербургѣ, и въ цѣломъ памятникъ представляетъ изъ себя вполнѣ художественное произведеніе искусства. Съ нетерпѣніемъ ждали крестьяне того желаннаго дня, когда они у себя въ селѣ увидятъ своими глазами Царя Батюшку,—когда осуществится на самомъ дѣлѣ то давно затаенное желаніе, которымъ полно было благодарное сердце каждаго изъ земледѣльцевъ. И наконецъ день этотъ насталъ. Еще наканунѣ началъ стекаться народъ съ разныхъ сторонъ на столь рѣдкое торжество для деревни. Сама природа какъ бы вторила этому рѣдкому дню. Съ безоблачнаго неба лѣтнее солнце весело смотрѣло на ликующій народъ и бросало свои яркіе лучи на веселыя лица. Многіе крестьяне, пришедшіе еще наканунѣ торжественнаго дня, такъ и ночевали на площади подъ открытымъ звѣзднымъ небомъ; такъ хороша была эта ночь.

Праздникъ открытія памятника начался всенощнымъ бдѣніемъ, которое отправлялось „соборне“ съѣхавшимися на это торжество изъ сосѣднихъ селъ о.о. іереями, приглашенными Комитетомъ по устройству памятника, при пѣніи двухъ хоровъ—одного своего, только еще начинающаго, подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика А. Д. Лытнева, и другого приглашеннаго хора села Страшевичъ, руководимаго регентомъ специалистомъ. Комитетомъ воздана имъ великая благодарность, какъ совершенно безвозмезднымъ труженникамъ, пожелавшимъ приѣхать и пропѣть совершенно даромъ. Въ самый день открытія было двѣ обѣдни. Ранняя совершена была въ семь часовъ мѣстнымъ священникомъ о. Ефремомъ Соколовымъ въ присутствіи большого числа молящихся, а звонъ къ поздеи обѣднѣ начался въ девять часовъ. Къ этому времени прибылъ для совершенія литургіи мѣстный о. Благочинный, уважаемый всѣми, о. Протоіерей Іоаннъ Петровичъ Рязанцевъ. Во время перезвона предъ литургіей всѣми собравшимися о.о. іереями, въ количествѣ семи человекъ, и двухъ о.о. діаконовъ, во главѣ съ о. благочиннымъ, было совершено освященіе воды, послѣ чего была отслужена торжественная литургія. Литургію совершалъ упомянутый о. протоіерей І. П. Рязанцевъ въ сослуженіи священниковъ: с. Васильевского—С. Д. Михайловскаго, с. Страшевичъ—Е. А. Соколова, с. Нестерова—В. А. Раевского, с. Алферьева—И. И. Воскресенскаго и мѣстнаго священника В. И. Миролюбова и двухъ о.о. діаконовъ: мѣстнаго В. П. Талызина и с. Алферьева М. А. Некрасова. Къ слушанію литургіи собралась такая масса народа, что Берновскій храмъ, не смотря на свою обширность, не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся. Къ началу литургіи прибыли въ храмъ начальствующія лица: представители полиціи во главѣ со Старицкимъ исправникомъ В. И. Борисовымъ и приставомъ Н. П. Березинымъ и представители—земскихъ, гражданскихъ, судебныхъ,

землеустроительныхъ и другихъ учреждений, Старицкаго уѣзда. Всѣ они, по распоряженію Его Высокпревосходительства, Г. Начальника губерніи, были въ присвоенной каждому чину формѣ. По окончаніи литургіи, въ храмѣ была совершена соборне панихида по Государѣ Императорѣ Александрѣ II. Нужно было видѣть благоговѣйное настроеніе молящихся; весь народъ, какъ одинъ человекъ, многіе со слезами на глазахъ, опустили на колѣна при пѣніи: „со святыми упокой и вѣчной памяти“, молясь за Царя Батюшку. Вотъ кончилась панихида; начали готовиться къ торжественному крестному ходу съ хоругвями и запрестольными иконами къ памятнику. Весь народъ, во главѣ съ духовенствомъ и начальствующими лицами, въ преднесеніи святынь храма, двинулись къ памятнику для совершенія благодарственного Господу Богу молебна и для окропленія памятника святой водой. При чемъ не лишне замѣтить, что хоругви несли по трое крестьянъ-стариковъ, которые на себѣ испытали крѣпостное право, а икону св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго несъ ветеранъ, служившій при жизни Государя Императора Александра II во дворцѣ. Все это придавало празднику какое то особенное торжество. Во время слѣдованія крестнаго хода пѣвчіе, а потомъ и весь народъ, пѣли общимъ хоромъ молитву „Спаси, Господи, люди Твоя“. Нужно было видѣть, съ какимъ воодушевленіемъ и съ какимъ молитвеннымъ настроеніемъ громадная толпа народа—около трехъ тысячъ, при яркомъ освѣщеніи солнца, воодушевленно пѣла молитву за Царя и отечество. Наконецъ, всѣ подошли къ памятнику, святыни размѣщены вокругъ него, а духовенство остановилось вблизи памятника, около приготовленнаго стола, на которомъ была поставлена святая вода. Въ это время, при всеобщемъ ожиданіи великаго событія-снятія завѣсы съ лица памятника Царя-Освободителя, одинъ изъ о.о. іереевъ-мѣстный священникъ о. Ефр. Соколовъ съ замѣтнымъ волненіемъ

взошелъ на ступени пьедестала и произнесъ слѣдующую рѣчь о важности событія, совершеннаго Государемъ Императоромъ Александромъ II 19 февраля 1861 года.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“.

„Сейчасъ мы приступаемъ къ великому акту въ нашей деревенской жизни, къ освященію памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II.

Имя этого Великаго Царя Русскаго, Царя Освободителя, достойно быть записано не только золотыми буквами на страницахъ нашей русской исторіи, но и должно быть запечатлѣно словами любви и на скрижаляхъ сердца каждаго русскаго человѣка... Но особенно много говорить это имя сердцу русскаго крестьянина...

Благодѣтель для всей Россіи, для всѣхъ сословій, покойный Государь для крестьянина былъ Царемъ—Батюшкой, Отцемъ роднымъ; Онъ услышалъ желаніе своего любимаго 23-хъ милліоннаго крестьянства видѣть день свободы и радости и своей мощной волей далъ этотъ день. „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, Православный народъ, и призови Божіе благословеніе на свой свободный трудъ“, — такъ начиналось мощное, полное любви возвѣщеніе свободы манифестомъ Великаго Государя 19 февраля 1861 года, и эти слова несли такую же радость сердцу русскаго крестьянина, какую радость сердцу вѣрующаго несутъ слова „Христосъ воскресъ“!

Да, день освобожденія крестьянъ, день 19 февраля 1861 года, былъ русской пасхой, днемъ воскресенія 23-хъ милліоннаго крестьянства къ новой независимой жизни... Безъ насилій, безъ волненій, безъ ужасовъ борьбы за свободу, не въ примѣръ прочимъ странамъ, совершилась у насъ великая реформа. Росчеркомъ гусиного пера русскаго Самодержца, какъ мановеніемъ волшебнаго жезла, совершилась перемѣна въ положеніи многомилліонной

массы крестьянства. Волѣ Самодержавнаго Монарха безпрекословно подчинились всѣ: подчинилось благородное дворянство, къ чести котораго нужно отнести то, что многіе изъ нихъ давно искренно желали видѣть русскаго крестьянина свободнымъ и съ искренней охотой и усердіемъ участвовали въ подготовительной работѣ къ этой великой реформѣ; привѣтствовали Государево дѣло, радовались радостію русскаго мужика и всѣ другія сословія. Всѣми сословіями чувствовалось, что дѣло, сдѣланное Государемъ, великое, истинно христіанское: вѣдь Императоръ Александръ II своимъ манифестомъ объявилъ ту истину, какую давно возвѣстилъ міру Христосъ Спаситель, Который сказалъ, что всѣ люди равны предъ Богомъ и жизнію, и что въ христіанскомъ государствѣ не должно быть ни раба, ни свободнаго, а всѣ Христовы. И помнитъ, помнитъ русскій крестьянинъ не только этотъ день своей радости, но помнитъ и любить и своего Благодѣтеля — Царя Освободителя. Имя Его съ благоговѣніемъ передается отъ одного поколѣнія къ другому, и, какъ самое дорогое, первое записывается въ поминаньяхъ православныхъ христіанъ. И твердо вѣримъ, что это имя будетъ дорого и любезно сердцу cadaго русскаго чело-вѣка навсегда.

Вотъ и мы, собравшись сегодня сюда на это сверхъ обыкновенное исключительное для деревни торжество, этимъ самымъ хотимъ доказать, что мы понимаемъ и и цѣнимъ значеніе великаго акта и въ своемъ сердцѣ носимъ любовь къ Великому незабвенному Виновнику нашего праздника. Но пусть этотъ памятникъ будетъ напоминаніемъ всѣмъ вамъ, дорогіе прихожане нашего села и всѣ здѣсь собравшіеся граждане русскаго государства, не только о великомъ днѣ свободы и Царѣ Освободителѣ, но да будетъ онъ и постояннымъ побудителемъ для васъ достойно пользоваться свободой. А достойно пользуется свободой, по ученію Апостола Павла,

тотъ, кто умѣетъ владѣть собою и своимъ грѣховнымъ побужденіемъ. Вы перестали быть рабами господской воли, постарайтесь же избавиться отъ рабства страстей и пороковъ, отъ рабства грубости, невѣжества, пьянства, разгула и другихъ грѣховъ вашего сословія и нашего времени. Пусть истинная свобода правды Божіей, любви и мира царить въ насъ и среди насъ!

Царство небесное душѣ Великаго Царя-Освободителя, а намъ, Боже, подай быть истинными сынами Отца Небеснаго, вѣрными слугами Царя земнаго—нынѣ благополучно Царствующаго Его Внука---Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго, и, наконецъ, добрыми, истинно—свободными гражданами земли русской*.

Произнесенная искуснымъ ораторомъ почти устно, прочувствованная рѣчь произвела настолько сильное впечатлѣніе, что старики не могли воздержаться отъ слезъ, а молодые восторженно благодарили за нее батюшку. Послѣ открытія памятника, крестьянами всей Берновской волости былъ преподнесенъ о. Соколову благодарственный адресъ.

Но вотъ наступилъ и самый важный моментъ торжества. Послѣ многолѣтія нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, была произнесена вѣчная память въ Бозѣ Почившему Государю Императору Александру II, и весь народъ опустился на колѣна, а въ это время мѣстный Земскій Начальникъ уважаемый всѣми С. М. Ничекъ перерѣзалъ шнуръ покрывала на памятникѣ. Народъ, увидѣвъ среди себя Царя-Батюшку, какъ одинъ человекъ, привѣтствовалъ Его явленіе несмолкаемымъ „ура“! Въ это время о. діакономъ было произнесено окончательное многолѣтіе Правительствующему Синклиту, Военачальникамъ, Градоначальникамъ, Христолюбивому Воинству и всѣмъ Православнымъ Христіанамъ, на что хоръ и на-

родъ отвѣтили пѣніемъ „многая лѣта“. Затѣмъ хоръ запѣлъ народный гимнъ „Боже Царя Храни“. Народъ дружно подхватилъ пѣніе, и что то особенное было, невыразимое словами, въ радостномъ настроеніи всѣхъ молящихся.

По окончаніи молебствія крестный ходъ возвратился въ храмъ, а народъ несмолкаемо то пѣлъ гимнъ, то восторженно восклицалъ „ура“!

Почти цѣлый день, до поздняго вечера, народъ не могъ отойти отъ своего Благодѣтеля—Царя Освободителя и массою толпился вокругъ памятника.

Дѣйствительно, этотъ день показали, что крестьянинъ любитъ своего Царя и старается всегда и всюду вылить свою сыновнюю любовь къ Нему наружу.

Великая благодарность крестьянамъ и жертвователямъ на это патріотическое дѣло. Глубокая благодарность за труды и духовенству, которое искони всегда радуется радостями народа и печалится его печалами.

Послѣ богослуженія и открытія памятника въ домѣ мѣстнаго священника о. Соколова была предложена духовенству скромная трапеза.

Села Страшевичъ священникъ *Евламій Соколовъ*.

Кража въ церкви села Рясни, Старицкаго уѣзда. Въ ночь на 1-ое августа воръ взломалъ рѣшетку окна съ восточной стороны въ Никольскомъ придѣлѣ и чрезъ окно проникъ въ храмъ. Разломавъ казенный ящикъ, похитилъ: 1) непрерывный доходный билетъ въ пять сотъ руб. отъ 1 ноября 1860 г. за № 15812, 2) книжку на 100 руб. Ряснинскаго кредитнаго товарищества, причетовые билеты: а) непрерывный 4⁰/₀ билетъ въ двѣсти пятьдесятъ руб. отъ 22 января 1871 за № 114973;

б) Тверскаго Общественнаго Банка за № 73 на одну тысячу рублей, в) книжку сберегательной кассы Старицкаго уѣзднаго Казначейства за № 2381 на сто тридцать пять руб. и в) книжку на 100 руб. Рясинскаго кредитнаго товарищества. Всѣ указанные билеты именные. Затѣмъ злоумышленникомъ похищено было изъ имѣющихся ста руб. наличныхъ денегъ девять руб. (мѣдью), остальные 91 р., благодаря предусмотрительности церковнаго старосты, убраны въ особомъ мѣстѣ. Все остальное церковное имущество въ цѣлости.

Объявленіе.

Правленіе Тверскаго 4-го Общества взаимной помощи на случай смерти объявляетъ, что въ обществѣ имѣются свободныя вакансіи, почему лица, желающія поступить въ члены Общества, приглашаются подать въ Правленіе лично или черезъ почту письменно свои заявленія, съ показаніемъ: своего адреса, званія, имени, отчества, фамиліи и числа лѣтъ обоихъ супруговъ.

Въ Общество принимаются лица обоего пола и всякаго званія до 56 лѣтъ, при чемъ лица старше 50-ти лѣтнаго возраста должны представлять свидѣтельства о состояніи здоровья обоихъ супруговъ. — Супруги считаются за одно лицо, при чемъ, въ случаѣ смерти члена—супруга или супруги, остающійся изъ нихъ въ живыхъ можетъ оставаться членомъ Общества, не внося другого вступнаго взноса. Вступная плата и членскіе взносы за каждаго умершаго члена Общества 5 руб., при чемъ вступной взносъ обратно не возвращается.

Въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ, пособіе выдается въ теченіи 24 часовъ, въ размѣрѣ 170 руб., отъ одного до пяти членскихъ взносовъ, а далѣе пособіе

увеличивается соразмѣрно уплаченныхъ членскихъ взносов.

На посмертное пособие не могутъ быть обращаемы никакія постороннія взысканія.

Заявленія могутъ быть присылаемы въ Правленіе Общества при Тверскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ, или Предсѣдателю Правленія Алексѣю Николаевичу Казачкову по Солодовой улицѣ въ собственный его домъ, гдѣ и будетъ выдана надлежащая квитанція въ приемѣ членскихъ денегъ.

Содержаніе неоффициальной части. Противоалкогольный съѣздъ въ Москвѣ.—Оригинальный приемъ полемики.—Знаменательное гражданское торжество въ селѣ Берновѣ, Старицкаго уѣзда.—Кража въ церкви.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 3 сентября 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шкапова.